

110

814 V. 11.3

P.F. PATRITII SPORER,

Ord. FF. Min. Recollect. Prov. Argent. SS. Theol.

Lectoris Jubilati

T H E O L O G I A

M O R A L I S

SACRAMENTALIS

IN IV. PARTES DIVISA.

THE PATRIOT REPORTER.
Published for the Proprietor,
at the Office of the
THEOLOGICAL
MORALIS
SACRAMENTALS
IN THE CITY OF NEW YORK.

THEOLOGIA
MORALIS
SACRAMENTALIS
IN IV. PARTES DIVISA
Ad Instructionem
Ordinandorum & Curandorum
EX MATERIA
DE SACRAMENTIS
IN GENERE
ET
IN SPECIE,

- I. De Ordine, & Horis Canonicis.
- II. De Sacerdotio, Sacrificio, & Eucharistia.
- III. De Pœnitentia.
- IV. De Matrimonio, Itẽm de Peccatis contra
Sextum Præceptum, ac de Abortu.

COLLECTA ET DIGESTA

^A
P. F. PATRITIO SPORER.

Passaviensi, Ord. FF. Min. Recollect. Prov. Ar-
gent. SS. Theol. Lectore Jubilato.

Post Propositiones damnatas ab Alexandro VII. Innocentio XI.
& Alexandro VIII.



M. D.

Editio

CC. XI.

Tertia.

Cum Permissu Superiorum, & Privilegio S. Casarea Majestatis.

SALISBURGI

Sumptibus & Typis JOANNIS JOSEPHI MAYR, Aulico-Academici

Typographi, & Bibliopolæ.

Exemplum Cameracense (Aut. Enam. In. 1723) Vi-
grenti Con. 1723 Vienn.

DE SACRAMENTIS

1847

DEO
TER OPTIMO
MAXIMO,

Inhabitantī lucem inaccessibilem,
Incomprehensibili, & Invisibili,
Tri-fulgido, Tri-radioſo, Tri-uni

SOLI ÆTERNO,
SANCTISSIMÆ ET INDI-
VIDUÆ

TRINITATI,
TRIUMVIRALI
MONARCHÆ,
Tribus digitis appen-
denti molem univerſæ

Terræ,

DOMINO MEO, & DEO MEO,
VERBO DOMINI, ET SPIRITUI
ORIS EJUS.

TRISAGIÆ MAJESTATI,

Cui

Ter Sanctum illud,

Ter-triplicatus Angelorum Chorus

Incessabili voce proclamant:

S. S. S. Dominus Deus Sabaoth.

TRI-RIVIALI
NOSTRÆ SALUTIS FONTI,
PATRI

Sacramentorum Authori,

FILIO

Causæ primæ meritoriae,

SPIRITUI S.

Omnis Gratiae Largitori, &c.

HANC

THEOLOGIAM MORALEM
SACRAMENTALEM

Humillimè, demississimè, & devotissimè consecrat

EJUSDEM

DIVINÆ MAJE-
STATIS

Minima creatura, pulvis & nihilum

JOAN. JOS. MAYR.

Post

PRIVILEGIUM CÆSAREUM.



um S. Cæsareæ Majestatis Privilegiò cautum sit omnibus & singulis Typographis & Bibliopolis, ne Libros à nostri Ordinis Patribus editos, vel imposterum edendos imprimant, recudant, aut alibi reculos intra S.R. Imperii, Regnorumque, ac Ditionum hereditariarum Domûs Austriacæ fines adducant, vendant, vel distrahant absque assensu & facultate dictorum Patrum sub gravissima multa, &c. Hinc Ego FRANCISCUS SELDER, Ord. FF. Min. Prov. Argent. VICARIUS PROVINCIALIS, JOAN. BAPTISTÆ MAYR, Typographo Aulico & Académico Salisburgensi in impressione Theologiæ Moralis super decem Præcepta à M. V. P. PATRITIO SPORER, ejusdem Provinciæ Lectore Jubilato, ac Diffinitore compositæ, per præsentem facultatem concedo utendi dictò Privilegiò. In quarum fidem has mea manu subscriptas, Officiique sigillò munitas dedi in Conventu nostro Egrano die 12. Julii 1685.

(L.S.)

F. FRANCISCUS,
qui suprâ.

Renovatio Facultatum, & Privilegii Cæsarei, pro omnibus Editionibus in quacunque formâ.



um JOANNES JOSEPHUS MAYR, Typographus, & Bibliopola Aulico-Academicus Salisburgensis, pro plurimorum expectatione, cogitet opera Patritiana, seu Theologiam Moralem, tam Sacramentalem, quam Decalogalem, Mult. Ven. P. PATRITII SPORER, Provinciæ nostræ, olim SS. Theologiæ Lectoris Jubilati, reimprimere, & desuper meam expecterit Licentiam, hisce eandem renovo, & libenter impertior Facultatem, eadem opera, in placitâ formâ reimprimendi ad multorum solatium, & animarum Curatoribus in subsidium. Dabam in Conventu nostro Egrano, die 2. Decembris 1710. sub Ordinario sigillo Minori.

(L.S.)

Ita confirmo.

F. MARCELLINUS WEDEL,
Provinciæ Argentinæ, seu Superioris Germaniæ Fratrum Minorum Recollectorum Minister Provincialis.

Facultas Plurimum Reverendi P. Diffinitoris Generalis, ac p. t. Vicarii Provincialis.



GO F. WOLFGANGUS ZEH, totius Ord. Seraphici Diffinitor Generalis, ac p. t. FF. Minor. Recollect. Provinciæ Argentinæ VICARIUS PROVINCIALIS, hisce Facultatem, quantum in me est, concedo, ut THEOLOGIA MORALIS SACRAMENTALIS à M. V. P. PATRITIO SPORER, SS. Theologiæ Lectore Jubilato, ac Provinciæ nostræ Diffinitore conscripta, ac à Theologis ad id deputatis lecta ac censa prælo dari possit. In ejus fidem has Officii mei Sigillò munitas dedi in Conventu nostro Passaviensi, die 21. Novemb. Anno 1681.

(L.S.)

P. WOLFGANGUS,
qui suprâ.

Approbationes Theologorum Ordinis.

I.

DE mandato Plurimum Venerabilis Diffinitorii Almæ Provinciæ nostræ Alemanniæ seu Argentinenſis Ordinis S. Franciſci FF. Min. Recollect. Ego infra ſcriptus THEOLOGIAM MORALEM SACRAMENTALEM M. V. P. ac Venerabilis Senis, P. PATRITII SPORER, Paſſavienſis, Ejusdem Ordinis & Provinciæ, SS. Theologiæ Lectoris Jubilati, & tertio Diffinitoris Actualis, in hac Palæſtra jam ultra triginta annos exercitati, viſi, & perluſtravi, nec quidquam, quod aut Sacræ Fidei Orthodoxæ, aut caſtis moribus quomodovis repugnaret, inveni, quin tum ob ſacræ moraliſ doctrinæ profunditatem, tum ob miram & ſuavem ſtyli claritatem, omnibus (præcipue animarum Paſtoribus) & lectu jucundiſſimam, & pro uſu quotidiano utiliſſimam cenſeo. Dabam in Conventu Noſtro Salisburgenſi Ejusdem Ordinis ac Provinciæ, die 8. Januarii Anno recuperatæ Salutiſ M. DC. LXXXI.

(L. S.)

F. PETRUS de Alcantara Staudach, ejusdem
Voti & Conventus, p. t. SS. Theol. Lect. Ordinar.

II.

DE mandato Venerabilis Diffinitorii Noſtri perlegi THEOLOGIAM MORALEM SACRAMENTALEM à M. V. P. F. PATRITIO SPORER, Ord. FF. Min. Recollect. Provinciæ Argentinæ Diffinitore Actuali, ac SS. Theologiæ Lectore Jubilato concinnatam, in qua nedum bonis moribus, aut fidei Orthodoxæ nil contrarium reperi, ſed inſuper tanta maturitate & claritate teſtor compoſitam, ut non modò Tyrones ſive Ordinandi, ſive Curandi, ſed & quicunque Sacerdotes curati, aut qualicunque officio paſtorali in Eccleſia fungentes, adeoque etiam viri, quin Magiſtri, non habeant inſpicere dedignari. Quam proinde ob adeo extraordinariam claritatem cum luce tantam ſympathiam, luce publicâ digniſſimam cenſeo. Dabam ex Conventu Noſtro Salisburgenſi 7. Januar. 1681.

(L. S.)

F. RODERICUS SCHNABEL,
SS. Theol. Lector Ordinarius.

III.

DE voluntate Superiorum THEOLOGIAM HANC MORALEM SACRAMENTALEM à M. V. P. PATRITIO SPORER, Ord. FF. Min. Recollect. Provinciæ noſtræ Argentinæ, SS. Theologiæ Lectore Jubilato, magno labore, & induſtria ex probatiſſimis hujus ætatis Authoribus collectam, ac mira ſtyli ſuavitate, claritate, & ſoliditate conſcriptam, jam antè quidam ſub alia forma minori impreſſam, modò verò, ad deſiderium plurimorum, pro hac ſecunda impreſſione majori, pluriès attentè, & accuratè legi, & relegi, & præfixis ubique ſummaryis, ab erroribus & mendis omnibus, quantum potui, correxi. Et quia Materias de Sacramentis in genere, & in ſpecie de ſacris Ordinibus, Horis Canonicis, de Sacerdotio, Sacrificio, & Euchariſtia, de Pœnitentia, & Matrimonio, aliisque annexis clariſſimè pertractat, Difficultates, caſus varios, & Quæſtiones aliàs difficiles & perplexas, omnibus tamen non tantum Ordinandis & Curandis, ſed & jam Ordinatis & Curatis, Confeſſariis, & animarum Paſtoribus, aliisque Eccleſiaſticis Conſiliariis, ſcitu ſummè neceſſarias, nervoſè, ſolidè, fundamentaliter, & doctè reſolutas exhibet, ideo eandem omnibus pro ſolatio, utilitate, ac uſu facillimo, & quotidiano plurimum comendo. Ex Conventu Noſtro Salisburgenſi 16. Decemb. 1689.

F. DEMETRIUS WIDMAN, Ejusdem Ord. & Provinciæ
in præfato Conventu SS. Theol. Lector Ordinarius.

Facultas Reverendiſſimi Metropolitici Conſiſtorii Salisburgenſis.

EX Mandato Reverendiſſimi Conſiſtorii Metropolitici Salisburgenſis attenta conſideratione vidi, legi, & examinavi THEOLOGIAM MORALEM SACRAMENTALEM à M. V. P. F. PATRITIO SPORER, Paſſavienſi, Ordinis FF. Min. Recollect. Provinciæ Argentinæ SS. Theologiæ Lectore Jubilato collectam & digeſtam: quæ cum bonis moribus, aut Orthodoxæ Fidei non adverſetur, ſed multâ eruditione ac perſpicua doctrina, puriſſimòque calamo materiam de Sacramentis in genere, & in ſpecie de ſacris Ordinibus, Horis Canonicis, de Sacerdotio, Sacrificio, & Euchariſtia, de Pœnitentia, & Matrimonio, cæterisque annexis peccatis contra ſextum Præceptum, & de Abortu, ſine ullo abortivo, nervoſè, breviter, & clare pertractet, ideo prælo digniſſimam cenſeo

JOANNES JULIUS DE MOLL, Provincialis Auſtriacus,
Celliſſimi Principis, & Archi-Epiſcopi Salisburgenſis Sedis
Apoſtolica Legati, Conſiliarius Conſiſtorialis & Colleg.
B. M. V. ad Nives Canonicus.

Series Capitulorum & Sectionum seu Materialium.

PARS I.

CAPUT I.

DE Natura, Numero, & Effectu Sa-
cramentorum in communi. 1

SECTIO I.

De Natura & numero Sacramentorum. 1

SECTIO II.

Quæ sint differentia communes inter Sacra-
menta Novæ Legis? 3

SECTIO III.

De Gratia comuni Effectu Sacramentorum. 5

SECTIO IV.

De Characterè speciali aliorum Sacramento-
rum effectui. 9

CAPUT II.

De Materia, Forma, & Intentione Sacra-
mentorum. 12

SECTIO I.

De Materia & Forma Sacramentorum in ge-
nere. 12

SECTIO II.

De Materia, & Formæ mutatione, interrup-
tione, & repetitione, &c. 14

SECTIO III.

De Intentione requisita ad Sacramenta confi-
cienda. 17

SECTIO IV.

An, & qualis intentio requiratur in suscipien-
te, ad validè suscipiendum Sacramentum. 26

CAPUT III.

De Ministro Sacramentorum. 30

SECTIO I.

Quis sit Minister Sacramenti validè conferen-
di in communi. 30

SECTIO II.

Quid requiratur, ut Minister etiam licitè mi-
nistret Sacramenta, seu ut conficiendo non
peccet. 31

SECTIO III.

Peccetne semper moraliter Minister in statu
peccati mortalis Sacramentum ministrans? 33

SECTIO IV.

Liceatne aliquando petere, & recipere Sacra-
mentum à Ministro indigno, seu cum pec-
cato mortali collaturo? 35

SECTIO V.

Quam graviter peccet, qui Sacramentum mi-
nistret indigno? an aliquo casu licitè? 37

CAPUT IV.

Quodnam sit subjectum capax Sacramen-
torum validè & licitè suscipiendorum. 39

CAPUT V.

De Sacramento Ordinis in genere & in
specie. 40

SECTIO I.

Quid sit Ordo? quot? & quotuplex? 41

SECTIO II.

Sitne Ordo Sacramentum; quando, & quomo-
do à Christo institutum? & quinam in specie?

SECTIO III.

De Materia, & forma Sacramenti Ordinis ge-
neratim; ejusdemque Ministro. 47

SECTIO IV.

De Subjecto Ordinis. 55

SECTIO V.

Quæ singulorum Ordinum definitio, materia,
forma & officia? 72

SECTIO VI.

Qualis dispositio requiratur in ministeriis di-
ctorum Ordinum? ubi obiter de Paramentis.

CAPUT VI.

De Obligationibus Ordinatorum seu Cle-
ricorum. 78

TRACTATUS APPENDIX

De

Obligatione recitandi Horas Canonicas. 86

CAPUT I.

Qualis, & quorum sit obligatio recitandi
Horas Canonicas? 87

CAPUT II.

Qualiter recitandæ Horæ Canonice? 95

SECTIO I.

Qualis intentio requisita in Horis recitandis?

SECTIO II.

Qualis attentio requiratur in recitandis Horis?

SECTIO III.

Qualis integritas materiæ servanda in reci-
tandis Horis? 109

SECTIO IV.

Quæ formæ, quæ alia observanda in reci-
tandis Horis Canonicis? 114

CAPUT III.

De Causis excusantibus ab Horis. 124

PARS II.

CAPUT I.

De Presbyteratu, seu Sacerdotio. pag. 138

CAPUT II.

De Sacrificio in communi, & Missæ in
specie. 144

SECTIO I.

De Sacrificio in communi. 144

SECTIO II.

De Ipso SS. Missæ Sacrificio. 148

SECTIO III.

De Hostia Sacrificii Missæ. 151

CAPUT III.

De Ipso SS. Eucharistiæ Sacramento. 156

SECTIO I.

De Essentia Eucharistiæ, & contentis in ea. 158

SECTIO II.

De Materia Sacramenti Eucharistiæ. 164

| | |
|--|-----|
| SECTION III. | |
| De Forma Sacramenti Eucharistiæ. | 177 |
| CAPUT IV. | |
| De Sacramenti Eucharistiæ, ipsiusque SS. Sacrificii effectû, valore, fructu. | 183 |
| SECTION I. | |
| De Effectibus Sacramenti Eucharistiæ. | 183 |
| SECTION II. | |
| De Fructibus Sacrificii. | 188 |
| SECTION III. | |
| Quantus sit valor, & fructus Sacrificii? | 196 |
| SECTION IV. | |
| De Applicatione fructus Sacrificii. | 199 |
| CAPUT V. | |
| De Sacramenti Eucharistiæ, & SS. Sacrificii Ministro, Offerente, Oblatione, & Stipendio. | 209 |
| SECTION I. | |
| Quis sit Minister Sacramenti Eucharistiæ conficiendi, & dispensandi? | 209 |
| SECTION II. | |
| Quis, & quotuplex Offerens SS. Sacrificii Missæ? | 212 |
| SECTION III. | |
| De Sacrificii Oblatione. | 215 |
| SECTION IV. | |
| De Stipendio Missæ. | 222 |
| CAPUT VI. | |
| De Requisitis ad Sacrificium celebrandum. | 228 |
| SECTION I. | |
| Altare cum sua Suppellectili. | 228 |
| SECTION II. | |
| Calix, Patena, cum sua Suppellectili. | 231 |
| SECTION III. | |
| Sacræ Vestes. | 234 |
| SECTION IV. | |
| Sacer Ritus. | 237 |
| SECTION V. | |
| Sacer Locus. | 241 |
| SECTION VI. | |
| Tempus Missæ. | 243 |
| SECTION VII. | |
| Jejunium naturale. | 247 |
| SECTION VIII. | |
| Confessio præmittenda Sacro, vel Communioni. | 252 |

PARS III.

CAPUT I.

DE Sacramenti Pœnitentiæ Essentia, partibus, materia. Pag. 257

SECTION I.
Quid est Pœnitentia? 257

SECTION II.
Quæ, quot, & quales sunt partes Pœnitentiæ seu Sacramenti Pœnitentiæ? 260

SECTION III.
Quæ, & quotuplex est materia Sacramenti Pœnitentiæ? 262

SECTION IV.
De Materia sufficiente, & dubia Sacramenti Pœnitentiæ. 263

Quæst. incid. Quibus modis universim deleantur venialia? 263

CAPUT II.

De Contritione. 269

SECTION I.
De Contritione generatim sumpta. 269

Quæst. I. Quid sit Contritio generatim sumpta? 269

Quæst. II. Qualis debeat esse dolor in omni contritione generatim? 272

Quæst. III. Quantus esse debeat dolor contritionis? 277

SECTION II.
De Contritione perfecta. 279

Quæst. I. Quid sit Contritio perfecta? 279

Quæst. II. Qualiter Contritio sit necessaria necessitate medii? 285

Quæst. III. Qualiter Contritio sit necessaria necessitate præcepti? 292

Quæst. IV. Qui sunt effectus Contritionis perfectæ? 299

SECTION III.
De Attritione, Contritione imperfecta; maxime ut requisita ad Sacramentum Pœnitentiæ. 306

Quæst. I. Quid attritio seu contritio imperfecta? 306

Quæst. II. Qualis dolor requiratur ad Sacramentum Pœnitentiæ? 313

Quæst. III. Qualis dolor sufficiat ad Sacramentum Pœnitentiæ? 317

Quæst. IV. Quando eliciendus est dolor in Sacramento Pœnitentiæ? 320

SECTION IV.
De Proposito requisito ad contritionem, & Sacramentum Pœnitentiæ. 325

Quæst. I. Quale propositum requiritur ad hoc Sacramentum valide & licite suscipiendum? 325

Quæst. II. Quid agendum Confessario cum Pœnitente continuo recidivo? 330

CAPUT III.

De Confessione Sacramentali, ejusque requisitis. 336

Quæst. præamb. Confessio Sacramentalis quid, quotuplex quasque condiciones requirens? 336

SECTION I.
De Integritate Confessionis Sacramentalis. 338

Quæst. I. Qualis integritas requiratur ad Confessionem Sacramentalem? 338

Quæst. II. Quænam peccata necessario confitenda? 341

Quæst. III. An etiam peccata dubia ut dubia confitenda sint? 346

Quæst. IV. Quænam circumstantiæ necessario explicandæ in Confessione? 349

Quæst. V. Qualis numerus peccatorum necessario exprimendus in Confessione? 356

Quæst. VI. Quando sufficit integritas formalis tantum Confessionis, sic ut aliqua peccata licite reticeantur? 363

SECTION II.
De Confessione vera, secreta, vocali. 367

Quæst.

Quaest. I. Qualiter Confessio debet esse vera? 367

Quaest. II. Qualiter Confessio debet esse secreta? 369

Quaest. III. Qualiter Confessio debet esse vocalis? 370

SECTIO III.

De Confessione invalida repetenda. 371

Quaest. unica. Quando Confessio est invalida, quando & quomodo repetenda? 371

SECTIO IV.

De Necessitate & Obligatione Confessionis. 377

Quaest. I. Quando obligat præceptum divinum Confessionis? 377

Quaest. II. Quando & qualiter obligat præceptum Confessionis Ecclesiasticum? 377

CAPUT IV.

De Satisfactione Sacramentali. 382

Quaest. I. Quid est Satisfactio Sacramentalis? quis effectus? quæ necessitas? ibid

Quaest. II. Quanta & qualis Pœnitentia injungenda? 386

Quaest. III. Quando imponenda & implenda Pœnitentia? à quo? & qualiter commutanda? 390

CAPUT V.

De Absolutione Sacramentali. 393

Quaest. I. Quæ forma Absolutionis consueta, sufficiens, necessaria, & præcisè essentialis? 393

Quaest. II. Qualiter proferenda est Forma Absolutionis? 398

Quaest. III. Quando Absolutio danda? quando repetenda, specialiter respectu excommunicati, & moribundi? 401

CAPUT VI.

De Confessario ac Ministro Sacramenti Pœnitentiæ. 407

SECTIO I.

De Confessarii approbatione, jurisdictione generatim. 408

Quaest. I. Quis est Minister Sacramenti Pœnitentiæ validè administrandi? 408

Quaest. II. Quid & quotuplex est Approbatio: specialiter de approbatione Regularium. 410

Quaest. III. Quid? & quotuplex est jurisdictio generatim, *speciatim*: ordinaria quid? quorum? à quo? respectu quorum? 414

Quaest. IV. Jurisdictio delegata quid? à quo? quotuplex? quibus modis? 416

Quaest. V. Quid jurisdictio certa, probabilis, dubia? *ubi etiam de Errore communi.* 419

Quaest. VI. Quid jurisdictio universalis, & restricta? *speciatim pro articulo mortis.* 421

SECTIO II.

De Casibus reservatis. 423

Quaest. I. Reservatio quid? à quo? quorum peccatorum? *speciatim respectu Religiosorum.* 423

Quaest. II. Quis potest absolvere à casibus reservatis? 426

SECTIO III.

De Bonitate, & Scientia Confessarii. 436

Quaest. I. Quæ bonitas requiratur in Confessario? 436

Quaest. II. Quæ scientia requiratur ad Confessarium? 437

SECTIO IV.

De Obligatione & Officio Confessarii. 439

Quaest. I. Qualiter, & de quibus tenetur Confessarius Pœnitentem examinare, & interrogare? 439

Quaest. II. Qualiter & de quibus tenetur Confessarius instruere, & monere Pœnitentem? 441

Quaest. III. Qualiter Confessarius tenetur absolvere dispositum, & non alium? 443

Quaest. IV. Quid agendum Confessario, si erravit in suo officio? 444

CAPUT VII.

De Sigillo Sacramentali. 446

Quaest. I. Quid est Sigillum Sacramentale? quanta & qualis ejus obligatio? 446

Quaest. II. Quænam est materia Sigilli Sacramentalis? seu: quænam cadunt sub Sigillo Sacramentali? 449

Quaest. III. Quinam obligantur Sigillo confessionis? 453

Quaest. IV. Qualiter licet, & non licet uti notitiâ ex iola confessione Sacramentali habitâ? 456

PARS IV.

CAPUT I.

DE Matrimonio & Sponsalibus. p. 461

SECTIO I.

De Impedimentis Matrimonii, & Personis inhabilibus. 462

CLASSIS I. Impedimentorum. *Consensus insufficientis.* Error. Conditio. Metus. Raptus. Claudefinitas. 462

CLASSIS II. Impedimentorum. *Libertas obligata alteri.* Votum. Ordo. Ligamen. Honestas. 470

CLASSIS III. Impedimentorum. *Nimia conjunctio.* Consanguinitas. Affinitas. Cognatio. Crimen. 478

CLASSIS IV. Impedimentorum. *Nimia distantia.* Cultus disparitas. Impotentia. 490

SECTIO II.

De Matrimonii Promissione, seu Sponsalibus, ac Consensu de futuro. 499

SUBSECTIO.

De Causis justis dissolvendi Sponsalia. 506

SECTIO III.

De Matrimonio Legitimo, ut Contractus, ac Consensu de præsentì. 519

SUBSECTIO.

De Consensu conditionato. 526

SECTIO IV.

De Matrimonio Rato, ut Sacramentum est, ejusque Solemnitate, & Indissolubilitate. 532

SUB.

| | |
|--|-----|
| SUBSECTIO. | |
| De Indissolubilitate, & Dissolubilitate Matrimonii. | 543 |
| CAPUT II. | |
| De Obligatione & Peccatis Sponsorum, & Conjugum. | 549 |
| SECTIO I. | |
| De Peccatis Sponsorum. | 549 |
| SECTIO II. | |
| De Peccatis Conjugum in contractu Matrimonii, ejusque invalidi revalidatione. | 553 |
| SECTIO III. | |
| De Peccatis Conjugum in usu Matrimonii, & debito conjugali. | 564 |
| SUBSECTIO. | |
| De Obligatione Debiti conjugalis. | 575 |
| SECTIO IV. | |
| Peccata Conjugum contra Matrimonium, nimirum de adulterio & restitutione, inde debita. | 580 |
| SUBSECTIO. | |
| De Restitutione ex adulterio debita. | 583 |
| CAPUT III. | |
| De Reliquis Peccatis contra IV. Præceptum. | 593 |

| | |
|--|-----|
| SECTIO I. | |
| De Fornicatione simplici. | 593 |
| SECTIO II. | |
| De Stupro, & Raptu. | 597 |
| SECTIO III. | |
| De Incestu. | 603 |
| SECTIO IV. | |
| De Sacrilegio Carnali. | 606 |
| SECTIO V. | |
| De Peccatis contra naturam. | 608 |
| SECTIO VI. | |
| De Impudicitia interna & externa, Cordis, Oculi, Aspectus, & Tactus. | 619 |
| CAPUT IV. | |
| De Abortus procurati malitia & poenis. | 626 |
| SECTIO I. | |
| Abortus Foetus inanimati. | 627 |
| SECTIO II. | |
| Abortus Foetus animati directe causatus. | 630 |
| SECTIO III. | |
| Abortus idem moraliter causatus. | 634 |
| SECTIO IV. | |
| Abortus idem casualiter vel dubie causatus. | 639 |





THEOLOGIAE MORALIS SACRAMENTALIS

PARS I.

Instructio Ordinandorum generalis EX MATERIA

De Sacramentis in genere; ac Ordinis in Specie.

DE his sex erunt capita. 1. De natura, numero, & effectu Sacramentorum in communi. 2. De materia, forma, & intentione Sacramentorum. 3. De Ministro Sacramentorum. 4. De subiecto seu fufcipiente Sacramentorum. 5. De Sacramento Ordinis generatim, & propriis singulorum Ordinum in specie, usque ad Sacerdotium exclusivè. 6. De statu & obligationibus Clericorum seu Ordinandorum: cum Tractatù appendicè de Horis Canonicis. In nomine Domini incipiat

CAPUT I.

De Natura, numero, & effectu Sacramentorum in communi.

SECTIO I.

De Natura & numero Sacramentorum.

SUMMARIUM.

1. Sacramentum. 2. est signum visibile.
4. Invisibilis Gratia,
5. Non nudè speculativum, sed practicum.
6. Differt à Sacrificio etiam N. Legis; ac etiam
7. 8. A Sacramentis V. Legis: quia Sacramenta N. L. faciunt hominem Sanctum, illa Sacrum solum.
10. Ulque ad n. 14. à quo, & qualiter instituta?
14. Sacramenta N. Legis sunt septem. Et
15. Cur non plura, vel pauciora?

1 **S**acramentum N. L. est signum visibile invisibilis gratia, ad hominem sanctificandum divinitus institutum. Hanc definitionem ego puer primitus in scholis didici ex Catechismo parvo laudatissimi P. Canisii, & etiamnum mihi sapidam Tyronibus commendo, & explico verbatim.

§. I.

Est signum visibile.

2 **S**IGNUM, quia cognitum ducit te in notitiam alterius rei: visibile: id est (sub præcipuo sensu & sensato per Synecdochè comprehendendo reliqua) sensibile, seu sensu aliquo externo perceptibile, utpote visu, auditu, tactu &c. Ut in Sacramento Baptismi, vides ablutionem externam cor-

poris: audis prolationem externam formæ: Ego te baptizo &c. eoque signo cognito, simul ducis in cognitionem internæ sanctificationis, seu regenerationis spiritualis animæ, & ablutionis animæ baptizati per infusionem gratiæ sanctificantis: atque in cæteris omnibus. Quippe

Omnia Sacramenta de facto instituta sunt in signis sensibilibus: Atque ita institui omnino congruebat. De possibili non est tuum, Tyro, disputare. Ratio congrua est. Quia Sacramenta de facto instituta sunt ut signa sacra usualia totius Communitatis Ecclesiæ & Corporis Christi visibiles, in quibus nimirum Christi fideles inter se communicare debent: atqui non potest esse signum usuale in Communitatis bonum pro hoc statu, nisi sit sensibile, cum ob dependentiam intellectus à sensibus pro hoc statu, nullus possit alteri communicare, nisi per signa sensibilia, visu, auditu, &c. ut experientia nimis notum est: ergo &c. Aliam rationem significat D. Joannes Chrysostomus Homilia 83. in Matthæum dicens. Si incorporeus esset, incorporea dedisset ipse tibi dona. Nunc autem quoniam conjuncta est corpori anima sub sensibilibus tibi intelligibilia tradit. Hæc & plura S. Doct. §. II.

Invisibilis Gratia.

Exprimitur effectus Sacramentorum Novæ Legis; qui generaliter in omnibus Sacramentis est Gratia sanctificans inhærens, nimirum qualitas illa supernaturalis excellentissima, qua homo formaliter sanctus, iustus, & gratus Deo, hæretque æternæ beatitudinis constituitur. At in Sacramento Eucharistiæ specialiter est Gratia subsistens: nimirum ipse Christus realiter & invisibiliter præsens & contentus sub speciebus Eucharisticis, seu accidentibus sensibilibus panis & vini relictis, in ordine ad sanctificandum hominem dignè percipientem Sacramentum istud. Quare Hostia consecrata in Altari vel Tabernaculo existens jam verissimum est Sacramentum: etsi enim tunc nondum actu significet Gratiā sanctifican-

A

tem

tem, significat tamen actu Christum realiter præsentem ad finem sanctificandi hominem mediante dignâ sumptione, tanquam conditione applicante Sacramentum ad illum effectum actu causandum. Neque est de essentia Sacramentorum, semper actu significare & causare Gratiam, sed quòd, quantū est de se, semper sit significativum & causativum Gratiæ, si debitæ conditiones vel dispositiones adsint.

5 Sacramentum ergo Novæ Legis non est nudum signum (ut vocant in schola) speculativum, seu nudè repræsentans & cognoscere faciens Gratiam sanctificantem illam (quemadmodum cana & promissa barba est signum provectæ ætatis: hederæ appensa domui, vini venalis: aut hoc ipsum nomen *Gratia DEI* significat gratiam; speculativè scilicet in cognoscendo tantum, & nullo modo in essendo) sed est signum simul practicum & efficax, seu aliquo modo effectivum Gratiæ sanctificantis in essendo, sic ut eam aliquo modo efficaciter (seu physice, seu moraliter tantum, de quo infra à n. 45.) in esse causet, & efficiat: prout definit S. Synodus Tridentina Sess. 7. Can. 6. & 8. ubi sic detonat. *Si quis dixerit per ipsa Sacramenta Novæ Legis ex opere operato non conferri Gratiam, anathema sit. Quid sit illud: ex opere operato: paulò inferi⁹ disces.*

6 Atque per hoc Sacramentum Novæ Legis etiam differt à Sacrificio tam Novæ, quàm Veteris Legis: nam Sacrificium non est institutum ad Gratiam conferendam, hominemque sanctificandum; sed ad cultum DEI, ejusque supremam super nos excellentiam & dominationem contestandam. At nonne sacrosanctum Missæ Sacrificium homini, pro quo offertur, Gratiam confert? Non confert imediatè ipso usu & applicatione suâ per modum Sacramenti, sed solum mediatè confert per modum imprecationis, quatenus nimirum homini intuitu Sacrificii oblatis conferuntur gratiæ actuales & auxilia efficacia ad conversionem, justificationem, Gratiâque divinam acquirendam, vel augendam per dignam susceptionem Sacramentorum, vel alios actus meritorios, de quo aliâ suo loco.

§. III.

Ad sanctificandum Hominem.

7 **E**Xprimitur finis omnium Sacramentorum Novæ Legis, qui est sanctificare hominem per Gratiam Dei in viâ, quam illa vel conferunt, vel augent; & consequenter mediante perseverantiâ, etiam per correspondentem gloriam in Patria: nam quod est causa causa, est etiam causa causati: simulque notatur lata & excelsa differentia Sacramentorum Novæ Legis à Sacramentis Legis Veteris: quæ differentia scitè exprimitur à Theologis, duobus verbis: nimirum quòd Sacramenta Novæ Legis faciant *hominem sanctum*: Sacramenta verò Veteris Legis solum faciebant hominem *sacrum*.

8 In hoc nempe differunt, quòd Sacramenta Novæ Legis dignè suscipientibus ipso facto, atque ex opere operato conferant sanctitatem seu Gratiam sanctificantem hominem, quâ homo verè sanctus, iustus, & Deo gratus efficitur, ut dictum est. Sacramenta autem Veteris Legis (uti fuerunt consecrationes Sacerdotum ac Levitarum; item purificatio-

nes & expiationes innumeræ) ipso facto & ex opere operato solum conferebant sanctitatem legalem, externam, imperfectam, quæ consistebat in externa deputatione ad cultum divinum, in purificatione & immunitate ab immunditiis & irregularitatibus illis legalibus sexcentis: ideòque solum reddebant hominem *sacrum*, id est, idoneum ad communicationem cum populo DEI in cultu divino. At verò Gratiam sanctificantem, & veram sanctitatem internam ex opere operato minimè conferebant, sed solum per Christum Mediatorem conferendam olim nudè significabant, seu præfigurabant. Eademque in Christum Mediatorem fide mediante per actus contritionis, vel amoris DEI benè dispositis solummodò ex opere operantis quandoque gratiam conferebant: juxta communem doctrinam Catholicorum. Unde & Concilium Florentinum in litteris unionis dicit. *Sacramenta Novæ Legis multum differunt à Sacramentis Veteris Legis. Illa enim non causabant Gratiam, sed eam solummodò per Passionem Christi dandam significabant. Hea autem Nostra & continent Gratiam, & ipsam dignè suscipientibus conferunt.* Hæc Concil.

Nota hic incidenter: Sacramenta Veteris Legis, quæ scilicet ante adventum Christi in Ecclesia fidelium usurpata sunt, alia dicta fuisse *ex Lege*, alia *ex Patribus*. Sacramenta *ex Lege* dicebantur, quæ simul cum lege originata sunt: ut supra dictæ consecrationes, purificationes, expiationes, &c. Sacramenta autem *ex Patribus* dicebantur, quæ non ab ipsa lege, sed per certos Patres originata sunt: ut Circumcisio per Abraham, & si quæ alia. Atque hæc in magnorum Doctorum Sententia conferebant Gratiam sanctificantem. Circumcisio enim vetus, instar Baptismi in Nova Lege, emundabat ab originali peccato, cui antea respondebat remedium legis naturæ post lapsum Adami Patribus à DEO revelatum. Sed hæc, quia retrò nos, nihil ad nos.

§. IV.

Divinitus institutum.

Divinitus. Significatur Author & causa efficiens Sacramentorum Novæ Legis. DEus quippe solus principaliter & autoritativè potest instituere Sacramenta. Ratio est. Quia ille solum potest instituere autoritativè signum efficaciter & certò significativum Gratiæ, qui potest conferre ipsam Gratiam: at Gratiam conferre potest solus DEus: ergo &c. Sacramenta igitur Novæ Legis instituit Christus quâ DEus principaliter & autoritativè: quâ homo verò instrumentaliter seu ministerialiter & commissivè per potestatem Excellentiam, determinando nimirum materiam Sacramentorum in particulari; eorumque usum imponendo.

Huic veritati nihil officit, quòd Christus Dominus non determinaverit in ultima specie physica materiam omnium Sacramentorum, sed Ecclesiæ vel determinandam reliquerit, ut in Sacramento Ordinis infra videbimus; aut à se designatam magis modificandam certis conditionibus, ut in Sacramento Matrimonii omnes agnoscere debemus, in quo contractui Matrimonii à Christo ad Sacramenti dignitatem elevato Ecclesiæ multas conditio-

nes ad valorem requisitas apposuit, sine quibus illud Sacramentum primitus valuisset.

- 12 II. *Institutum* : Nimirum institutione stabili perpetuò duraturâ : ad eò ut ex vi institutionis primitus à Christo factæ Sacramenta deinceps perpetuò, quoties debite applicata fuerint, significant, & causent Gratiâ sanctificantem. Sunt enim Sacramenta instituta pro sanctificando Christi corpore perpetuò usque ad finem mundi.

- 13 Quare vides ; non fuerunt Sacramenta 1. Locutio pedum Discipulorum, quâ dispositi etiam intus mundabantur per gratiam. 2. Insufflatio Christi in Apostolos, per quam Spiritum Sanctum illis dedit. 3. Verba Christi ad Magdalenam, & Paraliticum : *Remittuntur peccata tua*, quæ utique Gratiâ conferebant. 4. Linguae igneæ in Pentecoste super Apostolos apparentes, & significantes dona gratiarum illis collata : &c. Nam licet hæc & similia ex voluntate & beneplacito divino significabant etiam practicè gratiam : non tamen ex institutione aliqua stabili vel duratura, sed ex actuali tantum præsentanea & extraordinaria usurpatione divina. Quo ipso rursus excluduntur Sacramenta veteris legis, etiam illa, quæ significabant practicè gratiam ex institutione divina, ut circumcisio, non tamen ex institutione stabili, & immutabili, quippe de facto dudum abolita.

§. V.

Quot sunt Sacramenta nova Legis ?

- 14 Sunt septem : *Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, Extrema Unctio, Ordo, Matrimonium*, notissima Orthodoxis. Sic enim definit Concilium Tridentinum sess. 7. Can. 1. *Si quis dixerit, Sacramenta nova Legis non fuisse omnia à Christo Jesu Domino nostro instituta, aut esse pauciora, quam septem, videlicet Baptismum, Confirmationem, Eucharistiâ, Pœnitentiâ, Extremam Unctionem, Ordinem, Matrimonium : aut etiam aliquod horum septem non esse verè & propriè Sacramentum : anathema sit.*

- 15 At cur septem tantum Sacramenta : non plura, vel pauciora ? *Ratio* à priori est sola institutio & beneplacitum divinum, cur septem omnino, non pauciora. *Ratio* congruentiæ hujus septenarii numeri sumitur ex comparatione progressus vitæ corporalis cum progressu vitæ spiritualis. Quia nimirum congruum erat, ut progrediamur in gratia ad vitam spiritualem animæ, sicut progredimur in natura ad vitam corporalem. Igitur *Baptismo* spiritualiter nascimur : *Confirmatione* velut adolescimus, & roboramur ad pugnam spiritualem ; *Eucharistiâ* spiritualiter nutrimur : *Pœnitentiâ* sanitatem animæ per peccatum amissam recuperamus, & à morbis animæ liberamur : *Extremâ Unctione* à peccatorum reliquiis expiamur : *Ordine* quis idoneus Minister ad Sacra peragenda, & prædicta in proximo exercenda instituitur : *Matrimonio* Ecclesia fidelium multiplicatur corporaliter, ut per prædicta multiplicetur etiam spiritualiter ad implendum Regnum Cœlorum. Sic ferè Magister in 4. d. 2. de alii passim, etiam aliter, & alias congruentias assignantes.

Septem autem tantum, non plura sunt Sacramenta, quia nulli alteri rei convenit definitio Sacramenti supra explicata ; solis autem illis septem & omnibus ad amissum congruit tota quanta, prout explicantur Theologi, tum Controversistæ. Unde apparet, cur formatio Crucis, aqua Lustralis, Exorcismi, benedictio Abbatis, vel Abbatissæ, & alia hujusmodi (quæ ideo à Theologis vocantur *Sacramentalia* quia partim æmulantur quasi indolem Sacramentorum, partim sunt Sacramentorum circumstantiæ adjunctæ) non sint reverà Sacramenta ; nam neque conferunt vi suâ immediatè & ex opere operato Sanctitatem, seu Gratiâ sanctificantem, sed ad summum gratias actuales & auxilia ad pios motus & actus : ut inter alios fusè explicat Dicastillus l. 1. de Sacramentis. d. 1. dub. 2.

SECTIO II.

Quæ sunt differentię communes inter dicta Sacramenta nova legis ?

SUMMARIUM.

17. *Differentia communes Sacramentorum.*
18. *Alia sunt iterabilia.* 19. *alia iterabilia.*
20. *Alia mortuorum,* 21. *Alia vivorum.*
24. *Quædam omnibus necessaria : alia non.*
25. *Usque ad n. 28. Quando, & quamnam Sacramenta dicuntur formata, vel informia ?*
28. *Usque ad n. 34. Qualiter, & quæ Sacramenta informia reviviscant ?*

HÆ sunt potissimum. 1. Alia dicuntur *iterabilia*, alia *initerabilia*. 2. Alia Sacramenta *vivorum*, alia *mortuorum*. 3. Quædam *omnibus necessaria*, quædam *non necessaria omnibus*. 4. Denique Sacramenta aliquando dicuntur, & sunt *formata*, aliquando *informia*. Explico breviter per distinctos. §§.

§. I.

Sacramenta iterabilia, & initerabilia ?

- I. **S**acramenta *iterabilia* dicuntur utique, quæ sapius suscipi possunt, eò quod non imprimant Characterem indelibilem in anima, sed solum conferant Gratiâ sanctificantem, per peccatum mortale (heu nimis facile) amissibilem, ideòque reiteratione Sacramenti recuperabilem. Et hæc sunt quatuor : *Eucharistia, Pœnitentia, Extrema Unctio, & Matrimonium*.

II. Sacramenta *initerabilia* dicuntur, quæ semel validè suscepta, iteratò suscipi nequeunt, eò quod etiam imprimant Characterem indelebilem in anima susipientis. Et sunt tantum tria : *Baptismus, Confirmatio, Ordo*.

Quid si ergo quis tale Sacramentum iteret : secundò baptizetur, confirmetur, ordinetur Sacerdos ? Talis nullum effectum suscipit : cum Sacramentum illud iteratum simpliciter sit nullum ; & si scienter fiat, tam conferens, quam suscipiens peccat mortaliter sacrilegio gravissimo : & insuper in reiteratione Baptismi uterque incurrit irregularitatem, ut habetur cap. 2. de Apostatis, non item in reiteratione Confirmationis, & Ordinis : de his enim nihil expressum in Jure reperitur : non est autem statuenda irregularitas, nisi in casibus Jure expressis, ut contra Navarrum docent Theologi & Canonistæ communiter.

§. II.

Sacramenta Mortuorum.

20 **S**unt illa, quæ per se & ex vi institutionis suæ conferunt primam Gratiam justificantem, seu remissionem peccati mortalis actualis, vel originalis: & ideo sic dicta, *mortuorum*, quod sint à Christo per se & primario instituta in eum finem, ut homini spiritualiter *mortuo*, peccato mortali, legitime ministrata restituant vitam spiritualem Gratiæ. Et duo sunt, Baptismus & Pœnitentia: hæc enim ex vi institutionis suæ conferunt primam gratiam justificantem: Baptismus quidem remissionem peccati originalis, ac etiam actualium ante Baptismum commissorum: Pœnitentia verò remissionem peccatorum actualium post Baptismum commissorum: quæ ideo vocatur *secunda post naufragium tabula*. Quare ad hæc duo Sacramenta suscipienda minimè requiritur status Gratiæ prævi, aut ejus dispositio contritio perfecta: adeo ut neque Judæus petens Baptismum teneatur elicere contritionem perfectam de sexcentis fraudibus, quibus circumvenit Christianos; neque Christianus, Latro, Adulter, Hæreticus &c. præmittere contritionem perfectam Sacramentali Confessione, sed sufficiat attritio, ex communi doctrina in suis propriis materiis.

21 Per accidens autem eadem Sacramenta mortuorum sæpissime conferunt gratiam secundam, quoties nimirum suscipiens jam antecederet in statu Gratiæ restitutus per contritionem perfectam, vel amorem DEI super omnia, aut alio modo. *Ratio est*: Quia Sacramenta legitime, & sine obice suscepta nunquam carent suo effectu, qui est Gratia: ergo & hæc duo Sacramenta legitime ministrata jam constituto in Gratia, ne suo effectu careant, debent conferre Gratiam: non primam, ut patet: ergo per accidens secundam, seu augmentum Gratiæ prioris.

§. III.

Sacramenta vivorum.

22 **S**unt illa, quæ per se & ex vi institutionis suæ conferunt gratiam secundam, adeoque præsupponunt gratiam primam, seu statum gratiæ in suscipiente. Unde sic dicta, *vivorum*, quod jam viventibus vita spirituali gratiæ ministrata, eos novâ gratiâ augeant. Et sunt quinque reliqua: *Confirmatio, Eucharistia, Extrema Unctio, Ordo, Matrimonium*. Hæc enim per se loquendo ministrari debent solum vivis membris Christi, seu jam existentibus in statu gratiæ: adeo, ut peccet mortaliter, qui unum eorum suscipit conscius sibi peccati mortalis: sed omnium Sententiâ, necessitate præcepti divini necessarium est, ut talis se prius reponat in statu gratiæ, eliciendo contritionem perfectam, aut Sacramento Pœnitentiæ, vel alio modo fiat ex attrito contritus.

23 Nota rursus: eadem hæc Sacramenta vivorum per accidens quandoque causare gratiam primam, & fieri quasi Sacramenta mortuorum: quando nimirum quis suscipit ejusmodi Sacramentum vivorum in statu peccati mortalis, v. g. Sacerdos celebrans &c. attritus tantum, tamen bonâ fide putans se esse contritum: eo casu Sacramentum

conferat gratiam primam per accidens, juxta communem Doctorum. Quia, cum talis non ponat obicem gratiæ ratione doloris bonâ fide putati sufficientis ad tollendum obicem peccati, sufficienter applicat peccatum, ut remittatur per gratiam: ergo Sacramentum habens vim conferendi gratiam, quæ de se semper est peccati remissiva, tali conferet gratiam: non utique secundam, ut supponitur: ergo primam: idque per accidens ratione dispositionis subjecti, non per se ex vi institutionis suæ. Quo casu ipsa hæc Sacramenta suscepta facient ex attrito contritum.

§. IV.

Quæ Sacramenta omnibus necessaria, quæ non omnibus?

EX communi doctrina in suis propriis materiis. 24
1. Baptismus est omnibus hominibus necessarius ad salutem: Pœnitentia verò omnibus & solis in peccatum mortale post Baptismum lapsis. Et hæc duo in re, vel in voto etiam necessitate medii: in re ipsa autem necessitate præcepti. 2. Eucharistia solum necessitate præcepti est necessaria omnibus adultis. 3. Confirmatio, & Extrema Unctio non est sub præcepto saltem gravi necessaria: ex communi cum D. Thoma 3. p. q. 71. a. 8. ad 4.

Nulli homini in particulari esse impositam obligationem seu necessitatem suscipiendi sacros Ordines, Matrimonium ineundi, per se loquendo, nemo sanus dubitat: Attamen per accidens quandoque potest emergere ejusmodi obligatio; nam ratione Beneficii Ecclesiastici, singulariter Parochialis, suscipiendus est Ordo sacer: & necessario ineundem Matrimonium cum puella, quam spe Matrimonii promissi deceptam deflorasti, aut si vota castitatis liber nequeas servare castitatem, &c.

§. V.

Quando Sacramenta dicuntur formata, vel informia, & quæ?

Sacramentum *formatum* dicitur, quod & valide 25
& licite ac fructuose susceptum, statim, dum suscipitur (nimirum in ultimo instanti completionis suæ) habet suum effectum in suscipiente, nimirum gratiam sanctificantem: quæ per antonomasiam vocatur *forma*, decor, & pulchritudo animæ, & quæ proinde deficiente, manet anima informis ac deformis in conspectu DEI: & talia deberent semper esse Sacramenta. Itaque

Sacramentum *informe* dicitur, quod quidem 26
valide suscipitur, concurrentibus scilicet omnibus essentialiter requisitis ad valorem talis Sacramenti, debitâ nimirum materiâ, formâ, & intentione, sed propter obicem peccati mortalis illicitè susceptum, tunc non habet effectum Gratiæ sanctificantis, sicque informe manet, animamque deformem relinquit: attamen, aliquando saltem, sublato illo obice peccati mortalis, quasi reviviscens, confert effectum suum privilegio reviviscentiæ; quia scilicet manet continuò in acceptione divina ita applicatum, usque dum, sublato obice, effectum subiecto jam capaci conferat: Et hinc dicitur *reviviscere*: quia toto tempore præcedenti erat quasi *mortuum*, vel saltem mortificatum, nullum scilicet habens

habens sanctificationis & vitæ spiritualis motum in suscipiente. Hæc pro explicatione terminorum. Jam quoad rem.

27 Duplex occurrit quæstio. Prima: quænam Sacramenta possint sic esse informia? Nullus dubitat de omnibus, excepta solâ Pœnitentiâ. Est quippe Articulus Fidei, posse Baptismum integerrimè suscipi à gravissimo peccatore permanente & indurato in sua nequitia. Et passim audis loquentes Doctores, hominem validè baptizari, confirmari, ordinari, extremè ungi, Matrimonium contrahere in statu peccati mortalis; at non licitè, sacrilegè, nedum infructuosè & informiter. De Sacramento Eucharistiæ, prò dolor! res nimis clara. Ratio jam indicata est. Quia in omnibus his possunt concurrere omnia essentialiter requisita ad valorem Sacramenti, stante simul obice peccati mortalis: adeoque possunt suscipi validè, absque eo, quòd suscipiantur licitè & fructuosè. De Pœnitentiâ solâ grandis est disceptatio inter Theologos: eò quòd dispositio suscipientis necessariò requisita ad validè suscipiendum Sacramentum Pœnitentiæ, nimirum dolor syncerus de peccatis, & confessio legitima, faciat illud etiam licitè suscipi. Verùm hæc disputatio, cum multa scienda supponat, necessariò differenda est in suum proprium locum de Pœnitentiâ, in tertia nostra parte.

28 Altera quæstio est, quænam Sacramenta sic informiter suscepta gaudeant privilegio reviviscentiæ, ut postea ablato obice peccati mortalis, effectum suum conferant? Omnibus, præter Baptismum negant hanc prærogativam Vasquez, Hurtadus, Herinx noster, alii non pauci, mihi valde probabiliter. Contrà omnibus tribuunt alii cum Castro Palao hic disp. 18. p. 9. Aliquibus tribuunt, aliis negant æquè multi. Authores videre potes apud Lugo de Sacramentis. disp. 16. sect. 6. & Castro Palaum cit. Accipe mentem meam compendio.

29 I. Baptismum gaudere hoc privilegio consentiunt ferè Theologi cum D. Thoma 3. p. q. 69. a. 10. Et expresse docet D. Augustinus lib. 1. de Baptismo contra Donatistas. Ratio est: quia Sacramentum Baptismi validè susceptum semel, ob impressum Characterem est initerabile; & ejus effectus, regeneratio spiritualis, simpliciter est ad salutem necessarius: & peccata ante Baptismum commissa per nullum aliud Sacramentum remitti possunt: ergo opus fuit, ut Baptismus semel validè receptus sine effectu, postea, recedente obice, operetur suum effectum, quem antea operari nequivit.

30 II. Idipsum plerique docent de Sacramento Confirmationis, & Ordinis: similis enim, etsi non ita urgens, est ratio. Nam & hæc Sacramenta simpliciter initerabilia sunt, & habent effectum sibi proprium, (nimirum Confirmatio gratiam in fide Christi roborantem: Ordo, gratiam conformativam Christo operanti, &c.) qui effectus ab aliis Sacramentis conferri nequeunt: ergo & hæc quoque Sacramenta semel validè suscepta sine effectu, postea, amoto obice, effectum suum conferre rationi consonum est.

31 III. Eadem ratio, sed minus urgens suadet de

Extrema Unctione, & Matrimonio. Nam & hæc Sacramenta secundum quid sunt initerabilia, nimirum durante eadem infirmitate: & durante vitâ utriusque conjugis: & habent effectus aliquos speciales sibi proprios, nimirum Extrema Unctio, gratiam delentem peccatorum reliquias, & in extremo conflictu roborantem: Matrimonium, gratiam pacis conjugum conciliativam, & ad munia Matrimonii auxiliantem, qui effectus per alia Sacramenta non conferuntur: ergo rationi quoque consentaneum est, etiam hæc Sacramenta semel validè suscepta sine fructu, postea, amoto obice, effectum gratiæ restaurare.

IV. Jam vides nullam similem rationem militare pro Sacramentis Eucharistiæ, & Pœnitentiæ, cum hæc semper ad libitum sint iterabilia, nec effectus speciales ita necessarios conferant. Quare Eucharistiæ (de Pœnitentiâ alibi) hanc vim cum aliis meritò negat Lugo l. cit. Nam Eucharistia, quia sumitur per modum cibi & nutrimenti spiritualis animæ jam viventis vitâ spirituali gratiæ, nata est solum nutrire pro eo instanti, quo sumitur: ergo, si illo instanti inveniatur mortalis peccati impedimentum ac obicem istius nutritionis spiritualis, jam non erit nutrimentum, sed ipso puncto vertitur in detrimentum sumentis: quia juxta Apostolum 1. Corint.

11. Qui manducat, & bibit indigne, judicium sibi manducat, & bibit, non dijudicans Corpus Domini.

Tandem mihi verosimillimum videtur, præter baptismum, nullum aliud Sacramentum gaudere eo privilegio reviviscentiæ, ut scilicet recedente obice, restauretur gratia sanctificans. Non enim sunt asserendi effectus Sacramentorum absque fundamento in Scriptura, traditione Patrum, aut Ecclesiæ definitione: sunt enim Sacramenta signa ad placitum voluntatis divinæ, quod nobis ex Scriptura vel traditione constare debet: (ratione certò solâ constare non potest) at præter Baptismum, ex nullo tali capite constar de ullo alio Sacramento: ergo &c.

SECTIO III.

De Gratia, communi effectui Sacramentorum.

SUMMARIUM.

35. Gratia generatim quid, & quod duplex?
37. Usque ad n. 40. Quid, & quod duplex gratia habitualis.
40. Quid & quod duplex actualis.
42. Usque ad n. 45. Qualem gratiam conferant singula Sacramenta N. Legis?
45. Sacramenta causant gratiam ex opere operato,
46. Idque moraliter, seu influxu morali.
49. Usque ad n. 54. An omnia Sacramenta conferant gratiam æqualem, vel inæqualem?

Effectus Sacramentorum Novæ Legis duplex est: generalis omnium: & particularis aliquorum. Effectus generalis omnibus Sacramentis communis est Gratia sanctificans; Omnia quippe Sacramenta Novæ Legis, sine obice suscepta, ex opere operato Gratiam infundunt, uti definiunt Concilia Trident. & Florent. superius allegata. Effectus particularis, aliquorum Sacramentorum proprius, est Character. De utroque seorsim agemus distinctis §§. hac, & seq. Sect.

§. I.

Quid est Gratia generatim: & quotuplex?

35 **G**ratia generatim definiri potest: *Donum Dei gratuitum homini viatori, intuitu salutis, vi meritorum Christi gratis collatum.* Dicitur I. *Donum Dei gratuitum.* Nam, ut inquit Apostolus Rom. 11. *Si gratia, jam non ex operibus (sine gratia factis) alioquin gratia jam non est gratia.* 2. *Intuitu Salutis.* Per quod gratia differt à donis naturalibus naturæ debitæ aut indebitis, sed per se ad salutem non ordinatis. 3. *Vi meritorum Christi.* Christus enim mediator, sicut totius salutis nostræ, ita omnis gratiæ ad salutem conducentis, unica est causa meritoria. 4. *Gratis collatum:* gratia enim alia gratis data, alia gratum faciens est.

36 II. *Gratia gratis data* dicitur donum Dei gratuitum datum homini, ad aliorum potissimum salutem ordinatum: adeoque non tantum bonis, sed etiam malis commune: ut donum Prophetiæ, donum linguarum, gratia sanctorum, & alia, quæ enumerat Apostolus I. Corinth. 12. *Gratia gratum faciens*, est donum Dei gratuitum datum homini principaliter ad salutem propriam, quippe aut ipsum hominem intrinsecè & formaliter justum ac Deo gratum efficiens, & dicitur *Gratia sanctificans habitualis*, aut extrinsecè & effectivè hominem excitans, movens, & adjuvans ad justitiam comparandam, vel conservandam: & dicitur *Gratia sanctificans actualis.* De utraque seorsim.

§. II.

Quid est gratia sanctificans habitualis: & quotuplex?

37 **H**æc (simpliciter & antonomastice gratia divina dicenda). *Est qualitas spiritualis supernaturalis infusa anima, quæ hominem formaliter justum, sanctum, ac Deo gratum constituit, ejusque actus meritorios vitæ æternæ de condigno efficit.* Unde *habitualis* gratia dicitur, quia ut verus habitus habitualiter ac permanentiter inest homini, eum sanctificans, atque ad actus meritorios de condigno cooperans. *Divina* autem gratia dicitur, quia hominem constituit gratum Deo, verum Dei amicum, filium adoptivum Dei, hæredem Dei, cohæredem Christi, ac æternæ beatitudinis: ratione cujus scilicet homini de jure debetur hæreditas gloriæ ac beatitudinis æternæ: & verbo, quia hominem quodammodo Deificat, ac consortem divinæ naturæ efficit.

38 Adde: in Sententia magnorum Doctorum, Scoti & aliorum, hæc gratia sanctificans est idem realiter habitus cum Charitate divina infusa: adeo ut idem realiter habitus seu qualitas illa supernaturalis excellentissima, diverso respectu seu connotato, quatenus quidem hominem sic gratum ac dilectum Deo, ejusque actus gratos Deo ac meritorios efficit, dicatur *Gratia*: quatenus vero ipsum Deum homini gratum ac dilectum reddit, eumque ad amandum Deum ac propter Deum bene operandum inclinât, & adjuvat, dicatur *Charitas*: quæ definitur: *virtus Theologica supernaturalis, quæ Deum propter se diligitur, proximus autem propter Deum.*

39 II. Duplex est hæc Gratia sanctificans habitualis, *prima*, & *secunda*: *Prima* gratia dicitur, quæ

homo peccator primò justificatur, atque ex inimico amicus Dei constituitur: inde dicta *prima*, quia nullam aliam gratiam habitualement præsupponit, cum ipsa immediatè sit expulsiva peccati mortalis. Et talis per se confertur per Sacramenta mortuorum, Baptismum, & Pœnitentiam. *Gratia secunda* dicitur gratiæ prioris augmentum, & est omnis gratia sanctificans habitualis jam præsupponens in fuscipiente primam vel priorem gratiam, seu quæ confertur homini jam in gratia constituto: unde dicta *secunda*. Et talis per se confertur per Sacramenta vivorum, scilicet Confirmationem, Eucharistiam, Ordinem, Extremam Unctionem, & Matrimonium, ut jam supra dictum n. 22. Item talem acquirimus meritoriè per omnem actum meritorium, factum scilicet in statu gratiæ.

§. III.

Quid gratia sanctificans actualis: & quotuplex?

I. **H**æc (secundum quid tantum non simpliciter dicenda gratia) est influxus Dei specialis & gratuitus, excitans & effectivè movens, adjuvans hominem ad pios motus & actus bonos exercendos, utpote conversionis, pœnitentiæ, contritionis, timoris vel amoris Dei, vel proximi, & similes, quibus mediantibus homo impetrat, vel meretur gratiam sanctificantem: nimirum aut de congruo, solum per modum impetrationis gratiæ, si adhuc sit in statu peccati mortalis; aut de condigno per modum debiti, si antea jam fuit in statu gratiæ. Jam vides, hæc gratiâ actuali hominem extrinsecè & effectivè, gratiâ verò habituali intrinsecè & formaliter justificari, Deo gratum & amicum fieri.

II. Triplex communiter distinguitur hæc gratia actualis, *Excitans*, *Adjuvans*, & *Complens*, vel *Subsequens*. *Gratia excitans* vel præveniens dicitur, supernaturalis motio animæ ad bonum aliquod volendum, vel malum fugiendum. Amodò: *Gratia adjuvans* vel cooperans dicitur eadem motio supernaturalis animæ, & auxilium divinum efficax unà cum voluntate influens, concurrens, ac cooperans ad bonum opus actu perficiendum, vel malum devitandum, ad quod aliquo tentatio te impelleret. *Gratia complens*, vel consummans, vel etiam *subsequens* dicitur eadem motio, & auxilium divinum unà cum voluntate cooperando & corroborando tribuens operi bono cepto ultimam perfectionem; nam qui dedit velle Deus, dabit etiam perficere. Et tales gratiæ actuales, ac ad jus ad illas opportuno tempore præstandas, dantur etiam semper in digna susceptione Sacramentorum, ut jam jam audies.

§. IV.

Qualis ergo gratia confertur per Sacramenta Nova Legis?

I. **C**ertum est de fide per quodlibet Sacramentum Nova Legis omni homini dignè fuscipienti conferri gratiam sanctificantem habitualement, aut primam, aut secundam, ut jam iteratò audivisti n. 7. & 34. atque unà cum gratia sanctificante, saltem prima, simul infunduntur habitus supernaturales virtutum

Fidei,

Fidei, Spei, Charitatis, donorum Spiritus sancti &c. quippe inseparabiles à gratia tanquam ejus proprietates. De quibus omnibus latè D. Thomas 3. p. 9. 62. per totam. Uterius, quolibet Sacramento dignè suscepto communicantur homini alia particularia dona propria singulis Sacramentis, quæ dicuntur gratiæ Sacramentales: nam suavis Spiritus Christi ordinavit singula Sacramenta ad singulos particulares fines, effectusque concedendos, vel eo ipso tempore, quo percipiuntur. Sacramenta, vel alio tempore opportuno, prout de singulis in particulari propriis locis declaratur. Inter hæc autem particularia dona præcipuum est, quod sequitur.

43 II. Præter gratiam sanctificantem habitualement per quodlibet Sacramentum dignè susceptum, confertur homini jus (& consequenter DEO quædam imponitur obligatio) ad speciales gratias actuales & auxilia divina efficacia, vel certè sufficientia suo opportuno tempore conferenda homini, adjuvantia ipsum ad actus & effectus, ad quos tale Sacramentum ordinatur. Hoc enim potissimum significant Concilia, Patres & Doctores passim, quando dicunt, quodlibet Sacramentum conferre gratiam specialem sibi propriam. Exempli gratiæ percurramus singula.

44 1. Baptismus dicitur conferre gratiam specialem per modum regenerationis spiritualis, & quasi vivificantis animam ad cultum divinum, quia unà cum gratiâ sanctificante habituali (quæ remittitur peccatum originale, & actuale, totaque pœna peccatis debita) confert vires speciales ac jus ad auxilia divina, quibus ritè baptizatus possit debite colere DEUM, ejus leges observare, participare alia Sacramenta &c.

2. Confirmatio dicitur conferre gratiam specialem in fide Christi roborativam, quia unà cum gratiâ sanctificante tribuit vires, ac jus ad similia auxilia divina suo tempore conferenda, & roborantia hominem ad Fidem Christi confitendam, & defendendam contra tentationes & impugnationes hostiles, seu ad superandas tentationes adversantes Catholicæ Fidei.

3. Ordo dicitur conferre gratiam specialem confirmativam Christo operanti, quia unà cum gratiâ habituali tribuit jus ad auxilia divina suo tempore conferenda ordinato ad dignè & fructuosè exercendos actus sui Ordinis circa Corpus Christi verum, & mysticum &c.

4. Eucharistia dicitur conferre gratiam specialem nutritivam animæ: quia unà cum gratiâ sanctificante tribuit jus ad auxilia divina conferenda, adjuvantia ad proficiendum in vita spirituali animæ, Charitate, sanctitate, virtutibus &c.

5. Pœnitentia dicitur conferre gratiam specialem sanctivam animæ, quia dignè suscipienti confert simul speciale robur, & jus ad auxilia divina contra recidivam peccati, aut præteritorum peccatorum complacentiam.

6. Extrema Unctio eadem ferè ratione dicitur conferre gratiam specialem expiantem reliquias peccatorum: quia robur & subsidium adfert ad tole-

randas æquo animo molestias morbi, agonis mortis.

7. Matrimonium denique conferre dicitur gratiam specialem conciliativam pacis & amoris conjugalis, & ad munia conjugii rectè & fructuosè obeunda auxiliativam &c.

§. V.

Qualiter Sacramenta causent gratiam: & quo influxu?

I. Sacramenta Novæ Legis causant gratiam sanctificantem prædictam ex opere operato: & non ex opere operantis tantum. Certum de Fide Catholica ex Concilio Tridentino n. 5, allegato sess. 7. Can. 1. Explicato. Sacramenta causare gratiam ex opere operato, est conferre gratiam ex vi ipsius actionis Sacramentalis exhibitæ suscipienti, consideratæ scilicet secundum dignitatem & efficaciam, quam habet ex institutione sua facta à Christo sine respectu vel dependentia ad merita vel dignitatem illius, qui eam actionem exercet: Econtra causare gratiam ex opere operantis, est solum ratione meriti & dispositionis illius, qui talem actionem exercet, conferre gratiam: quomodo contritio perfecta, omnesque actus meritorii hominis iusti gratiam adferunt; atqui prior modo Sacramenta Novæ Legis conferunt gratiam, ut manifestum est in Baptismo infanti collato à Ministro malo, vel nullius meriti: Et Ratio est. Quia actio Sacramentalis habet vim & efficaciam causandi gratiam vi institutionis suæ à Christo factæ: at institutio à Christo facta est independenter à meritis & Ministri, & suscipientis, ex solis suis infinitis meritis: ergo independenter ab istis Ministri, vel suscipientis meritis, ideoque non ex opere operantis; sed vi ipsius actionis à Christo institutæ, ac proinde ex opere operato Sacramenta causant gratiam: ut propterea ad augmentum vel detrimentum gratiæ Sacramentalis per se nihil conferrat sanctitas, vel improbitas Ministri, ut omnes notant cum D. Thoma 4. 69. a. 4. Per accidens tamen potest conducere illius probitas, si videlicet suis precibus vel industriis impetret suscepturo Sacramentum gratiam efficacem ad ferventiorum dispositionem, ratione cujus major confertur gratia, de quo mox infra.

II. Certum est apud omnes, Sacramenta causare gratiam sanctificantem ad minus moraliter seu influxu morali. Ratio clara est ex terminis: nam illud dicitur causare moraliter, seu influxu morali aliquem effectum, quod solum movet, impellit, & determinat aliud agens, ut illum effectum per se causet certò & infallibiliter (sic enim generatim dicuntur nostræ preces, consilia, mandata, minæ &c. esse causæ morales illorum effectuum, quos alii istis inducti per se faciunt, & producant) atqui Sacramenta seu signa illa Sacramentalia debite applicata, ex vi institutionis suæ sic movent, movent, ac quasi impellunt, ac determinant DEUM, ut memor institutionis, promissionis, passionis, ac meritorum Christi, ipse per se causet, & infundat gratiam sanctificantem, dignè suscipienti tale Sacramentum; namque DEUS ipsa institutione Sacramentorum, libera sua voluntate decrevit, ut quoties

quoties ejusmodi signa Sacramentalia debite applicata fuerint, ipse infundat gratiam digne suscipienti certo & infallibiliter: ergo Sacramenta causant gratiam moraliter, seu influxu morali ad minus.

47 Jam verò utrum Sacramenta tantum sic moraliter causent gratiam, an verò etiam *physicè* seu *physico influxu, saltem instrumentaliter*, cum DEO ut agente principali concurrant ad producendam gratiam (quemadmodum nostra anima *physicè* cooperatur DEO ad producendum in nobis actum supernaturalem fidei v. g.) controversia est scholastica, purè speculativa percelebris. Affirmant Thomistæ, alique multi. Negant constanter, solumque moralem illum influxum & causalitatem agnoscunt Scotistæ, alique non pauci: quibus ego libens accedo: siquidem signa illa sensibilia Sacramentalia, quippe merè corporalia & materialia, nullam habent proportionem activitatis *physicæ* ad causandam gratiam sanctificantem merè spiritualement, & maxime supernaturalem: & cum essentialiter sint entia successiva, *physicè* amplius non existunt in instanti ult. mo completionis suæ, quo primum *physicè* causata gratia. Tu, Tyro, crede, quod lubet: nihil enim refert, vel confert ad praxin.

48 Ex dictis colliges: ad causandum effectum Sacramentorum, gratiam sanctificantem &c. quatuor concurrere causas. 1. Causa efficiens *physica* & principalis est DEUS. 2. Causa meritoria est Christus, quia homo DEUS, ejusque passio & merita. 3. Causa instrumentalis saltem moralis est ipsum Sacramentum, seu signum illud sensibile debite applicatum. 4. Causa ministerialis, est Minister Sacramenti, Baptizans, Confirmans, absolvens &c. §. VI.

Conferuntne omnia Sacramenta æqualem, vel inæqualem gratiam? & quomodo?

49I. Sacramenta comparata ad invicem, ut sunt diversæ speciei: Baptismus, Confirmatio, Eucharistia &c. non conferunt omnia æqualem gratiam, sed sicut unum altero dignius ac perfectius est, ita unum altero etiam majorem ac perfectiorem gratiam confert, juxta communissimam Doctorum cum D. Thoma q. 69. a. 8. Layman. l. I. tract. 1. c. 6. in fine. Tannero disput. 3. q. 3. dub. 6. Sumitur ex Concilio Trident. Sess. 7. Can. 3. Si quis dixerit hæc 7. Sacramenta esse inter se paria, ut nullâ ratione aliud sit altero dignius; anathema sit. Hinc Sacramentum Eucharistiæ, quia omnibus aliis perfectius est, cum sit Sacramentum permanens, in se realiter Christum continens, omnino etiam rationabiliter creditur, majorem, quam alia, & perfectiorem gratiam conferre, cæteris paribus. Adde, quod etiam finis aliquorum Sacramentorum perfectior majorem & perfectiorem gratiam postulet: quâ ratione ab aliquibus Ordo præfertur Confirmationi, confirmatio Baptismo &c. Verum in hac re nihil certi definiri posse fatetur Suarez. Maneat ergo pia & probabilis opinio.

50 II. Sacramenta ejusdem speciei solo numero distincta, ut plures Baptismi, Confirmationes, Absolutiones &c. quantum est ex parte sua, in subjectis æqualiter dispositis, de lege ordinaria, semper æqua-

lem conferunt effectum gratiæ. *Communio DEO apud citatos.* Ratio est, quia quodlibet Sacramentum habet definitum effectum ex certa lege & promissione divina: ergo quantum est ex parte Sacramenti, & ipsius Dei, hic effectus semper erit æqualis: & consequenter, si etiam ex parte suscipientium æqualis sit dispositio, Sacramenta ejusdem speciei semper æqualem conferent gratiam: quemadmodum in naturalibus ab eadem causa, circa passum æqualiter dispositum, semper producit idem, seu æqualis effectus. Hinc colliges, omnes parvulos in Baptismo semper accipere æqualem gratiam, cum eorum omnium æqualis, vel potius nulla sit dispositio, cum careant usu rationis. At verò in Baptismo parvuli, & adulti debite dispositi, inæqualem fore gratiam, videbis ex mox dicendis.

III. Eadem Sacramenta ejusdem speciei inæqualiter conferunt effectum gratiæ hominibus inæqualiter dispositis; majorem videlicet homini melius disposito, quam minus, vel remissius disposito. *Communio.* Sumitur ex Concil. Trid. sess. 6. c. 7. ubi loquens de justificatione adulti per Baptismum, docet nos justificari iustitiam in nobis recipientes unusquisque suam, secundum mensuram, quam Spiritus Sanctus partitur singulis, prout vult, & propriam unicuique dispositionem & cooperationem. Ratio est: quia sicut causæ omnes naturales perfectius agunt in subjecto melius disposito, ita valde conveniens fuit etiam Christum tanquam causam supernaturalem per Sacramenta à se instituta perfectius agere in subjecto melius disposito: nam & ad favorem Dei providentiam, & sapientem justamque distributionem spectat, ut melius disposito major conferatur gratia: & hoc valde expediens fuit, sic enim homines alliciuntur, & moventur ad se tanto accuratius præparandos & disponendos ad majori devotione & reverentiâ suscipienda Sacramenta, saltem spe maioris fructus. Addit pie & eleganter Gobat num. 287. Videri quoddam esse inconveniens, si Judæus unus v. g. accedens ad Baptismum cum infimo gradu imperfectissimæ attritionis, accipiat tot gradus gratiæ sanctificantis, quot acceperit S. Augustinus baptizatus à S. Ambrosio, præmissis, & concomitantibus ardentibus actibus contritionis & Charitatis, quos spirant ejus confessionum libelli.

IV. Sacramenta ita conferunt majorem gratiam melius disposito ex ipso opere operato, & per modum effectus Sacramentalis, & non tantum ex opere operantis, seu proprio suscipientis merito: hoc enim ipsum probat ratio data num. præced. cum de opere operantis nullum possit esse dubium.

Dices: Nonne effectus Sacramenti ex opere operato magis dependet à Ministro conferente, quam à suscipiente? sed inæqualitas dispositionis ac meritum Ministrorum nihil per se facit ad inæqualitatem effectus sacramentalis: ergo neque inæqualitas dispositionis suscipientium. Resp. dist. M. Effectus Sacramenti magis dependet à Ministro conferente &c. ad hoc, ut fiat, & sit Sacramentum simpliciter: concedo M. ad hoc, ut effectus Sacramentorum in tali subjecto, & tali modo suscipiatur: nego M. & consequentiam. Ex

§ 3. Ex dictis hactenus colligere, & advertere debet, quid sit, & quomodo differant suscipere Sacramenta *valide, licite, fructuose*: *Valide* suscipere Sacramenta, est applicare reipsa omnia essentialiter requisita ad valorem Sacramenti, nimirum debitam materiam, formam, & intentionem, adeo, ut ex parte Sacramenti nihil desit, quod minus effectum suum conferat, etsi aliunde aliquid obesse possit ex parte suscipientis, ideoque etiam saepe contingat Sacramenta conferri valide, etsi non licite, nec fructuose. *Licite* suscipere Sacramenta, est ita suscipere Sacramenta, ut quis recipiendo non peccet. *Fructuose* recipere Sacramenta est ita recipere, ut quis simul recipiat effectum & fructum Sacramentorum, adeoque valide & licite simul. Quare potest aliquis licite & sine peccato recipere Sacramentum ob ignorantiam vel errorem inculpabilem (ut si confitens doleat, putans bona fide se esse attritum, cum tamen non sit) & tamen nec valide recipiat, nec fructuose, ut suis locis videbitur.

SECTIO IV.

De Characterē speciali aliquorum Sacramentorum effectu.

SUMMARIUM.

1. Character quid, & quotuplex? usque ad n. 16. Item
2. Usque ad n. 65. Quia sint munera, officia, & proprietates Characteris?
3. Quid, & quae quilibet Character significet, usque ad n. 76.
4. Character non est ipsa potestas, sed signum potestatis.
5. Non merē ad placitum, sed naturale, ac
6. Aliquo modo practicum.

§. I.

Quid est Character, & quotuplex?

§ 4. Character est signum spirituale indelebile anima impressum in susceptione Sacramenti interabilis, significans potestatem quandam spiritua-lem eo Sacramento acquisitam. Seu, est qualitas quadam spiritualis impressa animae mirificum ei adferens ornamentum, eaque prorsus indelebilis, ac proinde permansura etiam in animabus separatis, idque in aeternum decorem Beatorum, sempiternumque probrum improborum; ait Gobat. n. 289. Definitio latius explicatur per sequentes §§.

§ 5. II. Triplex est Character, seu tria Sacramenta, imprimunt Characterem. *Baptismus, Confirmatio, & Ordo*: sic omnes Catholici Ex cap. Majores, de Baptismo, Concil. Florent. in litt. unionis. & Trident. sess. 7. Can. 9. *Si quis dixerit in tribus Sacramentis, Baptismo scilicet, Confirmatione, & Ordine non imprimi Characterem in anima, hoc est, signum quoddam spirituale & indelebile, unde ea iterari non possunt, anathema sit.* Ratio hujus mox dabitur numero sequenti. Imprimunt autem illa Sacramenta Characterem semper infallibiliter, quoties suscipiuntur valide, adeoque & voluntarie, etsi sacrilegē ob malam conscientiam, vel sceleratam intentionem; ut proinde illa tria Sacramenta nunquam suscipiantur penitus infructuose, & sine effectu omnis gratiae. Character enim est quoddam donum caeleste, prorsus gratis collatum, ac proinde magna gratia, non tamen sanctificans, sed potius gratia data; quippe cum qua toties stant myriades peccatorum mortalium.

Pars I. de Sacram.

III. Tria tantum illa Sacramenta Characterem imprimunt, adeoque tres tantum sunt Characteres. Rationem congruentiae Scotus & alii communiter desumunt ex comparatione & proportionē quadam, quam habet status Evangelicae legis, & Regni Spiritualis Christi, ad politiam humanam, in qua servantur tres gradus statuum. Primus infimus est communis omnium subditorum Principi: secundus militum: tertius Ministrorum & dispensatorum bonorum communium: sic proportionatiter in statu Ecclesiae, ac Regni Spiritualis Christi, tres sunt gradus per tria illa Sacramenta constituti: nimirum: *Ovium Christi: militum Christi: & ministrorum* ac Dispensatorum Christi.

Primus gradus & status Baptismo constitutus est *Ovium* seu subditorum ac domesticorum Christi. Nam per hoc Sacramentum transit homo ē potestate Diaboli ad servitutem Christi, inscribitur in ejus familiam, ac velut ovis aggregatur ejus ovili, deputatur ad cultum Dei, accipit potestatem participandi alia Sacramenta, aliaque bona communia Ecclesiae, tanquam jam ejus membrum factus, ac per hoc conformatur, seu assimilatur Christo Capiti ac supremo Pastori suo, & distinguitur ab aliis Christo non conjunctis seu infidelibus: conveniens ergo erat, ut baptizatus aliquo speciali signo seu signaculo consignetur: quod dicitur Character Baptismi, & congruē exprimitur esse *signum ovium Christi*.

Secundus gradus & status Confirmatione constitutus est *Militum Christi*. Per hoc enim Sacramentum homo adscribitur ad militiam Christi, ut gerat vexillam ejus in fronte, & accipit potestatem, ut ex officio ad fidem Christi profitendam & defendendam pugnet contra daemones & hostes Christi: ac per hoc specialiter conformatur Christo supremo Duci & Antesignano militiae nostrae: & distinguitur ab aliis adhuc velut inermibus: Conveniebat ergo, etiam hunc aliquo speciali Christi signaculo insigniri: quod dicitur Character Confirmationis, & signum *militum Christi*.

Tertius gradus ac status Sacramento Ordinis constitutus est *Ministrorum Christi*. Per hoc enim Sacramentum homo adscribitur in numerum velut Ducum militiae hujus, praepositorum familiae, ac dispensatorum bonorum Christi: accipit potestatem dispensandi bona Domini sui: & specialissime consecratur ad cultum DEI excellentissimum per Sacramentum Eucharistiae, ac per hoc specialissime conformatur Christo supremo Principi Pastorum, ac Episcopo animarum nostrarum: & distinguitur ab aliis Ecclesiae membris, seu familiae, seu militiae Christi. Oportebat ergo & hunc alio aliquo speciali signo insigniri: quod dicitur Character Ordinis, & signum *Ministrorum Christi*.

IV. Nulla ergo alia Sacramenta Characterem imprimunt. Quia enim per illa tria tantum Sacramenta homo sic specialiter & peculiari ministerio consecratur ad cultum DEI, specialemque potestatem accipit, ideoque certo modo statum mutat: Per alia autem Sacramenta homo nec speciali ministerio consecratur ad cultum DEI, nec novam potesta-

potestatem accipit, ideoque neque statum mutat, sed omnia sunt communia omnibus, qui sunt de familia seu ovili Christi: aut enim per illa solum nutritur spiritualiter, ut in Eucharistia; aut accipit medicamentum contra morbos peccatorum, ut in Pœnitentia, & extrema Unctione: aut denique accipit remedium contra concupiscentiam, ut in matrimonio; ideo tantum illa tria, non autem reliqua quatuor Sacramenta Characterem imprimere opus fuit. Ex hæcenus dictis jam posses colligere eorum Characterem differentiam, mûnera & proprietates, Sed clarioris explicationis gratiâ in com-
modum Tyronum, pono distinctos §§.

§. II.

Characteris mûnera, seu officia & proprietates.

Tria sunt: *Aptum facere ad cultum divinum: configurare Christo: & distinguere ab aliis.* Explico breviter.

61. I. *Aptum reddere ad cultum Divinum.* Omnis enim Character est potestas spiritualis & supernaturalis hominem aptum reddens, imò speciali ministerio consecrans ad cultum Divinum; ut dictum est. Character Baptismi est potestas, potissimum passiva reddens hominem aptum ad participanda alia Ecclesiæ Sacramenta & bona: & sine illo nulla aliorum Sacramentorum susceptio est rata. Character Ordinis est potestas potissimum activa ad Corpus & Sanguinem Christi, aliæque Sacramenta ministranda. Character Confirmationis est potestas partim passiva, quia & ipse magis aptum reddit ad alia Sacramenta suscipienda, partim verò & principaliter activa, ad consistendam & defendendam Fidem Christi, & pugnandum contra hostes Fidei ac salutis.

62. II. *Conformare hominem Christo.* Et hoc munus oritur ex priori. Quia enim omnis potestas illa spiritualis in cultu divino & participatione Sacramentorum derivatur à Christo, & est quædam participatio potestatis Christi; qui ut summus Sacerdos, Pontifex, & Episcopus animarum, & Auctor Sacramentorum, habet omnem potestatem in cultu divino & Sacramentis: ideo Character nos conformat Christo, & similiores facit, quam sint alii, qui tali Characterē carent: prout specificatum habes §. precedenti n. 60. Character nimirum Baptismi conformat hominem Christo ut supremo Pastori: Character Confirmationis, ut supremo Duci & Antesignano militiæ spiritualis: Character Ordinis, ut supremo Episcopo animarum nostrarum.

63. III. *Distinguere ab aliis.* Hoc itidem oritur ex priori. Quia enim per Characterem Christo speciali ratione conformamur: inde eo ipso distinguimur ab aliis non ita conformatis; nec tali Characterē insignitis: ut Baptizati ab infidelibus: Confirmati à debilibus, & velut adhuc inermibus in militia Christi: Ordinati à Laicis.

64. IV. *Proprietates & velut effectus Characteris.* 1. Sunt ipsa ejus mûnera modò assignata: reddere aptum ad cultum DEI: conformare Christo: distinguere ab aliis. 2. Animam DEO; velut quod-

dam templum; reddere sacram. 3. Hominem in jus & potestatem DEI specialissime transferre. 4. Quod sit indelebilis, & semel impressus nunquam amissibilis: neque enim amittitur per peccatum mortale: non enim spectat ad gratiam sanctificantem, sed gratis datam potius, ut jam supra innui: neque per mortem, quia animæ immortalis immediate impressus in æternū inhærebit; etiam in damnatis. Unde resuscitatus à morte Sacerdos v. gr. in corpore mortali: nec rebaptizandus, nec confirmandus, nec ordinandus denud esset. At verò resuscitati Conjuges denuò matrimonio copulandi essent: quia Sacramentum Matrimonii non aliquid indelebile imprimit animæ, sed solum vinculum causat indissolubile inter Conjuges; quousque ambo vivunt, ac per mortem omnino dissolvitur, ut etiam docet Apostolus 1. Corinth. 7.

§. III.

Quid? & quæ significat Character?

I. In primis & immediate Character significat 65 potestatem illam spiritualem & specialem tali Sacramento acquisitam. Nam Character Baptismi significat hunc hominem esse ovem seu domesticum Christi; spectare ad ejus ovile, vel familiam; habere potestatem ad participanda alia Sacramenta, & bona Christi & Ecclesiæ: habere jus ad auxilia & vires spirituales in cultu divino & lege DEI servanda. Character Confirmationis significat hunc hominem esse militem Christi; habere potestatem ampliorem & specialem in cultu DEI, & fide Christi: habere jus ad auxilia & vires spirituales ad fidem Christi consistendam, & propugnandam. Character Ordinis, Sacerdotis v. gr. significat hunc hominem esse Ministrum Christi, habere potestatem in Corpore Christi verum; & mysticum ad talia Sacramenta ministranda, aliæque sacerdotalia munia obeunda. Sic de cæteris.

II. Character repræsentat ipsum Christum, tan- 66 quam eum; cujus homo designatus domesticus, miles; minister. Utpotè Character Baptismi, signum *Ovium Christi*, repræsentat Christum ut Summum Caput, Pastorem & Patrem familias suæ Ecclesiæ. Character Confirmationis, signum *Militum Christi*, repræsentat Christum ut summum Ducem & Antesignanum militiæ Christianæ, in cujus virtute pugnamus, & vincimus. Character Ordinis, signum *Ministorum Christi*, repræsentat Christum ut summum Sacerdotem, Pontificem & Authorem Sacramentorum &c.

III. Character aliquo modo repræsentat ipsam 67 gratiam sanctificantem, quæ vel adest cum ipso, vel saltem semper adesse deberet; cum sit signum rememorativum Sacramenti collativi gratiæ: & consequenter etiam aliquo modo repræsentat gratias actuales & auxilia divina, quæ debentur homini ratione Sacramenti suscepti ad tales actiones bene exercendas; ad quas Sacramentum ordinatur: ut n. 44. explicatum habes.

IV. Denique videtur, quod Character etiam a- 68 liquo modo significet & repræsentet alia Sacramenta, ad quæ suscipienda, vel ministranda ordinatur: v. g. Character Baptismi omnia alia Sacramen-

ramenta, quorum homo per Baptismum fit capax & similiter Character Confirmationis: Character Diaconi, vel alterius inferioris Ordinis Ordinem Sacerdotii, ad quem disponit: Character Sacerdotii, etiam Sacramenta Eucharistiæ, Pœnitentiæ, & Extremæ Unctionis, quæ Sacerdos potest conferre. Sed hæc remotius videntur petita.

69 Ex dictis intelliges modum loquendi Theologorum, dum dicunt, in Sacramentis istis initerabilibus, signum externum sensibile esse tantum Sacramentum: Gratiam sanctificantem esse tantum rem Sacramenti: Characterem verò esse simul & rem Sacramenti, & Sacramentum. Nam Character æquè, ac gratia est effectus Sacramenti sensibilis: & sic est res Sacramenti: & simul est signum rei sacræ, quod scilicet talis homo specialiter sit consecratus DEO: imò aliquo modo est signum ipsius gratiæ sanctificantis, quæ adest, vel adesse deberet, ut mox N. III. dictum: & ideo est Sacramentum saltem latè sumptum.

§. IV.

Quomodo Character significet potestatem prædictam?

70 Character in sua entitate non est ipsa potestas seu potentia activa respectu actuum talis Sacramenti suscepto respondentium: alioquin anima separata Sacerdotis, saltem in aliquo corpore aëreo vel alio assumpto, posset adhuc consecrare vel absolvi, sed est signum talis potestatis, cum gratia & auxiliis divinis, exercendæ in corpore humano & mortali tantum. Sacramenta enim illa Characterem imprimentiā constituunt illos gradus statuum & potestatum in corpore Ecclesiæ visibili hujus temporis tantum. Nihil ergo amplius potest anima separata Sacerdotis: sed mox iterum, posset Sacerdos resuscitatus in corpore mortali, ut jam supra a. n. 61. insinuat. At nunquid etiam posset Sacerdos resuscitatus in corpore glorioso? Quoad consecrationem credo sic: motus exemplo Christi, qui post resurrectionem in Emmaute consecrasset creditur a Patribus & Doctoribus non paucis: quoad absolutionem verò, negativam proficitur, & suadet Cardinalis de Lugo l. I. Resp. moralium: quem curiosus consulat: mihi & Tyronibus meis non licet esse tam curiosos.

71 II. Quamvis Character ex merito DEI beneplacito imprimatur animæ tale Sacramentum initerabile suscipientis, & eâ ratione vocari possit signum ad placitum: at de facto animæ impressus non est merum signum ad placitum, sed naturale, ex natura entitatis suæ significans illam potestatem spiritualem, & alia enumerata mox §. 3. Ita cum aliis Lugo de Sacramentis disp. 6. sect. 3. Ratio est: Quia Patres & Theologi ubique explicant naturam Characteris per rationem signi vel sigilli, & constanter docent, necessariò esse qualitatem supernaturalem: atqui non rectè explicaretur natura Characteris per rationem signi, si non naturaliter ex natura entitatis suæ, (quippe ex se aliud diversum munus exigens) sed merè ad placitum ex libera DEI institutione significaret. Neque ne-

cessariò deberet esse qualitas supernaturalis, sed sufficeret quævis entitas naturalis ad significandos illos effectus supernaturales: quemadmodum de facto in Sacramentis entitates sensibiles maximè naturales significant effectus supernaturales gratiæ &c. Est ergo Character entitas spiritualis supernaturalis, absoluta de genere qualitatis ad speciem habitus reducenda: attamen respectiva secundum dici: dicens scilicet respectum transcendentalem signi ad sua significata: ut in communiori sententia decernunt Scholastici.

III. Character non est nudum signum speculativum seu indicativum potestatis spiritualis (sicut est corona vel sceptrum in Rege: quæ solum significant, non verò causant illam potestatem) sed est aliquo modo practicum & conferens illam potestatem, saltem per modum scripturæ authenticæ, & quasi instrumenti potestatis traditæ. Est enim Character quasi Bulla aurea, & sigillum divinum animæ impressum, quo Deus proficitur, & testificatur talem potestatem & jus, quod homo per tale Sacramentum acquisivit. Quare homo ritè ordinatus Sacerdotio v. g. antecederet ad Characterem, etsi jam sit Sacerdos quasi extrinsecè, quatenus terminat ordinationem activam; nondum tamen est intrinsecè sigillatus, nec habet expeditam bullam potestatis suæ: ipsa autem impressio sigilli dat ipsi novum jus ad agenda & exigenda omnia, quæ ei ex Sacramento suscepto debentur: prout doctè explicat Lugo. l. c. Et hinc denique.

IV. Character non dicit potestatem seu potentiam activam physicè respectu actuum ex Sacramento debitorum, ut post Suarez, Vasquez, Bellarminum & alios, rectè docet Lugo cit. n. 32. sed potentiam moralem tantum. Non enim potestas Characteris physicè attingit effectum, sed tantum ita operari dicitur, quia ubi adest talis Character, Deus ex pacto adest; & concurret suis auxiliis ad effectum aliquem supernaturalem producendum, ad quem Sacramentum susceptum ordinatur, quod non facit, ubi non adest talis Character. Est ergo Character signum practicum & efficax moraliter, tum in ordine ad Deum, tum in ordine ad bonos Angelos: quatenus scilicet habet energiam permovendi tum ipsum Deum ad conferenda auxilia & gratias ad fructuosè exercendas actiones illas, ad quas homo per tale Sacramentum destinatur, ut modò dictum; tum Angelum Custodem, ut aspiciens Characterem in suo Cliente, specialem ejus curam habeat, & sollicitius obeat munus ipsum regendi, illuminandi, protegendum. Sic enim inquit D. Basilii. orat. 13. loquens de Baptismo. Nisi Characterem in te agnoscat Angelus, quomodo pro te pugnabit, aut ab inimicis vindicabit te?

Ex dictis hoc capite, utique satis advertisti convenientiam, & differentiam Characterum inter se, & gratiam. Conveniunt scilicet tres Characteres inter se, quod quilibet sit signum spirituale supernaturale, impressum animæ significans aliquam potestatem in cultu divino, conformitatem cum Christo, distinctionem ab aliis. Differunt autem inter se, quod quilibet significet aliquam specialem

cialem potestatem spirituales jam toties inculcatam: nimirum: *ovium, militum, & Ministrorum Christi*. Cum gratia sanctificante convenit Character, quod utrumque sit donum supernaturale Dei gratuitum, vi meritorum Christi, & intuitu salutis collatum homini viatori. Differunt autem, quod gratia sit donum Dei gratum faciens & sanctificans hominem formaliter, ideoque stare simpliciter nequeat cum peccato mortali: Character vero spectat ad donum gratis datum potius, ideoque formaliter non sanctificat hominem; sed stat cum peccato mortali etiam in damnatis.

CAPUT II.

De materia, forma & intentione Sacramentorum.

75 **D**ecantatum est, ad essentiam cujuslibet Sacramenti necessario concurrere tria, *materiam, formam, & intentionem*. Recepta enim est ab omnibus Catholicis doctrina Concilii Florentini sub Eugenio IV. in Decreto unionis, his verbis tradita. *Hæc autem Septem Sacramenta tribus perficiuntur rebus tanquam materia, & verbis tanquam forma, & personâ Ministri conferentis cum intentione faciendi, quod Ecclesia facit. Quorum si aliquid desit, non perficitur Sacramentum.* Hæc Concilium, exprimens solum intentionem Ministri, non suscipientis: quia nimirum intentio Ministri, in omni Sacramento simpliciter est necessaria, non item intentio suscipientis; ut patet in parvulis Baptizatis, Confirmatis.

SECTIO I.

De Materia & Forma, in Genere.

SUMMARIÆ.

- 76. *Materia & forma in quovis Sacramento sunt res & verba.*
- 79. *Materia alia est remota, alia proxima.*
- 80. *Qualiter se habere debeant materia & forma? &*
- 81. *Qualiter debeant esse simul?*
- 82. *Qua censetur esse simulatio moralis & sufficiens.*
- 83. *Qualiter peccet non procurans debitam materia & forma simulatam?*

§. I.

Quid, & quotuplex est materia, & forma in quolibet Sacramento.

76 **I.** **M**ateria in quolibet Sacramento est res aliqua sensibiles applicata suscipienti per actionem externam Ministri: intelligendo per rem, aut substantiam aliquam sensibilem, uti sunt aqua, Chrisma, panis, oleum, calix, corpora contrahentium; aut saltem aliquid determinabile per formam verborum, ut in Sacramento Pœnitentiæ sunt actus Pœnitentis respectu absolutionis.

77 **II.** Forma in quolibet Sacramento sunt verba certa unâ cum applicatione materiæ proferenda à Ministro, aut certe aliud signum externum æquivalens, faciens id, quod faceret vox, uti sunt nuntus annuentis in Matrimonio, quibus tam bene, ac voce vel verbis interior animus declaratur: sicut & in aliis contractibus, sic in Matrimonio, quod ex sua primæva origine consistit in contractu.

78 **III.** Notissimum est dictum D. Augustini Tract. 80. in Joan. *Accedit verbum ad elementum,*

& fit Sacramentum. Ubi elementum non intelligitur propriè & physicè pro corpore simplici tantum, sed latius pro sensibili permanente. Alioquin dictum illud in rigore physico solum verum est de Baptismo, cujus materia est aqua; non item in reliquis, quorum materiæ sunt corpora mixta supra nominata: impropriissimè diceretur de materia pœnitentiæ. Quoad *verbum* propriè verum est in sex prioribus Sacramentis: in Matrimonio verò nuntus, quibus surdi vel muti contrahunt, impropriè dicuntur verba.

IV. Duplex est materia in quolibet Sacramen-79 to, *remota, & proxima.* *Materia remota* est illa res sensibilis, quæ per actionem Ministri applicatur suscipienti. *Materia proxima* est fere ipsa actio Ministri applicans materiam remotam: quæ scilicet unâ cum forma sibi correspondente, simul proferendâ à Ministro, proximè constituit Sacramentum. Ut in Baptismo, materia remota est aqua; proxima, ablutio. In Confirmatione materia remota est Chrisma; proxima, inunctio in fronte. In Eucharistia, materia remota est panis & vinum; proxima, species panis & vini relictæ continentes Corpus & Sanguinem Christi. In Pœnitentiâ, materia remota sunt peccata; proxima, sunt actus pœnitentis, contritio, confessio, satisfactio, quibus peccata proximè applicantur ad absolutionem Sacramentalem. In extrema Unctione, materia remota est oleum infirmorum; proxima, est ipsa inunctio. In Ordine, materia remota sunt instrumenta tradenda ordinando; proxima, ipsa traditio. In Matrimonio denique materia remota sunt corpora contrahentium, proxima, est ipsa traditio & acceptatio corporum per signa sensibilia expressa.

§. II.

Quomodo debent se habere materia & forma in Sacramentis.

Debent applicari ab eodem Ministro simul, ef-80 fentialiter invariata, & certa: sine interruptione notabili, aut repetitione non necessaria formæ. Hæc hic generatim nôsse sat sit. In specie plura occurrent suis locis explicanda. Inprimis: *ab eodem Ministro* debere applicari materiam & pronuntiarî formam in Sacramentis, exceptâ Pœnitentiâ, per se clarum est: quia aliâ non verificabitur forma. Nam si tu infantem abluas, & ego pronuntiem formam: falsa utique erit mea forma: *ego te baptizo*. Sic in cæteris. Excipitur Sacramentum Pœnitentiæ: quod fit per modum iudicii, in quo proinde materiam applicat pœnitens, tanquam reus; formam verò Sacerdos, tanquam Judex, profert. De Ordinibus minoribus etiam aliquid speciale notabitur infra suo loco. Jam reliqua explico partim hic, partim Sect. seq.

§. III.

Quomodo materia & forma Sacramenti debeant esse simul.

I. **Q**uântum ad valorem Sacramenti utique non-81 requiritur, ut materia & forma fiat simul tempore adæquate & mathematicè, quasi in eodem

dem instanti temporis debeat inchoari, & finiri applicatio materiae, & prolatio formae; hoc enim esset impossibile, saltem moraliter. Et omnino probabilius neque requiritur necessarium, ut sint simul tempore inadæquatè, sic nimirum ut verba formae saltem inchoentur, antequam applicatio materiae (*ablutio, inunctio, &c.*) finiatur: aut e contra, antequam pronuntiatio formae finiatur, applicatio materiae (*ablutio, inunctio, &c.*) inchoetur: sed requiritur, & sufficit, quod sint simul moraliter, seu similitate morali: ita scilicet, ut secundum moralem aestimationem hominum, spectatà naturà cujusque Sacramenti, verba formae materiam afficiant, & cum ea unum morale signum constituere censeantur. Hinc in Baptismo, Confirmatione, Ordinatione, & Unctione, requiritur talis conjunctio formae cum materia, ut quamvis una alteram modicè præcedat, vel sequatur, tamen Minister proferens formam: *Ego te baptizo, signo te, &c.* adhuc censeatur moraliter abluere, signare, inungere. Contrà verò, si tanta fiat disjunctio, ut prudentis judicio, unum complexum morale non fiat, spectatà naturà Sacramenti, invalidum erit Sacramentum. Ut si hodie, vel nunc abluas, signes, inungas, & cras primum, aut post horam, imò post dimidiam, vel quadrantem horae formam proferas, *Ego te baptizo &c.* utique tunc non censeberis amplius moraliter abluere, inungere, &c. adeoque forma falsa erit, & Sacramentum nullum. At verò in Sacramento Poenitentiae, quod per modum judicii exercetur, cujus materia sunt peccata & actus Poenitentis, forma verò absolutio, palam est, formam non posse, nec validè, nec licitè adhiberi simul, vel ante materiam exhibitam, sed necessariò debere subsequi, atque post confessionem, dolorem, propositum, etiam longiusculè posse differri, v. g. per horam, idque ob causam, etiam licitè, ut suo loco videbitur: quia nimirum hoc Sacramentum, ut dictum est, exercetur per modum judicii: in judiciis autem post examen causae differri solet sententia, & tamen censetur adhuc unum moraliter judicium. In Matrimonio denique, quod essentialiter consistit in contractu unius sponsi consensum, alterius sponsi consensus & acceptatio tamdiu sequi potest, quamdiu alterius consensus moraliter perseverat, sicut in aliis contractibus, quod maxime patet, quando Matrimonium contrahitur per Procuratorem, nuntium, vel litteras in locis distantibus.

82 Est hæc communis Sententia Recentiorum, ac eorum initio nominatorum omnium. Ratio est: Quia cum Sacramenta sint composita quædam quasi artificialia, non physica, sed moralia tantum, oportet de eorum consistentia ac proprietatibus judicare, non secundum principia physica præcisè, sed vel maxime secundum principia moralia; adeoque sæpissimè recurrendum est ad judicium prudentium considerantium varias circumstantias: ergo rectè dicitur, illam separationem vel distantiam formae Sacramentalis à materia, officere valori Sacramenti, quæ prudentis judicio censetur impedire, ne efficiant unum quoddam

compositum morale: atqui prudentes omnes judicant parvam distantiam officere uni, non nisi magnam alteri. Nemo enim sanus dixerit valere Baptismum, cujus materiam exhibuisti ante prandium, formam verò post. Omnes autem agnoscunt, posse fieri, ut subsistat Matrimonium, licet post dimidium anni elapsum sequatur acceptatio traditionis præstitæ ante 6. menses.

Thomas Tamburinus de Sacramentis lib. 1. cap. 1. §. 1. resolvit licitè & ritè egisse Confessarium, qui poenitentem jam sua peccata plenè confessum, & poenitentiam injunctam acceptarât, non statim, sed primum post integrâ horam absolvit, quia ipse Confessarius in eodem loco debuit habere prolixum sermonem cum quodam Principe magnæ Autoritatis. Verum hunc superfluum, adeoque peccaminosæ urbanitatis, meritò arguit P. Gobat hic num. 37. quem vide. Et hactenus quoad valorem. Jam verò

§. IV.

Quoad licitum. Præter Poenitentiae & Matrimonii Sacramenta, de quibus jam patuit: certè illicitum est alia Sacramenta ministrare totaliter postponendo materiae formam, aut contrà formam materiam. Adeò ut mortaliter peccet, qui in Baptismo deliberatè non aliquam saltem partem formae recitaret post inchoatam, & nondum finitam ablutionem totalem, idemque censeo de Confirmatione, Ordine, Extrema Unctione. Ratio est: Quia omnium consensu mortaliter peccat, qui absque necessitate ministrat Sacramentum dubium, & singulariter Baptismum, cujus invaliditas est maximorum malorum causa: atqui Baptismus ita collatus reverà est Sacramentum dubium, quandoquidem valere Baptismum, si tota forma pronuntietur ante cœptam, vel post finitam ablutionem, negent gravissimi Doctores. Scotus in 4. d. 6. q. 3. Cajetanus tom. 1. opuscul. tract. 16. ex professo Navarrus Man. c. 22. n. 12. & 17. applicant hoc ipsum Sacramentis Confirmationis, & Extremæ Unctionis. Et plerique Summistæ cum Henriquez lib. 1. c. 9. n. 10. ergo &c. Unde rectè contra alios infert P. Gobat. Tract. 2. n. 81. & Tract. 1. n. 28. omnino repetendum esse Baptismum taliter collatum, addens: Idem omnino sentio de Ordine Presbyteratus, & Episcopatus, quippe ex quorum irrita collatione oriri possunt innumera mala; Extremam Unctionem repeterem ipse, si essem Parochus, & haberem moribundum nullo alio munitum Sacramento, quàm Unctionis administrata cum illa post positione totius formulae. Sic ille.

Quoad praxin tandem consultissimum est, ut Minister Sacramenti curet majorem, quam potest, facere similitatem materiae & formae: v. gr. in Baptismo, Confirmatione, extrema Unctione, Ordinatione, dum abluit, inungit, instrumentum Ordinis tradit, simul proferat formam: *ego te baptizo &c.* In Sacramento Poenitentiae, statim absolutâ Confessione dolorosâ, poenitentiaque injunctâ & acceptatâ, dicat verba absolutionis. Et o quàm sanctè & salubriter faciunt Poenitentes, qui absolutione acceptâ, statim in Spiritu Poenitentiae

tentiā ac obedientiā persolvunt injunctam pœnitentiam! In Matrimonio denique post expressum consensum unius, statim exprimat & alter sponsorum. Cum enim materia & forma debeant constituitur unum signum Sacramentale, semper consilium est eas meliori, quo potest, modo esse consilium est eas meliori, quo potest, modo esse conjunctas.

SECTIO II.

De Matērie & formæ mutatione, interruptione, & repetitione &c.

SUMMARIA.

85. Mutatio substantialis annulat Sacramentum, non accidentalis.
86. Quæ consentur mutatio substantialis, vel accidentalis materia?
87. Quæ consentur mutatio substantialis, vel accidentalis forma?
89. Mutatio casualis & involuntaria excusat à peccato, non voluntaria.
90. Adhibens materiam dubiam peccat mortaliter, si posset habere certam?
91. Quæ interruptio formæ officiat Sacramento, quæ non? Usque ad n. 96.
96. Usque ad n. 100. An & quando liceat repetere formam super eandem materiam.

Assertio.

85. **M**utatio substantialis tantum materia vel forma officiat Sacramento, illudque annulat: ut vero accidentalis non officiat Sacramento, rumque illicita sit, etiam mortaliter. Communis DD. Ratio est: quia Sacramenta constituitur materia, & formā seu rebus, & verbis à Christo institutis ac præceptis: ergo quando hæc mutantur substantialiter, nullum fieri Sacramentum asserendum est; accidentalis autem mutatio non tollit substantiam à Christo institutam. Jam explico terminos.

1. Mutatio substantialis, & accidentalis materia.

86. **M**utatio substantialis materiæ fit, quando in Sacramento adhibetur aliqua res, quæ nomine & ratione, vel saltem usu hominum differt ab illare, quam Christus instituit, vel præscripsit, & Ecclesia usurpat. Mutatio vero accidentalis tantum dicitur, quando res etsi variata & alterata, retinet tamen nomen & rationem illius, quam Christus usurpari mandavit. Hinc

Ob mutationem substantialem materiæ Sacramentum nullum esset, si v. g. baptizas in vino, vel consecras in aqua: quia hæc nomine, naturā, & usu differunt ab aqua, in qua Christus baptizari, & à vino, in quo Sanguinem suum consecrari instituit. Item si baptizes in aqua rosacea, consecres in massa cruda, &c. quia hæc, etsi fortè non substantiā & ratione, tamen nomine & usu hominum differunt à materia à Christo instituta, nempe aquā elementari, ac pane usuali. Sic de cæteris, prout in singulis explicandum erit. Contra verò validum erit Sacramentum, si aqua Baptismi sit calida vel impura, si panis Eucharisticus sit fermentatus;

vel ater, vinum album vel rubrum &c. quia non obstantem mutatione illā accidentali, illa adhuc nomen & rationem & usum aquæ, panis & vini retinent.

II. Mutatio substantialis, & accidentalis forma.

Mutatio substantialis formæ censetur, quando non retinetur idem substantialis sensus verborum; quem Christus voluit exprimi per verba formæ: *accidental* autem mutatio dicitur, quando verba, etsi variata retinent tamen eundem sensum à Christo intentum. Hinc

Ob mutationem substantialem formæ invalidum erit Sac Sacramentum, si baptizando dices: *Ego te de albo, vel refrigero*: aut consecrando: *Hoc est caput meum, vel opus meum, pro corpus meum, &c.* Imò solum unā literā mutatā variari potest substantialis sensus, ut si baptizando dices: *In nomine Matris, & Filii, & Spiritus sancti*: aut, *in nomine Patris, & Filii*. Si consecrando dices: *Hic* (adverbialiter) *est Sanguis meus*, significans nimirum hoc loco adesse Sanguinem Christi: & alia hujusmodi sexcenta, quæ suis locis particularius discutienda erunt, hic generatim insinuasse sufficiat.

Contra verò validum erit Sacramentum, si accidentalis tantum sit mutatio, sensu substantiali invariato. Utpote 1. Si substituas synonyma ejusdem planè significationis: ut, ego te *abluo*, pro *baptizo*; aut mutes idioma latinum in germanicum, Italicum, græcum, quod in solo Baptismo ob necessitatem etiam licitum erit, aliàs nunquam, ut merito cenleat Gobat *Tract. 2. n. 74.* non leviter peccaturum Sacerdotem, qui in Ecclesia latina uteretur formā Græcorum: aut qui diceret: *Ego te baptizo in nomine Genitoris, Genitri, & Spirati*, cum etiam graves sint Doctores, qui negant per hanc formam confici Sacramentum. 2. Si omittas voculas aliquas non essentielles: ut in Baptismo: *Ego, & amen*: in Consecratione *ly enim*. Idemque est, si ob balbutiem vel imperitiam verba corrumpas, syllabam vel litteram syncopes, glutias, detrunces. v. g. dicendo: *Hoc est corpus meum: hoc est corpus meus. vel meum. hic est calis meus &c.* Quin Zacharias Papa cap. *retulerunt de Consecrat. d. 4.* validum pronuntiavit Baptismum collatum cum hæc formā: *Ego te baptizo in nomine Patria, & Filia, & Spiritus sancta*: quia nimirum hæc verba apud audientes, intelligentes id ex sola imperitia ita dici, retinent adhuc eundem sensum cum forma legitima. 3. Si tantum transponans verba retento sensu: ut *te ego baptizo in nomine Spiritus sancti, Filii, & Patris*, quia nullo modo mutatur sensus formæ communis substantialiter. *Tambur. c. i. §. i.* Secus est, si ea transpositio mutet substantialem sensum, ut si dicas: *Ego Patris baptizo te, in nomine Filii &c.* Item *meum est hoc corpus*: non conficiet Sacramentum; quia hæc enuntiationes reddunt hunc sensum: *Ego spectans ad Patrē baptizo te in nomine Filii &c.* *Hoc Corpus pertinet ad me*: qui sensus longè diversus est à sensu formæ legitimæ. 4. Si addas aliquid non varians sensum. Ut si baptizans dicas: *in nomine Patris ingeneriti, Filii unigeniti, Spiritus sancti* Para-

Paracleti, secus si ea additio variaret sensum substantialem. Et singulariter irritatur Sacramentum, quando per eam additionem aut falsificatur substantialis forma; ut si Arianus baptizet in nomine Patris majoris, Filii minoris &c. Aut additur aliquid animo inducendi novum ritum, nimirum tanquam substantiale, quod tamen revera minimè est tale. Ut ex D. Thoma notat Gobat *Tract. 1. n. 24.* Ut si Calvinianus baptizet: Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti, *secundum Auctoritatem, quam mihi tribuit Calvinus.* Aut quis alius addat ad formam aliquid, intendens non conferre Sacramentum, nisi dependentè ab illo addito.

III. Mutatio casualis, & voluntaria.

89 **Q**uamvis ad valorem Sacramenti nihil interest, si mutatio substantialis materiae aut formae Sacramentalis sit casualis & involuntaria, quippe facta errore, ignorantia, inadvertentia inculpabili; si sit voluntaria, quippe ex proposito, scienter, deliberatè, malitiosè facta, semper enim Sacramentum est nullum ex defectu signi à Christo instituti. Multum autem interest quoad licitum, & peccatum. Mutatio enim casualis si sit substantialis; si sit accidentalis; semper excusat à peccato: at verò mutatio voluntaria non tantum substantialis gravissimum est Sacrilegii peccatum; sed etiam accidentalis in re notabili, & sine urgenti causa facta, peccatum mortale inducit, ut patet in exemplis allatis.

§. II.

Materia & Forma certa, & dubia.

90 **Q**uoad hæc est recepta apud omnes Regula moralis ex Scoto in 4. dist. 3. q. 2. *Quando possibilitas adest, via certa eligenda est: si non adest possibilitas, via tutissima proxima tenenda est, cessante impossibilitate, caute supplenda id, quod impossibilitas prohibebat.* Sic Doctor Subtilis. Et hinc: 2. Peccat mortaliter, qui, cum possit habere materiam certam, adhibet materiam dubiam: quia exponit Sacramentum periculo nullitatis; idque maximè in Baptismo, ut si possis habere aquam elementarem, adhibeas aquam rosaceam; vel aliam dubiam, etiam sub conditione, quia absque urgenti causa exponit salutem infantis extremo discrimini. Sicut & nullo casu licet uti in Sacramentis conficiendis; materiâ vel formâ certò ineptis, secundum omnes. 3. In Sacramento necessario ad salutem; ut in Baptismo; eoque ferè solo, quando nequit haberi materia certa, scilicet aqua elementaris, & infans, vel baptizandus periclitetur, non solum licitè adhibet quis; sed etiam sub mortali tenetur adhibere materiam dubiam, v. g. cerevisiam; vel aquam rosaceam, aliamve artificialem; quam aliqui, saltem duo vel tres Doctores admittunt pro sufficiente materia. *Communissima DD.* Idemque dicendum de materia omnino dubia, sicut potest fieri in tenebris, ut quis festinando ob periculum nesciat, utrum capiat aquam vel acetum. Ita multos citans Diana p. 5. tract. 3. res. 1.

4. Eo autem casu conferendus est Baptismus non absolute, sed sub conditione, voce, vel mente solâ conceptâ, utpote. Ego te baptizo *in quantum possum*: vel *si est hæc materia apta*, ego te baptizo in nomine Patris &c. Tandem cessante necessitate vel periculo, sub conditione Baptismus est iterandus: *Si non es valde baptizatus, ego te baptizo.*

Locutus sum potissimum de materia dubia. Eadem ratio poterit esse de forma dubia, in casu tamen rariori: quando nimirum incitat necessitas baptizandi, & rusticus v. g. baptizare deberet, qui dubitaret, qualia verba sint adhibenda: nam poterit adhibere dubia. Diana cit. res. 4. in fine. Consentiens Gobat. *Tract. 2. n. 27.* Cum quoad hoc eadem sit ratio de forma, quæ de materia.

§. III.

Quid de interruptione verborum formæ, aut etiam syllabarum?

91 **S**i tanta fiat interruptio verborum formæ, ut verba sequentia cum præcedentibus moraliter non cohæreant, sic, ut apud audientes non faciant unam orationem, ac unum integrum sensum à Christo intentum, mutatio erit substantialis mortaliter illicita, Sacramentum nullum, ideoque tota forma necessariò repetenda. Nam, ut ait S. Thomas p. 3. q. 61. a. 8. *Quando est tanta interruptio, quod interceptatur intentio pronuntiantis, tollitur sensus Sacramenti, & consequenter veritas ejus.* Et ratio est: Quia non singulæ voces seorsim, sed etiam debita eorum compositio per modum unius orationis, est de substantia formæ, quippe quæ debet esse una oratio composita ex illis.

92 **C**ontrà verò, si interruptio ita modica sit: ut verba sequentia tamen adhuc faciant unum sensum orationis cum præcedentibus apud audientes validum manebit Sacramentum v. g. Si baptizans, dictis illis verbis: *Ego te baptizo* per notabile tempus v. g. dimidii quadrantis, cessaret, interloquendo, confabulando, aut aliud impertinens agendo, & postea pergeret: *in nomine Patris &c.* Baptismus non fieret ob rationem dictam. Contrà verò: si dicto: *Ego te baptizo*: solum diceret. v. g. *quàm frigida est hæc aqua*: vel: *verte folium*: aut respiciens corrigeret garrientes, dicens: *tenete os, tacete mali pueri &c.* aut aliquoties tussiret, sternutaret, oscitaret &c. validus maneret Baptismus, nec opus erit repetitione; sed rectè sic pergere poterit ad sequentia verba: quia nimirum verba sic modicè interrupta retinent adhuc unum moralem orationis sensum apud audientes, communi iudicio.

Casum proponit Tamburinus cit. l. 1. cap. 1. 93 §. 1. n. 9. de Sacerdote, qui dicto: *Hoc est Corpus*, antequam proferret, *meum*, repente tussi concussus ferè per semiquadrantem occupatus est, & postea protulit: *meum*: & respondit, illum bonum Sacerdotem omnino debuisse repetere etiam priora verba, & totam formam: quia tanta intercapedo temporis inter prima verba, & ly *meum*, planè destruxerat sensum substantialem formæ: nam v. g. *meum* non potuit tunc censeri moraliter juncta prioribus verbis, *Hoc est corpus*, sed reliquit illa in illo

in illo sensu, ac si planè fuisset omissa illa vocula *meum*, ideo certè consecratio non fuit valida. Secus, si interea semel tantum tussisset, aut semel spuisset in terram, ac statim subiecisset *meum*, ob rationem oppositam. At si interim unum vel alterum verbum locutus fuisset, v. g. illo accidente territus dixisset: *O bone Deus!* vel *fuge hinc, tacete*, & mox subjunxisset *meum*? Respondet idem Tamburinus *ibidem*: nec tunc quidem fuisse quidquam repetendum: verè enim tam paucula verba in illis circumstantiis prolata non dividunt moraliter ab invicem voces essentielles formæ: nam circumstantia supervenientis tussis efficit, ut qui ea verba audiret, facilè judicaret non proferri tanquam pertinentia ad formam Sacramenti, sed nihilominus ex *Hoc est corpus*, & *meum* confici unam unicam, & veram orationem, ait Gobat *Tract. 1. n. 47.* prudenter addens: secus sentirem, si sacer mysta liber omni exteriori molestiâ pronuntiaret uno tractu, eadem vocis seu soni conformatione, hanc totam sententiam. *Hoc est corpus, O bone Deus, meum*: & vel maxime si dixisset: *Hoc est corpus, fuge hinc, meum.*

94 II. At: quid de interruptione syllabarum ejusdem verbi formæ? ut quis consecrans dicto: *Hoc est cor*, interim tussiat, vel aliquid loquatur, & postea dicat: *pus meum.* valebitne Sacramentum? Certum est, non valere, si interruptio sit notabilis, etiam uno verbo interposito, v. g. dicendo. *Hoc est cor* (tacete) *pus meum.* Et quis ferat baptizantem, si postquam protulisset in forma: *Ego te bap.* expulset ter, quaterve in terram, ac postea subjungat *tizo in nomine Patris &c.* Sanè diceret talem nugari, non autem fungi officio veri Baptistæ, ait Gobat *num. 38.* Probabile autem est valere, si interruptio esset valde modica, puta brevissimâ tussi vel oscitatione. Tamburinus *cit. n. 13.* Ratio est: Quia etiam modicum verbum interrumpens syllabas distrahit sensum verbi ex iis compositi; quod non facit brevissima tussis, oscitatio, vel respiratio: quanquam etiam tunc consultum sit repetere totum verbum.

95 Ex dictis jam vidisti, quandonam ob interruptionem verborum formæ aut syllabarum repetitio necessaria sit, aut non. Placent duæ regulæ morales traditæ à P. Gobat. *cit. n. 41. & 42.* Prima: *Tunc solum & semper faciendâ est repetitio formæ, seu verborum prius prolatorum cum separatione unius verbi ab altero, unius syllabæ ab altera, quando illa divisio vel disjunctio est tam notabilis, ut prudenter dubitari queat, an per illam impediatur, nec ne, sensus communis, quem ex Christi institutione deberet reddere tota formula.* Secunda Regula: *Licet venialiter peccetur, si unum verbum, unæve syllabæ repetatur, seu his pronuntietur sine rationali causa, attamen in dubio est inclinandum potius in repetitionem, quam in omissionem.* Ratio generalis dabitur mox §. sequenti.

§. IV.

Quid de repetitione formæ super eandem materiam?

96 I. **Q**ui certus est, vel rationabiliter dubitat se non

rectè & ritè baptizasse, consecrâsse, absolvisse, utique debet in debita materia repetere formam sacramentalem absolute: quemadmodum econtra, qui certus est, vel rationabiliter credit, aut credere debet, se rectè consecrâsse, baptizasse, absolvisse, super materia capaci debite prolata formâ, non potest citra grave mortale denuò repetere formam, gravem enim inferret irreverentiam Sacramento, formam sacramentalem proferendo nulliter.

II. Qui solum rationabiliter, & non sine probabili fundamento dubitat, an in Consecratione, 97 Baptismo, Absolutione &c. debite protulerit formam, an aliquid substantiale omiserit, mutaverit, nimirum interruperit, omnino debet repetere formam, sed sub conditione, non absolute. Ratio repetitionis est: Quia in dubio ex duobus malis minus est eligendum: sed longè minus malum est tacere repetitionem, cum non esset faciendâ, quàm omittere, cum non esset omittendâ. Nam in primo casu solum fit irreverentia Sacramento: in secundo autem, casu præter irreverentiam Sacramenti, Potest grave damnum spirituale procreari suscipienti Sacramentum, præsertim Baptismi & Pœnitentiæ, invalidè. Ratio autem conditionis apponendæ est, ut sic Sacramentum reddatur certum, si fortè non valuit, idque maxime in Baptismo, ob periculum rebaptizandi, & irregularitatis.

III. Qui solum leviter dubitat, suspicatur, scrupulizat, absque omni rationali fundamento, an formam debite protulerit, non debet reperere formam, nec sub conditione quidem, sed excussio scrupuloso dubio, credere debet se rectè fecisse. Atque adeò non solum grande crimen est sic temerè repetere formam sacramentalem absolute & sine conditione secundum omnes, ut jam innuimus sed etiam temerè cum conditione. Ita post Sorana Snavex, Vasquez, & plerosque differentes de iteratione Baptismi, Gobat. *Tract. 2. num. 378. mox n. 379.* Rectissime extendens ad eos, qui ex levi dubio atque inani scrupulo, repetunt verba consecrationis, aut absolutionis, esto subintelligant conditionem: *si non rectè pronuntiavi: si fortè non absolvi*: Eadem enim omnium est ratio. Quia nimirum iteratio Baptismi (& consequenter etiam cujusque formæ sacramentalis) sub conditione permittitur à sacris Canonibus solum in dubio rationabili: at quando non dubitatur rationabiliter, tunc addita conditio habetur pro non addita; quia deficiente ratione probabili dubitandi, vix potest ferri dici, certè prudenter non potest dici: *Si non es baptizatus, si non consecravi &c.* Ego te baptizo, volo consecrare &c. Sed potius videtur dici, *sive sis baptizatus, sive non sis baptizatus: sive consecrârim, absolverim, &c. sive non: tamen ego te baptizo, consecro, absolvo*: adeoque sub disjunctione etiam volitâ nullitate Sacramenti, grandi utique sacrilegio mentali. Denique iteratio Sacramenti facta ex inani dubio, levique scrupulo, est quædam irrissio Sacramenti, & vel ideo peccatum grave ex genere suo. Valentia, Coninck Bonacina, alii apud Gobat. *cit. n. 398.*

IV. Dixi iteratò: temere repetere. Quò si 99 enim

enim quis, ut molesto tali scrupulo sese expediat, & conscientiam quietet, subinde (certè non ordinariè vel consuetudinariè, ob rationem datam (sub conditione formam super eandem materiam repeteret: v. g. *Si non consecravi, si non absolvi, &c. nunc consecro, absolvo &c.* non fore condemnandum peccati mortalis, post alios resolvit Tamburinus cit. c. I. §. 3. n. 3. Quia tunc non gravem infert irreverentiam Sacramento, aut ipsi DEO, dum agit motus tam bono fine non offendendi ipsum DEUM: attamen non effugiet venialem culpam irreverentiæ, ac imprudentiæ. Ego libenter assentior; quia agnosco inter multitudinem languentium sub hac porticu etiam me jacere ægrotum. Plura generatim non addo: quia magis specialia necessarii addenda erunt suis locis, de Eucharistiæ & Pœnitentiæ Sacramentis.

SECTIO III.

De intentione requisita ad Sacramenta conficienda.

SUMMARIUM.

101. Quid intentio actualis, 102. Expressa, & 103. Implicita.
104. Intentio virtualis quid, & quæ ad eam requirantur? Usque ad n. 109.
109. Quid intentio habitualis? &
111. Quid directa, & indirecta. Item
112. Quid absoluta & conditionata?
113. Ad Sacramenta valide conficienda optima quidem est intentio actualis.
114. Non tamen necessaria;
116. Sed sufficit virtualis,
117. Eaque omnino necessaria est, ita ut
118. Non sufficiat habitualis (excepto Matrimonio.)
120. Multa minus interpretativa seu indirecta tantum
123. Intentio valide conficiendi Sacramentum debet insuper esse formalis, id est facienda Sacramentum.
125. Satis implicitè & æquivalenter talis, v. g. facienda id quod facit Ecclesia.
127. Quæ habitus sit Sacramentum non obstante errore speculativo, vel intentione contraria particulari qualicunque.
118. Eaque debet esse absoluta sine conditione suspensiva. Unde
129. Est valide & sèpe licitè conferri posse Sacramentum sub conditione de presenti, vel præterito.
130. Nunquam tamen sub conditione de futuro.
131. Sine peccato mortali (excepto Matrimonio)
132. Qualiter intentio debeat esse determinata ad certam materiam, vel personam?
134. Error circa personam in Matrimonio solum, non in aliis Sacramentis, obstat valeri.
136. Usque ad n. 139. resolvitur dubium, an valide ordinetur irregularis, vel illegitimus v. g. contra intentionem Episcopi ordinantis accedens.

§. I.

Quid, & quotuplex est intentio in proposita materia.

- 100 **I**ntentio generatim est actus voluntatis volentis aliquid facere, vel fieri à se, vel ab alio. Et in proposita materia Sacramentorum: Intentio est actus voluntatis volentis Sacramentum aliquod conficere vel recipere. Hujus varietas sunt divisiones & adjectiva. 1. Solennis est divisio in actualem, virtualem, & habitualem. 2. Directam, & indirectam seu interpretativam. 3. Expressam, & implicitam.

PARS I. DE SACRAM.

4. Absolutam & conditionatam. Explico terminos hoc §. deinde applicabo Sacramentis §§. sequentibus.

1. Quid intentio actualis: expressa, implicita?

Intentio actualis dicitur, quæ actu elicitur, dum fit opus intentum, seu quæ quis actu vult facere aliquid actu voluntatis nullo tendente in illud, quod facit. Ut dum baptizans, consecrans, absolvens, elicit actum deliberatum voluntatis faciendi id, quod facis, mente quasi dicendo: nunc volo consecrare, baptizare, absolvere. Eaque intentio actualis aliquando est expressa seu explicata, aliquando implicita tantum.

Intentio expressa, seu explicata est, quæ vis, & intendis rem aliquam actu cognitam & cogitatum, five ipsam in se directè volendo (& dicitur intentio expressa formalis) five solum ut cognitam connexionem cum alia directè volita: & dicitur intentio expressa non formalis. Exemplo res patecet. Accipitur sacrum Ordinem Subdiaconatus, scis, & actu cogitas, illi Ordini annexum esse votum castitatis, vis & intendis suscipere, non tantum volendo ipsum sacrum Ordinem in se, sed etiam volendo & appetendo votum & obligationem Castitatis; habes intentionem expressam formalem & suscipiendi Subdiaconatum, & servandi Castitatem. At verò vis quidem vel maxime ipsum subdiaconatum, cui actu cognoscis, & cogitas annexam obligationem servandi Castitatem, ita tamen, ut voluntas tua directè non feratur in ipsam obligationem Castitas, eam tamen etiam positive non excludas, (etsi forte non desit aliqua aversio, vel displicentia inefficax &c.) habes intentionem expressam formalem suscipiendi Subdiaconatum, ac etiam expressam, sed non formalem subeundi obligationem servandi Castitatem, quia eà obligatione cognita & actu cognita ac minimè exclusâ, tamen vis suscipere illum Ordinem ita vinculatum. Et similiter discurrendum in similibus omnibus.

Intentio implicita dicitur, quæ aliquid vis & intendis, nihil expressè cogitans de illo, sed tamen expressè cogitans ac volens aliquid aliud, in quo est illud involutum, seu cum quo est vel naturaliter, vel per dispositionem legis connexum. Sic in modò dicto exemplo: Voluntariè suscipiens Subdiaconatum, cui ex instituto Ecclesiæ est annexum votum, ac obligatio servandi Castitatem, etsi tunc actu nil cogitans de illo, vel etiam ignorans illud votum ac obligationem, implicitè tamen vis & intendis vovere ac servare Angelicam virtutem, eo ipso, quod expressè velis initiari sacro illo Ordine more Ecclesiæ Latinæ, illam obligationem sacro Ordini alligantis. Sic expressè intendens consecrare omnes hostias in pixide appositâ contentas, implicitè etiam intendis hostiam majorem consecrare, quæ ibi reposita est pro Monstrantiâ, v. g. etsi nihil cogites, vel ignores hostiam majorem ibi positam. Sic in similibus sexcentis.

Paulò aliter à quibusdam explicatur duplex hæc intentio, ut nimirum intentio expressa vel explicata sit

ta sit illa, quâ quis intendit facere rem cognitam sub proprio conceptu rei faciendâ. Ut si sacerdos celebrans mente dicat: *Volo celebrare & consecrare Corpus & Sanguinem Christi*. Aut baptizans: *volo abluerre corpus ad mundandam animam à peccato originali &c.* Intentio autem implicita sit illâ, quâ quis intendit rem facere sub conceptu confuso & generali: ut si baptizans, consecrans, absolvens, inungens extremè &c. intendit facere id, quod facit Ecclesia, quod Christus instituit &c. Sic Monachus à Prælo missus ad Ordines, voluntariè & simpliciter volens obedire Prælo, jam implicitè intendit suscipere Ordines, hoc enim ipsum vult Prælo præcipiens & mittens illum: etsi erga Ordinem suscipiendum nullum alium expressum voluntatis actum eliceret. Non spernenda est hæc explicatio.

II. Quid intentio virtualis?

105 **H**æc (proprie, & ut distinguitur ab habituali, cum qua subinde confunditur apud Doctores, etiam D. Thomam) est illa, vi cuius antea habitæ realiter, & non revocatæ, virtute seu energiâ modo aliquid fit, quod aliàs non fieret. Exempli gratiâ. Accingis te ad Baptizandum, consecrandum, orandum Breviarium, elicis intentionem actualem: (expressam, vel implicitam) ritè obeundi ea munera, & vi hujus intentionis pergens, profers illa verba: *Ego te baptizo in nomine &c. Hoc est corpus meum. Domine labia mea &c. Te Deum laudamus &c.* nunc quidem actu ampliùs non intendis proferre illa verba, & proferre ad conficiendum Sacramentum, ad orandum vel laudandum Deum: diceris tamen ea proferre ex & cum intentione *virtuali* conficiendi Sacramentum, consecrandum, laudandum Deum: quia à principio habuisti actualem intentionem proferendi illa verba ad prædictos sanctos fines, & ex vi & energiâ illius intentiones non revocatæ, ea modò profers, aliàs non prolaturus.

106 Tria ergo requiruntur ad intentionem virtua-
lem. 1. Quòd præcesserit intentio actualis, explicita, vel implicita. Si enim nulla præcessit intentio actualis, unde erit postea vis & virtus influens in opus morale intentum? 2. Quòd ea intentio actualis habita nunquam fuerit revocata. Quam primùm enim revocata est prior intentio, jam se habet, quasi nunquam fuisset, adeoque jam non influit ampliùs in opus, nec postea vi illius opus fieri centeri poterit. 3. Quòd vi ipsius, seu ex ipsius virtute, energiâ, & influxu fiat opus intentum moraliter, nimirum homine in statu operandi moraliter perseverante. Hoc tertio, velut propriâ & essentiali differentiâ intentio virtualis præcellit habitualement, ut mox patebit. At, at, quidnam sit illud tertium, ratione cujus dicitur opus fieri ex vi intentionis actualis jam præteritæ virtute remanere, ac influere in opus postea factum: seu quidnam reipsâ sit illa remanens in me vis, virtus, & energia, per quam intentio actualis præterita modò me movet, & influit in opus intentum? Est *sanè* difficillimum explicatum, atque in explicando mirè desudant, & variant

Scholastici. Juvat potissimas opiniones audire.

1. Aliqui putant esse connexionem quandam inter primam intentionem actualem, & actiones subsequentes, seu concatenationem quandam actionum intermediarum inter primam intentionem, & ultimum opus intentum. Sic Coninck de Sacramentis q. 64. a. 8. dub. 2. Exempli gratiâ: Sacerdos celebraturus modò elicit actum voluntatis, quo vult celebrare Missam, & offerre Sacrificium, quod Christus instituit: hac intentione actuali motus se præparat, pergit ad Sacristiam, induit sacras vestes, procedit ad altare, omnia peragit usque ad Consecrationem: totumque Sacrum consummat, absque ulla nova elicitâ intentione, imò distractus mente, nec advertens quidem, adhuc dicitur habere intentionem virtualement, quia intentio actualis priùs habita vera causa fuit totius concatenationis omnium istorum actuum, & mediante hac concatenatione actuum intermediarum ad intentum principale scilicet Consecrationis ordinatorum, etiam causa, est ipsius operis principalis intenti. Exemplum Tyro facile capis: si capias etiam, in quo reipsâ consistit hæc ipsa conexio vel concatenatio mediorum, feliciorem es. 2. Alii censent applicationem potentiarum externarum hominis, quæ ex vi præteritæ intentionis imperantis tale opus, maneat applicatæ ad operandum modo tempore priùs intentio. Vasquez de Sacramentis de 138. c. 6. n. 78. Alii dicunt esse entitatem quandam à prima intentione necessariò relictam in imaginatione, aut etiam intellectu & voluntate, quæ entitas modo vix perceptibili nunc movet potentias ad illas consequentes actiones, & consequenter ipsum opus principale intentum. Quid verò illa entitas? Lugo Disp. 8. de Sacramentis sect. 5. arbitratur esse ipsos actus intellectus & voluntatis tenuissimos, remanentes ex prima intentione circa tale opus intentum. Dica-
stillus autè apud Gobat. tract. 1. n. 65. expressè docet, intentionem quæcumque virtualement esse ipsam intentionem remanentem actualem, sed ita remissam, ac tenuem, & debilem, ut non advertatur ampliùs adeste, & tamen reverà, modo tamen vix perceptibili nunc moveat, & influat in opus intentum. Ab hac tertia Sententia, quia saltem infantem nominat, fateor me non abhorreere.

Deniquè quidquid sit ista virtualitas intentionis, 107 certum est esse aliquid, mihi & tibi, Tyro, sufficit id nosse practicè & à posteriori. Tunc enim & tandem scio me habere intentionem virtualement, quando rationis compos ita operor, Sacramentum ministrans, Deum orans & laudans, ut quantumvis distractus vel non advertens, tamen reflectens me, vel ab alio interrogatus, quid agam: statim redeunte & velut suscitata priori intentione, absque novo actu voluntatis elicitò, solo intellectu vel reminiscentiâ promptè dicerem: *Consecro, baptizo, absolvo, Deum meum oro, colo, laudo &c.* ideoque patebit me virtute intentionis præcedentis operari. At, si intentio tantum habitualis esset, interrogatus quid agam? aut omnino nescirem, aut novo actu voluntatis indigerem: ideoque evidens erit, me virtute alicujus intentionis præcedentis non operari.

III. Quid

III. Quid intentio habitualis?

109 **H**æc (proprie prout distinguitur à virtuali,) est intentio actualis aliquando habita, & non revocata, omnino præterita, nec actu scilicet, nec virtute aliquâ vel efficacîâ adhuc perseverans in aliqua operatione morali; quippe eodem modo se habens in homine sive rationis compote, vigili, sobrio; sive rationis impote, dormiente, ebrio, amente, qui tamen moraliter operari nequeunt. Exempli gratiâ: heri seriò proposuisti in crastinum facere Sacrum pro Amico defuncto: & sacrificas quidem hodie, sed neque impulsus vi hesterni propositi, neque illius amplius memor. Nemo sanè negare potest intentionem tuam, quam heri formasti, & nullo modo revocasti, hodie aliquo modo perseverare in te: at actu & entitative, vel virtute aliquâ & efficacîâ permanere hodie nemo diceret: permanet ergo solo habitu: indeque hodie sacrificans diceris habere intentionem habitualem tantum sacrificandi pro tuo amico. Ubi nota incidenter: intentionem *habitualement* non dici ab habitu, aut esse idem cum habitu, quasi deberet esse acquisita per frequentatos actus per modum habitus acquisiti (quamvis id ipsum quòque esse possit) sed dici sic, ut ita dicam, ab *habito esse*, seu *habuisse* intentionem, & non revocasse, idèoque in suo illo *habito esse* adhuc perseverare.

110 Jam clarè vides differentiam intentionis istius habitualis ab intentione virtuali supra explicatâ: Nam intentio habitualis duo tantum requirit. 1. Quòd præcesserit intentio actualis. 2. Et ea non sit revocata. At verò intentio virtualis ultra hæc duo requirit aliquod tertium, nimirum remanentem aliquam virtutem, vim, & efficaciam influentem, & moventem ad opus præsens intentum, de quo supra satis. Est hæc explicatio communis Doctorum, & meorum omnium. Aliter tamen definit intentionem habitualement Tannerus *tom. 4. disp. 8. q. 4. num. 26*. Nimirum intentionem habitualement esse, si is, qui intentionem actualem antea non habuit, ex cuius vi sequatur actio sacramentalis, est tamen ita dispositus, ut si ei in memoriam veniret, paratus esset ad eliciendam ejusmodi intentionem. Congrua omnino est explicatio: attamen ejusmodi intentionem habitualement, seu potius dispositionem habitualement animi, cum nihil planè ponat in esse, non sufficere ad valorem Sacramenti ullius, cum Scoto & aliis meritò docent omnes Recentiores: teste Lugo *disp. 8. sect. 6*. Concilium enim Florentinum definiens Sacramenta constare rebus & verbis, & intentione Ministri, requirit utique intentionem realem tanquam operatricem effectus, ad quem Sacramenta sunt destinata.

IV. Intentio directâ & indirectâ, seu interpretativa: item absoluta & conditionata.

111 **I**ntentio directâ dicitur, quâ aliquid volumus in se cognitum formaliter, positivè, & explicitè. Intentio indirectâ & interpretativa dicitur, quâ aliquid in se directè quidem minimè volumus, volumus tamen directè causam aliquam, unde videmus illud aliud tanquam effectum secuturum:

& idèò homini tanquam voluntarium in causa volita imputatur, & interpretatur. Exempli gratiâ: vis liberaliter bibere vinum meracum, probè advertens te inebriandum, etsi id tunc directè nequaquam intendas: vis te etiam inebriare, ex expertis bene advertens ac prævidens te in ebrietate aliquem occisurum, etsi tunc homicidium directè in se minimè velis: censeris tamen & ebrietatem & homicidium tunc velle *indirectè, per accidens, & interpretativè*, ipsaque ebrietas, vel occisio secuta imputabitur tibi tanquam voluntario in sua causa directè volita, cum prævisione talis effectus secuturi.

Advertis jam, credo, intentionem hanc *directam* coinciderè cum intentione *expressâ* seu *explicitâ* supra *num. 102*. At verò ab intentione illa *implicitâ* *num. 103* plurimùm differre hanc intentionem *indirectam & interpretativam*. Nam illa *implicita* intentio tendit in aliquid actu non cogitatum vel cognitum, tamen involutum vel innexum alicui alteri actu cogitato, & expressè ac directè volito: Hæc verò *indirecta* intentio necessariò tendit in effectum cogitatum & cognitum secuturum, ex tali causa directè volita. Si enim nescias fortitudinem vim, & bibendo minimè advertas, nec prævideas, te inebriandum non erit tibi *indirectè* vel *interpretativè* volita, nec ut voluntaria imputari poterit ebrietas secuta. Ex communi doctrina in materia de actibus humanis.

II. Intentio *absoluta* denique dicitur, quâ volumus aliquid simpliciter ac liberè, sicut est, independentè ab omni conditione, ut proinde tuum velle jam absolute sit efficax: ut si velis ducere Cajam præsentem, qualis qualis sit, dives, vel pauper, Virgo, vel secus &c. *Conditionata* autem intentio dicitur, quâ habet adjunctam conditionem propriè dictam & suspensivam actus; quâ nimirum aliquid volumus, sed non nisi independentè à tali conditione præterita, præsentis, vel futura, ita ut velle tuum non sit efficax; nisi illa conditio ponatur, vel posita esse cognoscatur. Ut si Caja velit tibi nubere, si nunquam fuisti miles, si sis Catholicus, si Parentes consentiant. De quo fusiùs in materia de Matrimonio maxime. Jam termini sic generatim explicati explicandi sunt ad propositam materiam Sacramentorum, & videndum, qualis intentio requiratur ad Sacramenta tum ministranda seu conficienda, tum suscipienda valide. Ubi ante omnia nota diligenter, quæstionis illius gravissimè momenti duplicem esse sensum. 1. Qualis intentio requiratur in se, quoad modum entitatis suæ, juxta terminos hætenus explicatos: an scilicet requiratur intentio actualis vel virtualis, an sufficiat habitualis &c. & in hoc sensu dicam mox *S. seq.* 2. Qualis intentio requiratur quoad objectum volitum, seu quidnam conficiens Sacramentum debeat intendere, seu velle facere, ad hoc ut valide conficiat Sacramentum: & in hoc sensu dicam seorsim, confusionis vitandæ gratiâ distincto *S. 3.* & tandem *Sect. 4.* qualis intentio requiratur, & sufficiat ad Sacramenta ritè suscipienda.

S. II.

Qualis intentio requiritur ad validè conficienda Sacramenta, quoad modum entitatis?

ASSERTIO.

11 *AD Sacramenta validè conficienda, optima, at non necessaria est intentio actualis. Sufficit, atque omnino necessaria est intentio virtualis. Non sufficit intentio habitualis, excepto Matrimonio certis casibus. Multò minùs sufficit intentio interpretativa, & indirecta tantùm. Est tota Communissima, ut patebit. Ratio generatim est: Quia intentio actualis influit modo perfectissimo, utpote in se actu existens: intentio virtualis influit sufficienter, utpote existens in suo effectu virtute ejus facto Habitualis & interpretativa nullo modo influit moraliter, cum eodem modo se habeant in rationis compote, & impote, ut dictum. Jam explicò singula per partes.*

I. Optima, at non necessaria intentio actualis.

14 *Ta omnes. Ratio est: tum quia sufficit intentio virtualis, ut mox N. seq. tum quia Deus lege suâ positivâ non obligat ad moraliter impossibilia, vel nimis difficilia: est autem moraliter impossibile fragilitati humanæ obnoxia plurimis, etiam omnino involuntariis distractionibus, quod Minister semper habeat actualem intentionem, quando & quamdiu exercet actionem sacramentalem, pandeturque via infinitis scrupulis & anxietatibus tum administrantium, tum suscipientium Sacramenta; si ad eorum valorem exigeretur illa semper actualitas: verè enim plerique postea dubitarent, an dum baptizabantur, absolvebantur, dum fiebat Consecratio hostiæ &c. fuerit in Sacerdote intentio actualis?*

15 *Quare licet intentio actualis optima, perfectissima, & securissima sit, & per se loquendo consultissimum, ut, dum reipsâ applicans materiam profert verba sacramentalia, eliciat actualem, imò & expressam & formalem intentionem conficiendi Sacramentum, vel faciendi id, quod Ecclesia facit, id tamen non modò non est necessarium, verùm etiam per accidens scrupulosus, & angusto intellectu præditis non consultum, ut in ipsa prolatione verborum & applicatione materiæ eliciant illam actualem intentionem: Nam priores maculabunt se & circumstantes suis stultis repetitionibus; posteriores facillimè errarent in recta pronuntiatione verborum, rectâque applicatione materiæ: intales enim singulariter convenit id, quod S. Thomas cit. a. 8. sapienter advertit. Dum homo vult multum intendere, incipit alia cogitare, secundum illud Psalmi 39. Cor meum dereliquit me. Vidi toties Sacerdotes (cum horrore & nausæa) incubantes hostiæ consecrandæ non modico temporis spatio, instar gallinæ incubantis ovis excludendis. Vix aliquando repuli phantasiam & similitudinem brutaliorem. Caterùm omnibus Sacramentorum Ministris, omnium sensu & consensu, omnino studendum est, ut dum se accingunt ad Sacramentum ministrandum, eliciant illam intentionem actualem: ut sic secutâ mox connexionè & concatenatione*

actionum mediorum, securiores sint de sufficienti & omnino necessaria intentione virtuali.

II. Sufficit, atque omnino necessaria est intentio virtualis.

Sufficit. Quia ipsa intentio actualis, quando conficitur Sacramentum, adhuc existit realiter, vel in seipsâ, licet valde tenuis & remissa, uti voluit Lugo & Dicastillo *supra num. 107.* vel in aliquo effectu à se causato & relicto in homine durante & sufficiente ad consecrationem Sacramenti, ut fert communior Sententia ibidem: ergo nihil deest, quin sufficiat. Deinde talis virtualis intentio sufficit ad omnes alios humanos contractus & actus, utpote mandata, prohibitiones, permissiones, vota, juramenta &c. ac etiam ad actus meritorios. Ut si quis rectâ intentione incipiat orare Rosarium, audire Missam, ire peregrinatum, etsi inter orandum, peregrinandum &c. distractus alia cogitet, adeoque actu amplius nihil intendat, dummodò etiam intentionem præhabitam non revocarit, tamen adhuc mereri apud DEUM, apud omnes in confesso est.

II. Necessaria est. Quia Minister in conficiendo Sacramento debet se activè habere in persona Christi: utique modo humano & morali, id est voluntariè & ex intentione operans; ideoque in eo requiritur intentio, quæ sit causa actionis Sacramentalis, actu aliquo modo in illam influens, adeò ut consecratio Sacramenti, seu exhibitio materiæ & formæ ab illa intentione immediatè & proximè procedat: & consequenter tunc necessariò debet existere; vel in se, vel in virtute à se relicta; ergo necessario debet esse intentio saltem virtualis, & nullo modo sufficit intentio habitualis; hæc enim simpliciter non existit realiter, quando conficitur Sacramentum, nec quoad entitatem suam, nec quoad virtutem aliquam à se relictam, ut ex eius descriptione. 109. patet: ergo consecratio Sacramenti non potest ab illa nec immediatè, nec mediatè procedere. Deinde talis intentio habitualis æquè reperitur in homine, rationis impote, amente, ebrio, dormiente, qui tunc sæpe multa operantur ex habitu, & tamen moraliter operari nequeant. Unde etiam si antea intendisses baptizare v. g. & postea plenè ebrius, vel dormiens baptizares, Sacramentum utique non conficeres. Alia ratio de applicatione Sacrificii, quæ non consecratur, sed applicativa & quasi donativa tantùm est, patet *N. seq. in fine.*

III. Non sufficit intentio habitualis, excepto Matrimonio.

Non sufficere, jam jam audivisti. Exceptio Matrimonii in quibusdam casibus explicanda est. Imprimis intentionem habituales ex una parte contrahentium sufficere certum est in casu, quo Matrimonium contrahitur per Procuratorem vel internuntium; eo enim tempore, quo altera pars cum Procuratore vel internuntio consentit, altera pars principalis conficit, & suscipit Sacramentum solâ intentione habituali, etiam dormiens, vel tunc nihil cogitans de Sacramento, sed

con-

consensum actuale tunc supplente Procuratore. Deinde multorum Doctorum & prope communior est Sententia, Matrimonium conditionatum, scilicet contractum sub conditione suspensiva de futuro, impletâ eâ conditione perfici absque novo consensu absoluto, primo consensu solum habitualiter permanente, licet usque dum cognoscatur conditio impleta Matrimonio uti non possint, de quo suo loco. Tandem posset idipsum fieri in Matrimonio absolute contracto: nam sicut donatio, venditio, & generatim omnes contractus gratuiti & onerosi perfici possunt per habituales voluntatem, ita etiam Matrimonium, utpote essentialiter verissimus contractus. Etenim sicut possum dicere Cajo: *volo absolute, ut hic meus equus cras meridiæ sit tuus, pro 50 aureis, quos debeo tibi*, & illo acceptante, cras meus equus erit Caij, modo non revocem hodiernam intentionem: ita potes dicere Cajæ: *volo jam, ut meum corpus cras in meridiæ sit tui juris*; illa acceptante, cras tuum corpus erit Cajæ (si sis habitator loci, ubi valent Matrimonia clandestina), si neque tu, neque ipsa recedatis à vestra intentione & consensu hodierno, adeoque habitualiter perseverante. Ratio est: quia Christus Matrimonii contractum elevans ad dignitatem Sacramenti; quoad essentialia contractus nihil immutavit.

119 Atque hinc patet etiam ratio discriminis inter Sacramenti, v. g. Eucharistiæ confectionem, & Sacrificii Missæ applicationem. Quia nimirum intentio applicandi fructum Sacrificij non debet esse consecratoria eorum fructuum (sicut intentio ministrandi Sacramentum debet esse consecratoria vel effectiva Sacramenti,) sed tantum est applicativa, seu donativa habens rationem alicujus donationis. Quare ad eam sufficit intentio habitualis, sicut in aliis donationibus, & contractibus. Hinc, quando dico hodie: *cras faciam Sacramentum oro te: crastinum meum Sacrificium quoad fructum, tuum esto*, &c. crastinum Sacramentum verè erit tuum, ac profuturum tibi, esto nihil prorsus cras cogitem de te, & de intentione mea hac hodierna, dummodo non revocem hanc intentionem, applicationem vel donationem hodie factam: ut contra Vasquez & paucos alios, habet communis Sententia Doctorum, ut suo loco videbitur. At verò, si hodie sermone dicas: *cras horâ septimâ proferam verba Consecrationis, ac volo jam, ut cras ea prolatio sit verè Sacramentalis, & per ea efficiatur Sacramentum*; erit prorsus inefficax hæc tua hodierna voluntas, etsi attentè proferas sacra verba, habasque panem in manibus, siquidem tunc non renovas intentionem hesternam, vel elicias novam, quia nihil virtutis superest ex intentione hesternâ sufficiens ad confectionem hodiernam Sacramenti.

IV. Multo minus sufficit intentio interpretativa seu indirecta tantum.

120 Ratio data est supra num. 117. Quia Minister Sacramenti, dum actu conficit Sacramentum, debet in persona Christi agere humano modo & moraliter, & ex intentione conficiendi tale Sacramentum formaliter, ut mox videbimus

§. seq. atqui ex intentione interpretativa & indirecta tantum operans (v. g. Sacerdos sciens se in ebrietate proferre verba consecrationis super panem & vinum, si postea voluntariè se inebriet, ac planè ebrius verba consecrationis super panem & vinum fortè ibi propositum proferat). 1. non agit humano modo & moraliter, sed merè naturali ac brutali. 2. Non agit etiam ex intentione interpretativa & indirecta conficiendi Sacramentum formaliter, sed solum materialiter, nude proferendi talia verba super talem materiam, quomodo etiam proferret amens: nam id solum interpretativè & indirectè censeretur potest facere voluisse in ebrietate tanquam causâ, quod facere ebrietas causat: sed ebrietas minimè causat facere Sacramentum formaliter: cum nihil tunc humano modo & moraliter fiat, sed solum causat nude materialiter proferre talia verba ad præsentiam talis materiæ; ergo non conficit Sacramentum. 3. Esto etiam se inebrians præsciat se in ebrietate non solum proferre verba super materiam, sed etiam solere habere intentionem conficiendi Sacramentum. 4. Esto insuper, quod se inebrians, & prævidens se in ebrietate adhibiturum materiam & formam, antea expressè intendat, & velit conficere Sacramentum in ebrietate, adhuc nihil efficit. Quia illa intentio præcedens moraliter nullo modo influit in actionem secutam in ebrietate, sed eam merè naturalem & inhumanam relinquens, manet mera intentio habitualis.

An nonne in eo, qui scit se in ebrietate rixari se-121 lere & occidere, & sic conscius se inebriat, ac postea occidit, hæc intentio interpretativa & indirecta sufficit ad peccatum, nimirum ut ei homicidium postea factum ad peccatum imputetur? Cui non etiam similis intentio sufficiat ad conficiendum Sacramentum? Non sufficit. Ratio disparitatis est, quia Sacramentum formaliter debet fieri, quando ministrans actu conficit: & ideo requiritur, ut tunc Minister in persona Christi agat humano modo, & moraliter, quod non potest fieri in ebrietate. At verò peccatum homicidij formaliter in casu proposito minimè fit, quando jam plenè ebrius actu occidit, sed fit eo puncto temporis, quo præscius vel prævidens se in ebrietate occisurum, voluntariè se inebriat: & ratione huius voluntarij, homicidium postea in ebrietate factum ei imputatur in peccatum tanquam indirectè volitum in sua causâ, videlicet ebrietate voluntariè commissâ cum prævisione talis effectus; nam ad hoc ut homicidium vel simile opus malum imputetur in peccatum minimè opus est, ut dum actu fit, fiat moraliter & humano modo, sed sufficit malum illud quovis modo, etiam indirectè & in sua causâ esse volitum. Lege parte I, Decal. c. 3. n. 24. & 25.

§. III.

Qualis intentio requiratur ad validè conficiendum Sacramentum, quantum est ex parte objecti voliti.

ASSERTIO.

UT Sacramentum validè Minister conficiat, 122 requiritur intentio formalis conficiendi Sacramentum.

mentum; eaque saltem implicita & æquivalens faciendi id, quod facit Ecclesia: eaque absoluta sine conditione suspensiva in futurum, excepto Matrimonio: eaque determinata ad certam materiam vel personam, maxime in Matrimonio. Paucis verbis comprehendo omnes conditiones requisitas ad validam confectionem Sacramenti, & explico per partes.

I. *Requiritur intentio formalis conficiendi Sacramentum.*

123 **N**on sufficit nimirum intentio tantum materialis, quâ Minister v.g. baptizans, consecrans &c. solum velit materialiter ponere talem materiam & recitare talia verba, qualia ad Sacramentum adhiberi debent, sed necessario requiritur intentio formalis conficiendi per hæc Sacramentum, baptizandi, consecrandi, absolvendi, &c. Sumitur ex Concilio Tridentino sess. 7. Can. 11. ita definiente. *Si quis dixerit in Ministris, dum Sacramenta conficiunt, & conferunt, non requiri intentionem saltem faciendi, quod facit Ecclesia: anathema sit.* Ubi Concilium præter materiam & formam, requirit intentionem, saltem faciendi, quod facit Ecclesia: & hoc contra Lutherum cum alleclis negantem requiri talem intentionem ad confectionem Sacramenti: atqui intentio materialis tantum utique non est intentio faciendi, quod facit Ecclesia, potest enim quis liberè velle ponere talem materiam, & proferre talia verba præter, imò contra omnem intentionem Ecclesiæ, ut joci vel irrisionis causâ tantum: neque Lutherus negavit ad confectionem Sacramenti requiri talem intentionem materialem, quâ quis solum velit liberè ponere talem materiam & proferre talia verba: ergo secundum Concilium ad confectionem Sacramenti, non sufficit illa intentio materialis: sed requiritur intentio formalis conficiendi Sacramentum, saltem implicita illa, faciendi, quod facit Ecclesia.

124 Ratio sumitur à posteriori. Quia si sufficeret sola intentio illa materialis, quâ quis liberè velit ponere talem materiam, & recitare talia verba, quæ ad Sacramentum requiruntur, sequeretur, quod Sacerdos legens ad mensam ex sacris Bibliis, vel alio libro verba illa: *Hoc est Corpus meum: Hic est Sanguis meus*, consecraret omnem panem, & omne vinum in mensa appositum. Item, qui in balneo alterum solum mundandi, vel joci causâ ablueret dicens: *baptizo, vel abluo te in nomine Patris &c.* verè baptizaret, vel Baptismum sacrilegè reiteraret &c. quæ nemo dicet, & sine dubio absurda sunt: ergo ad conficiendum Sacramentum non sufficit intentio sola materialis, sed requiritur intentio formalis conficiendi Sacramentum.

Quia hic joci mentio facta, nota incidenter & distinguè diligenter: quod jocus qui refertur ad ipsum Sacramentum, obstat valori Sacramenti, non item jocus, qui refertur solum ad finem Sacramenti præfixum à Ministro. Quare non valebit Baptismus v.g. joco factus, si quis seriò non intendat facere Sacramentum, seu quod facit Ecclesia, sed solum simulet se hoc intendere, suæque simulatione ac simulato facto jocum, ac risum mo-

vere velit, (quales baptismi solent jocosè, non tamen multum laudabiliter fieri à navigantibus) valebit autem si intendas seriò conficere Sacramentum, ac facere, quod facit Ecclesia; tuum autem factum dirigas ad jocum vel risum excitandum, aut etiam vanam gloriam captandam. Et hoc posteriori modo D. Athanasius adhuc puer, lusu puerili & per jocum alios pueros baptizavit, & verè baptizavit, quia verè intendit facere, quod vidit in Templo fieri ab Episcopo: ideoque non intentione internâ Sacramenti conficiendi, sed externo tantum facti exercitio jocatus est. Vide Vasquez & Lugo citatos apud Gobat tr. 2. Alph. baptizant. num. 200.

II. *Eaque saltem implicita & æquivalens.*

I. **O**ptima & laudabilis sine dubio est intentio formalis & expressa conficiendi tale Sacramentum, etiam sub propria ratione sua formali. ut v.g. baptizans dicat: *volo hominem hunc baptizare: emundare à peccato originali: Christianum efficere: facere filium DEI.* Consecrans: *volo consecrare, & conficere Corpus & Sanguinem Christi.* Ea tamen expressa intentio minimè est necessaria, neque omnibus consulta (juxta dicta num. 115. de intentione actuali.) sed omnium consensu sufficit intentio implicita actualis, vel virtualis: & maxime illa generalis, faciendi id, quod facit Ecclesia: quam exprimunt Concilia, Florentinum supra n. 75, & Tridentinum proxime num. 123. Est autem intentio faciendi, quod facit Ecclesia, voluntas utendi rebus & verbis, ut Ecclesia, vel talis natio & gens Christiana utitur, ubi legitimus est ejus usus sufficiens ad valorem Sacramenti, prout explicant Doctores communissime, hoc enim ipso vis facere Sacramentum formaliter, quale facit, & fieri jubet Ecclesia per suos Ministros. Sic Turca v.g. in necessitate baptizans infantem, & dicens: *volo omnino nunc facere, quod in tali casu faciunt Christiani*, sicque infantem abluat, ac verba proferat, verè baptizabit, de quo mox iterum. Neque opus est, ut quis intendat facere id, quod facit Ecclesia universalis: sed sufficit intendere facere, quod facit talis Ecclesia particularis, vel quod fieri vidit in tali Ecclesia, quam credit esse veram Ecclesiam. Sic enim S. Athanasius puer alios pueros validè baptizasse judicatus est, quia voluit, & intendit facere id, quod à suo Episcopo in Ecclesia fieri vidit. Et hinc ulterius.

II. Hæc ipsa (actualis vel virtualis juxta dicta 26 §. præcedenti) intentio faciendi id, quod facit Ecclesia, non debet necessario esse expressa in terminis, sed sufficit, quod & ipsa sit implicita in terminis æquivalentibus. Hanc ipsam enim habes implicitè: si velis facere, quod Christus instituit: hoc enim ipsum facit Ecclesia, si velis conficere verum Sacramentum, vel impertiri huic effectum Sacramenti. Hanc sufficienter habes Paroche, si vocatus ad baptizandum infantem dicas: *mox adero*, & sic pergens nihil animo versans, nisi hæc verba *volo baptizare hanc novam creaturam*, expresse mini-

minimè intendens facere, quod facit Ecclesia, quippe de hoc nihil cogitans: nemo tamen dubitabit illam creaturam esse baptizatam secundum intentionem Ecclesiae. Rursus licet expressè etiam non intendas huic infanti conferre Sacramentum, aut illum baptizare: si tamen expressè intendas facere, quod est tui officii (in quo tuo officio utique involvitur confectio veri Sacramenti) reipsa efficias verum Sacramentum. Sic Matrimonium contrahentes validè sibi invicem Sacramentum ministrant, etsi rarissimè expressè intendant conficere Sacramentum, aut facere id, quod facit Ecclesia: implicitè enim id sufficienter intendunt, dum volunt Matrimonium celebrare more fidelium Christianorum, Matrimonium enim Christianorum Sacramentum est, quod Christus instituit, & Ecclesia fieri vult. Unde jam facile vides, minùs requiri ad valorem Sacramenti intentionem expressam formalem conferendi effectus Sacramenti, sed sufficere intentionem implicitam & indirectam: nam dum sciens per Baptismum remitti peccatum originale, conferri gratiam sanctificationem, imprimi Characterem &c. intendis facere id, quod facit Ecclesia, seu conferre verum Sacramentum, & sic tingis infantem, reverà conferes illi omnes illos effectus, licet fortè nequiter repugnes. Et hinc ulterius.

127 III. Habitâ hâc intentione *actuali vel virtuali*: expressâ vel implicitâ) faciendi, quod Ecclesia vera facit, vel quod Christus instituit, validè fit Sacramentum, non obstante errore speculativo, vel intentione contrariâ particulari qualicumque. Sic enim Turca vel Judæus validè baptizat; Hæreticus validè Matrimonium contrahit cum Catholica; Sacerdos Apostata & Hæreticus validè consecrat, vel absolvit.

1. Etiam si ipsi non credant esse, sed credant, non esse Sacramenta: nam actio Sacramentalis non fit ab eorum intellectu erroneo, sed ab intentione voluntatis faciendi, quod vera Ecclesia facit, quæ intentio recta est.

2. Etiam si ipse conferens ex errore suo privato expressè intendat non conficere Sacramentum, vel conferre gratiam; quia intentio universalis, quæ vult facere, quod Ecclesia vera facit, vel Christus instituit, prævalet ejus intentioni privatae ex errore proveniente.

3. Etiam si intendat facere, non quod facit Ecclesia Catholica Romana, sed quod sua Ecclesia, Lutherana, Calviniana &c. facit, falsò credens non Romanam Catholicam, sed suam esse veram Ecclesiam; adhuc enim volens facere, quod *vera Ecclesia facit*, implicitè vult facere verum Sacramentum, quod vult facere vera Ecclesia, etiam si ipse circa existentiam veræ Ecclesiae erret.

4. Etiam si ipse cum tali errore circa Sacramentum actu retento formam substantialem proferat: ut si Sacerdos Apostata Calvinista consecrat dicendo: *Hoc est corpus meum*, mente tamen cogitans & intendens: *non realiter, sed figurativè*: si tamen stante eo errore speculativo privato, adhuc intendit facere, quod vera Ecclesia facit, vel quod Christus instituit, adhuc validè conficiet Sacra-

mentum: per hanc enim generalem intentionem corrigitur error proprius, & enervatur intentio contraria privata. At verò præsumitur quisque etiam Hæreticus velle facere id, quod facit Ecclesia vera, seu quod Christus instituit: quia nemo etiam inter Hæreticos est tam insanus, ut nolit facere actum validum, quem reverà vult facere, inquit Lugo *hic disp. 3. sect. 3.* Secus esset, si Hæreticus suo errore, vel intentione privatâ contrariâ omnino destrueret intentionem faciendi, quod vera Ecclesia facit, vel quod Christus instituit: ut si præcisè intenderet conficere Sacramentum secundum suum errorem, & non aliter: aut etiam eadem intentione suum errorem exterius voce exprimeret in forma v. g. dicens: *Hoc est corpus meum figurativè, non realiter*: tunc enim certum est, cum nihil efficere, quia falsificaret formam à Christo institutam, & ab Ecclesia traditam: vera enim forma non significat, nisi quod Christus instituit, & Ecclesia vera intendit: nimirum Corpus Christi esse verè & realiter ibi præsens: & ita in similibus. Vide dicta *num. 28.* de mutatione formæ per additionem. Et omnino Gobat. *Tract. 1. sect. 5. à num. 191.*

III. Eaque absoluta, sine Conditione suspensiva &c.

AD conficiendum nimirum Sacramentum validè, requiritur intentio absoluta, non sufficit conditionata, nisi hæc ipsa tunc transeat in absolutam. *Ratio est*: quia actio Sacramentalis mediante suâ intentione debet esse efficax: atqui sola intentio absoluta est efficax, non conditionata; voluntas enim merè conditionata nihil ponit in esse, nisi subsistente conditione transeat in absolutam: uti transit de præterito vel præsentis reipsa subsistente. Itaque

I. Validè, & sæpe licitè conferri possunt, & 129 quandoque etiam conferri debent Sacramenta sub conditione de præsentis, vel præterito: utpote si dubitetur v. g. de vita infantis baptizandi, aut de dispositione sufficienti recipientis Sacramentum: *Baptizo, vel absolvo te, si adhuc vivis: absolvo te, si es dispositus, si verè doles, si serîo emendare, aliquid restituere &c. proponis: aut absolvo te, si tandem alienum restitueris, concubinam domo eiecisti &c.* Tunc enim vel reipsa subsistit conditio, & eo ipso transit in absolutam, & Sacramentum valebit, factò quasi implicito syllogismo: *absolvo te, si verè doles: sed verè doles: ergo verè te absolvo*: aut non subsistit ista conditio, & tunc intentio nihil operabitur, ideòque nullum fiet Sacramentum factò, velut syllogismo opposito: *absolvo te, si verè doles: sed verè non doles: ergo non absolvo*. Jam autem advertis absque justa & gravi causa non licere, citra grave peccatum abolvere, vel aliud Sacramentum conferre ita sub conditione: quia non licet Sacramentum conferre, vel formam sacramentalem proferre cum dubio vel incerto eventu & effectu, absque gravi causa necessitatis, vel utilitatis magnæ. Caterum justa causa talis apponendi conditionem, Ministram omnino excusat & culpam, si quæ intervenit, solius recipientis malitiæ relinquit.

H. Nul

130 II. Nullum Sacramentum validè aut licitè conferri potest sub conditione de futuro: ut, *absolvo te, si cras restitues; si ad talem diem concubinam ejicies*; excepto Matrimonio. Omnes. Ratio est: quia intentio Ministri debet operari, & Sacramentum conficere, quando fit actio Sacramentalis, non enim est in potestate Ministri suspendere effectum Sacramenti in futurum: atqui intentio conditionata de futuro eo ipso, quod sit suspensiva in futurum nihil operatur in presenti, quando fit actio Sacramentalis, cum conditio, sub qua intendit operari Minister, nondum sit posita: sed neque operabitur in futuro, quando posita erit conditio, quia tunc non erit amplius actio Sacramentalis, neque ipsa intentio, nisi ad summum habitualis nihil operans: ergo nullum unquam fiet Sacramentum. Cum enim dicis: *absolvo te, si cras restitues*: non valet absolutio, nec fit Sacramentum, quando profers ea verba: quia tunc conditio intenta nondum est posita; neque valebit absolutio, aut incipiet esse valida postea eo tempore, quo fit restitutio, quia tunc nec ipsa, nec actio sacramentalis existit, sicut dictum est: ergo valebit nunquam. Quare inficeta illa obsterix, quæ infantem de vita extremè periclitantem, interim dum Parochus vocatus expectatur, baptizavit sub conditione: *Ut valeat, si Parochus non adveniet, non autem valeat, si ipse brevi aderit*: sine dubio nihil effecit, siquidem ejus intentio fuit suspendere effectum; usq; dum constet, Parochum non ad futurum: secus si conditio fuisset merè adjectitia, utpote post Baptismum jam collatum, adeoque validum, primò adjecta, uti refert, & pluribus resolvit Gobat *cit. Tract. I. sect. 3. num. 92.* quem vide.

131 Peccat ergo moraliter, qui Sacramentum (excepto Matrimonio) ministrat: sub conditione de futuro: quia Sacramentum reddit nullum, ut dictum est. Neque levius peccaret, qui Sacramentum confert sub conditione quidem de presenti, vel præterito, sed omnino occultâ & humano modo inaccessibili, solique Deo notâ: *absolvo te à peccatis tuis, si Deus scit, te cras restitutum: si es predestinatus; si Deus prouidet, te in statu gratiæ moriturum &c.* Quia sic ad minimum Sacramentum redderet dubium: imò etiam redderet irritum & nullum: ut post Suarez, Dicastillum, Coninck, alios communius, tenet idem Gobat *cit. num. 38. 39.* eò quod non sit credibile, quod Christus dederit potestatem conficienti Sacramentum sub conditione soli Deo notâ, ex quo omnia Sacramenta confunderentur, & redderentur incertissima imò relinqueretur homini libertas, Sacramentum semel factum validè, postea efficiendi invalidum: ut consideranti patebit.

Excipitur semper Sacramentum Matrimonii, quod, quia essentialiter consistit in contractu, instar aliorum contractuum, posse celebrari cum vel sub conditione de futuro v. g. *Si Parentes consentient &c.* suo loco videbimus, & tamen simul audiemus, tunc primò confici, & existere Sacramentum, quando impletur conditio, v. g. consensus datur à parentibus. Neque id mirum:

quia quando impletur conditio, adhuc adest materia & forma, scilicet traditio & acceptatio corporum, licet non actualiter, sed habitualiter tantum; quam habitualement existantiam sufficere ad hoc Sacramentum, jam dictum est *supra num. 118.* Adde, quod plures gravissimi Doctores etiam tunc, impletâ conditione, requirant novum consensum actualem.

IV. Eaque determinata ad certam materiam, vel personam.

I. Constat ex ipsis formis sacramentalibus: Ego *132*
te baptizo: signo te: absolvo te &c. item: *Hoc est corpus meum: Hic est sanguis meus*: ubi pronomina demonstrativa *Te, Hoc, Hic*, utique demonstrant, & designant certam & determinatam materiam & personam hic & nunc physicè vel saltem moraliter præsentem: unde si quis Sacerdos ex pluribus particulis in Ara vel pixide propositis, intenderet indefinitè unam solam consecrare, non determinatam vel designatam aliquo modo: aut ex pluribus in naufragio, vel nosocomio peste laborantium intenderet solum confusè unum aliquem absolvere, nullum determinando vel designando, nullam hostiam consecraret, nullum absolveret: quia nulla esset major ratio de una hostia, uno poenitente, quàm de alia, vel alio.

II. At verò (excepto Matrimonio, de quo infra) in reliquis Sacramentis minimè necessarium, neque consultum, imò neque licitum est, nisi ob justam & gravissimam causam, determinare & restringere Ministrum suam intentionem ad unam certam personam vel materiam in individuo vel numero, excludendo aliam personam vel materiam fortè præsentem loco illius, quam adesse credit, ob periculum erroris & nullitatis Sacramenti: sed intentio semper debet dirigi in hanc personam præsentem, vel materiam oppositam, quæcunque sit, dummodò Sacramenti capax sit. Sic enim quæcunque persona sit baptizanda vel absolvenda, quæcunque hostiæ consecrandæ, quælibet erit baptizata, absoluta, consecrata. Quod si tamen Minister ita restringeret suam intentionem ad certam personam vel materiam: v. g. volens baptizare infantem putarum masculum tantum, nolens famellam: volens absolvere confitentem, quem putat esse Joannem, nolens absolvere alium: cum tamen non adsit masculus, sed famella: non Joannes, sed alius Jacobus, is equidem gravissimè peccaret, teste Gobat *cit. Tract. I. sect. 5. num. 216.* attamen restrictio valeret, & non valeret Sacramentum, sed nullum foret, cum actus non extendatur ultra intentionem agentium. I. cum Pater ff. de legat. 2. Similiter si consecrans sic restrictè intenderet consecrare unam tantum hostiam majorem, cum tamen essent duæ sibi coherentes: aut tres tantum putatas particulas minores, cum tamen sint quatuor: nulla foret consecrata, quia rursus nulla foret major ratio de una, quàm de altera. Dixi iterum: *excepto Matrimonio.* Hic consequenter resolvenda est alia notabilis quæstio incidens, quæ sit.

§. IV.

An, & quatenus error circa personam, cui ministratur Sacramentum, obstat valori Sacramenti?

134 *IN* Matrimonio error circa personam vitiat contractum per se, & consequenter Sacramentum annullat: at in ceteris Sacramentis error persone communiter nihil officit valori Sacramenti. Ratio disparitatis est. Quia Matrimonium essentialiter continet individuum vite societatem, vel consuetudinem, illud. de Prasumpt. quæ individua vite consuetudo, quoad amorem, pacem, atque etiam proles generationem & educationem, aliasque graves circumstantias Matrimonii, plurimum pendet à certo aliquo individuo, ac proinde plurimum interest marito, quam in individuo uxorem ducat, ac hujus, cui numero marito nubat: ideoque Matrimonium contrahentes semper restringunt explicitè, vel implicitè ad hoc, & non aliud individuum personæ, ultra quam eorum intentionem, actus eorum non extenduntur, ut paulò suprà dictum. At verò plerumque nihil, aut certè parùm interest Ministri, huic, an illi, vel alii individuo ministret Sacramentum, ideoque communiter non ita restringit suam intentionem ad certum personæ individuum, quin etiam si nosset adesse personam aliam, quam putet, tamen nihilominus Sacramentum collaturus esset: ideoque communissimè habent intentionem implicitè saltem exporrectam ad aliud individuum, habent enim (certè habere debent) generalem voluntatem administrandi Sacramenta secundum morem & voluntatem Ecclesiæ; est autem mos & iustissima voluntas Ecclesiæ, ut Minister velit, intendereque actu impertiri Sacramentum illi ipsi, cui hîc & nunc præsentì applicat materiam & formam, aut solam formam: quanta enim confusio emergeret, si non esset semper (extra casum, quo constaret de opposito) hæc & talis Ministri voluntas?

135 Valide ergo baptizavit quidam mihi notissimus Sacerdos, qui nonnihil furdaster iussus baptizare masculum infantem, & nominare Joannem, baptizavit pro femella, & nominavit Annam: nec Baptismus repetendus fuit, errore cum risu astantium cognito. Valide absolvit Confessarius mei similis, qui ex voce grandiori putant confitentem esse virum vel masculum, postea in egressu confessionalis videt esset foeminam vel puellam. Nec obstat, quòd peccata foemine & viri sint distincta numero, nam numerus mortalium ita explicandus est, ut non dicatur unum peccatum pro alio, quod in nostro casu nequaquam fit. Quin prædicta intentio generalis, quam debet habere Minister Sacramenti, extenditur etiam ad casum, quo suscepturus Sacramentum laborat aliquo defectu, quem si Minister perspectum haberet, esset certè & quidem iuste, aut etiam necessariò negaturus Sacramentum: ut proinde valide absolverit alius quidam Confessarius mihi notus: qui poenitentem immorigerum à se ablegans, iussis nunquam redire, protestans, se amplius non absoluturum, tamen postea reversum incognitum absolvit: supposito, quòd tunc fuerit

PARS I. DE SACRAM.

ritè dispositus: Quia nisi hoc concedamus, oritur longè majora damna, quam si negemus: ut si Episcopus ordinaturus v. g. restringeret suam intentionem ad solos existentes in statu gratiæ, inquit Gobat cit. sect. 5. num. 217. Sed ecce hîc emergit aliud

Dubium incidens singulare, quo ad Ministerium Sacramenti Ordinis.

136 *S*olent Episcopi ante ordinationem prohibere sub pœna Excommunicationis, ne accedat aliquis irregularis, excommunicatus, furtivè se ingerens, aliena sine dimissoriis, &c. Ex præscripto Pontificalis, immediatè ante initium Ordinationis, Magister Cæremoniarum, aut Notarius, vel alius, de mandato Reverendissimi Ordinatoris recitat illa gravissima verba. *Reverendissimus Pater & Dominus N. mandat sub excommunicationis pœna, ne quis irregularis aut alius à jure prohibitus, nullo modo audeat ad suscipiendos Ordines accedere &c.* Quid si ergo aliquis irregularis, v. g. illegitimus &c. suum defectum subdolè dissimulans contra gravissimam istam prohibitionem accedat, validè ordinaretur? Ratio dubitandi est, quia videtur deficere intentio Ordinatoris; quos enim tam graviter prohibet accedere, videtur, quòd non intendat ordinare: si non intendat ordinare, utique ordinatio erit invalida. *Respondetur* sine dubio adhuc validè ordinari. Ratio est: quia mandata pœnalia non sunt amplianda, seu potius restringenda: atqui in pœna excommunicationis non includitur pœna nullitatis actus prohibiti: ergo prohibitio illa gravissima solum graviter illicitam reddit illam ordinationem ex parte suscipientis, & nullo modo nullam: nec Episcopus intendit ullo modo talem privare effectu Sacramenti Ordinis sistendo in suis terminis. Adde, quòd post illa verba ex præscripto Pontificalis soleat absolvere à censuris ad effectum Ordinis suscipiendi. Adde insuper incidenter, ab illa excommunicatione incurrenda excusare omnem ignorantiam juris & facti: ut si quis ignoret se laborare tali impedimento canonico: aut quamvis sciat se aliquo tali defectu laborare, nescit tamen ob illum defectum v. g. natalium, lenitatis, &c. esse inductam irregularitatem, de quo dixi in 1. P. Decal. cap. 2. n. 38. Et rursus aliqua inferià c. 5.

137 *II.* Quid si Reverendissimus Ordinator per Magistrum Cæremoniarum, vel alium, aut per se ipsum etiam contestetur, se nolle, non intendere, nec velle talem ordinare. v. g. Nemo irregularis, nemo subreptitius, nemo alienigena sine dimissoriis accedat: *non enim intendimus tales ordinare:* prout alicubi factum esse constat?

Respondetur 1. Siquidem constaret de seria & constanti tali contraria intentione Episcopi, eumque omnino persistere in tali negativa voluntate, certissimum erit ordinationem esse invalidam, cum intentio Ministri semper requiratur ad valorem Sacramenti. Certè Lugo *mox citandus* scribit se non approbare tale edictum. Navarrus autem *Consil. l. 1. de temp. Ordinand.* censet talem Ordinatorem graviter peccare, si reverà intenderet talibus non

D

confer-

conferre Sacramentum: tum quia ageret contra consuetudinem omnium optimorum Episcoporum: tum quia daret causam gravium peccatorum, gravisque infamiae; tum quia ipsius non est punire secreta peccata. *Gobat tamen Tract. 8. Alph. ord. Casu 18. n. 708.* excipit casum singularem, quo Episcopus merito retineret voluntatem non ordinandi aliquos inhabiles: ut si v. g. intellexisset, inter ordinandos adesse aliquos Hussitas vel Schismaticos: isti enim volunt habere Sacerdotes à Catholicis ordinatos, ut certi sint de valore consecrationis: posset ergo tunc valide & licite dicere: *Nullus Hussita, nullus Schismaticus accedat: non intendimus illo modo talem ordinare.* His ergo seclusis, & quando non constat certo de tali contraria negativa & constanti intentione Ordinatoris.

138. R. 2. Talem contra ejusmodi prohibitionem & protestationem accedentem adhuc valide ordinari. Ita post alios Lugo de Sacramentis in *Gener. disp. 8. sect. 7. & 8. Dicastillus, alii cum Tamburino de Sacramentis, l. I. cap. 6. n. 13. Gobat tit. num. 705.* Ratio datur varia; Quia dubia interpretanda sunt in meliorem partem. *Navarrus l. cit. 2.* Si Episcopus dicat: nolo, vel non intendo ordinare excommunicatos vel irregulares, intelligitur, si sciat esse tales: quare is quem ordinat, non sciens esse talem, verè est ordinatus. *Emanuel Sa. v. Ordo. num. 32.* Ordinator præcipiens fieri talem prohibitionem & protestationem, communiter id facit solum ad terrorem ad absterrendum scilicet à scelere canonicè impeditos, habens interim intentionem ordinandi omnes valide ordinabiles, quales sunt etiam irregulares, omnesque impediti jure positivo tantum. *Omnes citati 4.* Esto etiam tunc, quando clarà voce fiebat ista protestatio, Episcopus caruerit intentione conferendi realiter Ordines irregularibus, attamen in ipsa ordinatione actuali reipsa inducit illam intentionem, & censeri debet revocare priorem intentionem, si quam habuit contrariam, & illum jam capacem Ordinis præsentem omnino velle ordinare. Ratio sic divinandum sumitur argumento apud Canonistas & Legistas validissimò; *ab absurdo vitando*: sequerentur autem gravissima absurda, si Ordinator, à cujus intentione essentialiter pendet valor Sacramenti, constanter careret voluntate impertinendi Sacramentum omnibus, qui inhabiles se præsentarent: quæ absurda bene deducit Lugo *cit. loc.* & tu, etiam simplex Tyro facile apprehendere potes. Tandem sapienter advertit *Tamburinus cit.* quando agitur de Sacerdotio, & est rationabile dubium de intentione Episcopi, debere sub conditione repeti Ordinationem, ob gravissimum periculum & damna secutura, si forte prior Ordinatio foret invalida, & consequenter invalidæ postea consecrationes, absolutiones &c.

SECTIO IV.

An, & qualis intentio requiratur in suscipiente, ad valide suscipiendum Sacramentum?

SUMMARIUM.

139. Ut adultus rationis compos valide suscipiat Sacramentum, necessario debet esse vel actu, vel saltem

habitu positive volens; seu habuisse intentionem, Usque ad n. 142.

142. Resolvuntur varia. Usque ad n. 145.

145. Ideoque in suscipiente sufficit intentio habitualis, habita scilicet, & non revocata.

146. (Excepto regulariter Matrimonio.)

149. Eaque etiam implicita, habita scilicet, in alio volito tale Sacramentum involvente. Usque ad n. 154.

154. Imò etiam generalis voluntas vivendi & moriendi more Christiano Catholico sufficit in articulo mortis ad suscipiendam Eucharistiam, & Extremam Unionem.

156. Non tamen ad reliqua Sacramenta.

157. Qualis requiratur attentio ad ministranda; & suscipienda Sacramenta.

ASSERTIO.

UT adultus, rationis compos, valide suscipiat Sacramentum quodvis, necessario requiritur ut actu vel habitu sit positive volens, seu ut habeat vel habuerit veram voluntatem positivam, intentionem vel consensum suscipiendi tale Sacramentum. Sufficit omnino voluntas seu intentio habitualis, semel scilicet habita & non revocata. (excepto regulariter Matrimonio) eaque etiam implicita habita scilicet in alio volito tale Sacramentum involvente (non autem indirecta in causâ, sicut nec conditionata de futuro) Imò etiam generalis voluntas vivendi & moriendi more Christiano Catholico sufficit ad suscipiendum Sacramenta Extrema Unionis, & Eucharistia in extremis, & tunc saltem probabiliter etiam Confirmationis, non item ad reliqua. Est tota communis, ut patebit explicando singula particulatim.

§. I.

Necessario requiritur, ut actu vel habitu sit positive volens.

Nimirum non sufficit suscipientem Sacramentum non esse, vel fuisse positive nolentem, invitum; repugnantem suscipere tale Sacramentum: sed requiritur, ut sit, vel fuerit positive volens, sive ut habeat, vel habuerit veram voluntatem positivam & intentionem expresse; implicite non revocata, suscipiendi tale Sacramentum. Ita cum D. Thoma communissima Theologorum *Contra Cajetanum & alios paucos*: Ratio à priori est voluntas Christi institutoris Sacramentum; qui etiam potuisset aliter instituere, de facto tamen, ut constat ex sensu Ecclesiae, & Doctorum communis consensu; ita instituit Sacramenta; ut non conferant effectum gratiae, nisi volenti, si adultus & rationis compos ad propriam intentionis capax sit: adeoque sicut universaliter adultus non justificatur sine proprio consensu, juxta potissimum illud D. Augustini: *Qui fecit te sine te, non justificabit te sine te*: i. e. sine tuo consensu & cooperatione. *Et cap. Majores de Baptismo* dicitur: *actuale autem (peccatum) quod consensu contrahitur, sine consensu minime relaxatur*: ergo neque per Sacramenta justificatur, imò nec Deo specialiter initiatur, & consecratur homo, sine suo consensu & voluntate, dummodò ejus sit capax. Unde etiam in Baptismo maxime necessario Sacramento ad baptizandum eum, qui incidit in amentiam, vel perditus sensum; Concilia semper exigunt, quod ante

antea voluntatem Baptismi habuerit : ut videre potes apud Lugo, & alios Scholasticos passim. Quare minimè audiendus Cajetanus ita scribens. *Per se loquendo, non exigitur intentio seu voluntas ex parte baptizandi, sed sufficit in eo non inveniri obicem voluntatis contraria.*

141 Dixi autem : *adultus rationis compos* : nam in primis est de fide, quòd infantibus validè confecturatur Baptismus : sicut & validè conferri iisdem Confirmationem docet antiquissima & hodierna praxis Episcoporum : iisdemque infantibus validè conferri Sacramentum Ordinis, etiam Presbyteratum, Episcopatumque, quinam sentiant, debetur infra suo loco. Deinde rationis impotes, si sint perpetuò amantes, computabuntur instar infantium prædictorum. Si verò post adeptum usum rationis inciderunt in amentiam, adhuc sunt capaces Sacramentorum, si nihil aliud obstat, quàm amens, repugnantia, quæ cum non sit voluntaria ac libera, in re morali nihil potest impedire : at maximè obstat defectus voluntatis ac intentionis præhabita : si enim isti amentes, sicut & dormientes, & plenè ebrii, nunquam habuerunt voluntatem suscipiendi Sacramentum ante amentiam, somnum, ebrietatem, laterem lavabis, si tali volueris administrare quaecunque Sacramentum. Sed de hoc rursus aliquid specialius cap. 5. cum de subjecto Ordinis. Atque hinc ulterius recollige & resolve.

142 I. *Universaliter* : Invalidum est omne Sacramentum adulto collatum & susceptum. 1. quod is suscipere nunquam ullo modo voluit, intendit, vel petiit. 2. aut licet voluerit, vel petierit aliquando, tamen eam voluntatem retractavit expressè, vel implicite. 3. Qui nec volens nec nolens positivè actus, vel habitu, merè neutraliter, indifferenter, vel negativè se habet. 4. Qui habuit voluntatem non suscipiendi tale Sacramentum, & eam postea nunquam retractavit. 5. Si adultus sit omnino invitus & involuntarius, simpliciter, animo & voluntate omnino repugnante per meram vim coactus, ut si per vim omnino reluctans quis baptizetur, confirmetur, ordinetur. 6. Si adultus fictè tantum per simulationem, jocum, ludum, actum inimicum susciperet : utpote finens se baptizari, confirmari, ordinari absque omni seria voluntate etiam implicita suscipiendi Sacramentum. Vide tamen, & huc applica dicta *suprà num. 124. de intentione Ministri formali necessaria*. 7. Denique si quis suscipiat Sacramentum merè materialiter : ut si quis omnino ignarus rei, quidnam hic agatur, merè materialiter baptizari, confirmari, ordinari se fineret : si sumeret hostiam nesciens esse consecratam, aut sciens quidem esse Eucharistiam, attamen comederet, vel biberet species Sacramentales solum ad famem vel sitim sedandam. Sed de hoc mox iterum : jam è converso

143 II. *Validè suscipit Sacramentum*. 1. Qui ex solo metu etiam gravi & injustè incusso suscipit : quia metus non tollit voluntarium simpliciter, sed tantum secundum quid : dummodo metu adactus velit suscipere Sacramentum formaliter, seu eà intentio-

ne, quâ instituit Christus, & Ecclesia facit : secus esset, si haberet voluntatem solummodò permittendi, ut circa se fiant actiones externæ Sacramentales, animo autem omnino nolit recipere Sacramentum, seu eo modo, quo cæteri Christiani. Quare omnes Theologi rejiciunt glossam in cap. *Majores de Baptismo*. Baptismus est validum, licet, qui baptizatur, cordè dissentiat, dum tamen ore dicat se consentire. Extipitur etiam hic Matrimonium, quod ex metu gravi & injusto contractum, est invalidum ipso jure. 2. Etiam adultus maniacus vel phræneticus, qui manibus pedibusque repugnat volenti extremè se inungere : quia remanet nihilominus in eo habitualiter voluntas implicita suscipiendi hoc Sacramentum, quam habuit ante morbum : *de qua infra explicatione 4.* 3. Qui quidem joci, lusûs, vel irrisuonis causâ inciperet admittere actiones Sacramentales, sed postea, mutato animo, intentionem seriam assumeret, sine dubio validè susciperet : quemadmodum suscepit Genesius ille minus, qui in theatro coram Diocletiano Imperatore, ut mysteriis Christianorum illuderet, finxit se ægrotum, & fictè petiit Baptismus : cum autem Sacerdos jussu Imperatoris accersitus adesset, & interrogaret, quid peteret, ille mox divinitus conversus seriò baptismum petiit ; & sic non fictè, sed seriò baptizatus, etiam Martyr egregius evasit. 4. Si quis Sacramentum susciperet volens suscipere illud, quod Christiani accipiunt, etiam si ipse non crederet esse Sacramentum, aut nollet suscipere Sacramentum vel gratiam aliquam Sacramentalem, adhuc tamen validè suscipere, cum eo casu etiam Minister validè ministret, colligere debes ex dictis *suprà num. 127.*

Notanda hic est differentia inter Eucharistiam, 144 & reliqua Sacramenta. Quod quis absque ulla debita intentione, imò cum indebita, vel perversa intentione v.g. ad solam famem aut sitim sedandam suscipit Eucharistiam, adhuc verè suscipit Sacramentum, saltem materialiter, etsi non formaliter ut Sacramentum, cum effectu sacramentali. Quia nimirum est Sacramentum permanens & existens ante omnem usum : atque ideo ad sui essentiam & consistentiam non requirit subjectum, ejusve dispositionem aliquam, sed tota ejus essentia reperiri potest in homine etiam ignorante, nolente, vel indebitè aut perversè volente, sicut & reperiri posset in comedente bruto. Quia tamen Christus vetuit, ne ullo casu sumatur Eucharistia tanquam res prophana, sed ut res sacratissima, ideo mortalissimè (*his Gobat. n. 248.*) delinqueret, qui vellet sumere pro sola fame, sitive sedanda, & sine dubio nihil fructus acciperet : (non autem videtur Sacerdos fructu privandus, qui sumpturus Calicem debitâ reverentiâ etiam intenderet sitim levare, de quo amplius suo loco.) At verò qui absque omni intentione debita suscipit alia Sacramenta, nullo modo, ne materialiter quidem, suscipit Sacramentum : quia alia Sacramenta, cum consistant essentialiter in actione transeunte atque ipso usu, necessariò supponunt subjectum, ejus-

que dispositionem seu præparationem aliquam per cognitionem præviam, ac consensum voluntatis aliquem adulti, æquæ ac pendent à scientia ac intentione Ministri: quare absque omni voluntate ac scientia suscipientis, ab ignorante, nolente, aut perversè volente, nullum suscipitur Sacramentum re ipsâ: qualiter autem adhuc peccetur, videbitur suo loco, cum de Ministro & suscipiente. cap. 3. & 4.

§. II.

Sufficit intentio habitualis, habita scilicet, & non revocata.

145 **C**ommuniissima Doctorum, & puto esse certum apud omnes, cum suis limitationibus tamen. Ratio sufficientiæ pro suscipiente, & disparitas à ministrante clara est. Quia Minister conficiens Sacramentum debet se habere activè, & in eo requiritur intentio, quæ sit causa actionis Sacramentalis, & consequenter ejus intentio debet actu vel in se, vel in virtute à se relicta existere, quando conficitur Sacramentum: at verò suscipiens Sacramentum habet se passivè tantum, ideòque in eo non requiritur intentio, quæ sit causa actionis Sacramentalis, sed solum quæ sit dispositio ad suscipiendum Sacramentum, & recipiendum effectum Sacramentalem: qualis omnino sufficiens dispositio est, si homo adultus sit volens actu vel habitu, ideòque etiam sufficiens est voluntas præterita, & non revocata, suscipiendi tale Sacramentum: quæ propriè dicitur intentio habitualis. E.g. voluit, vel petiit quis semel baptizari, confirmari, absolvi, inungi &c. (de Ordine suo loco) & hæc voluntate nunquam revocatâ, incidit in phrænesin, lethargum, apoplexiam, usus rationis ac sensuum destitutus, ratione intentionis habitualis adhuc perseverantis, validè & licitè baptizatur, confirmatur, absolvitur, inungitur, & cessante periculo irreverentiæ positivæ, etiam sacro Viatico participatur. An etiam validè & licitè ordinetur, videbitur suo loco cap. 5. Insuper alia specialia addenda sunt.

146 **I.** Dixi initio: *Excepto Matrimonio regulariter* nam in Matrimonio, prout ordinariè contrahitur inter præsentés, in facie Ecclesiæ, seu coram Parrocho & testibus, eorum consensu expressè requisito, quando fit Sacramentum, saltem ex una parte, necessariò adest consensus actualis, tunc enim fit Sacramentum Matrimonii, quando posterior pars contrahens, suo consensu manifestato, prioris consensum & traditionem acceptat, utique actu & non habitualiter tantum. Attamen in certis casibus etiam in hoc Sacramento sufficere intentionem habitualement, jam dixi supra n. 118.

II. Eodem Matrimonii ac Pœnitentiæ Sacramento excepto, in reliquis sufficit intentio habitualis semel habita, etiam solâ mente concepta, & voce vel signo exterius non manifestata, ad validè suscipiendum Sacramenta Baptismi, Confirmationis, Eucharistiæ, Ordinis, & Unctionis: ut si quis reverâ habeat, vel habuit intentionem & voluntatem suscipiendi Baptismum, Confirmationem &c. etsi ipse hanc suam voluntatem non manifestet,

eamque Minister omnino ignoret, si tamen iste velit conferre Sacramentum, in quantum potest, Sacramentum validum erit: quia ad sunt omnia essentialia ad Sacramentum requisita; tamen extra casum extremæ necessitatis sine dubio mortaliter illicita foret talis fortuita collatio Sacramenti. Excipitur rursus Sacramentum Matrimonii, quod consistit essentialiter in consensu contrahentium exterius manifestato. Item excipitur Sacramentum Pœnitentiæ, cujus materia proxima sunt actus pœnitentis. Dolor & Confessio, utique sensibilibiter manifestati, ut moveant Sacerdotem ad absolvendum: alioquin Confessarius non procederet ut Judex ad instantiam partis.

III. Dixi notanter: *intentio habitualis habita* 147 &c. quæ nimirum semel habita actualiter, nunquam revocata, adhuc habitu perseverat, ut explicatum num. 110. Etenim neque ad Sacramentum suscipiendum reor sufficere intentionem illam habitualement solius dispositionis mentalis descriptam eodem num. 110. *sub finem*; cum quis scilicet nunquam quidem intentionem actualem suscipiendi tale Sacramentum habuit, tamen mente ita dispositus & comparatus est, ut omnino vellet, vel voluisset suscipere illud Sacramentum, si in mentem venisset. Multi sunt, ignorantes se quandoque posse adipisci pingue beneficium Ecclesiasticum, imò jam vellent suscipere tales Ordines, si nosset sibi quandoque delatum iri tam pingue beneficium, nili obstarét defectus Ordinis: an ideo ob hanc dispositionem mentis, quæ in re nihil est, nec fuit unquam, putes validè ordinari posse? Non puto ego, salvo meliori judicio. Proponit quidem Gobat *Tract. 1. n. 244.* sed suam mentem expressè non aperit.

IV. Insuper nota diligenter; etiam intentio- 148 nem habitualement propriè dictam, scilicet actualiter habitam & non revocatam non sufficere, nec se extendere ad omnem casum vel statum hominis, sed tantum illum, quo Christiano more ac rationabiliter potest, & debet conferri, ac suscipi tale Sacramentum. Nam licet quis ante mensem, vel dies aliquot habuerit reverâ intentionem suscipiendi v.g. Sacramentum Confirmationis, vel talis sacri Ordinis, non inde sequitur, etiam validè & licitè ordinari in somno, vel amentia temporali: hæc enim intentio non extendebat se, nec poterat se rationabiliter extendere ad tempus somni vel amentia: ut iterum dicam cap. 5. cum de subiecto Ordinis. Atque hoc ipsum observandum erit in sequentibus casibus intentionis implicitæ & generalis.

§. III.

Eaque etiam implicita, habita scilicet in alio voluto tale Sacramentum involvente.

Nimirum ad validè & licitè suscipiendum Sa- 149 cramentum cum intentione habituali non requiritur, quod præcesserit intentio actualis expressa & formalis suscipiendi tale Sacramentum in se cognitum & cogitatum; sed sufficit, quod præcesserit intentio actualis implicita, vel (ut alii vocant) *interpretativa* volendo sc. aliud quiddam, in quo

in quo voluntas suscipiendi tale Sacramentum aliquod, etiam si tunc actu non cogitatum, tamen involvitur, vel inde recte inferitur. Ratio à majori ad minus, patet ex dictis de intentione implicita sufficiente ad Sacramenta administranda *supra* à n. 125. sic

150 I. Catechumenus Christianam fidem vel Religionem jam animo amplexus, aut quivis infidelis, curans se instrui in fide Christiana, animo eam amplectendi, cum fuerit bene instructus, postea hanc voluntate non revocatâ, validè & licitè suscipit Baptismum in Mortis articulo, ratione & sensibus destitutus, etsi de Baptismo in specie nunquam cogitaverit: nam eo ipso, quo voluit amplecti fidem Christianam, implicitè etiam voluit servare Christi præcepta, & admittere media salutis in Christiana Religione constituta, inter quæ primum, & omnium maximè necessarium est Baptismus, & consequenter eâ voluntate etiam implicitè voluit Baptismum saltem pro extrema illa necessitate salutis suscipere.

151 II. Judæus, qui habet veram attritionem supernaturalem de peccatis, quatenus iis meretur pœnam æternam, aut excludimur à gaudiis æternis cœli, licitè baptizatur in extremo agone constitutus, ratione ac sensibus destitutus, quia in tali attritione etiâ implicitè involvitur voluntas servandi omnia præcepta (adeoque etiam Baptismi suscipiendi) ad salutem æternam consequendam necessaria. Ita Coninck, Dicastrillus, Lugonem repugnantem refutans apud Gobat. cit. n. 236. At: Judæus ille ante protestatus fuit, se potius mori velle, quam fieri Christianum. Nihil obstat: si nim veram elicit attritionem supernaturalem, illa prior pessima voluntas jam cessavit, & enervata est, aut certè processit ex errore invincibili, ideoque ejus ratio non est habenda. Non tamen cum Gobat cit. putarem, valere talem Baptismum, si extra omnem necessitatem constitutus baptizaretur in somno: Attritio enim ac voluntas servandi omnia præcepta divina non obligat pro semper, ideoque non se extendit ad casum talem. Vide casum Caramuelis apud Gobat cit. n. 232. sed faciliora.

152 III. Monachus (ut jam *supra* innui *num.* 104.) à suo Prælo missus ad Ordines, volens simpliciter obedire suo Prælo, de ipso Ordine in se nihil cogitans vel intendens: tamen validè suscipiet Ordinem præceptum à Prælo: quia volendo obedire præcipienti Prælo suscipere Ordinem, implicitè necessariò vult suscipere illum Ordinem, etsi de eo non cogitet. Addit Gobat *num.* 255. Eum, qui nondum Sacerdos liberè suscipit beneficium Parochiale v. g. sciens se intra annum obligari suscipere Ordinem Presbyteratus, etsi expressè non dicat, se velle intra illud tempus illo sacro Ordine initiari, tamen validè ordinandum, si ultimo die illius anni, circa se etiam ignorantem, exerceretur Ceremoniæ Presbyterales (posirò, quod servasset illam voluntatem servandi legitimè suum beneficium Parochiale) æquè ac si ipso die suscepti beneficii diserte dixisset: *Volo ante finem hujus anni promoveri ad Presbyteratum.* Sic ille.

Dixi initio, (Non autem indirecta, nec sub conditione de futuro.) Nam voluntatem interpretativam indirectam tantum in causa volita (*descriptam num.* 111.) sufficere ad Sacramentum suscipiendum cum aliis rectè negant Valentia, Coninch, alii communiter. Ut quando prævides, quod si te ad somnum componas, vel vino oppleas, aliquis te baptizaturus sit: nam cum tali intentione indirecta in causa tantum stare potest intentio omnino contraria. Denique intentio sub conditione de futuro, sicut non sufficit ad Sacramentum conficiendum, (*supra num.* 120.) ita neque sufficit ad suscipiendum, cum nulla hic sit ratio faciendi discrimen inter conferentem & susipientem, sicut est quoad intentionem virtuales & habituales.

§. IV.

Imò etiam generalis voluntas vivendi, & moriendi more Christiano, Catholico sufficit.

Sufficit ad suscipienda Sacramenta extrema 154
Unctionis & Eucharistiæ in gravi morbo & articulo mortis. Nam Catholicus habens intentionem illam generalem in Ecclesia Catholica vivendi & moriendi more Catholico, eo ipso etiam vult implicitè suscipere ejus Sacramenta, debito tempore, more & ritu Ecclesiæ consueto: est autem mos & ritus Ecclesiæ consuetus, quod dentur aliqua Sacramenta infirmis, eâ ipsâ ergo voluntate implicitè & interpretativè censetur etiam velle ea Sacramenta suo tempore recipere. Et quia Ecclesia eam voluntatem meritò præsumit in omnibus Christianis, qui catholicè vixerunt, & signa Pœnitentiæ suo tempore exhibuerunt, ideò infirmis etiam ratione & sensibus destitutis validè & licitè confert Sacramentum extremæ Unctionis, atque etiam Eucharistiæ, si absit periculum vomitus, vel similis positivæ irreverentiæ, etiam si illi ea Sacramenta expressè nō petierint, imò fortè de illis nihil cogitaverint. Atque eo extremo periculo credo omnino cum Gobat n. 239. & 243. etiam licitè conferri ac suscipi Sacramentum Confirmationis. Nam voluntas illa generalis moriendi more Catholico, & meliori modo, quo possumus, videtur omnino se extendere ad hanc armaturam fidei induendam. Certè non credo, unum fore Catholicum, qui de voluntate hac interrogatus non promptissimè annueret.

Hæc tamen generalis intentio minimè efficit, 155
quod alicui Christiano validè conferatur extrema Unctio, vel Confirmatio, aut fructuosè sumatur Eucharistia in somno, ebrietate vel amentia temporali, aut sacramentaliter & fructuosè suscipiat Eucharistiam is, qui casu comederet sacram Hosliam, nesciens esse consecratam, sed putans esse panem communem. Ratio est: quia Christianus vi illius voluntatis generalis solum vult suscipere Sacramenta Christiano more & ritu, quæ scilicet debito tempore & ritu Christianis dari solent: ideoque ea generalis & interpretativa voluntas minimè se extendit ad casus, quibus Christiano more Sacramenta dari non solent, nec debent, ut in somno, ebrietate, temporali furore, vel amentia: consequenter neque censeri potest habere voluntatem sacramentaliter suscipiendi Eucharistiam, quando

eam, ignorans esse Eucharistiam, comederet more communi tanquam cibum prophanum. Vide Lugo hic disp. 9. n. 127.

156 II. *Non item ad reliqua.* Ratio iterum est: Quia generalis illa voluntas vivendi & moriendi more Christiano & Catholico, minimè se extendit, nec se extendere potest, ad suscipienda omnia Sacramenta, sed illa tantum, quæ Christianis omnibus communiter dari solent, & possunt, vel etiam debent, ideoque illa generalis & interpretativa voluntas & intentio. 1. Longè probabilius non sufficit ad conferendum, & suscipiendum Sacramentum Confirmationis, extra periculum mortis, vel amentiam perpetuam, seu quæ videtur esse perpetua, vel valde diu durata, ait Gobat *num. 239*. Quia non omnes Catholici solent suscipere istud Sacramentum: neque hoc ipso, quod quis pie & Catholicè vivit, habet ullam implicitam voluntatem recipiendi ignoranter hoc Sacramentum extra mortis periculum, cum potius omnes pii cupiant illud suscipere cum vero usu, rationis, & debitâ reverentiâ, si fieri queat. 2. Nullo modo sufficit ad conferendum & suscipiendum Sacramentum Ordinis, quod omnes Christiani suscipere, nec solent, nec debent, nec possunt, & insuper mutationem status & gravia onera inducit; ideoque requiritur intentio specialis & formalis, saltem habitualis vel implicita, habita scilicet in alio voluto Sacramentum istud involvente: de qua *n. 152*. 3. Minimè omnium sufficit ad Sacramentum Matrimonij, quippe quod, præterquam & ipsum non omnes suscipere soleant, nec debeant, & gravissima onera inducat, essentialiter consistit in contractu & consensu contrahentium, mutuo tradendi & acceptandi corpora ad usum generationis. 4. Sufficeret omnino plenissimè illa generalis voluntas ad suscipiendum Sacramentum Pœnitentiæ in extremis: nisi pœnitens præter voluntatem aliquam suscipiendi hoc Sacramentum, etiam deberet exhibere materiam proximam, scilicet Contritionem, & Confessionem, formalem vel saltem virtuales, scilicet voluntatem confitendi, si posset, aliquo signo externo manifestatam, ut Sacerdos tanquam Judex ad instantiam partis procedere valeat: de quo suo loco. Et quamvis in probabili Recentiorum Sententia sola vita Christianè acta Confessario sit signum sufficiens doloris & voluntatis confitendi in moribundo nullum aliud signum sensibile exhibente, ut saltem sub conditione absolvi possit; at verò solam vitam Christianè actam, aut voluntatem illam generalem vivendi & moriendi more Catholico non posse supplere dolorem, confitendi voluntatem, si reverâ, nec actu, nec habitu adessent, omnino certum puto. Unde non capio Sententiam scribentium, eo casu moribundum absolvi posse *absolue*: cum reverâ possit contingere, quod hic moribundus nec actu habuerit, nec ante morbum habuerit dolorem & voluntatem confitendi.

Quæstiuncula incidens.

Qualis attentio requiratur ad ministranda, & suscipienda Sacramenta?

SALVIS essentialibus, materiâ, formâ, & intentione ad validam tam collationem, quam susceptionem Sacramenti, non requiritur attentio, adeo ut etiam voluntariæ distractiones per se nihil officiant valori Sacramenti ministrati & suscepti. Nam: quod non est SS. Patrum decreto sancitum, superstitiosum, non est ad inventionibus presumendum *c.2. de Transl. Ep.* Atqui nullus SS. PP. scribit explicitè, vel implicitè attentionem seu conferentis, seu recipientis Sacramentum, spectare ad valorem Sacramenti: ergo nec nos id præsumere debemus. Quin etiam à mortali rectè excusabis tam ministrantem, quam recipientem Sacramentum, cum voluntariis distractionibus, secluso contemptu formali, vel virtuali, ob eandem rationem: excepto tamen casu, quo ex parte conferentis adesset periculum errandi quoad essentialia Sacramenti, præsertim in pronuntiatione formæ; quale periculum errandi, adeoque graviter delinquendi facile posset esse in Sacramentis Confirmationis & extremæ Unctionis in distractè proferendis formis, utpote satis prolixis providè advertit Gobat *tract. I. n. 97*. Tandem à veniali irreverentiæ peccato, tam conferentem, quam suscipientem Sacramentum, cum voluntariis mentis evagationibus certè non excusat communis sensus Doctorum ac piorum: nam sancta sanctè tractanda sunt. Placet judicium Georgij de Rhodes apud consentientem Georgium Gobat *cit. tract. I. n. 259*. Requirentes ad recipiendum quaecunque Sacramentum bonum aliquem motum voluntatis sine omni culpa irreverentiæ: quia verò cum illo pio motu vix consistere potest voluntaria & deliberata distractio, ideo hæc sub veniali culpa excludenda est.

CAPUT III.

De Ministro Sacramentorum.

SECTIO I.

Quis sit Minister Sacramenti validè conferendi in communi?

SUMMARIUM.

- 158. Minister Sacramentorum sufficiens de lege ordinaria est solus homo viator.
- 159. Non tamen omnis respectu omnium.
- 160. Ut validè ministret, in illo requiritur solum potestas, & intentio.
- 161. Non fides, bonitas, vel probitas.

ASSERTIO.

Solus homo viator (at non omnis respectu omnium) est sufficiens Minister Sacramentorum de lege ordinaria: atque ut validè ministret ex parte ipsius requiritur solum potestas & intentio debita: non item fides neque bonitas, seu probitas. Est tota certissima. Explico breviter, & pleraque remissivè.

§. I.

Solus homo viator est sufficiens Minister Sacramentorum de lege ordinaria.

Omnes cum D. Thoma 4.64.4.7. nam sacra Scriptura passim affirmat hanc potestatem conficiendi

endi Sacramenta solis hominibus à Christo collata esse : solis enim hominibus dixit Matth. ultimo : *Baptizantes eos &c.* Luc. 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Joan. 20. *Quorum remisistis peccata &c.* Hinc Hebr. 5. dicit Apostolus : *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur.* Idipsum declarant Concilia, & Patres passim. Ratio congruentiae est : quia Christus ut homo viator instituit Sacramenta pro solis hominibus viatoribus : quare congruum est solos homines viatores instituisse Ministros suos in Sacramentorum administratione & confectione. Dixi autem : *De lege ordinaria* : seu ex vi praesentis institutionis. Nam absolute posse DEUM administrare, & conficere Sacramenta etiam per Angelos, non est dubitandum. Hinc saepe factum, non solum ut Angeli ministrarent hominibus Sacramentum Eucharistiae, & nominatim Stanislaus Koska : sed etiam ut Sacramenta aliqua consecrarent. Sic Nicephorus Calixtus lib. 1. *hist. c. 20.* refert S. Amphilochium fuisse ab Angelis consecratum Episcopum ; eamque consecrationem pro rata habitam à cæteris Episcopis : & merito : quia (ut ait D. Thomas cit.) Angeli sunt nuntii veritatis ; si aliquod ministerium Sacramentale ab Angelis perficeretur, esset ratum habendum, quia deberet constare (id est certo credi) hoc fieri voluntate divina.

§. II.

Ad non omnis respectu omnium.

NON scilicet omnis homo viator potest esse Minister cujusvis Sacramenti, sed ille, qui juxta institutionem Christi pro ratione Sacramentorum varia, ad id munus in Ecclesia rite ordinatus est, & potestatem accepit. Sic definit Concil. Trident. sess. 7. Can. 10. *Si quis dixerit Christianos omnes in verbo & omnibus Sacramentis administrandis habere potestatem : anathema sit.* Hinc Apostolus 2. Corinth. 3. dicit : *Qui nos idoneos Ministros novi testamenti fecit.* Quod autem de omnibus Christianis dicitur 1. Pet. 2. *Vos autem Genui electum, regale Sacerdotium &c.* & Apoc. 20. *Erunt Sacerdotes DEI Christi &c.* Intelligitur de Sacerdotio spirituali, quo offertur DEO Sacrificium spirituale, hoc est, quodcumque opus bonum & gratum DEO. Unde S. Petrus ibidem addit : *offerentes Hostias acceptabiles DEO per Jesum Christum.* Ad Sacramenta autem pleraque ministranda requiritur Sacerdotium propriè dictum : excepto semper Baptismo, cujus ob necessitatem communem omnis homo est Minister sufficiens : & Matrimonio ; cujus Ministri sunt ipsi contrahentes, utique Laici, neque ad id munus speciali consecratione initiandi.

§. III.

Atque ut valide ministres ; ex parte ipsius requiritur solum potestas & intentio.

Potestas requiritur, ut possit facere : Intentio re-

quiritur, ut velit facere & conficere Sacramentum quia non volens nihil facit moraliter. Cæterum qualis potestas, seu ordinis seu jurisdictionis requiratur ad validè ministranda singula Sacramenta, necessario determinandum erit agendo de quolibet in particulari : ut supervacaneum sit hic omnia in unum cumulum congregare. Hoc certum, quod defectus jurisdictionis non irritet ullum Sacramentum, nisi poenitentiae & Matrimonii. Intentio autem quæ & qualis requiratur ad validè conficiendum Sacramentum ; jam fusè satis explicatum habes *suprà à n. 113.* Et insuper unum hic obiter addo : Plures Thomistæ cum D. Thoma cit. q. 64. à 8. ad 1. Paludanus, Sylvester, alii, senserunt defectum intentionis, praesertim in Baptismo suppleri à summo Sacerdote Christo, quoad effectum Gratiae sanctificantis ; quando ex parte subjecti non ponitur obex. Verum post Concilia Florentinum & Tridentinum ad valorem Sacramentorum tam disertè requirentia intentionem Ministri, hanc doctrinam meritissimè negant communissimè DD. & Neoterici plerique omnes : nec credo D. Thomam vel alios ita sensuros fuisse, si post illa Concilia scripsissent.

§. IV.

Non item fides, neque bonitas vel probitas.

Ides Ministri non requiritur ad validè conficienda Sacramenta : quia etiam Hæreticus, & quoad Baptismum etiam Infidelis, Judæus, Turca, etsi ipse non credat Baptismum v. g. esse Sacramentum, potest tamen intendere, ac velle facere id, quod facit Ecclesia, vel Christiani faciunt ; & sic adhiberi debitam materiâ & formâ, facere verum Sacramentum, ut plusculis dixi *num. 127.* Bonitas quoque seu Probitas Ministri ad valorem Sacramenti non requiritur : quia Sacramenta habent suum valorem & efficaciam ex virtute DEI, & meritorum Christi, minime autem ex virtute & meritis Ministri ; neque is agit in virtute propria, sed in virtute divina Christi DEI hominis. Estque de fide definitum in variis Conciliis apud Bellarminum *de Sacramentis. l. 1. c. 16.* & novissimè Tridentino, sess. 7. Can. 12. *Si quis dixerit Ministrum in peccato mortali existentem, modo omnia essentialia, qua ad Sacramentum conficiendum aut conferendum pertinent, servaverit, non conficere aut conferre Sacramentum ; anathema sit.* Ratio peti non debet alia, nisi quia Christus sic voluit instituere Sacramenta, ut malitia Ministri nec impediat valorem Sacramenti, nec ejus effectum, propter plurima & gravissima inconvenientia & incommoda alioquin secutura. De quo vide latè tractantes Scholasticos.

SECTION II.

Quid requiratur, ut Minister etiam licite ministret Sacramenta, seu ut conficiendo non peccet ?

SUMMARIUM.

162. Ut Minister licite ministret Sacramenta, debet habere
 - I. jurisdictionem non impeditam,
 163. II. Ministrare validè & rite,
 164. III. Dignè, & dignis. Unde
 165. Usque ad n. 169. Quale peccatum, invalidè, & indignè ministrare, & suscipere Sacramenta.

As.

ASSERTIO II.

PAUCIS accipe. Requiritur, ut habens jurisdictionem non impediat ministrare valide & rite: digne & dignis. Pauca verba mi Tyro, sed non paucæ explicationis. Explico hic potissimum terminos, reliqua daturus per distinctos §§.

§. I.

Ut habens jurisdictionem non impediat.

162 **N**imirum ut Minister ex officio licite conficiat Sacramenta, & ministret, præter potestatem Ordinis ad valorem plerorumque Sacramentorum requisitam, requiritur in eo etiam jurisdictio aliqua in suscipientes ordinaria vel delegata: ita enim ordinata Ecclesiæ Hierarchia exigit: eaque non impedita excommunicatione, vel aliâ censurâ, aut irregularitate privante usu Ordinis. Solum excipitur Matrimonium, cujus Ministri sunt ipsi contrahentes, qui nullam habent in se invicem spirituales jurisditionem. Requiritur tamen jurisdictio in Sacerdote assistente, idque post Concilium Tridentinum receptum, etiam ad valorem Sacramenti hujus: quemadmodum etiam ad Sacramentum Pœnitentiæ, & absolutionem valide conferendam, cum sit actus judicialis, jurisdictio requiritur in Pœnitentem, ut latius patebit agendo de singulis. In Ministro Baptismi ordinario non est quidem jurisdictio propriè in personam baptizandam, quippe quæ tunc adhuc foris est: requiritur tamen jurisdictio in Parentes baptizandi, aut in ipsum locum, vel Parochiam, ubi Baptismus conferri debet.

§. II.

Ut ministret valide & rite.

163 **U**T licite ministret, utique debet etiam ministrare valide, adhibendo omnia essentialia requisita ad Sacramenti valorem, debitam nimirum materiam, formam, & intentionem, juxta hæcenus dicta: horum enim aliquo deficiente, nec valide nec licite conficiet, sed, si sciens faciat, mortaliter & gravissimè peccabit: Ut si sciens utatur materiâ falsâ: Si extra casum necessitatis utatur materiâ & formâ dubiâ; quia tunc Sacramentum erit dubium, & sub conditione repetendum, juxta num. 90. Item si intentionem debitam omittat &c. Sed de hoc aliquid infra num. IV. 2. Rite autem ministrare debet, nimirum adhibendo etiam accidentaliter requisita ad decentem administrationem ac decorem Sacramenti ministrandi, sive ex natura rei, sive ex præcepto Ecclesiæ: nam sancta sanctè tractanda: & præceptum Ecclesiæ, in materia tam gravi reverentiam Sacramenti concernente, obligat in conscientia. Quare graviter peccat ministrans Sacramentum. 1. Si materiam vel formam etiam accidentaliter, & sine causa mutet: de quo supra à n. 85. 2. Si formam notabiliter corruptè, inarticulatè, interruptè proferat, aut sine rationabili causa super eandem materiam repetat, etiam sub conditione: vide supra c. 2. 4. n. 91. & 98. 3. Si nimis oscitanter & voluntariè distractus ministret cum periculo erroris substantialis ac nullitatis Sacramenti: nuper num. 157. 4. Si cæremonias præscriptas ab Ecclesia notabiliter, & sine causa o-

mittat, vel immutet, etiam solum ex negligentia & incuria crassa: nedum si etiam ex contemptu formali, qui semper in omni materia etiam levi culpa mortalem inducit. Verum hæc necessariò specificanda sunt in suis propriis locis.

§. III.

Digne & dignis, remissivè.

Digne Sacramenta ministrare debet Minister, 164 nimirum existens in statu Gratiæ, & saltem non conscius sibi peccati mortalis: nam ministrans Sacramentum debet se conformare Christo, cujus est Minister: & sancta sanctè tractanda sunt. Peccare ergo eum, qui sciens in statu peccati mortalis Sacramentum administrat, meritò omnes consentiunt. An verò semper peccet mortaliter, qui in statu peccati mortalis Sacramentum aliquod administrat, dicam seorsim sect. 3. & 4. an liceat peccare Sacramentum à Sacerdote malo, seu existente in peccato mortali. 2. Digne etiam tantum, ut licite ministrat. Nam sciens ministrans Sacramentum indigno vel indisposito notoriè, absque gravi causa excusante, omnium consensu peccat mortaliter, qui cooperatur ad peccatum & sacrilegium alterius. An, & quando liceat ministrare Sacramentum indigno, dicam à n. 182. Interim generatim adhuc explicanda sunt aliqua.

§. IV.

Invalidè, & indignè ministrare & suscipere

Sacramenta, quid, & quantum peccatum.

I. **N**otat sapienter Gobat Tract. I. n. 249. Etsi 165 usitatissimam, idèq; servandam, tamen improprietatem esse locutionem Theologorum, quæ dicunt, hoc aut illud Sacramentum conferri, vel suscipi *invalidè* sine debita intentione, aut alio requisito essentiali. Verè enim reipsâ tunc nullum suscipitur Sacramentum: ergo nullum *invalidè*. Dicuntur autem conferri aut suscipi *invalidè*, eò quòd actiones illæ nihil valeant, nec possint constituere essentiam veri Sacramenti à Christo institui, ac sufficientis ad finem veri Sacramenti à Christo intentum, scilicet gratiam sanctificantem. At verò satis propria esset locutio, quæ diceretur aliquod Sacramentum tunc conferri vel suscipi *invalidè*, quòd confertur & suscipitur *indignè*, quando quidem existit, scilicet tota essentia Sacramenti, ipsumque Sacramentum, at tamen carens suo effectu, quando scilicet per illud nulla confertur gratia sanctificans ob indignitatem susipientis, scilicet existentis in peccato mortali, prout contingere potest, & nimis sæpe contingit in Sacramentis vivorum, imò Baptismi: ut suis locis patebit. Jam verò ad propositum.

II. Clara est ratio malitiæ mortalis & sacrilegii 166 gravissimi, quando confertur, & suscipitur Sacramentum verum & perfectum *indignè*, nimirum sine effectu gratiæ sanctificantis: cum quis scilicet vitio suo facit, ut verum Sacramentum frustretur fructu illo præstantissimo, ad quem causandum est ab Authore suo benignissimè destinatum. Talis enim gravissimè delinquit contra reverentiam & honorem debitum tum ipsi Sacramento, tum Institutori Sacramentorum Christo Domino. Perspicua enim & tremenda est autoritas Apostoli

1. Cor. I. pronuntiantis eum, qui manducat & bibit Corpus & Sanguinem Christi indignè, manducare & bibere sibi iudicium, atque adeò mortem æternam. Unde liquidò inferitur, idem sibi iudicium confiscare, qui verè quidem, sed suà culpā indignè, & sine effectu gratiæ baptizantur, confirmantur, ordinantur, &c.

167. III. At verò non ita clarà est ratio malitiæ mortalis, seu cur delinquam mortaliter, si conferam, vel suscipiam Sacramentum invalidè, seu potius invalidum & nullum: si nimirum meà culpā efficiam, & impediam, ne fiat Sacramentum aliquod, defectu intentionis, vel alterius essentialiter requisiti. Certè non pecco, saltem graviter, si volenti ex devotione confiteri, vel confessiones exipere, suadeam, ut omittat. Si non mereor, nisi purgatorium, impediendo, ne quidquam existat de Sacramento, cur reus sim inferni impediendo, ne existente unà parte Sacramenti, pónatur altera? aut positis duabus ponatur tertia? Et certum est, rationem malitiæ mortalis non posse desumi propriè ex ulla injuria vel irreverentia, quæ fiat Sacramento; Quia non entis nullæ sunt qualitates vel accidentia: & consequenter nullum jus, nulla injuria vel irreverentia: atqui in nostro casu non existit ullum Sacramentum: ergo tunc est non ens. Unde ergo Dicendum

168. IV. Ratio malitiæ mortalis & sacrilegæ, quæ omnium consensu etiam in hoc casu contrahitur, desumenda est ex gravitate irreverentiæ, quæ tunc inferitur ipsi Auctori Sacramentorum Deo & Christo: committitur enim gravis, adeoque mortalis irreverentia in illum, quando Minister exercens actionem Sacramentalem in iis circumstantiis, in quibus ex institutione divina deberet sanctificare hominem, ita illam exercet, ut in iis circumstantiis nequeat hominem sanctificare. Etenim hoc pacto illud interpretativè Christo institutori Sacramenti, quod necessariò fit, quando Minister Sacramentum conficit nullum defectu intentionis, aut materiæ, aut formæ debita. Quod ipsum inter suscipientes efficere possunt Poenitentes, si debitum dolorem ac propositum omittant, si peccatum mortale culpabiliter reticeant, &c. Item contrahentes Matrimonium, si una pars fictè contrahat: & quotquot fictè tantum conferunt, vel recipiunt aliquod Sacramentum: item qui jam ritè baptizatum rebaptizant: vel absolvent feriò illum, quem nòrunt esse indispositum. Omnes mortaliter gravissimè delinquant, exercent enim actionem Sacramentalem in iis circumstantiis, quibus deberent sanctificare hominem, & ita tamen exercent, ut sanctificare nequeat, adeoque Christo Institutori implicite & interpretativè illudunt. Vide Gobat *loc. cit.* ex quo Ego.

SECTIO III.

Peccétne semper mortaliter Minister in statu peccati mortalis Sacramentum ministrans?

169. Minister in statu peccati mortalis existens, mortaliter peccat conficiendo Sacramentum.

PARS I. DE SACRAM.

170. Ad id ministrandum specialiter consecratus.

172. Idque in sex præcipuè casibus. usque ad n. 175.

175. Ac toties, quoties;

176. Seclusà necessitate vel causà excusante.

ASSERTIO III.

Omnino peccat mortaliter Minister Sacramenti, ad tale Sacramentum ministrandum specialiter consecratus; solenniter ex officio conficiens Sacramentum in statu peccati mortalis, toties, quoties: seclusà necessitate, vel alià causà excusante. Comunißima. Ratio comunis omnium est, quia est irreverentia ex se gravis Sacramentum à Christo institutum, ad sanctificandum hominem & conscientiam emundandam, effici à Ministro ad hoc consecrato, immundo & fordido, ut meritò censetur Sacramentum contaminare, ut loquitur D. Thomas. Et licet ejusmodi mortalis irreverentiæ & malitiæ gravitas, neque ex natura rei, seu ipsà lege & ratione naturali satis evidenter convincatur: neque etiam expressum aliquod Ecclesiæ præceptum ostendatur: satis tamen constat ex perpetua traditione & sensu Ecclesiæ, unde meritò credendum, adesse præceptum Christi Domini nostri, ita pro tanta Sacramentorum à se institutorum sanctitate merito præcipientis. Jam verò termini rigorem istum non modicè limitantes & mitigantes explicandi sunt.

§. I.

Minister ad tale Sacramentum ministrandum specialiter consecratus.

DE hoc enim urget specialiter ratio gravis, & 170 mortalis malitiæ & irreverentiæ supra allata. Nam Ministro, Sacerdoti v. g. in ipsa ordinatione seu consecratione sua confertur gratia divina specialis, in ordine ad ministerium suum rectè exercendū, ideo meritò gravis irreverentia Sacramenti censetur, Sacramentum confici à Ministro gratiā divinā destituto, & peccati mortalis fædā labe fordido, ac DEI hoste. Quare Minister peccati mortalis sibi conscius confecturus Sacramentum, gratiam in consecratione acceptam resuscitare debet, ut loquitur Apost. 1. Tim. I. *Admoneo te, ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te per impositionem manuum mearum.* Non quidem tenetur necessariò confiteri ministraturus Sacramentum, sed sufficit, & necessarium est, ut eliciat contritionem, quæ sufficit ad delendum peccatum mortale: excepto si Sacerdos celebraturus sit: hic enim ex speciali præcepto Concilii Tridentini obligatur præmittere confessionem, idque non tam propter ministerium activum consecrationis, quam passivum assumptionis, de quo mox iterum. Quoad alia Sacramentum nullum extat præceptum præmittendi confessionem, etsi maximè consultum sit præmittere, habità occasione, & copiā Confessarii, propter majorem securitatem.

Defectu ergo hujus conditionis, communi DD. 171 consensu, à peccato mortali excusantur, inprimis Laici, vel non Sacerdotes; urgente necessitate baptizantes in statu peccati mortalis. Cum enim Laicus ad hoc ministerium non sit specialiter consecratus, nec ex officio ministret, sed merè per accidens;

E

cidens, non est tanta deformitas & irreverentia Sacramenti, ministrare extra statum gratiæ, quantâ est in eo, qui ad id munus consecrationem & gratiam specialem accepit. Quin id ipsum plerique mei sentiunt, si etiam Sacerdos in casu necessitatis privatim ministrat Baptismum: quia tunc id facit non ex officio, ut Minister consecratus ad illud ministerium, sed merè per accidens, perinde ac cæteri fideles Laici facerent. Et certè nimis durum esset Ministrum seu Laicum, seu Sacerdotem, obligare in tam brevi tempore, tantâ urgente necessitate Sacramenti, ad eliciendam contritionem, vel confessionem, cum interim baptizandus mori posset. Eademque ratione meritò à mortali excusantur contrahentes Matrimonium in statu peccati mortalis, quatenus ipsi Ministri sunt, ideòque necessariò Laici, nec ullo modo specialiter ad id ministerium consecrati, sed solum à Christo Domino deputati, quando hoc Sacramentum instituit. Sed parum prodest hæc excusatio, cum iidem minime à mortali excusentur, quatenus Sacramenti illius suscipientes sunt: si in statu peccati mortalis contrahant, quia obicem ponunt gratiæ Sacramentali, juxta dicenda cap. seq. Scio, quòd Lugo cum Gobat num. 55. in fine. duplicem hinc malitiam mortalem agnoscat, æquè ac in celebrante, conficiente ac suscipiente Sacramentum Eucharistiæ mox infra: Sed certè dispar est ratio, & placent semper mitiora, dummodo probabilia.

§. II.

Minister Sacramenti conficiens.

172 **N**imirum, qui ministrans Sacramentum, illud conficit in statu peccati mortalis, mortaliter peccat ob rationem datam: idque in sex istis casibus sequentibus.

I. Præcipuè Sacerdos celebrans & SS. Eucharistiæ Sacramentum conficiens, ac suscipiens in statu peccati mortalis: & is quidem duo peccata mortalia committit: unum quatenus conficit, alterum quatenus suscipit indignè mortali labe contaminatus tremendum istud Sacramentum, ut ex communi observant etiam Lugo disp. 8. sect. 9. num. 161. Gobat. num. 53. Unde tali Sacerdoti in confessione non esset satis dicere: *communicaui semel in mortali*, sed debet exprimere, se in eodem statu etiam consecrâsse, vel utrumque exprimendo dicere *celebraui semel Missam in mortali*. Quòd si tamen is post consecrationem, adhuc ante assumptionem contritionem eliceret (prout certè debet ad evadendam alteram mortalem & sacrilegam malitiam peccati) deberet dicere, se solum consecrâsse in mortali: nam propter contritionem, saltem bonâ fide æstimatam, non commisit alterum peccatum, & quidem gravius; indignæ Communionis: alioquin simpliciter dicens, se celebrâsse in mortali, intelligeretur duo commississe peccata mortalia, sicque sibi injurius esset, & Confessarium deciperet in re gravi. Insuper Sacerdotem (vel Diaconum ex Commissionem Sacerdotis) solum ministrantem sacram Eucharistiæ com-

municanti in statu peccati mortalis mortaliter delinquere, docet sanè communis DD. Sententia: Suarez, Filliutius, Layman, Bonacina, alii: idque valde probabiliter & conformiter reverentiæ debita huic augustissimo Sacramento. Sed æquè probabiliter id negant Vasquez, ac alii cū Lugo disp. 8. n. 151. Et probabile censet Diana p. 3. tract. 4. resol. 195. Quia tunc non conficit Sacramentum, directè concurrendo ad sanctificandum hominem, sed solum applicat Sacramentum jam existens sanctificativum hominis. Nimis autem durum est, quod Coninch, Bonacina & alii quidam docent, ab ejusmodi Sacerdote tot committi peccata mortalia, quot distribuit Hostias & homines communicat: de quo statim inferius num. 174.

2. Sacerdos in statu peccati mortalis ex officio 173 & solenniter baptizans. Quod idem de Diacono ex commissione Parochi solenniter baptizante, affirmant Ledesma, Bonacina, & alii, planè probabiliter. Secus esse jam dictum num. 171. Si Sacerdos in casu necessitatis per accidens, & privatim baptizaret. Ubi nota hanc differentiam, *ex officio solenniter, & per accidens, privatim ministrandi Sacramenta*, solum habere locum in Sacramento Baptismi: non item in reliquis, Confirmatione, Eucharistiâ, Pœnitentiâ, extremâ Unctione, & Ordine, cum enim ad ista omnia requiratur Consecratio Ministri, nec à Laico conferri possint, ideo Sacerdos ea administrans, semper agit ex officio, ut ministrans consecratus ad illa: ideo, si in mortali, semper peccabit mortaliter, per se loquendo. 3. Sacerdos absolvens Sacramentaliter. Dico notanter absolvens. Non enim peccat mortaliter in statu peccati mortalis audiens confessionem, ac etiam pœnitentiam injungens, modò contritionem eliciat ante absolutionem: quia tunc primum conficit Sacramentum, de quo plura suo loco. 4. Idem Sacerdos in mortali conferens extremam Unctionem. 5. Episcopus in mortali conferens Sacramentum Confirmationis. 6. Idem Episcopus in mortali consecrans Sacerdotes, ac alios Ordines conferens, etiam minores, posito, quòd sint Sacramenta. Ratio omnium data est in Assert. num. 169. Quin etiam Lugo cit. disp. 8. num. 153. damnat peccati mortalis eundem Episcopum, si in mortali consecret Chryisma, oleumve infirmorum benedicat: eò, quòd hi duo sacri liquores propter benedictionem Episcopalem sint materia idonea Sacramentorum Confirmationis, & extremæ Unctionis. Sed certè ratio non satis urgens pro tam horribili culpa: ideo cum aliis oppositum tenebimus mox inferius.

Non ergo peccant mortaliter sacri Ministri, qui 174 ministrando Sacramentum non conficiunt, sed Sacramentum jam confectum solum applicant, ut modò dictum de ministrante Eucharistiâ; vel solum conficiunt Sacramentalia, aut res Sacras tractant in statu peccati mortalis. Utpote I. Episcopus primam tonsuram conferens, aut etiam Ordines minores, posito, quòd non sint Sacramenta: Itémq; Abbates benedicens, Sacras Virgines consecrans: Item consecrans Tempia, Altaria, campa-

nas, vasa & vestes sacras, ac omnino etiam chryfma ac oleum infirmorum: ut contra Lugo supra rectius docent Vasquez, eumque citans Gobat *cit. num. 55.* ob rationem generalem in fine dandam. II. Parochus in mortali Matrimonio assistens: Item solennitates Baptismi ab alio privatim in necessitate collati supplens. Item Sacerdos in mortali aquam benedicens, Eucharistiam intra, vel extra Missam tangens, de loco in locum transferens; imò etiam aliis ministrans, ut dictum est. III. Diaconus vel Subdiaconus in mortali ministrans; Evangelium vel Epistolam solenniter cantans: & à fortiori minorum Ordinum munera in mortali exerceans. Itemque Concionator in mortali publice verbum DEI prædicans. IV. Etiam Laicus in mortali tangens calices, corporalia, reliquias, agnos DEI & similia: imò etiam sacram Eucharistiam in necessitate è terra elevans: non enim videtur aliud agere, quam si Christum in terris lapsum, elevasset, quod sine dubio à peccatore admisisset. Secus, si citra necessitatem temerè id præsumeret, instar Ozæ: tunc enim *bestia tangens montem* meritò mortalis irreverentia reatu lapidabitur. Hæc omnia ex communi vel saltem communiori, Vasquez, Layman, Lugo, Tamburinus, alii hic. Ratio omnium est: quia omnes istæ actiones non tendunt immediatè ad sanctificandum hominem, sicut actiones propriè Sacramentales, ideòque etsi pleræque aliquà irreverentiæ culpâ non vacent, gravis tamen & mortalis culpæ rationabiliter condemnari non possunt, nam ut sapienter ait noster Gabriel in 4. dist. 15. a. 2. in fine. *Incautum & malum est affirmare aliquid esse peccatum mortale, quando non probatur sufficienti auctoritate, vel evidenti ratione.* Atqui prædicta & similia damnandi peccati mortalis nulla adfertur auctoritas sufficiens; aut urgens ratio. Ergo &c.

§. III.

Toties, quoties.

175 **P**eccat omnino mortaliter Minister Sacramenti consecratus ex officio conficiens Sacramentum, toties, quoties: sed necessario intelligendum, QUOTIES ministrat interruptis mortaliter ministeriis. Secus, si eodem mortaliter continuato ministerio pluries Sacramentum aliquod conficiat. Hinc 1. peccat Sacerdos mortaliter, quoties in mortali celebrat, etiam in die Natalis Domini tria Sacra consequenter in eodem Altari celebrans, tria peccata mortalia committit; quodlibet enim Missæ Sacrificium est unum per se distinctum ministerium; ad aliud subsequens minimè ordinatum: Item quoties distinctis & notabiliter interruptis vicibus se præsentat ad baptizandum solenniter, Confessiones audiendas &c. 2. Secus dicendum, si Parochus vel alius Sacerdos unâ vice, & velut uno mortaliter ministerio, duos gemellos, aut etiam plures baptizet; si unâ vice & intentione se exponat excipiendis Confessionibus; aut distribuendo Eucharistiæ Sacramento (positò etiam hoc in mortali ministrare, esse mortale) quotcunque absolvet, vel quotcunque sacras Hostias distribuerit, unum tantum peccatum mortale committit: quia

omnes illæ absolutiones, omnes distributiones, ut modò actu continuo successive fiunt, ad unum moraliter pertineat ministerium absolvendi, vel communicandi. Nam hoc ministerium absolvendi & communicandi fideles, ex natura sua non determinat sibi certas personas vel Hostias; quin potius per modum sacri tribunalis communis, vel sacræ mensæ communis postulat, ut omnibus ad sacrum tribunal accedentibus jus dicatur; omnibus sacræ mensæ accumbentibus sacrum ierculum apponatur: ac proinde sufficit dicere in Confessione, ministravi in mortali Sacramentum Baptismi, Pœnitentiæ, Eucharistiæ semel. Vide Lugo. de Pœnitentia disp. 16. sect. 14. §. 2. per totum. Dianam p. 1. tract. 7. resolut. 41. & 43. alios. Tandem additur.

§. IV.

Secus à necessitate vel causâ excusante.

Locuti sumus hactenus de per se. Nam per ac-176-
cidens Ministrum in mortali Sacramentum ministrantem à novo mortali excusat non tantum ignorantia, inadvertentia, obliuio sui inculpabilis; verum etiam ipsa Charitas in casu urgentis necessitatis, ut si sit periculum in mora, ne subito moriatur infans vel ægrotus, nec possit se Minister tam citò colligere ad eliciendam contritionem: tunc enim, saltem conceptâ simplici aversione à peccato memoriæ occurrente, ex Charitate; vel officio baptizans, vel absolvens, non committet irreverentiam saltem gravem, imò in subita festinatione nullam: uti cum aliis resolvit Lugo de Sacramentis in genere disp. 8. sect. 9. n. 151. Et rectè (ait Gobat num. 53.) quia necessitas urgens excusat irreverentiam erga DEum, sicuti sæpe erga Principem. Jam verò ex hac quæstione sic explicatâ, emergit alia non spernenda.

SECTIO IV.

Liceatne aliquando petere & recipere Sacramentum à Ministro indigno, seu cum peccato mortali collaturo?

SUMMARIUM.

178. Per se loquendo non licet petere, & recipere Sacramentum à Ministro indigno, seu cum peccato mortali collaturo.
179. Licet autem ob rationabilem causam necessitatis, vel utilitatis notabilis.
180. Præsertim ab eo, cui ex officio incumbit.
181. Etiam concubinario notorio; ac etiam excommunicato generaliter.
182. Non tamen ab excommunicato vitando &c.

ASSERTIO IV.

NON licet, per se loquendo, petere, & recipere Sa-177-
cramentum à Ministro malo notorio, qui scilicet prævidetur, vel creditur ministrando peccaturus mortaliter: Licet autem ob rationabilem causam necessitatis vel utilitatis notabilis petere & recipere ab illo præsertim, cui ex officio incumbit ministrare tale Sacramentum: etiam concubinario notorio nondum sententiato: etiam generaliter excommunicato, tolerato & non vitando: non item ab excommunicato vitando seu non tolerato, vel alio carente jurisdictione conferendi tibi tale Sacramentum. Est tota communis, ut patebit explicatione singulorum.

§. I.

Non licet ; per se loquendo, &c.

178 **R**atio clara est ex materia de scandalo. Nam
va homini, per quem scandalum venit. Et:
Nulli debemus laqueum injicere. c. de Viduis 2. 27.
 q. 1. Atqui, si seclusa omni causa rationabili neces-
 sitatis vel utilitatis notabilis petas, vel recipias Sa-
 cramentum à Ministro tali indigno, & non sine
 novo peccato ministraturo, verè ei scandalo es, &
 laqueum injicis, quia cooperaris ad illud peccatum
 Ministri mali, à qua cooperatione te nulla causa ju-
 sta excusat: cum tamen ex Charitate obligemur om-
 nes peccatum proximi, cum facile possumus,
 impedire, & evitare, multò magis cooperando non
 promovere. Nec multum excusat, quòd ille Mi-
 nister jam paratus sit, vel etiam se se offerat ad sic
 peccaminosè ministrandum: quia tunc etsi non
 voluntatem peccandi, tamen actuale peccati exer-
 citium promotes. Dixi tamen: à Ministro ma-
 lo notoriè. Nam si Minister occultè sit tantum
 malus, ita ut ejus vita populo non sit scandalosa,
 non solum quis potest, sed subditus vel parochia-
 nus etiam debet ab eo recipere Sacramenta neces-
 saria, utpote Pœnitentiæ & Communionis Pascha-
 lis; ejus Missas audire &c. Quamdiu enim est oc-
 cultè malus, manet in possessione suæ famæ, quâ si-
 ne injuria non potest spoliari ante notorietatem fa-
 cti vel juris, abstinendo ab ejus Sacramentis vel
 Missis, esto tu privatim certò scias: multò magis,
 si solum dubites, vel suspiceris, aut credas esse ma-
 lum, ut in simili iterum dicam Sect. seq.

§. II.

*Licet autem ob rationabilem causam neces-
 sitatis, vel utilitatis notabilis, &c.*

179 **R**atio iterum petenda est ex materia de scanda-
 lo. Quia scilicet ob justam causam neces-
 sitatis, vel utilitatis alicujus notabilis semper lici-
 tum est petere ab alio opus bonum, quod is bene &
 sine peccato facere potest, etsi ex propria ejus ma-
 litia prævideatur, vel credatur non sine peccato fa-
 cturus: nam tunc petens utitur jure suo provi-
 dendi suæ necessitati vel utilitati spirituali, nec ullo
 modo cooperatur ad peccatum alterius, sed ob ju-
 stam causam excusantem ab impediendo pecca-
 tum proximi, solum permissivè se habet: ideòque
 quod alter facturus, (Sacramentum ministraturus)
 peccet, non sequitur (nisi valde per accidens & oc-
 casionativè) ex mea petitione, sed ex alterius libe-
 ra malitia, cum stante & non obstante meâ peti-
 tione, posset, & deberet facere sine omni peccato,
 utpote in proposito, Minister malus in peccato
 mortali existens, posset, & deberet se disponere per
 contritionem, faciendo, quod in se est, juxta dicta
 num. 170. ergo generaliter licet petere & recipere
 Sacramentum à Ministro malo ob justam causam
 necessitatis vel utilitatis notabilis: ut si ægrotes, si
 Confessio, & Communio Paschalis peragenda: si
 nimis diu expectare deberes idoneum vel bonum
 Ministrum: si indigeas Sacro pro defuncto Ami-
 co &c. quæ omnia latius & particularius pa-
 rebunt suis propriis locis, de Eucharistia, & Pœ-
 nitentia.

Dixi notanter: ab eo præsertim, cui incumbit ri-
 bi ministrare tale Sacramentum. Quia ut notant
 DD. communiter, sicut minor causa sufficit, ut pe-
 tas & recipias Sacramentum à Ministro parato mi-
 nistrare in mortali, quam ut petas à non parato; in
 hoc enim & voluntatem & exercitium peccati oc-
 casionaliter excitas: ita minor causa requiritur, ut
 petas, & recipias à proprio Parocho, vel eo, cui ex
 officio incumbit tibi Sacramentum ministrare, &
 consequenter ad tuam petitionem se disponere,
 quam ut petas ab alio indigno: urgentior enim
 tunc requiritur causa necessitatis, vel utilitatis gra-
 vis, ut de se patet. Quare, si possis facile habere
 alium dignum, qui æquè, ac ille indignus, profit
 animæ tuæ, illo utere, si velis vitare omne peccati
 periculum. Dices: Urget me sanè necessitas con-
 fitendi, vel infantem baptizandum offerendi seu
 Parocho seu alteri: at vidi meis oculis paulò ante
 turpissimè jocantem cum aliqua, vel audiui horren-
 das blasphemias vomentem: an adhuc possum pe-
 tere, ut meam confessionem excipiat, meum infan-
 tem baptizet? Omnino licitè potes: cum enim
 istis Sacramentis non sit necessariò præmittenda
 confessio, meritò sperabis illum eliciturum con-
 tritionem, priusquam obeat hæc Sacrosancta mu-
 nia. Ita post Suarez, Reginaldum, alics, Gobat
 tract. I. n. 265. Addidi initio: Ministri mali li-
 citè petendi duas extensiones & duas restrictiones.
 Nempe

§. III.

*Etiā concubinario notoriò; etiā generali-
 ter excommunicato &c.*

Non peccant hoc tempore fideles: qui à publi-
 cis, nondum tamen sententiatis, seu per sen-
 tentiam Judicis denunciatis concubinariis Sacra-
 menta recipiunt, vel eorum Missas audiunt, etiam
 devotionis liberæ causâ. Nam licet jure antiquo
 Canonico ex præcepto Ecclesiastico obligaban-
 tur fideles vitare illos in Sacramentis: ut patet cap.
 nullus. &c. Præter. d. 31. & alibi. Hanc tamen ob-
 ligationem modò esse sublata, vel per defuetu-
 dinem, vel potius per decretum Concilij Con-
 stantientis mox allegandi, docet jam communis
 Doctorum Sententia. Neque de hoc est pericu-
 lum in praxi, cum tales notorii brevi sint senten-
 tiandi.

II. Cum ex Decreto Concilii Constantiensis 182
 in Bulla Martini V. incip. *Ad evitanda scandala*
 permittatur fidelibus communicatio, etiam in Sa-
 cris, cum omnibus excommunicatis, præter no-
 minatim denuñciatos, & notorios percussores Cleri-
 corum: ideo licitè recipies, vel etiam petes Sacra-
 menta à quovis generaliter tantum excommunica-
 to, ideòque tolerato, & non vitando, in omni ca-
 su necessitatis vel utilitatis notabilis, quo juxta
 prædicta, licitè petis, & accipis à Ministro existente
 in peccato mortali, v.g. turpitudinis; neque enim
 suppetit ratio faciendi hic aliquod discrimen. Sed
 de his suis locis amplius.

§. IV.

§. IV.

*Non item ab excommunicato vitando, aut alio
carente jurisdictione tibi tale Sacramen-
tum conferendi &c.*

183. **P**eccas mortaliter, si petas, aut recipias Sacramentum ab excommunicato non tolerato & vitando, (nempe nominatim denunciato, aut notorio percussore Clerici) quippe, qui simpliciter præcisus ab Ecclesia, omni communicatione cum fidelibus, adeoque etiam omni jurisdictione privatus est: idemque est de alio undecunque jurisdictione carente ad tale Sacramentum tibi ministrandum. Ratio est: Quia citra peccatum mortale scandali, nunquam licet petere, vel admittere ab alio opus, quod is sine peccato mortali præstare non potest: atqui excommunicatus vitandus, atque omnis carens jurisdictione, etsi maximè velit, non potest tamen tibi conferre tale Sacramentum sine peccato mortali; quippe invadens alienam jurisdictionem in puncto gravi: & insuper Sacramentum Pœnitentiæ foret invalidum: ergo etiam tu ad illud crimen enm excitans, & cooperans, ejusdem criminis eris particeps. Excipitur ipso jure casus extremæ necessitatis, in articulo vel periculo mortis pro Sacramento Pœnitentiæ, quo omnis omnino Sacerdos, etiam simplex, etiam excommunicatus, degradatus &c. (saltem in defectum alterius idonei) habet generalem jurisdictionem absolvendi ab omnibus peccatis & censuris. De quo amplius suo loco. Jam è diverso insurgit alia delicatio.

SECTIO V.

*Quàm graviter peccet, qui Sacramentum
ministrat indigno? an aliquo casu
licet.*

SUMMARIUM.

184. Per se loquendo mortaliter peccat ministrans Sacramentum.
185. Scienter indigno;
186. Nisi indignitas illa, vel indispositio esset cognita ex confessione Sacramentali, aut peccator occultus soli Ministro notus publicè petas Sacramentum.
187. Nullo nunquam casu etiam mortis periculo licet ministrare Sacramentum incapaci.
188. Indigno autem capaci probabiliter eo casu licet ministrare Sacramenta conferibilia indigno.
189. An in gravissimo metu periculo mortis liceat etiam præbere Eucharistiam ad usum malum v.g. magiam, vel maleficium?

ASSERTIO V.

Per se loquendo, peccat mortaliter, qui scienter ministrat Sacramentum indigno: nisi indignitas seu dispositio occulta esset nota ex sola confessione Sacramentali pravia, aut ex negatione publica scandalum vel infamia gravis suscipientis sequeretur. Nullo nunquam casu, etiam mortis incusso metu, vel periculo licet scienter ministrare Sacramentum incapaci: tamen, etsi indigno, eo casu probabiliter licet ministrare Sacramentum Eucharistia, & reliqua indigno validè conferibilia: de Matrimonio non est dubium. Explico breviter.

§. I.

Peccat mortaliter, qui Sacramentum ministrat indigno.

Ratio clara est: quia proximè cooperatur ad peccatum grave & sacrilegium indignè suscipientis. Et millies revocanda est Ministro Sacramentorum in mentem doctrina Apostoli I. Corinth. 4. *Hic jam queritur inter dispensatores, ut fidelis quis inveniatur.* Loquitur autem expressè de Ministris Christi, & Dispensatoribus mysteriorum Dei. Magnæ autem infidelitatis est margaritas fidei commissas projicere ante procos, & sancta dare canibus, ait rectissimè Gobat n. 270. Lege, quæso, & relege D. Joannis Chrysostomi *Homiliam 83. in Mattheum.* textum descriptum habes in Breviario tuo *infra octavam Corporis Christi feriâ secundâ lect. V.* Nota autem hic nomine *indigni*, vel *peccatoris*, intelligi illum, qui scitur peccasse mortaliter, & tamen nulla verosimilis præsumptio est, eum esse emendatum per Pœnitentiam, v.g. Confessionem. Et ideo dixi notantissimè:

§. II.

*Qui SCIENTER ministrat Sacramentum
indigno.*

Quando nimirum Ministro certò mortaliter constat indignitas & indispositio suscipientis ad tale Sacramentum cum effectu gratiæ sanctificantis recipiendum: nam in dubio quilibet præsumendus est bonus, nec sufficit suspicio levis, quia hæc dubium vix superat. Imò neque sufficit suspicio probabilis, sed requiritur violenta. Ita expressè Suarez, eumque citans Gobat n. 269. Nam suspicio probabilis tantum non gignit certitudinem moralem, sed adhuc relinquit dubium: in dubio autem quisquis est habendus probus. Et locum hic habet illud cap. fin. de præsumptionibus *Prima facie præsumitur idoneus, nisi aliud in contrarium ostendatur.* At verò suspicio violenta est illa, quæ nequit probabili ratione deponi, adeoque gignit moralem certitudinem de indignitate. Interim tamen quando suscepturus Sacramentum est suspectus saltem probabiliter de indignitate, debet aliquod examen præmitti: imò etiam quando abest causa suspicandi, præmittenda sunt examina, quæ ex usu universalis & particularis Ecclesiæ solent præmitti, utpote in Baptismo adulti, pro Ordinibus, extrema Unctione, Matrimonio, atque etiam pro Confirmatione, quando privatim aliquis id Sacramentum petit.

Quare notorio & publico peccatori publicè petenti aliquod Sacramentum negari omnino debet; sicut & occulto peccatori petenti occultè. Excipitur ab omnibus ferè: *Nisi indignitas peccatoris occulti cognita esset solâ Confessione Sacramentali pravia.* Ex comunissima doctrina in materia de sigillo Confessionis, de qua nos parte 3. Quemadmodum etiam peccatori occulto (soli fortè Ministro noto) publicè petenti negari non debet Sacramentum Eucharistiæ v.g. *Communis cum D. Thoma, q. 80. a. 6. ad 2. loquente quidem de sola Eucharistia;*

ristia, sed pro omnibus militat ab eo assignata ratio. Quia scilicet non oportet committere peccatum, ut eâ ratione impediatur alterius peccatum: atqui infamare alterum, ejus occultum, tibi soli vel pauculis notum peccatum prodere, & publicare, est peccatum contra ipsum jus naturale: ergo non est admittendum eo fine, ut impediatur sacrilega usurpatio alicujus Sacramenti. Et ideo initio statim notanter dixi: *per se loquendo peccat mortaliter &c.* Jam verrò quæstio proposita longè evadit difficilior, an non ob justam causam excusantem liceat aliquando ministrare Sacramentum indigno? Duas causas excusantes jamjam audivisti; nimirum: si ex negatione Sacramenti sigillum Confessionis sit violandum, aut peccator occultus publicè diffamandus. De Matrimonio non est dubium, quòd validè & licitè Catholicus ducat Hæreticam, aut Hæretico nubat Catholicam, adeoque Sacramentum ministret indigno, si adsint justæ causæ, & serventur conditiones requisitæ ad hoc, ut tale Matrimonium sit licitum; de quibus suo loco. His ergo suppositis & sepositis, quoad reliqua dixi, & dico.

§. III.

Nullo unquam casu, etiam mortis incusso metu vel periculo, licet ministrare Sacramentum incapaci.

187 **U**tpote in primis iteratò conferre Sacramentum interabile: jam ritè baptizatum rebaptizare, confirmatum, vel ordinatum iteratò confirmare, vel ordinare: item absolvere illum, quem confessorius omnino novit esse indispositum: extremè ungere infantem, aut alium nullâ prorsus infirmitate laborantem, aut formam istorum Sacramentorum super tales seriò proferre. Ratio clara est: quia sic non tantum nulliter confertur Sacramentum, exercendo actionem Sacramentalem in ijs circumstantiis, in quibus institutione Christi gratiam sanctificantem conferre debet, & tamen conferre non potest, juxta dicta num 168. (de qua malitia indispensabili & inexcusabili in omni casu dubitari posset) sed etiam patenter falsificatur forma: falsum enim tunc loquitur Sacerdos dicens: *Ego te baptizo: ego te absolvo: accipe potestatem &c.* Atqui falsum scienter loqui est ita intrinsecè malum, ut nullo unquam casu sit licitum, ut totis ingenii sui viribus demonstrat D. Augustinus libris de mendacio & contra mendacium. Adeoque in proposita re tam gravi reverentiam Sacramentorum, ac ipsius Sacramentorum Institutoris concernente, inexcusabiliter manet mendacium maximè perniciosum mortale. Jam mitiora.

§. IV.

Capaci autem indigno probabiliter eo casu licet ministrare Sacramenta validè conferribilia indigno.

188 **I**n primis S. Eucharistiam. Suarez, Nugnus, Bonacina, eosque sequens Gobat num. 273. seq. Ratio sufficiens est. Quia nullo solido argumento probatur tantus rigor, ut etiam urgente metu vel periculo mortis propriæ non liceat ministrare

Eucharistiam indigno, & consequenter etiam reliqua Sacramenta indigno validè conferribilia, utpote Sacramentum Confirmationis, Ordinis, extremæ Unctionis: (de Matrimonio non potest esse dubium, ut jam supra innui) non potest enim ullum solidum fundamentum differentiae inter Eucharistiam, & illa reliqua Sacramenta adferri quoad præsens punctum: nam in utrisque confertur indigno Sacramentum verum & validum: nec falsificatur forma: nam sicut indignum communicans verè dicit: *Accipe Corpus Christi*, ita sanè indignum ordinans, verè dicit: *accipe potestatem*: idemque est de reliquis. (quò patet jam grandis & palpanda differentia hujus à priori casu, quo confertur Sacramentum incapaci) in utrisque solum obstat sacrilegium suscipientis, & obex gratiæ Sacramentalis: quod sacrilegium certè Minister cum tanto suo incommodo impedire non obligatur, cum ergo ipse ex parte sua faciat rem de se licitam imò sanctissimam, quam possit, & deberet alter licitè quòque & sanctè recipere, & solâ & tantâ suâ malitiâ urget sibi conferri indigno, ministrans à cooperatione ad peccatum & sacrilegium suscipientis meritò excusari, & ob justam adeò urgentem causam tantum permittere, quod impedire moraliter non potest, censendus erit. Sed excipe per omnem modum: nisi sic urgeretur ministrare Eucharistiam, vel aliud Sacramentum indigno in odium & contemptum Fidei, Religionis ac ipsius Sacramenti: tunc enim omnino potius moriendum erit, quàm Sacrum dare canibus, ut in simili mox iterum dicam.

Dubium incidens.

ERgòne simili metu & periculo mortis, aut al-189 terius gravissimi mali, licebit Eucharistiam dare petenti ad usum & finem pessimum v. g. Hæretico ad conculcandum, Mago ad magias vel maleficia? Resp. Non licere: sed potius mors, aut quodvis aliud malum subeundum erit Parocho v. g. quàm ut positivè tradat Hostiam ad talem finem intentum à petitore sacrilego: tunc enim traditio tenderet directè ad finem sacrilegum: idem est si petatur Hostia sacra (aut Chrysmâ, sacrum Oleum &c.) profananda in odium & contemptum Fidei & Religionis, utpote ab Hæretico vel Infideli ad conculcandum, vel conspurcandum &c. Etenim certijuris est peccari mortaliter ab eo, qui paret alteri mandanti, vel petenti aliquid in contemptum Religionis, vel Fidei. Azorius tom. I. l. 7. c. 7. q. 1. Idemque est si ipsa traditio cederet immediate in contemptum Religionis: quia scilicet Religio Catholica spèrneretur ex eo, quòd ejus præcipui Professoras & Conservatores (Sacerdotes, Parochi &c.) tam parvò loco haberent res ipsis sacratissimas, ut vereantur sanguinem fundere pro non promovenda earum profanatione vel conspurcatione. His autem seclusis, eadem sanè erit ratio in hoc casu, quæ supra data de ministranda Eucharistia indigno. Certè urgente tanto metu vel periculo, licitè poterit permittere, quantum poterit solum permissivè & negativè se habendo: v. g. ad mortem evadendam poterit dicere Parochus tali nefario exactori: *Hostiam non tradam tibi: ac si velis*

Velis eripere e manu, vel pixide hanc, permittam &c. Similiter si ob ejusmodi malum finem claves ad Tabernaculum vel Templum petantur; dicat: *Non tradam tibi claves ad tuum pessimum intentum: Si velis habere, ibi jacent, vel pendent: non impediam, quia non possum &c.* Quod si sacrilegus ille nolle esse contentus ista permissione, sed velit omnino, ut positivè ei ipse tradas: cum tunc non videatur aliter poscere, nisi in probrum & contemptum Religionis, rursus erit potius præbendum caput vel jugulum, quam Corpus Christi, ut dictum. vide Gobat num. 276. 277.

CAPUT IV.

De subiecto seu suscipiente Sacramentorum, remissive.

SECTIO UNICA.

Quodnam sit subiectum capax Sacramentorum valide, & licitè suscipiendorum?

SUMMARIUM.

190. Quodnam sit subiectum capax Sacramentorum valide suscipiendorum?

191. Ut Sacramenta valide suscipiantur, tria requiruntur.

192. Usque ad n. 107. Quæ requiruntur, ut suscipiantur etiam licitè?

§. I.

Subiectum capax.

190 **E**st solus homo Viator. 2. Est omnis homo Viator respectu Baptismi. 3. Est solus homo baptizatus, adultus respectu Pœnitentia: Extrema Unctionis: & Matrimonii: at omnis homo baptizatus respectu Confirmationis, Eucharistia, & masculus etiam Ordinis. Certum apud omnes præter ultimum. Ratio 1. est. Quia Sacramenta à Christo instituta sunt tanquam media sanctificationis, ordinata ad salutem hominis viatoris: ergo eorum solus homo viator est capax. Ratio 2. est: quia Baptismus est Sacramentum regenerationis spiritualis omnibus hominibus viatoribus necessarium ad salutem: nam universaliter dixit Salvator Joan. 3. *Nisi quis renatus fuerit &c.* ergo omnes debent esse capaces. Ratio 3. est: Quia Baptismus est janua omnium Sacramentorum, per hunc enim homo baptizatus fit domesticus DEI, membrum Ecclesiæ, & capax Sacramentorum Ecclesiæ, ideoque solus homo baptizatus est subiectum capax reliquorum Sacramentorum. Ratio 4. est: Quia usus rationis, & voluntas propria suscipientium adultorum essentialiter in iis tantum Sacramentis requiritur, quæ essentialiter includunt actum suscipientis, aut peccatum actuale præsupponunt: & talia sunt tantum Pœnitentia, Extrema Unctio, & Matrimonium. Nam Pœnitentiæ materia proxima sunt actus Pœnitentis: remota peccata post Baptismum commissa: atque etiam Extremæ Unctionis materia remota sunt reliquæ peccatorum: Matrimonium essentialiter consistit in consensu libero contrahentium; ideoque trium horum Sacramentorum solus homo baptizatus adultus est capax: reliqua autem Sacramenta nec essentialiter includunt actum suscipientis, nec peccatum actuale

præsupponunt, nec consequenter usum rationis ac voluntatem propriam suscipientis necessario requirunt, & ideo eorum omnis omnino homo baptizatus, etiam non adultus, infans, perpetuo amens capax est. Igitur infantibus, perpetuo amentibus, qui nunquam compotes rationis fuerunt, valide ministrantur quatuor Sacramenta; Baptismus; Confirmatio; Eucharistia, & Ordo; dummodò adhibeantur debita materia, forma, ac intentio Ministri: ex parte autem illorum, cum propriæ intentionis incapaces sint, supplet, & sufficit intentio Ministri & Ecclesiæ. Et insuper: 1. Infantes & amentes illos etiam licitè, imò obligatorie baptizari, de fide certum est. 2. Etiam licitè non tamen obligatorie confirmantur, ex præxi recepta Ecclesiæ. 3. Olim etiam SS. Eucharistia ministrabatur: sed ob reverentiam tantæ Sacramenti ab Ecclesiâ meritò prohibitum. 4. Ordinari autem nunquam licuit, sed semper gravissimè prohibitum, de quo cap. seq. Reliqua tria Pœnitentiam, Extremam Unctionem, & Matrimonium, nec validè nec licitè ab iis suscipi, ex modò dictis liquet.

§. II.

Ut ergo valide suscipiantur Sacramenta.

Tria omnino requiruntur. 1. Ut homo sit capax talis Sacramenti in particulari. Nam invalidè non baptizatus susciperet aliquod aliud Sacramentum; foemina Ordines; sanus extremam Unctionem: invalidè quoque professus solenniter, vel Clericus in majoribus, aut alio impedimento dirimente innodatus contraheret Matrimonium. 2. Ut suscipiens ponat essentialia ex parte sua requisita ad conficiendum tale Sacramentum in particulari, sed hoc in duobus tantum, nimirum in Pœnitentia exhibendo verum dolorem supernaturalem saltem attritionis, & confessionem: in Matrimonio verum consensum internum per verba vel si gna æquivalentia expressum: alioquin Sacramentum erit nullum; & suscipiens gravissimè peccaret: de quibus suo loco. 3. Universaliter, ut suscipiens adultus sit aliquo modo positivè volens, seu habeat veram aliquam, saltem habitualement voluntatem, intentionem seu consensum suscipiendi tale Sacramentum: de qua intentione satis utique dixi supra à n. 139.

§. III.

Ut licitè etiam suscipiatur Sacramentum.

Requiritur, ut quis ita sit dispositus pro diversa ratione Sacramentorum, vivorum scilicet, vel mortuorum, ut sit proximè capax effectus principalis Sacramenti, scilicet Gratia sanctificantis: deinde debet etiam observare ea, quæ vel ex natura rei vel ex speciali Ecclesiæ præcepto necessaria sunt ad decentem modum recipiendi Sacramentum. Ita in re omnes. Explico breviter.

1. Debet esse ita dispositus pro diversa ratione Sacramentorum &c. Nam ad suscipienda Sacramenta mortuorum, Baptismi & Pœnitentiæ, quæ per se instituta sunt ad justificationem peccatoris, & gratiam primam conferendam, necessaria & sufficiens dispositio est, cum fide & spe, attritio; seu dolor aliquis supernaturalis de peccatis commissis.

(non

(non requiritur, necessariò charitas, aut contritio perfecta, vel status gratiæ, alioquin ea Sacramenta deberent semper supponere suum effectum, gratiam sanctificantem.) Et quidem in Sacramento Pœnitentiæ ea attritio necessaria est etiam ad valorem Sacramenti: non item in Baptismo, sed solum requiritur ad dignè & fructuosè suscipiendum hoc Sacramentum; supposito peccato actuali mortali: quare si baptizandus adultus nullum peccatum mortale admisisset, nè quidem attritio foret necessaria, quippe quæ versatur solum circa peccatum actuale proprium, non alienum, etsi tibi imputatum: sed sufficeret tunc actus fidei & spei. At verò ad suscipienda reliqua quinque Sacramenta *vivorum* dicta, quæ per se instituta sunt ad conferendam, dispositio necessaria est ipsa gratia prima præhabita, nimirum suscepturus tale Sacramentum jam sit in statu gratiæ, si nondum habitæ, necessariò prius acquirendæ per Pœnitentiam, aut contritionem perfectam, aut ipsum Sacramentum Pœnitentiæ cum attritione: ut proinde in susceptione talis Sacramenti vivorum, non adsit obex peccati mortalis. vide *cap. I. sect. 2.* Et hinc ulterius debet ita esse dispositus.

194. II. *Ut sit proximè capax effectûs sacramentalis*, nimirum ipsius Gratia sanctificantis. Sacramenta enim per se instituta sunt, ut sint signa efficacia Gratia sanctificantis in suscipiente illa, ergo ex se requirunt suscipientem ita esse dispositum juxta modos prædictos, ut sit proximè capax illius gratiæ: alioquin qui illa suscipit sine sufficiente dispositione requisita, aut cum obice peccati mortalis, is signum sacramentale, quod ex institutione deberet efficaciter & infallibiliter significare gratiam, frustrat, & actu falsum reddit novo gravissimo sacrilegii scelere. Unde terret Apostolus I. Cor. II. de Eucharistia dicens: *Qui manducat, & bibit indignè, judicium sibi manducat, & bibit, non dijudicans Corpus Domini*: id est: non discernens à communi prophano cibo & potu. Quæ verba suo modo applicari etiam debent ad omnia alia Sacramenta. Verè enim ita indignè suscipiens non dijudicat, vel discernit inter Sacramenta sacratissima, & alia elementa prophana & vacua. Intellige autem semper, si id fiat *scienter & culpabiliter*: secus si ex inadvertentia, ignorantia, vel oblivione inculpabili contingeret, tunc enim etsi suscipiens effectum Sacramenti careret, à peccato tamen novo excusaretur. Excipiendus etiam est casus Metaphysicus, si quis accedens ad Sacramentum, jam haberet tantam gratiam, ut ab ulteriori gratia intendi non posset &c. (Quis est hic? & laudabimus eum.) quo casu Sacramentum susceptum non conferret gratiam suscipienti, id tamen fieret sine ejus peccato, quia sine ejus culpa, ob eminentiam ipsius gratiæ, fieret. Et hinc ulterius notanter dictum, debere ita esse dispositum, ut sit proximè capax.

195. III. *Effectûs principalis Sacramenti.* Nam dispositus sufficienter ad recipiendum ipsum effectum principalem Sacramenti, scilicet gratiam sanctificantem, per se non peccat, saltem graviter. (etsi perumque venialis irreverentiæ culpa non

desit) qui indispositus solum ponit obicem aliis quibus effectibus secundariis, & minus principalibus Sacramentorum: utpote 1. universaliter: qui suscipit Sacramentum cum culpis venialibus, vel complacentia venialium, quæ quidem non impediunt gratiam sanctificantem, semper tamen impediunt vel ejusdem augmentum, vel alium effectum secundarium, ideòque saltem veniali irreverentiâ peccat. Vix tamen peccare videtur, qui solum remissori dispositione & devotione suscipiens, ponit obstaculum gratiæ abundantioris alioquin melius disposito conferendæ. 2. Qui distractus & minus præparatus communicans ponit obstaculum effectui secundario SS. Eucharistiæ, qui est actualis devotio & quasi unio cum Christo. 3. Qui venialibus non retractatis suscipit Baptismum, sicque impedit ejus effectum ordinarium, qui est remissio omnis culpæ, etiam venialis, & pœnæ correspondentis. 4. Qui post susceptum Sacramentum relapsus in mortale ponit obstaculum gratiis actualibus & auxiliis adhuc restantibus alioquin conferendis ratione Sacramenti suscepti. Cæterum Characterem impedire nemo potest, quin simul tollat ipsam substantiam & valorem Sacramenti initerabilis, quod valide suscipi nequit, quin Characterem imprimat, ac consequenter impediri nequit sine gravissimo sacrilegio, etsi is tantum sit effectus secundarius.

IV. Denique suscipiens Sacramentum, ut culpâ 196 vacet, debet observare ea: quæ ad decentem modum suscipiendi Sacramentum tale necessaria sunt, sive *ex natura rei*: nam suppositâ Sacramenti Sanctitate, ipsa ratio naturalis dictat Sacramenta sanctissima esse sanctè & cum debita reverentia suscipienda: secus faciens peccabit contra reverentiam Sacramenti, gravius, vel levius, pro ratione materiæ, vel ex speciali præcepto Ecclesiæ: v. g. quod communicaturus sit jejunctus jejuniis naturalibus: & si culpæ mortalis conscius, antea confessus sacramentaliter, utiq; sub mortali in re tam gravi reverentiam tanti Sacramenti concernente: Ordinandus prius sit confirmatus, inferioribus Ordinibus initiatus &c. de quibus nunc ordine *c. seq.* qualiter peccet ministrans Sacramentum indigno per occasionem dixi *supra à n. 183.*

CAPUT V.

De Sacramento Ordinis in genere & in specie.

ANte omnia diligenter nota, tam ipsum nomen genericum *Ordo*, quam omnia specifica Ordinum; Presbyteratus, Diaconatus &c. dupliciter accipi & definiri. Primò velut activè *Ordo* sumitur pro ipsa ordinatione, seu actione & Cæremonia illa sacra, quæ alicui confertur Ordo, seu potestas aliqua spiritualis in Ecclesia circa Eucharistiam. Et hoc modo accipitur Ordo, cum agitur de Sacramento Ordinis, ejus materiâ, formâ, &c. Et olim jam advertit Scotus in 4. dist. 24. q. 1. Ordinem, prout est Sacramentum, potius dici debere *Ordinationem, quam Ordinem*. Quin in ipso Concilio Tridentino sess. 23. de Sacramento Ordinis cap. 4. & can. 3. expressè vocatur *Ordinatio*.

Secundò

Secundò quasi passivè Ordo sumitur pro statu seu gradu potestatis & ministerii sacri in Ecclesia, circa sacrosanctam Eucharistiam. Et hoc modo magis propriè Ordo accipitur, cum agitur de potestate & officiis singulorum Ordinum: sicque Ordo non est Sacramentum, sed est effectus, & res Sacramenti, seu sacre Ordinationis. Pater: quia gradus & status sacerdotalis v. g. est res permanens, Sacramentum verò Ordinis est res transiens, sicut Baptismus, Confirmatio &c. Et propriissimè loquendo, ego habeo Ordinem Sacerdotii, Diaconatus, nimirum statum illum ac gradum potestatis & Ministerii sacri in Ordinatione mihi collatum ante factum multos annos: numquid etiam adhuc habeo Sacramentum Ordinis? Ordo enim generatim propriè significat statum, vel qualitatem hominum. Sic enim, quemadmodum in Republica Civili varii sunt ordines statuum, ut ordinis Senatorii, Equestris, Plebei &c. ita in Republica Christiana duo sunt ordines generales hominum, Clericorum, & Laicorum. c. Duo sunt 12. q. 1. De statu & tonsura Clericorum consultò agere differo capite sequenti. Nunc sub dicta distinctione semper in mente habendà ad multas æquivocationes vel cavillationes evitandas, breviter definio, & explico Ordinem in communi, & singulos in speciem.

SECTIO I.

Quid sit Ordo? quot? & quotuplices?

SUMMARIUM.

1. Ordo quid sit.
2. Quid passivè sumptus?
3. Quinam sine Ordinationis effectus?
4. Ordines sunt septem. & qui?
5. Prima tonsura non est Ordo, sed fundamentum & dispositio ad Ordines.
6. Cur Ordines alii dicantur Majores & Sacri;
7. Et alii Minores & non Sacri;
8. Episcopatus est verus Ordo, à Sacerdotio quidem aliquantulum.
9. Non tamen simpliciter & adequatè distinctus;
10. Præstantior tamen Presbyteratus; imò
11. Est supremus Ordo in Ecclesia DEI.

§. I. Quid?

Ordo (quasi activè sumptus pro ipsa ordinatione) est signaculum quoddam Ecclesie, quo spiritualis potestas traditur ordinato. Magister, D. Thomas, Scotus. Clarius: Est actio consecratoria, quæ gradus alicujus potestatis ad Altaris ministerium alicui confertur. Layman. hic c. 1. n. 1. in fine. Clarissimè: Ordo est Sacramentum nova legis inimitabile, quo subiecto capaci cum impressione Characteris, spiritualis potestas confertur ad Sacramentum Eucharistie conficiendum, aut circa illud ministrandum. Omnes quippe Ordines ordinantur ad SS. Eucharistie Sacramentum, & Sacrificium vel immediatè ad illud conficiendum & offerendum, ut Sacerdotium, vel mediatè ad illud inserviendum vel ministrandum, ut reliqui Ordines. Nam propter hanc ipsam moralem unitatem finis, omnes Ordines dicuntur unum Sacramentum, ut infra iterum notabitur. Supponit autem hæc definitio omnes Ordines etiam minores esse Sacramenta in communi Sententia. Nam si teneas (non improbabiler) minores Ordines, &

Pars I. DE SACRAM.

fortè etiam Subdiaconatum non esse Sacramenta, ut tamen omnes Ordines in definitione comprehendas, debebis dicere cum Layman: Ordo est actio consecratoria, vel Cæremonia sacra, quæ confertur spirituali potestati circa Sacramentum Eucharistie. Certò enim omnes Ordines sunt Cæremonia sacra. vel actio consecratoria.

II. Ordo, (velut passivè sumptus pro gradu ministerii sacri) est potestas spiritualis, cum impressione Characteris collata Ordinato ad Sacramentum Eucharistie aut conficiendum, aut circa illud ministrandum. Hæc nimirum spiritualis potestas residet in Characterem, velut signo vel sigillo authentico: non tamen ipse Character dicitur Ordo, quia non est potestas, sed signum potestatis. Vide de hoc dicta. cap. 1. n. 70. Ordinatus ergo generaliter dicitur Minister Ecclesie habens potestatem spiritualement in ordine ad Sacramentum Eucharistie, seu Corporis & Sanguinis Christi conficiendum, vel circa illud ministrandum. Hæc sic obiter insinuasse Tyroni sufficiat, nam magis patebunt ex dicendis de singulis.

III. Effectus Ordinis seu Ordinationis potissimum sunt quatuor. 1. Est collocatio hominis in certo gradu & statu Ecclesie, ut supra innui. 2. Est spiritualis potestas, & jus faciendi aliquid in Ecclesia circa Sacramentum Eucharistie, ut patebit, quando explicabitur ratio singulorum Ordinum in particulari. 3. Est Character signum illius potestatis. 4. Potissimus est Gratia sanctificans, per se secunda, & per accidens quandoque prima. Vide cap. 1. n. 22. & 23. Hos duos effectus intellige respectu illorum Ordinum, qui Sacramenta sunt. Nam per illos Ordines, v. g. minores, qui non essent Sacramenta, inprimi Characterem aut conferri gratiam sanctificantem, nulla est ratio asserendi. Tannerus tom. 4. disp. 7. q. 2. dub. 5. n. 108.

IV. Ex data definitione Ordinis, notat rectè Layman cit. cap. 1. n. 2. quòd ordinatio Clerici non sit mera deputatio personæ ad exercendum Ecclesiasticum officium per potestatem ipsi ab Ecclesia traditam, quæ proinde ipsi iterum auferri possit, ut hæretici hujus temporis arbitrantur, qui, cum legitimis Episcopis destituti sint, ideo per meram extrinsecam deputationem ministros Pseudo-Ecclesie suæ creant, qui mox, si fortuna se vertat, iterum Laici, seu aliqui è populo suo fiant: sed est stabilis consecratio, ob quam collata semel potestas iterum amitti, vel auferri nequit; licet ejus exercitium alicui prohiberi possit per suspensionem vel irregularitatem, sicut expressè docet S. Augustinus. lib. 1. de bono conjugii, apud eundem Layman. lib. 5. c. 1. cap. 3. Cæterum, quænam requirantur ad Ordines validè & licitè suscipiendos, quæque dispositio necessaria, latè satis dicitur infra Sect. 4. §. 2. præsertim.

§. II. Quot?

Septem tantum sunt Ordines: Ostiarius, Lecturatus, Exorcistatus, Acolythatus, Subdiaconatus, Diaconatus, Presbyteratus. Constat ex antiquissimis Conciliis & Patribus apud Bellarminum, & alios passim. Eosque enumerat Cajus Papa Epistolâ ad Felicem, circa annum Christi 284. di-

cens: *Ut quis, Episcopus fieri mereatur, fiat Ostiarius, Lector, Exorcista, Acolythus, Subdiaconus, Diaconus, Presbyter, demum Episcopus ordinetur.* Eosdem in terminis enumerat Concilium Tridentinum sess. 23. cap. 2. & Can. 2. definit: *Si quis dixerit: prater Sacerdotium non esse in Ecclesia Catholica alios Ordines minores & majores, per quos velut per gradus quosdam in Sacerdotium tendatur; anathema sit.* Et eodem cap. 2. rationem congruentiæ assignans, ait: *Cum divina res sit, tam sancti Sacerdotii ministerium, consentaneum fuit, quod dignius & majori cum veneratione exerceri possit, ut in Ecclesia ordinatissima dispositione plures essent & diversi ministrorum Ordines, qui Sacerdotio ex officio deservirent, ita distributi, ut qui jam Clericali tonsurâ insigniri, per minores ad majores ascenderent, &c.* Ratio ergo congruentiæ & sufficientiæ istius septenarii numeri tumitur ex diversis functionibus necessariis & sufficientibus ad Eucharistiæ Sacramentum & Sacrificium debitâ decentiâ & decore conficiendum & offerendum. Aut enim ipsam Eucharistiam conficit, ac Sacrificium offert, & est *Sacerdos*: aut materiam consecrandam immediatè offert Sacerdoti, sicque ei immediatè ministrat, & est *Diaconus*: aut materiam consecrandam præparat, & Altari offert à Diacono tradendam. Presbytero, sicque huic mediante Diacono ministrat, & est *Subdiaconus*, aut populum disponit ad dignè assistendum Sacrificio, vel Eucharistiam sumendam: idque vel affectum excitando, & est *Acolythus*: cujus officium est cereos deferre, & ampullas præbere: vel intellectum instruendo, & est *Lector*: qui sacrâ lectione fidelium animos ad debitam huic Mysterio æstimationem & pietatem excitat: aut ad assistendum Sacrificio ineptos, aptos efficit, & est *Exorcista*: aut denique dignos admittit, indignosque repellit, & est *Ostiarius*. Vide D. Thomam in 4. d. 14. q. 2. art. 1.

6 Præter hos 7. Ordines Canonistæ super capitulum cum contingat. de aetate & qualitate, numerant etiam primam tonsuram, saltem tanquam Cantoratam, & Episcopatum, adeoque universim novem Ordines. Verùm prima tonsura Ordo non est simpliciter, sed fundamentum Ordinis atque ad Ordines dispositio: cum per illam nulla prorsus potestas spiritualis alicujus functionis vel ministerii in Ecclesia citra Eucharistiam conferatur, per quam in ascensu alicujus gradus vel Ordinis aliquis constituitur; sed est tantum segregatio à statu sæculari, & nuda consecratio seu adoptio personæ in Clerum, & inde consequens aptitudo ad beneficium Ecclesiasticum, & ipsos Ordines propriè dictos suscipiendos: adeò, ut tonsuratus se habeat respectu Ordinatorum ferè sicut in Religione Novitius respectu Professorum. Ita communis DD. Scholasticorum & Moralium: & significat apertè Trid. modò relatum c. 2. docens: Ordines ita distributos esse: *ut qui jam Clericali tonsurâ insigniti essent, per minores ad majores ascenderent*: ergo non computat tonsuram inter Ordines, sed pro fundamento supponit. Sed dicunt: primam tonsuram esse deputationem ad canendum in Ecclesia,

eique interserviendum. Verùm quidquid sit de hoc, certum est tonsuratum non habere hoc officium cantandi per stabilem Ordinationem vel consecrationem aliquam, cum in tonsuratione ejusmodi officium vel potestas nullo sensibili signo vel symbolo vel minimùm indicetur. Sed habet per meram deputationem extrinsecam, quæ proinde iterum auferri potest: ut significat Concilium Carthaginense IV. c. 10. apud Layman. c. 3. n. 1. sub finem, *Plurimum potest absque scientia Episcopi solâ jussione Presbyteri, officium suscipere cantandi.* Ecce! qualis Ordo est iste? Quoad Episcopatum patebit mox inferius.

§. III. Quotuplices?

Quamvis omnes Ordines sint quid sacrum, deputatumque ad cultum divinum ac sacratissimum Sacrificium, speciali tamen ratione, alii dicuntur Ordines sacri & majores; alii non sacri & minores seu inferiores. Ordines sacri & majores sunt: Presbyteratus, Diaconatus, & Subdiaconatus. Sacri dicuntur, tum ab ipso sacrosancto Sacramento & Sacrificio Missæ, ad cujus confectionem immediatius & directè accedunt, tum etiam quia per votum Castitatis solemne DEO in perpetuum consecrantur. Cujus voti vigore ita DEO & Ecclesiæ devoventur, ut statum Matrimonii, aliæve officia Laicalia, deposito Clericatu, assumere nunquam possint. Majores verò dicuntur, quia in gradu eminentiori in Ecclesia constituunt, eò, quod habeant majus officium, quàm Ordines Minores dicti, nempe vel celebrandi Missam, vel immediatè ministrandi & interserviendi celebranti solenniter. Nullus quippe Minoristarum immediatè ministrat celebranti solenniter. Hic notat Gobat. casu primo n. 12. quando in Conciliis & Bullis Pontificum statuitur aliquid de constitutis in sacris, intelliguntur illi soli, qui sunt initiati aliquo ex tribus majoribus Ordinibus, ut patet vel ex Concilio Basileensi sess. 21. §. quoscunque, ubi pronuntiat: *constitutos in sacris, teneri ad Horas Canonicas.*

Ordines minores & non sacri, sunt reliqui quatuor, Acolythatus, Exorcistatus, Lectoratus, & Ostiariatus, sic dicti: Minores quidem, quod in minori & inferiori gradu Ecclesiæ constituent, ac minora longè officia exerceant, ac remotè satis & quasi indirectè deserviant ad Sacrificium Corporis & Sanguinis Christi, ut modò num. 5. advertisti, & intelliges amplius in explicatione singulorum in particulari. Non sacri autem dicuntur, tum ob eandem rationem, tum maxime, quia minoribus ordinatus voto solemni Castitatis DEO & Ecclesiæ non consecratur, sed ad statum Matrimonii ac Laicalem transire potest. Et licet Ordinem susceptum nunquam amittat, tamen ducendo uxorem viduam, factus irregularis ex bigamia interpretativa, omne officium & privilegium Clericale depone, ac velut Laicus fieri censetur, ut bene notat Layman c. 3. num. 2. Supremus denique Ordo Presbyteratus seu Sacerdotium duplex est, seu ut loquitur Anacletus Papa post Petrum IV. Epistola 3. c. 1. *Sacerdotium Ordo bipartitus est.* Nimirum Sacerdotium minus, quod constituit Presbyterata-

teratum simplicem, & Sacerdotium majus, quod constituit Episcopatum. Et hinc Episcopatus communiter non numeratur Ordo octavus, sed in septenario numero sub Presbyteratu sic bipartito comprehenditur. Sed clarioris doctrinae gratia de hoc sit

§. IV.

Quid de Episcopatu.

Episcopatus est verus Ordo à Christo institutus, à Sacerdotio simplici aequaliter distinctus. Ita communis & satis certa Sententia DD. Nam antiquissimi Papae, Anacletus modò supra citatus, Damasus, Gelasius, alii Episcopatum vocant Ordinem, & à simplici Sacerdotio distinguunt. Et ipsum Concilium Tridentinum saepe cit. sess. 23. c. 3. definiens Ordinem esse Sacramentum, probat id solum ex Epistola I. ad Timoth. c. 4. & ex secunda ad eundem cap. 1. ubi tamen non fit mentio Ordinationis, nisi illius, per quam Timotheus fuit consecratus Episcopus, adeoque Episcopatum inter Ordines censet. Ratio est: quia Episcopatus est gradus eminens in Ecclesia DEI, & continet potestatem conficiendi Sacramenta Confirmationis, & Ordinationis, quorum alii Sacerdotes simplices non sunt Ministri ordinarii, etiam valide conficiendorum. De quo plura inferius.

Sed ais: per omnem Ordinem confertur potestas in Corpus Christi verum: & Ordines distinguuntur per diversas potestates & ministeria in ordine ad Sacramentum, & Sacrificium Corporis & Sanguinis Christi: sed per Episcopatum non confertur specialis potestas in Corpus Christi verum: neque enim Episcopus ullam habet potestatem in Corpus & Sanguinem Christi, quam non habet Presbyter quicumque: ergo Episcopatus propriè distinctus à Sacerdotio non est. Resp. in primis negando minorem: quidni? nam Episcopatus mediàte saltem dicit potestatem in Corpus Christi verum, quatenus constituit legitimos Eucharistiae Ministros, Sacerdotes. Nunquid Diaconatus est Ordo, quia continet potestatem serviendi Sacerdoti? Et Episcopatus non erit Ordo, cum tamen contineat potestatem ordinandi Sacerdotem? Deinde solum probas quod sequitur.

II. Episcopatus non est Ordo simpliciter & adaequatè distinctus à Sacerdotio: tum ob rationem dictam, quia non continet potestatem specialem circa Eucharistiam, quam non habeat Sacerdos: tum maxime, quia Ordo simpliciter distinctus ab alio Ordine, potest conferri independentè ab alio, saltem validè: sed Episcopatus non potest etiam validè conferri non Sacerdoti secundum omnes. Est igitur Episcopatus Ordo inadaequatè distinctus tantum à Sacerdotio, tanquam totum à sua parte, quippe essentialiter includens ipsum Sacerdotium, & insuper addens potestatem specialem eminentiorem ad exercendas actiones sacramentales, quas simplex Sacerdos exercere non potest: nimirum conferendi Sacramenta Confirmationis, & Ordinis. Adeo, ut Episcopatus adaequatè sumptus includat duos Ordines quasi partiales, scilicet Ordinem Sacerdotii, & Ordinem partialem pro-

prium Episcopatus: & hic Ordo proprius Episcopatus essentialiter praesupponit Ordinem Sacerdotii. Quemadmodum ipse Ordo Presbyteratus includit duas potestates partiales in Corpus Christi verum, & in corpus Christi mysticum: & haec potestas in corpus Christi mysticum, seu absolvendi fideles à peccatis essentialiter praesupponit potestatem in Corpus Christi verum, seu consecrandi Corpus & Sanguinem Christi, idque sapienter & congruè Christus ita ordinavit, ne in Hierarchia Ecclesiae Sacerdotibus jam habentibus potestatem in Corpus Christi verum, ob suam tantam dignitatem aliquis emereret, nisi etiam sit Sacerdos.

III. Ordo Episcopatus est jure divino superior & praestantior Ordine Presbyteratus. Certum apud omnes Catholicos ex Concilio Trident. toties citatà sess. 23. Can. 6. & 7. Ratio clara est ex dictis. Quia jure divino Episcopus potest consecrare Sacerdotes atque ipsos Episcopos, potestque insignire Sacramento Confirmationis, quod non potest simplex Sacerdos. Vide infra §. N. IV. Advertit autem sapienter Laym. c. 3. n. 6. Episcopatum hic non esse accipiendum in sensu diviso & incompleto, solum secundum potestatem ordinandi, & confirmandi, quae Sacerdotio in Episcopatu superadditur. Haec enim potestas praecise sumpta longè minor est, quam potestas consecrandi Corpus & Sanguinem Christi: quippe, quae major & excellentior potestas nulla homini conferri potest. Sed debet accipi Episcopatus in sensu composito & completo, quatenus necessario supponit & intrinsecè includit simul Presbyteratum acceptum, seu potestatem conficiendi Corpus & Sanguinem Christi, & superaddit illam aliam potestatem confirmandi & ordinandi. Est igitur Episcopatus secundum divinam ordinationem major & perfectior Presbyteratu, sicut totum continens majus & perfectius est sua parte.

IV. Episcopatus ita completè sumptus, est summus Ordo in Ecclesia DEI, ut nullus sit eo Ordo superior. Nam primò *Papatus*, seu Pontificatus summus, etsi à Christo institutus Matth. 16. & Joan. 21. non tamen est Ordo, sed dignitas cum summa & universali jurisdictione in totam Ecclesiam fidelium Christi, quae posita electione legitimè confertur à Christo personae electae, sine alio Sacramentali ritu, seu materiae & formae alicujus applicatione. Est ergo Papa quoad Ordinem mere Episcopus, uti & seipsum appellat in litteris, & Episcopus reliquos *venerabiles suos Fratres* vocat: Secundò Archiepiscopatus, Patriarchatus, Primatus similiter Ordine & jure divino nihil differunt ab Episcopatu, sed solum dicunt dignitatem, & eminentiam cum aliqua jurisdictione super Episcopos solum jure Ecclesiastico constitutam: Cardinalatus denique nec Ordo est, nec per modum Ordinis constituitur, sed est dignitas Ecclesiastica, cum jure eligendi Pontificem summum, eique in negotiis Ecclesiasticis assistendi; ipsorum Pontificum auctoritate constituta. Quae, si avidus es, latius videre potes apud Barbosam, & alios de hac materia scribentes.

13 *Corollarium.* Quod si ergo in septenario numero Ordinum *suprà num. 5.* assignato; nomine Presbyteratus vel Sacerdotii comprehendas utrumque Sacerdotium, majus, & minus, adeoque etiam Episcopatum tanquam Sacerdotium majus; jam vides constare sibi illum septenarium numerum nec esse plures, quam septem Ordines. Si verò nominii Sacerdotii intelligatur solum simplex Sacerdotium, juncto Episcopatu reverà erunt 8. Ordines; etsi hic non soleat separatim numerari, eò quod non sit ita distinctus à cæteris, sicut cæteri inter se, cum essentialiter includat Sacerdotium, ut dictum est. Et certè non numerandum ut distinctum Ordinem, censent communius Theologi cum Vasquez *disp. 240. c. 4.* Numerandum autem censent Canonistæ plerique; nec pauci Theologi cum Valentia *to. 4. dist. 9. q. 1. p. 2.* Quibus favet Anacletus Papa *suprà relatus: Sacerdotum Ordo bipartitus est.* Sed videntur posse conciliari eadem distinctione *suprà posita n. 11.* ex Layman, si Episcopatus accipiatur completè, prout includit in se Ordinem Presbyteratus, utique distinctus ab eo Ordo censi & numerari non potest. Sin verò accipiatur incompletè secundum potestatem ordinandi, & confirmandi, quam Ordini Presbyteratus superaddit, negari non potest, quin sint distincti Ordines: quia diversi sunt gradus potestatis, inter quos ab uno ad alterum ascenditur, ut docet Cajus Papa, Epistolà ad Felicem Episcopum.

S E C T I O II.

Sitne Ordo Sacramentum; quando & quomodo à Christo institutum & quinam in specie?

S U M M A R I U M.

14. Ordo est Sacramentum.
16. Institutum à Christo in ultima Cæna, explicitè quidem quoad Sacerdotium,
17. Et implicitè saltem quoad alios Ordines,
18. Eorūque materias & formas: (etiam
20. Probabilissimè omnes Ordines sunt Sacramenta, sicut
25. Ordinatio Episcopi est verè & propriè Sacramentum.
27. Etiam ut distincta ab ordinatione Presbyteri,
28. Qualiter septem Ordines dicantur unum, & plura Sacramenta?

A S S E R T I O.

14 **O** Rdo est Sacramentum à Christo Domino institutum in ultima Cæna: explicitè quidem quoad Sacerdotium & implicitè quoad alios Ordines, sicut & eorum materias & formas: atque probabilissimè omnes, tam minores, quam majores Ordines Sacramenta sunt: quanquam id valde incertum de minoribus, nec valde certum de Subdiaconatu: ac quasi certum & propè fidem de Diaconatu. Certissimum de Fide de Presbyteratu, & consequenter etiam Episcopatu complete sumpto. Est tota partim de Fide, partim communis DD. Sententia; ut patebit explicatione solita per §§.

§. I.

Ordo est Sacramentum.

15 **E** Sse nimirum Ordinem, seu sacrām Ordinationem; quā potestas illa spiritalia

lis confertur, verum & propriè dictum Sacramentum, de Fide certum est apud omnes Catholicos: Ex verbis Christi: *Hoc facite in meam commemorationem*, ut mox patebit: definitum à Concilio Tridentino: imprimis *sess. 23. Can. 3.* definit: *Si quis dixerit Ordinem sive sacram Ordinationem, non esse verum & propriè dictum Sacramentum à Christo Domino institutum &c. anathema sit.* Idemque docet *ibidem c. 3.* dicens: *Cum Scriptura testimonio, Apostolicà traditione, & Patrum unanimi consensu perspicuum sit per sacram Ordinationem, qua verbis & signis exterioribus perficitur, gratiam conferri, dubitare nemo debet, Ordinem esse verè propriè unum ex septem sanctæ Ecclesiæ Sacramentis.* Ratio est ergo. Quia ubi est externum symbolum à Christo institutum, cum annexa promissione gratiæ, ibi est verum Sacramentum: atqui hic habemus externum symbolum & cæremoniam, videlicet manus impositionem &c. cum promissione gratiæ teste Apostolo 1. Tim. 4. *Noli negligere gratiam, qua in te est, qua data est tibi per Prophetiam cum impositione manuum Presbyterii.* Et 2. ad Tim. 1. *Admonco te, ut resuscites gratiam Dei, qua est in te, per impositionem manuum mearum.* Sic Apostolus: eò ipso significans illam cæremoniam esse divinitus institutam; neque enim tam certò affirmasset per eam conferri gratiam, nisi de ea Christi institutione ac promissione cognovisset. Quare hæc ipsa cæremonia impositionis manuum semper usurpata, fuit in Ordinatione Diaconorum, & Sacerdotum, sicut videre est. *Act. 6. 1. ad Tim. 4. 2. ad Tim. 1.* Accedit perpetua traditio Ecclesiæ; Authoritates SS. PP. latè citatas videre potes apud Bellarminum *c. 3.* ac etiam Layman *cir. cap. 2. n. 2.* Nam exscribere etsi tibi utile, mihi tamen nimis operosum esset.

§. II.

Institutum à Christo in ultima Cæna.

I. **E** XPLICITè quidem quoad Sacerdotium. Ita clare docet Concil. Trident. *sess. 22. cap. 1.* dicens: *Dominus Corpus & Sanguinem suum sub speciebus panis & vini, Deo Patri obtulit, ac sub eorum symbolis, Apostolis, quos tunc Novi Testamenti Sacerdotes constituebat, ut sumerent, tradidit, & eisdem, eorūque in Sacerdotio Successoribus, ut offerrent, precepit per hæc verba: HOC FACITE IN MEAM COMMEMORATIONEM, uti semper Catholica Ecclesia intellexit, ac docuit.* Hæc Concilium. Tunc ergo Christus explicitè instituit Sacerdotium. Et quia Christus Dominus Sacramentum, & Sacrificium Corporis & Sanguinis sui volebat esse perpetuum, utique Apostolis, eorūque Successoribus simul contulit potestatem ordinandi alios Sacerdotes & Ministros Ecclesiæ, ut per se clàm est.

II. *Et implicitè saltem quoad alios Ordines.* 17 Nam Christus in ultima Cæna unà cum Sacerdotio, tanquam principali Apostolis simul contulit reliquos Ordines; tanquam quid secundarium ordinatum ad actum principalem Sacerdotii scilicet consecrationem & oblationem Corporis & Sanguinis

his Christi. Ratio est: quia sine dubio Christus instituit Sacramentum & Sacrificium Corporis & Sanguinis sui fieri cum debita reverentia, & solemnitate: & ideo quibus dedit potestatem consecrandi & offerendi Corpus & Sanguinem suum, tanquam principalem; eisdem etiam contulit potestatem ad idem Sacramentum & Sacrificium debite conficiendum & offerendum, debite ministrandi ac inserviendi, quod est officium aliorum Ordinum: atque adeo tunc implicite saltem etiam reliquos Ordines instituit, ob eandem rationem; eisdem, eorumque Successoribus conferens potestatem ordinandi similiter alios ministros secundarios, relictâ ipsis fortè potestate gradus illorum ministrorum congruè distribuendi: nam ipsum Christum per se illos gradus Ordinum ita distribuisse, nobis ex nullo capite constat. Et hinc ulterius.

18 III. Sicut eorum materias & formas. Nam sicut Christus Dominus tunc per potestatem Excellentiae, Apostolis conferens Ordines solo verbo suo, non adhibuit certam aliquam materiam & formam, qualis nunc adhibetur; sic nec ipse instituit, & determinavit in particulari materias & formas sacrorum Ordinum, quales nunc adhibentur, explicitè, sed tantum implicite, dans scilicet Apostolis, eorumque Successoribus, adeoque Ecclesiae suae potestatem, aliquo demum sensibili signo conferendi aliis potestatem consecrandi & offerendi Corpus & Sanguinem suum, atque ad illud debite inserviendi. Signa autem illa sensibilia in particulari distinctè significantia singulorum potestatem Ordinum determinanda Apostolis ac Ecclesiae reliquit. Ita Bellarminus de ordine c. 9. sic loquens: *Credibile est, Dominum instituisse omnes istas materias Ordinum, non quidem in particulari, sed generatim, monendo Apostolos, ut Ordines conferant per caeremoniam instrumentalem, quibus significarentur eorum potestas &c.* Ita Coninck cum Layman c. 5. n. 6. in fine. Cornitolus cum Gobat casu 3. n. 51. Et omnino videndus Diana p. 10. tract. 11. resol. 65. plurimum autoritate muniens hanc doctrinam contra nonnullos. Et nos iterum ex professo in parte 2. hujus Theol. Sacrament. cum de Sacerdotio.

19 IV. Neque inde inferendum est, quòd Apostoli vel Ecclesia possit instituere Sacramentum, aut non omnia Sacramenta esse immediate instituta à Christo Domino. Non enim Sacramentum instituit Ecclesia, sed in Sacramento jam à Christo instituto, & aliquo signo vel symbolo sensibili conferendo (quod in primitiva Ecclesia maxime fuerat impositio manuum) ad distinctè significandum ejus effectum & potestatem collatam; potestate sibi à Christo relictâ, certa signa sensibilia materiae & formae determinavit: ut in Sacerdotio patenam cum hostia, & calicem cum vino: in Diaconatu traditionem libri Evangeliorum &c. quae sine dubio à Christo in specie non erant instituta, & fortè in primitiva Ecclesia non usurpata, ut latius patebit, cum de Sacerdotio. Quare (ait rectè Layman cit. cap. 5. n. 2. in fine loquens de Diaconatu) nihil refert, quòd in primitiva Eccl. Ordinandis Diaconis non fuerit exhibitus liber Evangeliorum, aut Missale, uti nunc

solet, potuit enim prater manuum impositionem, alia materia exhiberi, per quam & Altaris ministerium; & alia annexa officia Diaconi significarentur. Sic Layman. Eadem est ratio in aliis Ordinibus.

§. III.

Probabilissime omnes Ordines sunt Sacramenta.

I. Probabile utique, sed valde incertum de Minoribus. Probabilitas extrinseca magna est, ex autoritate gravissimorum Doctorum ita docentium: D. Thomas, D. Bonaventura; Scotus; Richardus, Paludanus, alii cum Valentia supra cit. punct. 4. Layman c. 4. n. 5. quidni adhæreamus & nos. Probabilitas intrinseca non spernenda sumitur ex Conciliis. Nam Concilium Florentinum in instructione Armenorum: cum omnium Ordinum, etiam Minorum materiam & formam assignasset, deinde absolute pronuntiat, Ordinem esse Sacramentum, nullam faciens inter Ordines distinctionem: ergo sentit omnes esse Sacramentum. Similiter Concilium Tridentinum sess. 23. c. 2. omnes illos etiam Minores ordines enumerans; postea cap. 3. absolute & indistinctè affirmat, Ordinem esse Sacramentum: similiterque can. 3. absolute & indistinctè definit: *signis dixerit Ordinem seu sacram Ordinationem non esse verè & proprie Sacramentum, &c. anathema sit.* Cum ergo Concilium sub eodem termino loquatur de Ordinibus Majoribus, & Minoribus, sensum communem Ecclesiae inferre possumus, etiam voluisse significare minores Ordines esse Sacramenta. Accedit, quòd etiam illi conferantur cum traditione certae materiae & formae; cum magna cautela non iterentur; nec feminæ conferantur ab Ecclesia, sicut alii Ordines majores. Verum cum hæc non admodum urgeant, res manet incerta, & opposita sententia negans, ac solum Sacramentalia ab Ecclesia instituta agnoscens, satis probabilis, quam absolute tenet Navarrus Man. c. 22. n. 8: aliisque citatus late probat Vasquez 3. p. disp. 237. c. 2. & probabilissimam vocat Sanchez l. 10. de Matr. disp. 31. n. 17.

II. Magis probabile, at non valde certum de Subdiaconatu. Sacramentum esse Subdiaconatum docent DD. communiter, & longè plures præter nominatos. Ratio eadem, quæ supra à fortiori ut ex se patet. Et specialius movet, quòd Concilium Tridentinum cit. can. 3. definiens Ordinem seu sacram Ordinationem esse Sacramentum, saltem videatur comprehendere Ordines Majores & sacros: Subdiaconatus autem numeratur inter Ordines sacros, & voto continentiae, ac Horarum obligatione adstrictus est: ergo &c. Verum quia & hoc non valde urget, manet res non valde certa; & non improbabilis opposita Sententia negans; nimirum tam Subdiaconatum, quam Ordines Minores esse Sacramenta, sed esse solum Sacramentalia quædam ab Ecclesia instituta pro majori decore sacrosancti Ministerii Altaris. Magister, Durandus, Cajetanus, alii apud Vasquez citatum disp. 238. Tu Tyro, manè mecum in communi Sententia; & ubique audieris.

22 III. Quasi certum & propè fidem de Diaconatu.

Sacramentum Diaconatus Ordinem esse verè & propriè Sacramentum à Christo institutum, (contra solos Durandum & Cajetanum) docent unanimiter omnes Theologi antiqui & recentiores, ut id meritò pro certo habere velit Castro-Palaus apud Gobat num. 84. Et Vasquez disp. 238. scribat, non videri posse negari absque errore in fide; eò quòd Concilium Tridentinum sess. 23. Can. 6. definiat esse in Ecclesia Hierarchiam constantem ex Episcopis, Presbyteris, & Ministris: ubi certè saltem Diaconi designantur nomine *Ministrorum*: ergo saltem hi sunt pars constitutiva hujus Hierarchiæ, seu statûs & Ordinis Ecclesiastici. Idemque Concilium *ibidem* can. 3. definiens *sacram Ordinationem* esse Sacramentum, ad minimum Diaconatum debeat comprehendere. 2. Septem primi Diaconi Act. 6. ab Apostolis ordinati sunt per manus impositionem, per quam secundum Scripturam & SS. PP. confertur gratia sanctificans, seu Spiritus S. *suprà* cit. 2. *Timotheus* 1. *admoneo te, ut resuscites gratiam DEI, quæ est in te, per impositionem manuum mearum.* D. Ambrosius l. de dignitate Sacerdotis c. 5. *Homo imponit manus, DEUS largitur gratiam.* Atque de facto in Ordinatione Diaconi Episcopus ei imponit manus dicens: accipe Spiritum S. id est, gratiam Spiritus S. Ubi autem est signum sensibile, materia & forma cum promissione & effectu gratiæ, ibi est Sacramentum: ergo &c. 3. Quia Diaconus ordinatur ad ministeria valde sacra, ad quæ ritè obeunda speciali gratiâ indiget. Nam quamvis illi primi septem Diaconi expressè solum legantur in Scriptura constituti ad ministrandum mensis, non tamen id solum vel præcipuum erat illorum officium. Nam Diaconi antiquitus etiam distribuebant Eucharistiam, uti testatur Justinus Martyr. *Apolog.* 2. & patet de S. Laurentio: legebant Evangelium: ut de S. Stephano primo Diacono testatur S. Augustinus: *Diaconus erat, Evangelia legebat*: imò & verbum DEI prædicabant, ut de eodem S. Stephano, & Philippo testantur Acta Apostolorum: & plura ejusmodi sacra Officia Diaconis attributa à Conciliis & SS. Patribus apud Laym. c. 4. n. 4. & alios Doctores passim. Ad ejusmodi autem actus utique requiritur specialis gratia, ut dignè peragantur: ergo &c.

23 IV. Certissimum de fide de Presbyteratu. Presbyteratum seu Sacerdotium esse verum Sacramentum, de fide tam certum est, quàm certum est absolute Ordinem esse Sacramentum, quandoquidem constat nulli Ordini magis ac certius convenire hanc dignitatem: de quo enim alio Ordine potius id credendum sit, quàm de excellentissimo Ordine Presbyteratus ob actus suos prestantissimos & planè divinos consecrandi & offerendi Sacramentum, & Sacrificium Corporis ac Sanguinis Christi, absolvendi à peccatis, aliæque Sacramenta ministrandi? ad quos actus dignè exercendos utique specialis & magna requiritur gratia. Unde in Concilio Tridentino sess. 23. Can. 4. definitur: per Ordinationem Presbyteri dari Spiritum S. imprimèque Characterem.

§. IV.

Quid jam iterum de Episcopatu?

Clarum est Episcopatum complete sumptum, prout simul includit utramque Ordinationem Presbyteri & Episcopi, esse Sacramentum. Sed adverte, per Episcopatum sic complete sumptum potius intelligi duos gradus Ordinis Presbyteralis & Episcopalis simul conjunctos, quàm utriusque Ordinationis, quæ sunt distinctæ & disparatæ, & simul conjungi non solent, etsi una alteram necessario præsupponat, ut num. 9. dictum. Quæstio ergo est de hac speciali distincta Ordinatione Episcopi. 1. An sit Sacramentum? 2. An sit Sacramentum distinctum ab Ordinatione Presbyteri? Dico ergo ad primum quæsitum.

1. *Ordinatio Episcopi est verè & propriè Sacramentum.* Ita contra S. Bonaventuram, Richardum, Sotum, Covarruviam, alios quosdam omnino communis DD. quos congerit, & sequitur Layman cit. c. 4. n. 3. alii Recentiores passim. Ratio est: 1. Quia ipsum Concilium Tridentinum sess. 23. c. 3. & Doctores omnes probant sacram Ordinationem esse Sacramentum ex testimonio Apostoli, 1. *Timotheus* 4. & 2. *Timotheus* 1. descripto *suprà* num. 299. quibus locis solum est sermo de Episcopatu: nam Timotheus à Paulo ordinatus erat Episcopus, concurrentibus etiam aliis Episcopis, quem concursus Apostolus vocat *impositionem manuum Presbyteris*, uti notavit D. Chrysostomus in eundem locum *hom.* 12. dicens: *Non de Presbyteris hoc in loco, sed de Episcopis loquitur, neque enim profectò Presbyteri ipsum ordinabant.* 2. Quia Episcopus ordinatur per signa sensibilia, materiam & formam, scilicet impositionem manuum trium Episcoporum, & verba illa energetica ab omnibus simul prolata. *Accipe Spiritum sanctum*: quæ ceremoniâ aperte significatur conferri gratiam sanctificantem, juxta nuper dicta de Diacono num. 22. 3. Quia per hunc Ordinem homo destinatur ad ministeria valde ardua, videlicet confirmandi fideles, & ordinandi Clericos: ergo credere oportet gratiam ei annexam esse ad talia munia ritè & dignè obeunda.

II. Quoad secundum quæsitum, ita scribit Layman eodem c. & n. 3. S. Notandum verò. *Licet Ordinatio illa Episcopi, qui ante necessariò Presbyter esse debet, sacramentalis sit, non tamen est Sacramentum distinctum à Presbyteratu, sed Ordinationem Presbyteri in esse Sacramenti habitudine moralis magis perficit, & consummat, eò quòd neque distinctum Characterem animo imprimat, sed Characterem sacerdotalem intrinsecè augeat & perficiat, ut Ordinatus jam non tantum SS. Eucharistiam conficere, sed etiam ad conficiendum alios ordinare possit.* Sic Layman, sic Authores ab ipso citati. Nescio, Tyro, an satis bene capias. Certè neque mihi per omnia bene animo sedet hæc doctrina; loquamur paulò clariùs.

III. Probabilissimum est Ordinationem Episcopi specialem, ut distinctam ab Ordinatione Presbyteri esse Sacramentum. Ita (contra plures graves Doctores) plerique Recentiores; teste Gobat.

bat, num. 86. verosimillimum judicant, propter necessitatem divine gratiæ, quæ speciali eget Episcopus ad sua munia rite peragenda. Etenim hoc ipsum directè probant rationes allatæ supra n. 25. præsertim secunda & tertia, ut consideranti patebit. Quodmodum ergo supra num. 9. dictum, Episcopatus adæquatè sumptus duos dicit Ordines partiales, ita quoque duo dicit Sacramenta partialia, eo modo, quo in Ordinatione Presbyteri collatio potestatis in Corpus Christi verum, per traditionem calicis &c. & collatio potestatis in Corpus Christi mysticum, per ultimam impositionem manuum, possunt dici duo Sacramenta partialia, siue deinde imprimant duos Characteres partiales, quod verius, siue Character in priori traditione collatus, postea solum extendatur, ut aliis placet, de quo alibi suo loco. Eadem ratione discurrendum de Presbyteratu, & Episcopatu. Simplex ergo Sacerdos habet potestatem in Corpus Christi verum, & consequenter in Corpus mysticum quoad aliqua Sacramenta: cui Episcopalis Ordo solum superaddit potestatem completam quoad reliqua Sacramenta, scilicet Confirmationem & Ordinem. Jam restat expedienda vulgaris dubitatio.

28. IV. Ergone septem Ordines, singuli Sacramenta, erunt septem Sacramenta, an unum tantum? R. Omnino sunt septem Sacramenta realiter & specie infimè distincta: cum omnia conveniant in ratione generica Sacramenti Ordinis, nimirum esse Sacramentum, vel ceremoniam sacram, quæ Ordinatio spiritualis potestas confertur circa Sacramentum, & Sacrificium Eucharistiæ; & differant per particulares differentias, ut ex eorum definitionibus mox assignandis constabit, suntque separabiles ab invicem. Sunt tamen simul, & communiter absolute dici debent unum Sacramentum inter septem Sacramenta, tum ob prædictam unitatem specificam subalternam, tum ob unitatem moralem finis, quia omnes Ordines ordinantur ad unum finem principalem scilicet Eucharistiæ, seu consecrationem & oblationem Corporis & Sanguinis Christi, velut actum totius Sacramenti Ordinis principalem & nobilissimum. Quare, si ex dictis inferatur. Si septem Ordines sint septem Sacramenta; ergo universim sunt plura Sacramenta, quam septem, nempe tredecim: imò numerato etiam Episcopatu, quatuordecim. Aut simpliciter nega consequentiam, ob rationem dictam: quia scilicet omnes septem Ordines censentur unum Sacramentum ob unitatem prædictam finis: aut doctius (ut aliquid philosophatus esse videri possis) distingue consequens. Sunt plura Sacramenta, quam septem, quoad speciem infimam; concede consequentiam, & nega absurditatem. Sunt plura &c. quoad speciem subalternam: nega consequentiam. Quia omnes Ordines constituunt unam speciem subalternam Sacramenti in genere, & in ordinaria Sacramentorum divisione & numero censetur Ordo unicum membrum & species subalterna, etsi varias contineat sub se species infimas, sic tamen inter se ordinatas, ut omnes reliqui Ordines referantur ad Sacer-

dotium velut complementum & principale attributionis & omnes omnino Ordines ad SS. Eucharistiæ velut finem principalem: adeoque & per attributionem, & per unitatem finis, moraliter vere constituent unum Sacramentum.

SECTIO III.

De Materia, & Forma Sacramenti Ordinis generatim, ejusdemque Ministro.

SUMMARY.

29. Materia Ordinis alia remota, alia proxima.
30. Forma sunt verba ab Episcopo prolata.
31. Traditio materiæ, & prolatio formæ fieri debent ab eodem Episcopo.
32. Non tamen necessario singulis ordinandis seorsim.
34. Qualis requiratur contactus materiæ?
35. Probabilissimè ad valorem & essentiam nullus requiritur contactus.
36. De præcepto tamen necessarius est contactus physicus, præsertim in Presbyteratu.
37. Qui debet fieri simul tempore, saltem moraliter, cum prolatione formæ.
38. An contactus ille debeat esse immediatus?
39. Minister Ordinis validè conferendi est omnis Episcopus consecratus.
40. Isque solus: non item non consecratus.
41. Saltem respectu Sacerdotii validè conferendi.
42. Nam Ordines Minores, & primam Tonsuram conferri etiam possunt presbyteri Cardinales, & quidam Abbates.
43. Probabilius tamen suis tantum.
44. Etiam Diaconatum & Subdiaconatum ex commissione Papa conferre potest simplex Sacerdos.
46. Minister autem Ordinis licet conferendi.
47. Est solus Episcopus proprius ipsius ordinandi.
49. Qui potest esse proprius ipsius ratione vel originis, vel domicilii, vel beneficii.
50. Quinam dicatur proprius ratione originis? Usque ad num. 53.
53. Quinam sit proprius ratione domicilii? Usque ad n. 56. &
56. Quis sit Episcopus proprius ratione beneficii?

§. I.

Quæ est materia & forma Sacramenti Ordinis generatim loquendo?

Materia cujuscunque Ordinis est illa res, per 29 cujus traditionem confertur Ordo. Expresse Concil. Florent. in decreto unionis. Duplex ergo est materia cujusque Ordinis: proxima & remota. Materia remota est instrumentum illud, seu res aliqua palpabilis, quæ ab Episcopo ordinante traditur ordinando. Materia proxima est ipsa traditio materiæ remotæ, uti docent passim Theologi, & Canonistæ. Utramque materiam complectendo dic: Materia Sacramenti cujusque Ordinis est traditio instrumenti, seu rei alicujus ab Episcopo facta ordinato ad signandam potestatem ac Officium particulare Ordinis suscepti: ut in Presbyteratu est traditio calicis cum vino, & patenæ cum hostia: in Diaconatu est traditio libri Evangeliorum &c. prout specificabitur in singulis Sect. 5.

II. Forma Sacramenti cujusque Ordinis sunt verba ab Episcopo, vel ordinante prolata imperativo modo, cum expressione potestatis per talem ordinationem conferendæ: quibus nimirum ver-

bis utitur Episcopus tradens materiam reusam, ad significandum Ministerium, ad quod assumitur ordinandus. Concil. Florent. supra allegatum. Ut in Presbyteratu: accipe potestatem offerendi Sacrificium Deo, Missasque celebrandi, tam pro vivis, quam defunctis in nomine Domini. Est de fide, ex perpetua Ecclesiae traditione, teste Bonacina, Proferuntur autem verba Ordinationis imperativo modo, quia ordinatio est collativa potestatis, quā ordinatus obligatur uti in bonum Ecclesiae; ordinatus enim fit Minister Christi in sua Ecclesia. Hinc Apostolus. 1. Corinth. 4. Sic non existimet homo, ut Ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei.

31 III. Traditio materiae, & prolatio formae utique debet fieri ab ipso eodem Episcopo, alioquin Sacramentum erit nullum, si aut Episcopus traderet materiam, & alius pronuntiaret formam; cum prolatio formae sit Ministerii Ordinis, qui est ipse Episcopus, vel ordinans, idque in omni Ordine; aut Episcopus quidem pronuntiaret formam, sed alius traderet materiam, saltem in Ordinibus Majoribus, juxta c. Subdiaconus d. 23. Nam in Ordinibus Minoribus, Episcopo proferente formam, ab alio, nempe Archidiacono olim tradebatur materia ordinando, juxta caput Acolythis dist. eadem (prout notavit D. Thomas p. 3. q. 38. a. 2. ad 2.) Ceterum ex generatim dictis c. 1. v. 18. patet, eam traditionem materiae & prolationem formae debere fieri ab Episcopo simul tempore, non physice, sed moraliter tantum, sic ut traditio materiae, & pronuntiatio formae, etsi non omnino simul factae, sed aliquantulum unā alteram praecedente, vel subsequente, intelligantur tamen se invicem afficere, & unum totale signum Sacramentale constituere ad significandam potestatem eo Sacramento collatam. Verum quia traditio materiae necessario complenda est per acceptionem seu contactum ordinandi, ideo quoad hoc specialius agendum §. seq.

32 IV. Non est necesse, ut traditio materiae cum prolatione formae fiat ordinandis singulis seorsim, sed valida & licita est ordinatio, quā Episcopus pluribus ordinandis, sub una pronuntiatione formae in plurali numero, porrigit unam materiam; calicem, librum &c. aut simul omnibus, quod optimum, & in ipso Pontificali expressum: aut successivē singulis, dummodo servetur simultas moralis: imò etiam si aliqui in continua successione tangerent aliquantisper post absolutam jam formam: quia per illam continuam successionem tangentium adhuc servatur simultas moralis materiae & formae, ut per modum unius signi moraliter intelligantur fundare unam significationem Sacramentalem, Dico autem aliquantisper. Nam si successio tangentium, post absolutam formam duraret per notabile tempus, v. g. dimidium vel integrum quadrantem, aut amplius, omnino forma aliquoties foret repetenda, ne nimium distet prolatio formae à contactu materiae. Declaro hoc casu facto, non ficto.

33 Episcopus quidam Hispaniae considerans multitudinem ordinandorum, praesertim pro Presby-

teratu, ut se & hos citius expediret, primo Presbyterato porrigendo calicem & patenam, pronuntiavit in plurali formam dicendo: accipiendi potestatem offerendi &c. eandemque repetiit non statim, quando pervenit ad secundum, sed solum quando ad sextum, vel octavum, & sic deinceps interjectis scilicet morulis, ne nimia fieret distantia formae à contactu materiae: neque perentibus aliquibus repetitionem, potuit unquam persuaderi, ut iterum sub conditione Formam repeteret, & Materiam porrigeret, constanter asserens, id sine alio prorsus fundamento exigi. Sic refert Cardinalis de Lugo Responsorum moralium lib. 1. dub. 33. num. 2. Indubitanter ex principiis intrinsecis negans fuisse necessario repetendam illam Ordinationem: attamen potuisse ad majorem quietem sub conditione reiterari consentit Gobat tract. 8. n. 164. & n. 209. Plura circa haec infra §. seq. N. III.

§. II.

Qualis requiritur contactus materiae in Ordinatione?

Communis sensus hominum est, tactum alii-
quem materiae traditae ab Episcopo spectare ad Ordinationem tanquam conditionem sine qua non. Ratio datur, quia per illum ipsum contactum materiae actio sacramentalis Episcopi dirigatur ad hanc personam, ut in illa suum effectum producat: adeoque qui nullo modo, nec physice, nec moraliter tangeret materiam, non censeretur ordinatum. Sed quaestio controversa est inter Doctores, qualis requiratur contactus, an physicus, an sufficiat moralis? Contactum physicum requiri ad valorem & essentiam Sacramenti, adeoque esse necessarium necessitate Sacramenti affirmant gravissimi Doctores. D. Thomas in 4. d. 24. q. 1. a. 1. Paludanus, Sylvester, Angelus, Cajetanus in opusculis apud Layman. citand. Bonacina, Castro-Pal. alii. Probant; tum ex verbis formae: accipe, &c. quae significent imperium erga Ordinandum, cui is satisfacere debet capiendo externum symbolum, quod ei traditur: tum ex perpetua praxi Ecclesiae, quae cum traditione materiae, ejus etiam acceptionem & contactum tam sollicitè requirit: quae praxis per traditionem ex Christi institutione profecta esse videatur. Contra contactum physicum necessarium esse necessitate Sacramenti, negant multo plures: Albertus magnus, Victoria, Armilla ac ipse Cajetanus in summa, pluresque Recentiores cum antesignano Vasquez hic disp. 246. c. 2. Layman. l. 5. tract. 9. c. 5. n. 4. Henriquez, Zambranus, Fillinius, Reginaldus, Dicastillus, aliisque relictis, Diana parte 3. tract. 3. Resol. 185. Gobat. tract. 7. n. 57. alii. Secundum hos omnes abundè sufficit, & secundum plures etiam requiritur contactus moralis materiae, ut nimirum ordinandus extensione manuum, inclinatione capitis, vel alio aequivalenti signo significet, se materiam oblatam ab Episcopo acceptare. Quia nimirum contactus instrumentorum ad hoc solum deservit, ut determinet potestatem, quae confertur personae huic. Ad hoc autem non est necessarius contactus moralis, ac praesens ostensio signi acceptionis. Alia est tra-

tio de Baptismo, Confirmatione, extrema Unctione. Nam sano sensu nemo potest dici ablui, vel inungi, nisi physice contactus. Ego dico sequentia.

35 I. Probabilissimum est, nullum plane contactum requiri ad valorem & essentiam Sacramenti, in collatione seu receptione cujuscunque Ordinis. Ita plerique ex citatis: nominatim *Vasquez*, *Layman*, *Gobat*. Ratio urgens est. Quia secundum communissimam Sententiam cum *D. Thoma*: *D. Bonaventura* & aliis, infans unius diei in cunis potest valide ordinari Diaconus, Sacerdos, Episcopus: quis autem, amabo te! in his reperiatur contactus respondens verbis illis *accipe &c.* quo scilicet significetur acceptatio moralis potestatis tradita? Certè tactum physicum non quæres, nisi nugatoriè; moralem etiam stultè. Atqui certum est, intrinseca essentialia Sacramentorum, quoad materiam & formam, eadem requiri tam in parvulis, quam in adultis. Nihil autem urgent fundamenta oppositæ Sententiæ. Verba enim illa: *accipe potestatem &c.* de necessitate Sacramenti non significant imperium aliquod directum ad Ordinandum, ut capiat, vel manu tangat materiam exhibitam; sed solum significant potestatem spiritualem conferendam Ordinando per exhibitionem illius symboli. Et cur, obsecro, requiratur contactus? Certè non aliam ob causam, quam ut traditio potestatis acceptetur, & acceptari significetur: atqui hoc dici non potest: cum Sacramentum hoc non consistat in contractu, sicut Matrimonium, ut proinde traditionem & acceptionem postulet: quod ipsum non requirit ad valorem tactum aliquem Physicum: quantò magis collatio spiritualis potestatis fieri poterit sine reali contactu per solam exhibitionem symboli factam homini præsentī, supposito ejus interno consensu seu intentione ac voluntate saltem habituali suscipiendi Sacramentum illud. Ex praxi denique Ecclesiæ plūs colligi non potest, quam quòd talis cæremonia tangendi instrumenta ab Ecclesia præcipiatur: & meritò quidem, ut scilicet traditio & acceptatio spirituales potestatis ordinando facta expressius significetur, si is symbolum materiale, quo talis potestas significatur, manu ipsemet contingat. Sed lat, superque speculationi datum. Jam ad praxin.

36 II. Certissimum est, contactum physicum materiæ in hoc Sacramento esse & optimum ac securissimum; & omnino etiam necessariū necessitate præcepti Ecclesiastici, cui omnino obtemperandum est, adeò, ut sine dubio mortaliter peccaret, qui deliberatè omitteret contactum physicum, saltem quando vult suscipere Presbyteratum, quandoquidem delinqueret graviter contra præceptum, ac morem universalis Ecclesiæ; & redderet, ac susciperet Sacramentum dubium: nam autoritas tam gravium DD. contactum physicum ad valorem requirentium utique reddit Sententiam illam oppositam valde probabilem: atqui in administratione Sacramentorum, quoad essentialia oportet sequi opinionem tutiorem. Hinc ulterius talis Ordinatio, saltem Presbyteri, facta sine contactu physico materiæ, necessariò sub con-

ditione repetenda foret, uti post *Lugo* & alios docet rectè *Gobat* n. 212. juncto n. 185. In Sacerdote enim grave est periculum nullitatis Sacramentorum Eucharistiæ, & Pœnitentiæ, gravitumque damnorum spiritualium fidelium ac pœnitentium, Quare Sacerdos ita ordinatus interim abstinere debet ab exercitio Ordinis, tam celebratione, quam absolutione: nec posset licitè excipere Confessiones, aut accipere stipendium pro Missa. Quia nemo extra casum necessitatis vellet absolutionem accipere, aut oblationem Sacrificii habere ab eo, qui sub ejusmodi controversa dubitatione ordinatus fuit, nec eidem porrigere stipendium: aut reditus beneficiorum. Dixi: saltem Presbyteri. Nam Diaconus, Subdiaconus, aliique inferiores dubiè ordinati etiam in nostro casu, quando non tetigerunt physice symbola, probabiliter non tenentur ad quidquam repetendum. Sic *Lugo Responsorum moralium* l. 1. c. 3. n. 2. Granadus apud *Dianam* p. 5. tr. 13. resol. 47. Tamburinus cit. cap. 1. §. 7. *Gobat* num. 191. Ratio est: quia homo ille vel jam etiam insignitus est Sacerdotio, & hoc ipso jam habet eminenter inclusum Diaconatum &c. *D. Thomas* 3. p. 9. 33. a. 5. si verò non sit Presbyter, actiones ejus, quas obit, nemini sunt noxiæ; esto fuisset in ejus ordinatione commissus error substantialis. Non tenetur, inquam, quidquam repetere. Poterunt autem sine dubio bonâ conscientia aliam petere ordinationem, ut in simili & minori dubio dicam mox iterum num. seq. Hinc meritò commendat *Gobat* n. 192. sedulitatem cujusdam Magistri cæremoniarum; qui videns quendam inter reliquos ordinandos, non tetigisse librum, sed tantum dexteram extendisse, & recessisse cum reliquis, jussit eum mox redire, ac realiter contingere librum: additque absque peccato potuisse omittere illam repetitionem: quâ tamen positâ, oportuisse, vel certè conveniens fuisse etiam reperere formam. Jam posito etiam contactum physicum esse de necessitate Sacramenti Ordinis, ulterius dicendum.

III. Contactus materiæ, quantum est de valore Sacramenti, debet fieri simul tempore cum prolatione formæ facta ab Episcopo, non tamen physice, sed moraliter, etsi paulò post, vel paululum ante absolutam pronuntiationem formæ Episcopi, juxta generatim dicta n. 81. Nam quod tam parùm distat, nihil distare videtur, & adhuc moraliter verum est dicere, quòd dum Episcopus profert formam, ordinandus tangat materiam, ac sufficienter significatur, traditionem actualem Episcopi ab ordinando acceptari. Quare rursus vides validam fuisse, nec necessariò repetendam ordinationem illius num. præcedenti, qui post pronuntiationem formæ, statim revocatus tetigit librum: item illorum Sacerdotum, qui successive tangebant materiam Episcopo per intervalla modica repetente formam, supra num. 33. Item illius apud *Lugo respons. moral. lib. 1. dub. 33. n. 1.* qui à Magistro cæremoniarum parùm sui muneris peritò, prohibitus fuit tangere calicem & patenam, dum Episcopus protulit verba illa formæ,

G

accipe

accipe potestatem &c. sed iussus tangere statim post absolutam formam : respondetque moraliter certum esse, validam fuisse illam ordinationem, eumque secutus *Castro-Palans* dicens, non esse de hoc dubitandum. Quia tamen *Paludanus*, *Sylvester*, *Cajetanus*, ac *Navarrus* cap. 22. num. 17. exigunt etiam in hoc Sacramento physicam conjunctionem formæ cum materia ; ego cum *Gobat* non aulim hanc Sententiam vocare moraliter certam : adeoque sic ordinatum optimâ conscientia posse petere iterationem ordinationis quemadmodum fecerunt isti Presbyteri, etsi frustra. At certe non tenetur petere, vel procurare : quandoquidem plerique Theologi negent, esse obligationem iterandi Ordinem collatum, quando nullus alius defectus occureit, quam quod forma tota fuerit prolata paulo ante, vel paulo post contactum materiæ remotæ. Et hæc quantum ad valorem & necessitatem Sacramenti. Quoad licitum in praxi certe servandus est ritus præscriptus in Pontificali, idemque dicendum, quod supra generatim dictum num. 83. Certè *Franciscus Bardi*, eumque citans *Gobat* n. 116. censent Episcopum, nisi interveniente gravi causâ, citra peccatum mortale non posse sic ordinare, quia saltem Charitas proximi exigit in re tam gravi observari Rubricas Pontificalis, nam plerique ferrent ægerrimè, & gravioribus scrupulis subijcerentur, si viderent se ita ordinari, vel ordinatos.

38. IV. Denique quoad tangenda. 1. Certum est, non exigi contactum immediatum omnium materialium necessarium ad essentiam Sacramenti. Certè presbyterandi nunquam tangunt immediatè vinum contentum in calice ; quod tamen spectat ad materiam substantialem Sacramenti : sed de hoc particulariùs in parte 2. cum de Presbyteratu. 2. Si quis calicem, candelam, claves, &c. tangeret manu abolutâ chirothecâ, strophio, superpelliceo, &c. non ideo esset irritus Ordo : quia communissimè & rectissimè dicitur tangere, vel palpare hominem, qui eum apprehendit rectus chirothecâ etiam brumali ac pelliceâ, *Vasquez*, *Coninck*, *Bonacina*, *Gobat* num. 60. 3. Non est opus, ut utrâque manu tangatur id, quod tangendum est, quia nulla lex id exigit : imò sufficit, si tangas uno digito, nam adhuc verificatur tactus. Ex communi, *Sanchez* *Consil. moral.* l. 7. dub. 2. n. 3. 4. Imò etiam si solo ungue. Sic Sacerdos in sua ordinatione, qui tangere debet cuppam calicis digitis mediis, sufficit, si unguibus eorum digitorum tangat, quia ij pars digiti censentur. Ita in terminis Cardinalis de Lugo *Resolution. moral. lib. I. dub. I. num. 8.* addens. *Utique enim se mutuo (ut rudi exemplo utatur) tangunt pueri, quando unus unguibus la-*

§. III.
Quis est Minister Ordinis validè conferendi.

F Si omnis & solus Episcopus consecratus respectu saltem Sacerdotii validè conferendi. Communissima DD. Explico particulatim.

I. Omnis Episcopus consecratus.

A Deoque etiam excommunicatus, suspensus, 39 interdictus, Episcopatu privatus, degradatus, potest validè conferre Sacramentum Ordinis cuiunque fideli : juxta communissimam DD. cum *D. Thoma*, *D. Bonaventura*, *Scoto* in 4. d. 25. Ratio est : quia potestas ordinandi residet in Characterè Episcopali indelebili, adeoque nullâ censurâ, nullâ privatione Ecclesiasticâ vel impedimento Canonico impedibili, vel auferibili, quin eo semel insignitus validè exerceat illam potestatem ordinandi. Ad hoc ergo, ut Episcopus validè administret Sacramentum Ordinis, nihil requiritur, nisi potestas Ordinis Episcopalis, & intentio debita; non item fides vel bonitas, juxta generatim dicta. c. 3. sect. 1. At inquis: nonne SS. Patres, ipsique summi Pontifices apud *Gratianum* *causâ* 9. q. 1. expressè dicunt, irritas esse ordinationes factas ab Episcopis hæreticus, vel schismaticis, aut antipapis? Resp. Ejusmodi locutiones esse intelligendas de sola executione Ordinum, non de potestate collata: ac proinde talem ordinationem factam ab Episcopo hæretico vel excommunicato non esse ratam habendam ad eum effectum, ut taliter ordinatus in tali Ordine ministrare permittatur: interina non negantes, quin talis Sacramentum, Characterem, & potestatem Ordinis recipiat, ut proinde factâ dispensatione, absque nova ordinatione ministrare possit. Excepto fortè *D. Cypriano*, qui sicut baptizatos ab hæreticis rebaptizandos docuit aliquando, ita etiam dicturus erat de taliter Ordinatis. Vide *Layman* l. 5. tract. 9. c. 9. v. 5. 6. 7.

II. Et solus Episcopus consecratus.

Constat ex Concilio Tridentino c. 4. & *Can. 7. 40* Quare Episcopus solum electus & confirmatus, sed nondum consecratus, non potest validè conferre Sacramentum Ordinis, nisi fortè aliquorum minorum Ordinum, ex commissione vel delegatione Pontificis, quemadmodum possunt Abbates, de quibus inferius. Quin econtra, nec consecrato quidem Episcopo licet ministrare hoc Sacramentum Ordinis ante Confirmationem, de jure communi, etsi sine dubio ministraret validè.

Certum porrò est, Episcopum debere simul esse consecratum Sacerdotem : cum Episcopatus adequatè sumptus essentialiter includat Sacerdotium, ut supra Sect. I. §. 4. patuit. Alioquin enim nec Episcopus esset, nec ullos Ordines conferre posset: At quid si non esset consecratus vel invalidè ordinatus Diaconus, vel Subdiaconus, adhucne posset validè omnes Ordines, etiam istos à se non susceptos conferre? Resp. Omnino quod sic: uti contra *S. Antonium*, *Sylvestrum*, *Henriquez*, alios docent communius Doctores cum *Vasquez* *disp.* 243. *Layman* cit. n. 8. *Diana* p. 8. tract. 2. *resolut.* 4. *Gobat* n. 244. Ratio est: Quia Episcopus confert Ordinem Diaconatus v. g. non ex vi Diaconatus, quem habeat: sed ex vi Ordinis Episcopalis, quem reverâ habet, quique Diaconatum, aliosque inferiores Ordines non includit essentialiter: & licet eos non habeat ipse formaliter, habet tamen virtute & eminenter, adeoque sufficienter ad hoc, ut

aliis

aliis conferre possit validè. Ut verò etiam ministraret licitè, omnino Episcopus suum defectum sibi compertum deberet emendare; cum generatim vetitum sit ministrare in Ordine superiori, si cui desit inferior Ordo.

III. Respectu Sacerdotii validè conferendi.

Nimirum sacrum Presbyteratus Ordinem, etiam ex concessione Papæ non posse conferri ab alio, nisi ab Episcopo, docent communissimè. Cum enim talem delegationem Sacerdoti simplici, ab ipso initio Ecclesiæ, nunquam concesserit Summus Pontifex, vel Sedes Apostolica, signum est concedere non posse. Et si contrarium post Abbatem sentiat Vasquez apud Layman *cit. num. 2.* eâ potissimum ratione, quâ ex Conciliis constet Chorepiscopos ex consensu Episcopi Diaconos & Presbyteros ordinare posse; atque Chorepiscopos illos non fuisse veros Episcopos testatur Damasus Papa in *Epist. 5.* ergo non Episcopus tantum, sed etiam Sacerdos simplex ex commissione alteri Presbyterarum conferre potest. Respondet rectè Layman. *n. 3.* Chorepiscopos illos fuisse duplicis generis ut apertè ostendit ibidem Damasus Papa: aliqui enim non ut Episcopi à tribus Episcopis, sed ut Presbyteri ab uno tantum Episcopo ordinabantur. Et his munia Episcopalia exercere omnino interdictum fuit. Fuerunt ij Vicarii Episcoporum ruri constituti, quales hodie Vicarios seu Decanos rurales vocamus. Alii autem Chorepiscopi à pluribus Episcopis ordinati manuum impositionem acceperunt ut veri Episcopi, sicut ipse Damasus interpretatur; & supponit. Et hos ex licentia Episcopi Diaconos & Presbyteros ordinare potuisse, permittunt illi Canones, præsertim Concilii Antiocheni; inauditum autem est in Ecclesia talem licentiam ab Episcopo simplici Sacerdoti non Episcopo concedi posse, ut jam supra innui. Quamquam eorum Chorepiscoporum ordinationem improbet Damasus Papa tanquam illicitam, & non secundum Canones factam, ac proinde eos à functionibus Episcopalibus arcendos esse decernat. Ita argumentatur. Vel enim ad civitatem ordinantur, vel ad villam: neutrum dici potest Ecclesiasticis Canonibus conveniens esse. Non primum: cum nomen Chorepiscopi repugnet; significat enim Episcopum villarum, & secundum Canones duo Episcopi in una civitate, esse non debent. Non secundum, quia nec in modica civitate, nedum in villa aut castello Episcopus esse debet, ne nomen ejus & autoritas vilesceat. Hæc Damasus. Fuerunt ergo illi Chorepiscopi quoad aliquid similes illis, qui hodie Episcopi titulares, & Episcoporum Suffraganei dicuntur, siquidem & his neminem ordinare licet absque commissione vel licentia Episcopi ordinarii. Differunt autem plurimum, quod hi non ad Ecclesiam vel villam aliquam Episcopo subjectam, sed ad proprium titulum alicujus ab hostibus occupatæ Ecclesiæ magis Canonice ordinantur, adeò, ut cum ea Ecclesia etiam Matrimonium spirituale contrahant. Addidi denique

IV. Saltem respectu Presbyteratus.

Solus equidem Episcopus est Minister ordinarius

& per omnium Ordinum; ut patet ex Concilio Florentino & Tridentino; imò etiam primæ tonsuræ, secundum communioem DD. cum Barbosa *De officio & potestate Episcopi: allegatione rerum*: At cerrè non solus necessarius quoad valorem: quin etiam simplex Sacerdos possit esse Minister aliorum saltem inferiorum Ordinum. Nam

Facultas conferendi Ordines Minores, ac primam tonsuram imprimis competit Cardinalibus Presbyteris, ut docent Abbas, Paludanus, Hugolinus, Rodriquez, Henriquez, alii cum Layman *cit. c. 9. n. 1.* Diana *p. 8. tract. 1. resolut. 33.* Deinde eadem facultas jure communi competit Abbatibus, si Sacerdotes sint, & jus mitræ & baculi habeant. *cap. cum contingat. De etate & qualitate ordinandorum. c. Abbates de privilegiis in 6.* Ea tamen facultas sic restricta est per Concilium Trident. *sess. 23. cap. 10. De reform. Abbatibus & aliis quibuscunque, quantumvis exemptis, ut non liceat cuiquam, qui regularis subditus sibi non sit, tonsuram vel minores Ordines conferre.* Quare Abbati hodie non licet Regulari non sibi, sed alteri etiam exempto Prælato, quantumvis consentienti subdito (nisi etiam Episcopi, à quo aliàs ordinari deberet, consensus accedat) primam tonsuram, aut Ordines minores conferre: multò minùs cuiquam Sæculari etiam sibi subdito, seu ad suam jurisdictionem spectanti, si Regularis non sit: quin neque Novitio suo, secundum Rodriquez, Ascan. Tamburin. alios, eò quòd Novitii propriè *Regulares subditi* non sint. Verum posse Abbatem etiam Novitium suum ordinare mihi probabilius docent, post Glossam, & Canonistas communiter Suarez aliique cum Layman. *cit. n. 2.* Gobat *n. 3 & 4.* Eò quòd nomine Regularium etiam veniant Novitii in materia favorabili, qualis hæc est. Et certè Novitius magis est subditus suo Prælato, quàm Episcopo loci, in quo situs est novitatus, si fortè Novitius venit ex alia Diocesi, & tamen Novitium posse ordinari ab illo Episcopo, concedunt DD. cum Sanchez *lib. 6. moral. c. 22.* Addit Layman *l. cit.* quòd ea facultas minoribus iniciandi Novitios competat Abbatibus jure communi antiquo *cit. c. Abbates de privil. in 6.* Cum ergo correctio jurium, quantum fieri potest, vitanda sit, ideo illa verba: *Regulares subditi* amplè accipienda videntur, sicut in materia favorabili accipi possunt, sic ut etiam Novitios comprehendant.

Idem tamen Abbates, ex commissione specialis Episcopi, possunt dare tonsuram & Minores Ordines subditis Diocesanis sæcularibus, adeoque etiam Regularibus, accedente eorundem Prælatorum consensu, sic enim declaravit Congregatio Cardinal. apud Gallemard. *ad cit. c. 10. Tridentini*: & docuit hætenus communis DD. & habuit notissima praxis in Germania. Veruntamen contrariam prorsus declarationem eorundem Cardinalium factam die 23. Novembris 1641. refert fide dignissimus (quippe eodem tempore Romæ scribens) Diana *p. 7. tract. 11. Resol. 42.* nempe Abbates quoscunque non posse primam tonsuram & Ordines minores conferre, nisi suis subditis Regularibus.

gularibus, non verò alterius Ordinis vel Congregationis, etiam si ad sit consensus Episcopi: multò minus secularibus etiam habentibus dimissorias à iurisdictione Ordinariis. Insuper Archi-Episcopis, Episcopis &c. inhiuit, ut in futurum concedere non audeant dictas litteras dimissorias huiusmodi Abbatibus directas: *quod si secus fiat, tam recipientes, quam ordinantes à collatione Ordinum suspensi maneant &c.* Verum constat ex consuetudine Diocesis in Germania, eam declarationem non esse adequatè receptam; prout de Diocesi Constantiensi testatur Gobat num. 324. 328. Et ego post Annum 1660. in Diocesi Herbipolensi passim fieri vidi, etiam cum meis Discipulis aliquoties. Quod si ergo Abbates contra præscriptum Tridentini, aut Declarationis prædictæ conferant Ordines Regulari, vel Sæculari sibi non subdito, illicita utique erit ordinatio. At nunquid erit etiam invalida? Invalidum fore sentit Suarez apud Gobat mox citandum, eò quod talis excedat limites suæ potestatis. Contra illicitam tantum, non item irritam, sed validam fore probabilius tenent Ascan. Tamburin., Castro-Palaus, eosque citans Gobat num. 330. & 334. quia valori actus magis, quam nullitati favent iura; quando subiectum absolute habet potestatem aliquam. Etenim secundum Legitimas: *pro valore actus stat præsumptio.* Neque aliquid huc adferri potest convincens nullitatem: nam Concilium Trident. expressè dicit solum, non liceat &c. adeoque non tollit potestatem, sed tantum usum prohibet. Congregatio autem Cardinalium allegata, dicit quidem non posse Abbates conferre Minores Ordines Sæculari, aut Regulari sibi non subdito; sed nihil communius est, quam quod dicamur facere non posse ea, quæ licitè facere non possumus.

44. III. Etiam sacros Diaconatus & Subdiaconatus Ordines ex commissione seu privilegio Sedis Apostolicæ conferri posse à Sacerdote simplici, Abbate v.g. omnino concedendum est, si verum est privilegium ab Innocentio VIII. concessum Abbati Generali Amplissimi Ordinis Cisterciensium, aliisque quatuor primariis Coabbatibus: quod pro certo refert Suarez, & à se visum Compluti testatur Vasquez *tomo 3. disp. 243.* in quo sic habetur. *Ne Monachi dicti Ordinis pro suscipiendis diaconatus, & subdiaconatus Ordinibus, extra claustra hinc inde discurrere cogantur: tibi & successoribus concedimus; ut suis & quibusvis dicti Ordinis Monachis Diaconatus & Subdiaconatus Ordines conferre liberè & licitè possint.* Addit Caramuel. *Theol. Regularis disp. 129.* *Hoc privilegium est in praxi, & hodie supersunt, qui ad majores Ordines ab ipsis Abbatibus sunt promoti. Et paulò inferius. Hæc praxis hodie permanet.* Attamen communior Sententia cum D. Thoma, Sylvestro, Navarro lib. 3. *Consil. 14. de Regularibus* negat talem potestatem à Summo Pontifice cedi posse Sacerdoti simplici; dictumque privilegium, si fuit concessum, modò revocatum esse, saltem hodierno jure nullum ejus usum esse debere, post Navarrum citatum, ait Layman *cir. n. 4. in fine.* Diana *suprà cit. Resol. 42.* sic concludit. *Sen-*

tentiam meam non promam, sed resolutionem dubitanti ac sacram Congregationem remitto. Certè durissimum videtur damnare ejusmodi praxin; & consequenter sacrilegii reos agere Abbates illos virtute & doctrinâ præstantissimos: imò etiam Episcopos, quod taliter ab ipsis Ordinatos ungant in Sacerdotes, ait prudenter Gobat *cir. n. 229.*

IV: Loquimur semper de Sacerdotibus. Nam etiam ex concessione Summi Pontificis non posse inferiorem Sacerdote Diaconum, vel Subdiaconum conferre ullos Ordines, docent Doctores passim. Ratio datur; quia potestas conferendi Ordines, sicut omnis potestas in Corpus Christi mysticum, supponit potestatem in Corpus Christi verum: Sed Diaconus, vel alius inferior Sacerdote, non habet potestatem in Corpus Christi verum: consequenter nec in Corpus Christi mysticum. Denique Episcopum ipsum proprium non posse licentiam dare Sacerdoti simplici, seu non Episcopo conferendi ullos Ordines, etiam primam tonsuram, communis est Doctorum sensus, teste Gobat. num. 346.

§. IV.

Quis est Minister Ordinis, etiam licitè conferendi?

I. **E**st solus Episcopus proprius ordinandi ratione 46 vel originis, vel domicilii, vel Beneficii. 2. Existens in gratia, immunis ab omni irregularitate & censura, & saltem non suspensus à Pontificalibus. 3. Prædictus etiam omnibus inferioribus Ordinibus juxta paulò ante dicta. 4. Ut non conferat Ordines, nisi subdito, & capaci secundum SS. Canones, servetque requisita Canonica quoad locum, tempus, interstitia: nec conferat Ordines majores nisi inter Missarum solemnias. (non tamen ita necessariò semper ab ipso ordinante celebranda, quin urgente necessitate ordinandi; si ipse celebrare sine magna difficultate non possit, alio celebrante, ordinare possit Gobat num. 259.) Hæc pleraque aut patent ex ante dictis, aut quatenus simul etiam ordinandum concernunt, patebunt ampliùs ex dicendis *Sect. seq. de subiecto Ordinis.* Quoad Episcopum tamen proprium aliqua necessariò adnotanda sunt.

1. Est solus Episcopus proprius ordinandi.

I. **L**icitè nimirum, solus Episcopus proprius 47 suo subdito potest ministrare & conferre hoc Sacramentum Ordinis, non autem alieno, seu alterius Diocesis homini, sine ejusdem proprii Episcopi licentia, seu dimissoriis: ut mortaliter proinde delinquat tam ordinans alienum, quam iste alienus faciens se ordinari ab alio, quam proprio Episcopo. Communissia DD. Ex cap. *Eos qui.* & cap. *Cum nullus.* De temp. ordinand. in 6. Ac novissimè Concilium Trident. sess. 23. cap. 8. de Reformatione ita decernit. *Unusquisque ab Episcopo proprio ordinetur, si secus fiat, ordinans in collatione Ordinum per annum; & ordinatus à susceptorum Ordinum executione, quamdiu proprio Ordinario videbitur expedire, sit suspensus.* Hæc Concilium, ipsa gravitate poenæ satis indicans gravitatem culpæ mortalis in contra facientes.

48 II. Duæ tamen sunt exceptiones in jure, Prima in eodem Tridentino eadem sess. c. 9. Episcopus potest ordinare suum familiarem non subditum qui per triennium fuerit cum ipso commoratus, & cui statim Beneficium conferat. Altera habetur cap. 1. de temp. ordinand. in 6. ubi conceditur, Clericos posse ordinari à vicinis Episcopis sine proprii Episcopi licentia, quando iste proprius notoriè ordinavit alienos, sine priorum Episcoporum licentia. De cætero, neque Archi-Episcopus quidem, seu intra, seu extra visitationem, licitè ordinat subditos suorum Suffraganeorum, sine horum licentia; sicut nec Titularis Episcopus ququam sine facultate Ordinarii; minùs Episcopus nullatenus, seu nullam habens Diocesim, ne quidem in loco exempto, de licentia solius Prælati seu Superioris illius loci: nisi fortè locus esset extra omnem Diocesim. Barboza, Castro-Palau, alii cum Diana p. 4. tr. 8. Resol. 29. At inquis: Episcopi proprii ignorans, quippe infans aliunde adductus, Parentibus pridem defunctis: à quo ergo ordinandus Episcopo? R. Gobat num. 288. à nullo posse ordinari licitè per se loquendo, sed debere petere à summo Pontifice facultatem eligendi sibi aliquem Ordinatore, aut certè in certa Diocesi sibi figere domicilium, juxta mox dicenda. Nam

49 III. Triplex porro est Episcopus proprius respectu ordinandi, scilicet ratione vel originis, vel domicilii, vel beneficii. Sic enim statuit Bonifacius VIII. cit. cap. cum nullus, de temp. ordinand. in 6. Ut nemo possit ordinari, etiam primâ tonsurâ nisi ab Episcopo, qui propriè sit suus, vel ratione originis, vel ratione beneficii, vel ratione domicilii. Episcopus proprius Originis dicitur, in cujus Diocesi natus est ordinandus, ubi scilicet ejus Parentes eo tempore habuerunt domicilium. De quo specialiora mox infra. Episcopus proprius domicilii dicitur, in cujus Diocesi ordinandus habitat, vel saltem habitare incipit animo ibi permanendi. Episcopus proprius Beneficii dicitur, in cujus Diocesi ordinandus habet beneficium, etsi tenue, at licet de facto ex dispensatione ibi Ordinandus non resideat. Quilibet horum titulorum sufficit, ac quocunque horum titularum Episcopus sit proprius, & ordinandus subditus, licitè ille hunc ordinat, & hic ordinatur ab illo. Quare si una Diocesi, Passaviensi sis natus: in alia, Salisburgensi habites: in altera Augustanâ v. g. beneficium obtineas, à quovis illarum Diocesum Episcopo ordinari licitè potes, vel dimissorias accipere, si alibi ordinari cupias, secundum omnes. Ac rectè resolvit Navarrus apud Layman. l. 1. tract. 9. c. 9. Si adolescens in una Diocesi natus sit, & postea cum Patre in aliam Diocesim migrarit, atque ab eodem deinde studiorum causâ ad Academiam aliò missus sit, in arbitrio ipsius positum esse Ordines, vel dimissorias petere ab Episcopo originis, vel ab Episcopo domicilii paterni. Nam filius manens cum Patre sortitur domicilium Patris, neque illud discessu suo amittit, si animum ad Patrem revertendi servet, & pubesfactus alibi domicilium non fixerit. Eodémque mo-

do dicendum in casu, quo quis plura domicilia habet, juxta dicenda inferius. Et adde, etiam si ab uno eorum Episcopo accepisses unum Ordinem vel alterum, v. g. Minores & Subdiaconatum, posse tamen te ab alio illorum Episcopo recipere reliquos Ordines absque facultate prioris Episcopi: prout contra Barbosam, Riccium, & alios oppositum omnino gratis asserentes, cum alijs rectè resolvit Diana p. 9. tract. 8. Resol. 4. & p. 8. tract. 2. resol. 9. approbante Gobat. num. 304. Hæc generatim de Episcopis propriis, jam quoad singulos specialiora.

II. Episcopus proprius Originis.

I. Ille tantum est, in cujus Diocesi à parentibus ubi fixum domicilium habentibus natus est ordinandus: & non sufficit, quod quis fortuito in itinere, transitu, vel matre negotii causâ ad breve tempus commorante in tali Diocesi natus sit, ad hoc, ut titulum Originis acquirat, & ab illius Diocesis Episcopo tanquam proprio originis ordinari possit, prout habet communis DD. Sententia. Sanchez, Lessius, Filiutius, alii cum Layman, cit. n. 10. Diana cit. p. 8. tr. 2. resol. 11. Gobat. num. 279. Ratio est: quia quando disceditur à jure communi, stricta verborum interpretatio est facienda. Atqui propriè nemo dicitur civis loci illius, ubi sic fortuito, per accidens, & quasi per transennam natus est, sed illius loci, ubi parentes ejus domicilium suum habent: quare si pater tuus sit civis Romanus, mater verò tua sic fortuito te peperit Mediolani, diceris quidem physicè natus Mediolani, at moraliter seu jurisdictione, Romæ oriundus. Valascus apud Dianam cit. Barboza apud Gobat. ibid. in fine. Quanquam contrarium sentiant Hurtadus & Leander, probabilèque censent Escobar apud Gobat cit. num. 280. & Tamburinus de Sacramentis l. 7. c. 7. n. 9. quos vide, si placet.

II. Minùs ergo sufficit, si ve quidem natus, sed solum baptizatus sis in hac Diocesi v. g. Passaviensi, ut ideo tanquam originarius ab hujus Diocesis Episcopo ordinari possis licitè, uti (contra Leandrum & alios) ex communi docent Tamburinus cit. num. 16. Nam ratione solius Baptismi non potest quis propriè dici civis originarius vel habere originem in hac civitate: propriam enim originem dat nativitas temporalis, non spiritualis: nec usquam legimus hujusmodi prærogativam faciendi civem alicujus loci soli ipsi Baptismo fuisse concessam. Quanquam verum sit, quando non constat aliunde de loco nativitatis, ex loco Baptismi probari vel præsumi nativitatem: sed hoc aliud est. Et excipiendum: nisi fuisses infidelis, judæus vel turca: nam infideles sortiuntur domicilium originis, ubi regenerati sunt: ut proinde fiat Civis Romanus, qui Romæ baptizatur, natus alibi à parentibus infidelibus. Jordanus, eumque sequens Gobat. num. 280. Rectè addens se nolle idem dicere de Juvène, qui natus alibi à parentibus Calvinistis, ob deprehensum errorem substantialem in ejus priori Baptismo, rebaptizaretur Monachii.

III. At, quid si, non quidem tu, attamen pater tuus natus sit in ista Diocesi, poterisne ideo tanquam origi-

originarius ab istius Diocesis Episcopo ordinari? Negant quidem multi, eo quod hic spectanda sit origo propria, non paterna, cum ly *origo* propriè, sapissimè saltem significet idem, ac ortus vel natiuitas. Sed probabilius concedunt Barbosa, aliique communius cum Diana *cit. resol. 12.* Tamburino *num. 11.* nam domicilium originis paternæ est etiam domicilium tuæ originis. Atque ita declarasse Congregationem Cardinalem testatur Diana p. 4. tr. 4. *resol. 148.* & recitat Barbosa in *Trident. sess. 23. de reform. cap. 8. num. 17.* atque ita practicari Constantiæ testatur Gobat n. 182. Dico autem, domicilium *origines paternæ*: nam utique ad hoc non sufficit domicilium avi tui: nam si attenderetur avita origo, inquirendus esse ager Damascenus, ubi Adam creatus est, ait lepidè Joan. Andreas apud Gobat. Quemadmodum etiam non sufficit domicilium originis maternæ. Nam filius sequitur originem patris, non matris l. 3. *C. de municip. & origi.* Excipe, nisi fuisset filius illegitimus vel naturalis: nam talis filius quoad originem sequitur ventrem: quia illegitimorum mater, & consequenter ejus patria est notior, quàm patris. Tunc quoque domicilium matris habetur pro tuo; quando ignoratur paternum. Sed de his satis.

III. Episcopus proprius domicilii.

53 I. Ille scilicet, in cujus Diocesi ordinandus habet domicilium habitationis verum & fixum: ubi nimirum is reipsa habitat cum animo ibi perpetuò permanendi, quem proinde ejus Diocesis, Episcopus tanquam ratione domicilii sibi subditum, seu proprium Diocesanus licitè ordinare, & hic ab illo ordinari poterit. Ubi nota pro terminis. duplex dicitur domicilium: *originis*, de quo jam dixi à *num. 51. & habitationis*; ad quod constituendum, duo illa requiruntur, ut nimirum quis reipsa in eo loco habitet, & habeat animum ibi perpetuò permanendi. Et habes animum perpetuò permanendi Romæ v. g. si cogites illic permanere semper, donec te aliquid alio avocaverit. Layman. *cit. cap. 9. num. 10.* Quale domicilium quilibet etiam filiusfamil. si pubes sit, sibi constituere poterit: quamdiu autem non constituit proprium domicilium, gaudet domicilio paterno. Communis apud *citatores*. Impuberes autem filii semper censentur idem habere domicilium, quod pater, cum ij sibi proprium domicilium constituere non possint. *Lege placet. C. ad municipalem.* Quin etiam filii familias existentes sub potestate matris, si una cum ipsa alio commigrent, sortiuntur maternum domicilium. Comitulus cum aliis apud Gobat. *num. 299.* Cæterum hoc domicilio habitationis constituto, sive à te ipso, si pubes sis, sive à parente post natiuitatem tuam aliò commigrante, non propterea amittitur domicilium originis, cum id sit immutabile l. 1. *& ultimà ff. ad municip.* neque translatio postea facta potest auferre jus natiuitatis seu originis jam semel acquisitum in illo priori loco originis: ut proinde ab utriusvis domicilii Episcopo diocesano adhuc licitè & liberè ordinari possis, ut jam suprà innui.

54 II. Ad constituendum ergo domicilium ha-

bitationis non sufficit sola habitatio quantumvis diuturna in hoc loco, nisi adsit animus hic habitandi perpetuò. Quare si Viennâ, ubi domicilium originis & habitationis habebas, venias huc Passavium, etiam cum omni tua substantia, hicque constanter moreris 10. 20. 100. annis, prius tamen declarasti, te nolle hic figere domicilium, expressè vel tacitè habens animum revertendi in patriam, reverâ domicilium hic non constituisti: nam in iis: quæ pendent ab animo nostro, statuer potius declaratione expressâ, quàm facto contrario. Farinacius, Menochius, Navarrus, communis cum Tamburino *cit. §. 2. n. 31. Gobat. num. 296.* Nec ideo poteris hic ordinari, nisi, mutatâ voluntate disponas hic acquirere domicilium. Et hinc Studiosi, qui in Academia seu Universitate aliqua habitant, etiam ultra decennium solum animo ibi absolvendi studia, & deinde revertendi in patriam, non contrahunt ibi domicilium, atque ideo ab ejus loci Episcopo ordinari non possunt, sine dimissoriis Episcopi proprii suæ originis vel domicilii paterni (aut Monasterii, si Religiosi sint); sicut neq; eorum filii, si fortè eo statu duxerunt uxorem, sicut enim is non dicitur Episcopus domicilii respectu Patris, ita nec Episcopus originis respectu filii. Ex communi Diana p. 8. tr. 2. *resol. 15. & 17. Layman. Tamburinus. Gobat, citati, Busenbaum in medulla l. 6. tr. 5. c. 2. dub. 1.* Quapropter quoad forum externum, ut tu alibi natus hic advena ab Episcopo hujus loci admittaris ad Ordines, tanquam ejus diocesanus, seu in ejus Diocesi domiciliū habens, debes testibus, vel aliter probare animum tuum hinc perpetuò manendi: sicut etiam, quando non constat de certa declaratione animi per verba, recurrendum est ad conjecturas, inter quas hæc est receptissima, si quis 10. annis alicubi habitavit, præsumitur in eo dubio ibi voluisse figere domicilium. Sed de his auctores nominatim Menochium, Farinacium, alios, videant, quorum nosse interest.

III. E diverso quoque ad constituendum domicilium habitationis non opus est, ut quis diu inhabitet; sed sufficit, si animum constantem inhabitandi habeat, donec aliud eum avocet. Layman. *cit. n. 10.* aut quando alicubi advena identidem supplicas pro consequenda civitate illius loci, tunc enim jam acquiris domicilium cum jure petendi illic Ordines: Jordanus cum Gobat n. 292. Quare primo horæ quadrante, quo incipis habitare in aliquo loco, cum animo claudendi illic vitam, acquiris illic domicilium habitationis cum jure ad Ordines ab ejus loci Episcopo suscipiendos, nec perdes, donec reipsa inde abeas, decernasque, nunquam amplius ibi constanter habitare: Sanchez l. 3. *de matrimonio. disp. 23. cum aliis.* Ut si Viennâ venisti Augustam, emisisti vel constituisti domum ad inhabitandum, declarasti que, te velle hic domicilium habere, seu perpetuò manere, etsi non transtuleris huc majorem partem tuæ substantiæ, poterit tamen cras filius tuus petere Ordines ab Episcopo Augustano. Barbosa Jordanus, alii cum Gobat *num. 295.* Adde quæ dicam infra n. 218. Ac proinde crebrò fit, ut quis duplex

plex domicilium habeat, ut notant Doctores nominati: quando nimirum constanter, jam in hoc, jam in illo loco moraris, ut cogites partim in hoc, partim in illo transigere totam vitam, ut si soleas perpetuò ætate in una Diœcesi habitare; hyeme in alia, idque etiam si non omnino mathematicè æqualibus temporibus, sed propè æqualibus, jam diceris habere duo domicilia vera & fixa, ut tanquam utrique Episcopo ratione domicilii subditus ab utrolibet ordinari possis, uti cum aliis notat Diana p. 8. tr. 2. resol. 14. & latè de hac æqualitate differens Lugo Resp. mor. l. 1. dub. 37. Tuus tamen filius ab illo tantum Episcopo ordinari deberet, in cujus Diœcesi natus est: quòd si fortuitò alibi extra utramque Diœcesin natus esset, jam ab utrovis Episcopo ordinari posset, quia tunc utervis censèbitur ejus proprius Episcopus originis. Diana cum aliis *ibid.* Tandem ad hunc effectum Ordinationis non sufficit in hac Diœcesi habere solum *quasi domicilium*, in quo quis scilicet non perpetuò, sed solum majori parte anni intendit habitare: etsi enim hoc sufficiat pro aliis Sacramentis necessariis recipiendis, non tamen pro receptione Ordinum, qui requirunt majorem delectum & cognitionem personarum. *Communis apud citatos.*

IV. Episcopus proprius ratione beneficii, &c.

¶ Tandem quilibet licitè potest ordinari ab Episcopo, in cujus Diœcesi ordinandus habet beneficium Ecclesiasticum: nam per beneficium Clericus fit subditus ei Episcopo, & civis loci, in quo est beneficium. Communis DD. Idque extensivè verum est; etiam si beneficium sit admodum tenue, nec præbens sufficientem sustentationem: quia etiam beneficium tenue, est verum beneficium, atque constituit te subdicum Episcopo in cujus Diœcesi illud obtines: quanquam tunc Ordinem suscepturus majorem debeat supplere de patrimonio, quantum necesse est ad honestam sustentationem ut notat Tamburinus cit. §. 2. num. 26. 2. Etiam si beneficium illud sit simplex, nec requirens illum Ordinem, quem desiderat beneficiatus; neque requirat residentiam, quia hanc Bonifacius VIII. non requirit. 3. Etiam si beneficium illud non habeas ad titulum, sed solum ad commendam perpetuam, vel si sit solum prædium, aut beneficium solum manuale, &c. 4. Etiam si Clericus ille habeat plura beneficia in diversis Diœcesibus, à quolibet earum Episcopo ordinari poterit, quia civis eorum ratione beneficii legitime subditus est. De his & hujusmodi pluribus minutiis videre poterit authores allegatos apud Tamburin. cit. & Gobat. n. 315. Non enim juvat hisce immorari.

¶ Simili quadam ratione cum beneficiatis domicilium acquirunt in aliqua Diœcesi, cum jure ad suscipiendos Ordines ab illius Diœcesis Episcopo. 1. Ipsa lege per Principis privilegium vel statutum: per adoptionem Dignitatis vel Prælaturæ in eoloco, per Monachatum, Clericatum, Lecturatum seu prædicationem, per Matrimonium &c. Jordanus de Gobat. num. 290. 2. Officiales suscipiuntur ad perpetua alicujus loci, quanquam non emendantur cives illius loci, acqui-

runt tamen domicilium pro se & filiis, ac proinde liberè à Diœcesano poterunt ordinari, Rebuffus, Barbosa, Jordanus apud eundem n. 301. 3. Barones & Nobiles censentur cives omnium locorum, in quibus possident feuda, possuntque illic eorum filii ordinari ab Ordinario. Esto, pater non habitet in loco illius feudi. Diana *sape cit.* p. 8. tract. 2. resol. 16. post alios. 4. Filius Regis aut Ducis potest ordinari in quavis Diœcesi sita inter fines regni vel ducatus paterni. Gobat num. 300. Sed de his utique plus satis.

SECTIO IV.

De Subjecto Ordinis.

SUMMARIUM.

58. Subjectum Ordinis validè suscipiendi est solus mas baptizatus. Undè
59. Incapax est omnis Fœmina. Nec
60. Diaconissa olim erant initiata Sacro Ordine, sed ita dicebatur ob alia munera.
61. Quid de Hermaphroditis?
62. Ordinandus adultus debet habere intentionem.
63. Infantes & pueri ante usum rationis validè ordinantur.
66. Uti & amentes, furiosi, ebrii, dormientes &c. non tamen licitè. Nam
67. Ut quis licitè suscipiat Sacramentum Ordinis, debet esse
68. I. In statu gratia Usque ad n. 72.
72. II. Confirmatus, & ordinatus, non per saltum suscipiens Usque ad n. 75.
75. III. Non irregularis. Ubi
76. Usque ad n. 79. Quid & quosuplex irregularis ex defectu;
80. IV. Non censurâ ligatus.
86. Quid excommunicatio.
91. Quid & quosuplex interdictum? Usque ad n. 94.
94. Usque ad n. 99. De ætate requisita ad Ordines licitè suscipiendos.
99. De probitate, scientia, & examine ordinandi. Usque ad n. 103.
103. Usque ad n. 108. De literis dimissoriis.
108. Titulus sustentationis seu mensæ;
109. Alius est titulus beneficii.
110. Alius Patrimonii.
113. Alius Paupertatus.
114. Quæ sint pœna in ordinatos sine titulo.
116. De loco & tempore ordinandorum. Item
119. De interdictis inter Ordines suscipiendos.
121. Qualia Privilegia circa prædicta habeant Regulares?

§. I.

Quodnam est subjectum Sacramenti Ordinis validè suscipiendi?

EST solus mas baptizatus, & si adultus, habens intentionem. Ita omnes.

I. Est solus mas baptizatus.

I. Certum est Sacramenti Ordinis ipso jure divi-
no incapacem esse imprimis omnem hominem non baptizatum, ut habetur c. *veniens de Presbytero non baptizato*: cum, ut supra dictum, Baptismus sit janua Sacramentorum: Baptismo enim nascimur ad vitam spiritualem, reliquis omnibus Sacramentis vita spiritualis gratiæ in nobis vel augetur tantum, vel amissa reparatur: quare si Sacerdos v.g. deprehendetur non fuisse validè baptizatus, ob defectum substantialem in ejus Baptismo commissum, postea suppleto Baptismo, omnes Ordines, quippe antea nulliter collati, necessariò reiterandi essent. De quo latè Gobat. Tract. 2. seu *Alph. baptizantium casu* 14. Lege si lubet.

II. Deinde ipso jure Divino Sacramenti Ordinis

nis incapax est omnis fœmina. *Ex cap. nova de Pœnit. & remiss. & communissima omnium Catholicorum.* Constat imprimis ex perpetuo sensu & praxi Ecclesiæ, cui id semper fuit persuasum: ideoque nunquam permisit fœminam ordinari; cum & ipse Christus nullam fœminam, nec propriam quidam matrem ordinauerit. Ratio autem est. Quia Ordines seu gradus Ecclesiastici pro iis à Christo instituti sunt, qui eminentiam dignitatis, potestatis, ac officii præ aliis fidelibus in Ecclesia, præsertim in Ordine ad Sanctissimum Misse Sacrificium, convenienter obtinere possunt: tales autem non sunt mulieres, quippe quæ ob sexus infirmitatem viris subditæ esse debent, Genes. 3. Quod alludens Apostolus 1. Corinth. 14. *Mulieres in Ecclesia taceant, non enim permittitur eis loqui, sed subditæ esse, sicut & lex dicit: & mox infra: siquidem autem volunt discere, domi viros suos interrogent: turpe est enim mulieri loqui in Ecclesia.* Hæc Apostolus. Atqui similiter, imò multo magis turpe esset mulierem in Ecclesia DEO Sacrificium offerre, aut sacrificanti ministrare solenniter.

60 III. *Diaconissa* (quarum frequens mentio in Conciliis, & historiis Ecclesiasticis) sine dubio non fuerunt consecratæ sacro Ordine Diaconatus, sed fuerunt fœminæ olim deputatæ ad aliquod ministerium in Ecclesia obeundum maxime circa fœminas, quod honestius ac decentius ab iis, quàm à viris Diaconis, vel Presbyteris, obiri poterat: Diaconus enim græcè, latine significat ministrum, Diaconissa ministram. Sic enim Clemens 1. 8. c. 28. apud Layman. c. 6. n. 3. scribit: *Diaconissa non benedicit, nec facit aliquid eorum, quæ Diaconi vel Presbyteri faciunt, nisi quod januas custodit, & Presbyteris ministrat, cum mulieres baptizant, idque propter decorem & honestatem.* Sic ille. Erat ergo officium illarum mulierum, imprimis assistere ad ostium Ecclesiæ, ubi mulieres ingrediebantur, ut dignas admitterent, & indignas arcerent; quemadmodum eo fine Ostiarii manere debebant ad ostium, ubi viri ingrediebantur: ut indicat ipse Clemens 1. 2. c. 57. Vasquez disp. 245. sapienter addens. *Quod tamen satis non est, ut dicamus eas fuisse ordinatas Ostiarias, nam illis non erat demandata custodia templi, sicut Ostiariis, sed adiuvabant in hoc ostiarios: pro ipsis stando ad portas illas mulierum, quia id magis honestum videtur.* Alterum officium erat inservire in Baptismo mulierum, eas instruendo, præparando, abstergendo frontes, dum in Baptismo oleo sancto inungebantur, ne aspicerentur à viris &c. De quibus latè & fundamentaliter Vasquez disput. 246. ex quo Layman. cit. & Gobat n. 88. addens: *Diaconissas etiam ideo dictas esse, quod essent legitimæ uxores Diaconorum, sed separatæ à thoro conjugali, sicut etiam Presbyteræ vel Episcopissæ nuncupantur eæ, quas mariti promoti ad eam dignitatem deferuerant continentiae servandæ causâ.*

61 IV. *quid de Hermaphroditis* (homines sunt utriusque Sexus, viri ac fœminæ organis simul vel etiam successivè instructi) Mi bone Tyro, Ego cum P. Gobat *Casu 2. n. 32.* omnino parce-

rem castis tuis auribus, ne cogitare incipias nunquam fortè antea cogitata; neque etiamnum cogitanda; sed remitterem te ad probatos Authores, nominatim Vasquez cit. disp. 245. Sanchez lib. 7. de matrim. disp. 106. Lugo Respons. moral. l. 1. dub. 31. Tamburin. De Sacramentis l. 7. c. 6. §. 1. num. 5. nisi non semel nec rarissime ipse præfens vidissem talia interrogari ex Tyronibus in examine Ordinandorum, ejusmodi libris rarè instructis: accipe ergo brevi compendio ex authoribus citatis. 1. Siquidem in tali homine prævaleat constanter Sexus fœmineus, simpliciter incapax est sacre Ordinationis, quia simpliciter non vir, sed fœmina est. Idemque dicendum foret de eo, qui nullum haberet Sexum, qualem natum esse refert Livius Dec. 4. l. 1. Talis enim reverà non esset vir. Tamburin. cit. §. 1. n. 6. 2. Siquidem in eo prævaleat Sexus virilis, capax est Ordinis, sicut & Matrimonii, ideoque validè ordinaretur, quia simpliciter vir est; attamen non licitè, nisi per dispensationem Pontificis, quia Hermaphroditus irregularis est ex communi Sententia cum Suarez de Censuris disp. 51. sect. 2. Bonacina de Cens. disp. 7. q. 2. n. 15. Et si id negent Toletus, Fomar. Hurtadus, alii. Et esto in rigore non sit irregularis, certè tamen adhuc non esset ordinandus, quia per se monstruosum esset ordinari hominem aliquo modo tandem fœminam. 3. Eum, in quo uterque Sexus æquè prævalet, utrum sit capax Sacramenti Ordinis: aliqui affirmant, alii communius negant: omnes autem consentiunt non esse licitè ordinabilem, utpote irregularem & maxime monstruosum. Vide DD. citatos apud Tambur. cit. n. 4. 4. Si Hermaphroditus Sexum prævalentem mutavit, siquidem ex muliere erupit in virum (quod aliquando evenisse constat) utique evadet capax Ordinis, quia debet attendi præfens status, in quo simpliciter est vir. Quin imò si ita in virum evadat, ut in nullo remaneat fœmina, neque irregularis erit, sed licitè ordinaretur (secus si remanet etiam fœmina, juxta modò dicta n. 1. & 3.) Contrà verò si ex viro desciscat in mulierem (quod quidem fieri posse ego nunquam credidi, nec factum esse hæctenus usquam auditum: sed ecce Anno 1680. pro certo refertur is casus contigisse Viennæ) utique evadet incapax sacri Ordinis, quia secundum præsentem statum, fœmina esse supponitur, non vir. At, quid si talis antea adhuc vir, jam fuisset ordinatus Sacerdos, & postea desciscat in fœminam? supposito casu, respondet Card. de Lugo *suprà cit.* talem fuisse verum Sacerdotem. Characterem per eam mutationem minime amittere, attamen imposterum ampliùs nequaquam validè consecraturum, vel absoluturum à peccatis: sicut anima Sacerdotis separata à corpore Characterem servat, cum sit indelebilis, non tamen posset consecrare vel absolvere: quia exercitium Ordinis conceditur supposito, id est homini, non verò solum animæ. Ratio ergo petenda est ex dictis cap. 1. n. 70. Quia enim Character non est ipsa potestas immediatè activa, sed signum potestatis exercendæ in supposito humano, & virili tantum ipso

ipso jure divino : sicut ergo anima Sacerdotis separata à corpore , nihil amplius efficit , ita & in proposito casu , anima Sacerdotis destituta corpore virili , & jam faminam constituens , nihil amplius efficit.

II. Et si adultus , intentionem habens.

62 Eodem divino jure incapaces sunt , & invalidè suscipiunt Sacramentum Ordinis , omnes adulti inviti , vel non voluntarii : utpote vel animo repugnante , vel fictè & simulatè tantum , vel negativè omnino se habendo , nihil volentes , aut nescientes etiam quid agatur , aut in somno , ebrietate , amentia susciperent aliquem Ordinem . Quæ omnia sicut & qualis requiratur , & sufficiat intentio in suscipiente Ordines , jam generatim explicata & satis applicata habes c. 2. a n. 139. Unum & alterum dubium restat explicandum.

I. Ergone etiam infantes & pueri ante usum rationis validè ordinantur ?

63 Ita , validè ordinantur , at minimè licitè , ut de se clarum est . Ita (contra Durandum , & alios quosdam) omnino communis DD. Sententia . D. Thomas , D. Bonaventura , Scotus in 4. d. 25. Richardus , Paludanus , Major , Sylvester , Frowaldus , aliique Recentiores cum Vasquez disp. 226. c. Layman cit. c. 6. num. 5. atque certum omnino asserit Castro Palau apud Gobat num. 505. Et sumitur ex c. unico de Clerico per saltum promotio . Ubi de Clerico , qui ante annos discretionis inferiores Ordines susceperat , postea falsò & temerè credens se etiam suscepisse Diaconatum , absque Diaconatu Sacerdos ordinatus fuerat , rescribit , & statuit Innocentius III. ut post injunctam impletamque Pœnitentiam , Diaconatus solum suppleatur : ubi clarè supponit Pontifex , posse quem infra annos discretionis ordinari : & lex divina non reddit infantem incapacem Sacramenti . Ratio ergo est . Quia infans , sine intentione propria , per intentionem Christi & Ecclesiæ est capax Sacramentorum , quæ non involvunt conditionem suo naturæ repugnantem , ut constat in Baptismo , Confirmatione , Eucharistia : atqui etiam Sacramentum Ordinis in sua collatione non involvit conditionem repugnantem statui infantili , cum essentialiter non involvat actum proprium suscipientis , ut supra num. 108. dictum fuit : ergo est capax Sacramenti Ordinis , æquè ac Baptismi , Confirmationis , &c.

64 Non obstat , quòd infans nondum possit exercere actum Ordinis collati : quia naturale est , quòd prior sit potestas , potentia , & actus primus , quàm exercitium potestatis , & actus secundus , & (inquit Scotus in 4. d. 25. v.) potest optimè in aliquo potestas subsistere absque potentia proxima ad exercitium illius potestatis propter aliquod impedimentum . Unde etiam cæcus , mutus , surdus , mancus , truncus pedibus validè ordinaretur , etsi jure naturali inhabilis esset ad exercitium actuale Ordinum , idque perpetuò . Minus urget illud , quòd in ordinato requiratur acceptatio potestatis traditæ : dicit enim Episcopus ordinans , *accipe potestatem* &c. Sed infans non potest acceptare : ergo

go nec ordinari . Negatur enim major simpliciter : Quid illud *accipe potestatem* , solum significat , quòd ordinans conferat potestatem , non per modum contractus vel donationis acceptandæ , sed per modum efficacis imperii & operationis : quasi dicat : *confero tibi , habeas potestatem talem* &c. Quem admodum etiam infanti baptizans dicit : *accipe salutem* &c. & infanti Regi creato dici posset : *accipe potestatem regendi* &c. Et certè potuisset à Christo institui talis forma Baptismi : *accipe Characterem Christiani hominis* : & tamen adhuc potuisset conferri infanti . Vide dicta num. 35. de contactu materiæ .

Multi tamen cum D. Thoma & Bonaventura **65** excipiunt Episcopatum , censentes infantem non posse validè ordinari Episcopum , eò quòd Episcopatus contineat matrimonium spirituale Episcopi cum Ecclesia sua , quam Episcopus consecratus censetur sibi desponsare : seu quia Episcopus consecratur in Pastorem Ecclesiæ , ad quod munus est incapax , qui ratione caret . Verum hanc rationem probaretur etiam infantem non posse ordinari Sacerdotem quoad potestatem absolvendi : Et ideo infantem etiam Episcopum consecrari posse concedunt auctores communius . Dominicus Sotus , Vasquez , Cano-Palaus , Filliutius , Dicastillus , alii apud Tamburinum cit. l. 7. c. 6. §. 1. n. 12. Gobat casu 13. num. 506. Licet non possit ei conferri Jurisdictio . Diana p. 8. tract. 1. Resol. 32. cum aliis fusi . Tandem utrum talis infans majoribus ordinatus , perductus ad annos pubertatis teneatur servare Castitatem , dicam cap. 6. cum de obligationibus Clericorum .

II. An etiam amentes , furiosi , ebrii , dormientes ?

I. Perpetuò amentes , æquè ac infantes validè **66** ordinarentur ob eandem rationem datam num. 63. at multò minùs licitè . Quem enim ad finem perpetuò incapaces exercitii S. Ordinis , insignirentur sacri Ordinis potestate ? De infantibus spes est exercitii futuri . II. Amentes vel furiosi temporales , qui nimirum aliquando ratione usi , postea in amentiam inciderunt , aut per intervalla amentes sunt (uti & dormientes & ebrii) ne validè quidem ordinarentur , posito , quòd nunquam ordinari voluerint , vel petierint : tunc enim censentur non velle ordinari , & esse habitualiter inviti : nolentibus autem & habitualiter invitis nec validè nec licitè confertur Sacramentum . Infantes autem & perpetuò amentes non censentur habitualiter inviti , cum nunquam voluntatis usum habuerint , ideòque supplente intentione Christi & Ecclesiæ validè ordinantur , sicut & baptizantur , confirmantur &c. III. Et posito , illos ante amentiam , furorè , somnum , ebrietatem voluisse , & petiisse Ordines suscipere , regulariter tamen adhuc invalidè ordinantur : quia non potuerunt velle suscipere Ordines , nisi more Christiano , quo Ecclesia Catholica conferre solet : Ecclesia autem non confert Ordines amentibus , dormientibus , & maxime ebriis . IV. Si tamen supponas eorum intentionem etiam ad hunc statum se extendisse , omnino

omnino fatendum erit eos validè ordinandos, etsi illicitissimè. Certè Layman *cit. c. 6. num. 4. in fine.* absolute scribit amentem capacem esse sacre Ordinationis, dummodò si prius rationis usum habuerit, in Sacramenti susceptionem actualiter consenserit, eumque consensum actuali voluntate non retractarit. Hactenus quoad valorem. Jam quoad licitum esto.

§. II.

Qua requiruntur, ut quis licitè suscipiat Sacramentum Ordinis?

- 67 **V**aria sanè requiruntur: omnia ad quatuor capita reduco: *Ut sit in statu gratia: 2. Ut sit confirmatus & ordinatè suscipiens. 3. Non sit irregularis, nec censurà ligatus. 4. Ut habeat, seu adsint, & observentur reliqua requisita Canonica: utpote aetas, probitas, scientia, examen & approbatio Episcopi, Dimissoria, Titulus sustentationis: item locus, tempus, intersticia.* Est tota certa apud omnes: & esset sanè vastissimæ tractationis: sed conabor compendio comprehendere hoc & sequenti §. quantum Tyroni ad capeffendos sacros Ordines sufficit, & necessarium est: qui grandior factus ampliorem notitiam apud Authores allegandos acquirere poterit.

I. *Sit in statu gratia.*

- 68 **I.** **R**atio est. Quia Ordo est Sacramentum vivorum, per se & ex institutione sua conferens gratiam secundam, ideòque supponit ordinandum jam esse in statu gratiæ: adeò ut certum sit peccare de novo mortaliter eum, qui conscius criminis lethalis nec confessione vel contritione prius delicti, suscipit aliquem Ordinem, quem constat esse Sacramentum. Constat ex communi doctrina deponentibus obicem Gratiæ sacramentali. Attamen talis validè ordinaretur, & Characterem susceperet; & insuper jus ad non solum gratias actuales conferendas suo tempore, sed etiam ad gratiam sanctificantem, ablato obice infundendam: cum in probabili multorum Sententia tunc sit Sacramentum informe gaudens privilegio reviviscentiæ, juxta dicta *c. 3. n. 30.*

- 69 **II.** Quia ergo prima tonsura non est Sacramentum, ideo non peccaret graviter, qui permetteret se attonderi in Clericum in eo statu non præmissio ullo dolore de suis peccatis. Quin etiam, quia valde probabile est, neque quatuor Ordines minores esse Sacramenta, ut *suprà sect. 2.* visum; ideo cum Gobat *num. 26.* non damnarem peccati mortalis, qui permetteret se initiari uno illorum Ordinum conscius lethalis delicti, modò confiteretur ante Communionem, cum valde probabile sit tunc abesse sacrilegium.

- 70 **III.** Ergone suscepturus Sacramentum Ordinis, & conscius sibi lethalis noxæ, necessariò deberet prius confiteri? *R.* Ratione susceptionis solius Ordinis Sacramenti non necessariò debet prius confiteri, sed sufficeret elicere contritionem, saltem bonâ fide æstimatam, tunc enim per accidens Sacramentum Ordinis ei conferret gratiam primam, juxta dicta *cap. I. num. 22.* At, quia simul etiam

communicabit, omnino tenetur prius confiteri, si habeat copiam confessarii: idque ex speciali præcepto Concilii Tridentini. Quemadmodum eadem ratione tam ordinans, quam ordinandus Ordinibus sacris debent esse jejuni jejunio naturali. *c. quod à Patribus dist. 75.* sic intellecto à Theologis & Canonistis. Quia saltem Communio, si non Ordinatio hoc requirit. Caterum neque ordinaturus, neque ordinandus tenetur jejunare pridie ordinationis, cum nullus textus juris id requirat, neque DD. de eo mentionem faciant, teste Gobat *Casu 9. num. 357.*

IV. At qualis est obligatio communicandi in sacra ordinatione? *R.* Certè gravis vix ullâ. Nam neque Subdiaconi & Diaconi sub mortali obligantur sumere sacram Hostiam: uti (aliis tacentibus) singulariter docent Quintanadvennas *singulari 17. num. 2. Tamburinus, & Gobat* mox citandi, cum nullus textus juris seu lex scripta, nulla consuetudo habens vim legis graviter obligantis id imperent: neque Rubricæ Pontificalis sic disponentes indicent præceptum grave, sed solum concilium & directionem ad majorem decentiam & reverentiam sacre Ordinationis: quæ sine dubio negligenda non sunt. At verò Neomystras seu Sacerdotes initiatos sub mortali obligari ad Communionem volunt idem Quintanadvennas. *ibid. n. 3. Tamburinus l. 7. de Ordine. c. 2. §. 6.* eo fundamento; quòd omnes Neomystræ confecerint, & sacrificent cum Episcopo: ergo sub mortali tenentur participare de suo Sacrificio, sumendo sacram Hostiam; cum sumptio sit de essentia, vel certè de substantiali integritate Sacrificii. Attamen hoc meritò non audet dicere P. Gobat *num. 359.* Etenim videtur valde durum, & à Christiana pietate alienum, aliquem mittere in infernum, aut dicere, quòd aliquid sit peccatum mortale, sine evidenti & certa ratione: sed ratio ista allegata nullo modo est evidens & certa, cum nusquam extet lex, quæ obliget saltem graviter Neomystras ad consecrandum, seu proferenda verba consecrationis cum Episcopo formaliter & significativè, cum intentione consecrandi, quin possint ea proferre solum materialiter in signum potestatis acceptæ, ut *Parte 2.* suo loco videbitur. Deinde sacrificans non tenetur Hostiam sumere, nisi à se consecratam: atqui non obligantur Neomystræ habere intentionem consecrandi particulas, quæ ipsis præbentur, cum sine dubio licitè possint iis præberi Hostiæ aliæ antea consecratæ: & possunt etiam absque omni peccato restringere suam intentionem ad Hostiam principalem, & non alias particulas appositæ Episcopo ad consecrandum.

II. *Confirmatus, & ordinatè suscipiens.*

- I.** **C**onfirmatus debet esse, qui Ordines, imò & **72** primam tonsuram accipere vult. Sic enim Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 4. de Reform.* statuit: *Primâ tonsurâ non initietur, qui Sacramentum Confirmationis non acceperit.* Ratio videtur esse, quòd non sit conveniens, eum, qui nondum est confirmatus in fide Christi, fieri specialem Ministrum Christi cum potestate ministrandi circa Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi, ideò-

que Character Confirmationis, necessitate præcepti prærequiratur, ut quis licite accipiat Characterem Ordinis: sine dubio autem non necessitate Sacramenti: quin validè ordinaretur non confirmatus; nec ullam censuram incurreret, secundum omnes. Et quidem præceptum illud ad præmittendam Confirmationem sacræ Ordinationi obligare graviter; adeo ut mortaliter delinqueret non confirmatus scienter suscipiens Ordines, affirmant quidam graves Doctores *Toletus, Bonacina, Nagnus, Tannerus, Castro-Palao*, alii apud citandos: sed probabilius id negant alii communius: *Suarez, Valentia, Coninck alii cum Diana p. 2. tract. 16. resol. 4. Gobat n. 20.* eo quod verba illa Concilii Tridentini non significant obligationem gravem; nec ullum aliud extet de hoc præceptum obligans graviter; ut proinde ratio data *num. præced.* etiam hic vim habeat. Venialiter tamen delinquere talem contra ordinationem Ecclesiæ consentiunt DD. communius: quamquam id ipsum ut probabile neget *Tamburini de Sacramentis l. 3. c. 3. §. 3. n. 5.* addens: *Episcopum quidem ipsum scienter ordinantem non confirmatos à dicto veniali non excuso, quia magis ad ipsum pertinet, directiones Conciliorum diligenter custodire.* sic ille.

73 II. Ordinatè etiam & non per saltum Ordinandus debet suscipere Ordines, habito videlicet jam cum prima tonsura, Ordine inferiori, dum vult suscipere Ordinem superiorem, ut sic superior Ordo non suscipiatur ante inferiorem; *cap. unico de Clerico per saltum promotus*: & nullus ante primam tonsuram. *Trident. sess. 23. cap. 2.* Quia Ordines sunt velut gradus subordinati, quibus Clerici ascendant ad dignitatem Sacerdotii.

74 III. Validè tamen aliquis ordinaretur per saltum v. g. Presbyter, etiam si antea non fuisset Diaconus, imò nullum alium inferiorem Ordinem suscepisset, *cir. cap. unico.* Estque communis Sententia DD. apud *Layman. cir. c. 6. num. 5.* Et constat ex praxi Ecclesiæ. Nam si aliquis per saltum ordinatus est, non iteratur Ordo sic susceptus, sed Ordo omissus suppletur, juxta *cap. sollicitudo dist. 52.* Et ratio est; quia superior non includit essentialiter inferiorem, Ordinem, excepto solo Episcopatu, qui essentialiter includit vel supponit Presbyteratum, ut alibi jam indicavi.

75 IV. At verò minimè licitè, sed graviter peccat, scienter & voluntarie sinens se ita ordinari per saltum *cir. cap. unico*; quia agit contra præceptum Ecclesiæ in re gravi: & insuper eatenus suspensus manet, ut nequeat obire officia Ordinis ita suscepti, neque ascendere ad alium superiorem, donec ab Episcopo Ordine omissio suppleto, dispensetur. Communis cum *Navarro, Suarez, Castro-Palao* apud *Gobat num. 711.* etsi id alii negent: sed manifestè significat, & supponit *Trident. sess. 23. cap. 14. de Reform. in fine: Cum promoris per saltum, si non ministraverint, Episcopus ex legitima causa possit dispensare.* Ad quid autem dispensatio, si nullum adesset vinculum dispensandum aliquis censuræ? Et consequenter si in tali Ordine suscepto per saltum etiam temerè ministravis, jam

etiam factus irregularis, à solo Papa jurè ordinario dispensaretur, sicut etiam si ministrasset in alio Ordine non suscepto: de his mox amplius.

III. Non irregularis.

Irrregularitas enim est *Inhabilitas Canonica ad 76 Ordines suscipiendos, & in susceptis ministrandis.* Est nimirum impedimentum à Jurè Canonico inductum, quo quis inhabilis sit directè & primario ad Ordines Ecclesiasticos suscipiendos, secundario etiam ad jam susceptorum Ordinum exercitium, ac usum ob reverentiam divinorum. Quare palam est, nullum irregularem, durante irregularitate, licitè ordinari posse, sicut nec in suscepto jam Ordine seu licitè, seu illicitè, ministrare potest. Hujus variæ sunt species, variè à variis enumeratæ: sed generatim communiter duplex assignatur species irregularitatis *ex delicto, & ex defectu*, ad quas omnes species reliquæ reducuntur. Enumero, & explico eas brevissimè.

Irregularitas ex delicto.

Est, quæ ex delicto proprio incurritur, eaque 77 potissimum quadruplex. *Prima, ex abusu Sacramenti*: ob iteratum Baptismum scienter: & serio factum, quando scilicet scitur primus Baptismus non fuisse nullus, tam rebaptizans, quam rebaptizatus irregulares sunt: sicut & permittens se baptizari ab Hæretico. *Secunda, Ex abusu Sacri Ordinis*, eoque multiplici. 1. cum quis suscipit Ordinem sacrum, non autem quatuor Minores) quando est irretitus aliquâ censurâ. 2. Suscipiens eundem ab Excommunicato, Hæretico, &c. 3. Suscipiens duos Ordines sacros uno die: non item, si uno die suscipiat quatuor Minores, & Subdiaconatum. 4. Faciens se promoveri per saltum, id est, transiliendo unum Ordinem, supra *num. 75. §.* Cum quis uxoratus uxore vivente, extra casus in jure concessos suscipit Ordines. 6. Cum quis Clericus solenniter & scienter exercet actum proprium Ordinis sacri, quem non suscepit. 7. Ex malo usu Ordinis cum violatione censuræ, cum quis exercet actum Ordinis, à quo est suspensus, aut si est excommunicatus. Ita omnes scribentes de irregularitate.

Tertia: Ex delicto quocunque enormi, habente 78 annexam publicam infamiam ex jure, si scilicet sit notorium, & depositione dignum: ut adulterium, raptus, incestus, sodomia, perjurium in judicio. *Quarta*: Specialiter ex delicto homicidii voluntarii injusti mortaliter peccaminosi, & mutilationis similiter mortaliter injustæ: ut proinde hanc irregularitatem tunc solam incurras, quando cum peccato mortali injustitiæ contra quintum Præceptum Decalogi, utpote vel directè intendens, vel saltem indirectè, exercendo aliquam actionem de se valde periculosam, cum prævisso gravi periculo securitæ mortis, vel mutilationis alterius, aliquem occidis, vel mutilas: atque adeo si des operam rei etiam licitæ, v. g. equum furto ablatum abigendo &c. unde sequatur mors aut mutilatio; si tamen illa actio non sit hic & nunc ita periculosa ad occidendum, vel mutilandum.

dum aliquem, ut pecces mortaliter contra jus naturæ præcisè ratione periculi prævisi occidendi, vel mutilandi, non eris irregularis. Multò minus eris, si des operam rei licitæ de se non ita periculosa. Ut si infirmarius, etiam Religiosus, etiam Confessarius, moveat, vel moveri faciat infirmum in lecto, ut vel cibum capiat, vel quietius jaceat, &c. uti latius deduxi in quinto præcepto. P. 5. Decal. cap. 3. à n. 178. Ex communi DD. Valentia, Coninck, Tanner, alii cum Diana p. 4. tr. 2. resol. 10. Gobat. n. 668.

- 79 Denique universaliter adde duo: Unum Nul-
lum crimen inducit irregularitatem in foro con-
scientiæ, nisi illud patrans sciat illi annexam esse
irregularitatem. Ita post Navarrum, Reginal-
dum, Sanchez, Coninck, Peregrinum, Merollam,
Bonacinam, alios fuscè Diana modò cit. tr. 2. resol.
85. Alterum. Quando dubitas, an verè admiseris
aliquod ex ijs criminibus, quibus annexa est irre-
gularitas, non es habendus irregularis, sed stante
illo dubio, post moralem inquisitionem veritatis
perseverante, potes te gerere, ac si scires, te non
patrâsse illud, ut ex Suarez, Sanchez, Layman,
Francisco Bardi satis dixi parte 1. Decal. c. 1. a. n. 96.
Et rursus p. 5. cap. 3. à n. 129. Excepto tamen du-
bio facti de homicidio, in casu, quo constat homi-
cidium esse patratum, ut tu scias te commisisse
actum mortaliter injustum, ex quo potuit sequi
mors aut mutilatio, dubitas autem, an fuerit secu-
ta ex tuo facto, nec ne? ut si inter plures injustè in-
vadentes & percutientes inimicum, etiam tu per-
cussisti, ejaculatus es, dubitas autem, an tu, vel alius
lethaliter tetigerit &c. debes te pro irregulari ge-
rere, donec scias ex tuo facto mortem vel mutila-
tionem non esse secutam; quia ita expressè decidi-
tur in jure c. significasti. c. ad audientiam. De ho-
micidio. uti dixi ibidem. ll. cit.

Irregularitas ex defectu.

- 80 Dicitur, quæ ex solo defectu aliquo inducente
indecentiam in Sacris, etiam sine proprio
delicto vel culpa incurritur, eaque multiplex. Pri-
ma: ex defectu Sacramenti, ut jam per illud non
possit tam perfectè significari unio seu conjunctio
Christi cum Ecclesia, sicut solet significare. Quale
impedimentum est bigamia; eaque triplex. 1. rea-
lis & propriè dicta, quando nimirum quis succes-
sivè ducit duas legitimas uxores, & cognoscit car-
naliter utramque: quia nimirum sic dividit carnem
suam in duas vel plures, & ideo non repræsentat
perfectè unionem Christi cum Ecclesia, nec est
idoneus Minister Christi. 2. Interpretativa biga-
mia; cum quis habet copulam carnalem cum le-
gitima uxore, postquam fuit ab altero, intra vel
extra Matrimonium carnaliter cognita. 3. Simili-
tudinaria: cum quis jam sacris Ordinibus initia-
tus, contrahit invalidè Matrimonium cum aliqua,
cognoscitque eam carnaliter. Ex communi scri-
bentium de irregularitate, & citati omnes.

- 81 Secunda: Ex defectu animæ. Irrregulares sunt
inprimis illiterati, & inscii requisitorum ad exer-
citiū Ordinum, de quibus §. seq. adeoque etiam
Neophyti, id est, recenter conversi, neque suffi-

cienter instructi, judicio Episcopi: deinde à for-
tiori omnes amentes, stulti, phrenetici, & tan-
dem Pagani, Judæi, Hæretici publici; nam si fui-
sti occultè Hæreticus, ac deinde legitimè abso-
lutus, non es irregularis. Tannerus, alii cum
Laxman l. 1. tr. 1. p. 5. c. 7. n. 28. c. statutum. De
Hæreticis in 6. statuitur posse ordinari jam Catho-
licum filium Hæretici Parentes ante mortem con-
versi. Quin simpliciter filium Hæretici ad fidem
orthodoxam conversum non esse habendum pro
irregulari, in iis locis, in quibus Hæresis non pa-
rit infamiam, seu Hæretici tolerati sunt, ut in Ger-
mania, docent Sanch. l. 2. Decal. c. 17 n. 28. Henri-
quez, Sayrus, Emmanuel Sa, Tannerus, alii cum
Layman loco cit. subjiciente; saltem debere esse
certum cum talibus posse dispensari per privilegium
dispensandi super omni irregularitate, præter eas,
quæ ex homicidio voluntario, mutilatione, biga-
mia, & natalium defectu contractæ sunt.

Tertia: Ex defectu corporis, membri alicujus, 82
vel valetudinis. Et quidem quando defectus mem-
bri est per mutilationem ex propria culpa, ut si il-
licite abscidisti tibi aliquod membrum, etsi occul-
tissimum (v. g. te castiando ex stulto zelo Castita-
tis) inducit irregularitatem, etsi defectus illius
memברי nihil officiat ministerio sacro Ordinum.
At verò quando defectus membri provenit sine
culpa propria, à natura, casu, violentia, non effi-
cit irregularem, nisi respectu Ordinis, cujus usum
impedit, aut nisi inducat gravem deformitatem.
Hinc r. respectu omnium Ordinum irregularis es,
si sis cæcus, surdus, claudus, turpiter claudicans,
unipes, mancus manibus. Et respectu solius Sa-
cerdotii irregularis es, si careas pollice, vel indice,
qui dicuntur digiti Canonici (si tamen pollex
mutilatus vel truncatus, sit ita firmus, ut unà cum
indice Hostiam securè tenere, elevare, & frange-
re possit, posse quem promoveri ad Sacerdotium,
observat Laym. cit. cap. 7. num. 4.) Item si careas
oculo sinistro, itidem Canonico dicto, ut S. Cano-
nem commodè & sine deformitate legere non
possis: non item si oculus ille sit integer, seu
non effossus cum gravi deformitate, etsi cæcus;
& dexter oculus sit sufficiens ad legendum Cano-
nem, qua in re potest esse usui dispositio libri, ait
Layman. cit. cap. 7. n. 2. post Molinam & alios.
2. Universaliter irregulares sunt ex defectu corpo-
ris tali, ut sine gravi deformitate, horrore, vel
scandalo quis non possit exercere suum Ordinem.
Ut si careas naso vel auribus (nisi deformitas ca-
pillaturâ tegi queat) si monstrôsè gibbosus, facie
valde ustulata: si habeas membra superflua cum
gravi deformitate: si sis Hermaphroditus, etiam
Sexu virili prædominante, notorius saltem: supra
n. 61. 3. Eadèmq. utrâvis ratione irregularita-
tem inducit defectus valetudinis: vel impediens
executionem Ordinis, vel habens adjunctam de-
formitatem. Nam irregulares sunt leprosi, phræ-
netici, epileptici, seu morbo caduco laborantes,
qui tamen si jam ordinati sunt, & infra annum eo
morbo non laborârunt, præsumitur liberati,
& admittuntur ad Ordinis exercitiū, etiam ul-
teriores

teriores Ordines suscipiendos. Notat autem Diana p. 4. tr. 2. resol. 73. Prælatus posse dispensare cum Sacerdote sibi subdito, etsi ob manus tremulas ex chyragra, aut aliud ejusmodi impedimentum non possit observare omnes caeremonias, dummodo possit complere ministerium sine periculo, maxime effusionis Sanguinis, & non oriatur inde grave scandalum, ideoque id plerumque fieri debet in occulto.

83. *Quarta. Ex defectu natalium.* Irregulares nati sunt omnes illegitimi, non tantum spurii, nati scilicet ex coitu damnato, illorum nimirum, qui tempore coitus non potuerunt contrahere Matrimonium, utpote ex adulterio, incestu, sacrilegio, sed etiam naturales nati ex coitu non damnato, quorum scilicet Parentes uterque solutus, tempore coitus Matrimonium contrahere potuissent: nimirum ex simplici fornicatione. Hi tamen naturales legitimantur per subsequens Matrimonium. Omnes autem istæ irregularitates tolluntur. 1. Per legitimationem Pontificiam seu Papali autoritate factam: Principes enim sæculares, eorumque comites Palatini, ordinariè saltem non possunt legitimare pro foro Ecclesiæ, ad Ordines & Beneficia, sed tantum pro foro sæculari, in Ordine ad hereditates & officia sæcularia. 2. Per dispensationem ita quidem, ut solus Papa dispenset ad Ordines majores, dignitatem, & beneficium curatum: Episcopus verò ad Ordines minores, & beneficium simplex. Communis, ex cap. 1. & 2. De Fil. Præbyt. 3. Per Professionem Religionis approbatæ, sed in ordine ad Ordines tantum, non item in Ordine ad Prælaturas vel Dignitates Ordinis, nisi cum iis fuerit dispensatum. Denique: quoties dubium est, an aliquis sit legitimus nec ne? reputandus est pro legitimo; quia in dubio non presumitur vitium: id maxime, si maritus eum hactenus tractavit ut suum, suumque filium appellavit: idque etiam si Mater testetur, affirmet, juret se esse conceptum extra Matrimonium; nullâ lege teneris ei credere: etiam si constet Matrem tuam commississe adulterium, tuncque adulteri formam & lineamenta referas: etiam si natus sis septimo mense post nuptias, aut duodecimo vel decimo tertio mense post mortem mariti: etiam si natus sis ex Matrimonio reipsâ irrito, quando utraque vel alterutra pars ignara impedimenti dirimentis contraxit. Rationes & auctoritates videre potes apud Gobat hic casu 11. sect. 2. & Theol. Juridico moral. cap. 78. Tandem expositum, cujus nec Pater, nec Mater sciri potest habendum esse pro legitimo, adeoque nullâ indigere dispensatione, contra alios docent Suarez de Censuris disp. 58. sect. 4. Sayrus, Coninck, Laym. sup. Castro. Pal. apud Gobat hic casu 11. n. 436.

84. *Quinta. Ex defectu ætatis.* Irregulares enim dicuntur non tantum omnes Infantes, sed etiam adulti non habentes annos ætatis canonicè requisitos: sed de his plussculis agendum seorsim §. seq.

85. *Sexta. Ex defectu libertatis.* Irregulares enim sunt omnes servi propriè dicti, seu mancipia, nisi prius libertate donentur: item omnes uxorati, nisi

uxores consentiant, & votum continentia: emittant: itemque omnes curiales, curia scilicet sæculari obligati juramento vel stipendio, quamdiu tale officium habent: & similiter milites Sacramento militari obligati.

Septima. Ex defectu fame; Seu ex infamia no-86 toria, quæ partim contrahitur ex natalibus seu probro & crimine alieno: partim ex conversatione & crimine proprio. *supra a. 78.* Irregularem enim facit omnis infamia, seu *juris*, uti ex crimine ad judicium delato, seu *facti*, si crimen publicè notorium sit, ut post alios bene explicat Layman. *cit. tract. 1. p. 5. cap. 4. n. 10.* addens: Si sis à civili Magistratu notatus aliquâ infamiâ, & hic postmodum restituat pristinae famæ (vulgò *wieder redlich macht*) irregularitas desinet: ejusdem enim est absolvere, cujus est ligare. *l. nemo ff. de Regulis Juris.*

Octava. Ex defectu perfecta lenitatis. Quæ87 irregularitas contrahitur, ob justam deformationem (mortem scilicet vel mutilationem seu truncationem alicujus membri) publicâ autoritate factam, in judicio vel bello justo offensivo. Sic dicta: quia judex v. g. ferens sententiam sanguinis in aliquem, non perfectè imitatur lenitatem & mansuetudinem Christi Domini, qui Agnus mansuetissimus nullius alterius, sed Ipse pro aliis proprium sanguinem fudit, & noluit pronuntiare dignam mortem mulierem in adulterio deprehensam, & pro crucifixoribus suis oravit Patrem: ideoque indecens sit, ut ii, qui ad humani sanguinis effusionem, per mortem vel mutilationem, quamvis justè, sponte tamen cooperantur, personam Christi representent, & sacris Ordinibus, maxime Sacerdotio intuentur. Quinam autem in particulari hanc irregularitatem incurrant, dixi *Tract. 5. Decal. c. 2. n. 40.* Hic tamen obiter nota, in omni irregularitate potestate ordinariâ dispensare solum Summum Pontificem: ac potestate delegatâ ex Concilio Tridentino Episcopus dispensat in omni & sola irregularitate ex delicto occulto, excepto homicidio voluntario. *Vide tract. cit.*

Quid si ergo quis aliquo dictorum modo factus88 irregularis, & nondum dispensatus, suscipiat, ac etiam exerceat sacros Ordines? Resp. 1. Is valide suscipit Ordines quoscunque. Si enim habeat omnia ex institutione Christi essentialiter requisita ad valorem Sacramenti hujus, non potest ejus valor ab Ecclesia impediri. 2. Minimè autem licitè, sed peccat mortaliter etiam minores Ordines suscipiendo: quia transgreditur præceptum Ecclesiæ gravissimum, concernens reverentiam divinorum & principaliter augustissimi Eucharistiæ Sacramenti, & Sacrificij. 3. Non tamen incurrit aliam irregularitatem novam, aut censuram aliquam: quia ex nullo jure constat, vel appareat aliam irregularitatem statui, vel censuram fulminari contra irregularem susipientem Ordines, excepto tantum defectu ætatis, de quo §. seq. 4. Denique irregularis: sive ante, sive post susceptum Ordinem, contractâ irregularitate, peccat mortaliter, si scienter & malâ fide, seclusâ necessitate

vitandi scandalum; vel infamiam propriam, exerceat actum proprium sui Ordinis, seu actus illos, qui exerceri nequeunt sine Ordinis potestate, uti est etiam Baptismus solennis, Benedictio nuptiarum &c. Valide tamen actus sui Ordinis exercet: quia Ecclesia non vult, nec potest per irregularitatem tollere potestatem Ordinis à legitime ordinatis. Quare, quando in sacris textibus Juris legis, Ordinationem irregularis esse nullam vel irritam, intelligas quoad executionem licitam tantum: non autem, quoad executionem vel etiam susceptionem Ordinis invalidam. Omnia ex communi DD. apud citatos.

§. IV.

Non censurâ ligatus.

89 **C**ensura generatim est *Pœna spiritualis & medicinalis*: per quam homini baptizato delinquenti & contumaci potestate Ecclesiastica auferatur usus quorundam bonorum spiritualium externorum Ecclesie. Ad frangendam nimirum contumaciam. Non enim homo per censuram privatur bonis spiritualibus merè internis, utpote Gratiâ, Charitate &c. multò minùs Characterē & potestate Ordinis, sed tantum bonis externis spiritualibus, quæ scilicet aliquem spiritualem effectum vel commodum habent, uti est usus Sacramentorum, & alia mox specificanda. Censura ergo proprie tunc solum dicitur, quando talis pœna, excommunicatio, suspensio, &c. infligitur delinquenti in medicinam ad cohibendum à delicto committendo, vel à jam commissio resipiscendum, ac contumaciam frangendam: ut quando sic dicitur: *nisi hoc feceris*, vel *si hoc feceris*: excommunicatus, suspensus sis. At verò, quando infligitur in meram vindictam sceleris commissi, independentè à Pœnitentia delinquentis, ut si feratur excommunicatio, vel suspensio in perpetuum, vel ad certum tempus, ad arbitrium Judicis, jam non censura proprie, sed pura pœna dicenda erit, ut ex communi observat Tamburinus l. 10. de censuris, tract. 2. c. 1. Quò patet differentia ab irregularitate. Nam irregularitas etiam ex delicto, proprie non est pœna, non etiam fertur principaliter in vindictam vel emendationem delicti, sed solum est inhabilitatio ad Ordines suscipiendos & ministrandos ob reverentiam Sacrorum, & indecentiam, si tali delicto infectus sacris Altaribus ministraret. Irregularitas autem ex defectu, etiam absque omni delicto vel culpa contrahitur, ob eandem rationem, ut ex dictis patet.

90 Triplex est censurâ: *Excommunicatio, suspensio, & interdictum*. *Excommunicatio*, (major nimirum & simpliciter dicta, etiam anathema vocata,) est *censurâ Ecclesiastica*, quâ homo privatur omni communione, Ecclesia in bonis spiritualibus externis, utpote usu activo & passivo Sacramentorum omnium (adeoque etiam Ordinum) participatione suffragiorum Ecclesiæ, ac indulgentiarum, omnis beneficii ac officii Ecclesiastici, ipsâque communicatione politicâ fidelium, si excommunicatus sit non toleratus & vitandus. Jam vides

excommunicatum non posse licitè suscipere Ordines, nec in susceptis ministrare. Excommunicatio alia *minor* dicta privat solum usu passivo Sacramentorum, & incurritur ferè solum ob confortium cum excommunicato non tolerato, qualis tantum est nominatim denunciatus, ac nototius percussor Clerici. *Suspensio* est censura Ecclesiastica, quâ Clericus privatur usu potestatis sibi competentis, aut ratione Ordinis sui Clericalis, aut ratione Beneficii. Quare duplex est suspensio. Una *ab Officio Ordinis*, & sic suspensus non potest licitè exercere actum sui Ordinis suscepti, nec consequenter ulteriorem Ordinem suscipere. Alia est suspensio à Beneficio tantum, aut etiam à sola Jurisdictione, ut si Sacerdos, relicta facultate celebrandi, suspenditur ab audiendis confessionibus, aliòve officio. Et talis adhuc licitè exercet actum sui Ordinis, aliòve Ordines nondum habitos suscipit: ut si Diaconus Canonatu vel Parochiâ habitâ privetur, interim licitè ordinatur Sacerdos, si nihil aliud obstat.

Interdictum est censura Ecclesiastica prohibens usum divinorum officiorum publicorum, ac Sacramentorum (exceptis Baptismo, Confirmatione & Pœnitentia) & Ecclesiastica Sepultura, quâ talis est. Triplex est hoc interdictum, *personale, locale & mixtum*. Interdictum *personale* est, quo ipsa aliqua persona dictis prohibitionibus afficitur, ideòque personaliter interdictus feret secum prohibitiones illas, in quemcunque locum devenerit, Interdictum *locale* est, quo locus aliquis, vel Ecclesia dictis prohibitionibus adstringitur, quo scilicet fideles prohibentur in tali loco actiones illas prohibitas exercere, non immediatè ratione sui, sed mediatè ratione illius loci; quare si quis egredietur ab illo loco in alium, poterit liberè se gerere. Interdictum *mixtum* est, quo tam persona, quam locus prohibentur tales actiones sacras exercere. Jam iterum vides solum interdicto personali vel mixto subjectum non posse licitè ordinari, sicut nec Episcopus, durante interdicto, licitè potest ordinare.

Quid si ergo aliquis censurâ ligatus, excommunicatus, suspensus, interdictus, scienter suscipiat Ordines? Is r. validè ordinatur, validèque exercet actus sui Ordinis, ob eandem rationem in simili datam num. 88. Attamen excommunicans non toleratus, & suspensus ab officio, non validè absolvit, cum sit privatus jurisdictione omni. 2. Peccat mortaliter, tam suscipiendo, quam exercendo liberè actus proprios sui Ordinis: quia in re gravissima transgreditur præceptum Ecclesiæ. Suarez, & Diana p. 1. tract. 11. resolut. 105. 3. Etiam suscipiendo fieri irregularem ex Gobat & aliis innuit supran. 77. At, non fieri cum Suarez & Leandro probabilis censet Thom. Tamburinus cit. l. 10. tract. 4. c. 14. §. 1. num. 8. idque etiam si quis excommunicatus in ipsa actuali Ordinatione solenniter exercuisset actum sui Ordinis, utpote Diaconus solenniter cantando Evangelium, vel Subdiaconus Epistolam; Sacerdos cum Episcopo consecrando: quia irregularitas hæc ex abusu Ordinis inest.

incurritur, quando ministrat, seu exercet actum Ordinis antea suscepti: totum autem illud officium Ordinationis, quod Episcopus obit ordinando, computatur pro eodem actu susceptionis, ita post *Suarez, Sayrum, Layman, Gibalinum*, alios *Tamburin. cit. num. 9. Gobat num. 713. & 765.* Itaque certò culpabiliter, scienter, ac liberè exercens actum proprium Ordinis Majoris solenniter, incurrit novam irregularitatem ex delicto abusùs sacri Ordinis ob violatam censuram. Ita toto titulo *De Clerico excommunicato ministrante.* Dico autem; *culpabiliter, scienter, & liberè.* Si enim qui exerceret actum Ordinis sacri, v. gr. Sacerdos excommunicatus celebraret &c. inculpabiliter ignorans se esse excommunicatum, vel bona fide putans se jam fuisse absolutum: aut gravi metu compulsus, vel necessitate adactus ad evitandum aliorum scandalum, vel propriam infamiam, aliudve grave incommodum, nec peccaret, nec ullam contraheret irregularitatem. Nam Lex Ecclesiæ hanc irregularitatem inducens non obligat cum tanto rigore. Communis apud citatos, *Tamburin. cit. c. 14. §. 2. num. 4.* Dico etiam: *actum proprium Ordinis majoris solenniter &c.* Nam exercens actus Ordinum minorum, qui etiam à secularibus exerceri possunt, non fit irregularis, nisi esset excommunicatus ex eo, quod per simoniam suscepisset eisdem Ordines; tunc enim eos exercens est irregularis ex speciali constitutione Sixti V. Quin etiam exercens actus Ordinum majorum, Subdiaconatus, vel Diaconatus; at non tanquam proprios, seu modo proprio & solenniter, & eo modo, quo Laicus exercere posset, v. g. Clericus excommunicatus cantaret Epistolam in Sacro, sed sine manipulo, Evangelium sine stola, etsi cum cæteris suis vestibus, non fore irregularem, post alios notat *Tamburin. cit. n. 6.*

93 Unum & alterum restat dubium. 1. Is, qui pluries cum censura actus Ordinis exercet, incurritne plures irregularitates? 2. Cum distinctione. Siquidem eandem numero censuram violes, unam tantum, irregularitatem contrahes, ut si excommunicatus celebrès Missas etiam centies, semel tantum es irregularis, licet pluries & toties, quoties, pecces mortaliter. *Sanchez de Matrimonio l. 4. disp. 24. num. 7.* alii cum *Tamburino. §. 3. num. 11.* Si autem violes censuras diversæ rationis, pluries, ac totidem irregularitates contrahes, ut si excommunicatus, suspensus, & interdictus semel tantum celebres, tres contrahes irregularitates distinctè explicandas, si ab iis dispensationem petas, ita citati. 2. At, quid si violentur plures censuræ ejusdem rationis: v. g. Titius Sacerdos pluries excommunicatus, quia plures percussit Clericos, & tamen Missam celebravit: incurritne similiter plures irregularitates. Ita affirmat *Gibalinus.* Contrarium tamen, & semel tantum fieri irregularem probabile putant *Castro-Palau & Avila* apud eundem *Tamburin. ibidem num. 13.* 3. Sacerdos prohibitus sub excommunicatione latæ sententiæ, ne celebret, celebrat tamen: unde & gravissimè peccat, & excommunicationem latam incur-

rit, incurritne tunc statim & simul irregularitatem. Nequaquam; quia prius supponitur, & intelligitur celebrasse, quam in excommunicationem incidisse: ergo non tunc contrahit, sed postea iterat, celebrans contrahet irregularitatem. *Gibalinus cum Tamburino ibidem num. 15.* 4. Sacerdos excommunicatus toleratus ad petitionem populi non habentis alium Sacerdotem, ut die festo satisfaciat præcepto, suppositâ poenitentia & contritione elicitâ, potest licitè celebrare sine nota irregularitatis, ex Concilio Constantiensi, c. ad evitanda. *Navarri, Filliutius, Bonacina, Castro-Palau apud eundem num. 19.*

§. III.

Quid de reliquis requisitis Canonicis.

1. Etas Canonica.

Pro prima tonsura etas sufficiens est septennium completum: ante quod licitè conferri non potest. Nam *Bonifacius VIII. c. Nullus de temp. ordinand.* sub pæna suspensionis per annum ipso facto incurrenda prohibet, ne quis infanti (nisi fortè Religionem ingrediatur, quod hodie in usu non est) seu illiterato Clericalem præsumat conferre tonsuram. Et Concilium Tridentinum infra citandum, prohibet, ne quis primâ tonsurâ initietur, nisi sciat rudimenta fidei, item legere, & scribere, quod utique necessariò requirit annos discretionis, & saltem septennium completum. Vide *Gobat num. 509. seq.* Pro Ordinibus Minoribus etiam sufficit septennium completum, suppositâ scientiâ, quam Concilium Tridentinum requirit, ut nimirum eos suscepturi latinam linguam intelligant, & sciant, quæ ad officia eorum Ordinum requiruntur. Quia tamen rarò ea scit puer post septennium, ideo communiter non sunt statim ordinandi. Et absolute pro Acolytho ordinando requiri annum duodecimum completum, cum aliis docet *Filliutius tr. 9. c. 4. n. 28.* Pro majoribus Ordinibus major quòq; requiritur etas, ut ex se patet. Post Canones antiquos partim strictiores, partim laxiores (apud *Layman. c. 7. Gobat num. 511.* alios videndos) antiquatos Concil. Trident. sess. 23. cap. 12. de Reformatione ita statuit. *Nullus imposterum ad Subdiaconatum ante annum vigesimum secundum: ad Diaconatum ante vigesimum tertium: ad Presbyteratum ante vigesimum quintum etatis sue annum promoveatur.* Circa quos annos aliqua explicanda sunt.

I. Non necesse est dictos annos esse completos, sufficit esse inchoatos, juxta concordem DD. sententiam cum *Navarro Man. c. 25. n. 116. Sanchez Consil. Moral. l. 7. cap. 1. n. 33.* & constat ex praxi Ecclesiæ, quæ decretum Tridentini sic semper intellexit. Sufficit autem annum esse inchoatum etiam per unicum diem: communis cum *Sanchez cit. n. 4. multos citante.* Imò si per medium diem. *Sanchez n. 7. Coninck, Bonacina, & Diana p. 2. tract. 16. Resolut. 29.* Imò si per horam saltem, per dimidiam, per quadrantem, & quid ni etiam per minutum vel momentum, post alios *Gobat*

bat *num.* 519. Ratio est : quia tunc nihilominus propriissime dicitur non ordinatus Sacerdos v. g. ante annum vigesimum quintum, quod Concilium requirit. At nunquid etiam necessarium est, ita esse inchoatos annos illos præscriptos, ut quis scilicet physice attigerit annum præscriptum à Tridentino? quid si desit unicus dies? an non juxta regulas juris *parum pro nihilo reputabitur & quod parum distat, nihil distat*? Fatetur Gobat *num.* 528. se neminem legisse, qui id de integro die concedat. At quid si adlit dies incæptus, sed nondum adlit hora nativitatís : ut si hodie ordinandus sis circa horam nonam manè, & tu annum requisitum incipias post meridiem vel vesperi? Adhuc sufficere, & licite, adeoque sine metu suspensionis eo die te ordinari manè posse, eò quod vespera trahatur ad manè, & faciant simul unum diem, sentit Diana *p. 2. tract. 2. resol. 19.* resolute: at magistimide, oppositum merito probabilius agnoscens *p. 9. tr. 9. resol. 50.* citans *Ledesmam, Marchinum, Leandrum*: idemque sentiunt *Ase. Tamburinus, Trullenk* alii apud Gobat *num.* 523. qui Sententiam probabilem ea ex causa praticari posse censet. Contra tamen non sufficere, sed omnino requiri, ut ordinandus physice attingat annum præscriptum à Tridentino, docent, aut supponunt DD. communiter. Certè Sanchez *cir. num. 6.* Sententiam illam nullo modo esse practicandam judicat: nec credo fore in praxi admittendam à Reverendissimis Ordinariis, neque mihi multum probabilis videtur, attento rigore verborum Tridentini. Talis enim Sacerdos v. g. verissime & propriissime ordinaretur ante annum ætatis vigesimum quintum, quod tantoperè prohibet Concilium, exclusis quoad hoc penitus privilegiis Regularium. Sed neque, quando in jure pro forma & de præsentí requiritur aliqua qualitas (ut in proposito præfixa ætas (locum habet axioma illud: *parum pro nihilo reputatur vel quod parum distat, nil distat*, nec non plures variæ sunt limitationes illius dicti apud DD.

At; nunquid in ætate ordinandorum computanda poterit haberi ratio dierum intercalarium seu bissextilium, quarto quoque anno incidentium. Exempli causâ; mihi quidem hodie ordinando desunt tres vel quatuor dies ad inchoandum annum requisitum: at intra viginti & quatuor annos fluxerunt ad minus quinque dies intercalares & superflui super annum communem 365. dierum, quibus computatis inchoabo abundè vel superflue annum requisitum, potero sic computare, & hodie licite ordinari: Aut 2. saltem eodem anno sum natus die primâ mensis Aprilis, quo hoc anno, hodie omnino maturè inchoarem annum requisitum vigesimum quintum, v. g. pro Sacerdotio, si esset annus communis: at quia est annus bissextilis, hodie primò numeratur ultima dies Martii: poteròne nihilominus computato die intercalari, qui primam Aprilis conficeret; licite ordinari hodie? 1. Probabiliter licere in hoc secundo casu (ex Sententia *Panormitani, Sylvestri* & aliorum) non item in priori casu. Ratio probabilitatis unius, & disparitatis alterius est: quia quando loquimur de uno tan-

tum anno, solemus intelligere solum 365. dies anni communis: at verò quando loquimur de multis annis simul sumptis, præsertim continuis, intelligimus annos sine respectu ad 365. dies, sed prout occurrunt anni in illa simultate seu complexu & spatio continuo: & ideo in uno anno diem illum intercalarem computare poteris pro ætate complenda, non item ex pluribus annis, prout latius profequitur hoc argumentum ex professo optime tractans P. Gobat *casu 13. sect. 2. per totam*, quam ipse videas, Tyro, quia nemo me conduxit, ut exscriptorem vel amanuensem tibi agam. Jam ad communiorē praxin.

II. Quòd si ergo quis scienter & malâ fide ante 96 ætatem requisitam ordinetur majoribus Ordinibus, v. g. Sacerdos ante inchoatum annum vigesimum quintum. Is 1. etsi validè ordinetur, peccat tamen mortaliter gravissime, ob rationem sæpius inculcatam. 2. Ipso facto incurrit suspensionem ab executione suorum Ordinum, latam à Pio II. *Extrav. cum Sacrorum*, & aliis Pontificibus, & confirmatam à Sixto V. nec ante impletam ætatem ab illa suspensione absolvi potest, nisi prius impetratâ dispensatione Pontificis super irregularitate ex defectu ætatis. 3. Si ante impletam ætatem etiam malâ fide ministret in Ordine sic malè suscepto (seclusâ nimirum necessitate, & periculo vitandi scandalum vel infamiam propriam,) insuper incurrit irregularitatem ex delicto abusûs sacri Ordinis, ob censuram violatam: à qua tamen irregularitate occulta dispensat Episcopus ex Concilio Tridentino: intellige tamen post impletam ætatem, vel impetratâ jam dispensatione. Papæ super defectu ætatis. 4. Quòd si tamen in Ordine sic malâ fide suscepto non ministravit, ideoque irregularitatem illam novam non contraxit, tunc post impletam ætatem, & ex se cessante irregularitate illa ex defectu ætatis, ab illa censura suspensionis absolvit non tantum Episcopus, sed etiam Confessarius quicumque potens absolvere à censuris non reservatis, ut bene probat Lugo *respons. moral. l. 2. dub. 10.* quamvis enim Sixtus V. statuerit suspensionem illam perpetuam: *perpetuò suspendimus*: tamen Clemens VIII. ejus Bullam reduxit ad terminos juris Bullæ Pij II. & Concilii Tridentini, in quibus non habetur suspensio reservata, & positivè perpetua.

III. Quòd si verò quis bonâ fide ita ordinetur 97 ante impletam ætatem: utpote ob assertionem parentum, vel aliâ ratione credens probabiliter se habere ætatem, cum reverâ non habeat: Is 1. utique non peccat, ignorantia, seu errore probabili excusante; nec consequenter dictam suspensionis censuram incurrit, ad quam incurrendam culpa, imò & præsumptio, & dolus requiritur. 2. Postquam tamen rescivit defectum ætatis, tenetur sub mortali abstinere ab exercitio Ordinis ita suscepti: non jam ut suspensus, sed ut adhuc irregularis ex defectu ætatis: nam prohibitio Ecclesiæ impediens susceptionem Ordinis ante impletam ætatem, extenditur etiam ad executionem Ordinis sic suscepti: cum propter indecentiam ministerii prohibea-

tur susceptio Ordinis. 3. Quin etiam, si cognitio defectu ante impletam ætatem, advenientem jam malâ fide, in tali Ordine ministret, etsi peccet graviter juxta modò dicta, non tamen incurrit novam irregularitatem ex delicto abusus sacri Ordinis, ob violatam censuram. Cum ita bona fide suscipiens nullam censuram incurrerit, neque ullo alio jure talis irregularitas exprimarur: ut contra *Navararum*, *Marchinum*, & alios quosdam jam habet communis Sententia cum Layman l. 5. tr. 9. cap. 10. num. 3. vide supra num. 88. 4. Denique talis adveniente postea, & impletâ ætate requisitâ absq; ulla alia dispensatione vel absolutione, in eo Ordine ministrare poterit, cum jam nullâ amplius irregularitate vel censurâ ligatus sit, ut ex modò dictis colligere debes.

IV. Quòd si, omnibus diligenter expensis, dubium sit, an quis ætatem requisitam habeat, nec ne? necessariò distinguendum est. Si dubium sit merè negativum, sic ut nulla appareat probabilis ratio pro una, vel altera partè, non potest licitè ordinari: quia certa lex requirens hanc ætatem, est in possessione contra ætatem dubiam. *Communis cum Sanchez de matrim. l. 2. disp. 41. n. 38.* at verò, si dubium sit positivum ob rationes utrinque probabiles, si nimirum verè probabile sit te habere ætatem requisitam, v. g. ex testimonio sæpius audito, vel lecto parentum, etsi æquè probabile, imò probabilius esset te non habere, licitè ad Ordines admitti poteris: qui enim probabili ratione motus operatur, prudenter operatur, adeoque sine culpa. Quare si parentes testentur de ætate requisita, ad Ordines te admittere Episcopus sine scrupulo poterit. Quia licet testimonium parentum pro filiis in aliis materiis, in præjudicium præsertim aliorum, non admittatur, hic tamen, ubi in nullius præjudicium cedit, sufficiens judicandum est. *Diana p. 2. tr. 2. resol. 27. & latè Gobat casu 13. a num. 499. ibidem num. 504.* meritò limitans, si testimonium parentum petatum sit ex scripto ipso die nativitatis vel propè, & testimonium Parochi, seu ex libro baptismali haberi, vel commodè expectari non possit, Episcopi enim communiter non stant testimonio parentum, nisi aut nullum testimonium Parochi, aut non nisi dubium haberi possit: quare si testimonium parentum & Parochi discrepent, hoc illi omnino præferendum erit, nisi ex alio capite parenti major fides habenda esset. Et, si testimonium Parochi primò editum sit, postquam quis ex vi testimonii paterni bonâ fide ordinatus est, poterit stari testimonio paterno, quod est in possessione; & sic ordinatus licitè exercere suum Ordinem. Tandem quando Religiosus bonâ fide ordinatus est ante impletam ætatem, administrandum posse dispensare Superiorem Ordinis mendicantium infra in fine notabitur.

II. Probitas, Scientia, Examen, & Approbatio Episcopi.

99 I. **P**robitas vitæ ac morum requiritur notoria seu probata testimoniis sufficientibus Parochi, vel aliorum fide dignorum. Et, si quis dimittatur, aut ordinetur ab alieno Episcopo, testimonium de

vita & moribus ab Episcopo proprio habere debet unâ cum dimissoriis, ut infra dicitur. Quin etiam si quis à Sede Apostolica privilegium obtinuerit, ut à quolibet Episcopo Catholico ordinari possit, etsi tunc dimissoriis proprii Episcopi non indigeat, indiget tamen ejusdem proprii Episcopi litteris testimonialibus de vita & moribus, ut ex Concil. Trident. sess. 23. c. 8. infra allegando, notant *Henriquez & Barbosa* apud Gobat casu 14. n. 571. Regularibus tamen testimonium probitatis dari solet à suis Superioribus, idque sufficere constat ex praxi Ecclesiæ: & insinuat declaratio Cardinalium apud *Gallebard. ad cit. c. Tridentini.*

II. **Scientia.** Ad licitè suscipiendos Ordines, 100 jure quidem naturali necessaria & sufficiens esset omnis illa & sola, quæ necessaria est obeundis officiis annexis Ordini, quem quis vult suscipere. Nam generatim singuli tenentur scire ea, quæ ad suum statum & officium pertinent. At jure Ecclesiastico aliquantò major requiritur scientia. Nam Concil. Trident. sess. 23. cap. 4. de reform. ita statuit, ut primâ tonsurâ non initientur, *qui fidei rudimenta edocti non fuerint, quique legere & scribere nesciunt.* Et c. 11. pro minoribus requirit, ut latinam linguam intelligant, & sciant, quæ ad officium suum spectant. Pro Subdiaconatu & Diaconatu ibidem c. 13. requirit, *ut sint litteris, & iis quæ ad Ordinem exercendum pertinent, instructi.* Pro Sacerdotio requiritur tanta scientia, ut possint administrare Sacramenta, & populum docere de necessariis ad salutem. Scientia autem & eruditio illa, quæ in citatis Canonibus postulat, non debet esse necessariò magna, sed sufficit mediocris. Nam quod *Gl. in c. illiteratos* tradit, ad minores Ordines sufficere mediocrem intelligentiam linguæ latinæ; id ipsum potest proportionaliter dici de Presbyterando, sufficere scilicet mediocrem scientiam ministrandi Sacramenta, docendique necessaria salutis. Et notat Layman hic l. 5. c. 7. n. 1. in fine pro Sacerdotio præcisè non requiri tantam scientiam, quanta ad munus Confessarii requiritur: quia antequam illud obire Sacerdos permittitur, ab Episcopo, novo præmisso examine, si videbitur, approbandus erit, ut constat ex c. 15. ejusdem sess. Addit Gobat casu 11. n. 422. ex communi DD. minorem scientiam linguæ latinæ exigi à Regularibus confessiones non audituris, quàm à secularibus Sacerdotibus similiter illas non audituris, quia continuatio instructionis verbis & exemplis, efficit illos peritiores, quàm Sæculares. Denique omnino illiteratus, seu legendi, scribendique imperitus, est irregularis ex defectu animi. Nam c. 1. d. 39. ait Papa Gelasius: *Illiteratos nullus presumat ad Clericatus Ordinem promoveri: quia litteris carens sacris non potest esse aptus officiis.* Ubi illiteratus dicitur, qui Grammaticæ rudimenta non didicit, adeò ut per se loquendo graviter peccet Episcopus admittens ad Ordinem, illiteratum, seu adeò imperitum linguæ latinæ, ut ob hujus defectum nequeat sine gravibus defectibus exequi officia, ad quæ per se obeunda deputatur per susceptionem Ordinis. Vide de hac re, ex *Quintanaduenas* &

aliis latè differentem Gobat casu 10. præsertim à num. 377. Et hinc ulterius

101 III. *Examen* coram Episcopo, etiam quoad Regulares, requirit Concil. Trident. eadem sess. 23. c. 12. Possunt tamen Episcopi examen illud Ordinandorum committere aliis à se deputatis. Possunt etiam absque ullo scrupulo suam conscientiam conformare cum conscientia Prælatorum attestantium de idoneitate suorum in litteris dimissorialibus: imò, ut cum aliis monet *Rodriguez*, noster etiam valde expediret, quoad Regulares, Episcopos esse contentos examine & approbatione suorum Superiorum: quibus utique magis fidere possent, & deberent, quam iudicio aliquorum Examinatorum, qui ex successu fortuito unici examinis parum fundatum iudicium frequenter deducunt. Cæterum ad ipsum Episcopum ordinantem tantum spectat examinare ordinandos. Unde quando Episcopus proprius subditum suum, etsi jam à se examinatum & approbatum mittit ad alium Episcopum ordinandum, adhuc alter Episcopus illum examinare poterit ipso jure: quia potest velle cognoscere, cuinam Ordines conferat. Non tamen examinare tenetur, ut vult *Barbosa*, sed stare potest iudicio & testimonio proprii Episcopi, juxta communem DD. quia Concil. Trident. cit. dicens: neminem esse ab alieno ordinandum, nisi prævio examine, non tollit, quin Episcopus alienus ordinans possit esse contentus examine, & approbatione proprii Episcopi.

102 IV. *Approbatio* Denique seu admissio Episcopi ordinantis requiritur. Quare, si furtivè Ordines suscipit, hoc est propriè: qui se ordinandum numero admiscet, cum tamen ad eum Ordinem ab Episcopo non fuerit admissus, aut qui alium supponit examini, & deinde loco illius ipse ad Ordines succedit, incurrit irregularitatem; juxta communem DD. Sententiam cum *Suarez* de censuris, disp. 42. sect. 3. ex d. 1. 2. 3. de eo, qui furtivè. Alii tamen apud *Tamburinum* lib. 10. c. 14. §. 1. volunt, ipsum solum incurere suspensionem, eodem textus juris ad se trahentes. Utrumque probabile, & nimis satis.

III. Littera dimissoria, &c.

103 Concilium Trident. Sess. 23. cap. 8. de reformatione sic statuit: *Unusquisque à proprio Episcopo ordinetur: quod si quis ab alio promoveri petat, nullatenus id ei etiam cujusvis generalis aut specialis rescripti vel privilegii prætextu, permittatur, nisi ejus probitas, ac mores ejusdem Ordinarii testimonio commendentur. Si secus fiat, Ordinans à collatione Ordinum per annum, & ordinatus à susceptorum Ordinum executione, quamdiu proprio Ordinario videbitur expedire, sit suspensus.* Ita Concil. Ubi prænotà: quamvis Episcopus proprius subdito suo, ratione originis, domicilii, vel beneficii, hanc licentiam ordinandi ab alieno Episcopo, etiam oretenus dare possit, quia Concil. Trid. solum requirit consensum proprii Episcopi, tamen ad majorem fidem, ea licentia dari solet per litteras patentes, quæ ideo vocantur *Dimissoria*, & *Dimissoriales*, quia subditum dimittunt ad alienum

Episcopum. Ulterius præter dictam licentiam debet ordinandus habere à proprio Episcopo testimonium suorum morum ac probitatis, quod dari consuevit interdum in ipsis litteris dimissoriis, interdum separatim; & tunc vocantur litteræ *commendatitiæ*, vel *testimoniales*: quia in his Episcopus proprius suum subditum commendat alieno, deque ejus probis moribus testificatur, propter quam causam ejusmodi litteræ videntur etiam vocari *reverendæ*. Jam ergo videndum. 1. Quisnam ejusmodi litteras dare possit, & debeat. 2. Quid continere debeant. 3. Quamdiu durent. 4. Qualiter obli-

104 I. Litteras ejusmodi dimissorias confert. I. Ipse Episcopus proprius quilibet; si ratione originis, siue domicilii, siue beneficii. Attamen litteras commendatitias siue testimoniales de jure non posse dari, nisi ab Episcopo proprio domicilii, meritò cum aliis censet *Tamburinus* hic lib. 7. c. 8. §. 2. quia mores in his litteris approbandi solum illi solent esse noti, non aliis. 2. Vicarius generalis, si ab Episcopo ad id habeat speciale mandatum vel consensum, aut si Episcopus agat in remotis extra Provinciam, saltem per duas dietas, non tamen tenetur vel Episcopus, vel Vicarius largiri dimissorias, nisi petentibus ex causa multum rationabili, quandoquidem nec eas suffragari debent, nisi habentibus causam legitimam, ob quam à propriis Episcopis ordinari non possint: Concil. Trident. sess. 7. c. 11. de reformatione. Nec ipsi Episcopi eas concedere debent, nisi impediti, quò minus ipsimet conferant Ordines. Trident. sess. 23. c. 3. de Reformatione. 3. Sede vacante, Capitulum: at non nisi post annum à die vacationis. Sic enim decernit Concilium Trident. sess. 7. c. 10. de Reformatione. *Non liceat Capitulis sede vacante, infra annum à die vacationis Ordinarii, licentiam aut litteras dimissorias, siue reverendas, ut vocant, alicui qui beneficii Ecclesiastici recepti vel recipiendi occasione arctatus non fuerit, concedere.* Licet autem tunc Capitulum nequeat dare quibuslibet dimissorias, potest tamen dare commendatitias & testimoniales. 4. Prælati Regulares etiam suis subditis Religiosis concedunt dimissorias, attamen juxta decretum Clementis VIII. & declarationem Cardinalium, non ad Episcopum alienum, sed Diocesenum; nisi hic aut non sit Ordines collaturus, aut absens, vel mortuus sit; tunc enim ad quemcunque Episcopum communionem cum sancta Sede Apostolica habentem dimittere possunt, non requisito Vicario vel Capitulo Diocesano. Verumtamen illud Decretum non videtur usu receptum, cum non ob-servetur. Abbates etiam exempti, habentes jurisdictionem in Parochos & Parochianos privative ad Episcopum, in cuius Diocesi sua loca sita sunt, non possunt dare dimissorias, nisi suis Religiosis subditis, non item sæcularibus subditis, ut alius Episcopus eos ordinet: clara enim sunt verba Tridentini sess. 23. cap. 10. de Reformatione. *vetantis ne ipsi Abbates & alii exempti litteras dimissorias aliquibus Clericis secularibus, ut ab aliis ordinentur,* conce-

concedant, non obstantibus quibusvis privilegiis &c.
Vide Gobat *casu* 14. n. 574.

105 II. Litteræ ejusmodi dimissoriæ secundum jus commune debent continere sequentia. 1. Causam, ob quam Episcopus dimittit: Trid. *sess.* 7. c. 11. Dispensationem super interstitiis, si ijs non servatis dimissus ordinandus sit: etenim nequit super ijs dispensare Episcopus alienus ad quem mittitur ordinandus, neque consensum tacitum Episcopi proprii facile præsumunt. Si tamen dimissus laborat aliquo impedimento dispensabili per Episcopum, posset in eo dispensare ille, ad quem dimittitur, esto non sit facta illi specialis permissio: imò etiam si dimissoriæ contineant hanc clausulam: *si tamen aliis nullum tibi obstat impedimentum Canonicum*: ut ex alijs notat Gobat *num.* 575. 2. Testimonium de sufficienti doctrina: nec enim dimitti debent, nisi examinati juxta Trid. *sess.* 23. c. 3. de *Reform.* & *sess.* 7. c. 11. Item illa Sanctio non est ita rigide recepta in Germania, quin sæpissimè, imò communiter expediantur ejusmodi litteræ sine ullo examine, eò quòd Germani communiter peregrinentur in studiis, v.g. in locis valde diffitis à Residentia Episcopali, imò extra Diocesim sitis, ut non possint sine magnis sumptibus & incommodis sese sistere examini: & in hoc casu fas sit committere examen alteri Episcopo: Barbosa apud Gobat *n.* 577. testans ita esse decisum. 3. Eadem litteræ debent exprimere esse jam provisum dimisso de titulo mensæ. Nam dimittens alioquin obligaretur ad providendum de Beneficio, & interim ad condignam sustentationem, quando dimissorias daret non habenti Patrimonium: propter apertum textum *cap. si Episcopus de præbendis in 6.* Verum sicut consuetudo in sexcentis derogat juri communi in alijs materijs, ita & in hac; attendenda ergo consuetudo Diocesana. Interim salva manet Sactio citati *cap. si Episcopus*, ita mandans: *Si certas commisisti alteri ordinare personas, tu (qui providere hoc casu, an haberent titulum, debuisti) taliter ordinato, ad prædicta, donec per te beneficiatus fueris, obligatus existis.*

106 III. Hæ litteræ dimissoriæ seu licentiæ absolute & sine limitatione aliqua temporis semel concessæ non cessant lapsu temporis, sed semper durant, & valent, ac suum effectum habere possunt: etiam concedente mortuo, vel ab officio amoto, quia dimissio illa est gratia facta, non faciendâ: ideòque non expirat morte concedentis. Excepto tamen semper: nisi ea licentia revocetur, sive ab ipso Concedente, sive ab ejus Successore. Omnes enim licentiæ Prædecessorum à quocunque successore æqualem potestatem habente revocari possunt, ut omnibus notum; cum non habeat imperium par in parem. Debeat autem illa revocatio fieri verbis clavis & expressis: alioquin censetur non esse facta, utpote valde odiosa, & quia mutatio vel correctio non est præsumenda, sed probanda.

107 IV. Peccat mortaliter & suspensioni subjacet, qui sine dimissorijs ullis se facit ordinari ab alieno

Episcopo: imò & is, qui cum dimissorijs vel confectis, vel veris quidem, sed revocatis: quia talis reverà ordinatur sine consensu sui Ordinarii, ideòque incurrit pœnas statutas, seu renovatas à Concilio Trid. initio allegato, & Pio II. *extrav. cum ex sacrorum*. Incurrit autem talis suspensionem. 1. Si sine dimissorijs ab alieno Episcopo Ordines majores suscipiat; non item si Minores: quia Pontifex expressè loquitur de Ordinibus sacris, Ita Suarez cum multis contra alios apud Gobat *n.* 707. 2. Ex Tridentino suspenditur solum, *quandiu Episcopo proprio videbitur expedire*, seu quoad Episcopus proprius permittat ei usum Ordinis. Unde Decretum Pij II. absolute dicentis *suspensus sit*, per Concilium videtur mitigatum, vel declaratum. 3. Non incurrit, si ita suscepit cum prudenti speratione proprii Episcopi. *Idem supra*. Sicut nec peccat, nec pœnam ullam incurrit, qui ab alieno Episcopo tunc petit Ordines, dum suus proprius est suspensus, vel excommunicatus. *Ibidem*. 4. At, incurritne ille Hispanus apud *Navarrum*, qui commorans Romæ, petit dimissorias à suo Episcopo, quæ & concessæ fuerunt, sed priusquam pervenirent Romam, fabricavit ille falsas dimissorias, quarum virtute insignitus fuit quatuor Minoribus? Respondet *Navarrum* apud Gobat *num.* 565. Illum peccasse mortaliter illâ suâ fraude; at non incurrisse suspensionem seu pœnam statutam in promotos sine licentia sui Episcopi, etsi sic suscepisset etiam Ordinem majorem: quia licet fuerit ordinatus ex vi falsarum dimissoriarum, fuit tamen verè ordinatus cum dimissorijs veris, & verâ licentiâ sui Episcopi, etsi nondum sibi notâ.

IV. Titulus sustentationis.

Concilium Tridentinum *sess.* 21. c. 2. de *Reform.* præcipit; ne quis possit ordinari in Sacris, nisi habeat titulum sustentationis, aut beneficii Ecclesiastici pacificè possessi, aut patrimonii sufficientis ad honestam sustentationem, aut paupertatis Religiosæ, ejus scilicet, quam solenniter vovent Religiosi. Ratio hujus dispositionis fuit, ut Clericus ordinatus in Sacris haberet, unde honestè ali posset, *nec cogatur cum dedecore mendicare, aut sordidum aliquem questum exercere, &c.* ait ibidem Concilium: ac propterea quantitatem beneficii, vel patrimonii sufficientis remittit arbitrio Episcopi, qui secundum varias Regiones sufficientem summam determinet. Percurro breviter singulos titulos.

Titulus beneficii.

Beneficium illud, 1. debet esse propriè dictum *109* beneficium: quod definitur: *Fus perpetuum percipiendi redditus ex bonis Ecclesiasticis propter aliquod officium spirituale, auctoritate Ecclesiæ institutum.* Non enim sufficit Vicaria temporalis, aut Capellania ad nutum amovibilis: minus musicæ peritia, quâ quis in Ecclesia abundè se sustentare posset. Vide Gobat *num.* 635. 2. *Debet esse pacificè possessum.* Dicitur autem pacificè possideri, quando quis possidet sine lite, nec patitur controversiam juris vel facti, intra vel extra judicium,

3. Debet præbere sufficientem *Sustentationem*: scilicet aut solum sufficiens ad honestam sustentationem ordinati, aut saltem supplendum ex patrimonio, sic ut ex utroque, et si seorsim insufficienti, coalescat summa sufficiens ad alimenta honestè præstanda. 4. Ulterius Concil. Trident. præcipit, ne ordinatus resignet illud beneficium, nisi facta mentione, quod titulo illius sit ordinatus, & ne admittatur resignatio, nisi aliunde constet, quod possit commodè vivere, & aliter facta resignatio sit nulla.

Titulus patrimonii.

110 **T**ridentinum ibidem sic disponit: Quod *patrimonium vel pensionem obtinentes ordinari non possint, nisi quos Episcopus judicaverit assumendos pro necessitate vel commoditate suarum Ecclesiarum, etiamsi constet patrimonium vel pensionem verè obtineri, & ad vitam sustentandam sufficere.* Idemque statuit, quod resignatio patrimonii vel pensionis fieri non possit sine licentia Episcopi, donec beneficium Ecclesiasticum sufficiens sint adepti, vel aliunde habeant, unde vivere possint. Unde si ordinatus de facto haberet tale beneficium vel aliunde sustentationem, posset patrimonium alienare, etiam sine licentia Episcopi. Tamburinus l. 7. c. 6. §. 4. n. 19. debet autem patrimonium illud consistere in bonis immobilibus certis & determinatis, utpote prædiis, fundis, censibus &c. ut cognosci possit, an sit sufficiens ad congruam sustentationem. Plura non addo (curioso videndi apud citatos) quia in nostris partibus homines privati & plebei vix unquam ordinantur ad Titulum patrimonii proprii ex mente Tridentini, cum vix unquam habeant, & actu obtineant sufficiens patrimonium: deberent enim ad minus habere capitale immobile mille talerorum, & annum redditum quinquaginta taleros, aut saltem florenos, ut si non ad congruam sustentationem vitæ, saltem ad sustentandam; & tolerandam vitam sufficeret. Et ideo.

111 In Germania & nostris partibus Titulum illum patrimonii supplent illi *tituli mensæ*, ut vocant, seu patentes litteræ, quibus Principes, Nobiles, Civitates, Monasteria, Hospitalia &c. promittunt obligatione reali ex suis bonis sustentare Ordinatam, seu provisos ipsi de cibo, potu, vestitu, aliisque statui suo convenientibus, casu quo, ob senium, vel infirmitatem non possit amplius fungi officiis Clericalibus, aut alia ex causa careat necessariis ad sustentationem, priusquam Beneficio Ecclesiastico legitime investiat. Debet autem illa obligatio promissæ sustentationis esse non merè personalis solius personæ, quantumvis opulentæ, sed, ut innui, *realis* affixa certis Bonis immobilibus, Prædiis, fundis, Communitatibus &c. & quando plebei, v. gr. Parentes suis liberis constituunt patrimonium, in ipsis litteris nominatim exprimere debent illum fundum vel fundos, in quibus illud situm sit. Attamen quando Principes, Monasteria, Communitates Laicæ, Comites, Nobiles conferunt ejusmodi titulos patrimonii seu mensæ, non exprimunt in litteris aliud, quam quod *ex suis bonis*, seu bono-

rum suorum redditibus provisiuri sint tali vel tali, & ad id se alstringunt, ut notat Gobat n. § 16. Quamquam ego alicubi vidi rejectos esse titulos Nobilium, in quibus obligatio ista realis cum designatione certorum bonorum non satis expressa erat: & meritò. Ac insuper

Fatendum est ejusmodi titulos mensæ, repugnare & communi sententiæ DD. & omnino ipsi Concilio Tridentino allegato, quod expressè requirit, ut Patrimonium de facto in re obtineatur ab ordinando; quia tamen non repugnat juri naturali, & fatentur Doctores plerique, patrimonii quantitatem & qualitatem definiendam esse consuetudine loci, & arbitrio Episcopi, ut pluribus congestis exprimentur Barbosa ad dictum caput Concilii Tridentini, & Diana par. 5. tract. 10. resol. 4. Atque ejusmodi Tituli à viris doctis approbati, passim admittuntur ab Episcopis Germaniæ, ideo hunc morem tanquam inveteratum debere tolerari, absque metu peccati & pœnæ ab hac aut illa parte scilicet ordinante vel ordinato incurrendæ, rectè concludit Gobat n. 617. addens: *Eam ob rem, quosies mihi offeruntur ejusmodi patentes litteræ, eas approbo, & approbatum iri respondeo.*

Titulus paupertatis.

Cum religiosa paupertas longè præstet thesaurum 113
ris omnium Regum, meritò fuit in *Can. neminem distinctione* 70. sancitum, ut Religiosis sua paupertas esset loco omnis Tituli. Hoc ergo titulo, per se loquendo, soli Religiosi Religionem approbatam legitime professi ordinari possunt; non item Novitii, vel invalide professi, vel qui ad sæculum licitè & liberè redire possunt. Hos enim ad titulum paupertatis ordinari gravissimè prohibet Pius V. in Bulla: *Romanus Pontifex*: ac secus facientes ipso facto, suspensioni subiecit: & si in Ordine sic suscepto ministraverint, irregularitatem incurere decernit. Possunt tamen ordinari Novitii illi, qui interim habent beneficium, vel patrimonium sufficiens, sicut possunt ordinari Laici. Item speciale est, quod Religiosi Societatis Jesu ex privilegio Apostolico Gregorii XIII. confirmato à Paulo V. & à praxi omnium Episcoporum post emissam tria simplicia vota substantialia Religionis post biennalem novitatum, ante professionem solemnem, promoveri possint ad omnes, etiam sacros Ordines.

Pœna in oppositum?

Universaliter, qui se ordinari faciunt absque 114
titulo, olim jure veteri *c. neminem &c. Sanctorum distinc.* 70. Suspensionem ipso facto incurrebant, & in Ordine sic suscepto ministrantes, irregularitatem.

Postea verò Innocentius III. *c. cum secundum Apostolum, de præbendis in 6.* illam suspensionem sustulit iis verbis: *Nos tamen benignius agere cupientes &c.* Solum Episcopo aliquem sine titulo scienter ordinanti, imponit onus alendi sic ordinatum, donec ei de sufficiens beneficio provideatur. Novissimè verò Concil. Trident. *cit. sess. 21. c. 2.* eundem titulum strictè exigens, sic habet: *Antiquorum Canonum pœnas super his innovando.* Jam quaeritur, utrum Concilium innovet pœnas antiquorum

quorum illorum Canonum, scilicet suspensionem & irregularitatem incurrendam adhuc ab ordinato sine titulo (& sic affirmant multi & graves DD. Navarrus, Sanchez, Suarez, Bonacina, Palam, alii) an verò solum innovet poenam Canonis Innocentii III. adeò, ut hodie ordinatus sine titulo, non incurrat amplius suspensionem, sed solum Episcopus ordinans onus alendi ita scienter à se ordinatum? atque ita affirmant aequè graves & plures DD. Toletus, Henriquez, Connink, aliisque relatis Diana loc. cit. Barbosa de officio Episcopi alleg. 20. Tamburinus cit. c. 6. §. 4. n. 5. consentiente Gobat n. 604. & refertur ad hoc declaratio Cardinalium; quòd scilicet Concilium in dicto capite solum renovet poenas cap. cum secundum. Etsi ibi tantum una ponatur poena praedicta, Concilium tamen more satis consueti, ponit numerum pluralem pro singulari: Ratio hujus omnino probabilis Sententiae videtur esse, quia minimè verosimile est Tridentinum voluisse innovare poenam illam, quae jam erat abolita per Innocentium III. P. illius expressam mentionem non faciendò. Adde, in poenis esse benigniorem sensum sustinendum.

II. Dixi autem notanter Episcopo sine titulo ordinandi. Non enim incurrit hoc onus alendi Episcopus, si ille confinxit falsas litteras, quarum fraudem nequit deprehendere Ordinator Episcopus, cum nemo alterius dolo & malignitate praegravandus sit, ut ex vulgaribus juribus constat. Quo casu hic fraudulentus homo, licet non incurrat ulla poenas, attamen deprehensa fraude, graviter puniri potest ab Episcopo ita DD. apud Gobat. cit. num. 604. Sed neque obligatio Episcopi alendi promotum sine titulo urget, quando promotus nihil quidem habet in propriis bonis, attamen habet Patrem divitem: quippe qui jure naturali tenetur alere filium; atque ad alendum compellendus est. Ex communi Barbosa cit. alleg. 20. n. 4. Tandem haec obligatio per se quidem & semper tangit Episcopum proprium, qui ex officio ordinat scienter aliquem sine legitimo Titulo. Quoad alium verò Episcopum, qui alienos ex sola commissione & delegatione proprii Episcopi ordinat, haec est dispositio juris cap. si Episcopus de praebend. in 6. Episcopus, cui nullis personis expressis, in genere commissi, ut vice tua Ordines in tua Dioecesi celebraret, ad sacros Ordines promoveret quempiam Titulum non habentem, ei, cum in culpa fuerit taliter ordinando eundem, tenetur vita necessaria ministrare &c. Si verò certas commissisti eidem ordinare personas, tu taliter ordinato ad praedicta obligatus existis. Haec ibi.

V. Locus, Tempora & Interstitia Ordinandum, & Ordinum.

116 Locus in solemnibus Ordinum collatione Cathedralis Ecclesiae esse debet: in privata autem Sacellum & Capella. Sic rectè Escobar in summa tract. 7. exam. 8. n. 72. Nam Concilium Trident. sess. 23. cap. 8. de reform. Statuens, ut Ordinationes celebrentur in Ecclesia Cathedrali, sine dubio loquitur de Ordinationibus solemnibus seu generali-

bus tantum. Non potest autem dici Ordinatio solemnibus vel generalis, in qua initiantur unus tantum vel duo, aut solum tres vel quatuor; Glossa, Innocentius, Abbas, in cap. de eo, de temp. ordinand. Plura de hoc non addo, quia ubique attendenda est consuetudo legitime introducta. Jam quoad tempora & interstitia breviter accipe sequentia:

I. Tempora Ordinandum, vel potius Ordinationum haec à jure statuta sunt. 1. Episcopus quolibet die Dominico conferri potest c. quod à Patribus d. 75. Et in natalitiis Apostolorum juxta Pontificale Romanum. 2. Ordines majores, Presbyteratus, Diaconatus, & Subdiaconatus de jure solum conferuntur sex Sabbathis, scilicet quatuor temporum, Dominicae Passionis, & Sabbatho sancto cap. de eo, de temp. Ordinand. Nisi summus Pontifex aliter concesserit, qui solus in temporibus ordinandum dispersare, seu facultatem extra tempora ordinandi concedere potest. 3. Ordines minores conferuntur non tantum ipsis illis 6. Sabbathis, sed etiam quolibet de Dominico, vel festo de praecepto, dummodò non tam multi ordinentur, ut videatur Ordinatio generalis; etiam ex generali consuetudine ferià sextà ante praedicta sex Sabbathia, quasi haec sit inchoatio quaedam Ordinationis generalis in Sabbatho peragenda. Quin etiam feriis quartis quatuor Temporum conferri posse, saltem ubi consuetudo est, docent Henriquez & Sa, apud Layman. lib. 5. tract. 9. cap. 8. n. 2. Et quamvis in Pontificali ad Ordines etiam minores designetur tempus mane, ex consuetudine tamen isti etiam conferuntur post prandium. Prima tonsura quovis die, quavis horà, vel loco conferri potest. Ex communi Henriquez, Vasquez, Sanchez, alii cum Layman cit. Tamburinus lib. 7. c. 10. ab initio. Tandem grave peccatum est citra dispensationem vel privilegium, ordinare vel ordinari extra tempora, & sic ordinari se praesumens ipso facto incurrit suspensionem ex saepe dicta Bulla Pii II. Cum ex sacrorum: & consequenter in Ordine sic suscepto temerè ministrans etiam irregularitatem. Haec quoad jus commune. Quid per privilegia possint Regulares, dicam seorsim mox §. sequenti.

II. Nefas est eodem die, seu eadem ordinatione generali conferri uni duos Ordines sacros seu majores: & tam Episcopus conferens, quam suscipiens, ipso facto incurrunt suspensionem c. litteras & c. Dilectus. de temp. ordinand. Trident. sess. 23. c. 13. de Reform. cassans omnia privilegia in contrarium concessa. Exceptio Episcopi infra innuetur num. IV. Et quia dicti sacri Canones & alii apud Sylvestrum V. Ordo 2. non loquuntur nisi de Ordinibus sacris, quatuor autem Minores non veniunt appellatione Ordinum sacrorum: ideo non tantum dicti quatuor Minores unà cum prima tonsura generali consuetudine, ubique ferè conferuntur eodem die, ut infra iterum notabo. Verum etiam non esse ullo jure scripto, aut generali consuetudine vetitum, ne cui eodem die conferatur unà cum quatuor Minoribus etiam Subdiaconatus, probabilissimè negant Vasquez, Hen-

quez, Piafeciū, Palauis, Dicastillus, Escobar, alii apud Dianam p. 9. tract. 6. resol. 58. Gobat n. 461. consentientem. Et ego sapius praticari vidi. Et fatentur DD. contrarii passim, in locis, ubi talis viget consuetudo conferendi uno die illos quinque Ordines, eam tolerari posse, cum nullum jus damnet talem consuetudinem: & extat declaratio Cardinalium ad dictum cap. 13. Tridentini, ita ordinatum secundum consuetudinem suæ Ecclesiæ, nullam suspensionem incurrere. Et esto! vigeat alibi consuetudo contraria, eam tamen ita generalem esse & strictè obligatoriam, ut Episcopus vel ejus Vicarius ex rationabili (etsi non gravi) causa dispensare non possit, nemo rectè dixerit, ait rectè Gobat n. 462. Quod si tamen quis sine scitu & consensu Episcopi, maxime eo invito susciperet Ordines illos simul, jam diceretur furtivè ordinatus, & incurreret poenam in tales decretam c. 2. de eo qui furtivè. De hoc supra n. 102. quod capitulum (nisi in hoc sensu intelligat) immeritò contra nos citat Layman cit. c. 8. n. 7.

119 III. Interstitia inter Ordines suscipiendos, à priori nimirum suscepto, usque ad alterum suscipiendum, ita statuit Concil. Trident. sess. 23. de Reformatione. 1. De Diacono Presbyterando c. 14. Ad Presbyteratus Ordinem, qui in Diaconatu ad minus per annum integrum (nisi ob Ecclesiæ utilitatem ac necessitatem, aliud Episcopo videatur) ministraverint. Ubi vides ad dispensandum requiri à Concilio collectam utilitatem ac necessitatem Ecclesiæ simul. 2. De Diaconando, c. 13. promoti ad Subdiaconatus Ordinem si per annum saltem in eo non sint versati, ad altiorum gradum, nisi aliud Episcopo videatur, non permittantur. 3. De Minoristis subdiaconandis ibidem c. 11. Hi vero non nisi post annum à susceptione postremi gradus minorum Ordinum ad sacros Ordines promoveantur, nisi necessitas, aut Ecclesiæ utilitas, iudicio Episcopi aliud exspectat. Vides rem totam committi arbitrio Episcopi, non tamen mero, sed prudenti, cum consideratione necessitatis vel utilitatis Ecclesiæ, conjunctim quidem pro Presbyterato, & disjunctivè saltem pro Diaconatu & Subdiaconatu, pro quibus proinde interstitiis dispensandis longè minor causa sufficiat, quàm pro Sacerdotio. Ubi notant Rodriguez, Bonacina, Barbosa apud Gobat n. 491. quod ipsum tamen vix videtur usu receptum: minus autem illud, quod ibidem Concilium etiam inter ipsos Ordines minores aliqua interstitia requirat, ut quis priori Ordine recepto disponatur ad alium. Nam generali consuetudine Ordines minores omnes conferuntur simul: & passim conferuntur pridie ante Subdiaconatum conferendum. Universim generali consuetudine Germaniæ videtur multum derogatum Decretis istis de interstitiis: quia nusquam observantur, ut jacent, sed nihil communius, quàm quòd omnes Ordines conferantur intra unum, imò dimidium annum, & sæpe in quibusdam locis intra sex septimanas Quadragesimæ ascendat ab infimo ad supremum gradum: ut vix rejiciatur aliquis ab Ordine, eà solà de causâ, quia non servat interstitia: ac proinde ubi solet tam ge-

neraliter cum omnibus dispensari, non potest peccati gravis damnari ille, qui sine dispensatione particulari interstitiorum suscipit Ordines: ut contra Jordanum rectè censet Gobat n. 495. Saltem tunc non peccat, quando Ordinario ostendit suas formas, ut vocant, in quibus exprimitur tempus, quo suscepit ultimum Ordinem. Hoc enim ipso, quòd Ordinarius talem non repellat, censetur dispensare cum ipso. Cæterum ubi Decreta illa sunt in vigore, & ab Ordinariis servantur, ac servari jubentur, utique talis peccaret graviter contra præceptum Ecclesiæ ab omnibus, etiam Regularibus observandum: nullam tamen censuram incurreret, nec consequenter irregularitatem ex usu Ordinis sic suscepti consequentem: juxta communem DD. Sententiam: & oppositum ex Bulla Pij II. malè deducere Lezanam bene ostendit Tamburinus hic cap. 11. §. 1. n. 3. Excipe tamen: nisi talis infcio vel invito Episcopo ita suscipiens conferetur suscipere Ordines furtivè, prout in simili dixi num. præced.

IV. Per dies festos vel festivos, quibus jure communi committitur collatio minorum Ordinum; & per dispensationem vel privilegium etiam collatio Ordinum majorum: intelliguntur illi soli, qui in Choro simul & foro celebrantur festivi, juxta communissimam DD. Sententiam, quam latissime defendit Card. de Lugo Respons. moral. lib. 1. dub. 29. Et omnino certum videtur, quando in dispensatione vel privilegio exprimitur dies festus: De præcepto, prout certè de minoribus Ordinibus conferendis exprimitur in Pontificali recognito & edito sub Urbano VIII. ut ex communissima Theologorum & Canonistarum Sententia, omniumque consensu (contra unum & alterum) latè & optime probat idem Gobat n. 482. Attamen seclusa illà clausulâ de præcepto: sufficere, si dies ille celebratur in Choro ritu duplici, in terminis docet noster Rodriguez Q. R. 10. 3. q. 23. art. 1. testans & probans ita declarasse Clementem VIII. (extendendo etiam ad festa semiduplicita, saltem respectu Ordinum minorum) idiplum docent plures alii, eosque citans Diana p. 5. tract. 13. resol. 97. & tam practice, quàm speculative probabile esse, cum Castro-Palao censet Gobat num. 72. & seqq. quos videre potes, si opus habes. Unum tamen adhuc nota ex jure communi. c. litteras de temp. ordin. Episcopo permissum esse, ut si ob rationabilem causam, v. g. multitudinem ordinandorum, vel infirmitatem, collationem Ordinum, etiam majorum faciendam alioquin in Sabbatho, absolvere non possit, partem ad Dominicam sequentem differat, modo eò usque continuetur naturale & exactum jejunium, ut Sabbathi & Dominiçi matutini quasi unus dies reputetur: communis DD. cum Layman cit. cap. 8. n. 5. Verumtamen prohibitum est Episcopo, ne eidem, cui in Sabbatho unum Ordinem majorem contulit, v. g. Diaconatum, manè sequentis Dominicæ alium Ordinem majorem, puta Sacerdotium conferat: cum propter continuationem jejunii sitione canonica manè cum vespera ad eundem diem pertinere dicatur. cit. c. Litteras. Exci-

Exeipiendus tamen est Episcopatus; nam si in die Sabbathi Ordinationis generalis alicui collatus est Presbyteratus, sequenti Dominicâ manè conferri potest Episcopatus. Etiam non interveniente continuatione jejunii, ex communi Layman. *cit. num. 8.* Etenim Episcopatus quovis die Dominico conferri potest: & consequenter etiam eo, qui post Sabbathum ordinationis generalis. Quin etiam, si ob rationabilem causam continuato jejunio Sabbathi aliquis in Dominica ordinatus fuit Presbyter, eundem eadem die Episcopum quoque consecrari posse affirmant Sanchez *lib. 7. Consil. c. 11. dub. 15.* Layman *cit. n. 7.* Gobat *n. 465.* siquidem ad Episcopum non extenduntur Canones supra relati: & Episcopatus non distinguitur, nisi inadæquatè à Sacerdotio. Verum id mihi probabilius negat Aversa apud Tamburinum *lib. 7. cap. 11. §. 1. n. 11.* saltem ex eo capite, quod tam novus Sacerdos, quam novus Episcopus concelebrare debeat cum Ordinate, non liceat autem eodem die bis celebrare. Denique ob dictam rationabilem causam, si Episcopus Ordinationem generalem inchoare non possit in Sabbatho, fas ipsi esse totam omnino transferre in eandem Dominicam, modò continuèt jejunium, post alios relatos docet Gobat *n. 477.* & insinuat Layman. *cit. n. 5.*

§. IV.

Privilegia Regularium circa prædicta.

121 I. **R**egulares, mendicantes præsertim, possunt ordinari extra tempora, ex privilegio concessio ab Eugenio IV. & Alexand. VI. Neque illud privilegium revocatum esse per Concilium Tridentinum latè docent Rodriquez. *Q. R. tom. 3. q. 23. a. 5. Marchinus, Præpositus, Aversa, alii cum Diana p. 5. tract. 13. miscel. 1. resol. 57. & latius parte 9. tract. 8. miscel. 3. resol. Tamburinus cit. lib. 7. cap. 10. n. 13.* Et extat expressa Declaratio Cardinalium ad Sessionis 23. c. 8. de Reformatione. Quod nimirum privilegium suscipiendi Ordines extra tempora, per Decretum Tridentini non sit sublatum: quippe in quo non sit specialis clausula derogatoria privilegiorum, sicut est quoad ætatem ordinandorum à Concilio Tridentino requisitam. Accedunt denique concessionem Concilio illo posteriores Gregorij XIII. & Clementis VIII.

122 II. Regularibus mendicantibus concessum est privilegium ab Alexandro VI. ut possint non servatis interstitiis annuis, ordinari tribus diebus Dominicis vel festis duplicibus successive, ut videre est apud Rodriquez *cit.* cui similiter non esse derogatum per Concil. Trid. ob defectum clausulæ derogatoriæ, docent iidem DD. citati. Atque post Tridentinum idem privilegium concessit Societati JESU Gregorius XIII. equidem cum prohibitione communicationis. At absolute sine prohibitione communicationis, concessit Congregationi reformatæ Sancti Bernardi Gregorius XIV. Bulla, incipit. *Romanus Pontifex.* Denique Clemens VIII. idem concessit Congregationi S. Joannis Evangelistæ in Portugallia, ut patet apud Portellum V. *Ordines sacri.* Qui testatur se hoc privilegium oculis suis vidisse. Dices: refertur declaratio Car-

dinalium ad Sessionis 23. c. 11. censentium remissionem interstitiorum etiam quoad Regulares ex causis à Concilio expressis faciendam, pertinere ad Episcopum ordinantem; eum tamen hac in re debere deferre judicio & attestationi Superioris Regularis ordinandi; ergo non urget amplius hoc privilegium. Negatur consequentia: Quia illa declaratio Cardinalium intelligenda est, quantum est de jure communi: cum quo optimè stat, quod idipsum per privilegium competat Superioribus Regularium: Et sanè non potuit ullo modo illa declaratio enervare privilegia ipso Concilio posteriora.

III. Concessum est mendicantibus privilegium suscipiendi Ordines à quocunque Catholico Episcopo communionem & gratiam Sedis Apostolicæ habente per Leonem X. & Paulum III. cui similiter, cum Tridentinum per specialem clausulam non derogarit, adhuc vigere docent Authores citati: atque non deregasse certum est ex Bulla Pij V. incip. *Esi mendicantium.* quæ est sexta hujus Pontificis descripta apud Chersinum & Rodriquez in Bullario Regular. in qua n. 19. sic loquitur P. Sessionis verò 23. c. 8. *Neminem nisi à proprio Episcopo ordinari posse in Regularibus locum non habere declaramus.* Nec obstat contraria declaratio Cardinalium approbata postea à Clemente VIII. Nam lex generalis non derogat quidquam privilegiis, nisi eorum faciat mentionem; declaratio autem illa nullam facit mentionem privilegiorum. Adde, idipsum etiam privilegium postea concessum esse à supra memoratis Pontificibus Gregorio XIII. & XIV. Adde insuper, iisdem privilegiis suscipiendi Ordines extra tempora sine interstitiis juris, & à Catholico Episcopo, gaudere etiam Novitios Regularium mendicantium, si interim Patrimonium vel Beneficium habeant. Nam in favorabilibus Novitii gaudeant privilegiis suarum Religionum.

IV. Privilegium mendicantium, ab Innocentio VIII. concessum toti Ordini FF. Minorum, ut postquam pervenerint ad 23. annum; dum tamen sufficientes sint, possint promoveri ad Sacerdotium, & alia ejusmodi privilegia, liquidò revocatum est per Concilium Tridentinum *cit. sess. c. 12.* Et quamvis Pius V. *viva vocis oraculo* concesserit, ut Religiosi possint privilegiis per Tridentinum Concilium revocatis uti in foro conscientiæ, tamen nequit hoc privilegium deduci ad executionem, nisi Superior, Provincialis v. g. vel Guardianus dispenset in ætate, & in suis ad Episcopum dimissoriis testetur de hac dispensatione, & sic res non remanet intra forum conscientiæ. Et sic oraculum illud, antecederet ad ordinationem, non obtinet ullum robur. Attamen privilegio huius maxime poterit esse locus post factum, si quis Regularis bonâ fide ante ætatem impletam v. g. promotus sit ad Sacerdotium: ut singulariter notavit Vasquez *tom. 3. disp. 246. n. 45.* quia si Superior clam, tunc dispenset, dicitur dispensare in foro conscientiæ solius, etsi taliter dispensatus celebret suas Primitias coram viginti millibus spectato-

rum. Videatur Gobat *casu* 13. n. 514. & seq. Dices, Concilium Tridentinum *sess. 25. cap. ultimo de Regularibus* expressè dicit: *Hac omnia & singula in superioribus decretis contenta observari sancta Synodus precipit in omnibus Cœnobiis non obstantibus eorum privilegiis, sub quibuscunque verborum formulis concessis.* Ergo derogavit prædictis privilegiis Regularium. Negatur consequentia. Concilium enim ibi solum loquitur de superioribus Decretis ipsius istius sessionis *de Regularibus*; non autem de Decretis contentis in aliis sessionibus.

SECTIO V.

Quæ singulorum Ordinum Definitio, Materia, Forma, Officia?

SUMMARIUM.

- 125. Quid Ostiariatus ut Sacramentum? &
- 126. Quid ut res Sacramenti?
- 127. Quid Lectoratus ut Sacramentum, &
- 128. Ut res Sacramenti?
- 129. Quid Exorcistatus ut Sacramentum, &
- 130. Ut res Sacramenti, &
- 131. Quid Acolythatus?
- 134. Quid Subdiaconatus, & quæ ejus materia? usque ad
- 138. Quid Diaconatus? & (n. 138.)
- 139. Quæ ejus materia?

§. I.

OSTIARIATUS.

I. Ut Ordinatio, Sacramentum seu Cæremonia sacra est.

- 125 **O**stiariatus est Ordo Ecclesiasticus, quo confertur Potestas ex officio aperiendi, claudendi, custodiendi Ecclesiam, nec non dignos admittendi, indignos arcendi. Effectus ejus est Gratia sanctificans cum jure ad gratias actuales officio competentes suo tempore præstandas, & Character. Materia remota sunt claves: proxima, earum Traditio. Forma sunt hæc Episcopi verba: *Sic age, quasi rationem DEO redditurus, pro his rebus, quæ his clavibus includuntur.* Quod autem Ostiarii ordinati deducantur ad ostium templi aperiendum, & claudendum, & campanam vel ymbalum pulsandum, symbolum est eorum, quæ ad officium suum spectant, & velut actuale exercitium Ordinis, quem susceperunt; atque ad cæremoniam accidentalem spectans, non ad materiam aliquam primariam. Hic ergo & in sequentibus omnibus recolere generatim dicta *suprà* à n. 29. De materia & forma Sacramenti Ordinis, *simultate, contactu materia &c.*

II. Ut gradus ministerii, seu res Sacramenti est.

- 126 **O**stiariatus est Potestas spiritualis per Ordinem collata Ecclesiam aperiendi, claudendi, custodiendi, nec non dignos admittendi, indignos repellendi ex officio. *Ostiarius* ipse est Minister Ecclesiæ ex Ordinatione sua habens potestatem Ecclesiam aperiendi, claudendi, custodiendi, nec non dignos admittendi, indignos repellendi ex officio. Officia ergo Ostiarii sunt. 1. Ecclesiam aperire; & claudere. 2. Ecclesiam & sa-

cram Suppellectilem custodire & conservare, mundando à sordibus, tuendo à furibus vel profanis usibus. 2. Campanas pulsare, advocare & admittere dignos: repellere & excludere indignos, utpote, infideles, hæreticos, excommunicatos, & interdictos: item publicè poenitentes, qui in vestibulo Ecclesiæ remanere debeant tempore poenitentiae: item Catechumenos, qui solum olim admittebantur ad Missam Catechumenorum, videlicet ab initio usque ad Offertorium, postea egredi debebant. 4. Aperire librum ei, qui est prædicaturus: quod ultimum certè in usu non est. Tannerus *hic disp. 2. q. 2. n. 48.* citans Canones, exprimit, Officium primarium Ostiariatus & Ostiarii esse, custodire res & deposita Ecclesiæ, & discernere inter dignos & indignos, ut illos admittat, hos ejiciat, vel repellat: accidentarium verò ejus munus esse, aperire & claudere Ecclesiam, pulsare campanas. Sed nihil refert, cum vix ullum hodie sit in usu. Notat autem noster Marchant. multum decessisse decori Ecclesiæ, quòd ejusmodi munia minorum Ordinum non amplius per Ordinatos ex officio, sed pleraque per laicos exercentur.

§. II.

LECTORATUS.

I. Ut Ordinatio, vel Sacramentum, vel sacra Cæremonia est.

Lectoratus est Ordo Ecclesiasticus, quo confertur potestas spiritualis legendi in Ecclesia Prophetias & Scripturas ex officio. Effectus est gratia sanctificans cum jure ad gratias actuales competentes officio exercendo, suo tempore præstandas, & Character. Materia remota est liber continens sacras Lectiones Veteris ac Novi Testamenti, seu Prophetias & Epistolas: item homilias & sermones SS. PP. in Ecclesia legi solitas. Tannerus *cit. num. 48.* Proxima est ejusdem libri traditio. Forma, verba hæc Episcopi: *Accipe, & esto verbi DEI relator, habiturus, si fideliter & viriliter Officium tuum impleveris, partem cum iis, qui verbum DEI ab initio bene ministraverunt.*

II. Ut gradus ministerii, seu res Sacramenti est.

Lectoratus est Potestas per ordinationem collata legendi lectiones sacras, Prophetias, Scripturas ex officio. *Lector* est minister Ecclesiæ, habens potestatem legendi lectiones sacras in Ecclesia ex officio. Officium ergo Lectoris est publicè in Ecclesia coram populo; clara & distincta voce lectiones sacras ex Scripturis Veteris, & Novi Testamenti prælegere: idque 1. In Psalmodia & Officio divino nocturno. 2. In Missa Prophetias, non tamen Epistolam & Evangelium. 3. Antequam Episcopus prædicabat, lectoris erat textum Scripturæ cujusvis in Concione explicandum prælegere, uti sæpius indicat S. Augustinus & alii Patres. Item Lectoris munus est catechumenis baptizandis rudimenta fidei tradere: Denique olim etiam panem & fructus novos benedicebant, sed id modò abrogatum, aut certè in nullo usu est.

§. III.

EXORCISTATUS.

I. Ut Ordinatio, seu Sacramentum, vel sacra Cereemonia est.

129 **E**xorcistatus est Ordo Ecclesiasticus, quo confertur potestas spiritualis imponendi manus super energumenos, Exorcismos legendi, ad daemones fugandos, eorumque opera dissolvenda ex officio. Effectus est gratia sanctificans cum jure ad gratias actuales officio competentes suo tempore dandas, quibus maxime indiget Exorcista; Character Insigne potestatis hujus. Materia remota est liber Exorcismorum: proxima, ejusdem libri traditio: Forma, hæc verba Episcopi. *Accipe & commenda memoria, & habe potestatem imponendi manus super energumenos sive baptizatos, sive catechumenos.*

II. Ut gradus ministerii, seu res Sacramenti est.

130 **E**xorcistatus est Ordo Ecclesiasticus; quo confertur potestas spiritualis ordinatione collata imponendi manus super energumenos, Exorcismos legendi, ad daemones fugandos, eorumque opera dissolvenda ex officio. Exorcista est Minister Ecclesiæ habens potestatem ordinatione collatam imponendi manus &c. Officium ergo Exorcistæ est imponere manus super energumenos, & exorcismos legere ad fugandos daemones. Est autem exorcismus formula sacra verborum authentica, ab Ecclesia scilicet instituta vel approbata ad daemones fugandos, eorumque opera dissolvenda. Conditiones porrò in Exorcista requisitæ ad hoc, ut officio suo legitime & fructuose satisfacere possit, sunt bonitas, fides, scientia, prudentia, intentio recta, modi approbati exorcismorum. Quæ conditiones omnes, cum in paucis reperiantur conjunctæ, ideo modò multiplicato numero Sacerdotum non amplius exorcistæ in solis Minoribus constituti, sed Sacerdotes hoc officium exercere consueverunt. Denique olim etiam Exorcistæ officium erat in Missa edicere populo, ut qui non communicaret, daret locum aliis communicaturis: & aquam infundere, quâ in ministerio Baptismi usus erat baptizans. Sed hæc quòque ipso non usu dudum abrogata sunt.

§. IV.

ACOLYTHATUS.

I. Ut Ordinatio, seu Sacramentum, vel Cereemonia sacra est.

131 **A**colythatus est Ordo Ecclesiasticus, quo confertur potestas spiritualis accendendi lumina, cereumque accensum transferendi ad Altare, & porrigendi Subdiacono urceolos pro sacro ministerio, ac aliis in Sacrificio Missæ deserviendi Majoribus initiatis ex officio. Effectus est gratia sanctificans cum jure ad gratias actuales officio competentes, suo tempore dandas, & Character Signum hujus potestatis. Materia remota duplex est: candelabrum cum cereo extincto. 2. Urceoli vacui. Proxima eorundem traditio. Forma, ver-

PARS I. DE SACRAM.

ba Episcopi: 1. *Accipe ceroferarium cum cereo, ut scias te ad accendenda Ecclesiæ luminaria mancipari in nomine Domini.* 2. *Accipe urceolos ad suggerendum vinum & aquam in Eucharistiam sanguinis Christi, in nomine Domini.* Circa hanc duplicem materiam & formam triplex est Sententia DD. alij primam tantum: alij secundam tantum: alij utramque simul volunt esse essentialem: quod tertium credo: at tunc sub qua materia & forma imprimetur Character? Res incerta est: aut dic, sub utraque imprimi duos Characteres partiales, aut Characterem sub prima impressum, sub secunda solum extendi ad significandam aliam distinctam potestatem præparandi materiam: aut imprimi tantum sub secunda materia & forma, quia tunc Acolytho traditur principalis potestas sui Ordinis; sine dubio enim principalis est materiam Corporis & Sanguinis Christi præparare, quam luminaria ministrare. Atque D. Bonaventura in 4. d. 24. p. 2. q. 2. bene docet: *Hoc pro regula generali habendum est, quòd in illo signo exteriori imprimatur Character in quolibet Ordine, in quo principalis potestas, quam respicit Ordo, signatur tradi ordinato.*

II. Ut gradus ministerii, seu res Sacramenti est.

Acolythatus est Potestas spiritualis Ordinationis 132 ne collata, accendendi luminaria, cereumque accensum transferendi ad Altare, & ministrandi Subdiacono urceolos cum vino & aqua pro sacro ministerio, ac in aliis in Sacrificio ministrandi Majoribus initiatis ex officio. Acolythus ergo est Minister Ecclesiæ ex ordinatione sua habens potestatem spiritualement accendendi luminaria &c. Officia ergo Acolythi sunt, 1. Præparare lumina ad Sacrificium, cereum accendere, & ad Altare deferre, etiam Diacono solenniter legenti Evangelium præferre. 2. Vinum & aquam ad Sacrificium præparare, atque urceolos vinò & aquâ repletos ad Altare portare, & Subdiacono porrigere. Denique Diacono, & Subdiacono sub Sacrificio servire, inde enim dicitur Acolythus, latine pedisequus. Et hinc patet, cur Acolythatus cæteris Ordinibus minoribus præferatur. Nam reliqui tres Ordines minores directè solum circa populum ministrant, etsi in ordine ad Sacramentum & Sacrificium Corporis & Sanguinis Christi: Acolythi autem & ipsi quidem circa populum deserviunt ad excitandam devotionem, magis tamen directè & propinquè deserviunt ad Sacrificium Missæ seu Corporis & Sanguinis Christi, ut ex officiis assignatis patet.

§. V.

SUBDIACONATUS.

I. Ut Ordinatio, seu Sacramentum, vel Cereemonia sacra est.

Subdiaconatus est Ordo sacer Ecclesiasticus, 134 quo confertur potestas spiritualis in Sacrificio Missæ assistendi Sacerdoti mediante Diacono seu immediatè Diacono, ministrando ei calicem cum vino, & patenam cum hostia &c. Item Epistolam solenniter legendi in Sacrificio ex officio. Effectus est gratia sanctificans cum jure ad gratias actuales offi-

officio competentes suo tempore dandas ; & Character Signum potestatis istius. Materia & forma duplex est. Prima materia remota, est calix vacuus, cum patena vacua superposita, scilicet sine vino & hostia : proxima, utriusque traditio. Non enim sufficeret tradi solum calicem, vel solam patenam, quia Concilia semper utrumque exprimunt, & illa traditio ad utramque partem Sacrificij, scilicet Corporis & Sanguinis Christi, suo modo ad inserviendum refertur. Sufficeret tamen probabiliter, si calix & patena non essent consecrata : cum nullo jure præcipiatur illa debere ad hunc effectum esse consecrata. *Henriquez, Filliutius, Bonacina, Diana*, alii apud Tamburinum l. 7. c. 3. §. 2. n. 2. &c. Contrarium tamen ex usu Ecclesiæ probabilius. Forma sunt illa verba Episcopi monitoria potius, quam imperativa: *Videte cujus ministerium vobis traditur* (hoc solum videtur essentiale) *ideo admonéo vos ut ita vos exhibeatis, ut DEO placere possitis.* Vide Vasquez 3. p. disp. 238. c. 5. n. 2. Secunda materia remota est liber Epistolarum: proxima ejus traditio. Formas hæc verba Episcopi, *Accipe librum Epistolæ, & habeto potestatem legendi in Ecclesia sancta DEI tam pro vivis, quam defunctis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, Amen.*

135 Ex his autem sola prima materia & forma est essentialis & primitiva, sub qua confertur Subdiaconatus, & imprimitur Character: secunda verò materia & forma est tantum accidentalis, vel ad summum integralis ex nova institutione Ecclesiæ: ut docent Vasquez, Coninck, alii: & Castro-Palaus hoc vocat commune & certum. Vide mox de officio Subdiaconi. Addit Pontificale. *Et Archidiaconus accipit & tradit eis urceolos cum vino & aqua & bacile* (id est pellicula & manutergio) *quæ omnia similiter tangere debent.* Verum hæc non spectant ad materiam hujus Ordinis, eo ipso, quod non tradantur ab Episcopo, sed tantum Archidiacono. Quare nullum scrupulum movendum Subdiacono fortè sine ea traditione ordinato rectè resolvit Gobat n. 54.

136 At, contigit non semel per errorem vel incuriam Magistri Cæremoniarum, ut Subdiaconando pro calice vacuo, traderetur calix cum vino, qualis debet tradi Presbyterando. An valida fuit Ordinatio? An saltem sub conditione reiteranda? R. Cardinalis de Lugo *Respons. moral.* l. 1. c. 30. à Recentioribus ipso merito communiter receptus, omnino ordinationem fuisse validam, nec ullo modo repetendam. Ratio sumitur ex vulgata Regula juris: *utile per inutile non vitiatur*: ergo & calix, qui est legitima materia Subdiaconatus, non vitiatur per præsentiam vel continentiam vini merè per accidens, & præter intentionem Episcopi, qui intendit tradere sola vasa sine materia iniis contenta: sicut non vitiatur Baptismus v. g. si aquæ elementari misceatur aqua rosacea, vel alius liquor. Certè materia secundaria Subdiaconi est traditio libri Epistolarum, & tamen plerumque traditur Missale, in quo continentur & Evangelia, materia Diaconi, & prophetiæ, materia Lectoris, & alia per plurima. Et tandem pono Episcopum, notato errore effu-

disse vinum, sine dubio validè ordinasset, licet aliqua guttæ remansissent sufficientes ad validam consecrationem, & in rigore etiam ad Ordinationem Presbyteri: ergo similiter valebit, etsi aliquantò plus vini in calice fuerit. Quare Ordinatio illa non fuit iteranda. Quia licet in Presbyteratu & Episcopatu non sit sustinenda opinio probabilis, sed reiteranda sub conditione Ordinatio, propter gravissima incommoda, quæ afferret invalida Ordinatio Sacerdotis vel Episcopi. In Subdiaconatu autem, ac reliquis Ordinibus non videtur necessaria repetitio conditionata, etsi solum probabilis sit ejus valor: cum nullum ex nullitate sequatur notabile incommodum fidelium, ut alibi etiam notavi. Porro probabilem esse valorem talis Ordinationis, jam satis probatum est.

II. Ut gradus ministerii, seu res Sacramenti est.

Subdiaconatus est Potestas spiritualis Ordina-¹³⁷ tione collata in Sacrificio Missæ assistendi, & inserviendi Sacerdoti mediante Diacono, vel immediate Diacono, ministrandi ei calicem cum vino, & patenam cum hostia &c. item in Sacrificio solenniter legendi Epistolam ex officio. Subdiaconus est Minister Ecclesiæ habens ex Ordinatione sua potestatem in Sacrificio Missæ inserviendi Sacerdoti, mediante Diacono &c. inde enim dictus Subdiaconus, quasi subminister. Officia ergo, seu munia Subdiaconi sunt. 1. Aquam ad ministerium Altaris præparare. 2. In Sacrificio Missæ proximè assistere Diacono, eique ministrare. 3. Calicem & patenam cum hostia ad Altare deferre, & Diacono offerre. 4. Panem consecrandum pro populo in Altari ponere. 5. Pallas Altaris & Corporalia abluere. 6. Crucem in Supplicationibus præferre. Denique Epistolam in Missa solenni canere solenniter, id est debitis paramentis, & Insigni sui Ordinis, quod est manipulus. Atque hoc ultimum officium non competit Subdiacono ex vi Subdiaconatus in primæva sua institutione & usu, sed accessione ex nova institutione & collatione Ecclesiæ successu temporis factâ. Certè antiquissima Concilia, dum referunt officia Subdiaconi, de eo mentionem non faciunt; & de facto Episcopus in exhortatione prævia ad Subdiaconandos, etsi omnia alia Subdiaconorum officia recenset, nullam tamen facit mentionem lectionis Epistolarum: sic enim habet. *Subdiaconum oportet aquam ad ministerium Altaris præparare, Diacono ministrare, pallas Altaris & corporalia abluere; calicem & patenam ad usum Sacrificii eidem offerre; oblationes, quæ veniunt, in Altare reponere. Palla, quæ sunt in substratorio Altaris, in alio vase debent lavari, in alio corporales palle. Ubi autem corporales palle lotæ sunt, nullum aliud linteamen debet lavari, ipsæque lotionis aqua in baptisterium debet mergi.* Hæc ibi, nullo verbo lectionis Epistolæ mentionem injiciens. Idipsum significat Catechismus Romanus, qui agens de Subdiacono, ait: *Epistolam etiam, quæ olim à Diacono in Missa recitabatur, Subdiaconus legit.*

De obligationibus in Subdiaconatu suscepto contrahendis, dicam cap. seq.

§. VI.

DIACONATUS.

I. Ut Ordinatio & Sacramentum est.

138 **D**iaconatus est Ordo sacer, quo confertur potestas proximè assistendi & inserviendi Presbytero in ministerio Altaris, legendique Evangelium solenniter in Missa, & alia obeundi huic Ordini propria munia ex officio. Effectus est gratia sanctificans, cum jure ad gratias actuales huic ministerio competentes, & Character signum hujus potestatis. Materia & forma itidem duplex est: una est impositio manûs dexteræ Episcopi super caput ordinandi cum hac forma: *Accipe Spiritum Sanctum ad robur, & ad resistendū Diabolo, & tentationibus ejus in Nomine Domini.* Altera materia est traditio seu porrectio libri Evangeliorum, cum hac forma: *Accipe potestatem legendi Evangelium in Ecclesia, tam pro vivis, quam pro defunctis in Nomine Domini.* Traditur autem communiter liber Missalis, quo continentur ipsa Evangelia à Diacono in Missa ex officio legenda vel cantanda. Sufficeret tamen tradere alium librum, quo continentur Evangelia sola, vel eorum pars: sufficeret etiam tradere tota Biblia, aut totum Testamentum Novum: quia semper adsunt Evangelia. Dubia foret Ordinatio, & sub conditione repetenda, si traderetur liber solum continens Acta Apostolorum, Epistolas Pauli, Apocalypsin &c. quamvis enim in ejusmodi libris sit doctrina Evangelica, non sunt tamen Evangelia. Certò autem non sufficeret tradere solum Testamentum Vetus, aut alium librum sacrum v. g. Exorcismorum, Concilii Tridentini &c. vel similem Evangelium non continentem: tuncque Ordinatio esset invalida certò. Quia non adsunt Evangelia significata per formam ab Ordinate prolatam: *Accipe potestatem legendi Evangelium &c.* Utraque hæc materia tam impositio manuum, quam traditio libri Evangeliorum, cum suis formis, essentialis est, ita ut utraque tanquam partiales constituent unam totalem materiam & formam Ordinis Diaconatus. Henriquez, Bellarminus, aliisque citantes Layman *cit. s. Lugo disp. 2. de Sacram. in genere sect. 5.*

139 I. Essentialis imò primitiva materia Diaconatus, manuum impositio est. Nam Scriptura *Act. 6.* in Ordinatione primorum septem Diaconorum: & Concilia, nominatim Carthaginense. *IV. cap. 4.* & SS. Patres apud Bellarminum, *de Ordine cap. 9.* in Ordinatione Diaconorum semper meminerunt impositionis manuum, nullâ factâ mentione traditionis libri Evangeliorum. Adde, quòd in Ordinatione Diaconi Episcopus ei manum imponens dicat: *Accipe Spiritum sanctum &c.* De quibus verbis Concil. Trident. *sess. 23. Can. 4.* ita definit: *Si quis dixerit per sacram Ordinationem non dari Spiritum sanctum, ac proinde frustra Episcopum dicere: accipe Spiritum sanctum, anathema sit.* Quare rectè concludit Lugo *cit. s. n. 100.* Non video, quomodo post hanc definitionem aliqui opinentur per illa verba non dari Spiritum sanctum, sed tantum intelligi per modum cujusdam deprec-

tionis. Certè dicere impositionem manuum tantum fuisse, & esse ritum accidentalem; per modum deprecationis vel præparationis, est ludere in Scripturis, Conciliis, & Patribus. Quâ enim veritate, tacitis essentialibus Sacramenti Ordinis, ritum tantum accidentalem protulissent, nullâ factâ mentione alicujus signi essentialis? II. Altera materia magis declarativa & distinctius significativa potestatis Diaconalis, & utique essentialis, est traditio libri Evangeliorum: quia Eugenius IV. in Concilio Florentino, Decreto ad Armenos expressè dicit: *Diaconatus per libri Evangeliorum dationem confertur.* Et licet hanc solam materiam assignet, attamen impositionem manuum ex antiquissimo Ecclesiæ usu satis perspectam, ipsisque Armenis non ignotam, non exeludit, neque exprimere opus habuit.

Quia ergo Concilia antiqua, præsertim Carthagenensis allegatum pro Ordinatione Diaconi assignant impositionem manûs: Concilium autem Florentinum dicit: *Diaconatum conferri per dationem libri Evangeliorum: ne hæc sibi repugnent, sed cohæreant, omnino dicendum erit, hunc Ordinem per utrumque conferri inadæquatè, & diversâ illa Concilia solum assignasse materiam inadæquatam essentialem.*

At: quid de impressione Characteris? Bellarminus *cit. de Ordine cap. 9.* insinuat, & aliis placet, conferri duas potestates, atque imprimi duos Characteres partiales, signa utriusque potestatis, scilicet ministrandi Sacerdoti, & legendi Evangelium: quemadmodum Sacerdoti confertur duplex potestas in Corpus Christi verum & mysticum: nec improbabiler: sed verosimilius est, impositionem manuum cum illa sua forma: *Accipe Spiritum Sanctum &c.* etsi sacramentalia & efficacia sint, non tamen operari, nisi completâ alterâ materiâ & formâ, scilicet traditione libri Evangeliorum, cum sua forma: *accipe potestatem &c.* & tunc primum & gratiam conferri, & characterem potestatis collatæ signum imprimi: tunc enim primò explicite significatur conferri potestas specialis Ordinis hujus: conformiter ad latius dicenda in *parte secunda.* De impositione manuum & traditione vasorum in Ordinatione Sacerdotis.

II. Ut gradus ministerii, seu res Sacramenti est.

Diaconatus est potestas spiritualis Ordinatione collata proximè assistendi & inserviendi Presbytero in ministerio Altaris, legendi Evangelium solenniter in Missa, & alia obeundi huic Ordini propria munia. Diaconus ergo est Minister Ecclesiæ habens potestatem proximè assistendi & inserviendi Presbytero &c. Officia ergo Diaconi jam indicata sunt. 1. Proximè & immediatè (quo eminet Subdiacono) assistere & inservire Presbytero sanctificanti in toto ministerio Altaris, modis in Rubricis præscriptis. Ubi principalis actus est, hostiam cum patena, & calicem cum vino à se infuso præbere Presbytero. Quo offerente calicem, tenet simul calicem vel brachium Sacerdotis, non item offerente hostiam: quia non oblatione calicis dicit Sacerdos, *Offerimus*: in oblatione

tione autem hostiæ in singulari dicit. *Offero* 2. In Missa legere seu cantare Evangelium solenniter, id est, cum paramentis debitis, & Insigni sui Ordinis, quod est stola transversim gestata. 3. Ex commissione Episcopi vel Parochi, prædicare verbum DEI, baptizare solenniter: & exigente necessitate etiam Eucharistiam ministrare. At, inquit, cur ad hos actus quasi secundarios Diaconi, requiritur specialis commissio vel licentia Episcopi ad Parochi, non item ad priores actus magis principales & proprios huius Ordinis? Resp. ideo. Quia actus illi priores, ministrare Sacerdoti & legere Evangelium, sunt actus tantum Ordinis, quos exercendi plena potestas in ipsa Ordinatione conceditur. Illi autem actus posteriores, baptizare solenniter, Eucharistiam ministrare, prædicare publice in Ecclesia ex pulpito seu cathedra, sunt actus jurisdictionis & Curæ Pastoralis: ad quos proinde licite exercendos, ultra potestatem Ordinis, in non habente jurisdictionem requiritur commissio seu delegatio ab habente jurisdictione ordinariam, nimirum Episcopo, aut saltem Parocho. De necessaria Diacono licentia ad prædicandum, vide latè Gobat *casu III. an. 75.* 4. Ex communi cum S. Thoma p. 3. q. 82. a. 3. ad 1. Diaconus habet potestatem in Corpus Christi in sacro vase contentum. Unde communi praxi Ecclesiæ, in processione vel expositione Venerabilis Sacramenti, Diaconus vas SS. Eucharistiam continens educit e Sacratio, vel e sublimiori loco deponit, & in Altari vel manibus Sacerdotis reponit: & suadente necessitate, vel occasione & causâ rationabili, utique posset deferre ab uno Altari in aliud, ut cum aliis notat Tamburinus *biol. 7. c. 4. §. 1.* Denique plura olim fuerunt officia Diaconorum. 1. Sanguinem Christi, scilicet Eucharistiam sub speciebus vini ministrare fidelibus, olim quando fuit usus adhuc utriusque speciei. 2. Cathecumenos instruere in rudimentis fidei, & ad baptismum disponere. 3. Populum in sacris cæribus, certis vocibus & signis ad devotionem ad Deum monere, quo ferè modo adhuc dicunt, *sectamus genua.* 4. Diaconus olim ad januam virorum, sicut Subdiaconus ad januam feminarum assidere debebat, dum Templum ingrediebantur ad Sextus distinguendos. Clemens R. l. 8. *Constit. 11.* Denique temporalibus Ecclesiarum bonis, eorumque ac Eleemosynarum distributionibus invigilare, & alia quædam. Vide nostrum Marchant. Speculi. *Tract. 6. tit. 5. q. 1.*

Presbyteratus seu Sacerdotium, remissivè.

Reverentiæ ac Ordinis causâ & in gratiam eorum, qui pro solo Presbyteratu studendo se præparant, placuit hoc sacratissimo Ordine feliciter auspiciari secundam partem huius Theologiæ Sacramentalis de instructione speciali Presbyterandi, Deo favente propediem secuturam.

SECTIO IV.

Qualis dispositio requiratur in ministeriis dictorum Ordinum? ubi obiter de Paramentis.

SUMMARY.

142. Qualiter peccet celebrans, vel Diaconus, & Subdiaconus ministrans in mortali? Usque ad n. 147.

148. Quæ sint paramenta Ordinatorum?

150. Quia significant paramenta? Usque ad n. 157.

O Ordinibus, præsertim sacris initiati, debent ministrare sanctè: id est, actus suorum Ordinum exercere cum debita dispositione animi & corporis.

§. I.

Dispositio animi requisita.

Est, ut sit in statu gratiæ; nullâ irregularitate, 142 vel censurâ irretitus. Quoad primum: Quæstio practica non levis momenti est, an Ordinati peccent mortaliter ministrantes in statu peccati mortalis: Certum id est de Sacerdote in mortali celebrante, aut Sacramenta conficiendo ministrante juxta generatim dicta c. 3. *sect. 2. a num. 169.* Idipsum de Diacono & Subdiacono in mortali solemniter ministrantibus, docent graves Doctores, præsertim antiquiores satis communiter, Fundamenta mox adferam *num. 144.* De Minoribus autem communi consensu negatur. Dico sequentia:

I. Probabilius est Diaconum & Subdiaconum 143 (nec Minoristam) in peccato mortali ministrantem, non peccare de novo mortaliter, dummodò habeat actualem aversionem à peccato, seu non habeat affectum actualem peccandi. Sic communior Recentiorum, teste Bassao in Floribus Theologicis. *V. Sacramentum 3. num. 8.* Ratio sufficiens est: quia de hoc nullum extat præceptum, nec divinum, nec humanum; Scripturæ enim, quæ adferuntur, solum consilium maximæ congruentiæ adferunt, non præceptum obligationis. Deinde Diaconus & Subdiaconus neque immediatè ad Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi concurrunt, ut Sacerdos celebrans, neque aliquod Sacramentum conficiunt, nec consequenter sunt dispensatores meritorum Christi, vel causa gratiæ sanctificantis, ut Sacerdos alia Sacramenta ministrans: adeoque eorum actus non sunt opus tam sanctum, ut sub mortali in statu gratiæ exerceri debeant.

II. Nec obstant, aut valde urgent fundamenta 144 oppositæ Sententiæ. Nam 1. confertur Diaconis & Subdiaconis in Ordinatione gratia sanctificans, ut ministeria Ordinis sui debite & sanctè obeant: at, ut semper in statu gratiæ exerceant, non præcipitur, alioquin eadem ratione etiam in Minoribus ministrantes sub mortali tenerentur esse in statu gratiæ, contra communem, etiam Adversariorum. 2. Jubentur, excitare gratiam Ordinis sui (2. *Tim. 1. admonere, ut resuscites gratiam, quæ est in te, per impositionem manuum mearum*) utique maximè ministrando. Sed faciendo, quod est in se, & quantum commodè fieri potest: esse autem in statu gratiæ Dei, non ita facile est in potestate nostra, sicut aversio à peccato. 3. Leguntur graviter puniri ministrantes in Peccato mortali; ut videre est apud Jacobum Marchantium de Sacramentis *tract. 1. capit. 3. n. 4.* Sed fortè fuerunt in actuali affectu peccati mortalis, aut fuerunt peccatores notorii ministrantes cum gravi scandalo. 4. Eodè sensu intelli-

telligenda verba sanè gravissima Gregorii IX. c. ultimo de temporibus ordinand. ubi de Diaconis & Subdiaconis ait: *Si non paucuerint, monendi sunt, & sub interminatione divini Judicii obtestandi, ut in testimonium suæ damnationis, in susceptis etiam Ordinibus non ministrent.* Hæc ille: nimirum publici peccatores, vel obstinati.

145 III. Sufficit ergo, & necessarium est, ut Diaconus & Subdiaconus in mortali existentes, dum ministrant, habeant actualem aliquam aversionem à peccato, & pium ad DEUM motum. Hoc enim sufficienter est in eis, suscitare Gratiā DEI; nimirum faciendo quod in se est ad divinam gratiam recuperandam: alioquin non tantum Sacerdos, sed etiam Diaconus vel Subdiaconus ministrantes in actuali affectu peccati mortalis, utique peccarent mortaliter speciali peccato irreverentiæ erga sanctissimum Sacramentum, & virtualis saltem contemptus, cum ad ejus dignum ministerium Gratiā Sacramentalem & sanctificantem acceperint, ipsi autem in ministrando illam non solum non habeant, sed etiam actuali affectu mortalis peccati omnino excludant. Quæ ratio, etiam appareat, non tamen æquè concludit de Minoribus initiatis in actuali mortali ministrantibus. Quia remotè satis & indirectè ad divinum Sacrificium concurrunt, & ideo eos non peccare mortaliter, in quacunque interna dispositione ministrent, communior est opinio.

146 II. Quoad secundam dispositionem animi, ut ministrans in sacro Ordine nullā sit irregularitas vel censurā irretitus, satis patet ex dictis supra speciatim num. 88. ministrantem in irregularitate peccare mortaliter. Et n. 92. Ministrantem in censura, id est, excommunicatum, suspensum, vel interdictum personaliter, per se loquendo, peccare mortaliter, & insuper contrahere novam irregularitatem ex delicto abusūs sacri Ordinis ob violatam censuram, quæ recole.

§. II.

Dispositio Corporis requisita

147 **E**st, ut ministrent cum decenti corporis habitu, cum debitis, quisque parentis & caeremoniis præscriptis in Rubricis, ibi legendis, certè hic non describendis. Attamen hic placet oportune breviter adnotare ministrorum

Paramenta, eorumque significationes.

148 **P**aramenta. 1. Minoribus initiati est Superpelliceum lineum simplex. 2. Subdiaconi, Amictus, Alba, Cingulum, & Manipulus tantum, qui est Insigne sui Ordinis, & Dalmatica ad ornatum. 3. Diaconi, Amictus, Alba, Cingulum, Manipulus & Stola à sinistro humero transversim gesta, quod est Insigne distinctivum sui Ordinis, & Dalmatica, scilicet ad ornatum. 4. Sacerdotis, Amictus, Alba, Cingulum, Manipulus, Stola ab utroque humero gesta, & casula seu planeta. Adverte hic in numero paramentorum, 1. Sacerdos necessariò sex induitur vestibus, quibus significatur Redemptio nostra in Sacrificio representata, facta sextâ mundi ætate, & feriâ sextâ

hebdomadæ. 2. Diaconus Sacerdoti immediate ministrans quinque tantum induitur vestibus de necessitate. 3. Subdiaconus Sacerdoti mediatè tantum, scilicet mediante Diacono ministrans, quatuor tantum induitur vestibus de necessitate. Minoribus tandem initiati, quia remotè satis ministrant Sacerdoti, simplici induuntur veste superpelliceâ. Cæterum paramenta omnia hic specificata necessaria sunt ad ministerium sacrum necessitate præcepti Ecclesiastici: adeò, ut Sacerdos sine aliquo istorum celebrans: Diaconus sine stola & prærequisitis: Subdiaconus sine manipulo & prærequisitis solemniter ministrans, scienter, & sine iusta causâ necessitatis vel utilitatis gravissimæ, peccent mortaliter: quia transgrediuntur præceptum Ecclesiæ grave, in re gravi reverentiam tanti Sacramenti & Sacrificii sanctissimi concernente, secundum Omnes; quamvis de Diacono quidam dubitent. Dixi autem scienter: sine dubio enim excusat inculpabilis ignorantia, inadvertentia, oblivio: sine iusta causâ &c. qualis vix potest adesse, nisi in Sacerdote, de quo suo loco *parie secundâ.*

II, Singulæ hæ sacre vestes seu paramenta habent 149 varias significationes mysticas vel morales, juxta diversas relationes, & respectus, ac potissimum duplices. 1. Ad Christum patientem, qui in Sacrificio & ministerio Altaris representatur. 2. Ad mores ipsorum ministrantium. Explico breviter percurrando singulas in Ordine ad Sacerdotium potissimum. Eadem autem erit ratio de Diacono, & Subdiacono.

Amictus seu Humerale.

Relativè ad Christum significat velamen, quo 150 Christi facies velata fuit in domo Caiphæ à percutientibus & illudentibus dicendo: *Prophetiza: quis est, qui te percussit?* Relativè ad mores, cum se à capite ad humeros distendat, significat propositum ac robur adversus tentationes Diaboli. Unde eo se induens orat Sacerdos: *Impone capiti meo galeam salutis ad expugnandos diabolicos incursus.*

Alba.

Relativè ad Christum significat vestem albam, 151 quâ ab Herode indutus est, & illusus. Relativè ad mores significat innocentiam, sanctitatem, & justitiam, quâ nitere & fulgere debet Sacerdos: unde eam induens orat: *Dealba me Domine, & munda cor meum, ut in sanguine Agni dealbatus gaudiis perfrui merear sempiternis.*

Cingulum.

Relativè ad Christum significat prima vincula, 152 quibus Christus à Judæis captus, ligatus, & detentus fuit. Relativè ad mores, significat castitatem & puritatem mentis & corporis, quam summo studio amplecti debet Sacerdos: unde præcingens se orat: *Præcinge me Domine cingulo puritatis, & exingue in lumbis meis humorem libidinis, ut maneat in me virtus continentia & castitatis.*

Manipulus.

153 **R**elativè ad Christum significat secunda vincula seu funem, quo Christus à Gentibus ad columnam ligatus est flagellatus: in læva solum gestatur, ut significetur, Christum mero nostri amore pro nobis passum, non aliquâ suâ culpâ, totus justus, & innocens. Relativè ad mores significat cordis contritionem amorosam pro delictis, pro quibus Christus tam gravia sustinuit. Unde eum induens Sacerdos dicit: *Merear Domine portare manipulum fletus & doloris, ut cum exultatione merear recipere mercedem laboris.*

Stola.

154 **R**elativè ad Christum significat ultima vincula seu funem, quo Christus ultimò ligatus est, utique per medium & collum, & bajulans Crucem ad montem Calvariæ raptus. Relativè ad mores, significat imitationem Christi cordialem in ferenda cruce. Unde utroque humero stolam gestat Sacerdos, & antè pectus in modum crucis decussat; ut significet se totaliter corde & corpore cruciformem vitam profiteri; tam in vita activa, quam contemplativa. Unde & orat: *Redde mihi Domine stolam immortalitatis &c.* Diaconus autem solâ lævâ gestat stolam versus dexteram dependentem, quo pro se quidem significat se saltem vitam activam cruciformem profiteri: & adjunctus Sacerdoti, significat omnem laborem & crucem solum portandam esse in hac vita mortali per lævam significatâ, requiem autem expectandam esse in altera vita significata per dexteram, quam extra stolam habet. Pulchrè Magister in 4. d. 24. Quia quidquid laboris & sustinentiæ in hac vita toleratur, quasi in læva portatur, donec in dextera, id est, in æternitate requies habeatur, juxta illud D. Gregorii hom. 21. in Evangelia. *Quid namque per sinistram, nisi vita præsens; quid verò per dexteram, nisi vita perpetua designatur?*

Casula seu Planeta.

155 **R**elativè ad Christum significat vestem purpuream, quâ illusus est in prætorio Pilati, saltem quoad partem posteriorem: quoad partem anteriorem semper in modum Crucis formatam, significat ipsam Crucem Christi. Relativè ad mores, significat charitatem & gratiam, seu vestem nuptialem, quâ Sacerdos semper indutus esse debet. Unde & orat: *Domine, qui dixisti jugum meum suave est, & onus meum leve: fac ut illud portare sic valeam, ut consequar tuam gratiam. Amen.*

Dalmatica Diaconi & Subdiaconi

156 **R**elativè ad Christum, significat vestem purpuream, & crucem Christi, quippe in modum crucis formata. Relativè ad mores verò significat passionem Christi ab illis meditandam esse, quâ animentur ad ferendas cum ac pro Christo tribulationes & injurias jam etiam per stolam significatas. Plura videre potes in rationali divinum officiorum Guilielmi Durandi.

CAPUT VI.

SECTIO UNICA.

De Obligationibus Ordinatorum seu Clericorum.

SUMMARIUM.

- 157. Quid Clericus?
- 158. Quid prima tonsura? &
- 159. Qui ejus effectus?
- 160. Quid requiratur in accipiente tonsuram, vel Clericatum?
- 161. Qualiter peccet recipiens tonsuram, vel Ordines minores cum animo non permanendi in statu Clericali?
- 164. Tonsurâ, ac Minoribus initiati per se nullam contrahunt obligationem.
- 166. Qualis obligatio gestandi habitum, & tonsuram? Utque ad n. 170
- 170. Qualis obligatio Orationum & Missarum in ordinatione injungi solitarum?
- 171. Qualis obligatio Reverentia & Obedientia Ordinatori promissa?
- 174. Omnes Clerici in Sacris obligantur ad Castitatem.
- 175. Ex solo jure humano Ecclesiastico, ita
- 176. Ut Matrimonium valide contrahere non possint.
- 178. Qua obligatio est immediatè ex voto proprio solenni?
- 180. Aut certè ex lege Ecclesiastica?
- 181. In ipsa Ordinatione, saltem implicite volita.
- 182. Resolvuntur varia dubia, utque ad n. 186.

§. I.

Explicatio terminorum.

I. **C**lericus, quoad nomen vox Græca, latine 157 quasi sortitus, vel sorte electus, vel in sortem vocatus. Clerici dicuntur (ait D. Hieronymus Epist. ad Nepotianum) *Quia de sorte Domini sunt*: quia scilicet ex DEI gratia & Ordinatione, ad divinum cultum specialiter consecrati, fiunt peculiariter fors, seu pars, & hæreditas Domini, vel potius de sorte & hæreditate Domini. Vide Bellarminum l. 1. de Clericis cap. 1. Quoad rem ipsam. Clericus est homo, qui signaculo tonsuræ ab Ecclesia instituto insignitus in sortem Domini designatur, ut sit capax sacrorum Ordinum, Beneficiorum, ac Jurisdictionis Ecclesiastica, gaudeatque Privilegiis Clericalibus. Clericatus ergo, seu status Clericalis confertur, & Clericus fit, ac sortis Domini insertus homo, dum primâ tonsurâ initiat ab Episcopo. Per hanc enim homo fit capax jurisdictionis ac beneficiorum Ecclesiasticorum, ac proximè dispositus ad ordines suscipiendos. Prima ergo tonsura non est Ordo, sed fundamentum ac dispositio ad Ordines suscipiendos, ut per occasionem jam dixi cap. præced. num. 8. Itaque

II. *Prima tonsura* (prout de facto ex institutio- 158 ne Ecclesiæ fit, definiri potest) *Est levis detonsio capillorum ab Episcopo caeremoniis Ecclesiasticis facta, quâ masculus Tyrocinio mysteriorum DEI initiatur*: ut scilicet quasi Novitius Tyro, interea in obsequio Ecclesiæ exercitus, disponatur ad Ordines suscipiendos. Confertur enim ab Episcopo per abscissionem modicam capillorum, loco quasi materiæ: & loco quasi formæ per hæc verba ab Episcopo simul & initiando pronuntiata. Psal. 15. *Dominus pars hæreditatis meæ & calicis mei. Tu es, qui restitues hæreditatem meam mihi.* Dico: *loco quasi materiæ & formæ.* Cum enim tonsura Ordo

Ordo non sit, verâ materiâ & formâ non indiget. Quare iis omiſſis, validè quis deputaretur ad Clericatum, ſi quocunq; alio modo, ipſo conſentiente, Clericatu addiceretur ab Epifcopo, ut cum Marchino notat Tamburinus l. 7. c. 2. Patet ergo differentia hujus tonſuræ Eccleſiaſticae, & Clericalis, à tonſura Monachorum monaſtica: quippe quæ nec ab Eccleſia primitivè inſtituta eſt, etiâ approbata, neque per ſe ad ſacros Ordines diſponit, neque alios effectus tonſuræ Eccleſiaſticae conſert, ſed ſolum adhibetur ex inſtituto monaſtico in ſignum partiale Religioſi, ad ſignificandum contemptum mundi, aliâſque myſticas ſignificationes. Vide Layman. hic c. 12. n. 1.

159 III. Effectus primæ tonſuræ ſunt potiſſimum quatuor. Primus effectus tonſuræ ac officium Clerici primæ tonſuræ eſt deputatio ad canendum in Eccleſia (unde iſ Pſalmiſta vocatur in antiquis Conciliis) & ad obſequium Eccleſiæ. Vide dicta Sect. I. §. 3. n. 8. Secundus effectus eſt fidelem, velut jam è ſtatu Laicali & communi plebe extractum, diſponere & reddere proximè capacem ad ſuſcipiendos Ordines. Tertius eſt: Reddere capacem Beneficii ac Jurisdictionis Eccleſiaſticae. Quartus Facit gaudere privilegiis Clericalibus & Eccleſiaſticis, iſque potiſſimum duobus. Unum dicitur privilegium Canonis (ſcilicet ſi quis ſuadente) ſcilicet nova ſpecialis immunitas ab omni violentia externa, ſeu violentâ injectione manuum, ſub pœna excommunicationis ipſo facto incurrenda à violentiam inferente. Alterum eſt privilegium fori, quo Clerici à iudicio ſæculari eximuntur, ut coram Iudice ſæculari conveniri non poſſint. Tertium privilegium exemptionis à Gabellis Principum ſæcularium: quantum hoc tempore vitium habeat, tu ordinatè tutè videbis. His ita ſuppoſitis eo.

§. II.

Quæ ſunt obligationes Clericorum primâ tonſurâ, aut minoribus Ordinibus initiatorum.

160 U T quis primam tonſuram & Clericatum ſuſcipiat quatuor requiruntur conditiones aliquantulò obligantes. I. Quod Clericandus Sacramentum Confirmationis acceperit. 2. Ut fidei rudimenta nôrit, qualia ſcilicet noſſe debet quilibet fidelis adultus. 3. Ut legere & ſcribere ſciat, ſaltem vernaculè, ut notant DD. communiter. 4. Ut habeat intentionem clericandi, ſeu in ſtatu Clericali perfeſſerandi, cultumque exhibendi: ex cap. nullus de temp. ordinand. in 6. Et Concilium Trident. Seſſ. 23. c. 4. omnia complectens, ſic habet. *Primâ tonſurâ non initiuntur, qui Sacramentum Confirmationis non ſuſceperint, & fidei rudimenta edocti non fuerint: quique legere & ſcribere neſciant: & de quibus probabilis conjectura ſit, eos non iudicii ſæcularis deſolandi cauſâ, ſed ut Deo ſacilem cultum præſtent, hoc genus vitæ elegiſſe.* Hæc Concil. Dixi autem: *aliquantulò obligantes.* Conſentiant enim ſerè DD. omnes, eas conditiones obligare ſolum ſub veniali: dummodò adſit animus & ſpes brevi impoſterum Confirmationem ſuſcipiendi, rudimenta fidei, legere ac ſcribere

diſcendi, & ſaltem poſitivè non excludat voluntatem in ſtatu Clericali perfeſſerandi, Deoque deſerviendi, ſi nihil obſtabit, vel excuſabit: nam hoc animo excluſo, ſi quis contra Tridentinum, primam tonſuram aut minores Ordines ſuſciperet præciſè, ut iudicium fori ſæcularis effugeret, & declinaret, eum peccare mortaliter, docent non pauci DD. Bannes, Aragonius, Rodriquez, alii apud citandos num. ſeq. Et fortiter pugnans noſter Marchant. ſpeculi tract. 6. tit. 1. q. 4. dub. 4. appendice Reg. 2. eò quod Concilium Tridentinum videatur id graviter prohibere: & quia talis in actione ſacra committat mendacium pernicioſum in fraudem Eccleſiæ, quæ talem non ordinaret, & utens privilegio Clericali fori, & exemptionis à tributis & gabellis, faciat injuriam juſtitiae &c. Contra tamen.

II. Etiam illum, qui tonſuram Clericalem aut minores Ordines ſuſcipit expreſſo animo non perfeſſerandi in ſtatu Clericali ad cultum Dei, ſed præciſè, ut declinet jurisdictionem fori ſæcularis, aut interim privilegiis Clericalibus gaudeat, non peccare, niſi ad ſummum venialiter, docent DD. communiter cum Sanchez l. 7. de Matrim. diſp. 31. num. 16. aliqualem culpam agnoſcente, Layman. l. 5. tract. 9. cap. 7. n. 2. Tamburinus l. 7. c. 2. §. 6. num. 8. Gobat caſu 2. num. 27. Ratio in oppoſitum eſt: quia Concilium Tridentinum nullo verbo indicat præceptum grave. Neque talis gravem injuriam infert vel Eccleſiæ, vel poteſtati ſæculari: quilibet enim poteſt uti ſuâ poteſtate in eligendo vitæ ſtatu, eſto per accidens ſequatur exemptio à ſæcularibus poteſtatibus. Tametiſi enim Eccleſia vel Ordinarius, ſi talis hominis proſitutum cõgnitum haberet, eum ad Clericalem Ordinem non admitteret, fraus tamen & deceptio illa non eſt gravis aut pernicioſa, ait Layman loco cit. Quin multi etiam à veniali talem excuſant. Certè Layman cit. de tali ait: *non videtur peccare.* Et expreſſè Gobat cit. dicit: *Ego poſt Sanchez &c. etiam à veniali excluſo, niſi forte crimen aliquod prius commiſiſſet & pœnam fugiens curaret ſe initiari cum Eccleſia perturbatione: nec enim eſt indecens petere rem ſacram ob privilegium illi annexum.* Denique notabile eſt, quod addit Layman eodem c. 7. in fine: *Interdum juſtam cauſam eſſe poſſe primam tonſuram vel Ordines minores ſuſcipiendi, cum certo propoſito non manendi in ſtatu clericali, quâ ratione quarundam Academiæ Rectores clericalem tonſuram accipiunt, ſolum ut interim jurisdictionem in Studioſos, etiam Clericos exercere poſſint.*

III. Hinc à fortiori patet non peccare, ſaltem graviter, eum, qui primam tonſuram, aut minores Ordines ſuſcipit abſque intentione aſcendendi ad Ordines alios. Coninck, alii cum Sanchez & Layman citatis. Tamburinus cit. n. 5. Nulla enim in hoc gravis deordinatio apparet, aut præceptum grave obligans. Et ipſum Concilium Tridentinum allegatum ſolum loquitur de initiato ex intentione fugendi iudicium ſæculare, non autem de intentione non aſcendendi ad alios Ordines, de quo mox iterum num. ſeq. Alia eſt ratio de ingrediente

d'ente Ordinis regularis novitiatum determinato animo non permanendi, nec profitendi, quia talis in re gravi decipit Religionem; alimenta accipit, & ejus institutum & secreta cognoscit, ait Sanchez *cit. num. 10. Layman. ibidem prope finem.*

163 At quid, si quis primam tonsuram, & Minoribus, aut etiam Majoribus Ordinibus initiatur ob solam spem consequendi beneficium Ecclesiasticum, inde ditescendi, aut similem finem alium, quam Deo famulandi? Certum est, talem non peccare, saltem graviter, si spes illa lucris &c. solum sit causa secundaria impulsiva, retento, vel saltem non excluso fine principali, in eo statu Deo debite famulandi. At verò si spes illa lucris &c. sit causa principalis motiva & finalis Marchinus apud Tamburinum l. 7. c. 2. §. 6. n. 11. censet talem peccare mortaliter: cum D. Thomas 2. 2. q. 185. doceat appetere Episcopatum propter divitias, esse mortale. Verum si hoc ita absolute dictum verum esset, & nihil aliud addatur, *va Sacerdotibus! va Clericis! va fidelibus! quotusquisque enim est, qui ob finem habendi temporalia ad spiritualia non moveatur?* ait Tamburinus *ibidem n. 12.* Distinctione ergo opus est. Verissimum erit, si spes illa lucris esset finalis causa ultima, ita ut quis in eo lucro sperato finem ultimum constituat, eo quod paratus sit legem Dei transgredi & Deum offendere graviter, dummodo eo lucro potiatur; hanc profecto intentionem si vel Clericus vel Episcopus in sua Ordinatione habeat, peccare mortaliter, nimis certum est. Vide *Tract. 1. Decal. c. 5. n. 35.* Idem esset, si intenderet illud lucrum per se, cum animo non satisfaciendi suis obligationibus pro eo lucro debitis: aut ut habeat, quo luxui vel luxuriae indulgeat. Nec longè ab hujus malitiae suspitione absunt, qui Ordines, praesertim majorem aliquem, suscipiunt ex spe lucris, ut obtento pingui beneficio, Canonicatu v. g. summam corradant, quā (impetrata dispensatione, si opus fuerit) Matrimonium sibi utile procurent &c. At verò, si spes lucris non sit ita causa principalis ultima; quantumvis alias principaliter vel totaliter eā spe moveatur ad Ordines suscipiendos, attamen propter illud lucrum, vel cum illo, minimè paratus sit legem Dei transgredi, hunc certè difficile est damnare peccati mortalis. Quamvis enim sit aliqua deordinatio venialis, spiritualibus uti tanquam mediis ad acquirenda temporalia, tamen dum constat voluntas ob id legem Dei non transgredi, gravis & mortalis deordinatio nequaquam videtur. Sic bene Tamburinus *c. n. 13.*

164 IV. Clerici primae tonsurae, ac etiam minoribus Ordinibus initiati ad nihil obligantur absolute, seu nullam obligationem absolutam contrahunt, sed solum ex suppositione, quod statum Clericalem in suis exercitiis, privilegiis, exemptionibus profiteri velint, & maxime si beneficiati sunt, contrahunt obligationes §. seq. assignandas. Quare leges de Clericis latae in sacris Canonibus, intelligi debent, aut de Clericis in sacris constitutis, aut de Minoribus in dicta suppositione. Hinc 1. Clerici primae tonsurae, aut Minoribus initiati, nullo beneficio Ec-

clesiastico praediti. Et si ex condecencia teneantur ad majorem orationem ac pietatis exercitium, quàm Laici, nullam tamen lege vel consuetudine obligati sunt ad officium B. V. M. Psalmos, vel alias certas preces, (ne quidem illas, quas Episcopus in Ordinatione eis injungere solet) quotidie recitandas, nisi tantum ex honestate. At Episcopus in Ordinatione primam tonsuram, & quatuor Minoribus initiatis specialiter injungit Psalmos Pœnitentiales cum Lytaniis SS. semel recitandas. Neque illos sub præcepto & peccato obligari recitare, dicam generatim §. seq. *num. 167.* 2. Clericus primam tonsuram, ac etiam Minoribus initiatus, saltem ex rationabili quacunque causa, potest renunciare Clericatu, omnique Clericatus exercitio ac privilegio, & ad statum Laicalem, ac Matrimonium licite & libere transire, secundum omnes. Quia ei nulla incumbit obligatio præcepti vel promissionis perseverandi, ad superiores Ordines ascendendi, seu in susceptis ministrandi. Quare culpæ mortalis damnari non debet, si sine justa causa recedat, atque ad Ordinum ministeria incapacem se reddat, ducendo v. g. uxorem viduam. Ut contra Cajetanum docet communis DD. Sanchez, Azorius, Toletus, eosque citans Layman *cit. c. 7. n. 2.* Quod si tamen absque omni rationabili causa ex mera animi levitate vel libertate ita statum mutet, venialem culpam alicujus inconstantiae & levitatis, omnes communiter agnoscunt. Tamburinus tamen *cit. cap. 2. §. 6. n. 14.* Non vult hanc culpam ducere ex capite solius inconstantiae: hæc enim, cum solum sit defectus majoris boni, fortè non attingeret culpam; sed potius alicujus infidelitatis. Nam ejusmodi Clericus videtur recedere à statu, quem videtur saltem implicite aliquo tandem modo promississe Ecclesiae in ipsa receptione minorum Ordinum, quibus speciali potestate jam ad certa Ecclesiae ministeria deputatus fuit: ergo sic leviter recedens, aliquam infidelitatis culpam admittit, non tamen gravem, quippe in re non gravi; & Ecclesiae minimè damnosa, maxime hoc tempore in tanta multitudine Clericorum. Cæterum, si talis Clericus jam Beneficio vel pensione Ecclesiastica gaudebat, ijs statim, sicut & omnibus privilegiis clericalibus, ipso facto privari, cum Matrimonio valide init omnibus notum est.

§. III.

Quae sint Obligationes omnium Clericorum communes, & propriae in Sacris constitutorum.

165 OMnes Clerici, non tantum majores & in Sacris constituti: sed etiam Minores & primae tonsurae, si beneficiati sint, & status Clericalis exercitiis, privilegiis, & exemptionibus gaudere velint, obligantur gestare habitum clericalem & tonsuram, sine armis, ac vitam clericalem & honestam ducere: unde & vi status sui tenentur magis tendere ad perfectionem, magisque se divino obsequio mancipare, quàm Laici seu Sæcularis manens. Ex communi Marchant *suprà citatus.* Ratio manifesta est: qui enim aliquem statum assumit, juxta illum statum vivere debet, servando ea, quæ status il-

le ex

le ex natura sua exigit, aut leges Ecclesiae praescribunt: atqui leges Ecclesiae diversis Canonibus praescribunt Clericos illos gestare habitum & tonsuram clericalem, arma vero citra necessitatem gestare prohibent, & ipse status clericalis ex natura sua exigit vitam clericalem & honestam in divino obsequio, victu, vestitu, majusque perfectionis studium, quam in secularibus, cum illi in sortem Domini peculiariter dari, & ad sacratissima ministeria deputati sint. Videndum ergo breviter: 1. Qualis & quanta sit haec obligatio? Et accessorie, 2. Qualis obligatio Orationum & Missarum in Ordinatione injungi solitarum? 3. Qualis obligatio obedientiae & reverentiae Episcopo Ordinanti ab ordinato promissae? 4. Obligationes propriae Clericorum in Majoribus, seu Sacris, inducendae, deinceps seorsim explicandae.

1. Obligatio gestandi habitum & tonsuram.

166 I. **G**estatio tonsurae seu coronae clericalis, dicitur originem sumpsisse à S. Petro, qui aut voluit se ita tonderi in memoriam coronae spineae impositae Salvatori, aut fuit ab impiis ita tonsus per ludibrium, quod tamen Ecclesia vertit in decus Ordinis, ut notant DD. apud Gobat *Casu* 20. n. 768. Vide etiam Layman. *cit. tract. 9. c. 12.* ex SS. Ilidoro & Bedā adferentem tres rationes hujus tonsurae seu coronae. Voluit autem Ecclesia, ut omnes in Majoribus constituti, item omnes Beneficiati eam gestarent, ut videre est *c. si quis, de vita & honest. Cleric. & c. Joannes, de Clericis Conjug.* Similiter ex antiquissima Ecclesiae consuetudine & instituto iidem debent gestare habitum clericalem decenter distinctum ad habitum saecularium, cum ij in altiori gradu constitui, in sortem Domini vocati, ad Dei cultum specialiter deputati vel consecrati sint.

167 II. Quanta autem haec sit obligatio, seu quantum peccet Clericus talis, si citra necessitatem notabili tempore tonsuram & habitum non gestet, non bene consentiunt DD. 1. Aliqui volunt omnes peccare mortaliter. 2. Satis communiter docent, solos Clericos in Sacris constitutos, aut Beneficiatos peccare mortaliter, eo quod legem Ecclesiae violent in re gravi. 3. Cajetanus & alii apud Dianam p. 3. tr. 4. *Resolut.* 183. & Tamburinus *cit. c. 2. §. 6. num. 16.* consentientes censent nullos peccare mortaliter, nisi adsit temeritas, contumacia, & contemptus, ita ut post Canonicam monitionem etiam excommunicari possint. 4. Sylvester, Armilia, Vasquez, apud Layman *cit. n. 2. in fine*: ajunt non esse peccatum mortale (seclusa contumacia & contemptu) nisi notabilis excessus fiat ultra modum consuetum.

168 III. Placet judicium Laymanni *ibid. num. 3.* praedictae quartae Sententiae ita subscribentis. *Et hoc placet, tunc esse mortale, si spectatis circumstantias personae, loci, diuturnitate temporis & c. clericalis tonsura & habitus neglectus notabiliter repugnet honestati & bono exemplo Clericorum, cujus gratia talis habitus lege Ecclesiastica praecipitur. Sin vero ex justa causa, vel ad tempus breve, sine honesta*

ris detrimento, habitus deponatur, nulla omnino culpa erit. Spectanda etiam est cujusque Diocesis consuetudo. Haec doctus Layman, cui ego merito acquiesco. Et ratio hujus mitioris Sententiae est: quia spectatis & diligenter omnibus expensis Juris textibus circa illam tonsuram, habitumque gestandum, nullus apparet continere praeceptum grave, & sub mortali obligans, ut cum Marchino testatur Tamburinus *cit. §. 6. n. 17.*

IV. Laymanno adharet etiam Gobat *cit. casu* 169. 20. n. 789. addens: *si propter neglectum gestationis vilipendatur Ordo clericalis, delinquitur mortaliter non gestando: non item, si non sit periculum causandi vilipendium & contemptum.* Et ibidem n. 790. sapienter advertit: *Quamvis Layman loco cit. dicat: esse eandem rationem tonsurae & habitus clericalis, certum tamen mihi est, longe facilius posse in nostris partibus delinqui mortaliter non gestando clericalem habitum, quam coronam. Nemo quippe facile damnabit peccari mortalis Parochum, in cuius vertice nullum vestigium coronae apparet per 6. aut 8. hebdomadas. At vero si instar aut lanionis, aut Senatoris, id est, in habitu omnino profano incedat triduo, quadriduo publice per plateas & campos, non reperietur Germanus Catholicus, qui non graviter offendatur, & stomachetur.* Sic ille.

II. Obligatio Orationum, & Missarum in Ordinatione injungi solitarum.

Absoluta Ordinatione Episcopus recens ordinatis imponit Minoribus & primam tonsuram initiatis. 7. Psalmos Pœnitentiales cum Lytaniis, versiculis, & precibus annexis; Subdiaconis & Diaconis Nocturnum talis diei. Presbyteris dicit: *Singuli ad Presbyteratum ordinati post primam vestram Missam, tres alias missas, videlicet: unam de Spiritu sancto; aliam de B. MARIA Virgine, tertiam pro fidelibus defunctis, dicite singuli.* Jam quaeritur, qualis sit obligatio ordinatorum ad praedicta persolvenda? sub mortali obligari affirmant Bonacina & alii ad Dianam mox citandum. Verum nullam hic obligationem praecepti sub peccato, sed solum directionem & consilium congruitatis & decentiae, cognoscunt alii communiter. Valentia to. 3. *disp. 6. pn. 10. §. 2.* Sanchez l. 7. *Consil. cap. 2. dub. 2.* Pellizarius *Man. Reg. tract. 8. c. 3. n. 194.* Diana p. 4. *tract. 4. resol. 218.* Tamburinus *cit. cap. 3. §. 4. n. 2.* Gobat *tract. 3. Alph. Sacrif. num. 713.* Ratio sufficiens est: quia tam severa obligatio ex nullo capite adesse convincitur: neque ex aliquo jure, neque ex Pontificali: in his enim nulla stricta obligatio legitur, nec urget, quod Episcopus loquatur imperativo modo, & in materia satis notabili. Quia ambigua vocis significatio est in benigniorem partem interpretanda, ut late probat Gobat *C. Clement. Ind. p. 1. sect. 4. & seqq.* significatio autem imperativi modi, ita est ambigua, ut permulti DD. cum Valentia tom. 2. *disp. 7. q. 5. pn. 6.* negent eo per se ullum importari praeceptum, sed tantum consilium, vel petitionem. At ais: Haec Orationes & Missae imponuntur in pœnitentiam; ergo cum sit materia nota-

notabilis, sub gravi culpa obligabunt. At aio: Unde tibi constat imponi in poenitentiam, quæ semper imponi debet suppositâ culpâ? atqui culpa non est, sed opus sanctissimum suscipere Ordines. Dic ergo melius, imponi in gratiarum actionem, & ut consilium, magnæ certè congruitatis & decentiæ, ut meritò censeat Gobat hic *casu 20. n. 771.* etsi hic desit rigor præcepti, esse tamen hominis minimè ingenui, non obsecundare tam honestæ petitioni, factæ nimirum ab eo, à quo tam recens, tamque honorificum beneficium accepit. Tandem hi singulariter advertit Gavantus in *Rub. p. I. tit. 4. lit. O.* Noon esse mentem Reverendissimi Domini Ordinatoris, ut Missæ illæ celebrentur in festo duplici, vel alio æquivalente, v. g. infra Octavas, Paschæ, Pentecostes, Epiphaniæ &c. ut alicubi à nostris nimis scrupulosè fieri vidi. Expectetur ergo dies votivæ Missæ admittens, eò ipso, quod hic nullum urgeat præceptum. De obligatione communicandi sub Ordinatione, dixi supra *n. 71.* De Confessione præmittenda, *ibid.*

III. Obligatio Reverentia & Obedientia Ordinatori promissa.

¹⁷¹ SUB finem Ordinationis Reverendissimus Dominus Ordinator interrogat Ordinatos singulos. *Promittis mihi, & Successoribus meis Reverentiam & Obedientiam?* & R. *Promitto.* Quæritur qualiter, & quos obliget hæc promissio? Respondet (Primus ac solus, quod sciam hanc questionem præponens) solertissimus P. Gobat *cit. casu 20. à n. 773.* 1. Hæc promissio Reverentiæ & Obedientiæ non videtur intelligi, nisi de ea obedientia, jam aliàs jure naturali, Divino, ac Canonico, debita Episcopis. Nec enim aut Illustrissimi Domini Episcopi, hætenus aliam prætenderunt, aut inaugurati ab illis putârunt se ad aliam obligari. Unde & consequenter fit, ut obligatio illa promissoria ratione materiæ, sit gravis vel levis. 2. Videtur tamen duplex peccatum, scilicet inobedientiæ & infidelitatis admittere Presbyter, qui post hanc promissionem detrectat imperium Episcopi: etenim agit contra duas virtutes: nisi velis dicere, (quod ego non dico) illam promissionem esse duntaxat verbum honoris. 3. Est quidem in quibusdam Diocesisibus usus, ut eadem formula proponatur Religiosis exemptis: cum tamen Pontificale expresse præscribat: *si verò Pontifex non est suus Ordinarius* (scilicet Ordinatus) dicit singulis: *Promittis Pontifici, vel Pralato Ordinario tuo, pro tempore existenti, Reverentiam & Obedientiam?* R. *Promitto.* Sed parùm refert; nam verba intelligenda sunt juxta suppositam materiam. Manet ergo idem sensus, qui supra, intelligendo Obedientiam & Reverentiam aliàs jure naturali, vel positivo debitam. Nam Reverentiam utique debemus Reverendissimis illis Patribus ac Dominis, æquè ac cæteri non exempti: & certum est, etiam exemptos subijci obedientiæ Ordinarium in multis casibus, ut festorum, jejuniorum, censurarum, litis de præcedentia Beneficiorum Parochialium &c. 4. Licet Ordinarius utatur illâ

priori formulâ cum aliquo Religioso Monasterii, de quo litigatur, utrùm sit exemptum, nec ne? non tamen est existimandum ullum jus præscribi per verbum *promitto*, decies vel vigesies à diversis repetitum: *actus enim agentium non extenduntur ultra intentionem eorum*: non est autem intentio Ordinatoris vel Ordinatus, quærere tunc, vel agnoscere aliquod jus: nec enim circumstantia temporis & loci permittit.

IV. Obligationes propria Clericorum in Sacris constitutorum.

DUæ sunt obligationes principales, quas Sub¹⁷²diaconus in ipsa sua Ordinatione contrahit, nimirum servare Castitatem, & recitare Horas canonicas. Tertia additur possidere patrimonium sufficiens ad honestam sustentationem. Sed de hoc dixi jam supra *n. 111.* Quarta addi solita, sanctè ministrare in suo officio. De hoc *idem sect. 6. totâ.* De duabus ergo primis nunc consequenter agendum.

§. IV.

Qualis est obligatio servandi Castitatem, ejus origo, requisita &c.

OMnes Clerici in Sacris constituti à suscepto¹⁷³ Subdiaconatu obligantur servare castitatem seu continentiam & calicatum, aded, ut nec valide possint contrahere Matrimonium; idque non jure divino vel naturali, sed jure positivo Ecclesiastico. Obligatio Castitatis servanda est immediate ex voto solemniter in ipsa susceptione Ordinis sacri utpote Subdiaconatus, saltem implicite & ipso facto, emittendo ab Ordinato: irritatio verò Matrimonii, seu impedimentum irritans Matrimonium eidem voto seu sacro Ordini annexum, est immediate ex lege Ecclesiastica, non ex voto. Est tota communis, ut patebit. Et totam perspicuè significat Concilium Tridentinum *Sess. 24. Can. 9.* *Si quis dixerit Clericos in Sacris constitutos, vel Regulares solenniter Castitatem professos, posse Matrimonium contrahere, contractumque validum esse, non obstante lege Ecclesiastica vel voto: anathema sit.* Ubi Concilium in primis aperte significat obligationem continentiae non ex lege divina, sed lege Ecclesiastica vel voto oriri: deinde duo decernit: *Primò*, prædictos non posse licite contrahere Matrimonium: quia obstat *votum*, quo tenebitur servare Castitatem. *Secundò*, non posse valide contrahere, quia obstat *lex Ecclesiastica* tale Matrimonium irritans, illòsque ad hoc contrahendum omnino inhabiles reddens.

Quamquam fatear ea verba Concilii æquale aliter applicari posse, hoc modo. *Non obstante lege Ecclesiastica*: quoad Ordinatos in Sacris: *vel voto*: quoad Religiosos. Vide infra *num. 179.* Jam explico more solito.

1. Omnes Clerici in Sacris, obligantur servare Castitatem.

ITA omnes Catholici: idque non ex jure divino¹⁷⁴ vel naturali, uti (contra Majorem, Medinam, Waldensem, & alios paucos) docet communis

nissima DD. D. Thomas, Cajetanus, Bellarminus, eosque citans Layman *Tract. 9. cap. 11. n. 1.* alii Recentiores omnes. Non enim ex lege divina positiva, quandoquidem de continentia perpetuo servanda, & conjugio abstinendo, nullum extet præceptum nec in veteri, nec in nova lege, talisque lex, nec ex Scriptura, nec ex Patribus colligatur. Non etiam de lege naturali; nam licet secundum rectam rationem valde decens & conveniens sit, ut qui in eminenti Ecclesiæ statu & Ordine positi, Altaris ministerio & Sacrificio Agni immaculati vacare debent, ab opere carnali se abstineant, ut colligitur ex Apostolo *1. Corinth. 7.* inde tamen non evincitur præceptum juris naturalis, cum sacrum Altaris ministerium non repugnet simpliciter usui conjugali, tandem id ipsum aperte significat Concilium Tridentinum *n. 173.* allegatum, ubi id notavi. Manet ergo hanc obligationem oriri.

175. II. *Ex solo jure humano Ecclesiastico.* Est enim Apostolica constitutio à tempore Apostolorum in Ecclesia, præsertim Occidentali semper custodita, ut sacris Ordinibus initiati, uxoribus non uterentur, sed cælibes & continentes viverent, ut constat infinitis sacris Canonibus, Conciliorum Pontificum, & SS. Patrum Authoritatibus apud Doctores, maxime Controversistas passim allegatis. Bellarminus de *Clericis.* Layman *cit. c. 11. n. 3.* Nobis sufficiat Canon. *Apostolorum 25.* sic habens. *Ex his, qui cælibes in Clerum perveniunt, jubemus, ut Lectores tantum & Cantores, si velint, nuptias contrahant.* Et Concilium Carthagenense *II. Can. 2.* sic statuit. *Omnibus placet, ut Episcopi, Presbyteri, Diaconi, vel qui Sacramenta contra-
stant pudicitia custodes, etiam ab uxoribus se abstineant, ut quod Apostoli docuerunt, & ipsa servavit antiquitas, nos quoque custodiamus.* Hæc ibi. Imò de Subdiaconis quoque extat hoc Decretum Conciliorum Aquiseranensis, & Wormatiensis, apud Tannerum *cit. Placet, ut Episcopi, Presbyteri, Diaconi, & Subdiaconi, abstineant se ab uxoribus.* Et quamvis olim fuerit Græcis Sacerdotibus permissum, ut uxoribus uterentur, quas antea Laici legitime duxerunt: licet etiam aliquot sæculis Ordo Subdiaconatus non fuerit ubique annumeratus Sacris, & ideo Subdiaconis fuerint permissæ nuptiæ: nunquam tamen fuit in Ecclesia sive Romana sive Græca permissum, ut Presbyteri jam Ordinati ducant uxores. Ut contra Græcos Schismaticos demonstrant Controversistæ. Rationes hujus prohibitionis dabo paulò inferius *num. 77.*

II. Ut nec valide Matrimonium contrahere possint.

176. **S**acris Ordinibus, ultra obligationem servandi Castitatem ex voto ortam (ut ostendam *§. seq.* ut licet contrahere non possint, etiam annexum est impedimentum dirimens Matrimonium ut nec valide quidem contrahere possint. De fide Definitum in Concilio Tridentino *suprà num. 173.* allegato. Et multi sacri Canones, dum jubent Ordinatos in Sacris servare Castitatem, significant simul irrationem Matrimonii: quasi dicat Eccle-

sia: Ecce, advertite, quod sacra vestra Ordinationi ego conjungo Matrimonii nullitatem. Atque hæc irritatio Matrimonii, seu impedimentum hoc dirimens Matrimonium sacro Ordini annexum est immediate ex lege & præcepto Ecclesiastico, & non ex ipso voto (sicut & in professione solenni Religionis) uti ex Concilio Tridentino jam innui *eodem num. 173.* Et cum aliis communiter docent Sanchez *l. 7. de Matrim. disp. 26.* Tamburinus *l. 7. c. 3. §. 3. à num. 6.* Ratio breviter est. Quia 1. Ordo sacer ex se non irritat Matrimonium, ut patet in Græcis: 2. Et ipsum votum, etiam solemne, quatenus essentialiter est promissio facta DEO, etiam ex se non irritat Matrimonium, ut patet in voto Castitatis simplici, quod in ratione essentiali voti, seu promissionis factæ DEO, omnino convenit cum voto solenni. 3. Ipsa denique solemnitas illa additæ essentiali voti, & solum aliquid juris positivi Ecclesiastici, & quid sit, vix per aliud melius explicatur, quam per ipsam hanc vim, & virtutem irritandi Matrimonium ab Ecclesia statutam: ergo tam sacer Ordo, quam professio solennis Religionis, non ex voto ipso, sed immediate ex lege Ecclesiastica irritat Matrimonium. Vide de his latè & optimè differentem Sanchez *loc. cit.*

II. Rationes hujus prohibitionis & irritationis **177** Matrimonii Clericorum in Sacris constitutorum bene profert Layman *cit. cap. 10. n. 4.* 1. Quia Sacerdotes & Levitæ DEO, & rebus divinis perpetuo vacare debent: ab hoc autem studio impediuntur & distrahuntur opere & fœdere conjugali, teste Apostolo *1. Corinth. 7.* 2. Quia necesse est honorem & reverentiam servari Sacerdotio: experientia autem constat populum non tanto in honore habere eos, quos vident vitæ instituto penè nihil ab ipsis differre: quamobrem Sacerdotes conjugibus adherentes in parvo honore sunt. 3. Oportet Episcopos, aliosque Sacerdotes hospitales esse, & in pauperes misericordiam exercere: quomodo autem id præstabunt, si uxores & liberos alere debeant, cum dicat Apostolus *2. Corinth. 12:* quod Parentes filius thesaurizare oporteat. 4. Redditi Ecclesiastici, quos fideles ad divinum cultum offerunt, passim ad causas prophanas applicarentur; Episcopatus, Parochiæ, & alia beneficia frequenter, velut quoddam hæreditatis jure, ad filios Sacerdotum afferrentur, aut saltem Ecclesia Ministrorum suorum, tanquam de se bene meritorum, relictam prolem magno suo gravamine alere teneretur, quâ ratione proventus Ecclesiæ distraherentur, nec sufficerent ad tantum Ministrorum numerum alendum, qui populo Christiano pascendo necessarius est. Si ferè Layman.

Verum præter dictam prohibitionem & irritationem Matrimonii, Clerici illi Majores in suo cælibatu tenentur etiam integram Castitatem servare novâ & speciali obligatione, & distinctâ ab obligatione communi virtutis Castitatis & sexti præcepti, adeò ut talis Castitatem violans peccet speciali peccato contra virtutem Religionis necessario in confessione aperiendo. Jam quaeritur, unde sit hæc obligatio? an etiam immediate solum

ex lege Ecclesiastica prohibente, sicut illa irritatio Matrimonii? an verò ex proprio voto? Dixi, & dico.

III. Obligatio servandi Castitatem immediate est ex voto proprio solemn.

178 I. **Q**uod nimirum votum secundum legem Ecclesiae in ipso facto susceptionis sacri Ordinis emittunt, ac emittere debent. Ita communis & omnino verior Sententia DD. D. Thomas, D. Bonaventura, Cajetanus, Medina, Vasquez, & quinquaginta Theologis congestis, latè Sanchez l. 7. de Matrimonio, disp. 27. Layman cap. 11. num. 1. Dicastillus, Tract. 6. de Ordine disp. 1. dub. 20. Gobat Casu 20. n. 756. Constat ex variis sacris Canonibus: Nam cap. unico, de voto & votiredeempt. in 6. aperte supponitur emitti votum continentiae in ipsa susceptione Ordinis sacri. Et e. nullum disp. 28. decernit Gregorius P. Nullam facere Subdiaconum praesumant. Episcopi, nisi qui se viturum castè promiserit. Idemque statuitur de Diacono, c. Præterea disp. eadem. Similia habentur e. cum olim de Clericis conjug. & alibi. Ecce sacri Canones prohibent ordinari Diaconos & Subdiaconos (multò magis Presbyteros) nisi prius se castè vituros promittant: cui? utique Deo: at promittere Deo, est vovè: quapropter passim sacri Canones illam promissionem votum appellant. Deinde: omnes fatentur Majoribus Ordinatum, Sacerdotem v. gr. si merè internè contra Castitatem delinquat, admittendo delectationes morosas venereas, aut consentiendo solum in opus aliquod turpe, peccare sacrilegè contra statum suum, & contra virtutem Religionis, cum teneatur ad servandam omnimodam seu integram Castitatem: ergo fateri etiam debent, eum obligari ex voto proprio Castitatis, & non ex solo præcepto Ecclesiae, quia Ecclesia extra forum Sacramentale non iudicat de internis, nec consequenter potest per se præcipere vel prohibere actus merè internos. Dico notanter: per se. Nam

179 II. Tamen Ecclesia absolute neminem cogere possit ad servandam (multò minùs ad vovendam actu interno) continentiam: cum ea res consilii sit, non præcepti, teste Apostolo 1. Corinth. 7. Tamen in Ordine sacro, quem liberè confert, quibus vult, conditionem & legem adicere potest, ac solet: ut qui talem Ordinem suscipiunt, eo ipso facto continentiam profiteantur, ut colligitur ex SS. Canonibus modò citatis. Ratio autem, cur Ecclesia id requirat, ea est, ut omnis quæstio de hac obligatione evitetur, & omnes se illi voluntariè adstringerent; & sic Sacris initiati in continentiae statu, quem propriæ voluntatis lege & Religionis vinculo per votum proprium assumpserunt, firmitus & constantius perseverent. Atque hinc rectè refert Layman cit. c. 11. n. 2. Si summus Pontifex cum constituto in Ordinibus sacris sine iusta causa dispenset, ut ad nuptias transeat, invalidam & inefficacem fore dispensationem in ordine ad solvendum votum, quippe cuius obligatio est juris divini, quamvis efficax sit ad tollendum Matrimonii impedimentum, quippe quod solo jure Ecclesiastico

constitutum est: ita tamen, ut contrahens debitum conjugale non exigat, licet petenti reddere teneatur. Addit Gobat num. 759. peccatum turpitudinis, quod committit Sacerdos vel Diaconus etiam Religiosus, non differre specie ab illo, quod committit Laicus voto simplici Castitatis adstrictus: ac proinde in rigore sufficeret confiteri: *committit talem turpitudinem* (v. g. pollutionem, fornicationem) *cum tamen habeam votum Castitatis.* Sed de hoc nos alibi.

Nihilominus fateri debeo probabilem esse Sententiam oppositam, nimirum eam obligationem servandi Castitatem, esse tantum ex lege Ecclesiastica, æquè ac irritationem Matrimonii, & non ex aliquo voto. Nam & Concilium Tridentinum n. 173. allegatum hunc sensum planè admittit, ut ibidem in fine notavi: & eam Sententiam docent multi ex Juristis, & non pauci Theologi. Scotus, Paludanus, Gurtierez, alii apud Sanchez l. 7. de Matrimonio disp. 27. q. 2. Valentia, Averla, ac noster Herinc. hic q. 10. §. 2. eò, quòd initiandi Subdiaconatu nec jubeantur emittere tale votum, nec illud emittere soleant. Confirmatur fortiter: quia si quis sacrum Ordinem suscipiat expressè nolens se obligare ad Castitatem, is nihilominus obligabitur servare castitatem, ac etiam Matrimonium validè contrahere non poterit: atqui tunc ea obligatio non provenit ex voto, quod nullum adesse nec explicitum, nec implicitum supponitur: ergo tunc saltem provenit immediate ex solo præcepto Ecclesiae. Et quid ni semper? Resp. Legis Ecclesiasticae de calibatu Sacerdotum eam esse interpretationem, quam praxis Ecclesiae declarat, ut nimirum sacrum Ordinem susceperit continentiam DEO promittere seu vovè teneantur: cujus obligationis sufficienter admonentur ab Episcopo, dum is dicit. *Filii dilectissimi ad sacrum Subdiaconatus Ordinem promovendi, iterum atque iterum considerare debetis, quòd si hunc Ordinem susceperitis, Castitatem Deo juvante servare oportebit.* Omnes què norunt, esse vovendam continentiam: omnes qui non servant, agnoscunt se voti reos, esse: de hoc plura inferius num. 185. Ad Confirmationem Sanchez & Layman. ll. cc. concedunt consequentiam, nimirum eo calu talem obligari immediate ex solo præcepto Ecclesiae. Sed meliùs negat Dicastillus cit. n. 34. approbante Gobat num. 758. Talis ergo nec peccat contra votum, nec immediate & directè contra præceptum Ecclesiae, nec ullo peccato speciali commissionis contra virtutem Religionis: sed tantum mediata & indirectè contra præceptum Ecclesiae peccato omissionis, quatenus omittit emittere votum sacro Ordini ab Ecclesia annexum, ut mox iterum dicam infra num. 182. Interim nos oportet manere in communi Sententia & sensu moderno Ecclesiae.

IV. *Ex voto in ipsa susceptione Ordinis sacri, utpote Subdiaconatus, saltem implicite & ipso facto, emittendo ab Ordinato.*

AD hoc ergo, ut Ordinatus Majoribus, puta Subdiaconus, contrahat hanc obligationem ser-

servandi Castitatem, necesse est, ut voluntariè Ordinem suscipiens aliquo modo voveat, promittat, & se obligare velit ad eam servandam: nimirum aut explicitè, ubi moris esset; aut saltem implicitè, quod eo ipso, & ipso facto facit, quo vult suscipere Ordinem illum eo modo, quo Ecclesia vult conferre, & cum illis oneribus, quæ sacro illi Ordini affixit Ecclesia: Ecclesia enim non vult conferre sacrum Ordinem, nisi cum annexo voto Castitatis, seu cum onere & obligatione, ut ordinandus votum Castitatis emitat, & saltem ipsâ susceptione Ordinis profiteatur, ut dictum est. Unde in primis qui non voluntariè vel invitatus susciperet, seu nullam haberet intentionem suscipiendi Ordinem (cùm talis reverà nullum Ordinem susciperet defectu intentionis requisitæ) nullam contraheret obligationem servandi Castitatem, vel aliam Ordini annexam, ut recitandi Horas &c. neque impedimentum dirimens Matrimonium, quia nullum Ordinem habet, cui impedimentum illud esset annexum; sed solum tunc peccavit sacrilegè defectu intentionis nulliter suscipiens Sacramentum: adeoque liberè ad nuptias prodire potest, sicut etiam quoties in Ordinatione alicujus defectus substantialis commissus est, ut contra aliquos Canonistas cum aliis rectè docet Sanchez *cit. disp. 27. n. 13*. Escobar apud Gobat *n. 763*. Nam corrumpente valore Ordinis, corrumpit etiam obligatio fundata in illo, etenim non entis nulla sunt accidentalia. Contrà verò, qui voluntariè & validè suscipit Ordinem, nullo tamen modo nec implicitè intenderet voverè aut se obligare ad servandam Castitatem, nullâ quidem similiter tenebitur obligatione, ut mox ampliùs declarabitur: attamen impedimentum dirimens adhuc contraheret: Ratio utriusque est: quia obligatio voti essentialiter pendet à voluntate propria voventis: ubi ergo nulla voluntas vovendi, ibi nullum est votum. At verò impedimentum dirimens, seu irritatio Matrimonii, non pendet à voluntate voventis, aut ipso voto, sed immediatè & præcisè à lege Ecclesiastica irritante: leges autem irritantes maxime effectum suum habent independentè ab omni voluntate, imò contra voluntatem subditi: ut sit tuus Frater ducat uxorem Annam, tu volens nolens sis affinis eidem Annæ, affinitate dirimente Matrimonium, quod fortè cum illa post mortem Fratris attentares: quia nimirum impedimentum hoc non pendet à tua voluntate, sed à lege Ecclesiastica dirimente. Ex hac generali doctrina resolvendi sunt aliquot casus particulares, quibus ipsa magis declarabitur.

Resolutiones Corollariae.

1821. Qui voluntariè sacrum Ordinem suscipit, sciens ei annexum votum Castitatis, attamen cum expressâ intentione nolendi voverè Castitatem, seu positivè nolens promittere vel se obligare ad servandam, multò minùs reipsâ servare Castitatem, cùm is reverà nullo modo voveat (quia votum debet ex propria voluntate oriri, est enim spontanea promissio facta DEO) nullam utique contrahet obligationem voti; attamen adhuc con-

trahit impedimentum dirimens Matrimonium, ob rationem modò supra dictam. Quare talis postea contra Castitatem peccans non committit peccatum speciale contra virtutem Religionis, quippe non contra votum, quod nullum adest, nec directè & immediatè contra præceptum Ecclesiæ, ut jam innui *n. 180*. Sed peccat gravissimè peccato omissionis non vovendo Castitatem juxta Ecclesiæ intentum, quia nimis temerè Ecclesiam decipit in re gravissima, quippe, quæ nollet unquam ad Ordinem illum admittere, si talem in eo dispositionem agnosceret; & obligatur illud votum adhuc emittere sub mortali. Unde rectè notat Hurtadus *de Ordine diff. 26*. apud Tamburinum *l. 7. c. 3. §. 3. n. 10*. approbantem: *talem non tantum peccare protinus, quando ordinatur, non vovendo, sed etiam pro tempore sequenti, quomque aut explicitè, aut implicitè voveat, quia ad eam vovendam tenetur, tanquam ad aliquid annexum statui, quem suscepit*. Hæc Hurtadus. Et hinc ulterius: quamvis sic Ordinatus sine voto Castitatis peccans cum soluta committat solum simplicem fornicationem: ut cum Dicastillo agnoscit Gobat *n. 758*. in Confessione tamen debet se accusare, non de sola simplici fornicatione, sed etiam de mortali inobedientia, quæ differt remissionem voti præcepti ab Ecclesia, & Ordini sacro annexi.

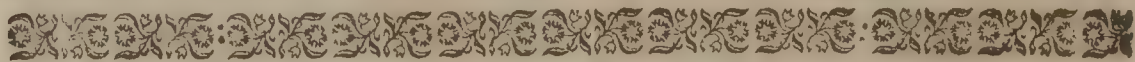
II. Qui metu gravi cadente in constantem virum & injusto adactus, vel coactus suscipit sacrum Ordinem, dummodò verè consenserit in Ordinationem, tanquam Cærimoniam sacram & Sacramentum, utique validè suscipit Ordines, cùm metus non tollat, sed relinquat voluntarium simpliciter: attamen voto Castitatis non obligabitur. Nam votum metu gravi & injusto extortum, si non ipso jure divino naturali (ut ego quidem teneo cum multis) certè tamen jure Ecclesiastico irritum est. Ergone etiam nullo contracto impedimento dirimente, validè & licitè (secluso scandalo) contrahet Matrimonium? In rigore loquendo omnino negandum esset (prout absolute negant *Rebellus, Cemitolus, Pontius, Tamburinus*; alii cùm Diana *p. 2. tract. 4. resol. 193.*) Quia habet Ordinem sacrum, cui annexum est impedimentum dirimens Matrimonium: juxta dicta *num. 181*. Attamen affirmant communiter Doctores cum Sanchez *l. 7. de Matrim. disp. 29*. aliòsque citans Gobat *num. 764*. Et meritò. Nam licet talis validè suscipiat Ordinem sacrum, cui ab Ecclesia annexum est impedimentum dirimens Matrimonium; omnino tamen credendum est Ecclesiam eo ipso, quo tali casu votum ipsum irritat (sicut & Professionem solemnem, ipsamque Matrimonium ex tali metu profectum) etiam noluisse adnectere Ordini, tali metu suscepto impedimentum irritans Matrimonium: sicque taliter Ordinatus validè, & secluso scandalo, etiam licitè contrahet Matrimonium, absque ulla dispensatione. Quod si tamen talis cessante, vel discusso metu, Ordinem susceptum ratificet, aut liberè consentiat, & velit in Ordine sic suscepto mix-

nistrare, jam obligabitur voto Castitatis, quia per ipsam illam voluntatem ministrandi in Ordine sacro, cui votum continentiae annexum novit, implicite etiam vovit Castitatem; sicque etiam contrahet impedimentum illud dirimens, ut amodo amplius valide nubere nequeat: ut ex dictis colligi debet.

- 184 III. Quod si quis suscipiat Ordinem sacrum prorsus ignarus voti annexi Castitatis: (casus hoc tempore vix supponendus: supponamus tamen) siquidem intenderet suscipere eo modo, quo alii suscipiunt, seu eo modo, quo Ecclesia Catholica confert, adhuc implicite emittet votum: & de eo informatus postea obligabitur, nec valide Matrimonium contrahere poterit: quod si verò nec sic quidem intendat, sed potius errore positivo credit non esse obligationem voti annexam Ordini; aut etiam animo ita comparatus fuit, ut si sciret votum & obligationem Castitatis, Ordini esse annexam, eum non susciperet: tunc adhuc valide Ordinatus, in foro conscientiae saltem, voto Castitatis non obligabitur, cum illud nullo modo emisisset, juxta omnia dicta num. 182. Obligabitur tamen in foro externo, quousque illam suam ignorantiam, errorem, vel dispositionem contrariam probaverit: insuper irritum esset ejus Matrimonium, quod forte contraheret, quia habet Ordinem sacrum, cui annexum est impedimentum dirimens: unde postea informatus, si velit in Ordine suscepto ministrare, votum antea omissum debet emittere, ut supra dictum; Si nolit, & Matrimonium cupiat inire, omnino dispensatione opus erit, quam difficulter impetrabit, quia difficulter probabit talem ignorantiam habitam hodie in tanta rerum pericia. Certè Urbanus VIII. cuidam Subdiacono alleganti defectum intentionis in suscepto Ordine, & dispensationem identidem per Patronos petenti, denique impertivit rescriptum cum hac fulminatrice clausula: *dispensamus in animam tuam*: indicans nimirum dispensationem ipsi cessuram in aeternam perniciem, nisi preces veritate

nitantur. Vide Gobat num. 752. 760. 761. item 765. seq.

IV. Si infans ordinetur in Sacris, (valide, ut 185 suppono ex dictis n. 63.) postea adultus factus nequaquam obligatur voto Castitatis, cum infans rationis expers vovere nequeat: attamen in rigore loquendo postea non posset valide contrahere Matrimonium, quia reverà haberet Ordinem, cui annexum est impedimentum dirimens. Atque ita absolute docent, Paludanus, Hurtadus, alii apud Dianam p. 8. tract. 1. Resol. 43. probabile censent. Sed dixi in rigore, nam, ut ait, Tamburinus cit. §. 3. num. 16. Ecclesia id voluit limitare in infantibus, & disposuit, ut, adveniente usu rationis daretur ipsis optio, ut, si velint, & eligant in Ordine suscepto stare, stent: ac deinde in ipsa libera electione illa, implicite emisso voto, obligabuntur ad Castitatem: si nolint, ducant uxorem, ut libet, absque alia dispensatione dummodo suum Ordinem antea non ratificaverint, sive post plenum rationis usum adeptum, ut volunt DD. communius, sive potius post pubertatem, aut etiam decimum sextum ætatis annum completum, eò quod ante eam ætatem impletam, non valeat votum solemne Professionis religiosæ: quidni eadem sit ratio voti solemnis Castitatis Ordini sacro annexi? Vide de his latè Sanchez l. 7. de Matrim. disp. 3. At, quid si puer jam rationis compos, ante annos pubertatis ordinetur in Sacris, eritne obligatus voto continentiae? Negat Sanchez cit. disp. 3. n. 8. alios citans: ob rationem jam modò dictam: sed affirmant Marchinus, Leander, Poncius, &c. apud Tamburin. cit. c. 3. §. 3. n. 19. eò quod talis puer valide voveat &c. sed vide citatos. Non enim otium est, in rebus tam raro, & post Concil. Trident. nunquam occurrentibus immorari. Vocat longè operosior quæstio ultima, de secunda obligatione principali Clericorum in Sacris, scilicet recitandi Horas Canonicas: quam ob multitudinem dicendorum in formam Tractatus appendicis redigo.



TRACTATUS APPENDIX

D E

OBLIGATIONE RECITANDI HORAS CANONICAS.

QUÆSTIO PRÆAMULA.

Quid sit Officium divinum, Horæ Canonicae?



fficium divinum generatim dicitur: *Ritus Religiosus externus publicè Authoritate Ecclesia institutus & certis personis impositus ad DEUM nomine Ecclesie colendum & deprecandum.* Hujus velut species sunt Horæ Canonicae, Missæ, Litanie, Exortia &c. Quanquam ipsæ Horæ Canonicae absolute dicantur, *Officium divinum, vel Ecclesiasti-*

cum, ut videre est c. *Dolentes de celeb. Miss. & in Clement. c. Gravi Eodem.*

II. Horæ Canonicae definiri possunt: *Officia quædam divina ex Psalmis, Hymnis, Canticis, sacra Scripturâ & doctrinâ SS. PP. constructa: atque ex sacrorum Canonum decreto à personis Ecclesiasticis, Ecclesia nomine, certis diei noctisque horis persolvenda ad DEUM.* Brevius Layman lib. 4. tract.

tract. I. c. 2. *Horæ Canonicae sunt publica ac statæ preces ex sacrorum Canonum decreto ab Ecclesiasticis personis nomine Ecclesie ad Deum persolvendæ.* De facto in Ecclesia Romana numerantur septem: *Matutinum cum laudibus, Prima, Tertia, Sexta, Nona, Vespera, & Completorium.* ita distributæ propter varia myſteria numeri septennarii, quæ congerit Glossa in cit. cap. 1. *De celebratione Missarum:* septem enim sunt dona Spiritûs Sancti: 7. dies creati mundi, 7. ætates mundi, quibus completis finietur. 7. petitiones Orationis Dominicæ: septies in Die Laudem Deo dixit David *Psalm. 118.* & specialiter septem sunt præcipua Myſteria Passionis Domini nostri: quibus respondent septem Horæ Canonicae, juxta veteres & tritos versus:

Hæc sunt septenis, propter quæ psallimus horis:

Matutina ligat Christum, qui crimina purgat.
Prima replet spûs: causam dat *Tertia* mortis,
Sexta Cruci neſcit: latus ejus *Nona* bipertit
Vespera deponit: tumulto *Completa* reponit.

CAPUT I.

Qualis, & quorum est Obligatio recitandi Horas Canonicas?

SUMMARIA.

3. *Præceptum dicendi Horas sub mortali tribus titulis obligare potest. I. titulo Ordinis, II. Beneficii & III. Religionis.*
4. *Ratione Ordinis obligantur omnes in Majoribus constituti.*
5. *Idque sub mortali.*
6. *à die & hora suscepi Subdiaconatus.*
8. *Ab hac obligatione excipiuntur I. Qui ex dispensatione duxerunt uxorem. (res.)*
9. *II. Dammati ad vitæ, captivi apud infideles serviendi.*
10. *III. Degradati (non tamen excommunicati, suspensi &c.)*
11. *IV. Minorista etiam ratione Ordinis ad nullas orationes obligantur.*
12. *Titulo Religionis obligantur omnes Religiosi & Moniales professi Religionem in Choro adstrictam.*
13. *Etiam privatum extra Chorum, sub mortali.*
14. *Probabiliter secus est de iis, qui ex Regula vel voto specialis præceptum non habent.*
16. *Obligatio sub mortali persolvendi Horas in Choro principaliter incumbit Communicati, & ex officio Superioribus.*
17. *Cui obligationi duo vel tres non satisfaciunt unde*
18. *Si non adsint saltem quatuor, à Choro habendo excusatur Communitas.*
19. *Qualiter peccet culpabiliter à Choro absens vel silens?*
20. *An Religiosus Clericus, factus laicus obligetur ad Horas?*
21. *Quinam teneantur Titulo beneficii ad Horas?*
22. *Quinam beneficiati hoc titulo non obligantur? usque ad num. 26.*
26. *An hoc titulo obligentur habentes beneficium tenue?*
29. *An titulo beneficii obligentur Sacellani, Vicarii, Pensionarii?*
31. *Beneficiatus Horas culpabiliter omittens obligatur ad restitutionem.*
32. *Qui ab hac restitutione excusentur? usque ad n. 36.*
36. *Beneficiatus culpabiliter Horas omittens peccat dupliciter, contra Religionem, & iustitiam*
40. *Qualiter facienda restitutio ob Horas omittas?*

RESOLUTIO I.

Datur præceptum Ecclesiasticum, fundatum in jure divino naturali, ad recitandas Horas Canonicas sub mortali obligans certas personas Ecclesiasticas comprehensas his tribus titulis: Sacri Ordinis: Beneficii Ecclesiastici; & Religionis Choro adstrictæ. ita omnes; exceptis quibusdam particularibus controversis. Præceptum habetur in variis sacris Canonibus lib. 3. *Decretalium Tit. 41. de celebratione Missarum de divinis officiis;* ex Concil. Agathensi c. 1. & ex Concilio Lateranensi sub Innocenti. III. c. *Dolentes referimus,* ubi sic fulminatur: *Districte precipientes in virtute sanctæ Obedientiæ, ut divinum officium nocturnum pariter ac diurnum, quantum illis Deus dederit, studiosè celebrent pariter & devotè.* Hæc ibi: Et latius adhuc in Concilio Viennensi in Clementina *de celebratione Missarum c. 1. & alibi.* Patet ergo gravitas præcepti, sine dubio sub mortali obligantis: quod licet formaliter sit præceptum positivum Ecclesiasticum: virtualiter tamen est fundatum in jure divino naturali quo Ecclesia tenetur certo aliquo ritu colere Deum: quod præceptum de se generale & indeterminatum ad quemcumque ritum, Ecclesia determinavit ad hunc certum ritum Horarum Canonicarum per certas ad id deputatas personas persolvendarum sub prædicto triplici illo titulo sacri Ordinis, Beneficii, & Religionis, quos modò explicando breviter percurro.

§. I.

Titulus sacri Ordinis.

Hoc titulo solo obligantur recitare Horas, omnes Majoribus Ordinibus initiati: Subdiaconi, Diaconi, Presbyteri, Episcopi: idque etsi nullum habeant Beneficium, nec ullo alio voto ad id adstricti sint, quia nimirum ex intentione & institutione Ecclesiæ illis Ordinibus hæc obligatio necessariò est annexa, ut omnis eos Ordines suscipiens, eò ipso censeatur se velle ad id obligare. *Omnes unanimiter.* De Sacerdotibus, & consequenter Episcopis habetur c. *Presbyter de celebrat. Missar. de Diaconis cap. ult. d. gr.* De omnibus, etiam Subdiaconis expressè in Concilio Basileensi sess. 21. §. *quotcumque.* Quia tamen illud Concilium fuit acephalum & sine capite, nequit obligare omnes constitutos in sacris Ordinibus: ideoque de Subdiaconis non beneficiatis nullus est expressus textus juris, ut notat etiam Navarrus c. 7. *de orat. d. 2.* sed est consuetudo recepta Ecclesiæ vim habens legis, ut docent DD. unanimiter.

II. Est hæc obligatio sub mortali. *Rursus omnes unanimiter.* Etenim hanc consuetudinem esse indutam à Majoribus animo se & posteros obligandi sub mortali, constat tum hoc ipso unanimi consensu DD. qui est irrefragabilis testis consuetudinis sic vigentis & florentis: tum maximè ex his duobus; 1. quod constanter etiam cum non levibus incommodis observetur: 2. quod omnes pii pessimè sentiant de negligente hunc pensum: quæ sunt duæ validæ rationes cognoscendi, utrum aliqua consuetudo

tudo, in materia gravi inducta obliget ad mortale, ut videre est passim apud Theologos explicantes vim consuetudinis, nominatim optime Ferd. à Castro-Pal. *de legibus. disp. 3. p. 2. §. 3. num. 13.* Quare merito Suarez *tom. 2. de Relig. tr. 2. l. 4. cap. 25. n. 12.* & Diana *p. 5. tract. 5. resol. 26.* non audent probabilem asserere opinionem Richardi, Angeli, Arragonii, quia putarunt esse solius venialis culpæ reum, qui semel aut bis in anno, totum negligit Breviarium.

6 III. Obligatio recitandi Horas incipit à 1. die & hora suscepti Subdiaconatus, sic ut illo die jam obligetur dicere, non quidem totum Officium à Matutinis, sed ab Hora Canonica respondente horæ suscepti Ordinis secundum consuetudinem Ecclesiæ, vel Diæcesis, in qua Ordinatus est: non quidem mathematicè, sed moraliter: nimirum ad horam non physicè & immediatè sequentem, sed moraliter succedentem horæ Ordinationis: ut qui manet circa Nonam ordinatus est, ad summum tenebitur ad Sextam & Nonam &c. Qui circa undecimam vel meridiem ordinatus, non tenebitur, nisi ad Vesperas, juxta communem DD. apud Dianam *p. 4. tract. 4. resol. 218.* Marchant. *Tribun. p. 2. tract. 6. tit. 3. q. 7.* Gobat *Tract. 5. casu 23. sect. 1. n. 561.* Ratio est: quia præcepta moralia moraliter expendenda sunt, & ita ut gravamen & molestiam extraordinariam conscientis non inferant: quod omnino fieret, si Ordinatus teneretur ad Horam correspondentem horæ immediatè sequenti Ordinationem suam. Quis enim dicet ei, qualis Hora Canonica respondeat huic horæ, quæ Ordinationem suam immediatè sequitur, quot scrupuli, quot phantasiæ nascerentur? Eademque ratione discurrendum de inceptione obligationis Horarum Beneficii, vel Professionis Religiosæ. Vide Gobat *cit. n. 562. 563.*

7 IV. Peccat ergo mortaliter, qui suscipit Subdiaconatum ignarus legendi latine. Suarez *cit. l. 4. cap. 27. n. 6.* Tannerus *tom. 3. d. 5. q. 1. num. 17.* Imò etiam ignarus rectè recitandi. Navarrus *de orat. cap. 11. num. 39.* Azorius, Reginaldus, alii. Nisi quis bonâ fide existimet se statim comprehensurum intellectu rationem rectè recitandi: sicut communiter quisvis latine sciens potest eodem die ex Rubricis, directoriis, vel alio quopiam discere substantiaalia: Suarez *loc. cit.* addens, contra Navarrum, teneri tunc recitare etiam cum imperfectione, conando se quotidie perficere, & excusans à mortali illum, qui planè rudis Rubricarum suscipit Subdiaconatum ob gravem causam, v. g. quia alias amisisset Beneficium tunc oblatum, vel debuisset diu expectare. Quare merito miratur Gobat *cit. n. 562.* unde alicubi pervaserit dubitatio, an Subdiaconi saltem primo dimidio anno sui Ordinis non possint censeri liberi à penso horario: & *ibid. n. 563.* optimè confutat Leandrum à SS. Sacramento fuse contendentem, Subdiaconum saltem primo die suæ Ordinationis ad nihil teneri, allegatâ consuetudine, sed certè in Germania ignotissimâ. Qui contra omnes loquitur, non bene loquitur.

EXCEPTIONES.

I. Probabilitet non obligantur ad Horas Clerici 8 in Majoribus, qui ex dispensatione Pontificis uxorem duxerunt: non quidem à die dispensationis concessæ, sed à die usûs concessionis. Navarrus *cap. 7. n. 17.* Sanchez *l. 4. de Matrim. disp. 8. n. 12.* alii. Idemq; dicendum de Clerico, qui ductâ prius uxore, (gravi utique peccato) sacros Ordines suscepit, & postea cogitur redire ad uxorem, ut cum aliis notat Tamburinus *l. 2. Decal. cap. 5. §. 1. n. 3.* Ratio est: quia tales sunt in statu ab hac obligatione valde alieno, nec immeritò videtur usus ipse sic explicasse. At, quid si quis sive gnarus, sive ignarus recitandi Breviarii injusto metu adactus permisisset se ordinari? Talis fuisset liber ab onere Breviarii, modò nec verbo, nec facto ratificasset postea suam Ordinationem. Navarrus, Sanchez, alii, Castro-Pal. *cit. d. 2. v. 1. num. 1.* Gobat *n. 565.*

II. Damnati ad triremes, & captivi apud infideles 9 servientes etiam probabiliter excusantur ob eandem, quæ supra, & majorem rationem. Sanè alienum esset ab Ecclesiæ benignitate & decore, si eos in tanta afflictione positos, & inter illam hominum colluviem vellet ad Officii onus adstringere: non addenda afflictis afflictio, Sanchez, *cit. Sotus, Lessus,* alii cum Diana, *2. tr. 12. Resol. 40.* At verò, inclusos in carcere seu privato, seu publico, cum Tamburino *cit.* aliisque, non ausim excusare, propter magnum, quo abundant, otium, & ubi se facillè recolligere ad orandum Deum possunt. Intellige, nisi tenebris, vel aliâ causâ ex infra assignandis excusarentur.

III. Excommunicatum, suspensum, interdictum, 10 manere obligatum, fatentur ferè omnes: quia non debet commodum reportare ex suo delicto, nec est in statu alieno ab hac obligatione Horarum: Idemque censent Sotus, Navarrus, alii de degradato. Sed certè probabilissimum est Clericum degradatum non obligari ad Horas: quia ab Ecclesiâ spoliatus est omni privilegio Clericali, atque aded ad statum merè sæcularem seu laicalem rejectus. De hoc Sa, Genuinus, v. *Horæ. num. 2.* Degradatum quidam excusant, alii obligant, & id durum. De hoc rursus generatim *cap. 3. sect. 4.* ubi de causis excusantibus à Breviario recitando.

IV. Cæterum minoribus tantum Ordinibus 11 initiati, etsi ex condecencia teneantur ad majorem Orationem, quam Laici, nullo tamen jure vel consuetudine obligati sunt ad Officium B. V. Psalmos, & alias certas preces Sotus, Medina, Tolemus, alii passim: nec quidem ad illas, quas Episcopus ipsis in Ordinatione injungit. Adeò, ut gravis saltem culpæ rei non sint, si nihil eorum orent. Azorius, Sanchez, Tannerus, aliisque citatis Diana *p. 4. Tract. 4. resol. 218.* Tamburinus *citatus c. 3. §. 4.* Quia tam severa obligatio ex nullo capite adeste convincitur; neque ex jure, neque ex Pontificali, neque ex præcepto Episcopi, qui certè ex se non habet jus inducendi tantum onus. Quare præsumendum est, talia indici ex sola indecentia & honestate, ut consilium, in gratiarum actionem, vel similem finem, certè non in poenitentiam. Quod etiam de omnibus Ordinatis, etiam Sacerdotibus intelli-

intelligendum est. Quamvis non esse temerè negligenda omnes moneant. Sed de hoc dixi c. 6. §. I.

§. II.

Titulus Religionis professæ Choro adstrictæ.

12 I. **O**Mnes Religiosi & Moniales professi Religionem Choro adstrictam, atque ad Chororum deputati (exceptis nimirum Novitiis, & Laicis Conventibus) obligantur ad Horas recitandas vel publicè in Choro, vel privatim, sive culpabiliter, sive inculpabiliter a Choro absint, etiam si Majoribus Ordinibus non sint initiati. Omnes in his terminis. Ratio hujus obligationis non habetur ex ullo jure scripto divino vel humano, neque enim uspiam extat tale jus: sed neque ex una aliqua consuetudine generali omnium Ordinum, ut contra Layman l. 4. tract. 1. c. 4. n. 2. & alios, cum aliis rectè docet Tannerus cit. disp. 5. q. 1. n. 147. Etenim sexcentis instantiis demonstrari potest non esse tam arctum nexum inter Religiones invicem, ut quod placuit antiquioribus, debeat etiam probari posterioribus, sed permittitur quævis in suo sensu abundare. Est ergo vera causa hujus obligationis petenda ex specialibus statutis & consuetudinibus cujuslibet Religionis in particulari: ut rectè Gobat cit. n. 568.

13 II. Insuper eam obligationem Religiosorum ac Regularium Monialium recitandi Horas, etiam privatim extra Chororum, esse sub peccato mortali, docet longè communior Sententia & sensus DD. priorumque persuasio: idque ex generali consuetudine, quæ in omnibus Religionibus Choro additis cum tanta obligatione inducta & acceptata sit, scientibus & consentientibus Ecclesiasticis Prælatibus, ideoque verè vim legis obligantis sub mortali obtineat: etsi de hac obligatione nec in Regulis multarum Religionum mentio fiat, nec alius Canon Ecclesiasticus existat. Sic Navarrus c. 25. man. n. 97. Paludanus, Sotus, Barth, Medina, Gabriel, Rodriguez, Valentia, Toletus, Bellarm. Azorius, Suarez, Sanchez uterque, Tamburinus, aliisque citatis Layman cit. cap. 4. & Gobat citans Dianam p. 2. tract. 12. Resol. 17. pluresque congerens Leander hic tract. 8. d. 2. q. 10. ubi q. 11. cum aliis negat alios Religiosos posse uti privilegio, quo Eugenius IV. Benedictinos in Sacris non constitutos, & Paulus III. Societatis Alumnos nondum Diaconatu initiatos liberos pronuntiavit ab hoc suavi quidem, sed tamen onere: ergo alii Religiosi supponuntur obligari. Certè dubitari vix potest de Fratribus Minoribus propter verba Regulæ: *Clerici faciant divinum Officium secundum Ordinem S. R. Ecclesiæ*. Quamvis enim Fratres nondum Ordinibus, neque primâ tonsurâ Canonicâ initiati, non sint in rigore juris Clerici, tamen tanquam Choristas eâ obligatione sub mortali adstringi, unanimis est, & fuit semper sensus DD. Patrum, & Expositorum Ordinis. Cum ergo etiam de reliquis sit communis vel saltem communior sensus DD. teste Leandro supra: huic communi sensui in re quotidiana cum Gobet. n. 570. non ausim refragari.

14 III. Contrà tamen, Religiosos illos & Moniales Choro deputatos, seu, ut vocant, Choristas, qui

PARS I. DE SACRAM.

ex Regula vel Voto speciale præceptum non habent (uti habent Fratres minores, & Moniales annuntiata, & si qui, vel quæ, alii vel alia) sub nullo saltem gravi peccato, obligati ad Horas extra Chororum persolvendas (imò neque in Choro, per se loquendo, ut infra dicitur) docent sanè graves, & non multò pauciores DD. Joan. Medina Cod. de orat. q. 7. Alphonsus à Castro, l. 1. de lege penal. c. 8. Cajet. l. Hora c. 1. Armilla eodem v. n. 4. Bordonus, alii apud Dianam p. 6. tract. 8. resol. 12. Atque etiam quoad suos Cistercienses (omnium strictissimi Chori) rotundè negat Caramuel Theolog. Regul. d. 100. & ex professo latè noster P. Marchant. Supra cit. q. 2. dub. 1. Meum Lessium mox citabo. Ratio splida & sufficiens est. Quia tantum onus absque ullo expresso præcepto vel titulo assignabili inponere sub mortali peccato, est intolerabile. Consuetudo autem vim legis habens à Doctoribus assignata, supponitur tantum, non probatur, neque ullâ ratione probari potest. Certè doctissimus & pietissimus Lessius Consil. moral. casu 14. de hoc à quodam Reverendissimo ex Hispania interpellatus rescripsit, fuisse sibi semper visam etiam in praxi probabilem Sententiam, quòd neque Chorista, neque Moniales, ex ulla etiam consuetudine obligeorur ad Breviarium: probatque multis rationibus & autoritate Joan. Medina, Emman. Sa & c. vultque hoc suo responso uti Confessarius.

IV. Quare Marchant noster loco citato, omnino probabiliter ita concludit. 1. Sanctam consuetudinem esse cujusvis Religionis, ut Religiosi, quando à Choro seu culpabiliter seu inculpabiliter abfuerint, Horas Canonicas privatim recitent: 2. Hanc consuetudinem receptam esse titulo pietatis ac devotionis Religiosæ, quam, qui prævaricantur, merito negligentia, indevotionis, ac defectus fervoris arguantur. 3. Eam tamen consuetudinem habere vim legis, aut receptam esse per modum legis sub mortali obligantis, liberè gratis, & absque ullo fundamento asseritur. Nec obstat Religiosos ex hac Sententia fore negligentiores: nam minus malum est negligere sine peccato, quàm negligendo cum peccato æstimato Deum mortali ter offendere. 4. Aliud est de obligatione dicendi Horas in Choro, quâ obligantur Religiosi & Moniales ex communi sensu, & expresso præcepto Ecclesiæ: ut patet in Clementina de celebrat. Miss. c. 1. in Ecclesiis Cathedralibus, Collegiatis, & Regularibus devotè psallatur: quæ obligatio sine dubio gravis est, & sub mortali obligans, ac principaliter incumbit toti communitati, Capitulo, Monasterio, & non ita descendit ad singulos Religiosos, ut mox dictam inferius.

Corollarium ad praxin. Quando ergo Moniales nondum in Sacris, aut Monialis confitetur se aliquoties Horas suas in toto, vel in parte, Romam misisse: expediet interrogare, quisnam in ejus Monasterio sit communis sensus de gravitate culpæ admittæ à negligentibus Horas: & juxta illum communem sensum judicabit: cum ex Doctorum diversis Sententiis de gravitate culpæ mortalis merito dubitari possit. Etsi dubitari nolit Sanchez l. 7.

M

Consil.

Confil. cap. 2. dub. 3. Ascanius, de *Jure Abbatum* to. 2. disp. 10. q. 1. Thomas Tambur. cit. v. 3. Leander cit. q. 27. aliique plures. Saltem dubitari non debet, quin Abbas possit ex rationabili causa dispensare, quando versantur in studiis. Suarez, Lessius, Ascan. Tamburin. l. cc. aliique. Minus scrupuli injiciendum Fratribus conversis aliarum Religionum non persolventibus preces præscriptas: neque enim ratio, nec autoritas suadet eos generatim peccare mortaliter non parendo, esto Fratres minores peccent moraliter contra præceptum speciale Regulæ. Ascan. Tamburin. *ibidem*. q. 15.

Exceptiones, & Specialia quoad Chorum.

161. **O**bligatio persolvendi Horas in Choro principaliter incumbit toti Communitati, Monasterio, Capitulo, & ex officio Prælati, ac Superioribus, quæ obligatio sine dubio gravis est & sub mortali obligans: ut supra jam innui, adeo, ut peccent mortaliter, si per eorum negligentiam aut dissimulationem omittantur divina Officia, juxta communem sensum DD. (& maxime certum est de Præsidibus Ecclesiarum Cathedralium & Collegiatarum, ipsisque Beneficiatis, quando ob eorum absentiam nequeunt Divina celebrari.) Et si Prælati vel Superior suo muneri desit, tunc primum curare obligabuntur subditi. Nam superiore deficiente, obligatio officiorum Communitatis recidit in subditos. Ubi tamen datur parvitas materiæ sine dubio longè major, quàm in omissione privata omnimoda Officii divini infra assignandâ. Quare non licebit admittere ac emittere Professionem Religionis Choro adstrictæ, nisi speretur quàm primum fore, ut profitens sciat legere Horas, (ut supra etiam de Subdiacono ordinato dictum) Quia deciperetur Religio in re gravi. Neque in hoc Prælati potest dispensare, cum sit dispensatio extraordinaria, & Religioni onerosa vel damnosa. Communis apud citatos.

17. II. Obligationi persolvendi Horas in Choro, satisfaciunt quatuor, vel quinque, & multò magis plures: non tamen pauciores; & unus minimè. *Omnis*. Ratio est: Quia essentia Chori consistit in alternatione cantantium decenti ac decora: alternatio autem cantantium tantum in uno nequaquam, in paucioribus verò quatuor vel quinque, decens & decora subsistere non potest. Unde Prælati vel Superior in numerosa Communitate v. g. 20. vel amplius permittens Horas persolvi à paucioribus, quàm quatuor vel quinque, huic obligationi minimè satisfacit, nisi iusta causa excusaret: Quin etiam si in tali numerosa Communitate sæpius à quatuor vel quinque sine iusta causa persolvi permittat, vel dissimulet, à peccato gravi non fore excusandum, saltem ratione scandalum, rectè monent DD. modò citandi.

18. III. Excusatur à Choro Communitas Religiosorum, quantum est ex titulo Religionis, si non adsint saltem quatuor Religiosi. Ita post alios Tamburin. citatus §. 1. n. 22. Leander hic disp. 6. q. 10. Gobat num. 698. Addentes tamen contra alios, sufficere, si quaternarius numerus complea-

tur ex novitiis, ob rationem datam. Quod à paucioribus quàm quatuor decens Chorus non subsistat. At Pellizarius Man. Regul. to. 1. tract. 8. c. 8. n. 50. apud Tambur. *ibidem*. excusat, si Communitas Religiosa constet solum ex quatuor vel quinque, rationem dâns. Quia licet quatuor vel quinque sufficiant ad rigorem Chori, tamen probabile est plures requiri ad constituendum Chorum ex obligatione, ut scilicet cum aliquo decore alternatim cantetur: & ne tantum onus quotidianum tam paucis imponatur: quare posse communitatem Religiosorum hanc opinionem sequendo, à dicto onere se liberam reputare. Oppositum tamen sine dubio tutius. De Religiosis loquimur. Longè strictius est jus, quo Beneficiati, Canonici Cathedralis & Collegiati urgentur: eosque obligatos manere, etiam si sint tantum duo vel tres, communis fert opinio. Ratio est: Quia pactum inter Beneficiatos & Fundatores saltem implicite initum requirit ex justitia, ut servetur Chorus, quoties alternatio cantantium aliquâ tandem ratione servari potest: inter duos autem vel tres hæc alternatio servari potest, ab uno minimè. Ergo &c. Menochius tamen apud Leandrum cit. etiam liberat eos à Choro si non sint saltem quatuor, qui Choro assistere possint: at eo casu à cantu quidem, non tamen ab assistentiâ in Choro, & recitatione altâ voce, eos liberat Leander *ibid.* At Tamburin. cit. c. 5. §. 1. n. 12. ne quidem à cantu vult eos eximere pauciores quatuor, ob rationem à nobis datam. Casus hic valde sæpe evenit in Ecclesiis Collegatis vulgaribus, in quibus quidem viget mos valde diversus: an ubique excusabilis, cognoscetur, quando standum erit coram Tribunali divino, & piis fundatoribus: ait Gobat n. 698. *in fine*.

IV. Religiosus culpabiliter à Choro absens, aut aliis canentibus in Choro, silens, etiam sæpius, per se non peccat, nisi ad summum venialiter. Communis apud citatos. Ratio est: quia quod nemo à Choro abesse, sed omnes, & sigillatim hi & illi adesse debeant; est vel ex Regulæ & statutorum ordinatione, vel ex Superiorum præcepto; quæ utraque ordinariè non obligant sub peccato, saltem mortali, sed solum sub pœna secundum consuetudinem Ordinis, aut Superioris arbitrium infligendâ. Et c. ultimo d. 92. præcipiens esse damnandum Clericum Choro non assistentem, loquitur de Clerico beneficiario tantum Ecclesiæ Collegiatae. Suarez l. 3. de or. c. 20. n. 5. Laym. cit. c. 4. alii communiter. At dixi *per se loquendo*. Per accidens enim tales posse peccare mortaliter, nimis certum est. 1. Ratione contemptus expliciti, vel impliciti: qualis certè præsumitur, si quis sæpius passim, & quasi consuetudinariè à Choro se subtraheret. 2. Ratione scandalum aliorum: res nota satis. 3. Si ex ejus absentia Chorus grave detrimentum patiatur, aut omnino servari non possit. 4. Si à Superiore de hoc grave præceptum imponeretur cum intentione obligandi graviter, seu sub mortali, aut per obedientiam, quod utique ratione illarum circumstantiarum per accidens posset. Monet tamen Suarez l. c. Quod si adsint, qui voluntariè cum decore

vere satisfaciunt Choro, non debere Superiorem facile imponere singulis præceptum grave: quia communi obligationi per illos voluntarios jam satisfaciunt sufficienter; urgere tamen verbis & consuetis poenitentiis potest, & debet.

20 Petes Curiosule: An Religiosus professus pro Choro, seu Clerico, nondum tamen Sacris initiatus, possit transire ad statum Laici, & sic non amplius obligari ad Officium? Negat Navarrus, & post ipsum Portellus noster in *Respons. Regul. p. 2. c. 8.* Et verum credo, si nulla causa rationabilis subesset. At verò si rationabilis causa subest (qualis esset magna consolatio Religiosi in illo statu humili DEO & Ordini servire volentis; item ineptitudo ad sufficientes litteras addiscendas) licere rectissime docent cum aliis Sanchez *lib. 6. Moral. c. 7. n. 8.* Tambur. *cit. n. 15.* Ratio est: Quia professum esse Choro addictum, non est substantialiter annexum Professioni, sed oritur ex eo, quod Religiosus ex sua & Superioris voluntate deputetur ad Chorum: cum ergo tota substantia professionis Religiosæ adsit etiam in statu Laicali, si Religiosus & Superior consentiant, non est ratio, cur ea mutatio fieri licite non possit. Facta autem mutatione statûs, non est mirum, quod sequatur exemptio ab Officio: sicut Episcopo tollente beneficium à Clerico, hic cessat obligari ad Officium. Adde, talem mutationem de facto solere fieri in poenam ob delicta perpetrata.

§. III.

Titulus Beneficii Ecclesiastici.

21 Specialiter & strictius ad Horas recitandas obligantur Beneficiati omnes, seu qui habent beneficium, sive curatum, ut Episcopi, Abbates, Præpositi, Decani, Parochi, &c. sive non curatum, ut Canonici, Vicarii, Capellani, alique beneficiarii simplices. Certum apud omnes ex Concilio Basileensi sess. 21. §. *Quoscunque.* Et Concilio Lateranensi sub Leone X. ubi exprimitur famosissima & verissima illa Regula: *Beneficium datur propter officium.* Et ideo definitur beneficium Ecclesiasticum esse, *jus perpetuum percipiendi fructus seu redditus ex bonis Ecclesie propter officium aliquod spirituale, autoritate Ecclesie constitutum.*

Obligatio hæc beneficiorum est sub mortali, omnium consensu citra controversiam, & constat ex Bulla Pii V. mox §. *seq.* alleganda. Est enim hæc obligatio non tantum ex virtute Religionis, ut in præcedentibus, sed etiam ex justitia, si velint percipere, percipiantque fructus beneficij, nimirum vi pacti collationi cujusque beneficij annexi, juxta prædictam Regulam: *Beneficium datur propter officium, scilicet Canonicum.* Ergone etiam, si semel tantum omittam? Ita: rursus omnes, ex eadem Bulla Pii V. At priusquam omittam, cogito restituere fructus respondentes omissioni? Non ideo excusaris à mortali. Lugo *Respons. Moral. l. 5. dub. 6.* Etenim lex obligans ad restitutionem est poenalis: ergo supponit culpam mortalem. Exciipiunt tamen ab hac obligatione, aliqui, multi, plerique hæc sequentes.

EXCEPTIONES.

I. Habentes Titulum tantum Beneficii, &c.

I. Qui solum habet titulum seu jus ad aliquod beneficium, caret autem possessione adhuc, ac redditibus sine sua culpa, sive ob litem, sive ob aliam causam, non obligatur titulo beneficij: cum enim non possidet, non dicitur propriè habere beneficium. Ita plerique DD. cum Layman *l. 4. tract. 2. c. 5. n. 3. alii citati.* Secus, si possessione suâ culpa careat. Si enim per te stet, ut possessionem habeas, fructusque recipias, certum est te obligari, quia ob tuam culpam Ecclesia non debet privari suo obsequio.

II. Etiam qui possessionem Beneficii cepit, sed ita litigiosam, ut verè dubium sit, utrum sit obtenturus causam, neque interim percipit fructus ratione onerum annexorum illi beneficio. Suarez *l. 4. De Orat. c. 19. alique.* Secus, si aut interim fruatur fructibus, vel aliquibus obventionibus, aut probabilis spes sit se obtenturum causam & fructus interim sequestratos. Sanchez *l. 2. Consil. cap. 2. dub. 76.* aut si post adeptam possessionem pacificam primum lis moveatur sequestratis fructibus, sed non præsentis seu, aliis obventionibus distinctis à grossâ (ut loquuntur Itali) seu fructibus grossis. Sanchez *ibidem n. 9.* Quanquam talem Lugo *l. 5. Respons. Moral.* non audeat liberare, etiam si interim nihil percipiat.

II. Non percipientes fructus Beneficii.

I. Non obligatur hoc titulo Canonicus novus, qui ex consuetudine sui Capituli non accipit ullos fructus, vel distributiones, primo; aut secundo anno: sed si vel distribuatur inter priores Beneficiarios, vel ad fabricam, vel ad alia opera pia applicentur. Layman *l. 4. tract. 2. c. 5. n. 4.* Tambur. *cit. cap. 5. §. 1. n. 28.* alii communius; contra Lessium & alios. Quia illis perinde est, ac si non habeant tunc beneficium, idque sine sua culpa. Idemque sentit Gobat *n. 575.* de Canonicis Augustanis, Frisinganis, aliis, qui debebant quinque annis carere ad dissolvenda debita contracta bello Suecico: cum necessitas non habeat legem.

Idem consequenter erit de omnibus beneficiatis Galliarum, qui primi anni omnes redditus debent tradere Summo Pontifici. At ubi consuetudo est, ut post obitum beneficiati, ejus hæredibus referatur fructus unius anni sequentis (alicubi vocantur hi fructus *mortharium*) tunc de jure obligari orare uno anno priusquam nanciscantur perfectam possessionem cum fructibus, pro certo vult haberi Castro-Palaus apud Gobat *citatum n. 576.* de praxi merito dubitantem.

II. Similiter illum, qui ob furtum sterilitatem anni, aquarum inundationem, grandinem, hostium incursionem &c. nihil percipit uno vel altero anno, hoc titulo excusari docet idem Castro-Palaus apud Gobat *ibidem n. 577.* testans esse communem. Aut si prædia præbeant quidem aliquid, sed non æstimabilem partem honestæ sustentationis. Layman paulò ante citatus: de hoc mox iterum.

III. Habentes Beneficium tenue.

26 **H**abens beneficium tenue (infra definiendum) si scienter acceptavit, eo titulo adhuc obligant ad officium communiter Doctores antiqui, *Navarrus, Suarez, Reginaldus, Castro-Palau*, alii apud Dianam mox citandum, sed quod volenti non fiat injuria. At probabilissimè liberant alii æquè graves ac multi DD. *Sotus, Vega, Ledesma, Lessius* l. 2. de *Justitia*, c. 34. n. 167. *Tamburinus* cit. n. 34. alique cit. *Diana p. 2. tract. 12. res. sol. 9.* Et probabile censet *Sanchez* cit. *de* 66. Ratio est: Quia beneficium adeò tenue, reputatur pro nullo, cum parum pro nihilo reputetur in Jure. Neque est credibile, benignam Matrem Ecclesiam tantum onus opponere voluisse tam parvo proventui; esto, cum adhuc ex gratitudine conveniat orare pro Benefactoribus seu Fundatore illius qualiscunque proventus. Caterum beneficium verè tenue varii variè definiunt, alii, ex quo non habentur saltem decem, alii quindecim, alii 20, alii plures adhuc aureos vel ducatos. Sed rectius.

27 Beneficium tenue verè censendum est, ex quo non provenit bona pars, nimirum tertia aut ad minimum quarta pars honestæ ac tenuis sustentationis Clerici, prudentis judicio, habitâ ratione personæ ipsius Clerici, & victus honesti, quo utuntur communiter alii Clerici similis conditionis. Qui ergo ex suo beneficio habet tertiam vel bonam quartam partem honestæ sustentationis, non erit dicendus habere beneficium tenue. Et optimè notat *Gobat* n. 578. in nostrâ Germania, etiam his difficilibus temporibus viginti ducatos Clerico fortis mediocris præstare bonam quartam partem honestæ sustentationis victus, vestitusque, cum permulti debeant esse contenti annuis 50. vel 60. ducatis. Similiter si quis plura habeat beneficia tenuia, quæ simul tamen præstent notabilem partem sustentationis, v. g. tertiam, jam emerget obligatio recitandi, ut post alios notat *Tamburinus* cit. num. 25. & 27. approbante *Gobat* num. 579. Quia talis uterque jam notabilem sustentationem ab Ecclesia recipit. Contrà verò hic obiter nota: si quis duo vel plura etiam pingua beneficia habeat, non obligabitur, nisi ad unum Officium, & non ad totidem officia recitanda, quot habet beneficia: ut contra *Navarrum* rectè docent *Suarez* cit. n. 18. *Bonacina*, *Tamburinus*, alii communiter. Ratio debet esse: Quia hæc videtur esse benigna Ecclesiæ intentio, ut multiplicatis beneficiis solum multiplicentur tituli, ob quos debetur recitatio, & non ipsæ recitationes Officii: (ac proinde omisso Officio, non nisi unum peccatum mortale committetur) sicut ordinatus omnibus sacris Ordinibus, unum tantum debet recitare Officium: & die Dominico & festis etiam pluribus eodem die concurrentibus, fideles non tenentur audire, nisi unum Sacrum.

28 II. Quod si beneficium fuerit quidem pingue, sed processu temporis sine culpa beneficiati, ut ex bello, peste, alluvione, sterilitate factum sit tenue, ut fructus exigui proveniant nullam notabilem

partem sustentationis præbentes, siquidem spes sit meliorationis in brevi: tunc compendandus erit annus fertilis cum sterili, & beneficiatus obligandus ad recitationem Horarum, sicut & ad certas Missas talis beneficii, juxta communem & certam Sententiam. *Suarez, Layman, alii citati.* At verò, si multum tenue factum sit beneficium, ut fructus non ascendant ad tertiam, vel bonam quartam partem sustentationis, idque sine spe incrementi, sic, ut judicio prudentis, ad æquam compensationem pertingi amplius non possit, vel non nisi post longum tempus, probabilissimè ex titulo Beneficii non eris amplius obligandus ad Horas: quia reverà tunc nec fructus, nec jus utile ad fructus retines. Idemque à fortiori dicendum, si totum beneficium pereat sine tua culpa: Hoc enim semper subintelligendum. Quod si enim ex tua culpa vel negligentia hæc beneficii diminutio vel interitus contingat, palam est, te non eximi obligatione: non enim æquum est, ut Ecclesia ex tua culpa suo servitio privetur. Ut in simili paulò supra etiam dicebam.

IV. Sacellani, Vicarii, Pensionarii.

Titulo hoc beneficii non obligantur ad Horas. 29
1. Qui habent Sacellariam non sacram, quæ scilicet sine autoritate Episcopi erecta est, & solet à Laicis conferri, ut in quibusdam arcibus vel domibus Nobilium, licet fructus bonos adferat, non tamen est Beneficium, quod debet esse Autoritate Ecclesiæ institutum & collatum. 2. Idem est de Capellano Capellaniæ fundatæ cum expressa conditione, ut Capellanus ratione Capellaniæ non sit obligatus ad preces Canonicas: tale beneficium Autoritate Episcopi posse validè & licitè fundari, bene probat *Quintanadennas* apud *Gobat* 580. 3. Qui est Vicarius beneficii alicujus uniti Ecclesiæ, quamvis habeat stipendium justum sui laboris, non obligatur: quia non est Beneficiatus, sed Beneficiatus Vicarius. 4. Coadjutores etiam Episcoporum, aliorumque Prælatorum, qui etiam si gaudeant beneficii portione pro sua sustentatione, nondum tamen sunt beneficiati, sed erunt. Ratio omnium horum est: quia illa obligatio, cum sit odiosa, restringenda est ad beneficiatos propriè dictos: & ideo. Contrà ad Horas cum suo onere obligati manent. 1. Qui habent Capellaniam sacram seu collativam, quæ scilicet Episcopi autoritate confertur: hæc enim est beneficium verè fructus adferens. 2. Qui habent beneficia manualia, scilicet ad nutum Superioris amovibilia. 3. Qui habent præstimoniam, seu beneficia simplicia, quæ non impediunt aliorum beneficiorum, possessionem, nec residentiam requirunt. 4. Qui habent Beneficium, Abbatiam, Præposituram &c. in commendam, fructusque percipiunt, licet titulum non habeant: quia hi omnes sunt beneficiati veri. *Omnes.*

II. Quoad Pensionarios, seu pensionem habentes (Pensio autem est *jus percipiendi fructus ex beneficio alieno*) semper sic distinguendum. Qui habet pensionem merè Laicam, quæ scilicet non requirit statum clericalem, sed

fed confertur alicui ob inopiam, senectutem, vel ob merita Ecclesiæ exhibita, vel quid simile, ad nihil obligatur, nisi ad summum ex gratitudine! orare pro fundatore beneficii, unde extrahitur ejus pensio, etiam si is alioquin Clericus esset. 2. Qui autem habet pensionem clericalem, quæ nimirum Clerico, ut tali, seu ratione status clericalis confertur, tenetur gestare habitum & tonsuram clericalem. Et jure novo Pii V. *Constit. 139.* tenetur recitare Officium B. V. MARIE: nisi (ut limitant communiter DD. apud Tamburin. l. 2. c. 5. §. 1. n. 22.) recitet ipsum Officium divinum, sive gratuito, sive ex alia obligatione, puta S. Ordinis, vel Professione. Quæ ratione Navarrus *Consil. 22. de celebrat. Missarum* docet Religiosum Pensionarium non obligari ad Officium B. V. Quia nimirum mens Pontificis fuit, ut Clerici Pensionarii non essent omnino immunes ab orando. Si ergo aliunde inveniuntur onerati Officio divino, sive ex sacro Ordine, sive ex Professione Religiosa, non præsumitur Pontifex ex alio superaddito onere aggravare voluisse, ut ex Azorio colligit idem Tamburin. *ib. in fine.*

§. IV.

Obligatio Beneficiati ex Officio neglecto.

31 **B**eneficiatus omittens culpabiliter (scilicet si inculpabiliter ob impotentiam, oblivionem &c.) Officium divinum, obligatur ad restitutionem fructuum pro rata omissionis, seu respondentem tempori, quo omisit. Certum item apud omnes. Ex Concil. Lateranensi sub Leone X. *sess. 9. & Bulla Pii V. Constit. 135.* ubi sic statuit Pontifex. *Qui Horas Canonicas uno aut pluribus diebus intermiserit, omnes beneficiorum suorum fructus, qui illi vel illis diebus responderunt, si quibz dividenda sunt: qui vero Matutinum tantum, dimidiam; qui tateras Horas, alteram dimidiam; qui harum singulas, sextam partem fructuum ejus diei amittat.* Ita Pius Papa pie & iuste: nemine vocante in dubium, utrum Bulla sit usui recepta: non tamen ubique in tanto rigore, quantum indicat cortex verborum. Nam alii Pont. atque DD. seu interpretando, seu limitando excipiunt sequentes

EXCEPTIONES.

I. Beneficiatus Novus, &c.

32 **Q**ui primis 6. mensibus omittit Officium, non obligatur. Hunc diserte eximit ipse Pontifex. Idque etiam quoad forum internum. Suarez *cit. l. 4. c. 8.* Lessius & alii multi contra alios. Excipis etiam, si sapias, omnes S. *precedenti* enumeratos, ab ipso Officio recitandos exemptos: item omnes, qui inculpabiliter omittunt vel omnes, vel aliquas Horas, utpote ob oblivionem inculpabilem, impotentiam ex morbo, occupationibus &c. aliamve justam causam ex enumerandis infra *cap. 3.*

33 II. Non possum tamdiu expectare, ais. Annæ etiam tuto à restitutione eximes beneficiatum, qui ob infirmitatem ex intemperantia ortam, non recitavit Breviarium, vel Horas aliquas? si tuto eximendum esse censet Gobat *cit. casu 23. n. 590. &c.*

ex professo *Theol. Jurid. Moral. c. 10. sect. 7. n. 33.* Ratio est, tum quia DD. non faciunt distinctionem inter morbum culpabiliter & inculpabiliter contractum: tum quia licet non sit dubium, quin summus Pontifex possit restitutionem imperare ejusmodi Beneficiatis, vel Canonicis bibulis Germaniæ tamen praxis ostendit non esse reipsa imperatam? saltem de ea dubium est: atqui in dubio non est imperanda restitutio; sed in dubiis semper benigniora præferenda sunt. *l. semper in dubiis. ff. de Reg. Jur.*

Id. Beneficiatus valde raro, vel parum omittens.

Qui post primum semestrem Officium negligit tantum semel, bisve in anno, etsi certum sit peccare mortaliter, & ideo ad restitutionem correspondentem talem obliget sanè conformiter verbis Bullæ Pii V. communis DD. attamen à restitutione satis probabiliter liberant *Sotus & Covarrubias* apud Layman *c. 5. num. 1.* Menochius apud Sanchez *l. 2. Consil. moral. c. 2. dub. 82.* Ortizius apud Dianam *p. 2. tract. 12. resol. 34.* Escobar *Tract. 5. exam. 6. n. 70.* Et probabilem in praxi censent Lessius, Filliutius, Gobat *cit. casu 23. n. 583.* Et ego quoque ob tantam auctoritatem. Atque etiam si omittat per annum octies vel decies tantum, adhuc excusant Bossévinus & López apud Bonacinam *De Horis Canon. d. 1. q. 1. n. 5.* sed non approbantem. Neque tu istos sequaris in praxi, utpote nimirum recedentes à verbis Bullæ, ut monet rectè Gobat *ibid.*

II. Certius & tuto in praxi ab hac obligatione eximes illum beneficiatum quemcunque, qui omittit notabilem quidem partem unius Horæ, at non æquivalentem uni integræ Horæ parvæ. Ita cum aliis Filliutius *tract. 27. num. 319.* quod judicium summopere sibi placere proficitur Diana *cit. tract. 12. resol. 26.* etsi displiceat Suarez, & Castro-Palao: at non displicet Patri Gobat *n. 289.* neque mihi, cum lex pœnalis, (qualis est ista de restitutione fructuum ob omisum Officium) sit strictè intelligenda de actu consummato & perfecto mortaliter; omittenti autem unam Horam injungitur restitutio in Bulla Piana. Quin etiam ob eam rationem Diana *p. 5. tract. 14. resol. 46.* ad restitutionem non compellit illum, qui totas Laudes omittit, eò quod sint pars Matutini, testans istum hoc judicium datum Cardinali Oregio, amplexatos esse viros doctos; quibuscum communicavit. At certè Dianæ repugnant Suarez, Bonartius, Palaus, atque ipse ab eo laudatus Filliutius, docens obnoxium esse restitutioni, qui ex Matutino omittit sextam partem: atqui Laudes frequenter sunt pars quarta Matutini. Illud verius & in praxi tutum, quod post Castro-Pal. tradit ibidem Diana *resol. 47.* non incumbere onus restitutionis, si neglecti notabilem quidem partem, sed conflatam ex multis levibus in singulis Horis: hunc enim rigorem non indicat Bulla.

III. Beneficiatus etiam aliter occupatus, & speciarim Parochi.

Quamvis verborum Bullæ Pii V. supra recitata *36*

torum primo intuitu, apertus sensus esse videatur, quod omittens Officium unius diei v. g. teneatur restituere simpliciter omnes fructus diei illi respondentes, si fructus omnes totius diei in singulos dies distribuerentur; atque ita intelligant, & servandum affirmant gravissimi DD. Navarrus *Man. c. 25. n. 122.* Angles, Grassys, Valentia, Suarez, alique permulti apud Tannerum mox citandum; probabilissima tamen, & in praxi omnino tuta est Sententia, quod solum teneatur restituere de fructibus unius diei v. g. pro omisso Officio, quantum habito respectu ad alia onera Ecclesiastica beneficiarii, prudentis iudicio, respondet Officio Horarum Canonicarum, tantum nimirum detrahendo & sibi reservando, quantum merentur alia ejus functiones & onera, quæ reverâ mercedem, seu stipendium merentur. Ita Henriquez *l. 13. c. 13.* Sanchez *cit. dub. 83.* testans id etiam timoratorum praxi firmari. Bonacina *cit. q. 5. punct. 3.* alique æquè multi cum Tannero *tom. 3. d. 5. q. 1. dub. 6.* Ratio petenda est ex ipsa æquitate rei & probabilissima Legis Epikeia. Esset enim nimis inæqualis & conditio, & poena Curionis, & Canonici, si ille præter Conciones & Sacramentorum administrationem, obligatus entiam ter facere Sacrum quot hebdomadis, colligensque annuatim non nisi 150. ducatos, ac per duos menses non recitans Breviarium, deberet in fine anni se spoliare sextâ parte illorum 150. id est, 25. ducatis, æquè ac Canonicus collegiata Ecclesiæ, qui idem delictum commisisset, eosdemque redditus recepisset, absque ullo alio notabili onere præstito. Alias rationes accumulât Sanchez *l. c.*

37 II. Quantum autem in quovis casu restituendum sit, universaliter certa regula determinari non potest. Sanchez *cit. n. 2.* censet, Episcopum & Parochum teneri restituere quintam partem fructus respondentis tempori omissionis; Canonicum quartam; Capellanum, aliūque Beneficiarium simplicem tertiam, reliqua omnia poterunt hi beneficiarii reservare sibi pro reliquis oneribus: testaturque Henriquez, id habere praxin (utique in Hispania) ejusque praxim approbatores citat Medinam, Ludovicum Lopez, & alios. Consentit omnino Sanchez *cit. dub. 84.* in resolutione hujus casus. N. Canonicus Toletanus fecit toto biennio ferias suo Breviario, & tamen colligebat è suo Canonicatu quotannis 1000. aureos ducatos, ad quantam restitutionem fuit obligandus? Sanchez *cit.* subscripsit iudicio Medinæ, & cujusdam viri docti è Societate, qui interrogati resolverunt, illum posse tutum esse in conscientia, si restituat universim 500. ducatos, id est, quartam partem perceptorum bis mille. Huic iudicio tam multorum virorum poterit, imò quandoque (ne Poenitentem adigat ad desperata consilia) debeat se Confessarius conformare, ut prudenter admonet Gobat *n. 588.* Ac utinam & Ego quandoque tantum extorquere potuisssem. Cæterum Lessius *cit. c. 34. n. 177.* meritò hanc Sententiam quoad Canonicos dicit videri sibi nimis laxam. Rectius Tannerus *cit. q. 1. n. 212.* arbitratur sufficere, si

restituatur tertiam partem, sicut alii beneficiati simplices. Cui & ego cum Gobat assentior. Et hæc quoad Canonicos. Jam quoad Parochos mitiora.

III. Quoad Parochos ergo pro praxi, audi quid scribat Germanus Theologus Paulus Layman *cit. c. 5. n. 2.* his omnino verbis: *Si Parochus, omnibus computatis 350. florenos; Capellanus quotidie celebrans 200. florenos annuos accipiant, probabiliter dici potest, eos ad nullam vel modicam restitutionem obligari.* Sic Layman, & NB. scribens Monachii & Dilingæ, ubi ordinarius Parochorum est potus cerevisiæ, & tunc temporis etiam alia victualia, caro præsertim & panis vili erant pretio: tutissimè ergo in praxi sequendus moderno tempore longè difficiliore. Ergo mi Parochæ, mi Capellane, vel Cooperator, quando in Officio Canonico, officio tuo functus non es, computa quantum ex fructibus seu redditibus à te perceptis debeatur tuæ curæ & labori pastorali, adeoque etiam sacris, quæ quot septimanis celebras titulo foundationis, arbitrio boni viri (certè tantum & paulò ampliùs, quàm deberes dare, si alium tuæ conditionis & status tanto tempore pro re constituere deberes) hoc totum repone in arcam tuam, seu pro te computa. De reliquo (si quid tamen reliquum esse potest) dispone juxta modos mox infra adferendos, me tamen iudice, sequendo tutiores. Latius adhuc in favorem dictorum saltat noster Marchant. *Tribun. to. 2. tract. 2. tit. 3. sect. 1. q. 2. dub. 1.* docens certum & tutum esse in praxi, quod Parochi, & eorum Cooperatores ratione Parochialis beneficii præcisè non obligentur omnino titulo beneficii cum onere restitutionis ad dicendas Horas, aded ut si omitant, etsi mortaliter peccent contra obligationem sacri Ordinis, & Religionis virtutem, non tamen peccent contra justitiam, nec ad restitutionem ullam obligentur. Ratio est: quia Beneficium datur propter Officium mensurandum ex oneribus primariis beneficio annexis: atqui beneficium Parochiale primariò non datur propter officium Horarum, sed principaliter propter officium curæ animarum, quod quâ tale oneribus & laboribus curæ pastoralis, Doctrinæ, Prædicationis, Sacramentorum administrationis, censetur omnino sufficienter gravatum, ut redditus suos Pastor justè recipere possit: ergo ex ratione beneficii pastoralis non incumbit illa obligatio. Secus esset, si in dotatione opulentæ Parochiæ specialiter exprimeretur onus legendi Horas in vel extra Chorum, aut nisi alio Beneficio, Canonicatu, vel Capellaniâ specialiter obligentur: adderem ego: nisi proventus essent tam pingues, & labores Pastorales notabiliter excedant. Canones & Jurâ, quæ videntur Parochos obligare ad Horarum solutionem, & omisarum restitutionem, de peculiari alio titulo ejusmodi commodè intelligi possunt. Sic noster Marchant. Sed sistendum puto in communi Sententia pro Parochis satis miti.

IV. Tandem petes, qualiter peccet beneficiatus Horas omittens? Eum peccare duplici peccato mortali, & contra virtutem Religionis vel obedientiæ, quatenus præcisè omittit Officium, & contra

trā virtutem iustitiæ, quatenus nihilominus percipit & retinet fructus, docent communius DD. Suarez *cit. c. 29. Bonacina de Horis Canon. d. 1. q. 5. p. 1.* alii apud ipsos. Certè consentiunt DD. eam restitutionem deberi ante Judicis sententiam, ideoque urgendam à Confessario, contra Medinam ex communi Suarez *cit. l. 4. c. 30. n. 3.* At, si non deberetur ex iustitia, sed solum ex præcepto & lege pœnali Ecclesiæ, omnino videtur requiri sententia Judicis, sicut in aliis legibus pœnalibus & pœnis positivis: ergo &c. Contra tamen peccare solum uno peccato contra Religionem & obedientiam, ipsamque restitutionem non ex jure naturæ, sed tantum ex præcepto Ecclesiæ deberi, contendunt alii æque multi, & graves DD. Sanchez *cit. dub. 18.* Filliutius *Tract. 27. n. 307.* Diana *cit. Tract. 12. Resol. 25.* eò, quòd non satis videatur probari peccare contra iustitiam: adeò, ut omittere divinum Officium, etsi sit Sacerdos, Monachus, & Parochus, seu Beneficiatus, satisfaciāt ita confitendo. Neglexi pensum Canonicum semel, ut sim in Sacris Gobat *casu 23. n. 579.*

IV. Qualiter faciend. hæc restitutio?

40 I. **F**acienda est i. dando tantundem aut Ecclesiæ, in qua quis habet Beneficium, aut alteri Ecclesiæ pauperi, aut pauperibus, etiam qui secundum statum sunt pauperes, ut Religiosi; etiam si sint Parentes, vel Cognati beneficiati, etiam alienigenæ: Communis. 2. Etiam applicando sibi ipsi, si sit verè pauper. Navarrus *Man. c. 25. n. 122.* Laym. *cit. cap. 5. num. 1. ex communi.* 3. Vel etiam oblato stipendio æquali curando fieri Sacra, vel alia suffragia pro Defunctis. Filliutius *tract. 23. n. 325.* Navarr. *cit. ex communi:* seu pro expiatione peccati admissi in neglectu pensu Canonici. Suarez *cit. n. 19.* 4. In partem satisfactionis computando omnes Eleemosynas, quas dedit, ex quo neglexit Breviarium, esto tunc non cogitaret de satisfactione hac. Ex communi Suarez *cit. n. 12.* At, NB. non illas, quas fecerat ante omissionem: nam trigesima tertia propositio ex damnatis sub Alexandro VII. Anno 1666. ita sonat *Restitutio fructuum propter omissionem Horarum, suppleri potest per quasunque Eleemosynas quas antea beneficiarius de fructibus sui beneficii fecerit.* Hi modituri sunt in conscientia: adeoque à Confessario tuto admittendi vel consulendi.

41 II. At, cavetis in praxi vel consiliis, ne loquaris Sententias nimis laxas, & à claro textu Bullæ exorbitantes. Utpote: Satisfieri geminatâ postea recitatione Officii toties, quoties omissum fuit. Sic Major, Paludanus, Ledesma, apud Bonacinam *cit. dub. 1. q. 2. Molfesius apud Dianam p. 2. tract. 12. resol. 24. Quintanadvennas apud Gobat num. 593.* Verum licet hæc sententia ob auctoritatem probabilis videri possit, nimis tamen manifestè adversatur verbis Bullæ, & recepto sensui DD. ut notant Henriquez *cit.* & ipse Diana *ibid. 2.* Satisfieri, si hodie bis recites, ut postea omittere liber sis à Restitutione. 3. Aut si alius tuo rogatu, etiam gratis recitet toties, quoties tu omisisti: idem Quintanadvennas *ibidem* probans à simili de Sacellano omittere Sacra

debita, & simili modo supplente. 4. Imò etiam satisfieri, si alia opera satisfactoria pro defunctis intuitu hujus restitutionis fiant, ut auditio Sacri, flagellatio, indulgentiarum lucratio & applicatio, & his similia æquivalentia recitationi omittæ. *Idem.* Sed meritò censere Gobat, minimè sequendus in praxi, utpote nimis singularis, & recedens à communi.

CAPUT II.

Qualiter recitandæ Horæ Canonice.

SUMMARIUM.

42. Quid sit dicere Horas devotè & Studiosè?

43. Devotio quid, & quoduplex?

44. Quid, & quoduplex intentio?

46. Quid, & quoduplex attentio? usque ad n. 501

RESOLUTIO II. GENERALIS.

Horæ Canonice recitandæ sunt devotè & Studiosè. Devotio requirit intentionem formalem colendi & orandi Deum, & omnino etiam attentionem aliquam internam intellectus. Studiositas requirit, ut horæ dicantur integre quoad materiam. Secundo, ritè quoad formam generalem & specialem ab Ecclesia præscriptam: ordinatè, continuè singula, & tempestivè, atque in circumstantiis loci, situs &c. cunctum Dei decentibus. Ita partim omnes: partim communior DD. ut patebit explicatione singulorum per distinctas Sectiones, & resolutiones speciales. Præmittenda tamen necessaria

EXPLICATIO TERMINORUM.

I. Devotè & Studiosè.

Ita in formalibus præcipitur in suprâ allegato cap. Dolentes. *Districte præcipientes in virtute S. Obedientia, ut divinum Officium nocturnum pariter ac diurnum, quantum illis Deus dederit, studiosè celebrent & devotè.* Ubi Glossa, *Studiosè;* quoad officium oris. *Devotè,* quoad officium cordis. Devotio autem cordis significat devotionem internam cum pia intentione & attentione mentis. Per particulam autem *studiosè,* partim affirmative præcipitur cura quædam & seria sollicitudo in recitatione Horarum adhibenda, qualis in serio aliquo negotio requiritur: partim verò negative prohibetur omnis incuria, negligentia, perfusio, reitas in earum recitatione, quæ daret causam alicui gravi deordinationi vel defectui notabili. Utrique satisfi, si dicantur Horæ integre, ritè, ordinatè, continuè, tempestivè, decenter &c. prout particulatim probabitur de singulis.

II. Devotio quid, & quoduplex?

Devotio communiter dicitur pius motus mentis in Deum seu elevatio mentis in Deum. Et propriè dicta devotio, est prompta & parata voluntas exequendi ea, quæ ad divinū cultum pertinent. Est enim immediatus actus virtutis Religionis, duo voluntas promptè vult, & intendit exequi ea, quæ ad divinū cultum pertinent, & generatim, & in particulari hoc vel illo actu Deum colere. Et hæc est devotio interna, sola simpliciter dicenda

da devotio: & jam vides ad hanc internam devotionem necessario, & essentialiter requiri intentionem aliquam, & attentionem mentis. Devotio externa dicitur, quæ externâ modestiâ & religiosâ oris ac corporis compositione, gestu, situ exhibetur. Non multum differt ab attentione externa, & studiofate requisitâ in Horis infra explicandâ.

III. Intentio quid & quoduplex?

44 **I**ntentio generatim est actus voluntatis efficax volentis aliquid facere. I. Aliâ imprimis dicitur *materialis*, aliâ *formalis*. Intentio *materialis* dicitur, quâ quis intenderet facere opus aliquod secundum se materialiter non habitâ ratione finis, ad quem illud opus ordinatum est, ut in proposito, si velles recitare seu legere hoc Matutinum præcise materialiter, quatenus constat talibus Psalmis, Lectionibus &c. quasi solum sciendi causâ, quid ibi contineatur, eodem modo, quo legeret vel recitaret puer in scholis, vel quo legere soles Biblia, vel alios libros sacros, prophanos absque ulla intentione cultûs divini.

II. Intentio *formalis* dicitur, quâ quis intendit facere opus debito modo in ordine ad suum finem, ad quem ordinatur, ut in proposito, legere Horas, quatenus cultus Dei est, eaque lectione seu recitatione verè colere, orare, laudare Deum. Et hæc dicitur intentio formalis *finis*: aliâ potest esse intentio formalis *præcepti*, quâ quis etiam intenderet eâ recitatione satisfacere præcepto & obligationi suæ, ac obedire Ecclesiæ præcipienti, qui est actus formalis obedientiæ.

III. Intentio illa omnis, & specialiter intentio formalis finis potest esse aut actualis, aut virtualis, aut habitualis tantum: Actualis est, quâ hic & nunc existente intendis hoc facere: virtualis, quæ semel habita, & nunquam revocata, adhuc virtute durat, & movet ad operandum, orandum, &c. Habitualis, quæ solum semel habita, nunquam revocata est, etsi in præsentī operatione non amplius influat, vel moveat, quippe etiam in dormiente vel ebrio, eodem modo perseverans. Aliâ intentio habitualis etiam accipitur pro illa, quam quis nunquam habuit, attamen eam nunc haberet, vel eliceret, si cogitaret de illa habenda; adeoque est solum dispositio habitualis mentis, quæ nihil ponit in re.

45 **IV.** Intentio illa actualis potest esse vel *explicita*, vel *implicita*. *Explicita* intentio est, quâ aliquid in se cognitum distincto conceptu volumus & intendimus, ut si in proposito dicas, volo dicere Horas ad Deum colendum, orandum, laudandum, gratias agendum &c. *Implicita* intentio dicitur, quâ aliquid non in se cognitum, sed in conceptu aliquo generali vel confuso contentum volumus, & intendimus: ut in proposito dicendo; volo recitare Horas, sicut debeo, sicut Ecclesia ordinat: volo satisfacere officio & obligationi meæ &c.

IV. Intentio quid & quoduplex?

46 **A**ttentio interna est animi advertentia & applicatio ad objectum hic & nunc propositum considerandum seu advertendum; nimirum est actus intellectus, quo advertit, & considerat in recitatione Horarum ad ipsam recitationem officii

quatenus eo Deus colitur, & communissimâ nomenclaturâ in proposito dividitur in *superficialem*, *litteralem* & *spiritualem*, ad verba, ad sensum, ad Deum, mysteria, rem oratam.

II. *Attentio superficialis* dicitur ad verba rectè⁴⁷ proferenda, ne scilicet quis dicat unum verbum pro alio, ne confundat, collidat, syncopet verba, ut distinctè & reverenter dicat. Cajetanus. v. *Horarum* 9. *Attentio litteralis* dicitur, quâ attenditur ad ipsum verborum sensum proprium, ut scilicet percipiat mente, & applicet mentem vel affectum ad id, quod verbis significatur. *Attentio spiritualis* dicitur, quâ attenditur ad ipsum finem Deum, qui colitur, & adoratur, ad mysteria significata, ad affectus & rem petitam, scilicet gratiam, auxilia divina & bona, humilitatem, fidem, spem, charitatem, cælestem Patriam, liberationem à tentationibus &c. Ex g. oras in Vesperis: *Dixit Dominus Domino meo, sede a dextris meis*: 1. Advertis solum ad verba debite proferenda, qualiter etiam advertit Monialis vel alius ignarus linguæ latinæ: habes attentionem superficialem. 2. Advertis etiam sensum verborum litteralem proprium, nimirum ita loqui æternum Patrem ad Filium divinum in gloriosa ascensione: habes attentionem litteralem. 3. Attendis etiam ad Deum & Christum, gratularis, aspiras ad Patriam &c. habes attentionem spiritualem optimam.

III. Intentio ista omnis aliâ est actualis, quâ actu⁴⁸ attendis sic ad verba, sensum &c. exclusâ omni aliâ cogitatione extraneâ: aliâ est virtualis, quâ à principio quidem attendisti volens semper attendere, postea tamen nihilominus involuntariè distraheris: adeoque durat tamdiu, quamdiu quis involuntariè distrahitur; saltem quamdiu debita operâ non distrahitur: secundum omnes, & secundum communem DD. cum Suarez. c. 4. n. 7. quamdiu etiam non quidem ex proposito, debita operâ, distrahitur tamen ex negligentia crassa & supina inter recitandum mentem evagari permittit. Quamvis id negent Cajet. Sa, Sanchez, infra adferendi.

IV. Intentio tandem etiam dividitur in inter-⁴⁹nam & ipsius meotis, de qua hætenus; & externam, quæ est vitatio, exclusio, absentia actionum externarum, potentiarum impediendum attentionem interiorem, seu suapte naturâ mentem abstrahentium ab attentione interna ad orationem, divinumque Officium. His ita explicatis terminis, sit.

SECTIO I.

Qualis intentio requisita in recitandis Horis?

SUMMARIUM.

50. Ad recitandas Horas requiritur intentio aliqua formalis colendi Deum.
51. Ita ut non sufficiat nuda externa verborum pronuntiatio.
52. Obijciuntur, & 53. solvuntur fundamenta contraria.
55. Nec sufficit intentio orandi generalissimè.
56. Nec requiritur intentio orandi specialiter.
57. Sed requiritur, & sufficit intentio orandi generaliter.
- Unde
59. Necessaria non est intentio explicita & actualis semper.
60. Ad.

60. Minus actualis semper durans, sed
61. Sufficit virtualis ipsius finis non præcepti necessario.
62. Corollarium.
63. Pro quibus, & qualiter debeant offerri Hora Can. tam in, quam extra Chorum? usque ad n. 67.

RESOLUTIO III. SPECIALIS.

Adistrikti Officio divino tenentur illud persolvere cum intentione formali DEUM colendi & orandi generaliter. Non tamen necessario explicita & actuali semper, sed saltem implicita, virtuali, vel habituali ante habita: & in Choro saltem nomine Ecclesie, & pro Ecclesia: an cum fructu ex opere operato incertum. Ita communis DD. ut patebit.

§. I.

Obligantur recitare cum intentione formali aliqua DEUM colendi & orandi.

SOL. TA communissima DD. ferè omnium Theologorum & Canonistarum, & omnino certum, ac à nemine negari testatur Suarez l. 4. de Horis c. 26. n. 12. ut frustra sit cathalogum DD. texere, (at certè negavit novissimè Jo. à Dicastillo vir doctus, apud Gobat. Trig. Horar. disp. 7. n. 744. qui aliquid probabilitatis tribuit: attamen meritò censet constanter adhaerendum esse communissimæ Sententiæ, utpote conformi menti totius Ecclesiæ; certè Ecclesiæ Germanicæ: nam loquentes de Horis vulgatissimè dicimus: *iste orat Breviarium. Nondum oravi Vesperas &c.* Ratio fundamentalis est: quia generalissimè antiquissima & constantissima consuetudo ita interpretata est omnes sacros Canones Patrum & Conciliorum antiquissimorum (quos recitant Suarez l. 4. de Horis c. 2. Bellarminus l. 1. De bonis operibus in particulari c. 13. & 14. & nos alios quos infra) & Bullas Pontificum, quod nimirum Ecclesia præcipiendo certis personis recitationem Officii, præcipiat veram orationem, verum DEI cultum, verum actum Religionis, quo DEUS verè colitur: ejus autem consuetudinis testes sunt, quotquot hæcenus de hac re tractarunt. Certè Concilia, nominatim Basileense Sess. 21. §. si quis. Et §. quoscunque: item Pontifices, & nominatim Pius V. in Bulla præfixa Breviario recitationem Horarum vocant orationem & preces: ipsūque Breviarium olim dictum fuit *Orarium*, ab orando, teste Gavanto, Rubric. Brev. sect. 2. c. II. & Germani etiamnum dicimus, & dicimur *orare Breviarium*: atqui vera oratio, verus DEI cultus, & actus Religionis sine dubio requirit aliquam intentionem internam orandi & colendi DEUM, absque enim omni ejusmodi intentione interna omnis externa actio & verborum pronuntiatio non est simpliciter oratio, non cultus DEI, non actus Religionis verus, sed actus vanus & velut mortuus, quemadmodum corpus sine anima non est homo simpliciter, sed cadaver: ergo &c.

§. II. Ad satisfaciendum, ergo præcepto Horarum non sufficit externa, nuda, quantumvis accurata recitatio Horarum, ac pronuntiatio verborum absque omni interna intentione orandi, vel colendi DEUM; talis enim nuda pronuntiatio est actus merè indifferens, præsertim si fiat ab ignaro idiotis: non est autem credibile, quòd Ecclesia &

PARS I. DE SACRAM.

Prælati tot legibus & statutis ita urgeant publicam privatamque orationem Horarum, nisi supponerent, & vellent persolvere eo modo, qui ex indifferenti facit bonam: & quæ aliâ bonitate, nisi Religiosis, Orationis, Cultus divini? In specie autem intentionem solum sciendi & addiscendi sufficere negant DD. communiter: Suarez loc. cit. Arragonius & Azorius apud Gobat num 753. Lessius l. 2. de Just. c. 37. num. 67. loquens de animo solum legendi & addiscendi: Sanchez l. 1. moral. loquens de attentissimè quidem legente, sed ex sola voluntate legendi & addiscendi: Reginaldus l. 18. n. 145. loquens de legente tantum animo capiendæ recreationis in Breviario, vel intelligendi gratiâ, vel alium instruendi seu docendi illud Officium. Ratio ab omnibus datur, quòd recitatio illa ab Ecclesia præcepta sit oratio: talis autem non orat. Et ante hos omnes Navarrus De Oratione & Horis Canonicis c. 13. n. 15. ita practicè resolvens. *Qui accipiens Breviarium in manus, & expectans socios sine proposito recitandi & satisfaciendi suo muneri, legit in eo easdem Horas, quas recitare debebat, vel earum partem, compellitur postea denuò recitare, etiamsi socii non advenerint*; Sic ille. Sed vide, quæ dicam §. 3. sub finem. Et nota hic incidenter. Minimè agere contra mentem Ecclesiæ illum, qui in recitando Breviario, retento animo orandi & colendi DEUM, solum per accidens aliqua pulcherrima & utilissima addiscere saggit: aut ideo adhibet majorem attentionem, ut aliqua magis imprimat memoriæ pro instanti concione; aut ad hunc finem facit reflexionem super lecta, ut eorum in concione, vel aliâ recorderetur. Laudem insuper non vituperium merebitur, si ita attendat, vel reflectat, ut inde capiat fructum & in spiritu proficiat, prout infra fortè iterum notabitur. Pro majori intellectu rei magni momenti juvat proponere motiva & fundamenta contrariæ opinionis Joan. Dicastilli.

III. Dicis pro contraria opinione. I. Ecclesia non potest præcipere actus merè internos, saltem non necessarios ad existentiam physicam actuum externorum: ergo neque intentionem illam internam orandi seu colendi DEUM. 2. Non est asserenda gravis & mortalis obligatio sine clara lege vel consuetudine vim legis obtinente: sed nulla clara lex præcipit intentionem illam internam orandi: cumque intentio illa sit interna, quis de illa ejusque consuetudine testis erit? Certè Canones omnes præcipientes recitationem Horarum in suis terminis, ut: *Clerici pensum suæ servitutis exsolvant*, c. 1. de celebr. Miss. *ut divinum officium devotè persolvant*. c. dolentes, eod. *ut sacrificium laudis, fructus laborum suorum DEO offerant*. Clement. c. 1. *divinas laudes non festinanter persolvant*. Consilium Basileense sess. 21. §. quoscunque: *Hymnis & Canticis DEI nomen reverenter, distinctè, devotèque laudent*. Concil. Trident. sess. 24. cap. 12. de Reform. & si qui alii, possunt etiam intelligi de sola vocali laudatione, persolutione, decentique pronuntiatione verborum atque sententiarum significantium laudem DEI. Certè sicut nos laudamus

N

DEUM

DEUM pulsu organorum nihil utique cogitantium de oratione, vel laude DEI, ita etiam potest Ecclesia per suos ministros orare & laudare DEUM, etsi hi careant intentione laudandi vel orandi, modo proferant, quâ par est, decentiâ exteriori sententias significantes DEI magnalia, itémque vota, & gemitus Ecclesiæ ad DEUM. 3. Evolve totum Matutinum & Vesperas alicujus festi, & videbis vix octavam vel decimam partem esse orationem. Quin etiam ipsæ orationes Psalmorum non possunt amplius eodem sensu fieri à nobis; non enim amplius in plerisque petimus ea, quæ antea petebantur: ergo ad recitandum Breviarium non opus est intentione orandi. 4. Quin pleraque contenta in Breviario non possunt à nobis recitari formaliter & significanter, sed solum materialiter & recitativè: nam, (ut taceam innumera historica, comminatoria &c.) cum recitas: *Benedicam Dominum in omni tempore. Juravi & statui, custodire omnia judicia oris tui. Quam dulcia faucibus meis eloquia tua? &c.* certè non intendis significare ex propria mente ea, quæ iis verbis significantur: alioquin mentireris, si non haberes animum laudandi DEUM in omni tempore, in lætis & tristibus: si non jurasses, te nunquam peccaturum &c. at non mentiris, si ea solum recites materialiter, recitativè, quemadmodum recitares in concione, vel pia comœdiâ, &c. ergo non requiritur intentio formalis orandi in Horis. Tandem amabo pro quo templo debeo supplicare DEO, quando in Dedicatione Basilicæ Salvatoris, aut Petri & Pauli dico: *DEUS, qui nobis per singulos annos hujus sancti templi tui &c.* an pro Romano? atqui demonstrativum hujus & hoc. non designat mihi existentis Passavii templum existens Romæ distans plus 100. miliaribus: ergo &c.

§3 IV. *ix.* ad 1. negando assumptum; longè enim verius, & mihi verissimum est, Ecclesiam posse indirectè præcipere actus internos, qui necessarij sunt ad existentiam non tantum physicam, sed etiam moralem actuum externorum, ut nimirum actus externus sit honestus & idoneus ad finem præcepti supernaturalem: cum enim Ecclesia per suas leges debeat hominem dirigere ad finem supernaturalem æternæ beatitudinis, omnino censeri debet, Christum ipsi dedisse potestatem faciendi leges cum conditionibus & circumstantiis etiam internis honestis, quibus actus externus honestus evadat, & idoneus ad illum finem. Certè sub Alexandro VII. damnata est propositio 14. asserens: *Qui facit confessionem voluntariè nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.* Talis autem etiam sine dubio est in recitatione Horarum intentio orandi, & colendi DEUM. Ad 2. negatur minor. Transeat enim, Canones utcunque ita posse intelligi: at non sic intelligit communissima & antiquissima consuetudo allegata (cujus testes sunt, quotquot hætenus de hac materia scripserunt) quæ consuetudo vel ita interpretata est sacros Canones illos, ut suprà dictum, vel certè per se induxit obligationem orationis in Horis Canonicis. Nam hoc utrumque

posse fieri per consuetudinem, scilicet & authenticè & obligatoriè explicari leges, aut novas leges constitui constantissimum est utroque Jure Civil. ff. de legibus. Canon. tit. de consuetudine. Deinde non placet homines sacros, viva, rationalia & spiritualia DEI organa in cultu divino æquiparari brutè & insensatè boantibus, mugientibus, gñunientibus organis. Ad 3. negatur consequentia. Nam oratio non accipitur hic strictè pro sola petitione decentium à DEO, sed generaliter prout comprehendit etiam Laudem DEI, gratiarum Actiones, aliæque inductiva ad orationem: quæ omnia constituunt magnam, maximam partem Breviarii: ergo rectè requiritur intentio orandi, etsi non omnia contenta in Breviario sint oratio. Ad 4. antecedens ipsi concedemus §. seq. sed negatur consequentia. Etsi enim in multis breviarij partibus sufficiat recitatio materialis tantum, quatenus excludit recitationem formalem significantem ex propria mente: non tamen sufficit recitatio materialis nuda, quatenus excludit omnem intentionem formalem orandi ac colendi DEUM eâ totâ recitatione. Ad ultimum dico: debes intelligere templum Romanum. Quia dicis in persona Ecclesiæ totius, & tanquam pars sumpta pro toto: tota autem Ecclesia verissimè demonstrat hoc templum Romanorum. Aliud est in forma consecrationis: *Hoc est Corpus meum*: tunc enim Sacerdos ut Minister Christi loquitur in propria persona: adeoque debet designare sibi rem ad sensum præsentem. Sed de his satis.

§. II. Et orandi generaliter.

In recitandis Horis requiritur, & sufficit intentio orandi DEUM generaliter, non sufficit intentio orandi generalissimè, nec requiritur intentio specialiter & propriè. Communissima. Explico: Oratio generalissimè dicitur omnis sancta operatio facta ad honorem DEI, juxta vulgatum illud: *semper orat, qui semper benefacit.* Oratio generaliter dicitur etiam Laus DEI, & gratiarum Actio. Oratio propriè dicitur *Petitio decentium à DEO.* Dici-mus ergo.

I. In Horis non sufficit intentio orandi generalissimè: ut nimirum quis dicat: volo recitare Breviarium, solum ut exerceam bonum opus, DEO gratum &c. Ratio est: quia alioquin satisfaceres penso Ecclesiastico, qui diceret: nolo per hanc recitationem DEUM laudare, nec gratias agere, nec quicquam ab ipso in genere vel specie postulare, sed volo præcisè ideo legere Breviarium, quia est lectio sacra, DEO grata. Consequens est contra sensum Canonum, Conciliorum, omniumque DD. supponentium recitationem Breviarii esse aliquam orationem, laudem DEI &c. Fatetur tamen meritò Gobat cit. disp. I. n. 758. non esse scrupulum movendum illi, qui se accingens ad perolvendum pensum Horarum, format solum intentionem expressam his verbis: *volo jam colere DEUM, honorare DEUM, vacare DEO.* Qui enim ita expressè loquitur, habet nihilominus absque dubio generalem intentionem implendi præceptum

tum Ecclesiae, adeoque verba proferendi eo sensu, & fine, quo praescripsit Ecclesia.

56 II. Nec requiritur intentio orandi specialiter & proprie, ut nimirum quis explicitè vel implicitè dicat: volo totum Breviarium orare per modum supplicis petentis à DEO ea, quae Ecclesia vult peti. Ratio est; quia Breviarium principaliter non tantum continet orationes specialiter & propriè dictas, sed etiam & multò majori parte laudem DEI, ac gratiarum actiones, hisque affinia. Et certè nimis gravis Navarrus de Orat. & Horis Canon. praelud. §. n. 9. docet; laudes DEI & gratiarum actiones esse partes orationis propriè dictas, nimirum praeambula, praepraementa, & media, quibus petitiones & orationes propriè dictas ibi contentas, ferventiores, efficaciores, Deoque gratiores redolamus, omnino gratis, inquam: nec ex natura rei, nec ex ordinatione Ecclesiae. Ecclesia enim contentissima est, quòd exprimamus illas DEI laudes, gratiarum actiones, (sicut & humiliactiones, bona proposita, desideria &c. absolute & sine relatione ad orationem vel DEUM facilius promovendum. Nam illi actus secundum se absoluti, & sine illa relatione, honestissimi, Deoque gratissimi sunt: & Ecclesia utique non praecipit, ut illos exerceamus tanquam mercenarii, vel quasi modo adulatorio, in ordine solum ad petita obtinenda. Unde per solutio divini Officii à SS. Canonibus & Conciliis, absolute dici solet *Sacrificium laudis*. Clement. de celebr. c. 1. *divina laudis*. Concil. Basileense sess. 21. *Hymni, & Cantica*: Trident. sess. 24. c. 12. de reformatione. Unde & initio Officii dicimus: *Domine labia mea aperies, & os meum annuntiabit laudem tuam*. Et post, *venite exultemus* &c. singulosque Psalmos claudimus *Gloria Patri* &c.

57 III. Requiritur ergo & sufficit, ut quis dicat Breviarium annò & intentione orandi generaliter, scilicet colendi divinum Numen, quolibet dictorum modo, laudando, gratias agendo, petendo salutaria: nullum enim fundamentum habemus exigendi plùs, nec ut exigamus minùs, permittunt Canones indicati & DD. communiter. Censuris autem reipia laudare DEUM, gratias agere, ac petere seu orare, quando voluntariè & scienter proferas verba significantia divinam laudem, gratiarum actiones, petitiones, dummodò praecesserit, vel comitetur intentio actualis vel virtualis, explicita vel implicita proferendi illa verba ad DEI laudem, gratiarum actionem, petitionem: Nec dubites, quòd praecesserit talis intentio sufficiens, quando cæpisti orare, ut satisfacias quàm optimè tuo Officio, non ignorans in tuo libro contineri laudes DEI, gratiarum actiones, petitiones varias; esto non scias in qua parte Officii ea legantur: neque dum legis, actu advertas: quòd secundum indulgentiam dico. Quare à fortiori (contra Cotonium hic nimis rigidè sanctum) rectè inferè Gobat num. 763. Nos non obligari exercere seu elicere illos actus fidei, spei, charitatis, poenitentiae, humilitatis bonorum propositorum; qui exprimuntur verbis Psalmorum, Hymnorum, Capitulum, Responsoriorum &c. sunt enim hi a-

ctus distincti ab oratione, etiam generaliter sumpti, seu laude DEI, petitione, gratiarum actione; foretque gravissimum onus, etiam doctis prorsus autem intolerabile indoctis Clericis, & Monalibus, si adigerentur ad tales omnes actus exercendos. Quare licet tu nullum habeas propositum, DEUM semper laudandi in prosperis & adversis; nec unquam juraris semper observare legem DEI: non tamen mentiris dicendo: *Benedicam Dominum in omni tempore. Juravi & statui*. Non enim intendit, vel exigit Ecclesia, ut eo sensu proferas, quem grammaticaliter verba significant, sed ut iis verbis ab alio prolatis DEUM laudes. Atque hinc patet responsio ad difficultatem §. praecedentis 3. propositam: qualiter proferenda sint verba Breviarii, an formaliter, vel materialiter tantum? Itaque:

IV. Formaliter ergo & significative proferenda sunt illae partes Breviarii (Psalmi, Hymni, Antiphonae, Responsorii &c.) quae in actu signato vel exercito significant, ac continent orationem, laudem DEI, gratiarum actiones, petitiones. Hoc enim exigunt & SS. Canones indicati, & consensus DD. sufficienter autem significative proferuntur, si proferas verba significativa orationis, laudis DEI, gratiarum actionis, petitionis, cum intentione supra dicta expressa vel implicita DEUM laudandi, gratias agendi, petendi ea, quae verbis significantur, nimirum contestandi nostram estimationem, de DEI excellentiis, & beneficiis, nostraeque indigentiae & subiectione. Laus enim essentialiter est manifestatio nostrae estimationis de alterius excellentia facta per verba. Gratiarum actio est specialis laus & estimatio beneficii ab altero accepti. Petitio ex agnitione alterius excellentiae, nostraeque indigentiae procedit, ut suo loco dictum. At verò materialiter & recitative solum proferre sufficit illas partes Breviarii sane non exiguas, quae continent historias (ut sunt Lectiones, Capitula, & Psalmi multi, nominatim illi 77. ferià quintà, & plures in Sabbatho, quos multi cuperent breviores &c. item comminationes, increpationes, adhortationes, bona proposita &c. Nec enim jubentur talia proferre significative eà intentione, ut nostram de ijs mentem ac animum ostendamus, seu ex propria nostra mente asseramus, sed ut ad honorem DEI proferamus tanquam à DEO, Spiritu sancto, Sanctis, vel aliis dicta vel facta. Et nonne & perspicuum est esse solum materialiter proferendas, has similesque sententias: *Abi post me Sathana. In Beelzebub Principe Daemoniorum ejicit Daemonia. Crucifige, Crucifige* &c. Et quò alio sensu proferes illud in festo S. Pauli: *Ter virgus casus sum* &c. & similia sexcenta?

§. III.

Non necessario explicita, & actuali semper.

Omnium consensu non necessaria est intentio actualis explicita, DEUM ita orandi, laudandi, gratias agendi, petendi, sed sufficit intentio implicita & generalis eà recitatione colendi Deum, satisfaciendi suo officio, obligationi, intentioni & ordinationi Ecclesiae &c. Quare omnium Theologorum moralium

calculo approbata est regula tradita à sapiente sene Navarro de Orat. & Horis Can. c. 12. n. 6. his verbis: *qui petit vel accipit Breviarium cum proposito expresso recitandi, ut debet, vel animo deliberato capit Breviarium, & ad Ecclesiam it, vel simile quid facit, ita ut interrogatus, quare id faciat, verè responderet, se id facere ad recitandum, vel satisfaciendum sua obligationi, habet sufficiens propositum attendendi; atque adeo orandi, siquidem Ecclesia precipit recitationem per modum orationis.* Hæc Navarrus testans se magnam habuisse consolationem, quando vidit hanc ipsam doctrinam fuisse traditam à Parisiensibus, Joanne Majore, aliisque, Et hinc

60 II. Multò minus requiritur intentio actualis semper durans in recitatione Horarum; quasi quis actu semper habere & continuare deberet hunc vel similem actum: volo recitare ad colendum DEUM, volo orare DEUM, satisfacere meo officio &c. sed omnium rursus consensu sufficit intentio virtualis & virtualiter durans in recitatione Horarum, ut dum virtute intentionis antea habitæ, & nunquam revocatæ (directe vel indirecte per actus impossibiles, de quo clariùs infra) pergit in orando, ita dispositus, ut quantumvis inadvertenter & involuntariè distractus, tamen reflectens se ad suum actum, vel ab alio interrogatus, quid agat, statim redeunte priori intentione advertit, & vult suâ oratione colere Deum, orare, satisfacere &c. & abstinere ab actu contrario voluntario: Quin teste Gobat n. 737. sufficit etiam intentio habitualis tantum, scil. semel habitæ & non revocatæ, si non intercessit longum tempus: imò & habitualis, quam nunquam quidem, quis habuit, haberet tamen certò, si de ea cogitaret, quando habetur aliquod ejus indicium, etiam valde tenue. Sed tu, noli in praxi amplecti has laxitates, tutiora & perfectiora æmulare. Et ut certus sis de sufficienti intentione, eam ab initio elice, & inter recitandum, pio in DEUM motu, præsertim ad Gloria Patri sæpiùs innova.

61 III. Sufficit ejusmodi expressa vel implicita; actualis vel virtualis aut habitualis intentio finis, seu colendi DEUM, & orandi tantum, & non est necessaria intentio præcepti, seu satisfaciendi præcepto & obediendi Ecclesiæ. Communis DD. apud mox citandos. Ratio est: quia intentio seu voluntas satisfaciendi præcepto est actus internus non habens necessariam connexionem cum opere præcepto, scilicet recitatione Horarum: neque ex natura operis, ut de se constat, neque ex vi præcepti: quia Ecclesia tantum præcipit recitationem Horarum; nullo autem modo præcipit, ut recites cum intentione obediendi vel satisfaciendi præcepto, aut ideo velis recitare, quia præceptum est, quod sæpe imperfectionis est, & animi servilis: facere autem opus bonum simpliciter, quia bonum est, perfectionis est. De hoc vide latè *Tract. 1. Decal. c. 3. n. 45.* Adde obiter hic

62 IV. Si hodie recites v. g. Matutinum vel ex mera devotione vel ex Charitate cum infirmo, vel ho-

spite, minimè intendens tunc satisfacere obligationi, sed expressè proponens postea denuò recitare in Choro, si scias te priùs sufficienter dixisse, satisfacisti, nec teneris repetere: jam enim satisfactum est præcepto, nec est in potestate tua obligationem præcepti jam impleti prorogare. Ita generaliter de omni lege vel præcepto loquentes Suarez, Sanchez, Bonacina, Castro-Palans, Discipulus, aliisque citatis Layman. l. 1. tract. 4. c. 4. num. 7. Gobat tract. 5. Alph. And. sac. num. 201. Item si ob distractiones, vel alium defectum non mortaliter malum in recitandis Horis, Matutino v. g. expressè dicas: *Nolo hoc Officio satisfactum præcepto, sed volo totum repetere*: nihilominus satisfacisti, nec repetere obligaris. Gobat. num. 621. Insuper in probabili Sententia non requiri attentionem internam ad satisfaciendum præcepto Horarum, si totum Officium divinum perpetuò voluntariè & pessimè distractus recitasti, etiam si perpensâ indignitate tuâ culpabilis & meritò castigabilis evagationis expressè dixisses: *nolo, ut valeat hac recitatio, sed volo à capite ad finem rursus repetere, atque ad id, me sub mortali obligo.* (secluso tamen voto & promissione verâ Deo factâ) nihilominus non teneris repetere, quia suppositâ probabilitate illius Sententiæ, eadem ratio adhuc militat; neque ullus potest se obligare graviter ad quidquam, nisi per votum, vel aliam promissionem aut pactum. Gobat *ibidem* d. 2. n. 843. peccat tamentalis per accidens ratione conscientie erroneæ.

S. IV.

Et in Choro saltem nomine Ecclesiæ, & pro Ecclesiâ.

NOta ex Suarez l. 4. c. 26. n. 16. posse aliquem tripliciter dici orare pro alio. 1. Sponte suâ offerendo preces pro illo. 2. Orando jussu vel suasionem illius. De his non est dubium. 3. Orando in persona illius, ita ut tanquam Legatus & interpres voluntatis ac petitionis alienæ proferat verba precatoria. Et hoc tertio modo & sensu dicimus.

I. Qui ex instituto & ordinatione Ecclesiæ in Choro peragunt Officium divinum peragunt illud nomine Ecclesiæ pro Ecclesiâ, seu toto fidei populo. Ita omnes cum D. Thoma 2. 2. q. 83. a. 12. Ratio est: quia Officium divinum saltem in Choro recitatum est oratio publica & communis, quæ per Ministros Ecclesiæ in persona totius populi fidelis DEO offertur, ait S. Thomas *loc. cit.* unde quivis Christianus non excommunicatus fiat participes omnium talium precum Ecclesiæ publicè fusarum: atqui Ecclesiâ & fidelis populus offerens preces DEO per suos Ministros, tutique habet primam, & potissimam rationem sui ipsius, cum charitas incipiat à se ipsa: ergo tenentur tales Ministri Ecclesiæ offerre DEO divinum Officium pro ipsa Ecclesiâ & populo fidei, & non possunt pro libito offerre pro seipsis, aut pro alio aliquo particulari homine tantum: si enim es Legatus Ecclesiæ & populi fidelis tanquam principalis, debes hujus, non autem tuam tantum, vel alterius causam agere apud

apud Deum, cum præjudicio tui Principalis. Si enim totum Officium applicas tibi ipsi, aut alicui alteri, nullus fructus redundabit in ceteros Christianos, totamque Ecclesiam, cum tamen oporteat illud emolumentum spirituale dividere in omnes. At, quantum peccabit talis infidelis & privatus applicator?

64 II. Certum est non posse à peccato excusari eum, qui totum Officium divinum quoad omnem fructum etiam impetratorium, orationem communium Ecclesiae propriè dictarum applicaret sibi, aut alteri particulari personæ, vel causæ, ob rationem jam indicatam. Et certè ex communi Sententia alibi dicitur, peccare mortaliter Sacerdotem, qui in Sacrificio Missæ fructum generalem Ecclesiae & fidelium omnium applicaret sibi ipsi, aut alteri privato: ergo idem videtur esse de Canonico nomine totius Ecclesiae plallente. Certè gravissimè multandus esset Legatus, qui à Republica ablegatus ad Principem pro causâ communi, ageret solum suam privatam, aut alterius: ergo idem videtur in proposito. Sed nihilominus ego cum Gobat *cit. disp. 1. num. 775*, talem non autem damnare peccati mortalis, etsi à gravi veniali excusare nolim. Nam certè videtur valde durum & à pietate Christiana alienum, mittere aliquem in infernum, aut dicere, quod peccet mortaliter sine certâ & evidenti ratione, ait Arragonius apud Gobat *cit. at nulla hic apparet evidens & certa ratio constituendi peccatum mortale: estque magna disparitas in proposito & exemplis allatis. Nam Sacerdotes sunt jure divino constituti, ut offerant Dona & Sacrificia pro peccatis populi. Heb. 5. atqui Clerici constituti sunt solo jure humano ad nomine populi Christiani. laudandum DEUM: Ecclesiam autem hic velle obligare tam graviter, ex nullo capite constat. Deinde Ecclesia non pollet tantâ potestate actus merè internos suorum Ministrorum, quantâ pollet Respublica in actus externos suorum: nec constat, quod Ecclesia velit tam rigide obligare ad actus internos, quàm Respublica ad externos. Denique sciunt Prælati Ecclesiae, quod etiam si non prohibeant sub mortali talem privatam applicationem vel donationem Breviarii, fore nihilominus innumeros, qui non sint etiam facturi.*

65 III. Dixi autem: *Qui totum divinum Officium:* nimirum quoad omnes suos partes substantiales, omnemque fructum satisfactorium & impetratorium, præsertim ipsarum orationum communium Ecclesiae, sic sibi, vel alteri applicaret. Cæterum certum videtur, posse te licitè & laudabiliter tibi, vel alteri applicare vel donare fructus accidentales ex speciali tua devotione, vel difficultate habita in divino Officio, utpotè molestias corporis & animi accidentales, quas persentiscis in divino Officio, tolerantiam v. g. frigoris, stationem difficilem, genuflexiones, privationem recreationis, libertatis &c. 2. Omnem extraordinarium fervorem ac devotionem, quam ultra debitum adhibes. 3. Illum fructum spirituale, qui in te redundat, quatenus exerces actum formalis obedientiae, vel iustitiae,

fungendo fideliter officio legati. 4. Addit Gobat *num. 776*, etiam fructum satisfactorium totius Officii: etsi contra sentiat Azorius *l. 9. c. 32. q. 2. fine*. Ratio est: quia concessum est, quidquid prohibitum non reperitur, secundum jura: talis autem donatio vel applicatio, nullibi reperitur prohibita; & cum talia non spectent ad substantiam tuæ legationis, erunt integrè tua, tuæque dispositionis: nam Respublica permittit suo Legato liberum dominium honorarii, quo à principe, ad quem destinatus est, donatus domum rediit. Quare licitè & laudabiliter dices: *Domine Deus, hanc recitationem Officii offero, quoad possum pro hoc particulari homine: pro hac anima*: quâ oblatione tantò plus tua recitatio proderit illi particulari homini, vel animæ, quanto devotius & accuratius divinum penitus persolveris. Dictum hæcenus de recitantibus in Choro præsertim.

IV. Jam quoad extra Chorum & privatim recitantes idipsum universim affirmat cum aliis Suarez *l. 4. de Horis, c. 26. n. 17*. Sed juvat breviter distinguere. 1. Certum videtur Clericos beneficiatos privatim recitantes debere dicto modo dicere in persona Ecclesiae, & pro Ecclesia, nec gaudere libertate offerendi pro libitu; cum illi propriè sint Ministri publici Ecclesiae, & proinde per se obligati ad Chorum. *Clement. de Celebr. Missar. 2.* Idem dicendum videtur de Clericis Regularibus Choro adstrictis saltem in Majoribus constitutis, *ex eadem Clement. 3.* Dubium magis est de Regularibus Choristis nondum promotis ad sacros Ordines, sicut & vicissim de Monialibus, cum non constet ex Jure illos esse Ministros, & has Ministras Ecclesiae, atque adeo etiam an teneantur extra Chorum privatim Officium divinum recitare, ut vidimus *c. 1. §. 2. Affirmant Navarrus de Horis Can. c. 19. num. 59.* loquens etiam de Minoristis & Novitiis: Et Suarez *loc. cit.* Ego rem dubiam relinquo, tutiora consulo. 4. Probabilius est illos, qui nullo modo adstricti sunt Choro, ut Clerici Societatis, & si qui alii, dum privatim persolvunt debitum obligationis Ecclesiae, non facere id nomine Ecclesiae, adeoque gaudere libertate applicandi Officium divinum ad libitum sibi vel aliis. Gobat *cit. num. 789*. Et insinuat D. Thomas *2. 2. q. 83. a. 12.* docens: Orationem, quæ fit in persona Ecclesiae, debere innotescere toti populo, pro quo offertur: atqui istorum oratio nec innotescit, nec innotescere debet populo toti, pro quo offertur, cum nunquam debeant dicere publice in Choro: ergo &c. Et ulterior ratio est: quia non debemus restringere libertatem hominis, nisi gravis ratio ad id adigat; siquidem libertas est res inestimabilis, & rebus omnibus favorabilior: *l. 106. 117. ff. de Reg. Jur.* at per oppositam Sententiam restringitur, imò aufertur libertas applicandi libere totum fructum orationis Canonice cuivis capaci: ergo &c. Denique constat, fieri hanc applicationem à plurimis viris piis & doctis sine metu ullius peccati, vel imperfectionis, ait Gobat *loc. cit.*

Dixi tamen: *per se loquendo* tales non orare nomine Ecclesiae &c. Per accidens enim omnino videtur

dentur ita posse facere, si videlicet sua sponte, & ultro se sistant DEO tanquam legatos & oratores totius populi Christiani, prout etiam Laicos posse facere monet Navarrus *cit. c. 20. n. 40.* Cum enim constet utroque Jure, posse aliquem in multis casibus utiliter gerere negotium alterius, sine ejus expresso mandato, sed praesumpta tantum voluntate, eum non possit prudenter existimari, hunc esse tacitum consensum Ecclesiae, ut quisquis bonus Christianus hasce publicas laudes & preces fundat non solum pro toto fidei populo, ut de se patet, sed etiam in persona & tanquam legatus & orator totius Ecclesiae & Christianitatis.

Dices: si Clerici omnino omnes tanquam per se legati persolverent hoc Officium suae servitutis nomine & in persona Ecclesiae, forent eorum preces multo efficaciores, quia etiam prodescent, & haberent fructum ex opere operato. *¶* Non esse æquum, ut propter hunc incertum effectum spoliemus eos suam naturali libertate. Nam revera (ut in resolutione insinuavi) incertum est, utrum recitatio Breviarii ac Officii divini, intra vel extra Chorum habeat aliquem effectum ex opere operato. Habere, probabiliter censet Azorius *l. 9. c. 32. q. 2.* favente Navarro, *de orat. c. 19. n. 59. 60.* eo quod Ecclesia sit sponsa Christi, ipsi charissima & gratissima, & consequenter preces, quae ab ipsa funduntur per suos ministros, sint efficaciores, quam si quis privatus vel per se suo nomine offerret DEO, nihilque obsit improbitas Ministri, etiamsi sit malus, ut patet in Sacramentis. Pro coronide addo distichon Glossae in *c. cantantes dist. 92.*

*Non vox, sed votum: non cordula Musica,
sed cor.*

*Non clamans, sed amans, cantat in aure
DEI.*

SECTIO II.

Qualis attentio requiritur in recitandis Horis.

SUMMARIUM.

68. In recitandis Horis requiritur sub mortali attentio externa.
69. & 70. Mortaliter peccat exercens inter recitandum actiones cum attentione interna impossibiles.
71. Secus, si exerceat actiones solum leviter distrabentes.
72. Proponitur sententia nullam sub mortali requirens attentionem internam, cum suis fundamentis, usque ad n. 84.
74. Quae tamen facile solvuntur.
76. Et sic longe probabilius sub mortali requiritur aliqua attentio interna. Usque ad n. 80.
80. Saltem superficialis cum intentione colendi & orandi Deum.
84. Saltem virtualiter continuata.
85. Usque ad n. 88. Resolvuntur varia.
88. An distracte recitans Horas, sententur restituere, &
89. An aliquid, & quantum repetere? Usque ad n. 93.

RESOLUTIO IV. SPECIALIS.

Requiritur sub mortali attentio externa & omnino etiam interna: saltem superficialis, cum intentione orandi & colendi DEUM; eaque saltem virtualiter continuata, exclusis nimirum distractionibus directe vel indirecte voluntariis, id

est: vel data opera & studio quaesitis, vel crassa stupida negligentia admissis vel permissis. Est tota aut omnium, aut communior & tutior DD. ut patet.

§. I.

Requiritur sub mortali attentio externa.

Ita nimirum, ut peccet mortaliter, qui volens satisfacere suae obligationi persolvendo Officium divinum inter recitandum notabili tempore occupat se actionibus externis impediendis attentionem internam ad Divina. Ita unanimiter omnes. Ratio est: quia ad minimum hanc externam attentionem sub mortali exigit celeberrimus & gravissimus ille Canon. *c. dolentes de celebr. Missar.* quo, postquam reprehensi essent beneficiarii Chori: *Silentium in Choro fugientes, auditum ad sermones indebitos effundentes:* fertur haec sententia: *Districte precipimus in virtute obedienciae, ut divinum Officium nocturnum pariter & diurnum, quantum eis Deus dederit, studiosè celebrent, pariter ac devote.* Quanquam autem Canon iste & praecipuum sit directum expressè ad solos beneficiarios celebrantes in Choro divinum Officium, attamen constantissima praxis, maximusque consensus Doctorum indoctorumque declarat, omnes adstrictos Horis Canonicis adstringi hac ipsa lege, ac delinqui mortaliter ab exercente actiones incompatibiles cum oratione & attentione interiori: at quomodo incompatibiles? an ex natura sua? an ex inhabilitate subjecti? seu hominis tam debilis intellectus, ut exercens talem actionem non possit attendere ad orationem? dico distinctè.

II. Peccat sine dubio mortaliter inter recitandum exercens actiones ex natura sua incompatibiles cum attentione interna, quales omnium calculo computantur alia legere, scribere, pingere, confabulari in Choro, aliter à parte canentis: has enim per se directè prohibet Ecclesia, ut patet *cit. c. dolentes*, ubi expressè solum vetatur effuso auditibus ad sermones indebitos: quae actio sine dubio ex natura sua est incompatibilis cum interna attentione. Eademque est ratio aliarum similium. Et quidem ad incurrendum peccatum mortale requiri & sufficere, ut actio sit natura sua incompatibilis cum ea interna attentione, docent graves Doctores. Sotus *l. 3. de Justitia a. 5. q. 5.* Arragonius, Lugo: adeo ut exercens tales actiones, eo ipso peccet mortaliter; etsi fortè ob capacitatem intellectus attentionem illam non impediret: contra non peccet mortaliter exercens actiones non natura sua, sed solum ex debilitate intellectus illam internam attentionem impediens. Sed contra dico.

III. Peccat mortaliter inter recitandum exercens actiones quascunque incompatibiles etiam ex sola inhabilitate intellectus attentionem internam notabiliter impediens. Ita Navarrus *de Orat. & Horis c. 13. n. 49.* & 50: Suárez *l. 4. de Horis Canon. c. 26.* Sanchez *l. 7. Consil. moral. c. 2. dub. 32.* hanc statuens resolutionem generalem: *Solum & omnis ille actus corporalis ad implementum praeccepti impedit, qui repugnat, & est incompatibilis attentioni, habilitate ejus, qui recitat, inspecta.* Et ratio est: quia Ecclesia saltem indirectè prohibet omnes

omnes illos actus : nam quando aliquid prohibetur, omnia prohibentur, per quæ proximè pervenitur ad illud. *l. Oratio. ff. de sponsalibus.* atqui prohibentur sub mortali distractiones interiores voluntariæ, ut videbitur *§. seq.* ergo etiam omnes actiones externæ illam internam distractionem de facto causantes, & attentionem impediētes. Quare meritò pronuntiat Suarez *cit. n. 21.* si homo expertus sit, se solere similibus actionibus (pingendi, se vestiendi, lavandi) omnino impediri ac distrahi sive ob incapacitatem suam, sive ex consuetudine, tunc potest esse peccatum grave. Ediverso Navarrus *cit. n. 23.* expressè à peccato mortali excusat illum, qui legendo aliud, vel scribendo, attenderet ad recitationem tantum, quantum esset necessarium ad evitandum peccatum mortale, licet frequenter venialiter peccaret talis : sic Navarrus. Nec dubitandum cum eodem Navarro & Sanchez *cit.* peccari venialiter, quin potius de mortalitatem iis, qui inter recitandum se induunt, lavant, calceant festinanter, eò quòd hæc festinatio communiter repugnet reverentiæ ac attentione recitandi preces debitas : & multi, si non plerique, fiunt toti distracti, eas actiones festinanter obeundo. Denique cum Gobat. *Alphab. aud. sac. casu 8. num. 238.* non possum assentiri eidem Navarro, actionibus leviter tantum distrahentibus inter orandum annumeranti etiam aptationem calami. Nam nimis difficile videtur aptatione calami adjungere attentionem internam in communi & veriori Sententia requisitam.

70 IV. Non ergo peccant saltem graviter, qui inter recitandum exercent actiones internas, vel nihil, vel leviter tantum impediētes attentionem internam ac distrahentes : utpote leniter ambulans, modestè equitans, colligens hanc aut illam herbam, prospiciens in prata, hortos, vineas, aquas, modestè atque absque festinatione se induens, exuens, calceans, caput peccens, manus & faciem lavans &c. etiam absque omni necessitate, omnino non peccat, teste Navarro *cit. n. 50.* Sanchez *cit. l. 7. cap. 2. dub. 32. alii.* Addunt aliqui etiam laborem famularum, quo quis domum vertit, mensam vel lectum sternit : ita cum Bonacina, aliis Barbosa in cap. Dolentes de Celebr. Miss. Denique placet Regula tradita à Sanchez *cit. num. 6.* in hunc modum. *Quas actiones exerceo licitè, dum recipio preces non debitas, easdem licitè exerceo recitando debitas :* atqui si ego talem Horam Canonicam aut alias preces ex sola devotione tunc funderem exercendo præfatas actiones, non peccarem ullo modo, ut vel inde patet, quòd & Sacerdotes ex præscripto debeant orare vestibus sacris se induentes, & PP. Prædicatores ex statutis tenentur orare Officium B. V. dum se surgentes vestiunt : quod etiam libri spirituales monent faciendum à quolibet Christiano : notissima simul & laudatissima est praxis laborandi simul & orandi veterum Monachorum Ægypti : ergo etiam non pecco venialiter exercendo tales actiones sub recitatione præcepti Breviarii : certè non poterit offendi textus Juris id prohibens. Illud verò apud omnes in confes-

so est, excusari à peccato illum, qui inter orandum vel psallendum facit aliquid spectans ad recitationem Breviarii, utinfrà, cum de integritate Officii, specificabitur. Addunt Sotus, Navarrus, Valentia, Layrvelz, eosque citans Diana *p. 5. tr. 11. resol. 30.* Etiam excusari illum, qui exerget actiones exteriores quasvis, at non advertens per eas impediri attentionem internam : id ipsum in simili dicemus infrà *§. 4.* de ipsis distractionibus internis. Jam jam ad principalem & celeberrimam controversiam de attentione ipsâ internâ procedendum.

Sententia clemens fideliter proponitur.

AD satisfaciendum præcepto Ecclesiæ in recitandis Horis, nullam requiri sub mortali attentionem internam intellectus, ut proinde mortaliter non delinquat (de veniali causa irreverentiæ culpâ nemo dubitare potest) qui Officium divinum recitat cum perpetuis voluntariis distractionibus quibuscunque, quantum est ex hoc capite, docent DD. & gravissimi, & oppidè multi, & quod mireris, D. Antoninus, Paludanus, Medina, Sylvestre, Tabiena, Rosella, Angelus, alii, ac permulti Recentiores, quos omnes novissimè latè afferunt. & sequuntur Coninck in 3. p. q. 83. a. 6. Comitolus Respons. Moral. l. 1. q. 63. Lugo de Eucharistia d. 22. sect. 2. Diana p. 1. de Horis Resol. 2. Thomas Tamburinus l. 4. Dec. c. 2. §. 1. n. 19. Jo. Carmuel. Theolog. Regularis num. 1375. Gobat disp. 2. n. 295. Et probabilem censent Azorinus, Lessius, Layman, Ascanius, Tamburinus, Bassans, Cassensis, alii, & tandem nos ipsi. Duplex potissimum est hujus sententiæ fundamentum non contemnendum.

I. Fundamentum præcipuum est ; quòd Ecclesia non possit præcipere actus merè internos, qui ad substantiam physicam vel moralem actuum externorum necessarii non sunt : atqui esto Ecclesia præcipiendo Horas, præcipiat veram orationem, attamen attentio interna intellectus non est de substantia physica vel morali veræ orationis, quin essentia tota orationis vocalis possit consistere cum perpetuis voluntariis distractionibus, & evagationibus mentis. *Major est omnium.* Eo ipso enim, quòd ad substantiam moralem etiam non spectent, non potest præcipere indirectè ad præceptionem actuum externorum, sed deberet præcipere directè, quòd omnium consensu non potest. *Minor probatur :* petitio panis quotidiani continetur in oratione Dominica ; si inchoem illam orationem cum expressa intentione totum pronuntiandi & petendi, quidquid in ea continetur, ac nominatim panem quotidianum, sanè quando effera illa verba : *panem nostrum quotidianum da nobis hodie ;* repræsentabo DEO petitionem ac desiderium panis quotidiani, licet tunc nihil cogitem de his verbis, eorumve sensu, nihilominus censebor illa verba proferre humano modo. Certè Suarez l. 4. De Orat. c. 26. n. 4. contendit naturam orationis vocalis manere in eo, qui inter orandum debitâ operâ cogitat de rebus piis, etsi nullo modo per verba significatis : & cur non etiam in eo, qui cogitat de prophanis nam hic æquè humano modo

do profert verba, ac ille: & dum vocaliter dicens *panem nostrum &c.* cogito de inferno, vel resurrectione mortuorum, non magis tunc exprimo coram DEO petitionem vel desiderium panis, quam si tunc specularer Æneam configentem cum Turno. Confirmatur 1. Nemo negabit me verè petere à Principe aliquid, quando cum intentione petendi ac manifestandi meum desiderium ac indigentiam, recito coram eo verba, quæ scio esse petitoria, etsi mente ad alia distractissimus. 2. An non incurret excommunicationem fortè latam in blasphemantes vel invocantes Dæmonem, qui cum animo blasphemandi vel invocandi Dæmonem, recitat verba vel carmen sciens ea continere blasphemias vel invocationem talem, etsi tunc distractus; nihil actu cogitet de iis verbis, vel eorum significato? sicut & excommunicationem latam in loquentes cum excommunicato incurrit, qui etiam distractè loquitur cum ipso. Efficaciter Formula Extremæ Unctionis essentialiter est verà oratio secundum omnes: atqui ad valorem illius formæ & Sacramenti, nullus hæcenus requisivit attentionem Ministri, sed tantum intentionem juxta litteras Eugenii IV. in Concil. Florent. Quemadmodum etiam validè absolvit, validè Matrimonium contrahit, distractissimus. Et sine dubio validè Professionem emittit, is, qui coram circumstantibus eam cum animo profitendi recitat, quantumvis distractus. Et tamen verba, quibus utuntur hi omnes, diriguntur ad DEum, vel ad homines. 4. Ex communi consensu SS. PP. & DD. ac ipsius Antagonistæ principalis, ac sequacium, omnes malitiam voluntariæ distractionis inter orandum, constituant in eo, quod sit valdè indecens loqui cum DEO, & interim mentem aliò avertere: ergo re ipsa supponunt omnes, etiam voluntariè distractum loqui cum DEO, & orare. Et quis dicat, vel dixit hæcenus, eum qui ut primum orando *miserere* v. gr. admisit voluntarias distractiones, desisse orare?

- 73 II. Fundamentum alterum est. Quod non sit adstruenda obligatio mortalis, nisi adigat certa lex, vel ratio convincens; sed in proposito non adest certa lex, nec ratio convincens, ut patebit responsione ad argumenta: ergo &c. Quo ad legem urgeatur maxime sæpe dictum *e. Dolentes*. quo per verbum *devotè* videtur significari attentio interna. Sed fatetur ipsemet Suarez *cit. n. 12.* non posse firmum argumentum desumi ex hoc capite: vix enim promulgatum fuit, cum nobilissimi Canonistæ, Abbas, alii interpretati sunt de devotione externa tantum; & sanè conformiter textui: nam Clerici contra quos lata est ista sanctio, memorantur effudisse auditum ad indebitos sermones, & in proximo est sermo de illis solis, *eorumque similibus*. Alii cum Hostiensi dixerunt eò adverbio *devotè* contineri solum consilium, non præceptum, quandoquidem Pontifex addit: *quantum eis DEUS dederit*: quàm clausulam, si velis haberi pro præcepto; debetis asserere omnem possibilem devotionem, attentionemque esse de præcepto rigidissimo; hoc nemo sanæ mentis dixerit: ergo neque tu.

jam verò rationes istæ potissimum afferuntur à Suarez & aliis. Recitatio Horarum sine attentione interna ad verba saltem. 1. Non est oratio: cum oratio sit elevatio vel ascensio mentis in Deum. 2. Est mera hypocrisis. 3. Est peccatum. 4. Nihil impetrat. 5. Qui flectit genua, & nullo modo attendit ad DEum, nullo modo adorat DEUM: ergo etiam, qui recitat verba Breviarii, & non attendit ad DEUM, nullo modo orat. 6. Qui ex voto, poenitentia inuncta, vel stipendio manuali obligatur sub mortali fundere certas preces, tenetur utique sub mortali excludere alienas cogitationes, & evagationes voluntarias: ergo similiter obligatus perolvere pensum Canonicum.

III. Certè non convincunt istæ rationes. Ad 74
1. Negatur assumptum ex dictis *num. 1.* ad probationem ex D. Damasceno: 2. Eum loqui vel de sola oratione mentali, vel de quovis pio motu in DEum, indicans omnem pium mentis in Deum motum esse orationem. Layman. l. 6. tract. 1. c. 1. n. 1. Deinde sufficit, ut initio orationis vocalis ascendatur mente in Deum, & deinceps ex vi hujus ascensionis, bonæque intentionis proferantur verba precatória. Ad 2. negatur assumptum: nam hypocrisis est, cum quis se simulat aliquid esse vel agere interius, quod tamen non est, vel agit. Qui autem orat sine attentione interna non necessariò simulat, vel indicat se interius attendere ad Deum vel verba, quod non facit. Ad 3. iterum negatur assumptum. Est enim actus secundum substantiam bonus, & tantum secundum circumstantiam malus & vitiosus. Ad 4. Distinguo assumptum: Talis oratio nihil impetrat, quatenus est sic distracta & vitiosa concedo: at quatenus ex bona intentione, reverentiâ in Deum, obedientiâ, justitiâ, proferuntur ea verba modeste, integrè, ordinatè, & cum refractione sensuum circa objecta externa distractiva &c. sine dubio potest impetrare non unam, sed multiplicem gratiam: etsi per talem orationem distractam homo fortè nihil mereatur. Ad 5. negatur consequentia, & retorquetur argumentum. Qui flectit genua coram idolo proponens flectere in ejus honorem per integram horam, certè dicitur adorare idolum, etsi deinceps nihil cogitet de idolo: cur non idem sit de simili intentione flectente genua coram DEO, ergo similiter, qui cæpit verba precatória proferre cum intentione explicita vel implicita orandi, vel petendi aliquid à DEO, verè dicitur orare, etsi postea ad DEum vel verba non attendat. Ad 6. negatur antecedens. Quia illa tria obligant, eo modo, quo leges: ergo ut probes ex his enasci obligationem lethiferam istam, debet prius probari leges humanas posse præcipere, & de facto præcipere istam attentionem internam, & prohibere evagationes internas; deinde concessio antecedente, negari potest consequentia. Quando enim lex divina imperat orationem, imperat sub mortali attentam, ut infra dicitur. Huic legi divinæ potest se accommodare vovens, poenitentiam injungens, vel stipendio conducens orationes. Et putat Gobat n. 836. id de facto reipsa fieri, & testans: certè quando in sacro

sacro Tribunali injungo preces, intollo devotas devotione interna: sicut & Bonacina d. 1. de Horis Canon. q. 3. p. 2. §. 2. Quod verò etiam Ecclesia sic se conformet legi divinæ præcipiendo Horas Canonicas, hoc ipsum in controversia est.

75 IV. Conclusio. Omnibus consideratis, non potest negari probabilem esse istam Sententiam negativam, prout & probabilem censent Authores suprà nominati, & valde probabilem etiam noster Herinx Tract. 4. de Relig. disp. 2. q. 4. n. 40. Ratio est: Quia illa Sententia de moribus agens est verè probabilis, quam à pluribus jam sæculis in hodiernum diem tradiderunt permulti viri clarissimi eruditione, sapientiâ, pietate, non levi ratione ac fundamento: & quidem perspectis argumentis partis adversæ, nullo novo decreto Ecclesiæ adversante: atqui sic est in proposito: hanc enim negativam Sententiam tradiderunt tot DD. suprà nominati: idque non levi ratione & fundamento: ut visum N. I. & II. & certè perspectis argumentis oppositæ Sententiæ, ut patet N. III. atque nullo novo præcepto Ecclesiæ adversante: adeoque ut neque in novissimis propositionibus prohibitis sub Alexandro VII. Anno 1665. & 1666. & Innocentio XI. Anno 1679. hæc Sententia tacta sit. Quare hæc Sententia omnino poterit & debet servare Confessario, ut eam secuto poenitenti absolutionem nequaquam neget: saltem quousque experiat ejus praxin ipsi fieri noxiam. Scrupuloso ea etiam ultrò includenda erit, prout alibi monui. Nihilominus tamen quod scripsi, scripsi, & dico constanter.

§. II.

Et omnino etiam interna.

76 I. Omnino probabilior, longè tutior, in praxi omnimodis consulenda & urgenda, & mihi planè vera est Sententia affirmativa communior DD. nimirum in recitandis Horis (itemque audiendâ, & maximè celebrandâ Missâ) sub mortali requiri aliquam attentionem internam. Ita docent D. Thomas in 4. d. 15. q. 4. a. 2. Sorus, Cajetanus, Navarrus de Orat. c. 13. n. 18. Et plerique Patres Societatis, & nominatim ante omnes adeò seriò Suarez sæpè cit. l. 4. de Orat. & Horis Canon. c. 26. ut pronuntiet eam Sententiam esse moraliter certam, & oppositam pacifice improbabilem. Lessius l. 2. de Just. c. 37. n. 63. Layman. l. 4. tract. 1. c. 5. Fagundez de præceptis Ecclesiæ l. 2. c. 7. aliiq; plurimi: quorum Cathalogum texunt bonacina de Horis Can. d. 5. q. 3. prop. 2. q. 2. Diana p. 2. tract. 12. resol. 2. Barbosa in c. Dolentes de celebr. Miss. Et 32. nominans Afcanius Tamburinus de Jure Abbatum tom. 2. disp. 10. quæsto 2. n. 7. alii. Et mordicus etiam noster Marchant Tribunal. p. 2. tract. 2. p. 2. tit. 3. sect. 4. quæst. 1. ac probabiliorum judicant Herinx cit. num. 48. & Gobat cit. num. 838.

77 II. Fundamentum oppositum est. Quia longè verius est, Ecclesiam indirectè & concomitanter posse præcipere actus internos, qui spectant ad substantiam physicam & moralem actuum externorum præceptorum, seu quoties actus internus

necessarius est ad honestatem actus externi præcepti, ut sit actus virtutis & idoneus ad finem supernaturalem præcepti: atqui attentio interna omnino etiam requiritur ad honestam moralem veræ orationis & veri cultus divini, si non metaphysicè & speculative (ut sanè satis efficaciter ostendunt rationes oppositæ Sententiæ) saltem practicè, & ut plurimum: quia, qui non curant attentionem internam, communiter ita incuriè, ludicrè, luridè, scurriliter deblaterant sacra verba, ut omnino censeantur moraliter evertere, ac destrueret etiam intentionem internam orandi ac colendi Deum, omnium consensu moraliter requisitam ad veram orationem: quomodo enim sincere vult DEUM colere, qui ne quidem cogitare vult de Deo, vel cultu Dei, imò qui suis voluntariis, inutilibus, fortè etiam noxiis evagationibus actu vult Deum offendere, & de facto offendit saltem venialiter, & persæpè etiam mortaliter: adeò, ut in tales planè conveniat, quod ex D. Gregorio refert & approbat D. Thomas 2. 2. q. 83. a. 13. Illius orationem Deus non audit, cui, qui orat, non attendit. Deindè qui alia, dum orat, tractat animo, exponit se manifesto periculo committendi multos errores turpes omittendo, transponendo, transilicando verba & versus, & tandem defectu omnis devotionis, & succi interni etiam omnimodæ facillimæ omissionis. Crede Confessariis expertis. Ergò posito, quòd Ecclesia tales actus internos præcipere possit, rationabilissimum est, quòd præcipiat attentionem internam in perfolutione pensæ Canonici. Quare meritò Navarrus cit. c. 13. de orat. aliisque permultis citatis Barbosa in sæpè dictum c. dolentes. ac Gobat cit. d. 2. n. 838. existimant in eo capite per adverbium omnino devotè significari devotionem internam, quæ sola vera est devotio, & sine attentione mentis consistere nequit: exterior autem est tantum simulachrum devotionis. Et indè Confirmatur: quia Concilium illis prioribus verbis: Hæc & similia sub pœna suspensionis inhibentes: jam satis imperavit devotionem externam, dum prohibuit actiones repugnantes; ergo illam solam externam devotionem non iteratò præcipit sequenti gravissimo præcepto; ut divinum Officium perfolvatur studiosè pariter ac devotè.

III. Confirmatur à priori. Quando Deus ipse jure naturali, vel positivo obligante sub mortali præciperet aliquam orationem (v. g. ipsas Horas Canonicas) utique præciperet orationem attentam, ut sub mortali requiratur attentio interna, uti benè docent Valentia, Suarez, Lessius suprà cit. aliiq; aitatibus, Sanchez. l. 7. Consil. Moral. c. 2. dub. 28. n. 8. Et auderèsne tu dicere huic præcepto Divino satisfieri oratione, vel potius blateratione, continuis voluntariis evagationibus quibuslibet lurida, squalida, torpida? Quòd si ergo sit aliquod jus divinum obligans ad orationem, seu cultum divinum de se tamen indeterminatum, & determinandum a Ecclesia quoad modum & tempus, utique ipsum jus divinum ut sic determinatum ab Ecclesia adhuc obligabit sub mortali ad devotionem & attentionem internam: atqui Ecclesia sub

sub præcepto illo obedientiæ præcipientis suis Ministris, ut Horas Canonicas tanquam veram orationem & cultum divinum, *studiosè celebrent & devotè*, est mera executrix, & determinatrix juris divini naturalis de colendo DEO, & satisfaciendo foundationibus ad divinum Officium factis: utrumque enim est juris naturalis; hoc justitiæ, illud Religionis: ergò præceptum illud saltem indirectè & vi legis divinæ latentis sic ab Ecclesia determinatæ, verè obligat sub peccato, & quidem in materia gravissima, sub mortali. Dato ergò attentionem internam non esse de substantia orationis cuiusvis (ut bene suadent rationes oppositæ Sententiæ) non tamen sequeretur, non esse de substantia hujus orationis præceptæ.

- 79 IV. *Conclusio.* Sit ergò opposita Sententia, & maneat probabilis speculative. Hanc ego omnino veram iudicio practicè. Nam veram orationem, quæ sit verus DEI cultus, cum sincera intentione orandi & colendi Deum, ac religiosum cum DEO colloquium consistere posse absque omni attentione interna in homine, qui voluntariè distractus circa objecta quæcunque, etiam mala, ne quidem vult cogitare de DEO, non patiar mihi persuaderi in æternum. Repugnat enim in S. Scriptura optimè fundatus sensus SS. Patrum ac piorum omnium. Audi os aureum D. Joan. Chrysost. *hom. 79. ad populum Antioch.* in hæc omnino verba differentem: *Quæ enim excusatio & venia dabitur nobis, si cum amico loquentes, adsumus animo, mentemque adhibemus, cum DEO verò colloquentes animo in rebus indignis peregrinamur? possetque tam feda, & turpis esse peregrinatio illa mentis, ut duplicis sceleris seu lethalis culpa labem haberet; unam verbi causâ, cogitati, optati- que stupri seu homicidii, alteram insignis injuria, quâ divina preces, Psalmi, sacræq. Scripturæ verba, tunc afficiuntur.* Hæc Sanctus, sanctè & verissimè.

§. III.

Saltem superficialis cum intentione orandi & colendi DEUM.

- 80 I. **A**D implendum totum præceptum Horarum Canonicarum sufficit attentio superficialis ad verba ritè proferenda, cum piâ illâ intentione orandi & colendi Deum, ut nimirum quis moraliter advertat se debite omnia pronuntiare secundum præscriptam verborum formam, ne error aliquis contingat, omittendo, mutilando, transponendo (cujus erroris, quia majus periculum est, cum quis memoriter recitat, idèò specialis indulgentiæ concessæ sunt à Pontificibus, totum Officium ex libro recitantibus) Ita communissima DD. apud citatos, contra paucos infra nominandos. *Ratio est:* quia attentio hæc superficialis cum dicta pia intentione facit orationem perfectam quoad substantiam, DEOque pergratam, ut patet in Monialibus & aliis Horas ignoto idiomate pfallentibus. Et qui ita religiosè cum pia DEUM colendi & orandi intentione attendit ad verba, eo ipso etiam implicite saltem & virtualiter attendit etiam ad ipsum Deum finem orationis, quod ad veram orationem suffi-

cere diximus superius. Denique quod Deus, vel Ecclesia plus requirat, ex nullo capite constat.

II. Non ergò necessaria est attentio alia vel litteralis, vel spiritualis suprâ explicata, (ut contra Valentiam, Ant. Molinam & alios apud Suarez *l. 3. de Orat. cap. 4. n. 14.* ex communi docet Gobat *cit. num. 837.*) Et ratio manifesta est in indoctis, & illiteratis, maxime Monialibus, qui sine dubio præcepto satisfaciunt, & verè orant attentione superficiali ad verba, & implicita saltem ad finem Deum, dum intendunt, eoque ipso advertunt aliquo modo, se eâ actione & recitatione colere Deum, & orare: imò tanta sæpe est sententiarum divini Officii profunditas, ut earum sensus & mysteria vix doctissimis pateant: unde etiam docti eam attentionem licite omittunt: tum quia necessaria non est, tum ne nimia illa attentio caput gravet, vel lædat.

III. Nec obstat, quod in sæpè dicto *Canone dolentes* tam districte præcipiatur, ut Clerici divinum Officium, *quantum eis Deus dederit, studiosè celebrent ac devotè.* Nemo enim dicit præcipi sub mortali tantam attentionem animi & devotionem, ad quam quis juvante gratia divina ascendere posset; alioquin non possent Confessarii, nisi forte de uno ex mille, prudenter judicare, quod non peccasset mortaliter quotidie in recitatione divini Officii: ergò illa clausula, *quantum eis DEUS dederit*, debet haberi pro mero consilio & adhortatione ad melius esse. Sanè iudice Gobat *loc. cit.* qui ab attentione superficiali non ascendit ad litteralem vel spiritualement, non videtur magis peccare, quam is, qui orat tria Ave Maria, cum facile posset orare quatuor, vel quinque.

IV. Omnium tamen consensu, optima & consuetissima est illa attentio vel litteralis ad verborum & sententiarum sensum, vel spiritualis ad Deum, sensus mysticos, mysteria, affectus &c. & multò magis, quam aliæ disparatæ piæ meditationes voluntariè assumptæ. Cum enim difficile & crudum valdè sit tam diu attendere ad nuda verba vel Deum orandum, absque eo, quod mens aliqua circa verba, vel Deum meditetur, & cogitet: idèò doctioribus consulenda maxime est attentio commoda litteralis vel spiritualis: simplicioribus autem vel rudioribus, & maxime in ignoto idiomate recitantibus Monialibus consulum, est assumere piæ meditationes circa res divinas & maxime circa mysteria tali tempore vel festo die celebrata: atqui omni tempore circa mysteria Passionis Christi per Horas distributa & representata. e. g. in Matutino, sub primo nocturno orationem Christi in horto, sudorem sanguineum: sub secundo, captivitatem, deductionem primò ad Annam: sub tertio, gesta apud Caipham: sub Laudibus, illusiones & afflictiones noctis illius. Ad Primam, gesta apud Pilatum & Herodem. Ad Tertiam, flagellationem, coronationem, presentationem. Ad Sextam, Crucis bajulationem, crucifixionem, elevationem. Ad Nonam, septem verba, agoniam, mortem Christi. Ad Vesperas, transfixionem, depositionem de cruce.

ce in sinum Matris. Ad Completorium, sepul-
turam. Tenta modò, docebit unctio etiam sen-
tentiarum sensum simul pulchrè observare, ex-
pertis crede.

§. IV.

Saltem virtualiter continuata.

Sine omni dubio vel controversia, non requiri-
tur attentio actualis semper durans, ut scilicet
quis per totum Officium recitandum attendat a-
ctu semper ad omnia verba, vel DEUM; imò hæc
attentio continua ob naturalem mobilitatem &
instabilitatem mentis humanæ naturaliter vix pos-
sibilis esset, ideòque sub humano præcepto cade-
re non potest, sed omnium consensu sufficit, quòd
intentio semel habita virtualiter & moraliter per-
severet, ut nimirum voluntariè quis nunquam ces-
set attendere per voluntarias distractiones vel eva-
gationes mentis ad alia objecta vel actiones aut
occupationes cum oratione impossibiles: adeò,
ut licet quis naturali infirmitate evagetur non
parvo spatio, tamen advertens suas evagationes
mox resistens, vel displicentiâ habitâ mentem ad
orationem revocet, vel revocare conetur. Nam
ut advertunt *Navarrus, Suarez, Layman cit.* alii
passim, non raro accidit, ut distractio omnino in-
voluntaria perseveret notabili tempore Horarum
sine omni culpa. Tandiu ergo attentio virtualis
habetur, & perseverat, quamdiu aliquis involunta-
riè distractus est, & manet, omnisque culpa aberit.
Imò secundum aliquos mox infra nominandos,
etiam tunc, quando quis voluntariè quidem, at
non deditâ operâ evagatur.

35 II. Peccant ergo omnino mortaliter, quicun-
que intra recitandas Horas Canonicas per notabile
tempus (quale nimirum sufficeret ad omissionem
mortalem, aut certè paulò amplius juxta dicenda
suo loco infra) omnino voluntariè distracti ma-
nent cogitationibus vel occupationibus mentis à
divino cultu & oratione omnino alienis, sic ut ad
debitam prolationem verborum, vel DEUM mi-
nimè attendant. Sic DD. omnes pro nostra Sen-
tentia citati, & rationibus datis §. 2. Obvix sunt
horribiles sententiæ Patrum. D. Chrysostomum
ibidem in fine audisti. Idque verum est, sive distra-
ctiones illæ & evagationes mentis sint voluntariæ
directè, dum quis scilicet deliberatè ex proposito
non vult attendere, sed datâ operâ & studio vult
alia cogitare, vel agere à divino cultu & divino
Officio aliena vel contraria, secundum omnes: sive
sint voluntariæ indirectè in causâ positiva, ut dum
quis ante vel intra divinum Officium ipsemet sciens
& volens dat causam distractionibus necessariò se-
cuturis: utpote qui immediatè à lusu, confabula-
tionibus, aliisve negotiis, absque omni præpara-
tione vel collectione mentis necessariò mansura
distractæ ad Officium properat: qui intra Officium
divinum, actionem vel occupationem divino cul-
tui & orationi repugnantem assumit, uti sunt lege-
re alia, confabulari &c. de quibus §. 1. Sive deni-
que sint voluntariæ negativè solum: ut dum quis
intra divinum Officium advertens se mente distra-

hi, negligit mentem revocare, & crassâ ac supinâ
negligentiâ permittit se distractionibus evagari.
Nam & his deest devotio interior, & ubique ne-
gligentiâ crassa habetur pro actu voluntario, ideò-
que in materia sufficiente, mortalis. Ita commu-
nis DD. nostræ Sententiæ, ac ipse Gobat n. 840.

III. Contrà verò tunc solum peccari mortali-86
ter, quando quis datâ operâ, ex proposito, ex indu-
stria, sciens & volens mente evagatur; non item
quando solum ex supina negligentia permittit ani-
mum evagari & abripi ad objecta impertinentia,
docent Cajetanus v. *Hora Can. n. 11.* Emmanuel
Sa. *codem v. n. 19.* Sanchez l. 7. *Consl. Moral. c. 2.*
dub. 28. eosque secutus Leander d. 4. q. 14. Ra-
tionem dant Sa & Sanchez: quòd licet in aliis mati-
teriis negligentia supina æquiparetur voluntario,
in hac tamen non æquiparari; eò, quòd alioquin
nimis multi orirentur scrupuli. Sic illi. Sed ego
cum Gobat n. 140. in fine, minimè assentior. In-
super sub peccato mortali prohiberi ab Ecclesia
solum distractiones, quæ causantur per actiones
externas, suapte naturâ incompatibiles cum atten-
tione interna, disertè docet Sotus apud Gobat *ibi-*
dem num. 841. probabile censentem, eò quòd illæ
solæ indirectè prohibeantur ab Ecclesia directè
prohibente distractiones externas, & sic satisfiat con-
textui & sensui *cap. dolentes.* Quare si servatâ ex-
ternâ attentione & exclusionem externorum actuum
incompatibilium cum oratione & attentione in-
terna, solum interiùs evageris, non peccabis mor-
taliter secundum hanc Sententiam, speculative qui-
dem probabilem, sed vix differentem à Sententia
opposita nullam internam attentionem sub mor-
tali requirente. Quæso cogita. Probabilius & ve-
rius est, quod sequitur.

IV. Si inter recitandum deliberatè quidem fo-87
veas alienas cogitationes, attamen non advertas,
te per illas planè deficere ab attentione interna re-
quisita, meritò excusaris à mortali. Ita post Caje-
tanum, Sotum, Armillam, Navarrum, Suarez,
aliòsque doctos, Sanchez cit. l. 7. *Consl. Moral.*
c. 28. n. 11. Filliutius, Benacina, Leander apud
Gobat cit. n. 840. consentientem. Ratio est: quia
ei, qui non advertit se ab oratione distrahi, potest
quidem ipsa evagatio & inhæsiō in alienis cogita-
tionibus esse voluntaria, in quantum est inhæsiō in
illis: at potest tamen etiam esse involuntaria, in
quantum per eam homo avertitur ab oratione &
attentione ad rem, quam debet attendere. Cer-
tum enim est, posse hæc duo separari, ideòque
eorum conjunctio non censetur tibi esse volun-
taria, nisi agnoscas, & advertas, te per illas cogita-
tiones deficere ab attentione debita, quod valde
notandum pro conscientiosis. Addo breviter do-
cumenta aliqua practica profutura partim omni-
bus, partim maximè scrupulosis. I. Modò quis
inceperit Horam cum intentione orandi debite,
quoties deditâ operâ mentem non divertit, licet
per totam orationem distractus, non peccat mor-
taliter, ita multos afferens Sanchez l. 7. *Consl. mo-*
ral. c. 2. dub. 28. num. 10. loquentes de omnibus
Gobat tamen cit. n. 145. meritò intelligit de scrupulosis.

puloso, & quovis solito recitare piè. 2. Dummodo adhibeas mediocrem diligentiam pro dispellendis distractionibus te vexantibus, & non supinâ & crassâ negligentia te evagari sinas, eris excusatus apud DEUM, nam neque Ipse, nec Ecclesia plius à te requirit. Sanchez *ibid.* n. 13. post Navarrum & alios merito non restringentes ad solos scrupulosos. 3. Quin imò absque culpa poterit admitti aliqua brevis evagatio mentis ad refocillandum cerebrum vel cor. Idem *ibidem* n. 10. post Gersonem. Idemque censet Suarez ipse l. 4. de *Horis*, c. 24. in fine. si interrompendo Horam breviter aliquid apnotes, vel famulo mandes ad quietandam mentem turbatam & sollicitam; ne obliviscaris. 4. Quamdiu scrupuloso evidenter non constat, quòd mutaverit propositum recitandi attentè, vel advertens, sciens, volens inhærerit cogitationibus planè alienis inter recitandum divinum pensum, credere potest, se suæ obligationi fecisse satis. Suarez *cit.* l. 4. c. 26. n. 20. Gobat n. 44. Ex communi DD. in materia de conscientia scrupulosa.

S. Quid tandem de Restitutione & repetitione Horarum distractè recitarum?

381. **C**lericus Beneficiatus, qui cum voluntariis perpetuis distractionibus recitat Horas Canonicas, etsi in nostra veriori Sententia peccarit mortaliter, modò tamen integrè, & cum pia DEUM colendi ac orandi intentione recitet, ad nullam obligatur restitutionem fructuum. Ita contra Suarez *cit.* c. 16. aliosque plures citantes Sanchez *cit.* l. 7. cap. 2. dub. 30. Barbosa in *cap. Dolentes*. Communior & longè probabilior ac omnino tuta Sententia DD. D. Antoninus, Hostiensis, Major, Gerson, Corduba, Medina, Sotus, Toletus, pluresque citantes Navarrus de oratione c. 10. n. 31. Layman l. 4. tract. 1. cap. 5. n. 10. Gobat *cit.* n. 8 & 2. Ratio optima est: quia leges odiosæ, præsertim poenales, non sunt extendendæ ultra proprietatem verborum, sed potius intra eandem proprietatem restringendæ, juxta plurimas leges, & textus Juris, quos congerit Gobat Clypeo Clement. Ind. p. 1. Sect. 4. & 5. atque sacri Canones præcipientes restitutionem fructuum ob neglectum pensum Canonicum expressè solum loquuntur de non recitante, non dicente, omittente vel intermitte, ut omnis fatebitur, qui legit verba Concilii Lateran. sub Leone X. sess. 9. §. statuimus. & Bullam Pij V. ex proximo, apud Navarrum c. 25. Man. n. 122. Contrà verò Canones præcipientes attentionem in Horis, nullam faciunt restitutionis mentionem. Certè autem improprie, imò ineptè diceres, illum non recitasse, vel omisisse Officium divinum, qui recitavit cum distractionibus voluntariis: quomodo enim dicis recitasse distractè, si non recitavit, si omisit, intermisit: ergo &c. Adde, quòd obligatio restitutionis non sit imponenda maxime à Confessario, nisi cogat indubitata veritas, ut post Grafium & Polancum bene probat Gobat. *loc. cit.*

39. II. Iidem tamen beneficiati, omnesque divino Officio adstricti, qui ita luride cum voluntariis distractionibus totum, vel notabilem partem recitarunt, si postea certò constet ita voluntariè distra-

ctos fuisse, obligantur Horas, vel partes notabiles sic voluntariè distractas repetere sub mortali. Ita communiter DD. nostræ Sententiæ, ac pluribus citatis Navarrus *De Horis Can.* l. 2. n. 31. Suarez supra, alii passim. Ratio est: quia talis non satisfacit præcepto, quoad substantiam, cum non oraverit verè, juxta dicta §. 2. At, inquires. Ergo, si non repetam ego beneficiatus, tenebor restituere fructus? contrà paulò ante dicta. Negatur consequentia: quia obligatio restitutionis fructuum est propter omisissas, seu non recitatas Horas; obligatio autem repetitionis est propter malè recitatas Horas insufficienter ad substantiam præcepti, & non propter omisissas: alioquin non esset obligatio repetitionis, sed per solutionis.

III. Dixi tamen: si postea certò constet ita voluntariè distractos fuisse &c. Nam in dubio, & pro scrupulosis passim ab omnibus admittitur Regula generalis supra insinuata. Quotiescunque quis non potest certò affirmare, se voluntariè, deliberatè, & cum pleno consensu distractum fuisse in Officio, vel notabili ejus parte (aut etiam ex distractione aliquid omisisse, de quo tamen postea) non tenetur aliquid repetere, sed potest præsumere se præcepto satisfecisse. Ratio est: quia in ejusmodi maxime dubiis melior est conditio possidentis suam libertatem, idque maxime in præceptis Ecclesiæ piæ Matris, quæ non censetur velle suos obligare cum tantis anxietatibus. Unde talem etiam melius facere, si non repetat, ad vitandas ejusmodi anxietates ac scrupulos, ex Binsfeldio rectè monet Laym. *loc. cit.*

IV. Insuper simpliciter talem nihil teneri repetere, apud Navarrum *cit.* docent Hostiensis, D. Antoninus & Joannes Medina, quibus triumviris te tutò posse adhærere censet Gobat. *sepe cit. disp. 2. Triga* n. 843. Ratio est: quia talis adhuc explevit substantiam legis de recitatione Horarum, & solum defecit in modo recitandi attentè, ad cuius legis iterandam expletionem te nullum jus cogit, ait Gobat: *ibidem* (addens id verum esse, etsi tuas distractiones culpabiles agnoscens dixisses: nolo valere hanc recitationem, volo, promitto, obligo me denuò dicere totum) Idipsum quoad Beneficiatos in Choro persolventes, etsi non exprimat, tamen clarè insinuat Layman *cit.* c. 5. n. 11. in fine: ubi bene advertit, discrimen esse inter confessionem annuam scienter invalidè factam, quæ nullum omnino fructum habet ab Ecclesia intentum, & ideo necessariò repetenda est; & inter cantum publicum, cui privata recitatio respondet: nam si externè cum decore fiat, non caret omnifructu & intentione Ecclesiæ. Certè Ecclesia non sine fructu colit DEUM per organa, aliæque instrumenta Musica: quorum instar ad minimum se habebunt illi cum voluntariis quidem distractionibus internis, externâ tamen debitâ compositione & decore psallentes, & recitantes Horas ac laudes DEI. Magnum enim inde emolumentum Ecclesiæ, cultus divini, ædificationis populi &c. Ego probabilissimum judico, hanc Sententiam fervire posse Confessario, ut taliter recitantes non urgeat ad repetitionem Horarum: præsertim si affirmant, se sequi

sequi oppositam Sententiam probabilem; nimirum sub mortali non requiri attentionem internam in Horis, ut §. I. in fine monui. Et hætenus utique satis de prima conditione recitandi Horas *Devotè*. Sequitur tandem explicanda altera conditio *studiosè*, quæ similiter duo involvit in Resolutione expressa, scilicet *quoad materiam integrè*, & *quoad formam ritè, ordinatè &c.* sit ergo

SECTIO III.

Qualis Integritas materiæ servanda in recitandis Horis?

SUMMARIUM.

92. Omittens omnes Horas culpabiliter, probabiliter unum tantum committit peccatum mortale.
93. Quæ censetur pars notabilis sufficiens ad mortale? &
94. Quæ non notabilis?
95. Ad culpam perinde est, si pars notabilis in eadem Hora omittatur, siue in diversis.
96. Qui omisit partem notabilem, non tenetur altero die supplere.
97. Quid de dubitate, an omiserit aliquid, nec ne?
98. An occupatus circa alia ad Chorum spectantia; teneatur repetere?
99. Quæ solo organo, vel alio instrumento personant, ab aliis sumi debent.
100. Quam distinctè debeant omnia pronuntiari, & qualiter in hoc defectu peccent? Uique ad n. 104.
104. Qualiter possit, & debeat dici Officium cum socio, vel sociis?
106. Recitans cum socio, vel Choro, sub mortali obligatur attendere ad illum.
107. Si te attendente, alter non attendat, de non audiat, nec orandi intentionem habeat &c. tu adhuc satisfacis.
108. Qualiter Canonici se in Choro habere debeant.
110. Recitans solus, quam altâ voce uti debeat?
111. Quantum valeat privilegium à Leone X. datum FF. Minoribus perfolvendi Horas mentaliter?

RESOLUTIO V. SPECIALIS.

Hora sub mortali recitanda sunt integrè, id est, nihil notabile omittendo, aut omissum quid notabile, eadem die supplendo: omnia distinctè enuntiando: aut pronuntiantem socium, vel alterum Chorum attendendo: quoad vocem vel cantum obligationi satisfaciendo. Ita communiter omnes. ut patebit explicatione solitâ.

§. I.

Nihil notabile omittendo.

92. **E**um, qui culpabiliter omittit integrum Officium divinum, peccare mortaliter, omnium sensus & consensus est: quoad numerum tamen peccati, duplex est modus dicendi. *Cajetanus, Toletus*, alii cum Lessio l. 2. c. 37. n. 53. volunt tot esse præcepta distincta, & consequenter tot peccata distincta in Confessione numeranda, quot sunt, & omittuntur Horæ, nimirum septem. Alii autem communius & verosimilius dicunt, totum Officium præcipi unico præcepto, ac proinde unicuique esse peccatum mortale omittere totum Officium, etsi gravius substantialiter, ut ex se patet. *Sylvestre, Navarrus, Suarez, Vasquez, Bonacina*, alii passim cum Tamburino l. 2. Decal. c. 5. §. 2. n. 9. *Gobat*. Ratio est: quia ex instituto Ecclesiæ omnes Horæ unum Officium complent, tanquam unum formale objectum unius debiti, & unius

omissionis. At tenebörne necessariò in confessione explicare, me omisisse totum Officium divinum? R. teneberis in communiore & veriori Sententia circumstantias notabiliter aggravantes necessariò esse explicandas in Confessione: non autem teneberis in Sententia probabili oppositâ, sed sufficeret dicere, peccavi mortaliter omissione divini Officii *Lugo de Pœnit. d. 6. n. 547. Diana p. 2. tr. 12. resol. 23.* Nam totalitas est tantum circumstantia aggravans inter eandem speciem. Supposito semper, quòd sub una volitione nunquam revocatâ totum Officium omiseris. Secus esset, si disparatis & innovatis intentionibus seu volitionibus totum Officium omittas; vel plures Horas. Ut si voluntariè omisis unâ Horâ, Matutino v. g. postea pœnitens proponeres recitare reliquas, easque rursus voluntariè omittens, non est dubium fore distincta peccata ratione voluntatis distinctæ, ideòque distinctè exponenda in Confessione. Ex communi doctrina in materia de peccatis, eorundemque distinctione.

II. Etiam omittens notabilem partem Officii 93 divini peccat mortaliter circa controversiam. Notabilis autem pars sufficiens ad omissionem mortalem rectè statuitur una Hora minor, aliæque pars æquivalens. Ita (contra Caramuel. Marchinum, alios Recentiores negantes & plus requirentes, nimirum quartam partem, vel tertiam totius Officii) omnino communis DD. & teste Suarez l. 4. de orat. c. 25. n. 15. Omnes. Intellige, suo tempore. Et 24. recitat Diana p. 6. tr. 6. resol. 6. Lessius l. 2. c. 17. dubio 9. Bonacina disp. de Horis Canon. q. 5. propof. 1. Tamburinus l. 2. Decal. c. 5. §. 2. n. 1. alii infra citandi. Ratio est: quia licet una Hora minor, Nona v. g. vel completorium respectu totius Officii non videatur notabilis pars, attamen secundum se sumpta, & spectato fine Ecclesiæ; quæ præcipiendo voluit, ut à Clericis, singulis statim diei Horis peculiari cultus, & ratione particularis mysterii DEO offeratur: à quo fine notabiliter deficit, qui unam etiam Horam minorem, Laudes integras, integrum Nocturnum, aliâve similem æquivalentem partem omittit, omnino censeri debet pars notabilis. Quin Suarez, Reginaldus, Escobar, Diana, I. tract. 12. resol. 41. volunt sufficere ad mortale, si in parvis Horis media pars, at in reliquis tantum, quantum æquivaleret uni integræ Horæ, omittatur. Item noxæ lethalis damnat Suarez *ost.* omittentem integrum Nocturnum. Escobar. tract. 5. examine 6. n. 59. omittentem quatuor Psalmos longiores, vel tres Lectiones cum Responsoriis. Layman l. 1. tract. 4. c. 19. n. 6. omittentem novem lectiones. An tu etiam omittentem Vesperas Sabbathi landi? meritò negat tantam culpam Tamburinus cit. c. 5. §. 2. num. 11. cum sit tam exiguæ partis omissio, dies tam lætus, præcesseritque tam longum Officium, ait Gobat n. 609.

III. Contra ergo minus, quam integra Hora 94 minor, non erit pars notabilis & sufficiens ad omissionem mortalem, adeò, ut nisi omittat plus quam dimidium Horæ minoris, seu quantum notabile,

tabiliter non adæquat Horam minorem, non sit condemnandus peccati mortalis. Sic Bonacina, Lessius, Tamburinus cit. Marchant Tribun. p. 2. tr. 2. tit. 3. sect. 2. q. 3. Castro - Palaus, Tiberius, Bonartius apud Gobat. n. 611. consentientem & approbantem verba Bonartii. Probabile mihi videtur non incurri hac in re peccatum mortale, nisi aliqua Hora ferè integra omittatur, vel aliqua pars Hora majoris illi respondens, unde qui ex Tertia recitat saltem usque ad primum Psalmum inclusive, imò unum illius Psalmum, non videtur peccare mortiferè. Sic Bonartius prudenter contra Navarrum, & alios rigidiores. Ratio est: quia omnes Horæ Canonice ex institutione Ecclesiæ unum unius diei Officium constituunt, hinc notabilis pars omissionis, vel gravitas materiæ omissæ, non respectu singularum Horarum præcisè, sed simul conjunctim respectu totius Officii expendenda est, quantum nimirum notabiliter nocet fini ab Ecclesia intento: atqui sicut respectu totius Officii, & spectato fine ab Ecclesia intento quælibet Hora, etiam minor, reverà est notabilis pars: ita notabiliter minus, quàm Hora minor, non potest amplius censeri pars notabilis, vel materia gravis, licet reverà quid notabile sit respectu ipsius Horæ minoris. Et quis credat, Ecclesiam esse tam duram Matrem, ut æternis ignibus velit addicere omittentem minus, quàm dictum est? quis probabit consuetudinem esse tam rigidam? Cæterum, si modicum tantum quid Horæ minoris recitas, v.g. initium, Hymnum, aliquot versus Psalmi, censeberis totam negligere, & mortaliter delinquere, quia tam modicum pro nihilo reputatur.

95 IV. Perinde est ad culpam, sive notabilis pars suprâ designata omittatur in eadem Hora continue & consequenter, sive discretè per intervalla. Qui enim per plures diversas Horas, Psalmum, vel partem aliquam culpabiliter omittit hinc inde, quæ partes hinc inde omissæ simul sumptæ adæquant materiam notabilem, v.g. unius Horæ minoris, vel amplius, utique peccabit mortaliter: quia licet secundum se seorsim sumptæ non sint partes notabiles, simul tamen aggregatæ notabilem divini Officii partem constituunt, omisso ex respectu ad totum Officium expendi debet. Excipiendi tamen illi, qui in aliquo ministerio ad Chorum spectante occupati sunt, de quibus & aliis mox §. sequenti. Denique omittens diebus Rogationum, & S. Marci Lytanas majores, & die animarum Officium defunctorum, peccat mortaliter juxta communem & veriore Sententiam. Suarez cit. Sanchez l. 7. Consil. Moral. dub. 27. Tannerus tom. 3. d. 5. q. 1. num. 147. Tambur. cit. num. 14. Contra Grassi, Molvefinum, Homobonum, Macignum apud Dianam cit. Tract. 12. resol. 42. Quorum opinioni ipse concedit probabilitatem, & non audet negare Tamburinus cit. & Gobat n. 625. Et respectu Lytaniarum vera est, quando non instituitur processio. Suarez cit. Nam dicitur in Rubrica. *Qui non interfuerint Processioni, dicant Lytanas privatim.* Addit Gavantus in Rubric. Breviarii sect. 6. c. 16. S.

Congregationem declarasse, teneri repetere, vel dicere privatim, qui interfuerunt quidem processioni, at non cecinerunt. At certè hæc declaratio non servatur in Germania. Notent tamen Religiosiores.

§. II.

*Aut omissum quid notabile, eodem die sup-
plendo.*

I. **Q**ui unam vel alteram Horam, aliâve notabilem partem Breviarii culpabiliter, vel etiam inculpabiliter ex oblivione, vel occupatione omisit, & eodem die recordatur, ad evadendum peccatum mortale, tenetur adhuc supplere; at nihil amplius altero die: eum Officium cujusque diei affixum, eoque evolante evolet obligatio, ut praxis probat. Idipsum contra Tannerum Præceptorem censet Discipulus Layman l. 4. tract. 1. c. 3. n. 9. de illo, qui omisit primas Vesperas festi alicuius: hæc enim spectant ad Officium diei præcedentis, alioquin careret hic integrâ Horâ, esto quoad solennitatem vendicet sibi sequens dies festus.

II. Qui simpliciter dubitat, an dixerit aliquam Horam, v.g. Vesperas, ita ut nullam pro se habeat rationem vel conjecturam, tenetur repetere secundum omnes. Quia præceptum est in possessione, cujus certa obligatio, dubia solutio. At verò si habeat pro se rationem aliquam vel conjecturam ad credendum se dixisse, non obligari, imò male facturum repetendo, docet Sanchez cit. l. 7. Consil. Moral. c. 2. dub. 34. Tandem multò magis, qui sciens se dixisse aliquam Horam, & solum dubitat, an integrè dixerit, non aliquid omiserit, nihil tenetur repetere, ut jam suprâ insinuat ex Navarro c. 13. de Orat. Sanchez cit. modò. Laym. cit. c. 5. n. 11. Ratio est: quia posito principali facto in dubio præsumitur accessorium ex communiter contingentibus. At verò ipsum factum principale in dubio non præsumitur. Ex communi doctrina, in materia de Conscientia probabilis.

III. Qui ministerio ad ipsum Chorum spectante occupatur, ut libros, luminaria, primas, thus parando, thurificando, tollendo folles organorum, pulsando campanas, Lectiones, Responsoria, Antiphonas canendas prævidendo, ne aliàs erret cum confusione Chori &c. non tenetur repetere ea, quæ alii ipso etiam non audiente canunt. Nam Chorus, cui inservit, canit pro ipso, ejusque vicem supplet. Toletus Rodriguez, & communis cum Layman cit. c. 5. n. 7. Escobar. cit. n. 702. Diana p. 2. tr. 12. resol. 12. Navarrus quoque de Orat. c. 22. licet moneat omissa pluscula supplenda esse, non tamen audet obligare sub peccato. Sanchez quoque cit. dub. 15. etsi solus hoc restringat ad casum, quo ista non potuerunt prævenire, addit tamen etiam ibidem n. 3. etsi Psalmus integer recitetur, dum quis tussit, excreat, aut aliquid necessarium alteri dicit, haud tamen quidquam esse necessarium repetendum; quia etiam pro tali necessitate occupato, Chorus supplet. At certè repetere tenetur omissa, qui confessiones interim audit,

dit, hoc enim non est servire Officio publico. Attamen saltem excusandus tunc, dum unus duntaxat alterve Psalmus decantatur, & attendit ipse quantum potest, ait Gobat *cit. n. 706. fine.*

99 IV. Quæ solo organo vel alio instrumento musico sine voce humana personant, seu potius quando loco Antiphonarum, Antiphona, versus, Hymnorum, Canticorum &c. solum pulsatur organum vel aliud instrumentum musicum, debent à singulis submissa voce recitando suppleri: quia sola organi pulsatio non est oratio, nec attendendo ad organum, attendis orationi. Ita communis DD. *Navarrus, Suarez, Layman, Bonacina, Castro-Palaus, Escobar, Tamburinus loc. citat. apud Gobat n. 704.* aperte tamen repugnante Sanchez *cit. l. 7. c. 2. dub. 16.* nec improbabili: siquidem Ecclesia illum sonum organorum accipit loco vocum ad cultum & laudem DEI. Unde post ipsum Navarrum, Sotum, alios idem Sanchez *ibi-*dem tradit, Organandum non obligari ad repetenda, quæ ipse pulsavit. Vide etiam Busenbaum *l. 4. c. 2. a. 3.* Quin insuper aliqui apud Pellizarium *Manual. Regul. co. 1. tract. 5. c. 8. n. 42.* & Tambur, *cit.* non improbantem probabile censent, quosvis Clericos vel Religiosos, quando Musici integram Horam, Vesperas v.g. solemniter cantant, satisfacere, si solum Religiosè assistant, & attendant: imò etiam, si solâ externâ devotione & attentione, non notabiliter fabulando, legendo alia &c. etsi internè non attendant: sed hoc posterius probare non possum, & cum Gobat *n. 705.* probo praxin contrariam omnium bonorum. Illud certum, si solum Antiphona, versus, Canticum, Magnificat musicaliter cantetur, satisfacere præsentibus solum attendendo: sed quod Musica tunc invicem præsentium suppleat, & velut solemnizet. Sed tu, si sapias, æmulare charismata meliora.

§. III.

Omnia distinctè pronuntiando.

100 AD integritatem divini Officii etiam spectat, quod recitari debeat distinctè exprimendo singula verba & syllabas intelligibiliter moraliter, sine syneope & mutilatione verborum, uti graviter præcipiunt SS. Canones *Clement. sapè cit. c. Dolentes.* Concil. Basileense §. *qualiter Hora:* ubi graviter monentur Clerici, ut Horas persolvant, *non in gutture vel inter dentes, seu deglutiendo aut syncopando actiones & verba, sed reverenter verbis distinctis, sive soli, sive sociati, cum aliis, Officiam diurnam, nocturnamque persolvant.* Quare qui per magnam Officii partem ita transcurrunt syncopando, mutilando, truncando, glutiendo syllabas, verba, versus medios voluntariè & culpabiliter, posse peccare mortaliter, monent DD. communiter. *Suarez c. 13. n. 110. Layman cit. c. 5. n. 8. Marchant cit.* alii passim. Ex g. Sacerdos ita Psalmos transcurrit, ut solum proferat initia versuum & finem, intermedia deglutiendo, si ita per totum ferè Officium, aut notabilem valde partem faciat sic, ut magna & quandoque vix media pars versuum vel bonorum benè expressa sit: omnino

mortaliter diliquisse censendus est. Quia notabilem Officii partem omisit, proptet etiam advertit Lessius *l. 2. c. 37. dub. 10. n. 56.* ac proinde Horas si malè blateratas repetere tenebitur.

II. Eademque ratio est de eo, qui cum socio recitans Officium, nondum absoluto socii versu suum præperat notabiliter incipere: si enim per notabilem Officii partem, non sine notabili Officii diminutione ita faciat, graviter peccabit: sic enim recitationem socii totam non percipiendo non facit suam: alioquin liceret socio, vel Choro cantante unum versum, simul recitare alterum, & sic præceptum Ecclesiæ notabiliter eludere. Communis DD. *Azorius, Toletus, Fillutius,* eosque citans Bonacina *Disp. 1. de Horis Canonicis q. 3. prop. 2. §. 1. num. 4.* Atinquis. Ego quidem mea ritè pronuntio: at socius meus ita præcipit, deblaterat &c. & tamen debeo cum ipso recitare, quippè Domino Præfato meo? Casum proponit Navarrus *Manual c. 25. n. 99.* Et respondet, debuisse quidem Dominum juvare, cum detrectare non potuerit, at cum proposito denuò recitandi benè. Quod tamen intelligendum de notabiliter ita errante in una Hora: non item si in singulis Horis pauci tantum v.g. sex, octo, decem tales errores contingerent, juxta mox dicenda *N. III.* specialia, quoad recitantem cum socio, mox habebis §. *sequenti.*

III. Certè tamen raro tali modo peccabis mortaliter. Quia raro voluntariè & culpabiliter ita facies per notabilem partem sufficientem ad mortale. Et Lessius *cit.* non damnat de mortali, nisi quando excessus est enormis, ut in exemplo allarò. Deinde solummodò ultimas syllabas abscindere verborum, ita ut sensus notabiliter non corrumpatur, non excedere culpam venialem, omnes ferè fatentur. Addunt insuper Bonacina *d. 1. de Horis Canon. q. 3. p. 2. §. 1.* & ex eo Diana *p. 3. tr. 12. resol. 26.* non peccare mortaliter eum, qui eodem die, in singulis Horis deglutiendo, truncando &c. paucos versus mutilat, esto illi simul sumpti efficerent notabilem quantitatem, non tamen enormem, nisi hæc quantitas sit in una Hora. Approbatque Gobat *n. 618.* ita subscribens. *Profectò mutilatio est vitium tam generale, partim a natura, partim ab habitu hic & nunc incorrigibili, partim quandoque a potu vini, etiam necessario & moderato ut infinitis scrupulis panderetur via, si assereretur ex his constari materiam sufficientem ad lethale crimen: cum tamen Rodriguez in Summa c. 123. n. 2. rectè moneat, oportere in rebus moralibus ita loqui, ut non detur ingressus scrupulis.* Sic Gobat sapienter.

IV. Dixi etiam supra: voluntariè & culpabiliter. Si enim inculpabiliter & involuntariè sic facias, si ve ex naturali balbutie, si ve ex habitu & vitio linguæ acquisito, quod emendari nequeat, nullam esse culpam timendam, rectè pronuntiant Lessius & Layman *ll. cc.* Quod si tamen vitium illud tantum sit, ut tollat integritatem substantialem Officii, rectè pronuntiat Gobat *n. 622. sub finem,* adesse obligationem mortalem emendandi illum defectum, si-

ve naturalem, sive acquisitum culpabiliter, utpotè, quia quis liberè consuevit ita deproperare, & debilerare celerrimè Officium, ut assueverit sapissime transilire, deglutire integras syllabas & verba: quia quivis adstrictus Breviario, sub mortali obligatur ad procurandum ejus integritatem substantialem supra definitam. Et quia hæc emendatio non videtur aliter posse fieri, nisi deinceps per lentam pronuntiationem singulorum, hæc omnino adhibenda est etiam cum difficultate, etiam longè majori ab habituato propriâ culpâ, quàm à naturaliter defectuoso. *Ratio est:* quia generaliter loquendo tenemur strictiori jure tollere causas malorum à nobis liberè positas, quàm positas à natura, à casu, vel aliunde; ut patet exemplo unius tititionis igniti tuâ culpâ illapsi in horreum tui vicini, & alterius illuc per aëra ex aliena domo ardente projecti. At, quid si hac ratione oporteret te impendere integram horam recitando Matutino cum Laudibus, cum alii communiter facilè absolvant horæ dimidio? Si tanta lenitudo sit necessaria ad ponendam integritatem substantialem Officii, eam necessariò adhibebis, præsertim culpabiliter defectuosus, nec enim videtur hæc molestia esse ita notabilis, ut eximat à lege persolvendi Horas integrè, ait Gobat *ibidem num. 623*. Secus dicendum, si vitium hoc non tollit integritatem substantialem, sub mortali requisitam, tunc enim solum erit obligatio sub veniali emendandi. Vide omnino Gobat *cit.*

§. IV.

Aut pronuntiantem socium, vel Chorum alterum attendendo.

104 I. **O**fficium divinum, etiam privatim licitè & laudabiliter recitatur cum socio alternis versibus, Lectionibus tamen vel alternatim, vel omnibus ab uno recitandis. Communissima. Navarrus 10. *de orat. n. 16*. Sylvester, aliisque *cit. c. Layman. cit. c. 5*. addens, eum modum orandi esse & commodiorem, & meliorem per se loquendo: quia conformis primariæ institutioni divini Officii in Choro ab alternis cantandi. Quin etiam si ex voto vel poenitentia injuncta tenearis recitare Rosarium, Psalmos poenitentiales, Officium defunctorum, non delinques, sed satisfacis assumendo socium & orando alternatim. Ex communi DD. *Azorius, Bonacina, Bonarius*, eosque citans Tambur. 1. 3. *Dec. c. 15. §. 6. n. 5*. Gobat. *n. 694*. contra Castro-Pal. quia sufficit conformitas orandi cum Ecclesia.

105 II. Poterunt quatuor vel sex tecum orare, non constituendo nisi duos Choros, & alternis versibus Psalmorum, Hymnorum; non alternis integris Psalmis Nocturnis, minùs adhuc tertiati tribus (minùs pluribus) singulos versiculos recitantibus. Quia obligaris recitare Officium more Ecclesiastico, id est, totum ab omnibus, vel in Choro alternatim. Diana p. 9. *tract. 7. resol. 38*. Tambur. *cit. l. 2. Decal. c. 5. §. 4. n. 23*. Addens non satisfacere etiam illum, qui mediam partem Matutini v. g. recitat ipse, alteram mediam audit à so-

cio: quin neque illum, qui per se solum recitat omnes Psalmos Officii 9. Lectionum, & postea ab alio ad hoc evocato audit 9. Lectiones: sed contra, talem satisfacere probabilius censet Pellizarius apud eundem. Certius non satisfaceret, si duo recitassent omnes Psalmos, & postea à tertio audirent Lectiones: quia hoc esset recitare per tres Choros contra ordinationem Ecclesiæ. Diana *ibidem*. Ego in tantis rebus novitatem ac singularitatem non probo, ait meritò Gobat *n. 691*.

III. Supposita etiam Sententia probabili, ad recitationem Horarum non requiri attentionem internam, certum tamen videtur eum, qui in Choro, vel cum socio recitat, & ad partem alteram Chori vel socii minimè attendit, non satisfacere, sed mortaliter delinquere cum obligatione repetitionis. Ex communi Tamburin *cod. cap. 5. §. 4. n. 9*. Ratio est: quia quilibet aliquo modo tenetur recitare totum Officium divinum: atque adeò cātenus concessum est Officium in Choro, vel cum socio recitare, quatenus tu tuam partem recitans, ad alteram partem aliquo modo concurras, eamque tuam facias: atqui qui ad partem alterius Chori vel socii minimè attendit, nullo modo ad eam partem concurrat, nec eam suam facit, non enim exterius vel ore, ut patet; non etiam interioriter, ac si alteram partem omitteret, adeoque mortaliter peccaret. Nec valet dicere, te alteram partem facere tibi communem per solam assistentiam, quam in Choro vel cum Socio retines, ideoque satisfacere: quemadmodum in illa opposita Sententia probabiliter fideles satisfaciunt solâ religiosâ assistentiâ ad Sacrum externâ, etsi interiorius non attendant. Est enim adhuc disparitas: quia fideles non jubentur dicere vel activè concurrere ad Sacrum, sed *assistere vel audire tantum*; tu autem juberis dicere Officium divinum totum, ideoque aliquo modo concurrere ad alteram partem Chori vel socii, solâ assistentia nullo modo concurras. Posset tamen dici, te satis concurrere, & alteram partem tuam facere saltem audiendo, quia omnis, qui audit, etiam aliquo modo attendit: ideoque contrariam opinionem non carere omnî probabilitate fatetur Tambur. *cit.* Vide Carmuel Theologiam fundamentalem n. 197. distinguentem inter *audientem & auscultantem*. Prius sufficit, alterum non requiritur.

IV. Quòd si contra tu attendas, quantum moraliter potes, ad alterum Chorum vel socium, etsi alter minimè attendat, nec habeat intentionem orandi, nec ipse te audiat, adhuc satisfacis, *secundum omnes*. Quia hoc modo tu præstas id, quod potes: atque per debitam recitationem tuæ partis, & attentionem debitam ad recitationem qualemcunque alterius partis, ejus recitationem tamen tibi debite communem facis. Quin etiam, si ob socii vel alterius Chori defectum, vel ob strepitum, vel ob tuam distractionem non mortaliter malam, aliqua ab altera parte prolata non percepisti, te adhuc satisfacere, nec opus esse quidquam repetere, etiamsi distributiones in Choro receperis, post a-

lios docent Bonartius apud Gobat *num.* 692. & Tamburinus *cit.* §. *num.* 12. quia alioquin nimis multi orirentur scrupuli, ad quos removendos habemus privilegium. Quin imò Tamburinus sic scribit: *Sine hesitatione pronuntio te satisfacere, si attendas, quantum moraliter vales, licet propter socii vel alterius Chori defectum, nihil ex iis percipias. Ratio est: quia hoc modo tu prestat id, quod potes, nec per te stat, quin audias, atque per debitam recitationem tue partis, & attentionem ad alteram partem, ejus orationem vel recitationem satis tibi communem facis.* Sic Tamburinus, & ibidem *n.* 13. infert etiam surdum satisfacere, etsi nihil percipiat, dummodò quantum potest, attendat: at non satisfacere omnino surdum, talis quippe moraliter non censetur interesse recitationi seu locutioni aliorum, neque eam sibi communem facere, Sic Tamburinus, referente, & non reprobante Gobat *cit.* Ego hic nihil definire ausim.

§. V.

Quoad vocem vel cantum obligationi satisfaciendo, specialia quoad Canonicos.

1081. **L**icet ex antiquis Canonibus satis constet Canonicos non cantantes in Choro privari distributionibus, seu *presentiis*, ut vocant, consuetudo tamen notoria facit iis jus, modò piè interfuit. Cujusmodi sunt omnes fere Canonici Cathedralis in Germania, quibus ex consuetudine notoria vel privilegio conceditur solum interesse, & assistere Choro solenniter, aliis Clericis vicariis (imò fere secularibus cantatoribus) totum Officium persolventibus, iis solum religiosè attendentibus, ut observat Layman *sape cit.* c. 5. Alii autem Canonici beneficiati in Choro ad cantandum adstricti, ut in plerisque Ecclesiis collegiatis, licet satisfaciant præcepto recitandi Horas, & lucrentur fructus sui Beneficii, qui dantur propter Officium quomodocunque dictum; non autem satisfaciunt servitio Ecclesiæ, & distributiones Chori amittunt, si suam partem solum submisè recitent, ut ab altero Choro audiri non possint: & quidem ante Judicis sententiam, quia eas nunquam faciunt suas. Tambur. *cit.* *n.* 15. Ratio est: quia horum Officium est, non solum recitare quomodocunque Officium, sed publicè & solenniter, tanquam publicum Ecclesiæ cultum, adeoque altà voce: idèque talis non facit id, propter quod distributiones illæ dantur. Minus satisfaciet Officio Ecclesiæ & distributiones lucrabitur, qui Officium privatim domi recitans & in Choro omnino nihil dicit; etsi ad omnia accuratissimè attendat: quia talis simpliciter non dicit Officium in Choro: sicut & alter submisè orans non dicitur recitare in Choro seu choraliter, ergo & hic nihil acquirit, ne partem quidem, ut contra Suarez monet Castra-Palus apud Tambur. *cit.*

109. **II.** Canonicus talis debito modo suam partem recitans vel cantans, sed ad aliam partem non attendens, sed voluntariè distractus, confabulans, dormitans, peccat sanè contra virtutem Religionis, ut partem omisam repetere teneatur privatim. Probabiliter tamen non amittit distributiones: quia

PARS I. DE SACRAM.

suo muneri, quantum sibi in Choro injectum est præstari ab Ecclesia, non deficit. At quid dicendum de dormitante involuntariè, ut si Beneficiatus in Choro ritè assistens, violenter à somno impetatur, & ipse tamen, quantumvis conatus resistere, evincere non valeat, sed eo oppressus ad alium Chorum attendere, & sua sæpe recitare non valeat? *n.* Talis sanè tenebitur ad privatam recitationem Horarum, quia sic dormitans Officium humano modo non persolvit: adhuc tamen lucrari distributiones, probabile est: ad has enim lucrandas sufficit assistentia, quam sine sua culpa potest quis asserre. Certè omnes concedunt distributiones acquiri à legitime impedito, v. g. infirmo, qui Choro omnino non interest: ergo multò magis ab assistente Choro, sed pertinaci somno, qui moraliter evinci non potest, ut meritò infirmitati comparari possit, impeditus officium suum perfectè præstare non potest, quantumvis conetur.

Specialia quoad vocem, cum quis solus recitat Officium divinum.

III. **I**mprimis quando solus recitas, non obligaris tam altè loqui, ut circumstantes possint te audire. Quia id nulla lex præcipit, ut contra Joan. Medinam, Valentiam habet communis DD. cum Suarez, *cit.* c. 7. Attamen probabilius debes ita altè proferre verba, ut possis ipse ea audire, si non impediatur tua surditas, vel tumultus & strepitus aliorum. Ita cum multis Suarez *ibidem* *n.* 6. attamen sufficere, ut quocunque minimo sono seu voce, absque syllabarum confusione verba distinctè pronunties, cum reverà non possit exhiberi lex requirens clariorem pronuntiationem, satis probabiliter docent Azorius p. 2. l. 10. c. 11. q. 4. Layman. c. 5. n. 6. Tanner. *hic* q. 1. *num.* 150. Item Caramuel, Bassus, Baldellus apud Dianam p. 10. tract. 11. resol. 33. Ego tamen cum Gobat *n.* 690. *sine*, nollem absque necessitate hanc opinionem sequi, utpote quæ minus facit ad devotionem. Deniq; si solus ores, si cum socio, aut in Choro, debes non solà mente, sed etiam voce efferre illa, quæ in Breviario jubentur secretò dici: ut contra Navarr. ratum, oppositum non esse improbabile, ex communi docet Sanchez *cit.* l. 7. c. 2. *dub.* 8. testans omnes ita sentire. Ratio est: quia in Concilio Basileensi *sess.* 21. §. 2. absolute decernitur, ut Horæ dicantur *non in gutturo vel intra dentes*: ergo multò minus solà mente. Quod tamen intelligendum est, secluso privilegio, quale datum est Minoribus sub Leone X. de quo hic opportunè occurrit

Dubium singulare.

Quantum valeat Privilegium à Leone X. datum Fratribus Minoribus, ut possint Horas mentaliter persolvere.

IV. **V**erba petitionis & concessionis apud Rodríguez in Bullario Regularium inter *verba* oracula Leonis X. hæc sunt: *Placeat Sanctitati vestre, ut ne Fratres nostri se impediant in Officio divino, aut aliis sine fastidio, quod quæ in ordinario jubentur dici secretò sub silentio, eam in*

Horis Canonicis, quam etiam in Missa, non teneantur proferre vocaliter sed satisfaciunt dicendo mentaliter, aut legendo intra se per librum: quia aliqui devotius sic dicunt, & absque impedimento & fastidio aliorum: Et eodem modo possit facere, qui dicit Officium solus, cum prolatio verbalis sit precipue, ut ab aliis intelligatur. Hæc fuit postulatio cum aliis simul propositis, annuit Leo Papa: ita per suas litteras authenticas attestante Eminentissimo Domino Laurentio Presbytero Cardinali SS. IV. Coronatorum die 15. Aprilis Anno 1516. Difficultas hæc est & controversia gravis circa illa verba: Et eodem modo possit facere, qui dicit Officium per se solus: an nimirum debeant hæc verba referri solum ad præcedentia, nimirum illa, quæ in ordinario jubentur dici secretò, ut *Pater, Ave, Credo*, & alia quædam: an verò sint extendenda ad totum divinum Officium, an scilicet solus extra Chorum possit totum Officium divinum dicere mentaliter absque ulla pronuntiatione, seu expressione, vel formatione verborum? Et hoc posterius docent graves DD. nominatim post Navarum *De orat. c. 19. n. 88.* idem Rodriquez: *Q. R. to. 1. q. 42. a. 4.* Casarubius, Corduba, Miranda: eosque citans Bruno Cassaigne: *De Privilegiis Regularium p. 2. tr. 8. c. 4. propos. 5.* Joan. Crucius, Sanctorius, Periscus, Tamburinus apud Dianam *cit. resol. 1.* Et suadet ratio addita in petitione: cum prolatio verbalis sit precipue, ut ab aliis intelligatur. Quæ ratio non tantum de illis paucis, *Pater, Ave, Credo*, sed de toto Officio à solo recitando currit. Et video sic practicari ab aliquibus etiam piis & doctis; ideoque damnare non ausim, nolim tamen æmulari. Nam oppositum, nimirum concessionem istam, referri solum ad illa pauca in petitione supra expressa, communiter docent alii, & post Garciam, & Pellizarium fuisse Dianam *cit. p. 10. tract. 11. resol. 1.* Itemque Cardinalis de Lugo *Responsorum moralium l. 3. dub. 7.* sic resolvens: unde nec extra Chorum in privata recitatione deservire potest nisi ad illa pauca. Nam extensio facta illius concessionis ad eos, qui extra Chorum privatim recitant, non ampliavit materiam, sed personas, & loca. Cum enim postulatio esset ad illa sola, quæ in ordinario jubentur dici secretò, sub silentio: & postea subdatur extensio ad recitantes extra Chorum illis verbis: & eodem modo possit facere, qui dicit Officium per se solus: debet omnino intelligi de eadem materia, circa quam petita fuerat dispensatio pro recitantibus in choro cum aliis; ne se invicem impedirent: non video ergo, quo fundamento possit concessio illa ad totum Officium extendi, nec in eo sensu videtur unquam fuisse usu recepta. Hæc tenet Cardinalis Lugo, cui ego acquiesco: Tu cogita, quid agas.

SECTIO IV.

Quæ forma, quæ alia observanda in recitandis Horis Canonicis?

SUMMARIUM.

112. Quali utendum Breviario, an adhuc antiquo uti licet?

113. An adstrictus Breviario v. g. Romano, satisfaciatur dicendo Officium peculiari Ecclesiæ, vel Ordinis; v. g. Benedictini, Dominicani &c. & an ad id teneatur, si non habeat Romanum? & contra.
114. An Clericus & Religiosus adstrictus Breviario proprii sui Ordinis possit uti Romano?
115. An & qualiter liceat aliquid addere Officio can.
116. Usque ad n. 121. Qualiter peccet, qui sine causa mutat Officium in aliud æquale, vel longius in brevius alterius diei, vel temporis.
121. Ob quas causas liceat Officium sic mutare, vel aliis se accommodare in dicendis Horis? Usque ad n. 125.
125. Usque ad n. 131. Enumerantur & resolvuntur casus varii & notabiles.
131. Usque ad n. 135. An, & quando liceat Horas transponere, dicendo v. g. Horas minores ante Ma iustitiam?
135. An, quæ, & quando sit licita, vel peccaminosa interruptio in Horis? Usque ad n. 139.
139. Quo tempore debeat, aut possit dici, vel incipi Officium can. Usque ad n. 148.
148. Quo loco. &
149. Quo sita dicenda sint Hora.

RESOLUTIO VI. SPECIALIS.

I. Resolutio secunda generalis sic expressit: *Horæ recitandæ ritè quæ ad formam generalem & specialem ab Ecclesiâ præscriptam: ordinate, continue singula, tempestive, atque in circumstantiis loci, situs &c. culum divinum decontibus.* Jam explico particulatim.

§. I.

Ritè, quoad formam generalem ab Ecclesiâ præscriptam.

I. Servanda est forma generalis Breviarii editi à Pio V. & confirmati à Clemente VII. (& ab Urbano VIII. novis Hymnis adornato) ab omnibus in Ecclesiâ latina Breviario adstrictis, exceptis Ecclesiis, seu Capitulis & Monasteriis, quæ à ducentis annis fuerunt usæ alio. Sic enim expressè statuit illa Bulla Pii V. confirmata à Clemente & Urbano octavis Breviario præfixa. At verò necessarii de præcepto servanda non est forma Breviarii Urbani VIII. quoad novos Hymnos: nam, ut ex ipsius Bulla patet, Breviaria antiqua Pii V. & Clementis VIII. permittuntur, quamdiu extant, & solum licet, ac docet uti Breviario correcto ab Urbano: & antiqua de novo imprimi gravissimè sub excommunicatione prohibentur. Quare merito Tamburinus l. 2. *Decal. c. 5. n. 2.* scrupulum non iniecit illi, qui habens Breviarium novum, tamen recitabat ex antiquo, & quandoque Matutinum ex antiquo, reliquas Horas ex novo; quod certe & ego facio, quando intersum Matutino in Choro: idemque sine metu iussit esse illum, qui ex iussu confessarii compulsus bis de die dicere Breviarium, fecit eandem commixtionem: quia uterque usus fuit legitimis Breviariis. Et Gobat n. 601. rectè resolvit, licitum fuisse uti Breviariis post, & contra prohibitionem Urbani VIII. impressis in Gallia cum antiquis Hymnis: nam impressio tantum prohibita fuit, non tamen per hoc prohibitus censeri debet impressorum usus. Correctio enim Jurium est restringenda, non amplianda.

II. Non ergo satisfacit præcepto, sed graviter & mortaliter peccat, qui adstrictus Breviario, recitare:

taret Officium more peculiaris Ecclesiæ, vel Ordinis, v. gr. Benedictini, Cisterciensis, Dominiani, Herbipolensis, & *Omnes*. An etiam, si una vel altera vice tantum? Omnino sic. Tamburinus *cit.* n. 33. Ratio est: quia Pius V. in Bulla præfixa Breviario expressè edicit eum, qui suæ Ecclesiæ formam non custodit, præcepto, non satisfactorum; at præcepto non satisfacere, etiam, per unum diem, materia gravis est: ergo &c. etsi pro una vel altera vice excusaret Diana p. 2. tr. 12. resol. 3. Insuper Rodriguez noster Q. Q. R. R. 10. l. 9. 42. n. 8. & Miranda Man. Præfat. q. 97. n. 13. docent, FF. Minores ex Regula obligatos ad Officium Romanum, extra Conventum existentes apud alios Religiosos peculiari Breviario utentes, posse ex eorū Breviario Horas persolvere ex concessione Innocentii IV. eamque concessione non esse revocatā per Bullam Pii V. Eamque Sententiam in praxi securā existimat Dian. p. 3. tr. 2. resol. 135. Et saltem eo casu admittit Bassæus v. Hora Canonica 11. n. 2. & 3. quando Frater minor careret Breviario Romano. Quin universim: si quis adstrictus Breviario certo, Romano v. g. caret illo, teneri pensum persolvere ex quocunque alio approbato, docent Lozana, Pellizarius, Crncius, eosque citans Leander hio disp. 3. q. 21. pro certo habens. Eo quod, si non potest servari lex, sicut debet, debeat servari, sicut potest. Sed bene impugnatur Gobat. n. 603. Quia Pius V. in Bulla expressè dicit: neminem ex iis, quibus hoc dicendi, psallendique onus impositum est, nisi hæc solā formā posse satisfacere, ad quid ergo sit obligatio utendi aliā formulā? Si tamen versareris per maiorem anni partem in Urbe, vel Monasterio aliquo, in quo vigeret usus legitimus alterius Breviarii, proprio carens, obligareris uti illo alio propter communem doctrinam de obligatione generali servandi leges particulares loci, in quo habitaturus es per maiorem anni partem. Quia tamen hæc obligatio negatur à multis respectu viatorum, aliorumque peregrinorum brevius majori parte anni commorantium alicubi, ideo etiam probabiliter censebis te immunem à peccato mortali, si existens uno alterove die in Carthusia v. g. abstineas penso horario, utpote carens tuo Breviario, ait Gobat *cit.* n. 604.

III. Contrà verò Religiosum, vel Clericum adstrictum Breviario proprio sui Ordinis vel Ecclesiæ particularis, minime peccaturum, si in privata recitatione Horarum utatur Breviario Romano, quia tunc conformem se reddit Ecclesiæ Romanæ, quæ est Mater omnium Ecclesiarum, idque non displicere Pontifici meritò præsumendum, docent Sa v. Hora. Lessius l. 2. de Just. c. 37. n. 74. Sanchez l. 7. Consil. moral. c. 2. dub. 33. Portellus v. Hora. Diana p. 2. tr. 12. resol. 10. & saltem pro una vel altera vice concedit Tamburinus c. 5. §. 2. n. 33. Et in Bulla expressè loquitur de Choro: & insuper de iis dicit Pius Pontifex: *Quibus inveteratum illud jus psallendi suum Officium non adimimus*: quibus verbis illos Ordines & Ecclesias ab hac nova lege eximit, quasi privilegio: at privilegio utimur, quando volumus. Etsi contrarium

doceat cum aliis Suarez de Orat. l. 4. c. 23. num. 6. Et probabilius censent Herinx, hanc d. 2. q. 2. n. 11. Minus autem probabiliter docent Navarrus, Rodriq. Bonartius &c. talem posse dicere Matutinum ex Romano, reliquas Horas ex proprio Breviario: hæc enim mixtio & confusio efficeret planè aliam formulam, & fraudem saperet. Quando tamen tales Religiosi & beneficiati Clerici versantur extra Monasterium vel Diocesim, v. g. in studiis, securè se accomodabunt loco. Suarez *cit.* c. 23. Tandem certum est, Beneficiatos debere legere ex Breviario suæ Ecclesiæ, in qua habent beneficium, quamdiu habitant intra Diocesim. Suarez *ibidem*: sicut & Monachus in perpetuum Præfectus Ecclesiæ seculari: Mirand. Manual. q. 77. n. 13. Clerici autem non beneficiati, nec adscripti alicui Ecclesiæ, tenentur utique uti Breviario vel Romano, Less. *cit.* c. 27. n. 75. vel suæ Diocesis. Suarez *cit.* Bonartius, alii: vel possunt uti quocunque approbatio. Navarrus Man. c. 25. n. 107. Omnia probabiliter, sed primum tutissimum.

IV. Servanda est forma Breviarii Romani etiam integraliter, adeò, ut nihil liceat addere vel demere. Nam Pius V. in Bulla illa districtè prohibet utrumque. De demptione vel diminutione per se clarum est, & patet ex dictis præced. sect. Additionem illam tantum graviter prohibet Pontifex, quā aliquid adderetur Officiò tanquam pars Officii divini, eo animo, ut in perpetuum duret, atque animo mutandi ritum, quod sub excommunicatione quavis autoritate fieri prohibet Pij Bulla: adeoque eo modo & modicum quid addere Officiò divino mortale fore ob usurpatam sibi jurisdictionem & inobedientiam erga Ecclesiam, rectè censent DD. communiter. Suarez *cit.* Castro Palau, Tamburinus, alii; sed hoc rarò præsumitur contingere in privata recitatione. Alio modo ex privata libera devotione aliquid addere Breviario (v. g. post singulos Psalmos, Nocturnos, Horas, certas orationes mysteriis respondentes, præsertim Passionis Christi, omni culpā vacare meritò censet communis DD. cum eodem Suarez *cit.* c. 23. Et laudem etiam mereberis, si exemplo S. Francisci Xaverii singulis Horis præmittas Hymn. Veni Creator &c. Caterum idiomate latino in Ecclesia latina solvendum esse Officium divinum ex se constat. Satisfaceret tamen etiam lingua græcā vel Hæbraicā legens, quia adhuc impleteret præceptum quoad substantiam: & illæ duæ linguæ Græca & Hæbraica cum latina admittuntur in Sacris ab Ecclesia latina Romana. Ita cum aliis Bonacina de Horis d. 1. q. 3. p. 1. num. 15. Escobar tract. 5. Exam. 6. num. 70. Et fuse Tamburinus l. 2. Dec. c. 5. §. 2. num. 15. meritò tamen limitans, si causa aliqua rationabilis substat, v. g. addiscendæ & exercendæ talis linguæ, alioquin te peccaturum ob ritum Ecclesiæ non servatum, rectè censet Herinx *cit.* c. 2. q. 2. num. 16. Lingua autem vulgari licere, negant Escobar & Tamburinus *cit.* at ob similem rationabilem causam concedis Herinx *ibid.* Sed de hoc satis.

Tandem adstricti Breviario Romano non tenentur

neptur diebus in Breviario notatis recitare Officium B. V. Officium Defunctorum, Psalmos Graduales & Pœnitentiales: Hos enim expresse liberat Pius V. profertis tamen se idcirco mandasse nihilominus ea imprimi in suo Breviario, ut Clerici spe indulgentiæ à se oblata illa recitantibus allesti recitent. Excipit tamen expresse Ecclesias, in quibus viguit sancta consuetudo, & usus recitandi in Choro Officium B. V. MARIE, ita ut in prædictis Ecclesiis fervetur adhuc ipsa laudabilis & sancta consuetudo celebrandi more solito prædictum Officium. Quare in ejusmodi Ecclesiis, atque etiam FF. Minorum saltem illa constitutione Pij V. antiquioribus manet obligatio recitandi prædictum Officium B. V. in Choro: non tamen privatim extra Chorum, ut observat noster Herinx *cit. n. 13. fine.* & praxis nota est. Cæterum alia & specialis ratio est de Officio Defunctorum in die animarum, & Lytaniis Majoribus in S. Marci, & Rogationum diebus, (de quibus jam supra dictum) adeoque non censentur comprehendi hæc generali abrogatione obligationis Officii defunctorum.

§. II.

Rite quoad formam specialem præscriptam ab Ecclesia.

116 **S**ervanda est forma Breviarii Romani etiam specialis, quoad distributionem in dies & tempora dicendo, utpote de tempore, de Sanctis, de Dominica, feriâ, festo. Nam etiam hanc formam specialem præscribit Ecclesia, & singulariter Pius V. in sæpe dicta Bulla. Inde enim dicuntur Horæ canonica Officium, pensum *Canonicum*, id est *Regulare*, à græco canone, id est regula, quod nimirum secundum Canones & Regulas Ecclesiæ formatum sit Officium divinum, quæ forma & regula etiam propriè consistit in distributione seu assignatione Officii divini ad dies & tempora. Ut proinde apud omnes in confesso sit, peccare aliquo modo eum, qui scienter absque ulla rationabili causa mutat Officium diei, v. g. loco Dominicæ vel Feriæ, dicendo Officium de Sancto, vel e contra. At verò, quantum peccet ita commutans pro libitu Officium, controversia gravissima est inter DD. Quinque Sententias novissimè refert, & latè discutit solertissimus P. Gobat *Triga Horaria disp. 3. per totam.* Quam leges utilissimè. Dabo breviter, quæ ad praxin sufficiant, & dico

117 **I.** Valde probabile est peccare mortaliter eum, qui etiam semel ex desidia ita commutat Officium. Ita ante omnes Toletus l. 2. c. 11. Angelus. v. *Horæ.* Bonacina de *Horis Canonicis* q. 3. p. 1. *Castro-Palaus*, *Nicolaus Garcias*, *Busenbaum*, *Gavantus*, alii apud Gobat *cit. n. 859.* Et mordicus noster Marchant. *suprà cit. tit. 3. sect. 2. question. 3.* Ratio potissima sumitur ex verbis Bullæ sæpe dictæ Pij V. quibus S. ille Pater præcipit, utique sub mortali in re tam gravi, in omnibus locis observari novi Breviarii & psallendi, precandique formulam. Item, omnes Breviario adstrictos omnino teneri ad dicendum & psallendum posthac ex *Romani Breviarii præscripto & ratione.* Item neminem

ex iis, nisi hæc solâ formulâ satisfacere posse. Quibus verbis præcipit Pontifex Officium recitari juxta modum, rationem & formulam à se præscriptam: atqui etiam distributio illa Officii per certos dies, & certa tempora est modus, ratio, & formula præscripta ab ipso: nam Rubricæ tam generales, quam speciales & individua expriment, quibus diebus observanda sit hæc distributio, seu quale quoque die Officium recitandum sit: ergo & hanc specialem formam & distributionem præcipit sub mortali; sic ut aliter præcepto satisfieri non possit: ergo etiam semel non observando eam distributionem peccatur mortaliter, sicut peccatur etiam semel non satisfaciendo muneri Breviarii. Attamen quia potest commodè distingui minor. Eam distributionem esse quidem formam à Pontifice præscriptam, non tamen substantialem (quæ consistit tantum in ipso Breviario novo recitando) sed accidentalem tantum; ideoque non obligare sub mortali: nam & in Bulla præfixa Missali correctio mandat Pontifex in virtute obedientiæ, ut Missæ dicantur secundum formam, ritum, normam, modum Missalis à se editi & correcti: & tamen nemo dicet, peccare mortaliter eum, qui celebrat de Feria, vel Requiem, quando esset celebrandum de Festo simplici, semiduplici, imò & duplici, secundum communem. Hinc talem commutationem Officii diei, non esse peccatum mortale universim & sine exceptione aliqua docent gravissimi & satis multi DD. quorum septendecim numerat Gobat *cit. n. 861.* ac multos Diana p. 1. *tract. 12. resol. 3.* Sed placet mediâ viâ incedere, & dico

118 **II.** Peccat mortaliter, qui ita Officium diei aliud commutat (etiam æquale, nedum minus) ad libitum passim & quasi perpetuò, ex mera libertate, commoditate, desidia, adeoque non sine audacia, & implicito aliquo contemptu. Ita omnino communis DD. Navarrus de *orat. cap. 19. n. 217.* Sanchez l. 7. *Consil. Moral. c. 2. dub. 25.* Layman l. 4. *tract. 1. c. 5.* Tamburinus l. 2. *Dec. c. 5. §. 6. n. 20.* Pluresq; congerens Gobat n. 864. & probabilior censens n. 884. 885: Ratio est: quia id omnino videtur habere sensus Ecclesiæ, Pontificum & DD. ita intelligentium & exequentium Bullam Pij V. Nam Urbanus VIII. vetuit, ne Festa Beatorum nondum Canonizatorum celebrarentur cum octava. Congregatio Cardinalium SS. Rituum Anno 1605. respondit non esse relinquendum Officium debitum pro officio devotionis: item vetuit, ne Regulares celebrent festa Diocesana cum Octava. Item FF. Minores, aliique Religiosi ex speciali gratia & concessione Pontificum gaudent privilegio recitandi Officium de V. Sacramento feriis quintis, & de Immaculata Conceptione in Sabbathis, idque cum restrictione extra tempus Adventus & Quadragesimæ, &c. Quæ & similia sanè patenter ostendunt, esse graviter illicitam illam saltem arbitrariam commutationem Officii unius in aliud. Nec dubitandum Superiores Ecclesiasticos, maxime Regulares graviter animadversuros fore in subditum, quem scirent longe

longo tempore passim sic recitasse Officium quodlibeticum. Certè paucissimi Confessarii erunt, qui absolverent Clericum, hunc suum morem consistentem, & emendationem non proponentem, seu emendare nolentem: nec dubito plerosque Authores oppositæ laxæ Sententiæ hanc nostram non negaturos. Ex quibus omnibus rectè infer Gobat n. 886. Ergo reipsa viget nunc saltem consuetudo in Ecclesia vetans sub mortali istam arbitriam & libertinam conimutationem Officii dici.

119 III. Qui semel ac iterum, aut aliquoties per annum, absque ulla rationabili causâ, ex sola commoditate vel desidia commutat Officium unius diei in aliud, etiam brevius, dummodò non nimis notabiliter brevius, sine omni contemptu vel animo faciendi passim pro libitu, non mortaliter, sed venialiter tantum delinquit. Ita (contra Authores rigidæ Sententiæ vix tredecim, N. 1. notatos) omnes omnino reliqui, & facile 50. apud Gobat cit. n. 860. Layman cit. c. 5. n. 4. Diana p. 2. tr. 12. resol. 3. Tamburin. cit. cap. 5. §. 2. n. 20. Et ratio est: quia præceptum Ecclesiæ sic adhuc servatur quoad substantiam recitationis Horarum: quod verò non servetur, quoad modum præscriptum Officii in particulari hujus diei, est sanè peccatum contra ordinationem Ecclesiæ, attamen quod tam raro fiat in anno, non potest prudenter judicari grave peccatū, sed ex levitate materiæ excusante, merito judicari potest veniale. Dixi tamen *dummodò non nimis notabiliter brevius*. Nam DD. communiter contra Caramuel Theol. Regul. disp. 109. n. 1388. excipiunt Officium Paschale, etiam Pentecostes quoad Matutinum: & peccati mortalis damnant eum, qui loco Officii Dominicæ, aut alterius longioris recitaret Officium Paschale aut Pentecostes. Certè inter propositiones damnatas sub Alexandro VII. & ista numeratur: *In die Palmarum recitans Officium Paschale satisfacit præcepto*. Vide latè Gobat num. 899. Idem merito censent Suarez, Torres, Bassæus, alii. Si quis loco Officii Dominicæ recitaret Officium Feriæ tertiæ, vel quartæ, aut de communi Martyrum. Quia nimis notabili parte Officium divinum defraudaret; aut quando mutatio esset nimis ridicula, & in defraudationem divini cultus in celebratibus colendis, ut si pro Officio Natalis Domini recitaret Officium feriale: in die Palmarum, Officium temporis Paschalis, &c. Secus ergo est, si mutatio non sit in notabiliter minus, ut si loco semiduplicis recites idem Officium Duplex: loco feriæ subinde recites de Sancto. Quia tunc defraudatio est in parva quantitate. Insuper

120 IV. Omni culpâ vacabit aliquoties ita commutare Officium divinum in aliud ob aliquam rationabilem causam. Nam ista rationabilis causa excusat illam deordinationem exiguam contra præceptum Ecclesiæ. Ita omnes. Et placet regula generalis tradita à Vasquez, & Fagundez apud Gobat num. 915. *Quando Ecclesia prohibet aliquid solum sub peccato veniali, qualibet honesta causa sufficit ad evadendum omnem culpam agendo contra illam prohibitionem*. Quia ergo talem

mutationem sine causa facere non frequenter prohibet Ecclesiastica consuetudo solum sub veniali, ab hac quoque culpa facile excusabit quævis causa rationabilis talem mutationem in aliud Officium, saltem non nimis brevius: Hujusmodi autem rationabiles causæ breviter revocari possunt ad hos titulos: *Impotentia aliqua, vel notabilis difficultas, Conformitas, Societas, Singularis devotio, Inculpabilis error*. Percurramus singula.

Causa excusantes talem mutationem.

Impotentia aliqua vel notabilis difficultas: Im-121 primis, si quis Officium proprium talis diei non habet ad manum, per se licitum est dicere de communi, in supplementum propriorum instituto; si id non quadrat: aliud quodcunque. Similiter si quis ob defatigationem, ex longo itinere, ob nimis molestam somnolentiam, ob debilitatem visus & difficultatem legendi longos Psalmos feriales ad lucernam, aut in ipso longo & necessario itinere &c. aut ob instantes occupationes repentinas, concionandi, confessiones audiendi, studendi &c. Officium longius diei occurrens dicere non possit, licet dicat aliud brevius ex communi Sanctorum, v. g. vel tale, quod ferè totum memoriter tener, loco illius, quod sine magna difficultate vel incommodo non potest recitare. Ex communi DD. apud citatos omnes. Insuper Rodriguez Q. R. 10. 1. q. 42. Ascanius, Tamburinus, P. Non. Pfaff apud Gobat num. 9. 4. scribunt, licere Religiosis Officia prolixiora, anticipare diebus, quibus sunt otiosi, & breviora reservare in illos dies, quibus credant se occupatos fore Concionibus, aut Confessionibus audiendis, dummodò id non faciant in fraudem, sed ad melius Studendum, Concionandum &c. ex Privilegio FF. Minoribus concessio à Leone X. vivæ vocis Oraculo. Verum quia ejusmodi vivæ vocis Oracula revocata sunt per Concilium Trident. credo non fore, qui nunc eo uti audeat, sicut nec de ejus usu à Majoribus nostris quidquam audiui.

II. *Conformitas*. Imprimis Regulares etiam 122 exempti, licet orant Officia propria festorum Diæcesis, in qua habitant, Officio Romano corrente de tempore omisso, de Sanctis verò translato; & saltem de festis principalibus Diæcesis totius feriatis etiam tenentur propter conformitatem. Ex Bulla Gregorii XIII. 30. Decembris Anno 1573. relatâ apud Ascan. Tamburin. de Jure Abbatum tom. 2. d. 19. q. 7. n. 6. sic habente. *Et quo die celebratur festivitas Patroni Diæcesis, omnes Religiones teneantur eodem die in Ecclesiis suis, intra limites ejusdem Diæcesis eandem festivitatem celebrare, & in hoc cum Matrice Ecclesia se conformare*. Similia habet alia Bulla Pij V. directâ ad Hispanos. Similiter & sæcularis Sacerdos habens Beneficium vel Capellaniam sitam in Ecclesia Regularium, seu virorum, seu Monialium, tenetur orare de Sanctis & solennitatibus illius Ordinis, sed juxta formulam suæ Diæcesis. Quintanadvennas apud Gobat n. 602. Item peregrinus vel viator, quilibet commorans vel existens in loco, ubi celebratur speciale festum, licet celebrabit

lebrabit & ipse Officio divino, si visum fuerit, cum titulus conformitatis & pietatis patrocinetur. Layman l. 4. tract. 1. cap. 5. num. 3. Tamburin. cit. c. 5. §. 8. num. 36. seq. Sed & e contra. Quicumque Clericus Regularis vel Sæcularis existens etiam pluribus annis extra suum Monasterium vel Diæcesin, sed solum tanquam peregrinus & advena, potest recitare Officium de Sanctis, de quibus diceret, si existeret reipsa in suo Monasterio vel Diæcesi, ad quod vel quam spectat ipse, adeoque etiam de Dedicatione vel reliquiis suæ Ecclesiæ, privatim Suarez cit. cap. 23. Quintanadvennas apud Gobat consentientem num. 635.

123. III. *Societas in orando.* Qui debet Officium recitare cum persona gravi, v. g. Episcopo, Prælato, Superiore, vel Domino suo, licet se accommodat illi aliud Officium recitanti (etiam fortè ex desidia vel culpabiliter) Idemque est in simili, si debeas ex charitate uno vel altero die in recitando juvare infirmum. Navarrus de orat. c. 19. n. 217. Sanchez l. 7. Confil. Moral. c. 2. dub. 25. num. 8. Diana p. 2. tract. 12. resol. 10. Gobat num. 911. Quin idem esse, si recites Officium cum eo, qui habet privilegium speciale Officium recitandi, v. g. de SS. Sacramento tæque satisfacere absolute docent Henriquez, alique apud Dianam *ibidem* resol. 35. Idque merito probabilius censet Gobat *ibidem*, quando Privilegiatus ob infirmitatem, debilitatem visus, vel aliam causam difficulter utitur suo privilegio, nisi juvetur à socio. Addit idem ex Quintanadvenna num. 636. quod Sæcularis cum Regularibus convivens ut domesticus & familiaris in domo, & sub regimine eorum, ut sunt illi, qui in seminariis nostris educantur studiorum causâ, licet recitent Officium de illis Sanctis & Beatificatis, de quibus nos, nisi ubi est expressa limitatio ad personas Societatis. Quem vide.

224. IV. *Singularis devotio* erga aliquem Sanctum vel festum, v. g. Natalis tui, etiam excusare ad mutandum Officium occurrens post Philarchum, Onuphrium, & alios, docet Layman cit. c. 5. num. 3. repugnante Tannero & Carumuele, eò quod non sit melior devotio, quam obedire Ecclesiæ. Et verò extat apud Gavantum in Rubricis Breviarii sect. 1. cap. 5. tit. 2. Declaratio Cardinalium in contrarium supra insinuata. Contra quam tamen declarationem non ages meo iudicio (ait Gobat n. 911. med.) si sentias te singulari, magnâque devotione impelli; secus si solum communi. Denique qui etiam per errorem inculpabilem, vel inadvertentiam ita commutavit Officium, post, animadverso errore, non tenebitur repetere proprium Officium, etiamsi commode possit: quia & illa ipsa inculpabilis inadvertentia vel error, una est ex causis rationabilibus excusantibus. Neque Ecclesia præsumitur velle ad duo Officia obligare illum, qui sine culpa est. Sic communis DD. Idemque sentiunt communiter, quando per inadvertentiam etiam inculpabilem ita commutasset: ac quando deliberatè dedit operâ ex desidia ita commutasset, & errore cognito, tempus superesset, te teneri repetere, saltem sup-

plendo ea, quæ propria sunt Officii omitti, propter Authores illius primæ rigidæ Sententiæ, sentiunt etiam Layman & Marchant citari, eò quod non impleveris præceptum Ecclesiæ tale Officium in particulari pro hoc die præcipientis, & legi per se adversaris. At universaliter quacunque ex causa vel culpa commutasti Officium diei in aliud non nimis notabiliter minus, nullam esse obligationem repetendi, docent Sylvester, Cajetanus, Azorius, Suarez, Lessius, alii cum Diana cit. Ratio est: quia Ecclesia quoad quantitatem Officii non plus exigit, quam ut septem Horæ Canonice dicantur: qui autem commutavit Officium unius diei in aliud non nimis notabiliter inæquale, etsi formam præscriptam non servarit, non tamen quantitatem notabiliter transgressus est: ergo non tenetur repetere duplicando quantitatem. Secus, si commutasset in aliud valde notabiliter inæquale, ut Officium Dominicæ in Officium de Sancto: tunc enim saltem novem Psalmi primi Nocturni repetendi essent, ne tam notabilis pars Officii diei (alioquin sufficiens ad omissionem mortalem) omitta manet. Itemque à fortiori, si loco Officii Dominicæ, aut alterius novem Lectionum dixisses Officium Paschæ: tunc enim saltem Matutinum, aut duo primi Nocturni repeti deberent: quod Officium etiam merito excipit Gobat n. 911. sine. *ibidem*q; n. 916. pulchrè docet Confessarium, qualiter permittendo Officium minus recitare ex tot DD. Sententia, possit juvare Clericum sapissime solentem omittere totum Officium, præsertim longiora Dominicæ, Feriæ quintæ, Sabbathi: quem vide. Tandem circa prædicta de forma Breviarii & Officii divini remanent dubia aliqua non levis momenti resolvenda.

Casus aliquot practici particulares.

I. Ego Passavii non recitavi Officium de aliquo Sancto. S. Dominico v. g. vel B. V. ad Nives, quia impeditum fuit per Patronum & Dedicationem Ecclesiæ: postea venio Augustam, ubi illud festum die proprio jam celebratum fuit: ad quid tenebor? R. Posses te die non impedito recitare de illo festo: ac non teneri, cum tibi data sit facultas assumendi mores loci, ubi moraris. Cum ergo Augustæ nihil amplius de illo Sancto, vel festo agatur, neque tu ex obligatione recitabis. Tamburin. l. 2. Decal. cap. 5. §. 2. Contra Ego existens in loco, ubi servatur novum Calendarium, jam celebraui Officio Canonico aliquod festum: postea venio in locum Calendarii antiqui, ubi primum decimo die postea agitur illud festum, quid agam ego? R. Privatâ recitatione facies pro libitu, ut supra. At publicè & in Choro, accommodabis te loco.

II. Ego ex errore vel oblivione non celebraui aliquod festum Officio Canonico, seu non recitavi Officium de aliquo Sancto, vel festo duplici, vel semiduplici die proprio; possimne recitare alio die non impedito, an potius eo anno omnino omittere debeo? R. Probabilius est, te debere omittere. Gobat n. 638. Lugo Respon-

spons.

Spons. Moral. l. 5. dub. 8. citans Villalobos; Tamburinus *cit. l. 2. n. 29.* Ratio est: quia onus Officii huius est alligatum huic diei, evolante ergo illo die, evolat onus: & sequeretur etiam, illum posse supplere; qui propter infirmitatem non potuit dicere tale Officium. Denique Rubricæ tam diligenter notantes casus, quibus facienda est Officii translatio, non exprimunt istum. Probabile tamen est, etiam posse te alio die non impedito supplere. *Pellizarius, Trullench, Geronius, Tamburinus* ibidem. Ratio est: quia quilibet Sanctus in Breviario descriptus habet jus, ut semel in anno colatur precibus Canonicis, adeoque ut, licet ille cultus sit affixus diei, tamen possit transferri, si fuit impeditus. Cum ergo illud Officium per errorem fuerit impeditum die proprio, cur non possit transferri & compensari alio die, sicut alias fit: Sed acriter repugnat *Lugo cit. quem vide.*

127 III. Contrà. Per errorem hodie recitavi Officium de Sancto, vel festo, quod deberet recitari altero die: eo die proprio, quid agam? *q. Tamburinus cit. num. 10.* & *Quintanadvennas Tract. 7. singulari 10.* privatim recita eo die Officium, quod recitaretur, si eo die illud festum non esset, puta de feria, simplici translato, privilegiato &c. quia Sancto illi, vel festo jam est satisfactum, & nimis inusitatum est, de eodem Sancto dici Officium bis. Contrà, eodem die proprio debere te iterum orare illius Sancti Officium, acriter propugnat *Lugo cit. dub. 8. n. 13.* post *Villalobos*, & longe probabilius censet *Gobat num. 640.* Ratio est: quia error tuus privatus, & inadvertentia, etsi inculpabilis, non facit tibi jus invertendi Rubricas. Accipe casum particularius, & applica ad similes. Hodie 5. Augusti, quo deberet celebrari festum B. V. M. ad Nives, per errorem dixi Officium de Transfiguratione celebrandum postriedie; quid faciam cras? Secundum *Tamburinum* relinquens Officium Transfigurationis jam perfolutum, & cras orabis de B. V. ad Nives. At secundum *Lugo* debes cras iterum orare de Transfiguratione, & sequenti die septimo, vel alio non impedito, de B. V. M. ad Nives. Quod & mihi magis placet, ob rationem datam & multa inconvenientia, quæ ex opposito deducit Cardinalis *de Lugo.*

128 IV. Ego hodie per errorem recitavi Vesperas, imò more soluto & licito etiam Matutinum non rectum, diversum scilicet ab eo, quod cras occurrat, v. g. de feria, cum esset recitandum de festo semiduplici, vel duplici: agnito errore cras vel hodie adhuc, quid faciam? *Resp.* laudabile & optabile esset repetere de novo, cras scilicet Matutinum, hodie verò, si tempus superfit, etiam Vesperas: attamen ad id minime obligaberis. Nam disertè te liberant *Sanchez. sepe cit. l. 2. Consil. c. 37. num. 77.* *Tamburinus alii mox citandi.* Quia nimirum excusat te bona fides, & eo maxime, quod pensum quoad substantiam & æquivalentem quantitatem jam perfolveris. Quid ergo? Certè *Caramel Tacet. Regul. disp. 110. n. 1403.* obligat

te sub mortali pergere in erroneè incepto Officio, si nolis priora repetere: quia alioqui constabitis Officium quandoque, quale non reperitur in toto Breviario. Sed apage cum obligatione mortali ad continuandum errorem: Eam tamen continuationem licere; sibi non displicere significant. *Quintanadvennas cit. & Gobat n. 642.* Quandoquidem rara mutatio Officii, unius in aliud ob rationabilem causam (qualis in proposito esset metus peccati gravis ex opinione *Caramel*) esse potest licita. At simpliciter posse, & sub veniali debere prosequi cras reliquas Horas de Officio proprio occurrente, rectius docent *Lugo cit. n. 21.* *Pellizarius, Quintanadvennas, Leander cum Tamburino cit. n. 31.* *Gobat ibidem.* Ratio est: quia & error deprehensus corrigendus est: ac etiam possidet jus Officii huius diei, & non alterius à te erroneè inchoati. Qui ergo non potest facere totum, eo modo, quo deberet, debet saltem facere eo modo, quo potest. Monet tamen providè *Gobat eodem n. 643.* Si advertas errorem hodie post primas Vesperas, subicias illis saltem Antiphonas, Versus, & Collectam Festi, de quo erat secundum Rubricas recitandum: idem facias post Laudes erroneè dictas; quin etiam si primum post secundas Vesperas venias in notitiam erroris, etiam hoc ipsum præstabis, dicēsque Completorium conveniens huic diei, *Judice Cardinali de Lugo l. c.*

V. Ego habens Officium recitare more Roma-129 no, de feria v. g. sed cras futurus sum Salisburgi, ubi celebratur festum S. Virgilli, vel Ruperti proprium: possumne hodie vespere adhuc existens extra territorium recitare primas Vesperas, Completorium, & Matutinum de illo festo? Respondet *Tamburinus cit. n. 25.* satis probabile judicante *Gobat n. 644.* Potes: cum enim cras futurus sis Salisburgi, poteris, etsi non tenearis, te illi Ecclesiæ reddere conformem in Officio divino. Cum ergo Officium hoc vespertinum sit pars Officii crastini, non est inconveniens, posse te illud anticipare hodie, tanquam pertinens ad Officium crastinum. At, quid si hodie jam dixissem Matutinum de feria, quando cras venio Salisburgum: rectiusque prosequar Horas de feria, an assumam Horas de Sancto? *Resp.* Potes utrumque, iudice eodem *Tamburino*: nam prosequendo Horas de feria, conformas te Officio legitime incepto; assumendo Horas de Sancto, reddis te conformem loco, in quo degis. Quidnam autem sit melius, ego ignoro: elige, quod magis inclinatur devotio; putarem tamen prius esse melius.

VI. Plures tandem possunt esse casus, in quibus 130 necessarium est jungere partes diversorum Officiorum. 1. Si hodie vespere dixisti Matutinum & Laudes de feria secundum Rubricas communes, at verò cras mane accipias Beneficium, quod habet Officium duplex de festo speciali, v. g. Patrono, teneberis reliquas Horas omnes dicere de illo duplici, *Lugo cit. n. 20.* 2. Idem se non semel debuisse facere testatur *Lugo ibidem*, quando scilicet vespere in uno Collegio, è quo discessurus erat, dixerat Matutinum feriale, at sequenti die venit ad

aliud Collegium ibi permanens, ubi celebrabatur festum Dedicationis, reliquas Horas nondum recitatas dixit de Dedicatione. 3. Item si hodie persolvisti Matutinum juxta ritum Romanum, cras manè fias Carthusianus v. g. aut Ecclesiæ græcæ, cras recitabis reliqua ex formula Carthusiana vel Græca. 4. Si habeas diversa Beneficia in diversis locis vicinis, & contingat te celebrare Vesperas in loco unius, & altero die divina peragere in loco alterius, ubi celebratur festum diversum, utique debebis psallere Vesperas pridianas publicè juxta morem loci, itémque Completorium, si publicè dicendum sit. Reliquas autem Horas poteris, at non teneberis orare juxta ritum alterius beneficii, ubi cras manè serviturus es. Gobat n. 642. apud quem vide plura.

§. III.

Ordinatè dicenda Hora.

Ordinatè dicendæ sunt Horæ quoad seriem earum constitutam, ut scilicet non transponantur Horæ, posteriorem præponendo priori, vel ejusdem Horæ partem posteriorem præponendo anteriori. Idque publicè in Choro sub mortali teste nostro Marchant *suprà*: at extra Chorum & privatim solum sub veniali; secluso contemptu vel scandalo, *secundum communem* DD. quidquid Vasquez de beneficiis c. 4. §. 1. a. 1. mortale constituat, quando illa inversio fit sæpe. At certè, secluso contemptu, hunc rigorem nulla lex, vel consuetudo, vel ratio indicat: cum talis ordinis inversio nec gravem contineat deformitatem, nec de substantia Officii divini quidquam imminuat. Dico igitur

131 I. Venialiter ergo tantum delinquit, qui Horas integras transponit, v. g. Horas minores recitando ante Matutinum, absque omni causa, *secundum communissimam* DD. ob rationem datam. Quin etiã si unius Horæ partes, v. g. Psalmos confundat inter se, mutando solum ordinem prioritatis & posterioritatis, vix delinquit plùs, quàm venialiter. Castro-Palaus apud Gobat n. 655. At verò, si sic confundat partes diversarum Horarum, miscendo Psalmos vel partes unius Horæ cum alterius: poterit facillè contingere, ut faciat aliud Officium, quale non sit in Breviario, sicque mortaliter delinqueret. Sed credo rarum fore tam stultum. Bonartius apud eundem ibidem.

132 II. Ob rationabilem causam quæcunque integras Horas transponere, omni culpâ vacabit, ob regulam datam *suprà* §. 2. N. IV. Exempli gratiã. Clericus vel Religiosus, etiã culpabiliter prius non dicto, vel neglecto Matutino, postea vocatus ad Primam, aut quæcunque causâ tardiùs veniens ad Chorum, Horâ unâ jam finitâ, licitè & laudabiliter pergit cum Choro, Horam nondum dictam postea repetiturus. Item non habens ad manum Breviarium in itinere v. g. sed Diurnale tantum, sine omni culpæ scrupulo recitabit interim Horas minores, postea domi vel in hospitio recitaturus Matutinum ejusdem diei. Quia illa Breviarii carentia est causa sufficiens ejusmodi transpositionis. Idémque est, si nondum dicto Matutino, vel Horis

prioribus rogaris ab aliquo, ut cum eo recites Horas minores vel Vesperas, siquidem sit alicujus auctoritatis. Lessius l. 2. de Just. c. 27. n. 8. Amicus, Bonartius apud Gobat consentientem num. 644. Idémque si exspectes majorem commoditatem postea recitandi Horas priores. Matutinum v. g. cum socio, sicut & tutò pergis in Vesperis jam cæptis, si tunc recorderis te nondum dixisse Nonam v. g. Et ita in similibus. Gobat cit. num. 664.

III. Ob similem rationabilem causam etiã 133 partes Horarum transponere culpâ vacabit, e. g. seriùs veniens ad Chorum vides, tuos Fratres chorales jam esse seu parùm seu multum progressos in aliqua Hora, licitè & laudabiliter pergis statim cum Choro, postea partem omissam repetiturus: & longè laudabiliùs, quàm si volens priùs supplere, interim Chorum obsequio tuæ vocis defraudes. Navarrus, Toletus, Sa, alii cum Layman l. 4. tr. 1. c. 5. n. 7. Item si in itinere, vel aliàs Breviarium ad manum non est, habes autem Diurnale continens Psalterium, & Matutinas dispositas, licitè recitas Nocturnum, vel Nocturnorum Psalmos cum Antiphonis, ac etiã cæteris Horis sequentibus, lectiones lecturus postea domi, in diversorio. Ex communi Layman, Tambur. Bonartius, Gobat ll. cit. Idémque est, si commemoratio, propriæ lectiones de festo, vel quid simile ad manum non est. Item si Nocturnum unum aut Psalmos per inadvertentiam transilivisti, si commemorationem, nonam lectionem, vel quid simile omisisti, & solum post Laudes observes errorem: satis est, si post Primam v. g. quam jam incipis, suppleas defectum. Communis apud eosdem.

IV. Qui absque ulla ratione incipit Officium 134 sequentis diei, nondum finito Officio præcedentis: v. g. nondum dictis Vesperis & Completorio, orat Matutinum in crastinum, venialiter delinquit secundum Suarez l. 4. de Orat. c. 24. Palaum, Bonartium, alios communiter; sed certè absque ratione convincente: posse tamen facillimè reperiri causam excusantem, sive sufficientem rectè monet Gobat num. 666. v. g. si modò habeas socium: si priùs recitatis Vesperis & Completorio, timeas tibi lucem diei defuturam pro Matutino. At, quid de recitantibus Matutinum post Missam primam absque rationabili causa? Certè Azorius p. 1. l. 10. c. 8. testatur omnes ad unum Theologos & Canonistas priores. Dominico Soto, talem damnasse peccati mortalis: at cum eodem Soto, & post ipsum plerique absolvent à mortali, & per multà etiã à veniali, per se loquendo, cum Suarez cit. n. 6. nisi ita serò sacrifices, ut si velis post Sacrum recitare Matutinum, inchoabis elapsò jam tempore ordinario, scilicet antemeridiano. Sed de hoc expresso agitur, & nos dicemus in materia de Sacrificio Missæ.

§. IV.

Continuè singula.

I. **H**oræ Canonice singulæ recitandæ sunt 135 continuè, ut scilicet una cæpta dicatur usque ad finem continenter absque notabili interruptione, vel interpositione, ut præcipiunt

SS. Canones: *nullus de Consecratione d. 1.* Et in Concilio Basileensi *sess. 22. c. Qualiter Hora*: ut proinde omnium consensu peccet, qui absque omni causa rationabili unam Horam notabiliter interruptit (nam parum pro nihilo reputatur) namque unitas & forma orationis ab Ecclesia instituta dissolvitur: estque species irreverentiae erga Deum, caput cum Deo colloquium (& quidem Ministerium ex Officio ab Ecclesia ad id specialiter deputatum) non necessaria & impertinente actione, locutione, cessatione, interrompere notabiliter, quod homo à servo vix toleraret, tantoque gravior culpa erit, quod diuturnior est interruptio, & actio interposita vanior vel turpior. Atque adeo, si valde notabilis & diuturna sit interruptio absque ulla rationabili causa, mortale censetur cum obligatione repetendi priorem partem abruptam, graves DD. Navarrus de orat. c. 16. n. 75. Medina q. 16. de orat. a. 3. Azorius cit. c. 8. q. 5. Vasquez supra. Marchant. cit. tr. 3. sect. 5. q. 4. in Corollario. Sed certe nulla lex naturalis vel Ecclesiastica prohibet tam severe istam interruptionem; nisi forte adeo saepe, consuetudinariè & enormiter fieret, ut gravem deformitatem, neglectum & contemptum in re divina involveret; quod certe parum erit. Dico ergo

136 II. Per se veniale tantum est Horam Canonicam captam, absque omni rationabili causa interrompere etiam notabiliter per multas Horas. Ita communis DD. Suarez loco cit. Sanchez l. 4. Consil. Moral. c. 2. dub. 19. Less. l. 2. Just. c. 37. n. 57. Layman cit. l. 4. tr. 1. c. 5. Tannerus aliisque citatis. Diana p. 2. tr. 12. resol. 4. Tamburinus l. 2. De cal. c. 5. §. 3. n. 11. sic statuens: *Quacunque interruptio, sive extra Chorum, sive intra (prescindendo à scandalo) dummodò continuatio fiat intra eundem diem, peccatum mortale nequaquam attingit. Itaque qui unum nocturnum, vel etiam unum duntaxat Psalmum hoc mane recitat, vel recitavit pridie Vespere, si postea, antequam expiret tempus praescriptum recitandi, nempe media nox sequens, recitat, quod recitandum superest, non erit culpa mortalis reus.* Sic ille liberaliter. Ratio est: quia jam intra latitudinem temporis praescripti totum Officium persolvitur: & ex alia parte in hoc non apparet irreverentia gravis. Quia cum quilibet Psalmus v. g. contineat perfectam orationem & laudem DEI, neque habeat necessariam connexionem cum consequentibus, sed tantum accidentalem ex ordinatione Ecclesiae, hinc qui Horam etiam diuturno tempore interruptit, tamen revera implet rem praecipiam quo ad substantiam, tam in materia, quam forma substantiali, ut supponitur; etsi in accidentali modo continuationis non servato peccet contra ordinationem Ecclesiae, tamen in re non adeo magna non plus, quam venialiter.

137 III. Accedente autem aliquà rationabili causâ necessitatis, vel utilitatis, charitatis, etiam affabilitatis erga proximum, etiam levis culpa facile vitabitur in interruptione non nimia alicujus Horae, DEO O. M. humanis moribus ita per suam bonitatem indulgente, quod certe non indulgeret superbus quilibet humanus Princeps, ait Tamburinus cit.

PARS I. DE SACRAM.

n. 12. ut si negotium quodcunque utile interveniat, v. gr. confessionem alicujus audiendi, infirmo succurrendi, amicum salutandi vel alloquendi, respondendi &c. si quid interim facias ad tollendam distractionem, aut aliquid te interius faciat inquietum seu sollicitum, & ideo aliquid breviter notes in charta, vel mandes famulo; ut ex Suarez etiam superius notatum. Item si in Confessionali expectes otiose Pœnitentes, quidni interea licitè inchoes Matutinum, esto, minimè dubius, te aliquoties interpellatum iri, ait Gobat n. 617. *fine.* Ais: quando ego sic interrompo; seu justà seu nulla causâ, statuo firmiter postea resumere de novo: quid si postea non repetam de novo? Certè Navarrus, Azorius, Reginaldus, damnabunt te noxae lethalis in materia sufficienti: at certè immeritò. Venialis tantum culpae damnant te rectè Sanchez, Lessius, Layman, ac alii communiter. Nam mutatio meri propositi in re per se non obligante graviter, nunquam est per se mortaliter mala, ut liquet innumeris instantiis & exemplis in omni genere virtutum & vitiorum: cur ergo sit in proposito? interim mi bone vir, si ve tale propositum praemiseris, si ve non, si ve absque justà causa, si ve ex justà causa, & alioquin sine dubio excusante à peccato, facta sit notabilis interruptio, omnino decens est, ut de novo inchoetur, aut ille Nocturnus, in quo facta est, aut saltem Psalmus vel Lectio, quem vel quam interrupisti, ut provide monent Navarrus cit. c. 16. n. 7. Layman c. 5. n. 7. Gobat n. 670. *fine.*

IV. Apud omnes autem in confesso est, semper licitum esse separare Matutinum à Laudibus, neque ad id requiri ullam peculiarem causam honestam, ut contra Azorium habet communis DD. Sanchez cit. dub. 20. Tanner. Layman, alii passim. Etenim hæc separatio olim erat frequentissima & quasi ordinaria, & distinctum initium Laudum indicat, neque ulla nova lex vel consuetudo contraria interea id vetuit: dummodò tamen ad finem Matutini addatur Collecta diei, & ad initium Laudum praemittatur Pater noster, & Ave Maria, prout fit, & speciali Rubricâ praescribitur in nocte sanctissima Nativitatis Christi: ut cum aliis monent Diana p. 5. tract. 14. resol. 48. & Gavantus Rubricis Breviarii, sect. 4. c. 3. at certè id solum ex pia consuetudine: nam de nulla lege obligante constat. Quare utrumque negat Azorius: primum verò etiam Sanchez, Bonacina, alii multi. Denique etiam separationem unius Nocturni ab altero, etiam absque causa, nullam continere culpam censet Lezana to. 1. cap. 12. n. 16. saltem non plus, quam venialem, communis est sensus DD. Navarrus, Azorius, Reginaldus, alii passim. Nec exigitur gravis ratio ad tollendam omnem culpam ejusmodi separationis per dimidiam circiter horam: & postea dicturus alium Nocturnum non praemittis necessario Pater & Ave: ut contra Reginaldum bene docet Azorius cit. c. 8. q. 4. Et universim ejusmodi separationem partis Matutini à reliquis, non excedere culpam venialem, etiam si fiat per 30: fere horas, dummodò intra unum diem naturalem recitetur

totum Breviarium, censet Quintanadvennas *cit. tr. 8. singulari 2.* apud Gobat *n. 672.* non repugnantem. Dices tandem. Ego quidem ejusmodi voluntariam interruptionem Horarum pro ipso caveo & horreo: at somni molestia me subinde cogit interrompere. De hac ita scribit Sanchez *sæpe cit. l. 7. c. dub. 33.* *Qui vexatur à somnolentia, ut pronuntiet Horas suas, vel audiat Sacramentum à attentione, quod saltem videt, quod non omittit dicere vel audire aliquod verbum, licet propter gravitatem vel molestiam somni non attendat ad significationem, vel ad aliam meditationem, non peccat saltem mortaliter; quia sic habet attentionem necessariam. Secus si dormiat per notabilem partem Hora, aut si recumbat in lecto ad recitandum eo tempore, & in circumstantiis, ut probabiliter attentâ fragilitate sua, & dormiendi consuetudine, credere possit se dormiturum, & omittitur id, ad quod tenetur. Ratio, quia exposuit se probabilissimo emittendi periculo.* Sic ex Navarro Sanchez.

S. V.

Tempestivè &c.

Tempestivè recitandæ sunt Horæ, sicut omnes absolvantur intra præfinitum tempus, & singulæ dicantur suo statuto tempore. Quare duplex hic tempus considerandum est totius Officii inchoandi & finiendi, & singularum Horarum recitandarum, ac deinde breviter de circumstantiis loci & situs, seu habitus corporis.

I. Tempus totius Officii divini.

1391. **A** Matutino utique ad Completorium absolventi ex primæ institutione & antiquissima consuetudine incipit à media nocte præcedenti, usque ad mediam noctem sequentem diei: attamen ex receptissima jam consuetudine, cuilibet fas est Matutinum cum Laudibus dicere pridie Vesperis: juxta communissimam DD. D. Thomas mox citandus, Azorius *suprà* Suarez *l. 4. c. 27. n. 14.* Lessius *l. 2. de Just. c. 37. n. 79.* Layman *cit. cap. 3. n. 7.* alii passim omnes: idque faciunt sine scrupulo passim piissime Sacerdotes, etiam Sæculares, nedum Religiosi Privilegiati. Rationem hujus consuetudinis congruam reddit D. Thomas. *Quod. lib. 5. c. 28.* *Quia solemnitas diei sequentis à Vesperis incipit, ideo merito usus obtinuit, ut post publicum Officium, Vesperas & Completorium à meridie ordinariè in Ecclesiis jam perfolutum ante horam quartam, deinceps preces nocturnas inchoare liceat.* Sic S. Doctor.

140 II. At quânam horâ præcedentis diei, fas est Matutinum inchoare & dicere? Certum videtur apud omnes, tam æstate, quàm hyeme fas esse incipere ab hora quarta, prout indicavit D. Thomas eò quòd Vesperæ & Completorium (à quibus incipit solemnitas sequentis diei) jam perfoluta sint. Imò hyeme, quando circa horam quartam sol jam occumbere incipit, etiam licet aliquando anticipari Matutinum sequentis diei, ex communi notat Layman *loc. cit.* At quanto tempore etiam liceat anticipare? variè sentiunt varii. Escobar. *Tract. 5.*

Examin. 6. n. 60. determinat, mortale esse incipere horâ 2. post meridiem: veniale, mediâ tertiâ citra justam causam; nullum horâ tertiâ: consentiente Bonartio quoad tertiâ, & à fortiori consentiunt sequentes. Quintanadvennas *Singularium tract. 8. singulari 2.* testatur certum esse, non peccare mortaliter, qui incipit statim horâ secundâ post meridiem idque à mortali etiam excusant Sanchez *cit. dub. 37.* Tamburinus *l. 2. Decal. c. 5. §. 5. n. 34.* Et Mart. Ledesma, Fabrum, Molfesum citans Diana *p. 4. tract. 4. resol. 5.* Idque etiam à veniali excusat plures Recentiores allegans Leander *disp. 4. q. 93.* & probabile censet Tamburinus *loc. cit.* consentiente à fortiori, nostro Josepho Angles, qui permittit in hyeme incipere tribus horis ante occasum Solis. Occidit autem Sol in nostris partibus in hyerno solstitio, quartâ horâ post meridiem. Tandem quidam apud Tamburinum *cit. n. 3.* meritò repugnantem, putat posse inchoari statim post meridiem. Circa has varias opiniones

III. Placet judicium P. Gobat. *num. 680.* ita statuente. Tempore hyberno, id est, ab æquinoctio autumnali usque ad vernum licitum est incipere Matutinum ab hora tertiâ, etsi nulla adiectionis causa. Nam Sol tunc jam est propinquior occasui, quàm meridiei in æstate: Sanchez, alique citati. Etiam Tannerus *tom. 3. d. 5. q. 1. n. 165.* Tempore verò æstivo, id est, ab æquinoctio verno usque ad Autumnale, quælibet rationabilis causa sufficit ad licetè inchoandum eadem horâ tertiâ. Cum enim tanta Autoritas probet vel nullum, vel solum veniale peccatum admitti tunc recitando, quælibet causa non imprudens, adeoque major commoditas tollet omne peccatum coram DEO, præsertim cum videatur patrocinari consuetudo. Sic Gobat ibi: & paulò *suprà n. 679. sine,* probabilem censens Sententiam Sanchez, & aliorum, non esse mortale incipere horâ secundâ propter tantam autoritatem, concludit: nec dubitare sequi pridie Festi, quo essent mihi excipiendæ Confessiones, ab hora tertiâ usque ad Cœnam, ait ipse: multò magis si usque in noctem seram; idemque esto judicium de alia similiter causa properandi cum oratione.

IV. Tempus tandem præfinitum implendi totum Officium divinum diei, est media nox sequens, quo tempore transeunte cessat obligatio illius diei Officii recitandi, & seu culpabiliter, seu inculpabiliter omitti repetendi, secundum omnes: cum Officium ejusque diei, sit suo diei alligatum. Gobat hic *n. 691. & seq.* refert; ac optimè latè refutat inauditam hætenus opinionem Leandri, non improbabile, sed probabilissimum esse, quòd præceptum recitandi Horas impleat, qui incipit hodiernum Officium recitare paulò ante mediam noctem diei sequentis, puta medio duodecimæ, si ipsum sine interruptione prosequatur post mediam noctem, eo potissimum fundamento, quòd omnes Horæ sequentes efficiant unum totum integrale cum Matutino, jam tempore habili incepto, & fortè jam absoluto: si ergo per-

pergatur in Horis sequentibus, poterunt omnes dici inchoatæ non post duodecimam, sed medio duodecimæ unâ cum Matutino continuo tunc inchoato. Et cur non eam, qui feriâ quintâ serò paulò ante mediam noctem inceptit cœnam carniæ, poterit post mediam noctem continuare, eò, quòd reliquæ comestiones carnis cum præcedentibus tempore licito inchoatis, multò magis faciant unam moraliter cœnam, quàm Horæ reliquæ cum Matutino tempore habili inchoato? Certè si ista Sententia probabilis sit, probabilis etiam censei debet illa alia Sententia tradita à Caramueli *Theolog. Regul. d. 114. a. 2.* at damnata sub Alexandro VII. *Unico Officio potest quis satisfacere duplici præcepto pro die presenti & crastino.*

II. Tempora singularum Horarum.

143 I. Tempora statuta singulis Horis persolvendis ex primæ institutione sunt illa, quæ ipsis nominibus Horarum præferuntur: scilicet recitentur, Matutinum circa mediam noctem: Laudes sub auroram: Prima ad ortum Solis: Tertia tempore medio inter ortum Solis & Meridiem, quod in æquinoctio est circa nostram horam nonam: Sexta in ipso meridie: Nona tempore medio inter meridiem & Solis occasum. Vesperæ ad Solis occasum: Completorium sub crepusculo nocturnum; prout etiam indicant singularum Horarum Hymni, & inter alios declarat Layman *cit. l. 4. tract. 1. c. 3.* Verùm hæc originaria distributio, ob humanam fragilitatem & occupationem multiplicem, quoad omnia dudum servari desit etiam in recitatione publica. Laudatissimè tamen servabis in recitatione privata.

144 II. Publicè in Choro servanda sunt tempora consuetæ Ecclesiarum, etiam sub mortali. Et quamvis consensu omnium DD. optimè & utilissimum sit etiam in privata recitatione, quantum fieri potest ad unguem observare tempora statuta ab Ecclesia; quia privata recitatio semper ordinem quendam ad publicum Officium retinet, ut nimirum non solum idem Officium, quod in Choro, sed etiam eodem tempore, quo in Choro, privatim recitetur: id tamen necessarium non est, sed ad omne peccatum vitandum sufficit. Matutinum (de quo supra) cum Horis minoribus esse recitatum ante prandium, seu meridiem, exceptâ Sextâ & Nonâ, quæ juxta primævam institutionem licet circa, vel paulò post meridiem recitentur; Vesperas & Completorium longius post meridiem saltem circa occasum Solis, aut crepusculum nocturnum respective. Excepto tempore quadragesimali à Sabbatho primæ Dominicæ, quo etiam privatim fas est dicere Vesperas ante prandium, non tamen necesse ex obligatione. Nam Rubrica, & *o. solent. de Consecr. d. 1.* si quod continent præceptum, tangit id solum Chorum. Bonarius, Escobar, Gobat, n. 686.

145 III. Tempora statuta singulis Horis in privata recitatione non servare etiam notabiliter & absque ulla causa, non est mortale secundum communissimam Sententiam DD. adeò, ut mortale

peccatum certò evitetur; dummodò totum Officium quocunque diei tempore recitatum, absolutum sit ante medium noctis sequentis: secluso tamen scandalo & contemptu, ubique mortali. Merito autem (Judice P. Marchant.) præsumeretur contemptus saltem interpretativus, si quis ordinariâ & consuetudinariâ insolentiâ quasi semper ita mutaret tempora Horarum sùsque deque pro libitu absque ulla causa: talis enim omnino censeretur vilipendere ordinationem sanctissimam Ecclesiæ, & institutionem divini Officii, ideòque tandem à mortali non excusandus. Communi tamen etiam consensu DD. veniale crassum est, absque ulla rationabili causa tempora statuta transgredi notabiliter, eoque gravius, quò longius à præfinito tempore receditur, uti notant Navarrus, Layman *cit.* alii, ut si ex mera desidia Matutinum, Primam, Horasque minores differas utque post meridiem, aut pejus in feram noctem: aut contrà absque rationabili causa Vesperas vel Completorium recites ante meridiem: nec tamen tunc tenebris postea repetere post prandium. Bonacina *de Horis Canonis. q. 3. num. 6.* Lugo *d. 16. de Eucharist. num. 80.* Gobat *num. 682.* Neque enim Ecclesia obligat ad eandem Horam bis in die. De his mox iterum aliquid.

IV. Quando occurrit justa & rationabilis causa quæcunque, ob quam Horæ statis temporibus recitari commodè nequeant, licitum omnino erit pro libitu transferre, semper tamen consultius anticipando, quàm differendi nimium, juxta notum illud Hugonis de S. Victore. *Ante horam orare providentia est, post horam negligentia; in hora obedientia.* Sic toto die studiis, aliisve occupationibus necessariis occupandus, licet omnes Horas minores summo manè persolvit, ob majorem tunc quietem & collectionem; aut si occupatio nimium duratura vel fatigatura prævideatur, etiam Vesperas adjungere licebit, non tamen Completorium, ut habetur *c. 1. de celebr. Missarum*, nisi major necessitas (certè vix contingens) urgeat. Quin universaliter Bonartius apud Gobat n. 681. testatur, quòd quælibet causa honesta vel utilis, uti est major devotio, major commoditas studendi, excuset à veniali dicentem manè uno tractu à Prima ad Nonam inclusive. Pro majori tamen securitate PP. Societatis fruantur Privilegio Apostolico expresso his verbis: *Ratione itineris aut alterius occupationis, quando creditur, quòd cum majori devotione dicatur divinum Officium, potest illud à nostris recitari manè totum usque ad Completorium.*

At, quid si prævideam me in aliquo convivio tam largè bibiturum, ut non sim idoneus mansurus ad Vesperas & Completorium persolvendum: possumne, an etiam debeo persolvere antequàm adeam illud periculosum epulum? Casum hunc proponit, & resolvit Layman *cit.* de Canonico confitente se frequenter ad convivia invitari, & cum sæpius expertus sit, se postea ineptum reddi, ad dicendas Vesperas & Completorium, solere anticipare ante meridiem. Resp. Layman, hoc quidem

quidem nunquam suadendum esse, nec permit-
tendum per se loquendo, cum omnino deceat
Clericos in Conviviis, etiam honestis & necessariis,
ita moderatè se gerere, ut saltem Officio unius
quadrantis satisfacere possint; posito tamen, ta-
lem convivia honesta vitare non posse, & sapius
expertum contra intentum & propositum, tamen
ineptum factum, Vesperas omisisse, etsi non mu-
tato tali proposito, absolvendum esse, cum solum
sit peccatum veniale, eaque consuetudo permitti
poterit, cum ex duobus malis minus sit eligen-
dum, quando utrumque vitari non potest.

III. Locus dicendi Horas.

148 **O**fficium publicum dicendum est in Ecclesia
ex stricto præcepto, concernente Ecclesias
Cathedrales, Collegiatis, & Regulares. Patet ex
recepta & universali consuetudine, & *Clement. 1.
de celebr. Missarum.* Quosnam autem concer-
nat obligatio recitandi in Choro, & Ecclesia, satis
dixi *sect. 2. §. 2.* Pro privata recitatione Horarum
aptus est quisvis locus honestus, juxta illud Psalmi
102. *In omni loco dominationis ejus, benedic ani-
ma mea Domino;* modò non sit expositus distra-
ctionibus, seu in quo non impediatur attentio sal-
tem externa, secundum omnes, ac etiam interna
secundum communioem, juxta dicta de attentio-
ne requisita. Quin imò (contra *Sotum Navar-
rum, Bonacinam, Castro-Pal.* alios) à peccato eti-
am veniali excusant Sanchez *cit. l. 7. c. 2. dub. 44.*
Angles apud ipsam: *Trullenckus, Caramuel,* alii
apud Dianam *p. 10. tract. 11. resol. 33.* illum, qui
in locis immundis naturam exonerando hærens
huic sanctæ actioni vacat. De quo Tamburinus
l. 2. Decal. c. 5. §. 6. n. 2: sic loquitur: *Si locus
ejusmodi sordidus, sine delectu eligatur ad Horas
recitandas, aliasve preces, cum potest mundior eli-
gi, aliquam irreverentiam committi probabile est.
At si semel casu, vel ex aliqua occasione in loco im-
mundo reperiaris, orato libenter: quia etiam in lo-
co sordido, orare est melius, quam otiosum esse. Mol-
fesus refert quendam, qui in locis imundis orabat
Officium, in iisdem post mortem luisse penas: meri-
tò; is enim non ex amore non cessandi à Dei laudi-
bus in quocunque loco, sed fortasse temerè, & sine
delectu, cum alibi facile potuisset, in locis sordidis
sacrum pensum persolvere.* Sic Tamburinus con-
sentiente Gobat, & me.

IV. Situs, seu habitus recitantis Horas.

149 **I**N Choro & publica recitatione divini Officii
servandus est situs & habitus corporis stando,
genuflectendo, sedendo, præscriptus in Rubricis:
is tamen imple non ex obligatione sub peccato, sed
tantum gratiâ majoris devotionis & solennitatis.
*Navarrus de Orat. c. 4. Zerola v. Hora n. 4. Suarez
l. 3. de orat. n. 28. Herinx cit. q. 3. n. 29. 2.* Ex-
tra Chorum privatâ recitatione, optimum & lau-
dabilissimum est, se accommodare consuetudini
Chori, pro diversis Officii divini partibus stando,
genuflectendo, vel etiam devotè sedendo, prout
hortatur D. Bonaventura *speculi p. 2. c. 10. 3.*
Universaliter autem in Horis divinis præstat orare
stando, quam genuflectendo ob antiquissimum Ec-

clesiæ morem, & Sanctorum, nominatim SS. P. no-
stri Francisci exemplum, latè ostendit Jacobus Alva-
rez de Paz. *de orat. l. 1. p. 2. c. 6. longius post medium.*

4. Sed horum omnium nulla obligatio. Tu ser-
vasitum & habitum corporis privatim, qui tuæ de-
votioni, aut publicæ coram aliis ædificationi magis
deservit, satisfacis enim obligationi, sive genufle-
ctendo, sive stando, sive sedendo, sive ambulando
honestè persolvas sacrum pensum, ut omnes con-
sentiunt, quanquam Tamburinus suprà observet,
posse delinqui venialiter per situm, quando est im-
modesta corporis compositio. Situm jacentis
ob indecentiam & periculum indormitionis, jam
suprà reprobat Lessius, nec scio quis probare pos-
sit, nisi in infirmis.

CAPUT III.

De Causis excusantibus ab Horis.

SUMMARIUM.

151. Usque ad n. 155. Quando censetur impotentia, v. g.
ex oblivione, carentia Breviarii, civitate, vel
metu, excusans à recitatione Horarum.
155. Quando excuset infirmitas? Usque ad n. 161. &
161. Quando Charitas sui, vel proximi? ad
162. Quando occupatio gravis.
163. An liceat sponte assumere occupationem cum recitati-
one Horarum impossibilem.
166. Usque ad n. 170. Quisnam possit validè & licitè di-
spensare ab Officio Can.
170. An impediens stasis horis teneatur Officium Can. an-
teicipare, vel postea supplere? Usque ad n. 174.
174. An ob impedimentum non potens dicere totum, teneat-
ur ad partem, quam potest? Usque ad n. 179.
179. An ob cecitatem, vel aliam causam non potens reci-
tare solus, potens autem cum socio, teneatur ad-
hibere socium? Usque ad n. 184.
184. An non potens dicere Horas teneatur aliquid aliud
orare, orantem audire, vel alium substituire.

RESOLUTIO SEPTIMA.

Causæ excusantes à recitatione Horarum Ca-
nonicarum, ut licitè omitti possint, & quan-
doque debeant, convenienter reducuntur ad 4. ca-
pita: *Impotentia, infirmitas, charitas, seu occupatio
gravis, dispensatio legitima, seu privilegium.* Nu-
merant aliqui etiam metum, sed certè comprehen-
ditur sub impotentia morali. Ita in re omnes. Agi-
mus autem de causis excusantibus ad privatam
omissionem Horarum. Nam quoad recitationem
publicam in Choro, tres causæ excusantes memo-
rantur à Bonifacio VIII. Nimirum *Infirmitas cor-
poralis, necessitas, utilitas Ecclesiæ.* De qua re
rarè praxis videri possunt latè DD. citandi.

§. I.

Impotentia.

Impotentia quæcunque physica, vel moralis reci-
tandi Officium divinum excusans generatim
comprehendit etiam alias causas excusantes, scili-
cet infirmitatem, & occupationem gravem; eate-
nus enim hæ excusant à recitatione, quatenus ho-
minem physicè vel moraliter impotentem red-
dunt ad recitandum, speciali tamen titulo impo-
tentia excusant sequentia.

I. Inculcata oblivio unius vel plurium Hora-
rum (totius enim Officii moraliter non potest da-
ri inculcata oblivio) Quò etiam spectat inculcata
igno-

ignorantia obligationis, legendi litteras; ac recitandi Breviarium, quâ pueros ad beneficia assumptos non raro laborare contingit, imò & alios. Peccant quidem graviter, qui nescientes legere suscipiunt sacrum Ordinem, vel Beneficium, vel profitentur Religionem Choro adstrictam, nisi spes sit, quam primum fore, ut legere sciant: quia tunc deciperetur Ecclesia, vel Religio in re gravi, ut supra *sect. 2. §. 2.* dictum fuit: at postea jam constituti in Sacris, vel professi, non peccabunt Officium non recitando, quamdiu inculpate ignorant legere & recitare, cum ad impossibile nemo teneatur: quod si tamen talis beneficium obtineat, quod datur propter Officium, aut Officium quamprimum addicere, aut beneficium dimittere obligabitur, *secundum omnes*. Unde P. Tancredus apud Tamburinū *cit. c. 5. §. 1. n. 18.* quendam, qui totum fere diem infumebat in recitando Officio, illud mutilando, deturbando propter summam inscitiam & alinam ruditatem, ac incapacitatem, liberavit ab onere recitandi Officium tanquam impotentem, attamen ad dimittendum beneficium merito condemnatum est, excepto casu, quo hæc tria concurrant. 1. quod ipse sic ignarus non fuerit in culpa in sua ordinatione. 2. quod non habeat aliunde quo vivat. 3. quod statum illum non assumpserit, nisi spe illius beneficii. Sic ex communi Tamburinū *l. cit.* quem vide.

152 II. Inculcata carentia Breviarii, puta quia in itinere perdidit, quia furto sublatum, utique excusatur, quamdiu inculpabiliter Breviario caret, à recitandis illis, quæ sine Breviario recitare non potest: utique non ab illis, quæ vel potest recitare ex Diurnali habito, vel quæ memoriter tenet, ut mox in simili iterum dicam de cæco. Quod si quis Breviarium sponte abiecit, vel aliàs Breviario culpabiliter caret, tamdiu quidem peccato mortali omissionis Horarum obnoxius manet, quamdiu de culpa commissâ non pœnit, nec voluntatem satisfaciendi suo Officio concipit; at postquam pœnituit, & propositum satisfaciendi, quamprimum poterit, concepit, ommissio divini Officii deinceps non imputabitur ad peccatum, quamdiu aliud Breviarium acquirere non poterit: quia tunc ommissio cessabit esse voluntaria, tam in se, quam in sua causa. Ita omnes passim. Audi casum apud Caramuel *Theol. Regul. d. 117. dub. 2.* Quidam ingressus navim commoditatis causâ, tulit secum Diurnale (in quo tamen continebatur etiam Psalterium dispositum per hebdomadam contentiens Thomæ Sanchez *l. 1. mor. cap. 19. n. 7.* afferenti, legentem ea, quæ continentur in tali Diurnali, Officio divino satisfacere. Postquam solverat à portu, mutavit sententiam, securus juniorum. Joan. Sanchez *select. disp. 15. n. 2.* afferentem, in Diurnali non contineri integrum Officium, ac proinde carentem Breviario, etsi Diurnale habeat, non teneri legere Officium, sicque non legit: quæritur, an peccet? Respondet Caramuel, non peccare, tametsi ne verbum recitet de Matutino: eò quod liceat mutare, & pro libitu sequi Sententias utrinque probabiles,

ut sunt in proposito. Sed latè & optimè refutat P. Gobat. *n. 692.* Ad fundamentum *Resp.* necessariâ distinctione. Licet mutare & pro libitu sequi opiniones utrinque probabiles, si ex ea mutatione non sequatur elusio certi præcepti, concedo: si sequatur, ut in proposito, negatur, utpote falsissimum. Vide *Tract. 1. Decal. c. 1. n. 35.* & obvios quosque de conscientia & opinione probabili.

III. Cæcitas utiq; excusat à legendo: at certe non à dicendo divino Officio, quantum quis memoriter dicere novit, dummodò magnam vel majorem partem Officii memoriter teneat, juxta generatim dicenda *§. ult. dub. 2.* Ita communis DD. Navarrus *c. 11. de orat. n. 15.* Philarchus, Azorius, Suarez, Sanchez, Layman, Tamburin. Gobat, alii passim. Etsi de hac obligatione dubitent Squit & alii apud Sanchez *l. 7. Consil. moral. cap. 2. dub. 46.* & absolute eximat cæcum, etsi memoriter teneat Breviarium, Toletus *l. 2. cap. 14.* Sed immerito: quandoquidem lex hæc non pendet ab oculis, sed à potentia morali recitandi. Et quis excuset carentem quidem libro, at tenentem omnia memoriter; quin Sanchez *cit. dub. 47.* absolute docet paucos, qui diu recitarunt Breviarium, ob cæcitatem excusari in totum ab Officio divino, eò quod tales plerique teneant memoriter Psalmos, & Hymnos omnium Horarum minorum, multosque Psalmos ex Matutinis. Denique Tamburinū *supra cit. l. 2. Decal. c. 5. §. 8.* ac Leander *disp. 5. q. 27.* excusant quemcunque laborantem ex oculis, si timeat, ne legendo deperdat vim videndi; etiam non obstante, quod talis legat fabulas vel historias: etsi enim has legendo cum detrimento visus, peccet contra charitatem sui, non tamen contra Religionem non solvendo pensum Horarum: sed sanè hic cavendum, ne tribuas plus inani imaginationi, quam prudendi metui, ut prudenter monet Gobat *n. 718.*

IV. Metus denique excusat, quando ex recitatione Horarum quis prudenter timet grave malum, seu notabile damnum in propriis, vel alienis bonis; puta jacturam vitæ vel fortunarum, ut contingit versantibus inter hæreticos vel infideles. Item si timeatur infirmitas (de quo mox) læsio capitis, visus &c. P. Tancredus apud Tamburinū *cit. c. 5. §. 1.* consentientem liberat. 1. Sacerdot m. damnatum ad mortem pro tribus diebus morti proximis. 2. Quemcunque captum ob enorme crimen certo plectendum infami morte. 3. Summè mæstum & afflictum repentino & maximo mœrore ob gravissimum infortunium, utpote jacturam maximam honorum, mortem filii &c. talis enim nequit attentè orare: atqui melius est penitus non orare, quàm distractè, juxta Joan. Sanchez *supra cit. d. 15. n. 2.* Sed certe generaliter non assentior cum Gobat *num. 709.* nisi in casu, quo tanta erat eorum perturbatio, ut maximam adferret difficultatem, & moralem quasi impotentiam orandi: quod sanè non semper fit, cum tales in ejusmodi perturbationibus non raro negotia magni momenti expedire videamus. Certè Leopoldus Wilhelmus post acceptam horribilem eladem

cladem ad Lipsiam à Suecis, tamen reliquum Officii divini potius perfolvit. *Nicolaus Avacinus in vita.* Vide Gobat n. 710. Tandem etiam huc spectatis, qui ex metu cadente in viram constantem factus est Subdiaconus, aut Religiosus: nam ut talis non tenetur servare votum Castitatis, ita neque præceptum de Horis Canonicis. Ex communi Sanchez l. 7. de matrim. disp. 29. n. 7. At, dubitat quis, an intervenierit error substantialis in sua ordinatione? etiam talem excusat Tamburinus l. 1. Decal. cap. 3. §. 7. Sed de hoc alibi. De scrupulosis aliquid §. 4. in fine.

§. II. Infirmitas.

155. **E**Xcusat etiam secundum omnes, omnis vera & gravis infirmitas debilitans hominem, ut sine gravi corporis, capitis, visus &c. incommodo recitare non possit Horas suas, vel in parte, vel in toto. Sicut autem certum est, non requiri infirmitatem gravissimam ac velut extremam cum omnimoda & physica impotentia, sed sufficere verè gravem & moralem saltem impotentiam recitandi inducentem, quia Ecclesia pia Mater nequaquam cum tanta severitate nobiscum agit: ita quòque certum est, non sufficere quamlibet levem infirmitatem, quæ moraliter non adfert impedimentum, quales ordinariè sunt febres leviores tertianæ & quartanæ, quæ non solum diebus intercalariis (seu bonis, ut vocant) sed etiam diebus paroxysmi plerumque satis temporis relinquunt Horis recitandis, ut monent communiter DD. cum Innoc. & Abbate in cap. 1. de celebrat. Missar. Navarrus, Bonacina, alii, & bene Gobat n. 715. contra Leandrum nimis laxè omnem laborantem tertianâ vel quartanâ eximentem, nisi loquatur de diebus malignis, de quo inferiùs rursus. Verùm jam id ipsum dubitatur, quænam generaliter ceteri debeat infirmitas gravis sufficiens ad excusandum: Navarrus Man. cap. 25. n. 10. illam censet infirmitatem gravem, quæ non admittit colloquium aliorum vel tractationem rerum seriarum. Verissimè talis gravis est infirmitas & sine dubio excusans à recitandis Horis, sed certè nimis strictè definita. Pono unam & alteram regulam, addoque exempla.

156. II. Infirmus tunc stat iudicio Medici, aut in huius defectu, alterius viri experti, & maxime Superioris, quippe potentis eo casu dispensare. *Omnes.* Quare ut infirmus non teneatur recitare Officium divinum, sufficit, quòd ei dicat Medicus, ut non recitet: (imò jam sufficienter habes iudicium Medici, quando scis te laborare eâ infirmitate, quâ alii, quibus Medicus eam recitationem interdixit, ut in simili notat Gobat n. 475.) Nam infirmus quoad sanitatem recuperandam, subest Medico, etiam independentè à Superiore, seu voluntate Prælati, inquit *Peyrinis* apud Gobat n. 714. *fine*, rectè tamen suadentem, ne sine consensu Superioris præsentis quidquam omittas. At, inquis: Medicus est Lutheranus, habens Horas nostras pro superstitione, Missam pro idololatria. Poteris nihilominus stare ejus verbis, Iudice Gobat num. 476. Quia ex-

perientia docet, plerosque solere respondere cum omni abstractione à Religione. Quare tutus eris, si ideo omittas Horas (aut Sacrum eadem ratione, quia vel Medicus, vel alius vir expertus & prudens, vel denique Superior prudens, aut Parochus dicant, recitationem, (Sacri auditionem) valetudini tuæ esse nocivam.

III. Quòd si absit Medicus, vel vir expertus, 157. qui possit de gravitate infirmitatis judicare, neque adsit Superior, qui in tali dubio certo potest dispensare, tuncque verè malè habeas & pejora formides; decerne infirmitatem esse gravem, non parvæ considerationis malum. Ita Tamburinus l. 2. Decal. c. 5. §. 8. num. 13. Exempla adferens. Quartanâ vel tertianâ laborans, quando expectat vel peritiam febris accessionem: siquidem manè se bene habeat, utique tenebitur Horas antemeridiano temporis respondentes recitare; nec obligatur ex aliquorum probabilis sententia (de qua §. ultimo) Vesperas & Completorium anticipando manè persolvere. Si tamen manè jam imbecillis existat, timeatque sibi recitatione nocituram, à toto Officio absolute excusabitur. Item imbecillitas ejus, quem febris reliquit, excusat eum ab Officio primis diebus aliquot numerandis prudentis arbitrio, habitâ ratione præteritæ infirmitatis & præsentis difficultatis: nam & illa imbecillitas infirmitas est, & Mater Ecclesia non est ita rigida in exigendis debitis, sed convalescenti per aliquot dies requiem ab Officio concedere putanda est. Sanch. cit. c. 2. dub. 45. Tambur. *suprà* Gobat n. 715. dicens: quod probe nota, maxime pro scrupulosis.

Sed accipe totum discursum pulcherrimum in 158 moralibus maxime æstimati P. Sanchez, eodem dub. 45. sic habet. *In hoc tenenda est media quadam via*, ita, ut qui æger est, si ex recitatione Horarum vero similiter credat (vel timeat) stomachi aliquam cruditatem, vel capitis gravedinem, vel virium lassitudinem, vel etiam credat febrem tardius remittendam, excusatur ab Horis. Ratio est: quia ejusmodi damna, quæ in corpore valido & sano sunt levia, in ægroto sunt gravia mala. Et confirmatur: quia, cum omnia præcepta charitati deserviant, quæ valde benigna circa infirmos est, non est verosimile, quòd Ecclesia, quæ est sapientissima Mater, hominibus morbo afflictis, velit addere molestiam orandi, etiam si non multum laedantur. Item quòd c. Clericus d. 91. pro legitima causa non orandi habeatur inæqualitas corporis, quæ non sonat morbum gravem vel levem, etiam si autem huiusmodi infirmi, dum febrili vel alio morbo laborant, bonam diei partem confabulationibus expendant, atque etiam libros animi gratiâ legant, non inde sequitur teneri recitare Horas. Ratio est: quia lectiones illæ & sermones ægro voluptatem adferunt, nec morbus inde gravescit, sed potius decrescit; ac recitatio est res seria & naturâ suâ caput gravat, ac maerorem & molestiam infert. Sic multi ex Recentioribus valde docti Magistri. Sic ipse doctissimus Sanchez. Sic & ego. Non ergo talis peccat omitendo Horas contra præceptum Horarum, à quo excusatur, vel etiam dispensatur, licet posset peccare

care contra charitatem sui, si legendo fabulas vel alia sibi noceat, quod rarum est. Simile habes in eo, qui excusatus vel dispensatus ad comedendas carnes, ex mera gulositate comedit etiam pisces cum nocumento valetudinis, non enim peccat contra præceptum jejunii, à quo excusatur, sed tantum contra charitatem sui ipsius, si multum ei pisces noceant.

159 IV. Quod si pensatis omnibus, etiam per Medicum, alios, teipsum, dubium maneat, an recitatio Horarum (itemque auditio Missæ in templo) sit allatura notabile detrimentum, nec ne? Suarez quidem & alii censent manere obligationem, adeoque petendam dispensationem, eò quod certa sit obligatio, dubia excusatio: & sine dubio tutius est petere dispensationem. Sed probabilius, talem omni obligatione & dispensatione petenda liberant Bonacina, Castro-Palaus cum Tamburino l. 1. Decal. cap. 3. §. 7. verbo. Hora. consentiente Gobat n. 478. Ratio est: quia non solum ipsum nocumentum, sed etiam periculum grave nocumenti liberat ab hac obligatione: Ecclesia enim nec vult, nec potest nos obligare cum tali periculo, quippe contra jus naturale non exponendi se periculo gravi: atque in proposito, etsi dubium sit nocumentum futurum, periculum tamen præsens & certum est: ideoque possessio juris naturalis, quam habet homo ad non exponendum se periculo gravi, prior est & potior, quam obligatio recitandi Officium divinum, quippe juris positivi Ecclesiæ tantum, ejusque possessionem elidit. Vide Gobat cit. num. 479. Quod si beneficiatus morbum contraxit ex intemperantia, dixi c. 1. §. 3.

160 Denique ad ægrorum Nosocomium quidam etiam reducant itinerantes. Est enim reperire non paucos, qui ratione itineris omittunt vel totum Breviarium, vel partem. Hanc excusationem ego cum Navarro man. c. 25. n. 102. & Gobat n. 719. non possum simpliciter admittere, utpote propriam & alienam experientiam certus, defatigationem ex itinere etiam pedestri unius vel plurium dierum, continuorum, non esse tantam, ut non permittat satis virium solvendo debito Clericali absque difficultate notabiliter majori, quam sit ordinaria. Non tamen nego, esse eam defatigationem quandoque tantam, ut homini jam aliàs satis infirmo non relinquat tantum virium, quantum est necesse ad hoc munus obeundum. Sed hic casus est rarissimus in homine sano. Cotonius apud Gobat *ibidem*, sic absolute pronuntiat. Fessus ex labore, itinere, negotiis accidentaliter aliquando occurrentibus, Officium, quod in serò distulerat, potest omittere, quia comparatur infirmo: & rursus excusat illum, qui bonâ fide distulit in serò, & postea invenitur valde lassus, & somno graviter oppressus. Sic ille. Sed prudenter monet Gobat: reverâ cavendum, ne nobis nimium blandiamur.

§. III.

Charitas vel occupatio gravis.

161 CHARITAS tum propria sui, tum proximi excusat, quando, nisi Breviarium totaliter vel par-

tialiter omittas, cogaris adire aliquod grave incommodum, vel magnum opus charitatis proximo negare: tunc enim tutâ conscientiam omittes de Breviario tantum, quantum erit necesse ad illum finem. Similiter excusat omnis superveniens repentina & improvisa occupatio gravis & necessaria, vel multum utilis, quæ absque scandalo, aut suo vel aliorum detrimento omitti non possit, cum qua tamen recitatio Officii in toto, vel in parte consistere non potest. Ita communissima DD. & omnes de hac materia scribes, etiam rigidiores. Navarrus, Tolemus, Sylvester, alii, & inter reliquos optimè præctice Sanchez l. 7. Confil. Moral. c. 2. dub. 52. juvat iterum exscribere ejus formalia. §. 1. Quando supervenit aliqua occupatio, qua non potuit preveniri, & nequit prætermitti sine scandalo, aut gravi pana, aut aliorum jacturâ, & non comparitur Horas recitare, excusat. Ut si quis esset per totum diem occupatus in audienda confessione existentis in articulo necessitatis, vel in vitando magno scandalo, vel in componendis gravibus inimicitiis vel rixis ad arma currentium, ita ut tantum superesset tempus ad esum & somnum. 2. Sufficiens etiam causa est ad excusandum, si quis ita esset impeditus circa infirmos, vel aliter, ut nullatenus superesset tempus ad commodè recitandum. 3. Boni Confessarii, quando magna est poenitentium copia, vel instat dies ultimus Jubilæi, vel præcepti Ecclesiæ, possunt licite omittere Horas, si non possint recitare, nisi omittendo confessiones quorundam, qui non consequerentur Jubilæum, vel non adimplerent Præceptum Ecclesiæ. 4. Excusatur etiam defensorum actum, vel lecturus lectionem oppositionem, in qua re plurimum interest vel suâ, vel Reipublicæ, doctum se præbere, si simul recitare non possit. Probantur hæc omnes conclusiones: quia non obligat magis hoc præceptum, quam præceptum audiendi Sacrum: sed hoc potest omitti propter prædictas causas. Item, quod pro charitate institutum est, non debet contra charitatem militare. Hactenus Sanchez probans singula variis auctoritatibus.

II. Rarius sanè occurrere possunt ejusmodi occupatines & negotia charitatis, quæ à recitando Officio excusent. Casus ab omnibus affertur. Si tempore Paschali, Quadragesimæ vel Jubilæi tanta te obruat confitentium multitudo, ut toto die vix sufficias, vix tempus vacet ad comedendum, vel dormiendum. At prudenter Sanchez suprâ restringit ad casum, quo, nisi neglecto Officio audias, aliqui Jubilæum non lucrarentur, vel præcepto Ecclesiæ non satisfacerent. Certè extra necessitatem Jubilæi, vel Paschatis, rectè censet Tamburinus cit. §. 8. n. 16. rarissime posse ob confessiones excipiendas, Horas omitti: videmus enim sæpissime fieri, ut Confessarii panè toto die affixi confessionali, tamen existiment, & rectè quidem, se teneri eligere aliquod tempus vacandi orationi Canonice. Si Confessarii possunt habere tempus comedendi, & dormiendi, cur non & orandi? inquit Burdonus apud Dianam p. 10. tr. 11. resol. 20. Alter casus communiter affertur, si tempore Adventus & Quadragesimæ quotidie habendæ sint Coactio-

nes: idque saltem, si à non satis parato antea. Et sanè quandoque ratione fatigationis, & intensorum studiorum, quibus planè sufficienter antea prævideri non potuit, quandoque excusabitur quis ab Officio divino, ut etiam concedit noster Marchant *hic*. At universaliter recitationem Breviarii esse ferè semper impossibilem cum onere concionandi quotidie, uti scripsit Leander *q. 37.* meritò inficiatur Gobat *n. 627.* ratus, nihil de hac impossibilitate sciri in Germania, multosque alios operarios in vinea Domini per Europam, & maximè per Indias esse ac fuisse distentos tantis laboribus ac curis, quantis illi Concionatores quadragesimales; & tamen nec suo, nec aliorum iudicio fuisse exemptos à perfolutione operis divini.

163 III. Cum quis bonâ fide remisisset Officium ad finem diei, ad unam scilicet vel alteram Horam antemedium noctis, & tunc ex improvviso evocaretur ad excipiendam Confessionem: ministrandam Communionem, vel etiam solùm Extremam Unionem moribundi, & hæc ob inopiam temporis, sine omissione divini Officii præstare non posset: omnino poterit, & debet, neglecto Officio ad moribundum properare, siue sit, siue etiam non esset Parochus proprius: tunc enim elucet clara necessitas, & obligatio præcepti naturalis charitatis, aut etiam iustitiæ in Parocho proprio, utique præponderantis præcepto positivo Horarum. Ex commun. Tamburin. *civ. §. 8. n. 17.* At quid in casu relato à Tamburino? *eodem c. §. 8. n. 19.* sic habet.

164 Audi hic, amice Lector, factum casum, non tamen facilis solutionis. Omitit bonâ fide quidam Parochus gravibus distentus per diem negotiis recitationem Horarum parvarum simul cum Vesperis & Completorio in ultimam horam ante mediam noctem: (fortè autem erat dies Jovis) quando reversus domum incænatus, voluit per mediam horam sumptâ Cænâ, aliâ inediâ horâ Officium recitare. Vix sedit ad mensam, cum vocatus ad confessionem cujusdam graviter in rixa vulnerati; advolat, audit ritè confessionem, redit domum, jam unâ mediâ tantum horâ restante ante duodecimam, ut proinde aut Coena, aut recitatio divini Officii necessariò omittenda foret. Quid faciat Parochus volens sequenti die celebrare jejunus? Sic ferè proponit, at non resolvit Tamburinus. Resolvit autem reflexè Gobat *n. 722.* 1. Valde laudabilem fuisse Parochum illum, si genio defraudato Officium recitasset præsertim sequenti die celebraturus; at, quia hoc valde durum. 2. Siquidem incumbebat obligatio cras celebrandi, puta, quia fuit dies festus, depositionis &c. potuisse sine peccato, omissis Horis cænare: quia tunc major erat obligatio celebrandi, quàm dicendi Horas, quas cum incommodo dicere non tenebatur. 3. Idque etiam verum esse, etsi ponamus Parochum illum malâ fide, seu culpabiliter distulisse Horas usque ad undecimam: quia jam tunc constitutus erat in statu impotentiae moralis. 4. Si non aderat obligatio ullâ celebrandi, sed sola devotio urgebat, oportebat perfolvere dilatas Horas, & iis perfolutis comedere cibos licitos potius, quàm omittere Horas pro-

pter illud Sacrum devotionis: Ratio est: quia res præcepti sunt præponendæ rebus, consilii: vide ipsum latius.

IV. Quæres hic tandem non abs re, utrùm liceat sponte suscipere ejusmodi occupationes, seu admittere, vel ponere causas impossibiles cum recitatione Horarum? *¶.* Omnino suscipere licere ejusmodi occupationes, vel causas actuales & transeuntes quasi, ut ex modò dictis constat, qualis est accedere ad moribundum, vel ad Confessionale, etsi prævideatur ijs officiis impediendum fore Officium Canonicum: idem dic de præparanda subito aliquâ concione, quæ nequeat omitti sine scandalo, aut iactura boni spiritualis. At verò regulariter saltem non licere suscipere ejusmodi causas & occupationes impossibiles cum recitatione Horarum permanentes & habituales, etiam ex honesto fine, utpote aliquod munus, officium, vivendi modum, cum quo nequeat stare Psalmodia: ut rectè docet Corotius *l. 3. Controv. 3. cap. 6. n. 136.* Rationem dans: quia Psalmodia est opus speciale Clericorum, illis conveniens ratione statûs, & velut proprium eorum munus, quibus proinde Ecclesia ita illud præcipit, ut velit eos vacare à mundanis negotiis, ne præcipuam illam occupationem impediant. Dico autem *regulariter*. Nam sapienter advertit Gobat *n. 732.* nihil ob stare, quò minus aliquod vitæ institutum, vel aliquod certum munus possit esse tam utile vel etiam necessarium, aut bono communi Reipublicæ, Regni, Ecclesiæ aut bono privato ipsius Clerici, ut licitè suscipatur, etsi cum perpetuo impedimento ac omissione Breviarii. Lege eundem P. Gobat *tr. 3. seu Alpab. Sacrif. casu 16. n. n. 483.* latissimè casu singularissimo differentem de quodam Sacerdote Idiota, qui advertens se inidoneum ad conciones & curam animarum, consultabat Religionem profiteri pro Laico: & consentem potuisse (etsi difficillimè) adesse tam prægnantes causas, ut licitè faceret illam mutationem statûs non obstante lege de pensio Canonico perpetuò impediendâ. Dubia plura particularia circa prædicta, consultò rejicio in unum locum *§. ult.*

§. IV.

Dispensatio Legitima aut Privilegium.

I. Plerumque S. Pontifex, tanquam Supremus in omni *16* ni jure positivo Ecclesiastico Legislator habet potestatem ordinariam dispensandi in præcepto Horarum (etiam cum Beneficiato) qui tamen, ut tutus sit in conscientia, cavere debet, ne ejus supplex libellus contineat allegationem causæ non subsistentis, propter generalem illam clausulam dispensationum: *si preces veritate nitantur.* Unde dispensatio Pontificis facta, etiam sine ulla causa, valida est: attamen saltem venialiter illicita, eò, quòd sine causa partem reddat difformem toti.

II, Episcopus autem per se, jure ordinario nequit hic dispensare, cum inferior nequeat, per se loquendo, relaxare legem Superioris: quanquam Tamburin. *l. 2. Decal. c. §. 8. n. 24.* meritò existimet, hoc jus jam ubique longo usu esse acquisitum & præsumptum Episcopis. Certò autem Episcopi

scopi per accidens potestate sibi tacite delegata, sed solum ob rationabilem causam, possunt valide & licite dispensare in casibus occurrentibus, quando necessitas adest, & commodè non potest adiri Pontifex: idque maximè in casibus, qui frequenter occurrere solent; in iis enim censetur rationabilissimè Pontifex Episcopis potestatem concessisse, ne in rebus frequenter occurrentibus ad Pontificem recurrere cogantur fideles: ut in jejuniis, festis, & in proposito in Horis Canonicis: idque non tantum cum nudis Choristis quoad obligationem professæ Religionis Choro adstrictæ, sed etiam cum aliis quoad obligationem Ordinis sacri. Quia etiam Prælatus conventualis exemptus (nisi à Superiore limitetur) se habet in his casibus frequentibus instar Episcopi. Idque etiam ex privilegio Pontificum, ut patet in compendio Privilegiorum v. *Officium divinum*, c. 10. Et v. *Infirmi Fratres* §. 11. & 12. Et in compendio *Privilegiorum Societatis*, v. *infirmi* n. 1. 2. 3. Atque docent post Suarez & alios, Tamburinus cit. c. §. n. 16. Portellus noster, v. *Hora Canonica*, n. 11. Gobat. num. 719. Quorum proinde Subditi tutissimi sunt in conscientia, quando Superiores ipsis dicunt, eos hic & nunc ob invaletudinem &c. immunes esse ab hac lege: idque maximè si id dicat Medicus, ut habet Leo X. infra citandus.

168 III. Tam Episcopus ergo, quam Prælatus Regulares non possunt valide nedum licite in his dispensare, nisi ob justam & rationabilem causam, ut omnes notant. Ratio manifesta est: quia hi nullo modo possunt dispensare in lege superiori Pontificis vel Ecclesiæ, nisi quatenus ob justam causam necessitatis vel utilitatis ipsemet censetur iis facultatem concessisse, ac delegasse ad dispensandum: at sine ejusmodi justa causa nunquam conferri potest eis talem facultatem concedere, quia esset ad dissipandum potius, quam dispensandum: ergo sine justa causa nec valide, nec licite dispensant. Cæterum justa causa in his dispensandi generatim definiri potest omne impedimentum excusans dubium; dum scilicet dubitatur, utrum impotentia, infirmitas, occupatio &c. reverà gravis sit & sufficiens ad excusandum à recitatione Horarum, ut proinde talis possit statui regula: *Omne impedimentum excusans dubium, est justa causa dispensandi*. Quin in specie, quando dubitatur, an recitatio sit nocitura valetudini, non esse opus dispensatione, probabilis jam dictum §. *præced.* N. IV. Inter reliquas causas etiam singulariter esse magnam scrupulositatem & anxietatem, ac difficultatem in recitandis, continuo repetendis, ac cruciandis Horis, saltem ad tempus, quousque malum emendetur, vel minuat, omnes agnoscunt. Lege utilissimè Patrem Gobat *codem casu* 23. n. 714. latè. In quorum scrupulorum favore extat insigne Privilegium Leonis X. apud Ludovicum Mirandam in *man. Prælat.* q. 37. a. 22. quod libens excipio verbotenus.

169 IV. Cum videret Leo X. quamplurimos Fratres minores diversis agitari scrupulis circa recitandum Officium divinum, qui non parùm ipsorum contur-

PARS I. DE SACRAM.

bant conscientias, eosdem consolari volens concessit iisdem, quod dicendo Horas Canonicas satisfaciunt præcepto cap. *Dolentes de Celebr. Missarum*, de dicendo studiosè pariter & devotè, etiamsi propter aliquam fatigationem vel aliam causam dicant sedendo vel deambulando, vel non proferendo integrè verba, prout sunt scripta, propter negligentiam, vel imperitiam, vel malam pronuntiationem naturalem, propter defectum linguæ, seu alias qualitercunque Horas imperfectè dicant, aut cum mentis distractione & sensuum evagatione, dum tamen non ex malitia hoc faciant: & quod, qui cum talibus malè proferentibus, vel alios supra citatos defectus facientibus dicunt Officium, non teneantur reiterare ab iis imperfectè dicta, aut ab iis non integrè audita propter distantiam localem vel strepitum, vel aliam causam, sed satisfaciunt præcepto Ecclesiæ & Regule suæ, qualitercunque audiendo, quæ alii debent dicere, præsertim in Choro. Sic Leo Pontifex apud Mirandam; qui rectè advertit, hoc privilegium, sicut & multa alia, potius esse declarationes juris communis ad tollendos scrupulos & addit cum Navarro toties citato, quod istud privilegium non excuset à veniali eum, qui admittit aliquos defectus ibi expressos, qui alias, secluso privilegio essent peccata venialia, sed solum concedi in favorem ejus, ut non obstantibus illis defectibus, etiam non suppletis postea, tamen satisfaciatur præcepto cap. *dolentes*. Multi autem satisfaciunt præcepto recitandi etiam peccando venialiter, etiamsi sic non mereantur. Denique circa prædicta impedimenta & causas excusantes à recitatione Horarum occurrunt aliqua non levis momenti dubia explicanda, consulo huc in unum locum rejecta.

§. V.

Dubia quadam particularia practica.

Dubium primum.

Utrum impeditur dicere Officium static horis vel temporibus, teneatur anticipare, vel potius supplere?

I. Respondeo omnino sic. Ita communis DD. a. 17. apud citandos. Et ratio communis est. Quia præceptum de Officio persolvendo, non urget solum suis correspondentibus horis, sed incipit initio diei, & substantialiter urget toto die, est enim unum præceptum totius diei, & accidentaliter tantum propter mysteria representata, una Hora obligat pro hac parte diei, & alia pro alia parte, utique non ad finiendam, sed potius ad augendam obligationem: alioquin transacta illa hora, cessaret obligatio illius partis Officii, ut quis non teneretur recitare postea, sicut transacto die Dominico sine Sacro audito, non teneris amplius audire Sacrum alio die: quod nemo dixerit: ergo cum toto die, & quolibet ejus parte substantialiter urgeat præceptum Officii divini, teneberis anticipare manè, si non possis ferò; & contra ferò dicere, qui non potuisti manè. Itaque

II. Qui manè prævidet se ob quamcunque causam impeditum iri dicere suo tempore Horas pomeridianas, tenetur anticipare, & etiam manè eas persolvere. Ita jam communior, & sine dubio

R

pro-

probabilior & tutior Sententia Doctorum. *Azorius, Suarez*, alique plurimi cum Bonacina d. 1. de *Horis Can. q. 6. propos. 2. n. 2. Lessius l. 2. de Just. c. 37. n. 4. Sanchez cit. c. 2. dub. 43. Tamburinus cit. c. 7. §. 8. n. 2. Villalobos apud Dianam p. 4. tract. 4. misc. resol. 10. qui probabiliorē iudicat, sicut & Leander cum Gobat n. 711. Ratio jam dicta est. Cum enim toto die substantialiter urgeat præceptum Horarum, urgebit etiam dicere ante prandium, quo alioquin jure communi dicendum esset post illud, sicut & horā sextā v. g. matutinā debebis dicere Nonam, si prævideas te impediendum, ne possis dicere postea v. g. horā decimā: eo modo, quo si nequeas horā decimā audire Sacrum die Dominico, vel festo, teneris horā octavā, septimā, sexta &c.*

172 III. Certissima videtur hæc Sententia, quando impedimentum à te voluntariè ponetur post meridiem: ut, si iter facturū, aliudve negotium suscepturus cum præviso certo impedimento recitandi Horas: & maxime si expertus prævideas te in convivio, largiori potu ineptum futurum ad recitandum) si enim voluntariè velis impedire recitationem post meridiem, ad evadendum peccatum mortale omissionis, utique debebis anticipare, ut contra Caramuel docet *Communis DD.* At verò, si impedimentum sit tibi futurum involuntarium à natura vel violentia, ut si paroxysmus febrilis post meridiem impedit recitationem Officii &c tunc non teneri te Vesperas & Completorium recitare anticipatò ante prandium, fateor, valde probabile est. Ita absolute docet Henriquez l. 4. c. 4. n. 7. l. 1. q. Canus, *relect. de Penit. p. 5. dub. 3* i. testans fuisse *communem* suo tempore: & sequuntur *Dicastillus, Coronius*, alii non pauci: ac probabilem censent ipse Sanchez *cit. dub. 34. n. 7. Diana cit. resol. 10. Gobat cit. n. 711.* Ratio datur: quia facultas, quæ datur ab Ecclesia anticipandi vel postponendi Horas intra diem naturalem, est privilegium favoris, non vinculum necessitatis, ut prævenire teneatur. Probabile, inquam, sed oppositum longè probabilius ac tutius, ideòque in praxi omnimodis consulendum. Id verò probabilissimum, quod addit Gobat l. c. Si prævideas te cras non habere facultatem, vel possibilitatem recitandi Matutinum, non teneri te recitare hodie: quandoquidem hodie nullo modo urget præceptum de crastino Officio, & est merum privilegium, quòd liceat hodie satisfacere pro die crastino: nemo autem tenetur uti privilegio.

173 IV. Eodem modo, si nequivisti debitā recitare horā, teneris quācumque sequenti ejusdem diei: puta, si Matutinum & Laudes, ac Horas minores non potuisti recitare ante meridiem, teneris post, quācumque horā potueris ante mediam noctem. Ita rursus *Communis DD. Navarr. man. c. 25. n. 100. constanter Sanchez cit. dub. 43. n. 4. Gobat n. 712. alii passim* (contra *Umbertum, Turrecrematam, Sa, Caramuelem*, alios quosdam, quorum opinionem pro probabili habet ipse Sanchez *ibidem n. 7.* Ratio est: quia usus timoratorum satis ostendit legem de certā diei hora latam esse non ad finien-

dam, sed augendam obligationem, ut dixi N. l. Et: qui vult gaudere favore legis, ut negligenter stato tempore omittas Horas, possit persolvere tardius, debet etiam gaudere onere legis, ut rationabiliter omittas postea suppleat. Quare meritò in nova expurgata editione Emmanuelis Sa est expunctus iste §. *Nec tenetur ad Horas, qui urgente negotio est impeditus. Huc enim sufficit recitare Horas temporis non impediti.* Nimis profecto generaliter & liberaliter. Et Navarrus de orat. c. 10. n. 51. meritissimā censurā perstrinxit duorum beneficiatorum factum, his omnino verbis: *Qui stulti quodam die letabantur, alter, qui erat elapsus meridies; alter quia jam sol occiderat, & necdum recitaverunt matutinas ferias prolixas, aut aliud quidquam usque ad Vesperas, putantes jam esse præteritum tempus Officii matutini, & quod non erant obligati illud dicere. Sic enim duplici ratione peccabant: altera, quòd gauderent præteritum esse tempus, in quo poterant excusari à peccato mortali: altera, quòd minoris faciebant mortiferè Deum offendisse, ob quòd æterna pœna rei fiebat, quàm laborem laudandi aliquantulo tempore divinam ejus Majestatem.* Ita sapienter Navarrus sapientissimus Senex.

Dubium secundum.

An, qui ob impedimenta prædicta non potest recitare totum Officium, potest autem partem teneatur ad illam?

174 **P**ER quatuor dicta, & velut Regulas. *Prima* mihi certissima est *Regula*. Qui potest majorem partem Officii recitare, tenetur illam recitare, etsi non possit recitare aliam partem minorem. Ut, si Breviario carens, solum Diurnale habens, non possis dicere Matutinum, possis autem dicere Laudes, cum omnibus reliquis Horis, teneris has recitare omisso Matutino: illæ enim reliquæ Horæ omnes verè sunt major pars Officii. Idemque esset in casu opposito (sed vix contingente) si possis orare Matutinum, & Horas minores, non possis autem Vesperas & Completorium. *Navarrus, Suarez, Bonacina*, alii cum Castro-Palao tr. 7. d. 2. p. 6. n. 8. & 9. Tambur. c. 5. §. 8. n. 6. Gobat n. 622. contra Caramuelem *Theol. Reg. n. 1435.*

Secunda etiam mihi ante hac probabilis erat *Regula*. Qui non potest majorem Breviarii partem dicere, potest autem minorem, ad neutram obligatur, sed totum tunc omittere potest. Ita *Navarr. Azor, Garcias, Lessius, Diana*, alii cum Castro-Palao, Tambur. Gobat l. c. Ratio est: quia major pars trahit ad se minorem: tum etiam quia sic consuetudine receptum sit à prudentibus, & sic onus Officii redditur suavius, & scrupulis minus obnoxium, ait Tambur. *cit. n. 3.* Et confirmat Rodriq. noster *Q. R. 10. 1. q. 42. a. 10.* Quia perplexitas in omni lege vitanda est: at si Ecclesia voluisset obligare eos, qui non possunt totum, ad recitandam quamlibet partem minorem, oriretur maxima perplexitas præsertim infirmis, cum vix ullus ita impeditus, vel occupatus sit, quin possit recitare aliquam partem minorem officii v. g. Horam minorem, Completorium &c. Quare si ob defectum Breviarii, visus va-

letur.

letudinis aut occupationis, non possis recitare Matutinum, Laudes & Vesperas, licet omittis etiam reliquas paucas Horas minores, & Completorium. Idemque est à fortiori, si non posses recitare Matutinum, & Horas minores, posses autem solum Vesperas & Completorium. Castro-Palaus *cit. p. 6. n. 4.* Quin e contra, si non posses recitare Laudes & reliquas Horas omnes, posses autem solum Matutinum, ob angustiam temporis v. g. ad nihil obligaberis; quia solum Matutinum est minor pars Officii. Tambur. *cit. n. 6.* Fuerint sanè hæc probabilia & tuta. Interim mihi semper probabilior visa, & modò post propositionem 54. ab Innoc. XI. nuper damnatam: *Qui non potest recitare Matutinum & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil teneri; quia major pars trahit ad se minorem*: omnino certa est opposita sententia, Suarez *l. 4. de Horis c. 28. n. 27.* Sanchez *supra citat.* Layman *c. 6.* & aliorum, eum, qui potest certò recitare aliquam partem notabilem, puta quamlibet Horam integram etiam minorem v. g. Completorium vel Primam, etsi alias non possit, debere tamen recitare: cum quævis Hora sit per se Oratio Canonica distincta à cæteris, sub præcepto imperata. Et hoc maxime dicendum est in Sententia eorum, qui volunt in Officio divino quamlibet Horam distincto præcepto præcipi, atque tot esse præcepta distincta, quot sunt Horæ distinctæ.

376 *Tertia Regula* mihi rursus certa. Qui potest æqualem, id est dimidiam partem Officii recitare, tenetur illam recitare, etsi aliam dimidiam non possit. Ex *communissima* Tambur. *cit. n. 4.* Ratio: quia tunc non possumus recurrere ad regulam illam, quòd major pars trahat ad se minorem: cum ergo pars dimidia sit planè pars notabilis, ab illa excusari aliquis non poterit. Quare si potes, teneris recitare Matutinum & Laudes, etsi ob inopiam temporis, vel aliam causam non possis recitare reliquas Horas, ut ex communi omnium sensu docent Leander, eumque citans Gobat *cit. n. 622.* Tambur. *cit. n. 7.* Quia nimirum Matutinum cum Laudibus est media pars Officii. Similiter e contra supponunt DD. communiter cum Sanchez *l. 1. Moral. c. 10. n. 8.* eum, qui ob defectum Breviarii vel aliam causam non potest recitare Matutinum & Laudes, possit autem reliquas Horas cum Vesperis & Completorio, omnino teneri has recitare: quia reverà sunt media pars Officii, tum quantitate, tum mysterio, imò hoc excolere videntur: nam Matutinum & Laudes solum repræsentant mysteria Passionis Christi nocturnæ: reliquæ verò Horæ repræsentant mysteria totius diei. Etsi contrarium sentiant, Castro-Palaus & Leander apud Gobat *cit.* Item Mol-fesus, Garcias, & Rodriguez noster citatus apud Bonacinam *d. 1. de Horis q. 6. p. 2. n. 6.* & Tambur. *cit. n. 7.* eò, quòd Matutinum cum Laudibus sit pars, si non major, certè prima, potior & præcipua pars Officii. Sed hoc reverà non dicit Rodriguez noster, sed solum generaliter dicit eum, qui non potest totum Officium recitare, non obligari ad quamlibet partem, quod ex dictis probabile est. Et hæcenus locuti sumus de partibus Officii integris

per integras Horas divisas. Jam respectu ejusdem Horæ majoris vel minoris sequitur.

Quarta Regula, etiam probabilis & tuta. Quando constat te non posse recitare notabilem partem alicujus Horæ majoris vel minoris, non teneris dicere reliquum, sive ut proponit Tambur. *cit. n. 10.* Non es obligatus recitare illam Horam, cujus notabilem partem necesse habes omittere. Ratio est: quia sublatà notabili parte, cessat esse substantialiter Hora. Si certè quæcunque Horà, si nequeas dicere Psalmos, non teneris dicere Lectiones, Capitula, Antiphonas, Orationes, quæ fortè ad manum habes. Contrà, si cæcus vel Breviario carens, memorià teneas, & possis dicere Psalmos Horarum, at in Matutino non teneas Lectiones cum Responsoriis, præsertim quando sunt novem, non teneri te recitare Psalmos, sed à toto Matutino absolvunt te non improbabiler Castro-Palaus, Filiutius, Garcias, Joan. Sanchez apud Pellizarium, *ro. 1. tr. 5. cap. 8. n. 110.* Tambur. *cit. n. 10.* Quia Psalmi sine lectionibus, non sunt substantialiter Matutinum, atque adeò Lectiones sunt notabiles partes Matutini. Similiter si scias Psalmos aliarum Horarum, nescias autem Capitula & Orationes, non videris ad recitandas Horas obligandus, quia pariter illi Psalmi non sunt substantialiter Horæ Canonice secundum formam à Pio V. præscriptam, ait Tamburinus *cit. n. 10.* & docent Joan. Sanchez & Garzias apud Pellizarium *cit. n. 112.* Sine rursus hæc probabilia: attamen in praxi omnino videtur amplectenda opinio contraria Bonasina, Busenbaum, Leandri, aliorum cum Gobat *ibid.* nimirum talem obligari adhuc ad recitandos Psalmos & ea, quæ potest, verè enim tunc potes majorem partem illius perolvere Horæ.

Ultima Regula, omnium probabilissima sit. Si certus sis, te ob ægritudinem vel similem causam non posse dicere integrum Officium divinum; dubites autem rationabiliter, an possis dicere partem aliquam notabilem, te præsume omnino excusatum ex benigna Ecclesiæ interpretatione, cujus præcepta non obligant cum tanto rigore, ut materiam scrupulorum & anxietatum pariant. Ex communi Suarez *cit. n. 27.* Tannerus *hic q. 1. dub. 5.* Layman *cit. cap. 6.* vide dicta de impedimento infirmitatis.

Dubium Tertium.

Utrum, qui ob cecitatem vel aliam causam non potest Officium recitare solus, potest autem cum socio, teneatur socium adhibere?

Absolutè affirmant plurimi. Navarrus *de Orat. 179 c. 11. n. 13.* & Man. *c. 25. n. 100.* Graffius, Azorius, Valentia, alii cum Suarez *cit. c. 28. num. 13.* Non pauci absolutè negant, saltem quoad Clericos & Religiosos non beneficiatos, Joannes Sanchez *select. d. 15.* alii, & sequuntur Diana *p. 2. tr. 12. resol. ult. ac p. 4. resol. 12. fin.* Tamburinus *cit. cap. 5. §. 8. num. 11.* eò quòd recitare cum socio sit privilegium: privilegio autem utimur, quando volumus. Alii variè distinguunt. breviter eligendo tutiora respondeo aliquo dictis.

R 2 I. Qui

180 I. Qui antea cum socio solitus erat recitare gratuito vel conducto, sanè adveniente impedimento cæcitatæ vel alterius, adhuc tenebitur sic recitare, Sanchez *cit. l. 7. c. 2. dub. 84. Garcias, Bonartius*, alii cum Layman *l. 4. tract. 2. cap. 6. n. 2. Bonacina d. 1. de Horis Canon. q. 6. propos. 1. n. 8.* alios citans. Ratio est: quia quilibet obligatur satisfacere suo officio, quando facile potest: sed is, qui antea sic orare solitus erat, adhuc sic orare potest, ut supponitur: ergo adhuc tenetur. Secus esset, si alia nova difficultas orta esset: ut si antea recitasset cum socio gratuito tantum, postea deberet conducere pretio; de hoc *infra*: aut si surdaster factus non posset audire socium, nisi valde vociferantem, ad quod cum obligare durum esset, tunc recitationem omittere posse, rectè censet Tamburinus *codem n. 11. fine.*

181 II. *Generaliter.* Quicumque, etiamsi antea non sic orare solitus, adveniente impedimento adhuc tenetur sic orare cum socio gratuito, vel sponte se offerente. ita (*contra Joan. Sanchez, Dianam supra*) omnes DD. absolute affirmantes, talem teneri adhibere socium, quod generaliter non possunt dicere, nisi de socio gratuito. Navarrus, Suarez, alii. Et ratio est eadem, quæ supra: quia talis adhuc potest facile satisfacere suo officio: ergo tenetur. Deinde falsum est fundamentum oppositæ Sententiæ. Nam admittere socium ad recitandum, non est privilegium, neque enim est exemptio à lege, sed potius conformitas cum lege, instituyente Chorum publicum, ait iectè Gobat *n. 713. fine.*

182 III. Certum videtur, Beneficiatum eo casu teneri adhibere, ac etiam quærere socium, nedum sponte se offerentem admittere, quando commodè potest habere. Ita Navarrus *de Orat. cap. 11. n. 13. Suarez cit. Vasquez, Azorius, Reginaldus, Layman*, aliique permulti cum Bonacina *cit. n. 8. & fatetur Tamburinus cit. num. 12.* Gobat *n. 713. fine.* Ratio est: quia qui obligatur ad aliquid, obligatur etiam adhibere media ad illud ordinata, saltem communia & non multum difficilia: sed beneficiatus aliquantò strictius, quàm alii, nimirum titulo beneficii ex iustitia obligatur ad recitandum Officium, ut possit fructus percipere: ergo quoque strictius, quàm alii obligatur adhibere media congrua orandi, saltem non multum difficilia: tale medium in proposito est adhibere socium: ergo tenetur illum adhibere, quando commodè, & sine magno suo detrimento adhibere potest. Unde ulterius

183 IV. Verius est, Clericum Beneficiatum eo casu, si beneficium pingue sit & sufficientes fructus adferat, etiam teneri socium pretio conducere,

propter eandem rationem modò datam, quia sic commodè potest habere medium orandi Officium, propter quod fructus percipit. Suarez *cit. Molseus*, aliosque citans Bonacina *supra*, Castro-Palaus *p. 6. n. 11.* Secus esset, si beneficium valde tenuè sufficientes fructus non adferret: tunc enim sine gravissimo incommodo, non posset adhibere medium congruum, ideòque morali impotentià excusaretur. Verum absolute etiam beneficiatum obligari socium pretio conducere, eò quod hoc medium sit nimis extraordinarium, negant Joan. Sanchez, Diana, Tamburinus, atque etiam, Gobat *ll. cc.* quare talem recusantem Confessarius posset absolvere. meo iudicio, ob auctoritatem saltem eorum DD.

Dubium Quartum.

Utrum is, qui non potest dicere Horas, teneatur aliquid aliud orare, orantem audire, alium substituere, &c.

R Esponsio negativa tota est communissima 184. apud citatos omnes. Et quidem primò: Talis non tenetur dicere aliquod aliud officium, vel maiorem ejus partem, si quod memoriâ sciret, vel ad manum haberet. 2. Minus tenetur recitare alias preces vel Psalmos, ut voluit noster Angelus *v. Hora.* 3. Nec tenetur alios dicentes Officium audire, aut apud se meditari. 4. Nec tenetur alium substituere. Ratio omnium sumitur ex ipso præcepto Horarum. Nam præceptum dicendi Horas: 1. est simpliciter personale: ergo si non possis, non teneris substituere alium. 2. Est de recitando Officio ab Ecclesia ordinato: ergo si hoc non possis, non teneris recitare alias preces vel Psalmos. 4. Est de hoc Officio determinato pro tali die, ergo si hoc nequis, non teneris dicere aliud. Vide dicta suo loco. Denique hæc dicuntur sine textu, aut ratione concludente, ait Navarrus *Man. c. 25. n. 100.* & etiam proborum praxis est planè contraria.

Consilium tamen sine dubio est, eo casu alias preces persolvere. Imò Beneficiatos & Religiosos ipsa lex divina naturalis gratitudinis saltem obligat orare pro Fundatoribus & Benefactoribus, attamen nullum certum tempus & modum orandi præscribit, ut benè notavit Navarrus *de orat. c. 11. num. 19.* Unde etiam in dispensationibus, etiam Pontificiis super Horis, semper aliquæ preces præscribi solent, prout nòrunt experti. Et hætenus de Horis utique satis multa, sed perfectò mihi non multum satis. Omnia ad

DEI cultum & Gloriam.

Finit Prima Pars Theologiæ Sacramentalis.

THEO.



THEOLOGICÆ MORALIS SACRAMENTALIS

PARS II.

Instructio Presbyterandi

De

Sacerdotio; Sacrificio, & Sacramento Eucharistiæ.

DE his sex iterum erunt Capita. *Primum*, de ipso Presbyteratu seu Sacerdotio. *Secundum*, de Sacrificio in communi, & Missa in specie. *Tertium*, de ipso Augustissimo Eucharistiæ Sacramento. *Quartum*, de Scramenti Eucharistiæ, ipsiusque Sacrificii effectui, valore, & fructu. *Quintum*, de Sacramenti Eucharistiæ & Sacrificii Ministro offerente, oblatione, & stipendio. *Sextum*, de requisitis ad Sacrificium Missæ celebrandum. In nomine Domini incipiat.

CAPUT I.

De Presbyteratu, seu Sacerdotio.

SUMMARIUM.

1. Quid Presbyteratus ut ordinatio & Sacramentum.
2. Eius materia & forma duplex.
3. Presbyteratus seu Sacerdotium, ut res Sacramenti est potestas in ordinatione collata in Corpus Christi verum & mysticum.
4. Qualiter differant Sacerdotium, Sacrificium, & Sacramentum Eucharistiæ? &
5. Qua sint partes eorum?
6. Quotuplex sit potestas Sacerdotis, & Confessarii?
7. Ad quid Sacerdotes in N. Lege?
8. Christus in ultima Cæna materiam & formam Sacerdotii certam in individuo non determinavit, sed Apostolis, eorumque Successoribus determinandam reliquit.
9. Unde in Ecclesia Græca usque hodie Ordines conferuntur per solam impositionem manus cum certa forma; &
10. Etiam in primitiva Ecclesia longo tempore Sacerdotes & alii ordinati sunt sola impositione manus, sine traditione instrumentorum.
11. Processu tamen temporis ad expressiorem significationem ab Ecclesia etiam determinata & ordinata est porrectio Calicis cum vino, & Patena cum Hostia. Unde
12. Contendunt aliqui solam primam impositionem manus esse materiam essentialem Sacerdotii.
13. Communis tamen sententia docet, eam de facto in Ecclesia Latina non esse materiam sacramentalem, sed solum ceremoniam huius Ordinationis.
14. Alii verò contendunt, eam adhuc esse veram materiam sacramentalem, non quidem essentialem, sed integram.
15. Traditio Calicis cum vino, & Patena cum Hostia, & suâ formâ est de facto in Ecclesia Latina omnino materia & forma essentialis
16. Non quidem absolutè.
17. Sed, supposita determinatione Ecclesiæ.
18. Et optimè conciliatur cum materia & forma Ecclesiæ, Græcæ, & Primitivæ.

PARS II. DE SACRAM.

23. Ulque ad n. 27. Resolvuntur varia dubia circa validam & invalidam Ordinationem Sacerdotii.
27. Qualis requiratur contactus totius huius materie Sacerdotii.
28. Ad Sacerdotium adequatè conferendum essentialis etiam est materia secunda, seu impositio manus cum sua formâ.
30. Ad idque respectu Sacerdotii completè & adequatè conferendi cum completa & duplici potestate in Corpus Christi verum, & Mysticum, utraq; materia & forma essentialis est.
31. Unde si in ordinatione illa ultima impositio manus omittitur, ordinatus esset tantum incompletè Sacerdos, potens quidem celebrare, non tamen absolvere.
33. Consecraret ergo talis, validè;
34. Graviter tamen peccaret, ob non acceptam, vel suppletam impositionem manus.
35. Qualiter & quando supplenda impositio illa omittitur?
39. In concelebratione Neomystarum cum Episcopo, ille solus consecrat, qui prior formam finit cum absoluta intentione consecrandi.
40. Unde eundem facient concelebrantes formando intentionem proferendi verba eo sensu, quo vult Ecclesia &c.
41. Possuntq; illud Sacrificium offerre pro alio, v.g. defuncto.

Explicatio terminorum.

ΠΡΕΣΒΥΤΕΡΟΣ Græ.

cum nomen, latinè significat *senem*, vel *seniorem* cum aliqua eminentia senectutis. Et quia dignitates, officia, & eminentiores status in republica senioribus, tanquam, cæteris paribus, dignioribus conferri solent; hinc factum est, ut 1. Presbyteri olim vocarentur omnes, qui in aliqua dignitate præminebant, ut passim patet in sacris Litteris, etiam si senio non præminerent. Unde D. Hieronymus l. 2. in Illaiam. c. 3. dicit: *In Scripturis sanctis Presbyteros merito & sapientiâ, non dignitate æstimamus*, 2. Eademque usurpatione in nova lege Presbyteri appellati sunt, qui in Ecclesia speciali dignitate præminebant. Et quidem in primitiva Ecclesia nomen Presbyteri commune fuit Episcopis & Sacerdotibus, qui populo præsidebant, & curam Evangelii prædicandi, & Sacramentorum ministrandorum habebant: non quod Ordo Presbyteratus non distingueretur ab Ordine Episcopatus, sed quia, qui ordinabantur Presbyteri aliqua civitate vel communitate, simul etiam ordinabantur Episcopi ob necessitatem Ecclesiæ, & paucitatem Ministrorum. 3. Tandem multi-

multiplicatâ fidelibus & locis per orbem Ecclesiâ, cum Episcopi suis quisque locis non amplius sufficerent, sed ope inferiorum Presbyterorum indigerent, ad vitandam confusionem, hoc nomen *Presbyter* restrictum est, ut significaret Sacerdotem simplicem Presbyteratus Ordine tantum insignitum, prout distinguitur ab Episcopo. Et hac tandem acceptione in proposito agitur de *Presbytero*, *Presbyterando*, *Presbyteratu*. 4. *Sacerdotis* deniq; notum est ethymon: dicitur enim Sacerdos, quasi sacrum dans: nimirum Sacrificio rem sacram faciens & offerens Deo. Hæc quoad quæstionē quid nominis: jam quoad rem ipsam sit.

§. I.

Quid Presbyteratus seu Sacerdotium?

I. Ut Ordinatio, & Sacramentum est.

2. **P**resbyteratus est Ordo sacer Ecclesiasticus, quo confertur Potestas consecrandi & offerendi Corpus, & Sanguinem Christi, & absolvendi fideles à peccatis: seu, ut loquuntur Theologi: Potestas in Corpus Christi verum & mysticum. Effectus est character & gratia sanctificans cum jure ad gratias actuales suo officio competentes suo tempore dandas: nimirum ad dignè & fructuosè exercendum officium & ministerium sacerdotale.

Cæremonia consecrationis Sacerdotalis multiplex est, ex Pontificali nota. Et maximè notabilis est prima impositio manuum facta ab Episcopo ordinante, & aliis Presbyteris assistentibus, saltem tribus, super caput Sacerdotis ordinandi, de cujus necessitate dicam seorsim §. 3. Sequitur impositio vestium Sacerdotalium, & sacra inunctio manuum presbyterandi: quæ quidem cæremoniæ, etsi magni momenti, de substantia tamen Ordinationis non sunt, omnium propè consensu.

3. Materia & forma hujus Sacramenti, & Ordinationis Sacerdotalis duplex est. *Prima* materia est traditio calicis cum vino, & patentæ cum hostia ex tritico: sic videlicet, ut materia remota sint ipsæ illæ res; proxima, earum traditio seu porrectio. Forma sunt hæc verba Episcopi: *Accipe potestatem offerendi Sacrificium Deo, Missæque celebrandi tam pro vivis, quam pro defunctis, in nomine Domini.* Atque hic traditur potestas in Corpus Christi verum. *Secunda* materia est impositio ultima manuum facta ab ipso solo Episcopo, sic rursus, ut ipsæ manus Episcopi sint materia remota; proxima, earum impositio. Forma, sunt hæc verba Episcopi: *Accipe Spiritum sanctum; quorum remisero peccata, remittuntur eis, & quorum retinueris, retenta sunt.* Atque hic confertur potestas in Corpus Christi mysticum. Ratio ergo hujus duplicis materiæ & formæ est. Quia, ut jam dictum, in Ordinatione Sacerdotis conferuntur duæ potestates diversæ, una in Corpus Christi verum, nimirum ad conficiendum Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi: altera in Corpus Christi mysticum, scilicet ad absolvendum fideles à peccatis: quatum posterior necessariò præsupponit priorem, & ideo ad majorem & distinctionem significationem diversis signis sacramentalibus, & discreto tempore dari conveniebat: idque

exemplo Christo, qui in ultima Cæna consecrans Sacerdotes iis verbis: *Hoc facite in meam commemorationem*: tunc dedit eis potestatem in Corpus suum verum: at primum post Resurrectionem dedit eis potestatem in corpus suum mysticum, iis verbis: *Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis &c.* Cæterum circa utramque illam materiam & formam, ac etiam circa primam impositionem manuum restant quæstiones sanè perdifficiles, mox inferius fideliter proponenda.

II. Ut gradus Ministerii, & res Sacramenti est.

Presbyteratus seu Sacerdotium est Potestas sacra Ordinatione collata in Corpus Christi verum & mysticum: nimirum ad conficiendum & offerendum Corpus & Sanguinem Christi, & absolvendum fideles à peccatis. Sacerdos autem, seu Presbyter, est Minister Ecclesiæ, ex Ordinatione sua habens potestatem in Corpus Christi verum, ac mysticum, &c. Quæ duplex potestas residet in duplici Characterè Sacerdotali, duplici signo Sacerdotali jam assignato impresso: prout amplius declarabitur in sequentibus. Sacerdotis ergo, seu Presbyteri munia & officia sunt. 1. Eucharistiæ Sacramentum conficere, offerre, ac aliis ministrare ex officio. 2. Confessiones audire ac alia Sacramenta ministrare, nimirum Pœnitentiam, Baptismum, Extremam Unctionem: ac Matrimonio assistere tantum, quippe cujus Ministri sunt ipsi contrahentes. 3. Prædicare Verbum Dei, cumulative tamen cum Diacono, ut suo loco indicatum. Obligationes denique Sacerdotis sunt quatuor. 1. Aliquando celebrare (saltem ter in anno summis festivitatis, seclusâ aliâ obligatione particulari.) 2. Ritè Sacramenta ministrare. 3. Rectè docere. 4. Sanctè vivere, de quibus latius in sequentibus, suis locis. Ex dictis, in gratiam Tyrorum in examine vexandorum, ponuntur aliquot

Quæstiunculæ Corollarix & vexatoriæ.

- I. *Quomodo differunt hæc tria Sacerdotium, Sacrificium, & Sacramentum Eucharistiæ?*

Differunt hæc tria, sicut actus primus, secundus, & effectus. Sacerdotium enim vel est Sacramentum, quo confertur potestas, vel ipsa potestas conficiendi Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi: Sacrificium, est ipsa actio sacra, quæ conficitur, & offertur Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi. Sacramentum Eucharistiæ tandem, est ipsum Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi, tanquam effectus illius potestatis, & actionis sacræ permanens.

- II. *Quæ sunt partes Sacerdotii, Sacrificii, & Sacramenti Eucharistiæ?*

Sunt diversissimæ: Sacerdotii, ut Sacramentum est, partes sunt materia & forma, eaque duplex: prima, traditio calicis & patentæ cum vino & hostia, ac verba: *Accipe potestatem &c.* secunda, impositio ultima manuum, & verba: *Accipe Spiritum sanctum.* Sacerdotii, ut res Sacramenti est, duæ sunt quasi partes, nimirum duplex

Duplex potestas in Corpus Christi verum & mysticum, seu consecrandi & absolvendi. Sacrificii tres sunt partes, Consecratio, oblatio, & sumptio, de quibus mox cap. seq. Sacramenti Eucharistiae partes rursus sunt materia & forma: remota, panis & vinum; proxima: species Eucharisticae relictæ, Corpus & Sanguinem Christi continentes. Forma sunt verba Consecrationis.

III. Quotuplex est Potestas Sacerdotis, & Confessarii?

Implexa est hæc quæstio involvens duas quæstiones accuratè distinguendas. Prima quotuplex est potestas Sacerdotii in Ordinatione collata: Secunda: quotuplex est, vel requiritur potestas in Confessario?

Ad primam quæstionem sic respondendum. Sacerdoti in Ordinatione ipsa duplex confertur potestas, in Corpus Christi verum, & in Corpus Christi mysticum. Corpus Christi verum est ipsum Corpus & Sanguis Christi in Sacramento Eucharistiae contentum. Corpus Christi mysticum est Ecclesia fidelium, seu ipsi fideles Christi. Potestas ergo in Corpus Christi verum, & potestas consecrandi & offerendi Sacramentum & Sacrificium Corporis & Sanguinis Christi, eadem est; eamque accipit Sacerdos in Ordinatione, cum traditur ei calix & patena, cum vino & hostia. Potestas in Corpus Christi mysticum, est potestas absolvendi fideles à peccatis, & alia eis Sacramenta ministrandi, eamque accipit Sacerdos in Ordinatione, cum Episcopus ei ultimò imponit manus, dicens: *Accipe Spiritum Sanctum, &c.* Et hæc vocatur etiam potestas jurisdictionis, sed *radicalis tantum*, & in actu primo, quippe adhuc indeterminata ad subiecta. Simplex enim Sacerdos vi Ordinationis nondum habet subiecta subiecta, seu materiam, circa quam possit exercere potestatem suam: adeoque in actu secundo nondum potest absolvere à peccatis, nisi ex generali concessione Ecclesiae à venialibus vel mortalibus jam semel ritè confessis, ab omnibus in articulo mortis tantum.

Ad secundam quæstionem sic respondendum. Duplex requiritur in Confessario potestas Ordinis, & Jurisdictionis. Potestas Ordinis est omnis potestas Sacerdotalis, quam accipit Sacerdos vi ordinationis suæ, adeoque comprehendit non tantum potestatem in Corpus Christi verum, sed etiam potestatem in Corpus Christi mysticum, seu potestatem illam Jurisdictionis radicalem, in actu primo, & indeterminatam adhuc, quæ nihil aliud est, quam ipse Character Sacerdotalis, quo Sacerdos à Deo deputatur, ut possit alios judicare in foro conscientiae, posito, quod ei subditi fiant per jurisdictionem actualem. Potestas ergo Jurisdictionis actualis in actu secundo, & absoluta, est autoritas sententiam ferendi, seu potestas jus dicendi in alium, tanquam sibi subditi in foro interno saltem. Et hæc Sacerdoti ab extrinseco, & Superiore aliquo advenire debet, nimirum à Christo immediatè Summo Pontifici, à Pontifice Episcopis & Privilegiatis: ab Episcopo Parochis &

aliis Sacerdotibus subditis. Quæ omnia latius patebunt Deo volente Parte tertiâ. Hic tamen in gratiam Tyronum examinandorum, simul sub aspectum ponere libuit.

IV. Ad quid sunt Sacerdotes in nova Lege?

Nonne Christus est unicus Sacerdos, & quidem in æternum, secundum Apostolum *Hebr. 7.* ubi postquam dixisset Araonicos Sacerdotes fuisse plures, idcirco quod morte prohiberentur permanere, de Christo subjungit: Hic autem Christus, eò, quod maneat in æternum, sempiternum habet Sacerdotium: ergo in lege novâ non sunt alii Sacerdotes: vel ad quid essent? *¶* Negando consequentiam. Quia Christus est, & ab Apostolo dicitur unicus Sacerdos in æternum, sicut dicitur unus Pastor, & unus Magister, quia scilicet non habet sibi succedentes in eadem potestate, & autoritate, sicut habebant Sacerdotes Araonici: ex quo tamen non sequitur, quod non habeat Vicarios in terris, sicut Pastores & Doctores, ita Sacerdotes, imò iequitur, quod illos habeat: si enim Christus sempiternum habet Sacerdotium, illudque non debeat esse otiosum, nec tamen per se ipsum exerceat, sequitur, quod debeat habere Vicarios Sacerdotes, qui suâ autoritate offerant Sacrificium à se institutum, sicut habet Vicarios, Pastores & Magistros, per quos gregi suo providet.

§. II.

A quo, & quomodo instituta sit materia & forma hujus Sacramenti Presbyteratus?

Dico sequentia. I. Christus instituens Sacramentum Ordinis, & præsertim Sacerdotii in ultima Cæna (juxta dicta *parte primâ hujus Theologiae moralis c. 5. Sect. 2. à num. 15.*) Explicite & determinatè in individuo, non instituit materiam & formam Sacramenti Sacerdotii, sed implicite tantum & indeterminatè, quatenus Apostolis, eorumque Successoribus potestatem dedit ordinandi alios Sacerdotes & ministros sacrorum aliquo signo sensibili expressivo potestatis tradendæ, quod ipsis congruum & commodum videbatur: adeoque Apostolis & Ecclesiae reliquis potestatem determinandi ejusmodi certa signa Sacramentalia. Solum ergo voluit & determinavit Christus, ut Sacramentum Sacerdotii aliorum Ordinum conferretur per aliqua signa sensibilia & verba, quæ sufficienter significarent collationem talis potestatis, relinquendo Ecclesiae magis specificam, individualement, ac velut materiale illorum signorum & verborum determinationem. Ita Bellarm. *Tom. 2. lib. unico de Sacramento Ordinis, c. 9.* Lugo *de Sacramentis in genere disp. 2. sect. 5. n. 86.* alii Recentiores communiter. Et apertè docet Innocentius IV. communiter receptus in *c. Presbyter de Sacramentis non iterandis.* ubi expressè dicit: manus impositionem, quâ Sacerdotes & Diaconi ordinantur, esse ritum ab Apostolis introductum. Es rursus inquit, *Unde credimus, quod nisi esset forma nostra inventa (scilicet ritus ordinandi)*

sufficeret ordinatori dicere: *sis Sacerdos, vel alia equipollentia verba: sed subsequentibus temporibus formas, quæ servantur, Ecclesia ordinavit.* Hæc Innocentius. Ratio autem omnino convincens est; Quia Ecclesia Latina & Græca ordinant Sacerdotes omnino diversâ materiâ, & formâ, & tamen utraq; validè, ut patebit: quod fieri non posset, si certa & determinata in individuo materia & forma hujus Sacramenti à Christo instituta fuisset: & non determinationi Ecclesiæ relicta.

IO II. In tota Ecclesia Græca ab antiquo usque in hodiernum diem, tam Sacerdotii, quam reliqui Ordines, idque non tantum ab Episcopis schismaticis in Græcia, verum etiam à Catholicis, & qui Romæ degunt, sciente & consentiente summo Pontifice, & me præsentè, (ait oculatus testis Cardinalis de Lugo *disp. de Sacramentis in genere sect. 5. n. 85.*) conferuntur non per traditionem instrumentorum, sed per solam manûs dexteræ Episcopi impositionem super caput Ordinandi cum hac forma: *Divina gratia, quæ semper infirma sanat, & quæ desunt adimplet, promoveat venerabilem N. Diaconum in Presbyterum. Oremus igitur pro eo, ut veniat super eum gratia sancti Spiritus.* Quem ritum ordinandi nemo jure damnare potest, aut de ejus valore dubitare, minus de facto. Unde cuidam recentiori Doctori, de eo dubitanti meritò alius illudens dixit: *vade & vide!* Quin Ecclesia Catholica non solum Græcos Schismaticos sic ordinatos in suis Ordinibus suscipit revertentes. Quin hodièque Pontifex Græcos græco ritu ordinatos instituit Episcopos aut Archi-Episcopos, & ad Græcos Catholicos mittit, ut ibi Pontificali munia obeant.

II III. Omnino fatendum est, etiam in Ecclesia primitiva ab initio longo tempore Sacerdotes, aliosque Ministros ordinatos fuisse solâ impositione manuum absque traditione calicis & patenæ cum vino & hostia, vel similium instrumentorum, ut rectè docet D. Bonaventura *in 4. d. 24. a. 1. q. 4.* Ratio est: quia non tantum Sacra Scriptura in Ordinatione Sacerdotis solam impositionem manuum exprimit, & per illam tanquam visibile signum Gratiam & Presbyteratum conferri affirmat *1. Tim. 4. Noli negligere gratiam, quæ in te est, quæ data est tibi per prophetiam cum impositione manuum Presbyterii.* & *2. Tim. 1. admonet te, ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te per impositionem manuum mearum.* Et act. 6. Primi septem Diaconi solâ impositione manuum ordinati leguntur: certè non aderat liber Evangeliorum eo adhuc tempore, cum Matthæus primus illud scripserit anno octavo post Christi Ascensionem, teste Baronio anno Christi 41. Verum etiam Concilia antiqua omnia & SS. Patres omnes, ante Stephanum Papam in Ordinatione Presbyteri, solius impositionis manuum meminerunt (Textus habet Lugo *de Sacramentis in genere disp. 2. sect. 5. n. 93. & 97.*) nullâ habitâ mentione illorum valorum; concorditèque affirmant, Sacerdotium conferri per manus impositionem. Quod ita clarum est in tota antiquitate,

ut nemo negare possit, ut fatentur Bellarminus supra, Vasquez, alii. Quin scriptores concorditè negant, ante Stephanum Papam usum illorum instrumentorum in Ecclesia fuisse. Ut nimis frigida videatur responsio aliquorum, Concilia illa & Patres non scripsisse Ritualia omnium caeremoniarum Ordinationis: cur enim omnes unam tantum impositionem attingerent, nullus traditionem instrumentorum, si hæc jam tum materia essentialis Ordinationis fuisset? incredibile! Cæterum quemadmodum modò apud Græcos, ita olim in Ecclesia primitiva unâ cum impositione manuum, tanquam materiâ, simul sine dubio fuerunt prolata aliqua verba tanquam forma correspondens significativa potestatis collatæ in Corpus Christi verum: fortè illa: *Accipe Spiritum Sanctum &c.* ut sic Sacramentum esset integrum, constans materiâ & formâ: idque non obscure colligi videtur ex verbis Apostoli citati *1. Tim. 4. Noli negligere gratiam, quæ data est tibi per prophetiam cum impositione manuum Presbyterii.* Ubi per *Prophetiam* videtur significari formam Sacramentalis, quâ invisibilis potestas dari significatur, quæ mysterioris, & quasi Prophetis verbis impositionem manuum ad significandam illam invisibilem potestatem Presbyterii determinat, eamque distinguit ab aliis impositionibus manuum, de quibus frequens mentio in Scriptura. Vide Marchant. *tribunali. tom. 3. seu speculi parte 2. tr. 6. tit. 6. q. 3. per totam.*

IV. Denique processu temporis, absque dubio, ductu & instinctu Spiritus S. ab Ecclesia instituta & ordinata est Porrectio calicis cum vino, & patenæ cum hostia ad expressiorem significationem, seu tanquam finem expressius significativum potestatis Sacerdotalis, ac tanquam complementum prioris signi, nimirum nudæ impositionis manuum, quæ illam potestatem implicite tantum significabat: quia nimirum omne instrumentum in virtute manuum est, inquit D. Bonaventura *l. cit.* Insuper Ecclesia ordinavit, ut pronuntiatio formæ, quæ antea fiebat cum impositione manuum, modò fieret cum porrectione calicis & patenæ, tanquam ultimo signi materialis complemento. Ut nimirum intelligatur, hanc porrectionem omnino spectare ad materiam totalem hujus Sacramenti, tanquam pars materialis completiva unâ cum priori materia scilicet impositione manuum unam totalem materiam constituens, idque totum solum ad significandam potestatem in Corpus Christi verum seu consecrandi. Nam ad significandam aliam potestatem in Corpus Christi mysticum, seu absolvendi adhibet aliam materiam & formam, nimirum ultimam impositionem manuum cum verbis: *Accipe Spiritum sanctum:* cum tamen apud Græcos (& fortè etiam in primitiva Ecclesia olim) utraq; potestas unicâ materiâ & formâ, scilicet impositione manuum, & verbis: *Divina gratia creat hunc Presbyterum &c.* utraq; potestas saltem implicite sufficienter significata conferretur, ut bene notat Lugo *cit. n. 50.*

Tria ergo habemus controversa & difficilia in moderna ordinatione Presbyteri Ecclesia Catholica Latina. 1. Primam impositionem manuum Episcopi sine forma verborum. 2. Traditionem Calicis, & Patenæ cum vino & hostia, ac forma correspondente, quæ dicitur prima materia & forma: 3. Ultimam impositionem manuum Episcopi cum forma sua, quæ dicitur materia & forma secunda. De singulis videndum, an, & quatenus, vel quomodo sint essentielles Sacramento Ordinis Sacerdotalis.

§. Imprimis certum de fide videtur, etiamnum aliquam impositionem manuum esse materiam essentialem Sacramenti Presbyteratus: nam præter Scripturam, Concilia, & Patres antiquos, id apertissime docet Concilium Tridentinum, quod nullius materiæ meminit, nisi impositionis manuum, & singulariter affirmat per illam ordinari Presbyterum. Nam *sess. 23. c. 3.* postquam docuit Ordinem verum esse Sacramentum, & per illum conferri gratiam, subiungit *supra cit.* verba Apostoli: *Inquit enim Apostolus: Admonete, ut resuscites gratiam, quæ in te est, per impositionem manuum mearum.* Et clarissime *sess. 14. c. 3.* De ministro Extremæ Unctionis loquens ait: *Ministrum hujus Sacramenti esse solum Sacerdotem, per impositionem manuum Presbyteris rite ordinatum.* Quid clarius, quæso! dici potuit ad significandum, impositionem manuum esse materiam essentialem Sacerdotii seu ordinationis Presbyteri. At de quanam id impositione manuum intelligendum? an de Prima? an de ultima? Sit

§. III

Quid de prima impositione manuum?

14 I. **E**ST sententia D. Bonaventuræ in 4. d. 24. *q. 4.* quam latè asserit noster Marchant *supra citatus*: solam primam impositionem manuum esse materiam essentialem hujus Sacramenti Sacerdotii, ut collativi potestatis in Corpus Christi verum, seu consecrandi Corpus & Sanguinem Christi: Porrectionem verò calicis & patenæ cum vino & hostia esse tantum partem materialem integram, expressioris significationis gratiâ additam, & necessitate præcepti Ecclesiastici requisitam. Et videtur manifestè sequi ex prædictis. Nam ex una parte, non tantum Scriptura, antiqua Concilia, & Patres, sed etiam Tridentinum citatum, impositionem manuum pro materia essentiali Sacramenti agnoscunt: ex altera parte, Sacramentum Ordinis sacerdotalis non potest absque sua essentiali materia subsistere: atqui Sacramentum Ordinis sacerdotalis absque illa porrectione calicis cum vino, & patenæ cum hostia in sola impositione manuum subsistit in primitiva Ecclesia usque ad tempora Stephani Papæ: & in Ecclesia Græca subsistit de facto usque in hodiernum diem, ut dictum est: ergo sola Impositio manuum, non verò illa Porrectio est essentialis materia ordinationis sacerdotalis: consequenter erit tantum materia integralis, non necessitate Sacramenti, sed necessitate tantum præcepti om-

nino necessaria. Unde in hac Sententia: si quis ordinaretur omisâ primâ impositione manuum, ordinatio esset nulla simpliciter: contra verò valida esset Ordinatio, si cum prima impositione manuum simul proferretur forma sacramentalis omisâ traditione calicis & patenæ cum vino & hostia (tunc quâ traditione de facto profertur forma) quia adesset tota essentialis materia & forma (secus, si etiam forma omitteretur, ut per se patet) Fieret tamen gravissimum peccatum mortale; cum omittere materiam integram tam notabilem inferret Sacramento gravissimam injuriam, utpote in re gravi Sacramentum concernente. §. Hæc sententia mihi semper probabilis visa, cum nihil videatur obitare efficaciter. Certè non multum urget Concilium Florentinum, solam illam traditionem calicis & patenæ cum vino & hostia assignans pro materia Sacramenti hujus, nullâ factâ mentione impositionis manuum: quia facile potest dici, Concilium non intendisse præcisè definire materiam essentiali hujus Sacramenti, sed solum ritum Ecclesiæ Latinæ proprium in sacra Ordinatione docere Armenos, ad quod perinde est, si illa materia essentialis, siue integralis tantum sit. Certè Concilium Tridentinum, ut supra visum pro ordinatione meminit solum impositionis manuum, non verò traditionis illius: & quid inde inters? Nec plus conficies ex Concilio Florentino. Magis videbitur obitare, quod Innocentius III. & Gregorius IX. *Tit. de Sacramentis non iterandis* dicunt, non debere iterari ordinationem sine impositione manuum collatam, sed suppleri, quod omisum est: sed commodè posset explicari de ultima impositione manuum, quâ Sacerdoti jam ordinato confertur Potestas in Corpus Christi mysticum; & nos de prima impositione agimus, Solum & maximè obstat communis sententia DD. & sensus fidelium, ac penè ipsius Ecclesiæ, ut §. seq. videbitur. Et ideo hanc sententiam nolo docere amplius.

II. Communis ergo Sententia Doctorum est, illam primam impositionem manuum de facto in Ecclesia latina non esse materiam sacramentalem Ordinationis, sed solum caeremoniam sacram præviam, maximi tamen momenti, nunquam omittendam, & omisam fortè meritò suppleendam. Cum enim in Ecclesia Latina, prout nuda impositione manuum, institutum sit signum distinctius significativum potestatis sacerdotalis in Corpus Christi verum, scilicet traditio calicis & patenæ cum vino & hostia: & insuper impositio manuum adhuc postea adhibeatur, ad conferendam potestatem in Corpus Christi mysticum, de qua impositione sufficienter intelligitur Concilium Tridentinum: non videtur ratio, cur prima illa impositio manuum adhuc debeat esse materia sacramentalis: cum absque illa adsit materia sufficientissime significativa utriusque potestatis. Et favet omnino huic communi Sententiæ Gregorius IX. *6. Presbyter, de Sacramentis non iterandis. Text.*

tus ita habet: *Presbyter & Diaconus, cum ordinantur, manus impositionem tactu corporali (ritu ab Apostolis introducto) recipiunt. Quod si omisissum fuerit, non est aliquatenus iterandum, sed statuto tempore ad huiusmodi Ordines conferendos, eantè suppleendum, quod per errorem exitit prætermisissum. Suspendio autem manuum debet fieri, cum oratio super caput effunditur Ordinandi.* Hæc Gregorius Papa: ubi imprimis manifestè significat impositionem manuum non esse ad valorem Ordinis ita essentialiter requisitam, ut sine illa Ordo non subsisteret: alioquin non sufficeret tempore alterius Ordinationis post tres menses primò solum suppleri illam impositionem omisissam, sed necessario Ordinatio ipsa repetenda esset, quod expressè negat Pontifex. Deinde ultimis verbis clarè significat, se loqui de prima impositione manuum ante porrectionem calicis, &c. Tunc enim fit suspensio manuum, & ratio effunditur super caput Ordinandi. Non commodè intelligi potest de ultima impositione manuum, quando datur Potestas ad absolvendum à peccatis cum illa forma: *Accipe Spiritum sanctum, quorum remiseras, &c.* nisi per orationem hanc ipsam formam intelligere velis. Sed valde incongruè & tortè. Hæc enim forma, non oratio, sed consecratio est. In hac ergo communi Sententia tutò sistendum erit. Verùm inter has duas Sententias extremè oppositas, mihi omnino placet

16 III. Sententia quædam media; nimirum. Primam illam impositionem manuum etiamnum esse veram materiam sacramentalem Ordinationis sacerdotalis, non quidem essentialiter requisitam ad valorem Sacramenti, ob rationes allatas in secunda Sententia communi; sed integram, & unà cum traditione calicis ac patenæ cum vino & hostia constituentem unam materiam totalem Sacramenti sacerdotii. Ita nimirum ut ex manûs impositione & traditione panis & vini fiat una integra materia magis explicita, & ex utraque simul unà cum forma prolata unum totale signum sacramentale completè significans potestatem sacerdotalem in Corpus Christi verum. Nec obstat, quòd prima impositio manuum fiat absque prolatione verborum, seu formâ aliquâ: & mora aliqua intercedat usque ad traditionem panis & vini, cum qua demùm profertur forma: non enim ita distat illa impositio manuum à prolatione formæ, quin adsit simultas seu propinquitas moralis sufficiens ad unitatem signi sacramentalis (ut suo loco visum.) Nam postquam imponuntur manus Sacerdotibus, eadem actio moralis continuatur per inunctionem manuum, orationes, caeremonias, quasi præparando illos, ut magis congruè recipiant gratiam sancti Spiritûs & potestatem tantam: & mox traditur alia pars materiæ magis explicita, scilicet traditio vasorum cum pane & vino unà cum prolatione formæ. Quare omnia per modum unius actionis & complexi moralis idem intendentis complentur in porre-

ctione vasorum, & finiri intelliguntur in prolatione formæ. *Accipe potestatem offerendi Sacrificium &c.* quæ forma cadit super totam materiam præcedentem integram ex prima impositione manuum & traditione vasorum, caeremoniis intermediis moraliter continuatis, & exprimit potestatem per totam illam actionem complexam intentam. Unde distantia illa non est tam inter materiam & formam, quàm inter partes materiæ, per caeremonias intermedias tamen satis moraliter continuatas & coexistentes: nam certè physicè coexistere non est necesse, ut maximè patet in Sacramento Pœnitentiæ. Ubi Dolor & Confessio sæpè multum distant, & tamen forma tandem prolata super utrumque cadens unum Sacramentum constituit. Magis id patet in Matrimonio.

IV. Ratio ergo hujus Sententiæ est. Quia cum illa prima impositio manuum in Ecclesia Græca sit, & in Primitiva olim fuerit materia sacramentalis hujus Ordinis, & adhuc in Ecclesia Latina tanto studio adhibeatur, cur non adhuc maneat materia sacramentalis implicite significativa, unà cum materia nova magis explicita, præsertim cum sic appareat major conformitas Ecclesiæ Latinæ cum Græca, & Primitiva: ut s. seq. notabo. Cæterum hoc ipso, quòd Ecclesia Latina determinaverit aliam materiam partialem magis explicitam; & per se sufficienter significantem potestatis sacerdotalis in Corpus Christi verum, jam dicendum est, illam impositionem manuum non esse hic materiam essentialiter requisitam ad valorem Ordinis hujus, ut sine illa Ordo non subsisteret, sed integram tantum, ut dictum & explicatum est. Unde etiam meritò Pontifex Gregorius IX. supra dixit: *supplendam esse apud Latinos impositionem manuum prætermisissam*: non quidem, quasi aliquid essentialiter defuisset (alioquin tota Ordinatio repetenda erat, quod negat Pontifex) sed tanquam aliquid, quod si positum fuisset, integrasset materiam sacramentalem, postea verò suppletur tanquam caeremonia principalissima, sicut *supplemas solennitates postea in eo, qui fuit domi baptizatus absque illis.* Ait Lugo. *De Sacramentis in genere disp. 2. sect. 5. a. num. 90.* Dices: si prima impositio manuum est materia sacramentalis de se sufficiens ad valorem Ordinis: ergo per illam absque traditione calicis & patenæ cum vino & hostia validè ordinabitur Sacerdos etiam apud Latinos, saltem si cum illa manuum impositione simul profertur forma, ut fit apud Græcos. Materia enim, quæ alicubi & aliquando est sufficiens, ubique & semper est sufficiens: consequens est contra Decretum Eugenii in Concilio Florentino sæpe indicatum: ergo. *¶* Distinguendo sequelam. Absolutè loquendo, concedo. Suppositâ determinatione Ecclesiæ, nego sequelam. Quia Christus determinationem specificam materiæ sacramentalis reliquit Ecclesiæ; Ecclesia autem Latina determinavit Sacramentum Ordinationis

Ordinis sacerdotalis conferre non per nudam impositionem manuum, sed per illam traditionem vasorum, tanquam materiam magis explicitam, ut saepe dictum. Quemadmodum etiam in Ordinatione Diaconi impositio manuum Episcopi sufficiebat olim, & sufficit de facto apud Græcos. At non sufficit in Ecclesia Latina, tum quia determinavit illam Ordinationem conferre per materiam magis explicitam, scilicet librum Evangeliorum, & formam distinctè significativam: *Accipe Potestatem legendi Evangelium &c.* Illa enim forma, quæ profertur cum impositione manuum: *Accipe Spiritum sanctum ad robur &c.* nimis generalis est, & non significat determinatè Ordinem illum. §. Hæc latius disputare libuit in gratiam Studiosorum & capacium in re certè maximi momenti & difficillima, ut, qui potest capere, capiat. Si non capis. Tyro simplicior, transi liberè. Nam tibi ad necessariam notitiam abundè sufficiens sequentia.

§. IV.

Quid de primâ materia, traditione calicis & patenæ cum vino & hostia, & suâ formâ? An & qualiter essentialis huic Sacramento?

Respondeo: Est omnino materia & forma essentialis in Ecclesia Latina; non quidem absolute, sed suppositâ determinatione Ecclesiæ: & optime conciliatur cum materia & forma Ecclesiæ Græcæ, & Primitivæ. Explico.

I. Est materia & forma essentialis &c. quâ nimirum ad valorem hujus Sacramenti essentialiter requisita, confertur Potestas in Corpus Christi verum, seu consecrandi & offerendi Sacramentum & Sacrificium Corporis & Sanguinis Christi. Ita communissima Theologorum contra primam Sententiam D. Bonaventuræ, & nostri Marchant suprà allatam, & probabilem judicatam. Estque communis sensus modernus Ecclesiæ: atque omnino ita intelligendum Decretum Eugenii in Concilio Florentino ad Armenos, dicens: *Presbyteratus traditur per calicis cum vino, & patenæ cum hostia porrectionem*: Et post: *Forma Sacerdotii est: Accipe potestatem &c.* Et ratio est: quia per hæc signa sensibilia perfectissimè significatur conferri ordinando potestas consecrandi & sacrificandi, ut clariùs significari non possit: ergo per illa, tanquam materiam & formam confertur Sacramentum hujus Ordinis. Deinde hic modus est simillimus illi, quo Christus ipse in ultima Cœna Apostolos, porrigendo illis Corpus & Sanguinem suum, ac dicens: *Hoc facite in meam commemorationem*: Sacerdotes ordinavit, ut ex Concilio Tridentino suo loco dictum. Denique post prædicta signa adhibita in Pontificali, ordinati sæpius appellantur jam Sacerdotes, & monentur, ut unâ cum Episcopo verba Consecrationis eodem momento proferant, & ante Communionem non dicant Confiteor, ne detur eis absolutio, eo quod

concelebrent Episcopo: ergo censet Ecclesiâ eos tunc jam habere potestatem consecrandi.

II. Non quidem absolute: nimirum illa traditio Calicis & Patenæ cum vino & hostia non est materia absolute essentialis, ac ex primâ sua institutione essentialiter requisita ad valorem Sacramenti hujus. Hoc enim omnino convincit ratio suprà allata pro prima sententia num. 14. Quia nimirum Sacramentum non potest subsistere absque sua materia & forma essentiali: atqui Sacramentum Ordinis sacerdotalis absque illa porrectione calicis cum vino, & patenæ cum hostia de facto verè subsistit in Ecclesia Græca, & subsistit olim in Ecclesia Primitiva, ut num. 10. & 11. ostensum est &c. alioquin fatendum esset, quod in Ecclesia Græca hætenus nunquam, & tota Ecclesia Primitiva, ante tempora Stephani Papæ, nullus fuisset Sacerdos ordinatus, quod maximum inconveniens, & horribilem causaret in Ecclesia confusionem & errorem: ergo illa porrectio cum sua forma, non est materia & forma essentialis absolute.

III. Sed suppositâ determinatione Ecclesiæ. Nam ut num. 9. dictum, Christus instituens Sacramentum Ordinis, non instituit determinatè & in speciem materiam & formam aliquam explicitè, sed implicite tantum, quatenus Apostolos Sacerdotes ordinans, dedit eis potestatem ordinandi alios Sacerdotes & ministros aliquo signo sensibili significante potestatem conferendam: specificam autem ac materialem quasi ejusmodi signorum determinationem ipsis Apostolis ac Ecclesiæ reliquit: ergo illud signum, quod Ecclesiâ determinaverit, suppositâ hac determinatione, erit materia & forma essentialis hujus Sacramenti: atqui sicut Ecclesiâ Græcâ convenienter & sufficienter determinavit impositionem manuum Episcopi cum sua forma, eaque fortè etiam contenta fuit longo tempore Ecclesiâ tota Primitivâ; ita sane Ecclesiâ Latina convenientissimè determinavit istam porrectionem calicis cum vino & patenæ cum hostia & suâ forma, idque conformiter ad modum, quo ipse Christus in ultima Cœna Apostolos, Sacerdotes ordinavit, ut dictum est: ergo porrectio ista est essentialis materia, non absolute, sed suppositâ determinatione Ecclesiæ. Atque per hoc perspicue dissolvitur omnis ratio in oppositum: Nam si objiciatur. Id, quod semel est materia & forma essentialis Sacramenti alicujus, semper est talis. Item: Ecclesiâ non potest mutare materias, formas, & ritus essentielles Sacramentorum &c. Semper distingue: si sit materia, & forma, vel ritus Sacramenti essentialis absolute, & determinatè ab ipso Christo instituta, ut est in Baptismo, Eucharistia, &c. concedo: si sit materia, & forma, vel ritus Sacramenti essentialis non absolute & determinatè à Christo instituta, sed determinationi ipsius Ecclesiæ relicta, & de facto ab Ecclesiâ determinata: nego. Insuper per hoc ipsum ritus Ecclesiæ Latine:

22 IV. *Optimè conciliatur cum materia & forma Ecclesie Græcæ & Primitivæ.* Nam utraque Ecclesia formaliter omnino servat materiam & formam à Christo institutam; utraque enim confert ordinationem per signum sensibile, & verba optimè significant traditionem Potestatis Sacerdotalis, quare utraque validè conficit, licet utraque materialiter utatur signis diversis. Sicut enim Græcus consecrans in fermentato, & Latinus in azymo, uterque procul dubio servat materiam à Christo institutam, scilicet panem: Christus enim non determinavit hunc, vel illum: sed panem tantum, quicumque esset: sic etiam instituit pro materia Sacramenti Ordinis, signum sensibile, & verba, quæ significant Potestatem, quæ traditur: non autem determinavit hæc, vel illa: quæcunque ergo convenientia signa & verba adhibeat Ecclesia, servat formaliter materiam & formam à Christo institutam, etsi materialiter utatur signis diversis. Melius adhuc conciliatur ritus utriusque Ecclesie, si dicatur etiam primam impositionem manuum Episcopi esse materiam saltem integram hujus Sacramenti. Quod enim Ecclesia Græca simpliciori modo, unicâ impositione manûs conferat Sacerdotium quoad utramque potestatem consecrandi & absolvendi; minimè adversatur, sed potius perficit, quod Ecclesia Latina utramque illam distinctam potestatem convenientius conferat per distinctas duas impositiones manuum: & insuper ad excellentissimam potestatem consecrandi magis explicitè significandam adhibeat traditionem illam vasorum cum pane & vino. *Putabis*: per hanc ipsam secundam impositionem manuum sufficienter conciliari Ecclesiam Latinam cum Græca. Ita sanè putant Bellarminus *De ordine c. 9.* Vasquez, & alii quidam; sed minus congruè: nam agitur hic de materia Sacerdotii principaliter quoad potestatem consecrandi & sacrificandi, quæ potestas non confertur per secundam impositionem manuum, sed tantum potestas absolvendi, ut ex forma patet. Vide Lugo *de Sacramentis in genere, disp. 2. sect. 5. n. 97.*

§. V.

Estne tota hæc materia, traditio calicis & patena, cum vino & hostia, essentialis, ita ut si aliquid desit, Ordo non subsistat?

Respondeo: *Non est tota ista materia essentialis essentialiter requisita ad valorem Sacramenti, sed sufficit esse tantam, ut sufficienter significet potestatem in Corpus Christi verum, seu consecrandi & offerendi Corpus & Sanguinem Christi.* Ita Doctores citandi. Explico per casus.

23 I. Valida esset ordinatio, si tradatur calix cum vino, & hostia simul immixta, vel calici superposita sine patena, imò etiam si tradatur hostia immediatè in manus Presbyterandi; aut vinum volæ manûs infundatur sine patena & calice. Ita

post alios Tamburinus *l. 7. c. 5. §. 3. n. 8.* Ratio est: quia id, quod per se requiritur, est traditio illarum substantiarum, panis & vini, quæ velut materia essentialis Sacramenti Eucharistie abundè significant potestatem sacerdotalem consecrandi Corpus & Sanguinem Christi: & solum ob decentiam ex præcepto Ecclesie traduntur in calice & patena; unde nec necesse est consecratum esse calicem & patenam, prout suprà etiam de Subdiaconatu dictum, ubi tamen major videtur esse ratio.

II. Valida sine dubio esset ordinatio, si in calice esset solum vinum sine aqua modica admixta (& ex præscripto Pontificali admiscenda) quemadmodum etiam valeret ipsa consecratio calicis eo casu: cum ea modica aqua non ex necessitate Sacramenti, sed ex præcepto tantum Ecclesie admisceatur. Et observat Lugo *Respons. Moral. l. 1. dub. 30. n. 6.* guttas, quæ ex vino effuso remanerent, sufficere in rigore ad validam Ordinationem. At, quod si in calice esset vinum, aqua valde multâ dilutum? Distinguendum est: si enim aqua, etsi notabili, non tamen tantâ quantitate admixta sit, quin maneat substantia & denominatio vini absolute, adeò, ut absolute verum sit dicere: *in hoc calice est vinum*: valida erit Ordinatio, sicut & esset ipsa Consecratio talis vini. At, verò, si tantâ quantitate admixta sit aqua, ut absolute amittat denominationem vini, invalida vel saltem dubia erit ordinatio. Ratio patet: quia in priori casu verè diceretur tradi vinum, in posteriori verò casu, falsò, vel saltem dubiè diceretur tradi vinum. §. Contigit alicubi, ab imperito ministro totum vinum, & totam aquam, quæ erant in urceolis, infundi calici præparato & porrecto aliquot Sacerdotibus ordinandis; quo comperto, meritò resolutum est, illos Sacerdotes saltem sub conditione reordinari debere, saltem ob dubiam priorem ordinationem, gravissimumque periculum damnorum: uti refert Tamburinus *cit. n. 11.*

III. Invalida sine dubio esset ordinatio, si tradatur calix vacuus, & patena vacua sine vino & hostia, seu pane: cum hæc etiam tradantur subdiaconando, eorumque traditio ad summum significet ministerium circa illa sacra vasa in Sacrificio Missæ, & nullo modo potestatem consecrandi. At, quid si (quod jam sæpius contigit per errorem) solum vinum deesset in calice? Speculativè loquendo, omnino probabile est, ordinationem illam esse validam. Henriquez, Filliutius, Bonacina, Diana, Tannerus intrâ citandi. Bassæus *v. ordo, 11. num. 3.* & latè noster Marchant. *Tribun. tom. 3. seu speculi p. 2. Tract. 6. tit. 6. in appendice acursus in Resol. notab. de Sacramento Ordinis casu 1.* concludens, talem ordinationem ne quidem sub conditione esse repetendam: sed ex alio principio *suprà n. 14.* proposito. Ratio est: quia traditio alicujus calicis & patenæ cum sola hostia, adhuc sufficienter significat

ficat, adeoque confert potestatem in Corpus Christi verum; nec opus est, ut significetur distincte potestas in utramque speciem: quia revera non datur potestas consecrandi hostiam, sine potestate consecrandi vinum, sed unica & indivisibilis est potestas sacerdotalis in Corpus Christi verum respectu utriusque speciei, & qui potest in unam, potest etiam in alteram. Unde non divisim traditur potestas in unam & alteram speciem, sed dum datur potestas consecrandi unam speciem, indivisibiliter datur potestas consecrandi & alteram. Sed dixi: *speculativè loquendo*. Nam

26 IV. *Practicè loquendo*: omnino tenenda est opposita Sententia communior DD. & talis ordinatio saltem tanquam dubia sub conditione iteranda. Uti contra Henriquez, Barbosam, Marchant citt. ac alios tenent Tannerus *tom. 4. disp. 7. q. 2. dub. 5. n. 98.* Lugo *cit. dub. 30.* alii Doctissimi apud Dianam *p. 3. tract. 4. Resol. 105.* Gobat *Tract. 8. casu 4. n. 98.* Ratio est: quia Decretum Eugenii saepe citatum, & Ecclesia Latina utrumque, & panem & vinum pro materia necessaria assignat, & summo rigore requirit, ideoque defectus unius merito reddit ordinationem dubiam: atqui in presenti negotio procuranda est plena certitudo de valore Sacramenti ob incommoda maxima & irreparabilia, quæ ex invalida ordinatione Presbyteri sunt oriunda, cum sit valde probabile tales invalidè esse ordinatos, & universaliter iterum ordinandi sint, quos probabile est fuisse invalidè ordinatos, ut ex instituto probat idem Gobat *casu 6.* Quare Sacerdos ita ordinatus peccaret contra iustitiam, si accepto stipendio sacrificaret pro aliquo: nam generatim loquendo, iniquè decipit homines, qui non habens moralem certitudinem de validitate sui Ordinis Presbyterialis, petit & accipit stipendium ab ignavis illius defectus certitudinis. Diana *p. 10. tract. 16. resol. 88.* Gobat *cit. casu 4. num. 98.* Atque ex dictis resolvendum est, quid sentiendum

Quoad contactum totius istius materia.

27 Supposito ex dictis suprà *part. I. c. 5. n. 34.* etsi forte non necessitate Sacramenti ad validam materiam certissimè necessitate præcepti ad licitam ordinationem requiri contactum physicum materiae traditæ, ut mortalissimè peccaret, qui scienter non tangeret physicè: quia exponeret Ordinationem suam periculo nullitatis, cum horrendo periculo infinitorum sacrilegiorum, invalidarum Consecrationum, & Absolutionum &c. Quare talis Presbyteratus saltem sub conditione reiterandus esset, omnium ferè consensu. Quoad contactum ergo physicum totius istius materiae, paucis sic accipe. I. In primis sufficit tangere ipsum calicem & patenam, in quibus sunt vinum & hostia, etsi immediate ipsum vinum & hostia non tangerentur; certè vinum calice contentum & patenam tectum nunquam tangitur: hostia quidem tangenda est ex præscripto Pontificalis, ullo tamen præcepto graviter obligante. Diana *p. 2. tr. 2. resol. 3.* Tamburinus *cir. cap. 5. §. 3. n. 4.*

PARS II. DE SACRAM.

& plurimis citatis ex professo Gobat *cit. casu 4. n. 103.* II. E converso, idem à fortiori dicendum, si quis tangeret immediate hostiam, sed non ipsam patenam: uti cum aliis bene probat Gobat *ibidem num. 109.* Nunquid enim tangendo hostiam patenam impositam, satis physicè, etsi mediatè, tango patenam? Certè potestas, & ministerium Sacerdotis multò melius significantur per tactum hostiæ, quàm per tactum patenæ: si ergo sufficit tactus solius patenæ, ut modò dictum; multò magis sufficiet tactus hostiæ patenæ impositæ. III. Quin imò ad valorem Sacramenti sufficere, tangere solum calicem cum hostia superposita, etsi patenam & hostiam minimè attingat, expresse docent Henriquez, Coninck, Vasquez, Filliutini, Banny, Petrus Hurthadus, Leander, Escobar, eosque citantes Diana *p. 10. tr. 16. resol. 88.* Tamburinus *cir. n. 9.* Dicastillus apud Gobat *cit. n. 98. sine.* Nam calix cum patena superposita censentur facere quid unum, adeoque qui contingit, vel acceptat unum, moraliter saltem censetur etiam tangere, vel acceptare alterum. Deinde sicut sufficit Sacerdoti tangere immediate calicem vinum continentem, sic moraliter & humano modo tangendo vinum inclusum: ita sufficiet tangere immediate calicem continentem super se patenam cum hostia imposita, per hoc enim moraliter & humano modo æquè dicetur tangi patenam cum hostia imposita. De valore loquimur. De licito ex se patet. IV. Insuper non nemo apud Tamburinum *cir. n. 7.* censet etiam ad valorem sufficere, si tangerentur calix & patena velo cooperta, vel tradita in ara portatili vel disco, tangendo immediate solum velum, arulam, discum, non ipsum calicem vel patenam; quia sic ista adhuc moraliter & humano modo tangerentur. Sed facessant ejusmodi in praxi inutiles speculationes.

§. IV.

Quid de secunda materia & forma, an & qualiter essentialis huic Ordini?

I. Sacerdotio adæquatè conferendo essentialis est etiam secunda materia & forma, scilicet impositio manuum solius Episcopi, cum illis verbis: *Accipite Spiritum S. &c.* Ita (contra aliquos mox nominandos) communissima DD. apud Tannerum *cir. q. 2. n. 73.* Layman *l. 5. tr. 9. c. 5. n. 2.* Gobat *n. 117.* Ratio est: quia signum sensibile, quo confertur Sacerdoti propria potestas, utique spectat ad essentiam Sacramenti Sacerdotii sed per illam ultimam materiam & formam, scilicet impositionem manuum & verba prædicta confertur potestas absolvendi à peccatis, quæ est una ex præcipuis potestatibus Sacerdoti propriis: nam & SS. Patres, & antiquissima Concilia per sæpe scribunt, Sacerdotes creari per manuum impositionem: Et ipsum Concilium Tridentinum non tantum *sess. 23. can. 4.* dicit anathema iis, qui dicunt per sacram Ordinationem non dari Spiritum Sanctum, ac proinde frustra Episcopos dicere: *Accipe Spiritum Sanctum*

sanctum &c. verum etiam *sess. 14. c. 1. de penit.* expresse docet per eadem verba Apostolis, eorumque successoribus potestatem remittendi peccata, fuisse communicatam & apertissime *ibidem cap. 4.* de extrema Unctione dicit: proprios hujus Sacramenti Ministros esse Episcopos, aut Sacerdotes ab ipsis rite ordinatos per impositionem manuum Presbyterii; ubi omnino loquitur de hac secunda impositione manuum; & verbis illis, quibus datur potestas absolvendi à peccatis: nam extrema unctio, quæ est quasi consummativa Pœnitentiæ, ministrum habet Sacerdotem, quâ parte præditus est potestate in corpus Christi mysticum.

29 S. Contrarium quidem docent *Sotus, Sylvester, Richardus, Valentia apud Layman & Gobat* citatos: volentes totam materiam & formam hujus Sacramenti consistere in traditione calicis & patenæ cum vino & hostia, ac formâ suprâ assignatâ: quâ proinde conferatur tota potestas Sacerdotalis in Corpus Christi verum, & mysticum: ultimam autem istam impositionem manuum esse solam cæremoniam accidentalem facram & completivam tantum. Fundamenta (sed certe nihil vel parum urgentia) sunt I. Concilium Florentinum in Decreto Eugenii assignans materias & formas Sacramentorum, non meminit, nisi primæ materiæ, scilicet traditionis vasorum illorum. At, per hoc non excludit hanc secundam materiam & formam correspondentem, nec opus erat exprimere jam ubique notissimam, & in qua fortè non errabant Armeni, quos ibi Concilium instruit, inquit Bellarminus cit. II. Gregorius IX. *cap. Presbyter de Sacramentis non iterandis*, impositionem manuum vocat ritum ab Apostolis introductum: At hoc ideo, quia ex commissione Christi, hic ritus est ab ipsis pro materia Sacramentali determinatus, juxta dicta *num. 9.* III. In Pontificalibus quibusdam antiquis, non præscribitur ista ultima manuum impositio. At præscribitur in Pontificali Romano approbata ab Ecclesia Romana, quæ est Mater omnium Ecclesiarum, eique meritò standum est. IV. Ipsum Pontificale Romanum, ante hanc ultimam manuum impositionem ordinatos jam vocat Sacerdotes, quasi jam plenè ordinatos per primam materiam, traditionem vasorum & formam. At intelligitur hoc de Ordinatione Sacerdotis, quâ Sacerdos propriè est, quoad potestatem principalem consecrandi, etsi ista Ordinatio adhuc complenda sit per potestatem alteram absolvendi à peccatis. Sic enim Concilium Tridentinum *sess. 22. cap. 1.* docet Apostolos in ultima cœna ordinatos esse Sacerdotes, datâ scilicet potestate super Corpus Christi verum. At post resurrectionem primum *Joan. 20.* data est potestas absolvendi, super Corpus Christi mysticum, per eadem verba, *Accipite &c.* quibus nunc datur. Et hinc

30 II. Utraque ergo illa materia & forma est essentialis respectu Presbyteratus, seu Sacerdotii completè & adæquatè conferendi cum comple-

ta & duplici potestate in Corpus Christi verum, & mysticum. Nam in prima materia & forma, scilicet traditione calicis cum patena, vino & hostiâ, imprimitur quidem character Sacerdotalis principalis, significativus scilicet potestatis principalis Sacerdotalis in Corpus Christi verum: at nondum imprimitur character Sacerdotalis completus, quippe nondum significativus potestatis in Corpus Christi mysticum; sed ad eam potestatem significandam requiritur distinctum signum Sacramentale, ac distincta materia & forma, scilicet ultima impositio manuum cum verbis illis: *Accipe Spiritum sanctum &c.* & tunc imprimitur novus character partialis completivus Sacerdotii per se significans potestatem Sacerdotalem in Corpus Christi mysticum. Quidquid alii dicant ipsum solum characterem prius impressum, & vi primi signi sacramentalis solum significativum potestatis in Corpus Christi verum, per posterius signum Sacramentale (ultimam impositionem manuum) solum extendi ad significandam aliam potestatem in Corpus Christi mysticum, quomodo autem fiat, & quid sit ista extensio, ipsi viderint. Tu mecum facilius capies imprimi duos characteres parciales. Et hinc ulterius.

III. Si post primam materiam & formam, scilicet traditionem calicis & patenæ cum vino & hostiâ, Episcopus moreretur, aut quovis casu vel errore non adhiberetur secunda materia & forma; scilicet ultima impositio manuum Episcopi cum verbis: *Accipite Spiritum sanctum &c.* Ordinatus tunc esset tantum incompletè Sacerdos, habens quidem potestatem in Corpus Christi verum, ac potens celebrare tantum: at non posset absolvere ullum à peccatis (ne quidem veniali; aut in extremo agone constitutum. Gobat *num. 18.*) per quamcunque potestatem collatam ab homine, Episcopo, Papâ: quia nondum haberet potestatem Ordinis ad hoc, seu characterem significativum potestatis in Corpus Christi mysticum necessariò prærequisitæ ad actualem jurisdictionem. Quare talis Sacerdos mortalissimè peccaret, si tentaret audire Confessiones & absolvere, non prius acceptâ istâ impositione manuum. Esto enim probabilis esset opinio *num. 29.* allata, totam potestatem sacerdotalem, etiam absolvendi à peccatis conferri cum traditione calicis &c. atamen nostra Sententia, si non omnino certa, certè longissimè probabilior est, adeoque opinionem illam, & ipsam absolutionem à tali factam, maximè dubiam reddit: quare nullo modo practicanda illa opinio, nisi fortè in extrema necessitate, & cum consensu expresso pœnitentis, ut bene observat Gobat *num. 121.* Quid de celebratione talis Sacerdotis practicè dicendum, dicam mox inferius *dubio priori.*

IV. Sunt ergo hæc duæ potestates; scilicet consecrandi & absolvendi realiter distinctæ: ita tamen, & hoc ordine, quod prima non dependeat essentialiter à secunda. Unde ut modò dictum, Sacerdos ordinatus primâ tantum materiâ & formâ,

formā, absque secunda, omnino validè consecraret Corpus & Sanguinem Christi; & de facto consecrant Neo Mystæ in ipsa Missa Ordinationis cum Episcopo Ordinate, antequam accipiant istam ultimam impositionem manuum, & potestatem absolventi à peccatis. At contra secunda potestas essentialiter pender à prima, & character potestatis in Corpus Christi mysticum essentialiter supponit characterem potestatis in Corpus Christi verum, æquè imò magis, quàm character potestatis Episcopalis præsupponit characterem totum potestatis sacerdotalis. Unde, si impositio manuum cum forma: *Accipe Spiritum sanctum*, fieret omisā primā materiā & formā, scilicet traditione vasorum, nihil fieret, & nulla potestas conferretur, sed utraque materia & forma repeti deberent, secundum omnes. Circa prædicta emergit unum & alterum dubium prædicum.

Dubium prius.

Quid de Celebratione Sacerdotis Ordinati absque ista impositione manuum?

Quid si ergo Sacerdos per traditionem calicis & patenæ cum vino & hostia jam ritè ordinatus, tamen repentino morbo suo, vel Episcopi, aut quocunque eventu, non factā ultimā impositionem manuum, antequam eam reciperet, celebraret suas Primitias? an validè & licitè? Respondeo & dico

33 I. Sine dubio consecraret validè, ut jam insinuat *num. 22*. & mox iterum patebit de Neomystis in ipsa Ordinatione cum Episcopo consecrantibus. Quin imò per se, spectato jure divino nullum in hoc apparet peccatum: adeoque etiam licitè. Ratio utriusque est: quia licet, ut dictum est, potestas absolventi supponat potestatem consecrandi, cum prius sit habere potestatem in Corpus Christi verum, quàm in mysticum: attamen potestas consecrandi nullo modo, ne accidentaliter quidem dependet à potestate absolventi, ut palam est.

34 II. Per accidens tamen ex jure positivo, talis peccaret graviter: obligabatur enim petere & accipere istam impositionem manuum, ante primam suam Missam. Nam suprà *cit. cap. Presbyter de Sacramentis non iterandis*, expressè decernit Pontifex esse in Diacono & Sacerdote, qui impositionem manuum non reciperet, *cautè supplendum, quod fuerat incautè prætermisum*. Ex quo DD. unanimiter & generaliter concludunt esse supplendos defectus in Ordinatione commissos, non tantum substantiales, sed etiam accidentales gravis momenti ante talis Ordinis executionem: adeò ut lethiferè delinquat, qui ante supplementationem ministrat in Ordine sic defectuosè suscepto, si defectus sit ex præcipuis, (uti certè est impositio manuum, maxime hæc ultima) & unctio manuum Presbyterandi. Secus, si defectus levis fuisset. Ita cum aliis Sanchez l. 7. *Consil. Moral. cap. 1. dñb. 13*. Gobat *num. 120*. & *sup. num. 226*:

III. Prætermissa impositio manuum eodem die non suppleta, debet suppleri, non quocunque die alio, sed die & tempore præscripto sacris Ordinationibus. Ita expressè Pontifex *cit. cap. Presbyter. ibidem: sed statuto tempore ad hujusmodi Ordines conferendos, cautè supplendum &c.* At numquid necessariò adhuc vel rursus jejuno Ordinate? *Minimè*. Quia impositioni illi manuum non debet præmitti jejunium naturale: constat enim actionem illam fieri in ipsa Ordinatione post sumptionem, & sumptam jam ablutionem; quidni etiam fiat post sumptum prandium?

IV. Quòd si impedimentum (morbus v. g.) durasset solum die Sabbathi Ordinationis? Gobat *cit. casu 4. num. 124*. rectè censet, potuisse Impositionem manuum, vel Ordinationem suppleri mox Dominicā immedie sequenti: cum & aliis ex iusta causa possit Ordinatio Sabbathina protrahi insequentem diem. At si Ordinandus cecidisset in morbum, deliquium &c. in ipso templo: numquid durànte morbo vel deliquio potuisset fieri impositio manuum? *Minimè*. Omnino validè, & ob rationabilem causam, etiam licite: cum ad suscipiendos Ordines sufficiat: intentio habitualis, qualis utique hinc aderat sufficiens.

Dubium alterum.

Quid de Consecratione Neo-Mystarum Episcopum prævenientium?

EX præscripto Pontificalis Romani, & consuetudine jam ubique ferè recepta (quam immeritò reprehendunt *Durandus, Sotus, Gabriel, Palatinus* apud *Snarez*) Neomystæ post Offertorium unà cum Episcopo recitant Canonem, simulque proferunt verba Consecrationis, monentibus omnibus DD. & in ipso actu Cæremoniariis, ut sic proferant, ut nullus præveniat Episcopum. Quòd si ergo ipsi, vel aliquis eorum ante Episcopum absolvat formam Consecrationis, quaeritur, an verè consecret? Ubi involvitur alia quaestio: qualiter scilicet verba Consecrationis tunc proferantur à Neomystis, an formaliter? an materialiter tantum? Respondeo & dico

I. Magni Doctores asserunt, illa verba proferri à Neomystis solum materialiter & recitative, eo modo, quo proferunt Sacrum probantes, vel quo profert Sacerdos legendo Epistolam in Missa de Corpore Christi: tametsi mens Ecclesiæ præscribens illam recitationem sit, ut proferant insignum potestatis sibi collatæ ad verè consecrandum. Ita *Richardus, Cajetanus, Angelus*, alii apud *Snarez*, qui hanc sententiam probabilem censet, & valde probabilem vocat *Layman*: adeò ut volens hanc sententiam sequendo ita solum materialiter proferre, certè peccati reus agi non possit. Quin neque peccati gravis arguendus eris, si omnino omittas verba Consecrationis proferre, quidquid sine fundamento obligationem sub mortali asserat. *Quintanaduenas* apud Gobat *cit. n. 132*. Et consequenter in hac sententia Neomystæ, quantumvis Episcopum præveniant, nihil efficient, quia deest intentio omnis consecrandi.

39 II. Communis sententia est, Neomytias proferre ea verba formaliter & practice in persona Christi, æque ac Episcopus: adeoque si habentes intentionem consecrandi, ipsi vel unus eorum finiat totam formam Consecrationis ante Episcopum, ipse reverâ solus consecret, non Episcopus, vel alii post ipsum finientes. Ratio est: Quia jam adest potestas in Corpus Christi verum: ergo si etiam adsit intentio consecrandi in formali prolatione verborum consecrationis, reipsâ consecrabit. Quia verò esset thaximum absurdum, si Episcopus reverâ tunc non consecraret, ideo meritò sollicitè moneantur, ut nullus finiat ante Episcopum, formentque intentionem non consecrandi, si casu prave-niatur Antistes.

40 III. In praxi ergo tutissimè se geret Neomytista, si formet expressam intentionem proferendi illa verba eo sensu, quem petit Ecclesia. Aut expressus, dicendo v. g. *volo consecrare, sed non-nificum Episcopo*: aut adhuc expressius: *volo, ut mea prolatio valeat, si finiéro cum Episcopo: at non valeat, si ante ipsum absolvero*. Ita post alios Tannerus *suprà cit. q. 9. n. 65*. Addunt aliqui cum Quintanadvennas apud Gobat *Alphab. Sacrific. num. 116*. Omnes novos Sacerdotes unâ cum Episcopo facere moraliter unam Consecrationem, ideoque verè consecrare cum Episcopo, etiam si formulam absolvant aliquantulum post Episcopum. Qui de his plura volet, videat Lugo & Dicastillum *cis*.

41 IV. Jam bene est (inquies bonè Presbyterande) Ego in mea Ordinatione faciam intentionem optimo modo consecrandi & offerendi Sacrificium istud unâ cum Episcopo, conaborque cum ipso absolvere formam Consecrationis: at nunquid poterò Sacrificium istud offerre pro aliquo, ei fructum applicando, v. g. Amantissimo meo Parenti non ita pridem defuncto? Certè curiosè quæris, sed quia tam piè quæris. Respondeo; omnino potes, & tam validè potes, quam poteris postea solus Missam legens. Ita Maratus apud Dianam *p. 5. tract. 14. Resol. 112*. Ratio est: quia cum singuli consecrent cum Episcopo, non est ratio, cur non omnes, æque ac Episcopus ipse, possint totum illud Sacrum donare alteri, ait Gobat *proximè cit. n. 117*. Certè omnes offertis latreuticè & Eucharisticè, cur non item omnes satisfactoriè & impetratoriè quoad fructum applicabilem? Jam ergo in limine salutamus Sacerdotii sacratissimum actum *Sacrificium*.

CAPUT II.

De Sacrificio in communi, & Missæ in specie.

SECTIO I.

De Sacrificio in communi.

SUMMARIA.

42. Sacrificium dupliciter sumi potest formaliter & activè, ac objectivè, & quasi passivè.
43. Sacrificium in communi est Oblatio externa legitimè instituta.

44. Quà per legitimum Ministrum
45. Res sensibilis realiter immutatur
46. In protestationem supremi Dei Dominii.
47. Estque actus Religionis. Religio quid? ejus objectum.
48. Actus duplex: elicitus & imperatus?
49. Quid cultus generatim? ejus divisio.
50. Quid Latrin, seu cultus Latrin?
51. Sacrificium est specialissimus actus cultus Latrin.
52. Supremus, & ideo soli Deo debitus.
53. Uique ad n. 61. Sacrificiū quoduplex, & unde ejus Origo.

SACRIFICIUM, quoad ethymologiam, dicitur à *sacro faciendo*; quasi *sacrum faciens* vel *rem sacram*, vel *Deo sacratam efficiens*. Quia nimirum res Sacrificio oblata, prout terminat ipsam actionem sacrificativam, specialiter Deo *sacra*, vel *sacrata* fit, in contestationem supremæ ejus Excellentie ac Dominii super universa, & nostræ omnimodæ subjectionis ac dependentiæ ad ipsum. Unde duobus modis accipitur Sacrificium: *Formaliter* & quasi *activè*: & *objectivè* ac velut *passivè*. Sacrificium *formaliter & activè* est ipsa oblatio & actio sacrificativa alicujus rei facta Deo in recognitionem ejus supremi in nos Dominii. Sacrificium *objectivè & quasi passivè* sumptum est ipsa res oblata & sacrificata Deo: & propriè dicitur *hostia* vel *victimæ*, ut quidam volunt, ab *hostibus devictis* sic dicta. De Sacrificio in priori sensu nobis potissimum sermo est.

§. I.

Quid Sacrificium in communi?

Sacrificium est Oblatio externa legitimè instituta, quæ per Ministrum legitimum res sensibilis realiter immutatur, in protestationem supremi Dei Dominii. Brevius & sufficienter diceretur: *est oblatio externa rei sensibilis per realem sui immutationem facta Deo in recognitionem supremi in nos Dominii*. Sed priorem definitionem accuratiorem explico per partes.

1. Oblatio externa legitimè instituta.

Cum enim Sacrificium sit signum publicum protestativum supremi Dei Dominii, & specialis Dei cultus, nomine totius communitatis Deo exhibendus, signa autem communia & cultus publici per publicam & legitimam auctoritatem institui debeant: ideo Sacrificium necessario debet esse *Oblatio*, & *externa* (nihil enim internum potest esse publicum) & *legitimè instituta*, à publica legitima auctoritate. Et quidem eam institutionem Sacrificiorum in veteri lege Deus sibi reservavit, determinata Sacrificia, eorumque ritus Hebræis ipse præscribens: similiter in nova lege per se ipsum instituendo unicum Sacrificium, quo coli velit: seclusâ tamen hæc divinâ reservatione, posset quælibet Respublica instituere Sacrificia; ejusmodi oblationem ac rem significandam determinare, uti ad eam spectat olim instituta sunt Sacrificia à Gentibus, maxime falorum Deorum. Unde *Offerre*, hoc loco non significat Donare: quid enim nos Codri donabimus ipsi supremo omnium rerum Domino? sed significat alicujus rei usum, quantum in nobis est, concipi-

conciliare Deo publicam existimationem suâ Majestate dignam, ejusque immensam dignitatem contestari; ut proinde hæc *Oblatio* Sacrificii sit instar tributi, quod damus DEO in recognitionem supremi ejus in nos Domini.

II. Quâ per legitimum Ministrum.

QUAMVIS enim ad essentialem rationem Sacrificii fortè non requiratur Minister à reliquis specialiter deputatus: conveniens tamen est, ut aliquis ad hoc specialiter deputetur tanquam legitimus Minister. Cum enim Sacrificium sit specialis, & extraordinarius Dei cultus nomine totius Communitatis ei exhibendus, ejus administrationem non decet cuilibet committi. Unde non tantum modò in lege Evangelica, sed etiam olim in lege Mosaica, Sacrificia offeruntur à Ministris ad hoc specialiter deputatis: & qui sine tali deputatione Sacrificia offerre tentarunt, divinitus sunt puniti, ut patet de Saule 1. Reg. 13. & Ozia 2. Paral. 26. Atque etiam in lege naturæ fuisse aliquos specialiter deputatos, colligitur ex Genes. 14. Ubi Melchisedech dicitur protulisse panem & vinum: & ratio additur: *erat enim Sacerdos Dei Summi.* Quamvis certò non constet, quinam præcisè in illa lege fuerint constituti Sacerdotes; communis tamen opinio est, fuisse Principes familiarum & filios primogenitos: præter quos videntur aliqui instinctu divino sacrificasse, ut Abel & Jacob &c.

III. Res sensibilis realiter immutatur.

CUM enim, ut dictum est, Sacrificium sit cultus externus, quò protestamur summum Dei Dominium non solum eorum Deo, sed etiam eorum hominibus, quibusque non communicamus nisi in rebus sensibilibus, ideo per Sacrificium offerri debet *res sensibilis*. Et quia protestamur per Sacrificium publicè, Deum habere Dominium in vitam & mortem; sic, ut pro libitu possit omnia immutare: ideo res illa sensibilis debet *realiter immutari*: aliter enim convenientius suprema illa in vitam & mortem Potestas Dei significari non poterat; sic enim in omnibus retrò institutis Sacrificiis semper res oblata ex parte immutabatur; peccata enim occidebantur, in holocaustis insuper concremabantur, &c. Neque hæc conditio defuisse censenda est Sacrificio Melchisedech. Etsi enim Scriptura non referat circa panem & vinum ab ipso oblata, fecisse aliquam immutationem; potuit tamen aliquam partem panis adussisse, vel contrivisse; partem vini in terram effudisse; cum Scriptura, referat, eum ibi sacrificasse, nec intendat eo loco referre modum, quò sacrificariti. Et ulterius. *J.* Circa prædicta pro Sacrificio Missæ aliqua hic necessaria notanda sunt, suo loco applicanda.

Imprimis ad Sacrificium non requiritur universaliter immutatio substantialis rei oblata; ut nimirum in ipso actu sacrificandi res immolata substantialiter corrumpatur: sed sufficit in actu

sacrificandi fieri mutationem accidentalem tantum, ut res oblata ponatur in statu corruptionis, vel saltem inutilis omnino reddatur ad usus vel functiones suas naturales. Nam v.g. Ovis verisimè sacrificabatur, quando lethaliter percussa ponebatur in statu corruptionis; etsi non statim tunc moriebatur, & in libaminibus vinum & oleum verè sacrificabatur, quando in terram effundebatur, & sic in statu corruptionis ponebatur, vel saltem inutilis fiebat ad usum suum naturalem, licet diu non corrumpetur substantialiter. Unde ulterius non requiritur, ut ipsa immutatio hostiæ, vel rei oblata per se sit sensibilis (*nulla enim mutatio substantialis per se sensibilis est,*) sed sufficit, quòd actio immutativa sit sensibilis. Alioquin necessario fatendum erit, summptionem ac consumptionem specierum esse de essentia Sacrificii Eucharistiæ, cum nulla alia ibi fiat mutatio sensibilis. Denique quamvis ipsa res oblata & destructa regulariter dicatur hostia, quando nimirum rei destructæ nulla succedit alia perfectior, & Deus intenditur honorari in ipsa re, quæ destruitur, ut sit in immolatione pecudum: at verò, quando rei destructæ succedit nova res dignior, ac per illam Deus magis intenditur honorari, tunc hostia Sacrificii consistit in illa re nova producta. Sic in oblatione thuris potius sacrificabatur suffitus ex thuris concrematione productus, quàm ipsum thus. Sic in Sacrificio Eucharistico sacrificatur ipse Christus per conversionem panis & vini in ipsum, & non ipse panis & vinum principaliter.

IV. In protestationem supremi DEI Domini.

IDEO enim per Sacrificium res sensibilis immutatur, vel destruitur, ut contestemur supremam DEI potestatem super nos, dominumque plenum vitæ & mortis, quippe, qui tam facile possit nos, & omnia immutare vel destruere, quàm facile nos rem aliquam nostram immutamus, vel destruimus. Quando ergo Sacerdos antiquæ legis mactabat DEO bovem vel ovem, eo ipso explicite vel implicite, atque ipso facto dicebat; Domine, Jehova, Adonai, &c. Sicut ego pro libitu possum jam mactare hanc bestiam; ita tu omnes creaturas unico nutu potes perdere; Et ut hanc tuam in me & omnes creaturas supremam potestatem & dominium rudi exemplo manifestem, ac profitear, en! mactò, jugulo, concremo hanc pecudem, &c. Atque eandem intentionem in actu exercitio & ipso facto habet etiamnum omnis Sacerdos Sacrificans (esto ipse de ea nihil cogitet. Neque enim dubium est, quin illa mutatio panis & vini in Corpus & Sanguinem Christi, ipsiusque Christi, mystica destructio, ex intentione Christi & Ecclesiæ Sponsæ suæ peragatur eo fine, ut per hoc ipsum profiteamur, & protestemur supremum Dei dominium super res creatas omnes, eoque ipso omnimodam, & infinitam DEI super nos excellentiam,

tiam, eminentiam, ut mox magis patebit §. seq. Et hinc Sacrificium formaliter & essentialiter consistit in ratione signi protestativi supremæ DEI potestatis in omnes res: neque essentialiter aliam significationem requirit, etsi habere possit, & de facto habeat. Nam sicut omnia Sacrificia veteris legis præsignificabant: ita maxime Sacrificium novæ legis, significat Sacrificium cruentum Christi in Cruce oblatum. Ex dictis patet. Quod accensio candelarum, incensio thuris, & similia, quæ fiunt in Ecclesia, etiam ab ipsis Sacerdotibus non tamen esse Sacrificia. Etsi enim fiant ad honorem DEI & Sanctorum, & ob alias mysticas significationes, non tamen ex institutione sua fiunt ad protestationem Summi DEI Domini: nec fiunt à Ministris ad id specialiter in nova lege deputatis, saltem tanquam talibus, etsi fiant à Sacerdotibus: Sacerdos enim ex Ordinatione sua tantum deputatur ad offerendum Sacrificium incruentum, non verò ad incendendum thus, & similia. Cæterum, ut melius ex fundamento intelligatur natura Sacrificii, ponam aliam particularem quæstionem.

§. II.

Cujus virtutis actus, qualiscunque cultus est Sacrificium? quomodo soli Deo proprium?

Sacrificium est Actus virtutis Religionis, & Cultus Latriæ supremæ: & ideo soli DEO proprium. Explico particulatim

I. Est actus virtutis Religionis.

49 Religio definitur: virtus moralis, quæ DEO tanquam primo rerum omnium Principio, & Domino excellentissimo debitus cultus exhibetur. Objectum ejus proximum & Quod, est cultus tanquam Deo debitus: adeo ut materiale sit ipse cultus, seu actiones illæ, quibus Deum colere intendit, & satagit Religio. Formale verò, seu ratio formalis, quam religio in cultu DEO exhibendo immediatè respicit, est ratio debiti propter summam ejus Excellentiam. Objectum verò remotum & Cui est ipse DEUS ut primum rerum omnium Principium, ac supremus Dominus. Quo differt Religio à Charitate, quæ actu suo elicitò immediatè tendit in ipsum Deum ut summum bonum: & actioes omnes refert ad Deum tanquam aliquid bonum & placitum Deo: Religio verò actu suo elicitò immediatè tendit non in ipsum Deum, sed in cultum DEO exhibendum, vult enim immediate non Deum, sed cultum aliquem exhibere Deo: actionesque colendi refert ad Deum tanquam aliquid Deo debitum ob summam ejus Excellentiam & Dominium. Unde Religio non est virtus Theologica, cum actu suo elicitò immediatè in Deum non tendat: sed est virtus moralis nobilissima, quia actiones morales hominis, post virtutes Theologicas, super omnes alias virtutes morales maximè & perfectissimè ad Deum ordinat, & refert. Unde ulterius

Religionis actus duplex est, *Elicitus & Imperatus*. Actus Religionis *elicitus*, est voluntas & devotio colendi Deum, semperque est actus internus voluntatis. Actus Religionis *imperatus*, est ipse cultus, seu actiones illæ, quibus voluntas vult, & intendit colere Deum. Alii sunt actus interni tantum, ut orationes & affectus mentales erga Deum: alii externi simul & interni, (externi sine internis nihil valent) ut adorationes, genuflexiones, & maximè ipsa Sacrificia. D. Thomas 2. 2. q. 82. & 84. universim enumerat undecim actus Religionis. *Devotio, Oratio, Adoratio, Sacrificium, Oblatio, Primitia, Decima, Votum, Juramentum, Adjuratio, & Læus DEI*. Ad quos referri debent omnes prorsus observationes & caeremoniæ sacræ ad cultum DEI ordinatæ, ut erectiones Altarium, Ecclesiarum, celebrationes festorum, jejuniorum, usus rerum ab Ecclesia benedictarum: & maximè Sacramentorum à Christo institutorum.

II. Et Cultus.

Cultus (idem ac adoratio latè sumpta) Est contestatio externa, seu nota submissionis erga alterum ob ejus æstimatam Excellentiam: quò differt ab honore, seu veneratione. Honor enim, seu veneratio præcisè dicit contestationem nostræ bonæ existimationis de alterius Excellentia, seclusâ notâ submissionis. Unde honorari etiam æqualis vel inferior potest, coli verò vel adorari minimè. Cultus verò seu adoratio dicit contestationem etiam nostræ submissionis, seu subjectiones erga alterum ob ejus æstimatam Excellentiam. Hujus tres sunt species. *Latria, Dulia, & Cultus Politiæ*. *Cultus Politiæ* dicitur, qui tribuitur alteri ob ejus excellentiam creatam, & merè naturalem humanam, utpote virtutem, doctrinam, Superioritatem &c. *Cultus Dulia* dicitur, qui tribuitur Creaturis sanctis ob earum excellentiam creatam & supernaturalem gratiæ & gloriæ, utpote Angelis & Hominiibus sanctis defunctis, de quorum gratiæ & gloria constat: Et dividitur in *Duliam simplicem*, quæ coluntur communiter Sancti ob eorum ordinariam Excellentiam supernaturalem gratiæ & gloriæ: & *Hyperduliam*, quæ colitur creatura ob extraordinariam excellentiam supernaturalem: & de facto sic colitur B. V. MARIA Mater DEI, & singularis sanctitatis, gratiæ & gloriæ, quæ super omnes Angelos & Sanctos excellit: item Humanitas Christi seorsim sumpta, ob excellentiam supremam unitatis hypostaticæ ad Verbum divinum juxta communem DD. cum D. Thoma & Scoto in 3. d. 25. *Cultus Latriæ* denique dicitur, qui ipsi soli Deo exhibetur ob ejus excellentiam increatam & infinitam.

III. Latria.

Latria, quæ Cultus soli DEO debitus exhibetur, potest accipi vel habitualiter pro vir-

tute inclinante ad Deo debitum cultum exhibendum: & sic idem est cum virtute Religionis, hoc solo discrimine, quod Religio generaliter respicit omnem cultum Deo exhibendum, tam internum, quam externum: Latria verò specialiter respicit solum cultum externum simul cum actu interno Deo exhibendum. Communis tamen Latria accipitur actualiter pro actuali cultu & adoratione Dei, & definitur:

53 *Latria est actus externus Religionis, quo per convenientem corporis gestum, aliave actione sacra externa protestamur nostram subjectionem erga Deum, ut summum nostrum Dominum, ob ejus increatam & infinitam excellentiam, adeoque tribuimus ei summum & divinum honorem.*

Differentia hujus cultus & adorationis soli Deo propriae principaliter & universaliter desumitur ab actu interno religioso voluntatis, quo homo vult tali actu externo colere ipsum Deum, seu protestari suam subjectionem erga Deum, ut supremum Dominum, ob ejus supremam & infinitam Excellentiam: quicunque deinde sit ille actus externus. Nam generaliter omnis actus externus bonus moraliter, vel etiam in differens potest esse cultus vel adoratio Dei. Speciales actus sunt Prostratio, Inclinatio, Genuflexio &c. supra enumerata. Specialissimi autem sunt actus Sacrificii, quæque ad illud referuntur, Tempia, Altaria, Sacerdotium, ac sacri Ordines omnes.

54 Est ergo Sacrificium specialissimus actus & cultus Latriæ; atque hoc ipso differt ab omnibus aliis cultibus & actibus Latriæ, quod omnes alii actus Latriæ externæ & materiales, ut inclinationes, genuflexiones, prostrationes, oblationes &c. communes sint Deo, Sanctis, & hominibus excellentibus, seu cultui Latriæ, Dulciæ, & Politico, & differant solum penes intentiones & inclinationes voluntatis. Nam 1. ut sunt actus Latriæ, dicunt summam inclinationem voluntatis erga Deum apprehensum sub ratione summæ & infinitæ Excellentie, supremæque Domini vitæ & mortis: & reipsa dicit inclinationem erga Deum quasi in nihilum; quippe respectu cujus infinitæ excellentie & potestatis revera sumus nihil, & subtracto ejus influxu continuo conservatio, mox in pristinum nihilum recideremus, nullius prorsus divinæ Excellentie vel perfectionis capaces.

J. Hunc affectum Latriæ energice expressit S. P. Franciscus, ita Deum adorare solitus: *O Domine quis tu? quis ego? Tu omnia, ego nihil; Tu abyssus entis & boni! Ego abyssus nihili & mali! Tibi ergo me abyssali humilitate & veneratione prosterno.* Apud Cornelium à Lapide in c. 7. actuum ad v. 25. sub finem. 2. Ut sunt actus Dulciæ, dicunt longè inferiorem inclinationem voluntatis erga Sanctos apprehensos sub ratione excellentie supernaturalis gratiæ & gloriæ, longè tamen plus quam humanæ, attamen finitæ & creatæ, & divina infinite inferioris, atque ab illa omnimodè dependentis: respectu quorum proinde non nihil, sed aliquid sumus,

quippe ejusdem naturæ consortes, ejusdemque gratiæ & gloriæ capaces: attamen hæc adhuc carentes merito submittendi. 3. Ut sunt actus Politico, dicunt adhuc longè inferiorem submissionem & inclinationem voluntatis erga homines apprehensos sub ratione certæ excellentiæ puræ naturalis & humanæ in dignitate, virtute, scientiâ &c. respectu quorum proinde non nihil, sed bene aliquid sumus, quippe ejusdem naturæ consortes, & excellentiæ capaces, & licet de facto in uno hoc genere excellentiæ inferiores, ideoque merito submittendi, tamen aliquo alio genere excellentiæ vel bonorum sæpe superiores. Quæ omnia bene penetranda sunt. 4. At verò Sacrificium totum, tam quoad actum externum immolationis seu immutationis rei sensibilis, quam quoad actum internum intentionis contestandi supremum Dei super nos Dominium, soli Deo proprium est, ipsique soli offerri debet, & nulli creaturæ ut termino principali offerri potest. Unde & Deus præcepit Exodi 22. *Qui immolat Deis, occidatur, præterquam Domino soli.* Et hinc Sacrificium est actus Latriæ.

IV. Supremus, & ideo soli DEO proprius.

Sacrificium est Actus Religionis, ac cultus Latriæ supremus ac simpliciter summus cultus possibilis, qualis sine dubio soli Deo debetur propter se, ejusque supremam & omnino independentem eminentiam ac dominium super omnia. Nam Sacrificiò, quo Deo res sensibilis immutata offertur in recognitionem ejus supremi Domini, non solum contestamur nudè Deum esse supremum Dominum vitæ & mortis nostræ, ut explicatum est (quod ipsi jam soli Deo proprium est) sed contestamur summam omnimodam nostram submissionem, subjectionem, & dependentiam erga Deum, ejusque super nos supremam eminentiam ac dominium, ut dignissimum agnoscamus, non ipsos destruere & immolare in cultum & obsequium DEI: neque enim aliter istam omnimodam dependentiam & abyssale nihilum nostrum respectu Dei perfecte representare & profiteri possemus. Verum quia hoc non expedit, nec ipse Deus vult, nec permittit, ideo loco nostri quasi substituimus, & destruimus, ac immolamus aliam rem sensibilem: in veteri quidem lege oves & boves &c. in nova autem lege gratiæ ipsum Corpus & Sanguinem Christi, adeoque concomitanter ipsum Christum Deum & Hominem, modo infra explicando. Cum ergo nulli alteri, nisi soli Deo debeat, tanta subiectio, ut supremo Principio & Domino nostro, in cujus gratiam congruat nos ipsos destruere, sequitur Sacrificium soli Deo deberi. Unde olim quoque populorum consensu, Sacrificia nemini, nisi Numini vero vel ficto offerebantur. Hinc est illa pulcherrima sententia D. Augustini l. 10. de Civit. Dei c. 4. *Multa de cultu divino usurpata sunt, quæ honoribus deferuntur humanis, sive humilitate nimia, sive adulatione pestifera, ita tamen, ut quibus ea deferuntur*

feruntur, homines haberentur, qui dicuntur colendi & venerandi, si autem eis multum additur, & adorandi. Quis verò sacrificandum censuit, nisi ei, quem DEUM aut seivis, aut putavit, aut finxit?

§. III.

Quotuplex est Sacrificium, & unde habens originem?

56 **S**acrificium variâ ratione & respectu variè dividitur.

I. Ratione materiæ Sacrificium olim dividebatur in *Hostiam* seu *Victimam*, immolationem & *libamen*. *Victima* seu *Hostia* dicebatur Sacrificium, quo DEO offerebatur animal, ut oves, boves, vituli, hirci, capræ, & aves, &c. *Immolatio* dicebatur Sacrificium, quo Deo offerebatur res inanimata solida, ut fruges terræ, panes, thura, &c. *Libamen* dicebatur Sacrificium, quo Deo offerebatur res inanimata liquida, vinum, oleum, sanguis, aqua per effusionem in terram. De modo isto sacrificandi latè Scriptura veteris Testamenti.

57 II. Ratione formæ & finis Sacrificium dividebatur in *Holocaustum*, *hostiam pro peccato*, & *hostiam pacificam*. *Holocaustum* erat Sacrificium, quo tota res oblata destruebatur seu concremabatur, & in fenum resoluta sursum ad DEUM ascendebat, ut nihil inde cederet in usus hominum: adeoque erat Sacrificium perfectissimum, quo perfectissime significabatur, omnia Dei esse, & ad ipsum omnia referenda. *Hostia pro peccato*, erat Sacrificium oblatum pro peccatis externis tantum & legalibus, & partim cremabatur, partim cedebat in usus Sacerdotum tantum, eò in atrio templi vescientium. *Hostia pacifica* erat Sacrificium, quod Deo offerebatur in gratiarum actionem pro beneficiis acceptis, aut pro beneficiis impetrandis, & hujus una tantum pars comburebatur ad honorem Dei; alia pars cedebat similiter in usum ipsorum offerentium.

58 III. Eadem ratione finis: Sacrificium, (non tantum veteris Legis, sed etiam maxime novæ Legis modo infra explicando) dividitur in Sacrificium *Latrenticum*, *Eucharisticum*, *Impetratorium* & *Satisfactorium*. *Sacrificium Latrenticum* est, quod offertur totum ad Deum colendum (& hoc fiebat olim holocausto) *Eucharisticum* dicitur, quod offertur Deo in gratiarum actionem pro beneficiis acceptis: *Impetratorium* quod fit pro beneficiis accipiendis (hæc duo utraque dicebantur olim *hostia pacifica*.) *Satisfactorium* dicitur, quod offertur Deo pro peccatis & peccatorum poenis ac flagellis avertendis. Et hoc concidit cum *hostia pro peccato*: hæc porro omnia olim facta diversis Sacrificiis: modò in nova Lege fiunt unico Sacrificio incruento nostro, ut mox infra explicabitur.

59 IV. Ratione originis Sacrificium *legis naturæ*, quale oblatum fuit ab Adam usque ad Moysen: Sacrificium *legis scriptæ*, seu *Mosaica*, qualia à Deo præscripta sunt per Moysen plurima. Et

Sacrificium *legis gratiæ* seu *Evangelica*, quod unicum, cruentum quidem semel obtulit Christus semel in Cruce moriens: Incruentum verò & perpetuum instituit in ultima Coena. Et de hoc solo jam nobis sermo.

Et hæc quoad primum quæsitum: ex quibus patet etiam ad quæsitum alterum. Habet ergo originem Sacrificium ex lege naturæ & ordinatione divinâ: Ex lege naturæ quidem: quia homo agnosceat suas in corpore & animâ defectiones, naturaliter intelligit se alterius superioris auxilio indigere in vita & actibus suis, ne deficiat, atque ideo illi superiori reverentiam & honorem exhibendum, aut pro tali auxilio impetrando, aut pro impetrato regratiandum meritò judicat naturali luce, & rectâ ratione; ergo ulterius illi superiori in recognitionem illius eminentiæ, ac suæ dependentiæ, ac debitæ subjectionis testificationem, oblationes & sacrificia offerenda eadem naturali ratione rectè judicat. Unde rectè sancti Patres docent, Sacrificium esse de lege naturæ: quia naturale est homini se interius subicere Deo, & hanc subjectionem internam suam signo aliquo externo prodere & testificari. Ergo Sacrificium habet originem ex dictamine rectæ rationis, & ipsâ lege naturali. Deinde etiam ex expressa positiva ordinatione divinâ, ut constat passim in sacris Litteris veteris Testamenti. Quin in ipsâ lege naturæ Sancti Patres divino instinctu Deo obtulerunt Sacrificia, ut constat de Abel, Noë, Melchisedech, Abraham, Isaac, Jacob, Job, aliis.

SECTIO II.

De ipso SS. Missæ Sacrificio.

§. I.

Quid est Missa?

SUMMARIUM.

61. Missa quid nominis? &

62. Quid rei & ejus descriptio.

63. Missam in nova lege esse verum Sacrificium, probatur variè Usque ad n. 68.

68. Solvuntur objectiones. Usque ad n. 72.

72. Sacrificium Missæ quotuplex?

I. Quid Nominis?

Missa communi Ethymologiâ, in Concilio 61 liis, Patribus, & Jure Canonico, dicitur à Missione. Et olim idem erat ac dimissio Cathecumenorum, scilicet post Evangelium ante Offertorium, quo incipiebat Missa sacra. Tunc enim Diaconus publicâ voce clamabat: *Ite, Missa est*: quibus auditis ab Ecclesia per Offitios excluderentur Cathecumeni, Energumemi, publicè Poenitentes, quibus fas non erat Consecrationi Corporis & Sanguinis Domini interesse. Nunc autem Missa dicitur tota actio sacra, quâ cum multis ceremoniis, lectionibus, orationibus, conficitur, offertur, & sumitur Sacramentum & Sacrificium Corporis & Sanguinis Christi. Itidem Ethymologiâ desumptâ à missione. Quia per consecrationem Christus ad nos mittitur,

tur à Patre, & per oblationem & sumptionem à nobis offertur, & quasi remittitur ad Patrem: unde modò post tantam illam actionem publicâ voce à Diacono cantantur verba illa: *Itæ, Missa est*, quibus significatur & Hostiam sacram jam esse plenè oblatam, missam, seu transmissam ad Patrem: & ideo omnibus esse jam liberam missionem, seu dimissionem, ac licentiam abundi. Alii volunt nomen hoc Missa, derivari ab Hebræo *Milach*, quod spontaneam oblationem significat: sed nos cum communi latini maneamus.

II. Quid rei?

Missa est verum & unicum nova Legis Sacrificium, quo a Sacerdote ritè Ordinato, Corpus & Sanguis Domini Nostri JESU Christi sub speciebus panis & vini ex ejus institutione certo ritu pro salute vivorum & defunctorum DEO offertur, immolatur, & sumitur. Ita in re omnes. Singulæ particulæ explicabuntur per distinctos paragraphos hoc, & duobus sequentibus Capitulis. Pro fundamento autem pono imprimis doctrinam fundamentalem Concil. Trident. sess. 22. c. 1. de hoc Sacrificio: *Trigitur Deus & Dominus noster, etsi semel & seipsum in Ara Crucis, morte intercedente DEO Patri oblaturus erat, ut aeternam illi Redemptionem operaretur; quia tamen per mortem Sacerdotium ejus extinguendum non erat, in Cæna novissima, quâ nocte tradebatur, ut dilectæ sponsæ suæ Ecclesiæ visibile, sicut hominum natura exigit, relinqueret Sacrificium, quo cruentum illud in Cruce peragendum representaretur, ejusque memoria usque in finem sæculi permaneret, atque illius salutaris virtus in remissionem eorum, quæ a nobis quotidie fiunt, peccatorum applicaretur, Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech se in æternum constitutum declarans, Corpus & Sanguinem suum sub speciebus panis & vini DEO Patri obtulit, ac sub earundem rerum Symbolis Apostolis, quos tunc novi Testamenti Sacerdotes constituit, ut sumerent, tradidit, & eisdem, eorumque Successoribus in Sacerdotio, ut offerrent, præcepit per hæc verba: Hoc facite in meam commemorationem, uti semper Catholica Ecclesia intellexit, & docuit &c.* Hæc Concilium accuratè explicans S. Sacrificii hujus institutionem, ideòque bene ponderanda, & continuo deinceps in memoria habenda sunt.

§. II.

Estne in Nova Lege, seu in Missa verum Sacrificium?

EST omnino. Certissima Fidei Orthodoxæ veritas, quam eleganter & perspicue docet Concilium Tridentinum modò recitatum: & mox ibidem Can. 1. definit. *Si quis dixerit, in Missa non offerri verum & proprium Sacrificium, aut quòd offerri non sit aliud, quam Christum nobis ad manducandum dari, anathema sit: eademque veritas liquidissimè constat ex antiquissimis Conciliis, Patribus omnibus, ac Liturgis,*

Pars II. De Sacram.

Basili, Chrysostomi, ac ipsius Jacobi Apostoli, & Marci Evangelistæ: ac unanimi consensu omnium Orthodoxorum, contra nuper natos nostri temporis hæreticos Calvinistas, ac Lutheranos. Et breviter ac clarè probatur.

I. Ex figura: Psalmo 109. dicitur de Christo: *64*
Juravit Dominus. & non poenitebit eum; tu es Sacerdos in æternum secundum Ordinem Melchisedech; id est secundum similitudinem seu ritum Melchisedech; qui ut Sacerdos DEI panem & vinum obtulit, Genesi 14. *At vero Melchisedech Rex Salem, proferens panem & vinum, erat enim Sacerdos Dei Altissimi, benedixit ei, Abrahæ scilicet.* Quo facto præfiguravit Sacrificium à Christo oblatum in ultima Cæna sub speciebus panis & vini, ut docet Concilium Tridentinum supra allatum, & Patres unanimiter apud Bellarminum l. 1. de Missa cap. 6. Et apertissimè Cyprianus Epist. 63. ad Cæcilium post alia dicens: *Nam quis magis Sacerdos DEI summi, quam Dominus noster JESUS Christus, qui Sacrificium DEO Patri obtulit, & obtulit hoc idem, quod Melchisedech obtulerat, id est panem & vinum, suum scilicet Corpus & Sanguinem.*

II. Ex prophetia Malachia: 1. Ubi DEUS ve-
lit reprobans Sacerdotes Mosaicos, eorumque sacrificia, ait: *Non est mihi voluntas in vobis dicit Dominus Exercituum: & munus non suscipiam de manu vestra.* Ab ortu enim Solis usque ad occasum magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda: nimirum Eucharistica; ut explicat, Tridentinum ibidem, & Patres unanimiter, inter quos Damasc. l. 4. de fide cap. 14. ait: *Illud est parum & inconueniens Sacrificium quod Dominus a solis ortu usque ad occasum oblatum iri per Prophetam prædixit. &c.*

III. Ex Evangelio: Christus summus Sacer-
dos panem & vinum in Corpus & Sanguinem convertens seipsum in ultima Cæna obtulit, præcepitque idem fieri ab Apostolis: eorumque in Sacerdotio Successoribus, dicens: *Hoc facite in meam commemorationem*, ut patet ex Evangelio Matthæi, Marci, Lucæ, & 1. Cor. 11. Desinitque Tridentin. cit. can. 1. & docent Patres unanimiter: inter quos Irenæus l. 4. cap. 32. dicit: *Quod Christus tunc novi Testamenti novam docuit oblationem, quam Ecclesia ab Apostolis accipiens in universo mundo offert DEO.* Atqui isti actioni vel oblationi nihil prorsus deest ad rationem verissimi Sacrificii: est enim vera oblatio reï sensibilis per realem immutationem; nimirum conversionem panis & vini in Corpus & Sanguinem Christi, facta DEO in recognitionem supremie ejus super nos Domini principaliter: ut latius constabit per §. §. sequentes: ergo in Missa est verum Sacrificium.

IV. Rati. congruentie. Nam 1. Sacrifici-
um inter actus externos Religionis est perfectissimus soli DEO proprius, & maximum habet cum natura rationali convenientiam, adeò, ut nulla unquam gens eo caruerit, quæ alicujus Nu-

minis, seu veri, seu fictitii persuasionem habuit: ergo non debuit Christus eo privare populum suum Christianum, utpote populis omnibus perfectiorem, & tam in colendo DEO, quàm vi, vendo naturæ rationali conformiorem. 2. Deinde DEUS olim in veteri lege voluit coli sacrificiis Mosaicis &c. Atqui omnes causæ, ob quas Judæi non caruerunt Sacrificio, etiam militant in Christianis: nimirum DEUM colere cultu ei proprio & externo nobis etiam corpore præditis convenienti: DEUM placare, pro beneficiis gratias agere, nova impetrare, mortem Christi sæpè repræsentare: ergo &c. 3. Christus Sacramenta veteris legis imperfecta mutavit in alia nova veriora & præstantiora: consonum ergo est Christum Sacrificia veteris legis imperfecta tantum & præfigurativa mortis Christi, commutasse in novum verius & perfectius Sacrificium Eucharisticum: Est enim Eucharistia maxime idonea, ut offeratur DEO per Sacrificium: & perfectissime repræsentat mortem Christi, ut ex dicendis magis patebit. Sicut enim Christus in Cruce suum Sanguinem à Corpore separari, & per hoc mori voluit, ut hæc ratione DEO Patri, supremo rerum Domino supremum cultum exhiberet, ac per hujus cultus exhibitionem, impetraret nobis propitiationem, omniæque dona coelestia; ita etiam eodem volente in Missa separatur mysticè & repræsentativè Corpus & Sanguis Christi primario ad eum finem, ut supremus cultus DEO exhibeatur tanquam summo rerum conditarum Domino, ut per hoc merita Christi, & cum his dona ac auxilia salutis nobis applicentur, ut docuit Tridentinum *suprà*.

Objectiones soluta.

68 I. Christus semel obtulit Sacrificium Crucis cruentum pro nobis passus & mortuus: sed illud Sacrificium fuit infiniti valoris, & ideo non oportuit Christum sæpius pati juxta Apostolum *Hebr. 7. & 9. c.* ergo neque opus est alio Sacrificio, quod pro nobis quotidie offerretur. Resp. distinguendo minorem. Illud Sacrificium crucis est infiniti valoris, quoad sufficientiam, quia nimirum instar lytri vel pretii est sufficientissimum, ut propterea DEUS omnibus, etiam infinitis, quibus illud debet applicari, sit paratus tribuere remissionem peccatorum, & vitam æternam: *concedo minorem*: & ideo non oportuit Christum sæpius pati. Est infiniti valoris quoad actualem efficaciam & applicationem fructus illius: *nego minorem*: alioquin enim omnes necessario essent salvandi. Itaque ad actualem efficaciam, & applicationem fructus illius Sacrificii Crucis, opus est aliis mediis, utpote bonis operibus, Sacramentis maxime ad applicationem illius fructus directè institutis: & inter alia media convenientissimum est Sacrificium Missæ incruentum, quò ipsum cruentum Crucis Sacrificium repræsentatur, ejusque fructus nobis applicatur. Unde sicut ipsa Sacramenta non sunt superflua, nec arguunt insufficientiam Sacrificii Crucis, ita nec Sacrificium. Negatur ergo con-

sequentia. Omnino enim præter Sacrificium Crucis opus erat alio Sacrificio quotidie offerendo, tum ut fructus Sacrificii Crucis nobis applicetur, ut dictum est: tum etiam principaliter ob honorem & cultum DEI, à quo sicut quotidie, imò singulis momentis vita nostra dependet, sic convenientissime populus Christianus id quotidie protestatur aliquo Sacrificio: & quo alio convenientius, quàm illo sacratissimo Eucharistico? Nunc vice versâ.

II. Si Christus instituit & actu obtulit Sacrificium Eucharisticum in ultima Cœna, illud necessario fuisset infiniti valoris & sufficientissimum ad deletionem omnium peccatorum totius generis humani: ergo tunc frustra fuisset ipsum Sacrificium Crucis cruentum: quod horrendum auditu. Negatur consequentia. Quia etsi illud Sacrificium ultimæ Cœnæ, sicut & quælibet Christi actio, vel passio, v. gr. solus Circumcisionis dolor, sit infiniti valoris: & sufficientissimum ad redemptionem generis humani: tamen ex pacto inter DEUM & Christum inito, genus humanum non erat redimendum, nisi per Sacrificium cruentum Crucis, quod proinde non erat frustraneum. Mirare hic nimiam DEI erga nos charitatem.

III. Eucharistia est Sacramentum: ergo non est Sacrificium. Resp. Disting. consequens. ergo non est Sacrificium, formaliter, concedo totum. Sacrificium enim formaliter & propriè consistit in actione sacrificativa, ideoque non ipsa Eucharistia, sed ipsius Confectio & oblatio est Sacrificium formaliter. Ergo non est Sacrificium objectivè, seu res oblata per Sacrificium: nego consequentiam. Eadem enim res potest esse Sacrificium, quatenus offertur DEO; & simul Sacramentum, quatenus est signum efficax gratiæ: & sic est de Eucharistia.

IV. Eucharistia, ejusque consecratio est commemoratio Sacrificii Cruentis crucis ex ipsa institutione Christi expressâ. *Hæc facite in meam commemorationem*: ergo non est Sacrificium. Concedo antecedens, & nego consequentiam. Potest enim eadem res simul esse verum Sacrificium, & commemoratio vel figura alterius Sacrificii. v. gr. olim Immolatio agni Paschalis verum verissimum Sacrificium fuit, & tamen simul expressâ præfiguratio, & quasi præmemoratio Sacrificii cruenti & incruenti Christi. Similiter ipsum Sacrificium incruentum Missæ, simul actuale verum Sacrificium est, & commemoratio Sacrificii cruenti in Cruce oblatis, & quidem perfectissima: id quod hæc similitudine etiam rudis apprehendet. Fac Regem, qui præclaram ex hoste victoriam reportavit, ejus victoriæ memoriam quotidie instaurare vellet: idque triplici ratione facere poterit: 1. Si narrari tantum rei seriem jusserit: 2. Si per actores simulacrum belli gesti referri curet: 3. Si ipsemet inter actores adesse velit, suamque ipsam personam agere repræsentando: quod olim in bello egit. Et hoc tertio modo Christus ipse realiter

realiter præsens in Eucharistia simul seipsum offert, incruentè ponendo Corpus & Sanguinem suum sub diversis speciebus, quasi hominis occisi, ut mox explicabitur: simulque repræsentat seipsum, in Cruce quondam cruentè oblatum.

§. III.

Quotplex est Sacrificium nova Legis, seu Missæ?

72. I. Unicum tantum est Sacrificium novæ Legis, ratione unius tantum rei oblatae, quæ est ipse Christus, at ratione modi offerendi, duplex est: cruentum & incruentum: Et hoc unum ultimæ Cœnæ, alterum Missæ. Sacrificium *Cruentum* dicitur, quo Christus in Cruce se ipsum obtulit Deo, cum reali effusione Sanguinis, maturatione, & morte violentâ. Sacrificium *Incruentum* dicitur: quo Christus offertur Deo absque reali effusione Sanguinis & morte violentâ, sed modo incruento & mystico seu repræsentativo, mox explicando. Sacrificium ultimæ Cœnæ, & Missæ, conveniunt etiam in modo offerendi incruento, & differunt solum in qualitate rei oblatae: quia in ultima Cœna (sicut & in Cruce) Christus offerebatur adhuc mortalis & passibilis: at modo in Missa offertur Christus immortalis, & impassibilis.

73. II, Unicum est etiam Sacrificium Missæ in nova Lege, & ratione rei oblatae, & modi offerendi, & qualitatis rei oblatae: idem enim Christus impassibilis & immortalis, & modo incruento offertur ubique in omnibus Missæ Sacrificiis: sed tamen penes diversos fines dividitur in *Lætreuticum*, *Eucharisticum*, *Satisfactorium*, & *Impetratorium*. Sacrificium *Lætreuticum* dicitur, quatenus est summus cultus Dei, & offertur Deo ad colendum Deum, & contestationem ejus supremi Domini; tanquam finem principalem Sacrificii. *Eucharisticum* dicitur, quatenus offertur Deo in gratiarum actionem pro gratiis & beneficiis collatis & acceptis. *Satisfactorium* dicitur, quatenus offertur Deo in satisfactionem pro peccatis nostris. *Impetratorium* dicitur: quatenus offertur Deo pro impetrandis novis gratiis & beneficiis divinis. At verò, penes solos fructus & effectus suos, Sacrificium Missæ dividitur in *Propitiatorium*, quatenus offertur DEO pro venia peccatorum mortalium: *Expiatorium*, quatenus offertur DEO pro delendis peccatis venialibus in eo, qui jam est in statu gratiæ. *Satisfactorium*, quatenus remittit poenas debitas pro peccatis jam remissis. *Impetratorium*, quatenus impetrat à DEO beneficia spiritualia & corporalia conducentia ad salutem. Hæc divisio ex professo latius tractanda erit cap. 4. ubi de fructibus Sacrificii.

SECTIO III.

De Hostia Sacrificii Missæ.

SUMMARIUM.

74. Hostia seu res oblata principalis est Corpus, & Sanguis Christi sub speciebus.

75. Ipsa verò species Eucharistia sunt medium sub quo.
76. Substantia autem panis & vini sunt hostia minus principalis, seu materia ex qua.
77. Solvitur obiectio.
78. Immutatio & destructio Hostia in hoc Sacrificio.
79. Alia est mystica,
80. Alia moralis,
81. Alia aliquomodo realis.
82. Partes Missæ alia substantiales, alia accidentales.
83. Consecratio est essentialis.
84. An & qua Oblatio essentialis.
85. Sumptio non est essentialis pars, sed integralis Missæ.
86. Solvuntur fundamenta contraria. Usque ad n. 90.
90. Totæ essentia Sacrificii consistit in Consecratione utriusque speciei.
91. Quomodo differat Sacrificium à Consecratione, Sacramentum à Sacrificio Crucis & ultima Cœna, & à Sacrificiis V. L.

§. I.

Quanam Hostia seu res oblata in hoc Sacrificio?

Hostia & res oblata principalis, seu id, quod proprie & principaliter offertur in Sacrificio Missæ, est Corpus & Sanguis Christi, atque ipse Christus, ut constitutus sub speciebus panis & vini, vel actionis consecrative. Certum de fide. Sumitur ex verbis Christi; quando instituit hoc Sacramentum dicentis. *Hoc est Corpus meum, Hic est calix Sanguinis mei, &c.* Et definitur à Tridentino sess. 22. can. 2. ubi definit, Christum instituisse, ut Sacerdotes offerrent Corpus & Sanguinem suum. Et ratio clara est: quia idem omnino offertur in Sacrificio Missæ, quod antea offerebatur in Cruce: uti docet etiam Trident. cit. sess. cap. 2. quod nimirum sit una, eademque Hostia, idemque nunc offerens, qui seipsum tunc in Cruce obtulit, solâ ratione offerendi diversâ. Atqui ipse Christus fuit in Cruce oblatus modo cruento: ergo Ipse est Hostia, seu res oblata in Sacrificio Missæ incruento. Unde sicut non tantum Corpus & Sanguis Christi, sed & ipse Christus fuit Hostia seu victima in Cruce oblata: ita quodque nunc non tantum Corpus & Sanguis Christi, sed & ipse Christus, ut constitutus sub speciebus est Hostia, seu res oblata in Sacrificio Missæ: quamvis enim sub singulis speciebus, non sit totus vi verborum per se, sed sub specie panis Corpus, & sub specie vini Sanguis: est tamen totus sub utraque specie per concomitantiam, quod omnino sufficit; ut totus Christus dicatur offerri & immolari velut hostia sub utraque specie.

Quid ergo sentiendum de speciebus Eucharisticis?

Species Eucharisticæ non sunt ipsa victima Sacrificii, sed sunt medium, sub quo fit Sacrificium, & sub quo offertur victima Sacrificii. Corpus & Sanguis Christi. Non enim Christus ut existens sub speciebus illis Sacramentalibus panis & vini est & Sacramentorum, & Hostia in hoc Sacrificio oblata; atque per illas species fit & Sacramentum sensibile, & victima sensibilis. Quod indicat Concilium Trid. cit. sess. 22. c. 1. dicens

dicens: *Christum in ultima Cena Corpus & Sanguinem suum Deo Patri obtulisse sub speciebus panis & vini: ut dilecta sponse sue Ecclesia visibile, sicut hominum natura exigit, relinqueret Sacrificium.* Et ratio est: quia Sacrificium essentialiter debet esse oblatio rei sensibilis: atqui Christus non ut existens propriâ specie, sed ut existens sub speciebus Sacramentalibus, est nobis sensibilis: ergo &c. Unde & omnis actio Sacrificii versatur circa Christum non ut in propria specie existentem, sed ut existentem in speciebus Sacramentalibus. Ergone species illæ Eucharistiæ possunt dici saltem pars ipsius Hostiæ, seu Victimæ in hoc Sacrificio oblata? Omnino concedo non malè sic dici. Ita enim significat *Can. hoc est: de Consecrat. d. 2. Hoc est, quod dicimus: Sacrificium Ecclesiæ duobus constare, vizibili Elementorum specie & invisibili Christi Carne & Sanguine.* Et ratio est: quia & ipsæ illæ species immutantur à Sacerdote tanquam Ministro legitimo, quatenus abstrahuntur à subiecto proprio, & transferuntur ad alienam substantiam. Deinde Eucharistia dicitur Sacrificium, utique tanquam res oblata, seu victima: ad Eucharistiam autem spectant species, tanquam pars.

Quid de ipsa substantia panis & vini destructa?

76 Substantia panis & vini in hoc Sacrificio destruenda sine dubio spectat ad hoc Sacrificium, tanquam materia, ex qua fit Hostia hujus Sacrificii, & per modum termini à quo recedentis ad eventum novæ Hostiæ, ut verificentur verba Consecrationis: *Hoc est Corpus meum; hic est Sanguis meus;* quod de pane & vino verificari nequit: imò panis & vinum rectè dicuntur Hostia minùs principalis hujus Sacrificii: prout & dicuntur in hoc Sacrificio offerri, sacrificari, immutari, ab Ecclesia & SS. Patribus, quidam propriè intelligendis? Ratio est: quia & ipsa substantia panis & vini immutantur reali destructione, factâ à legitimo Ministro in honorem Dei, seu protestationem supremi ejus Domini, quamvis non tam eorum destructione intendatur Deus honorari, quàm novæ & sanctioris hostiæ productione: ergo rectè dici possunt res. oblata seu hostia hujus Sacrificii minùs principalis. Ceterum, quamvis admittamus duas Hostias principalem Corpus & Sanguinem Christi, & minùs principalem panem & vinum destruendum, simpliciter tamen unum tantum Sacrificium, & *unicum* dicendum est; prout loquuntur PP. & DD. communiter. Ratio: quia Sacrificium formaliter consistit in actione: atqui eadem actione consecrativâ, quâ destruitur panis & vinum, simul ponitur Corpus & Sanguis Christi: & non duabus actionibus: ergo unum simpliciter, non duo Sacrificia, dicendum est. Jam sequitur

Obiectio principalis.

77 IN omni Sacrificio debet hostia destrui, vel saltem poni in statu destructionis, ut §. I. in

dicatum; ergo in Sacrificio Missæ illud est hostia principalis, quod ibi verè & realiter destruitur: atqui sola substantia panis & vini verè realiter destruitur, minime verò Corpus & Sanguis Christi, aut ipse Christus destruitur realiter, sed solum mysticè & improprie, ut videbitur: ergo substantia panis & vini, & non Corpus & Sanguis Christi, vel ipse Christus est hostia principalis & res oblata in Sacrificio Missæ. **78.** Distinguendo antecedens: In Sacrificio debet hostia destrui, vel saltem poni in statu corruptionis secuturæ, quando eo Sacrificio principaliter intenditur Deus coli per substantiam destruendam: ut in Sacrificio ovium, boum, vitulorum &c. concedo antecedens: quando eo Sacrificio Deus principaliter colitur non per substantiam destruendam, sed per substantiam de novo producendam vel ponendam, ut Sacrificio thuris, & aliorum odoramentorum vel thymiamatum, nego antecedens & utramque consequentiam. Nam sicut in Sacrificio thuris, quia Deus principaliter non colebatur per destructionem, etsi necessariam substantiæ thuris, sed potius per productionem & oblationem fumi illius odoriferi, ideo non ipsa substantia thuris, sed fumus odoriferus erat hostia principalis, neque enim minùs, imò magis idonea est ad testandum supremum Dei Dominium immutatio productiva Hostiæ principalis, quàm destructiva, nec requirebatur vel attendebatur destructio fumi illius: sed satis erat, quòd per destructionem & combustionem thuris poneretur ac offerretur Deo iste fumus, etsi diu non destrueretur, imò etsi semper maneret, adhuc esset verum Sacrificium. Sic in proposito Sacrificio Missæ: quia Deus principaliter intendit coli non per substantiam panis & vini destruendam, sed per positionem mirabilem, & oblationem Corporis & Sanguis Christi dilecti Filii, ideo non ipsa substantia panis & vini, sed corpus & Sanguis Christi, atque ipse Christus verè est Hostia principalis hujus Sacrificii: nec requiritur destructio realis hujus Hostiæ, sed sufficit, quòd ad realem destructionem panis & vini ponatur & Deo offeratur Corpus & Sanguis Christi, Ipsæque Christus, etsi realiter nunquam destruendus, satis, imò abundè est, cum realiter immutari, & aliquo modo saltem destrui. Et de hoc est sanè in hac materia omnium difficillima, & Doctorum ingenia valde torquens, ac certè, ut vides, non adeò necessaria, jucundæ tamen & pie contemplationis sequens quæstio.

§. II.

Qualis sit immutatio & destructio Hostiæ in hoc Sacrificio?

Certè sit mutatio aliqua realis accidentalis Hostiæ, scilicet Christi, quatenus nimirum Christus in cælo existens modo naturali, vi consecrationis, destructâ substantiâ panis & vini, accipit verum realem novum modum existendi miraculosum & sacramentalem sub speciebus panis & vini relictis: Certe autem non sit im-

immutatio substantialis, seu destructio realis Hostiæ Christi, Christus enim resurgens à mortuis & ad Dexteram Dei sedens, jam non moritur: attamen fit immutatio & destructio ejusdem Hostiæ, *vel mystica tantum*, quoad representationem; *vel moralis*, quoad esse morale: *vel etiam aliquo modo realis*, quoad esse sacramentale. Explico singula.

I. *Destructio Hostiæ mystica.*

79 **C**ommunissimus modus dicendi est, fieri destructionem Hostiæ, Christi scilicet, non realem, sed mysticam. Nam separato totaliter Corpore & Sanguine ab invicem, naturaliter sequitur destructio seu mors hominis: atqui in Sacrificio Missæ totaliter separatur Corpus & Sanguis Christi, non quidem simpliciter & realiter, sed secundum quid & mysticè ac repræsentativè, quatenus Corpus velut separatum, & Sanguis velut effusus repræsentatur per species diversas panis & vini. Nam in consecratione vi verborum per se, sub specie panis, ponitur tantum Corpus Christi, & sub speciebus vini, ponitur tantum Sanguis Christi, reliqua omnia & totus Christus utrobique per concomitantiam tantum ratione scilicet realis unionis, quam de facto habent Corpus & Sanguis, & omnia Christi inter se, quam si non haberent (ut in triduo mortis) reverà poneretur Corpus Christi separatum, & Sanguis effusus. Atque sic fit destructio Hostiæ, non realis, sed mystica. Totum verissimum. Atque per hoc ipsum Sacrificium Missæ incruentum repræsentat Sacrificium cruentum Crucis ac mortem Christi, quia nimirum per diversas species per se, & vi verborum, Corpus velut mortuum, & Sanguis velut effusus incruentè repræsentatur. Nec dicas: In Sacrificio Crucis Corpus & Sanguis Christi fuerunt separata realiter, & non tantum mysticè vel repræsentativè, ut in Sacrificio Missæ: ergo non est idem Sacrificium Missæ & Crucis. Est omnino idem Sacrificium ratione rei oblata, ac ejusdem Hostiæ, Christi scilicet: at non est idem Sacrificium ratione modi offerendi. In hoc ipso enim modo offerendi differunt, quod in Sacrificio Crucis Christus fuit oblatus modo cruento per realem separationem & separationem, ut Animæ à Corpore, ita & Corporis à Sanguine: at verò in Sacrificio Missæ offertur idem Christus modo incruento per mysticam illam, & repræsentativam separationem Corporis à Sanguine. *Verissimus modus.*

II. *Destructio Hostiæ moralis.*

80 **A**lius modus dicendi satis communis est, fieri destructionem Hostiæ non realem, sed quasi moralem, & quoad esse usuale: quatenus nimirum Christus ponitur sub speciebus inanimatis modo mortuo, & in statu omnino inepto ad operationes & functiones naturales vitæ humanæ, neque alium usum ibi habet, nisi ad cibandum & potandum. Nam Christus homo vivus

naturali cibo, potuique inidoneus est, nisi prius destrueretur, & occidatur: atqui per consecrationem ponitur sub speciebus panis & vini per modum cibi & potus ex ipsa institutione Christi: *Accipite, & manducate: accipite & bibite &c.* & sic in Sacrificio, & Sacramento Christus accipit novum esse quasi mortuum, non realiter, sed usualiter, ut dictum est. Est etiam facilis & verus modus.

III. *Destructio Hostiæ aliquo modo realis.*

Alius modus dicende singularis est, in Sacrificio Missæ per consecrationem fieri destructionem Hostiæ Christi, aliquo modo veram & realem, non quoad esse simpliciter (absit) sed quoad esse sacramentale, æquivalentem tamen destructioni simpliciter. Quia nimirum Christus positus sub speciebus panis & vini, vi consecrationis accipit novum esse sacramentale, quo non tantum redditur inutilis ad omnes functiones naturales hominis, sed etiam ponitur in proximo statu & viâ destructionis, quia scilicet destructis speciebus mox & ipse Christus destruetur secundum illud novum esse sacramentale: & ita quidem, ut si per impossibile, non esset in sua naturali & reali existentia in Cœlis, sed solum in esse sacramentali sub speciebus omnino destructis, destrueretur & ipse Christus quoad esse simpliciter, ut amplius non existeret. Vides jam veram & realem destructionem Hostiæ Christi, quoad esse sacramentale, æquivalentem destructioni simpliciter. Nec obstat, quod hæc destructio assignata non fiat durante Sacrificio, sed postea corruptis speciebus in stomacho Sacerdotis, longè, minimum quadrante, vel mediâ horâ post Sacrum. Quia jam supra dictum est; ad Sacrificium non requiritur, ut Hostia substantialiter destruat in ipso actu sacrificandi; sed sufficit, quod tunc ponatur in proximo statu & viâ destructionis, vel saltem omnino inutilis reddatur ad functiones suas naturales, ut de ove & libamine ibi exemplificatum est. Quemadmodum enim in libamine, vino v. g. effuso, vinum, non quando substantialiter corrumpebatur, sed quando ipso actu effundebatur, verè sacrificari dicebatur, quia tunc ponebatur in proximo statu & viâ corruptionis: sic & Christus in ipsa actuali consecratione, quando accipit hunc statum proximum destructionis, quoad esse sacramentale, verissimè dicitur sacrificari, non verò amplius, quando actu amittit illud novum esse sacramentale.

Quartus alius & similis modus dicendi est in valde probabili & modò satis communi Sententia DD. quod etiam sumptio sit de essentia, seu pars essentialis Sacrificii. Per sumptionem enim Hostia verè & sensibiliter incipit immutari, & adhuc proximius tendit ad destructionem quoad esse illud sacramentale, paulò post secuturam in stomacho Sacerdotis (de quo mox etiam S. sequenti) Et sic iterum habetur destructio Hostiæ æquivalens destructioni reali.

S. Ex his modis dicendi elige eum, qui magis sapit

capit devotioni & contemplationi tam ineffabilis Mysterii. Si nullum capis, mane in responsione ad objectionem principalem num. 77. Et dic audacter, ad salvandam rationem genericam veri Sacrificii, non opus esse assignare aliquam realem destructionem Hostiæ principalis in Sacrificio Missæ ob rationem datam ibidem. Pro ratione specifica hujus Sacrificii incruenti abunde sufficit destructio mystica, explicata n. 79.

§. III.

Quot, & quæ sunt partes Sacrificii Missæ: & quæ essentielles?

83 **D**uplices sunt partes Missæ: substantiales, & accidentales seu cæremoniales. Partes substantiales Missæ sunt, quæ ad ipsam substantiam Sacrificii hujus ex institutione Christi concurrunt: & sunt tres: *Consecratio & oblatio, & sumptio: ita tamen, ut Consecratio & oblatio sint essentielles. Sumptio autem solum sit pars integralis: atque ipsa oblatio essentialis, & sic tota essentia Sacrificii Missæ consistat in Consecratione:* ut mox explicabitur amplius. Partes accidentales seu cæremoniales Missæ dicuntur, quæ non ad substantiam Sacrificii ex institutione Christi, sed solum ad ordinatam, decentemque administrationem tanti Mysterii ex institutione seu ordinatione Ecclesiæ concurrunt. Et etiam communiter assignantur tres. *Prima* pars ab introitu usque ad Offertorium exclusivè, quæ olim dicebatur Missa Cathecumenorum. *Secunda* pars, ab Offertorio, totus Canon, usque ad sumptionem inclusivè. *Tertia* pars, à post communionem usque ad finem. Singulæ autem hæ partes constant ex variis partim vocalibus orationibus, lectionibus &c. partim realibus cæremoniis, ac gestibus præscriptis in Missali, & ibi videndis. Quare de his nihil speciale hoc loco dicendum. De illis autem dico sequentia.

1. Consecratio est essentialis.

84 **C**onsecratio sine controversia est essentialis pars (imò tota essentia, ut videbitur) Sacrificii. Communissima Theologorum, ac etiam SS. Patrum. Nam Irenæus lib. 4. contra hæres. cap. 32. dicit: *Christum docuisse novi Testamenti novam oblationem, quando dixit: Hoc est Corpus meum.* D. Chrysostomus homil. de proditiōe Judæ, dicit: *Verba Domini: Hoc est Corpus meum, usque ad finem mundi prestare Sacrificio firmitatem.* Et antiquissimus Author apud D. Cyprianum *serm. de Cæna Domini*, dicit: cum verbis Consecrationis panis benedicatur, Eucharistiam fieri medicamentum & holocaustum &c. Ratio est: quia Sacerdotium per se ordinatur ad sacrificandum: atqui Sacerdotium novæ legis, quatenus respicit Corpus Christi verum, ordinatur principaliter ad actum consecrandi; ergo consecratio est essentialis Sacrificio, seu in consecratione consistit Sacrificium essentialiter. Deinde Sacrificium fieri debet in persona Christi, qui est offerens principalis: atqui consecratio,

eaque sola fit in persona Christi, in qua Sacerdos loquitur, tanquam ipse sit Christus. Vide Ambrosium l. 4. de Sacramentis. cap. 4. Denique in ipsa consecratione perfectè reperitur immutatio Hostiæ in Dei culum, quatenus Corpus & Sanguis Christi succedunt in locum panis & vini tanquam Hostiæ minùs principalis destructæ: atque in ipsa fit potissimum immutatio seu destructio Hostiæ principalis mystica, ac representativa Sacrificii cruenti, ac mortis Christi: ut §. precedente explicatum est: ergo in ipsa consecratione consistit essentia Sacrificii, minimum partialiter, imò totaliter, ut rationes probant.

II. Oblatio essentialis, quæ?

Oblatio essentialis Sacrificio, etiam consistit in ipsa consecratione, & non in aliqua oblatione alia verbali. Communis DD. Ratio est: quia illa debet esse oblatio essentialis in hoc Sacrificio, quæ ipse Christus usus est in ultimâ Coena consecrans & offerens: atqui à Christi nulla alia oblatio facta est præter consecrationem: *Accipit Jesus panem & gratias agens benedixit, fregit, deditque Discipulis suis, & ait: Accipite, & comedite: hoc est Corpus meum*, nihil aliud addidit: ergo &c. Deinde oblatio realis, ipsa est de essentia Sacrificii, non verò aliqua verbalis: atqui in ipsa consecratione sola fit oblatio realis Hostiæ, seu Corporis & Sanguinis Christi, quatenus illa actio exhibetur Deo in recognitionem supremi Domini, quemadmodum olim mactatio ipsa animalis facta à Sacerdote juxta præscriptam legis veteris ad cultum DEI erat oblatio realis sufficiens ad rationem Sacrificii absque oblatione aliqua vocali; ergo oblatio essentialis Sacrificii consistit in ipsa consecratione, ut mox magis declarabitur: & non in aliqua oblatione vocali. Duæ enim fiunt oblationes vocales in Sacrificio: una materiæ consecrandæ in Offertorio; & hæc secundum omnes non spectat ad substantiam Sacrificii, neque ut pars essentialis, neque ut pars integralis, sed est merè cæremonialis & præparatoria ad excitandam devotionem, reverentiam, affectumque fidelium ad mysterium peragendum: altera oblatio est ipsius Hostiæ consecratæ immediate post consecrationem, iis verbis: *Unde & memores Domine offerimus præclara Majestati tuæ &c.* & hanc oblationem aliqui vocant partem essentialem; alii saltem integram. Utrumque sine Fundamento: & ideo communiter negatur ob rationem dictam, & maxime, quia etsi omittatur ista oblatio, adhuc Sacrificium foret integrum & perfectum. Et hinc, dum una vel utraque species est reconsecranda, non recitatur ista oblatio juxta præscriptum Rubricarum, sed factâ consecratione omisis omnibus aliis, statim species consecratæ sumuntur: ergo non potest esse pars essentialis vel integralis Sacrificii.

III. Sumptio

III. *Sumptio non est essentialis, sed integralis tantum pars Sacrificii.*

86 **I**Ta communior & verior Sententia DD. contra Bellarminum, Lugo, & alios, non paucos. Sumitur ex Concil. Toletano XII. ut refertur *relatum de Consecr. d. 2.* Ubi graviter reprehenduntur Sacerdotes, qui non communicabant semper, quando sacrificabatur dicendo: *quasi non sit toties illi Sacrificio participandum, quoties Corporis & Sanguinis immolatio constiterit.* Ubi manifestè distinguitur sumptio, seu participatio Sacrificii, ab ipso Sacrificio & Immolatione. Ratio ergo est: quia sumptio, seu manducatio, est solum participatio Sacrificii jam peracti in Altari, Populo & Sacerdoti communis: ergo non est ipsum Sacrificium. Deinde Sacrificium essentialiter, seu quoad essentialia sua, fit in persona Christi; sumptio autem non fit in persona Christi, sed in ipsius fumentis utilitatem, etsi ob honorem DEI. Denique certum de fide est, Christum in ultima Coena sacrificasse; at incertum valde est, an ibi ipse Eucharistiam sumperit: ergo &c. Est igitur sumptio non essentialis, sed integralis tantum pars Sacrificii, non ad essentialiam, sed ad integritatem tantum spectans Sacrificii, necessitate præcepti divini, ut sine gravissimo sacrilegio omitti non possit, & deficiente Sacerdote celebrante post consecrationem necessario debet ab alio Sacerdote suppleri, etiam non jejuno. Sive ut alii loquuntur, sumptio spectat ad Sacrificium non intrinsecè, sed extrinsecè, tanquam extrinseca Sacrificii perfectio, & ultimum complementum. Cum Eucharistia sit instituta non solum ut Sacrificium, sed etiam ut convivium, adeoque illius sumptione obtineatur finis, ad quem res sacrificata ordinatur. Et hinc tantam semper Ecclesia adhibuit diligentiam, ut ipse celebrans, aut eo deficiente alius Sacerdos per sumptionem sacra mytheria, & Sacrificium consummaret.

87 Nec obstant aut urgent fundamenta oppositæ Sententiæ. Præcipuum videtur, quod in Sacrificio debeat fieri immutatio Hostiæ: atqui per sumptionem ipsam fit immutatio, & quidem sensibilis Hostiæ: ergo sumptio spectat ad essentialiam Sacrificii. Negatur consequentia. Quia immutatio essentialis Sacrificii sufficientissime habetur in ipsa consecratione; ut §. *precedenti* latè explicatum est: quod verò per sumptionem magis immutetur sensibilibus & proximius ponatur Hostia in statu vel viâ destructionis quoad esse sacramentale fiendæ in Sacerdotis stomacho, utique non ad essentialiam Sacrificii, sed summum ad ejus integritatem & complementum spectat.

88 Aliud fundamentum est. Quia Sacrificium novæ legis est holocaustum: ergo ad essentialiam ejus spectat totalis consumptio per manducationem. Negatur iterum consequentia. Holocaustum enim non debet consumi per manducationem: nihil enim olim comedebatur de holocausto, sed totum concremebatur: & Sacrifici-

um Crucis fuit æquè holocaustum, & tamen Corpus Christi non consumebatur, neque per manducationem, neque alio modo. Ad rationem ergo holocausti sufficit, quod victima totaliter offeratur, & cedat in honorem Dei, sive id fiat per Hostiæ consumptionem, ut fiebat in veteri lege, sive per talem oblationem, quæ res sic integrè cedat Deo, ut nulla ejus pars cedat in usum humanum corporalem, nisi spirituale tantum, ut fit in Sacrificio novæ legis, idque in ipsa consecratione, ut dictum. Sumptio etiam non fit idè principaliter, ut Hostia consumenda Deo magis offeratur, sed ut ad utilitatem spiritualem fumenti participetur.

Denique afferunt, quod in Officio feriæ sextæ 89 Parasceves dicatur in oratione. *Sic fiat Sacrificium nostrum in conspectu tuo hodie &c.* Atqui in illa feria non fit consecratio, sed tantum sumptio: ergo sumptio est aliquid essentialiale Sacrificii. *¶* Negando consequentiam. Illo enim die Parasceves simpliciter non est Sacrificium, cum non fiat consecratio, quæ sine dubio est de essentialia Sacrificii incurrit. Dicitur tamen illa actio Sacrificium in illa oratione, quia fit commemoratio caeremonialis Sacrificii cruenti in cruce peracti, & quidem in Hostia residua ex Sacrificio incurrito præcedentis diei; unde meritò orat Ecclesia: *ut fiat sacrificium nostrum* saltem caeremonialiter repræsentativum Sacrificii cruenti in Hostia incurrito modo oblata.

IV. *Tota ergo essentia Sacrificii consistit in consecratione utriusque speciei.*

89 **I**Ta communior DD. Et sequitur manifestè 90 ex dictis. Nam sola consecratio fit in persona Christi, qui est principalis offerens hujus Sacrificii. In sola consecratione utriusque speciei reperitur repræsentatio Sacrificii cruenti, quatenus per diversas species, Corpus velut separatum, & Sanguis velut effusus incurritè significatur. Denique tota essentia Sacrificii sine dubio consistit in immolatione, seu immutatione, ac oblatione Hostiæ: atqui in sola consecratione fit illa immolatio & immutatio Hostiæ, atque ipsa realis & essentialis oblatio, ut §. *precedenti* ostensum est: ergo in sola consecratione consistit tota essentia Sacrificii Eucharistici: atque adeo eadem actio consecratoria, diverso respectu; quatenus enim sub speciebus panis & vini ponit Christum præcisè, dicitur *Consecratio*: quatenus verò ponit Christum illo miro modo quasi mortuum vel occisum incurritè (modo explicato *num. 79.*) dicitur *immolatio vel immutatio*: quatenus verò eundem Christum ponit ad supremum Dei cultum in recognitionem supremi ejus Domini, sicque divino Patri offert, & præsentem se exhibet cum suis meritis & satisfactionibus, dicitur *Oblatio*: sicque tota caeremonia Sacrificii perficitur, & solum extrinsecè completur, & integratur per sumptionem Hostiæ oblata. Dixi autem: *in Consecratione utriusque speciei.* Certum enim apud omnes, ad essentialiam perfectam & com-

& completam Sacrificii à Christo instituti, ex ejus institutione requiri consecrationem utriusque speciei. Quia Christus expressè instituit in illo Sacrificio offerri Corpus & Sanguinem suum sub speciebus panis & vini: atque in consecratione utriusque speciei, & non unius tantum, fit perfecta representatio Sacrificii cruenti, dum sub specie panis Corpus Christi velut mortuum, & Sanguis velut effusus incruentè representatur. Unde quamvis validè consecratur una tantum species, & verum fieret Sacramentum; non tamen fieret verum & perfectum Sacrificium à Christo institutum, sed mutilum & imperfectum, atque omni modo possibili suppleendum per consecrationem alterius speciei. De quo rursus inferius.

§. Ex dictis in gratiam Tyronum ponitur hæc non speranda quæstio corollaria.

§. IV.

*Quomodo ergo differt Sacrificium**Missæ*I. *A Consecratione*

91 **S**acrificium Missæ non differt essentialiter à consecratione, sed est ipsa Consecratio, quatenus rationem immolationis & immutationis habet modo explicato: differt tamen integraliter, quatenus Sacrificium plures præter consecrationem partes integrales requirit, nimirum sumptionem, aliasque partes ceremoniales antecedentes & consequentes, requisitas vel ex præcepto divino, ut sumptio: vel Ecclesiæ, ut reliquæ omnes.

II. *A Sacramento Eucharistiæ.*

Sacrificium Missæ, & Sacramentum Eucharistiæ essentialiter differunt in hoc: quod essentia Sacrificii consistat in actione transeunte sacrificativa, scilicet consecratione, & necessariò requirat utramque speciem, ut dictum est. Essentia verò Sacramenti Eucharistiæ, velus ejus effectus, in facto esse permanet, & in una specie salvatur. Differunt etiam penes fines diversos. Nam sacrificium ordinatur ad Deo debitum cultum exhibendum, quippe actus Patriæ supremus: Sacramentum verò Eucharistiæ, (sicut aliud quodvis) ordinatur ad hominem justificandum, seu spiritualiter nutriendum. Unde licet realiter loquendo, Sacrificium, & Sacramentum ratione rei contentæ, & oblata, omnino idem sint, adeoque æquè perfecta; idem enim Christus iisdem speciebus continetur Sacramento, & offertur Sacrificio; moraliter tamen & ratione finis, perfectius est Sacrificium, quàm Sacramentum: quia Sacrificium habet finem proximum nobiliorem, scilicet cultum Dei, Sacramentum autem habet finem minùs nobilem, scilicet hominem sanctificare per gratiam secundam.

III. *A Sacrificio Crucis & Cænæ.**ultima.*

Sacrificium Missæ differt à Sacrificio Crucis solum ratione modi offerendi cruenti, & in-

cruenti. A Sacrificio verò Cænæ solum differt in qualitate rei oblata, scilicet Christi mortalis: & immortalis, ut supra n. 72. notatum est.

IV. *A Sacrificiis veteris Legis.*

Sacrificium Missæ à Sacrificiis veteris Legis differt toto genere, in quatuor præsertim. 1. In offerente: alius est enim modò offerens & Sacerdos, alius olim. 2. In re oblata. Nam res oblata in hoc Sacrificio est ipse Christus, olim erant animalia, aliæque res solum præfigurativæ Christi. 3. In modo offerendi, qui olim erat per realem destructionem victimarum: in Sacrificio Missæ autem fit destructio Christi solum mystica, vel quoad esse sacramentale tantum. 4. In valore. Quia veteris legis Sacrificia conferebant tantum gratias legales, & nullum alium effectum ex opere operato, de quibus postea: prius enim naturam & partes ipsius Sacramenti explicabimus.

CAPUT III.

De ipso SS. Eucharistiæ Sacramento.

Tractatio hæc pleraque supremè speculativa est & Scholastica. Delibabo per compendium ea solum, quæ Tyroni pro notitia morali, ad examen & praxin necessaria & utilia magis, ac sufficientia videbuntur.

SECTIO I.

De Essentia Eucharistiæ & contentis in ea.

§. I.

Quid significet, & quid sit Eucharistia.

SUMMARIUM.

92. Eucharistia quid secundum nomen.
93. Quid secundum rem.
94. Ut signum gratiæ subsistentis consistit in solis speciebus consecratis.
95. Ut verò signum efficax gratiæ sanctificantis essentialiter includit simul species, & Corpus ac Sanguinem Christi.
96. Forma consecrationis non est de essentia intrinseca huius Sacramenti.
97. Et nullatenus Sumptio.
98. Eucharistia est verum N. L. Sacramentum;
99. Et ut complectens utramque speciem unum unitate integritatis.
100. Similiter tamen & seorsim duo numero.
102. Conficitur vi consecrationis per talem conversionem totius substantiæ panis & vini in Corpus & Sanguinem Christi.
103. Factâ consecratione manent species seu accidentia miraculosè sine subiecto.
104. Possuntque ab agente naturali pati.
106. Sub speciebus consecratis existit totus Christus cum tota Divinitate, & Humanitate.
107. Cum quantitate, & qualitate, & omnibus aliis accidentibus absolutis.
108. Quomodo totus sit sub utraque specie; vi verborum, & per concomitantiam? Usque ad n. 111.
111. Quomodo totus sit sub partibus specierum? Usque ad n. 115.

115. An & quid Christus agere, vel pati possit in Eucharistia? Usque ad n. 119.

119. Quamdiu Christus maneat in Sacramento sub speciebus usque ad n. 124.

124. Quid sciendum de specierum consecrationum mutationibus miraculosis? usque ad n. 128.

I. Quid significat?

92 **E**ucharistia vox græca, latine idem est ac *bona gratia*, vel *gratiarum actio*: estque communi Ecclesiae totius usu assumpta ad significandum hoc Sacramentum à Christo in ultima Coena institutum, in quo sub speciebus panis & vini Christus veraciter continetur, & à fidelibus sumitur ad nutritionem spirituales animæ. Est enim verissime hoc Sacramentum *bona gratia*; quia est maximum Dei beneficium, & non solum gratiam sanctificantem optimam confert, sed etiam realiter ipsum Christum continet, qui est plenus gratiæ, & fons omnis gratiæ. Rectissime etiam dicitur *gratiarum actio*. Tum quia ipse Christus illud instituens gratias egit: græcè *Eucharistia* dixit: tum quia nos idem in gratiarum actionem offerre & sumere debemus: ob quam causam etiam vocatur Hostia.

Sacramenti huius alia nomina sunt. 1. *Coena Domini*, quia in ultima Coena à Domino fuit institutum. Item *Convivium*. Quia per modum cibi & potus animam replet & satiat. 2. *Communio*, quia conjungit & unit fideles tanquam membra cum Christo capite & inter se, ideoque per illud communicant fideles cum Christo & inter se. Nam quæcunque sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se, unde, verissime dicitur Sacramentum amoris. 3. *Synaxis*, id est Congregatio. Tum propter eandem conjunctionem fidelium cum Christo & inter se, quam significat & efficit: tum quia ejus gratiæ solent fideles in unum convenire. 4. Antonomastice vocatur *Mysterium* & *Sacramentum* absolute. Quia inter omnia Sacramenta rem maxime arcanam & sacram significat. Eademque ratione communiter vocatur *Venerabile Sacramentum*. Quia singulariter præ cæteris venerabile & sanctum est, Denique dicitur *Viaticum*, quatenus datur morituris, quia vires transfiguris ad alteram vitam præbet, ac velut viam sternit.

II. Quid est?

93 **E**ucharistia est Sacramentum sub speciebus panis & vini consecratis veraciter significans & realiter continens Christum ut spirituales refectionem animæ. Brevis, clara, & sufficiens definitio pro Tyrone, at accurata est illa definitio Scoti in 4. d. 8. q. 1. *Eucharistia est Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi veraciter contenti sub speciebus panis & vini post consecrationem factam à Sacerdote sub certis verbis cum debita intentione prolatis, ex institutione divina, veraciter significans Corpus & Sanguinem Christi sub eis realiter contineri ad spirituales refectionem animæ.* Quæ definitione Scotus distinctissime omnia prorsus concludit ad hoc Sacramentum concurrentia; utpote mate-

PARS II. DE SACRAM.

riam, formam, causam efficientem, & finalem &c. ut intuenti patet, & patebit per totum decursum, ut frustra sit hic aliam explicationem texere. S. Cæterum in quonam præcisè consistat essentia huius Sacramenti, quidque in recto importet, ampla est controversia Scholasticorum. Ego cum necessaria distinctione breviter & clare dico sequentia.

I. Essentia Sacramenti Eucharistiæ, quatenus 94 est signum gratiæ subsistentis, scilicet Corporis & Sanguinis Christi realiter ibi præsentis consistit in solis speciebus consecratis, & non includit essentialiter ipsum Christum, sed solum connotat in obliquo, tanquam rem significatam. Ratio est: quia Sacramentum essentialiter est signum sensibile significans gratiam aliquam, quæ utique non est de essentia ipsius Sacramenti: atqui ipsæ species consecratae tantum sunt signum sensibile significans gratiam subsistentem: Christus autem contentus sub speciebus? nec sensibilis est, nec significat seipsum, sed est ipsa res significata per species: ergo Eucharistia ita sumpta essentialiter consistit in solis speciebus &c. Unde *Ego Berengarius 42. de consecr. d. 2. declaratur: panem & vinum post consecrationem non solum esse Sacramentum, sed etiam verum Corpus & Sanguinem esse: ubi patenter nomen Sacramentum, tribuitur solis speciebus.*

II. Essentia Sacramenti Eucharistiæ, quatenus 95 est signum efficax gratiæ sanctificantis includit essentialiter simul & species, & Corpus, & Sanguinem Christi. Ratio est: quia nec solæ species: nec solum Corpus & Sanguis Christi seorsim? sed Corpus & Sanguis Christi, ut contentum sub speciebus, vel, quod perinde est, species panis & vini, ut continentes Corpus & Sanguinem Christi, sunt signum sensibile efficax gratiæ sanctificantis per modum convivii sensibilis & cælestis, sensibilis quidem ratione specierum, cælestis autem ratione Corporis & Sanguinis Christi contenti. Quod ipsum significat modus ille usuratus loquendi Theologorum cum Magistro in 4. d. 8. approbatus etiam ab Innocentio III. c. Cum *Marcha de celebr. Missarum*, videlicet, quod tria in hoc Sacramento distinguenda sunt. Unum, quod est tantum Sacramentum. (nimirum species consecratae) Alterum, quod est res Sacramenti, & non Sacramentum. (sicut gratia sanctificans) Tertium, quod est Sacramentum simul & Res, nimirum Corpus & Sanguis Christi, hoc enim est res Sacramenti respectu specierum, & simul est Sacramentum, respectu gratiæ sanctificantis, seu spiritualis refectionis animæ, & unionis cum DEO, non quidem Corpus & Sanguis Christi secundum se, cum sic non sit sensibile, sed ut contentum sub speciebus, sic enim est sensibile per accidens, sicut in Pœnitentia Contritio, & in Matrimonio consensus fit sensibilis per actus externos.

III. Forma verbalis, seu verba consecrationis, 96 non sunt de essentia intrinseca huius Sacramenti, sed ratio causalis extrinseca necessario prærequi-

sita. *Ita communior* DD. Ratio est: quia essentia Sacramenti Eucharistiae tota est permanens post consecrationem, sed forma vel verba consecrationis non permanent, sed facta consecratione transeunt, manente nihilominus Sacramento Eucharistiae: ergo verba illa non possunt esse de essentia intrinseca Sacramenti Eucharistiae, sed sunt ratio causalis & quasi causa extrinseca consecrati huius Sacramenti. Quod ipsum significat Concilium Florentinum dicens: per verba illa confici hoc Sacramentum: causa autem effectiva seu consecrati rei, non est intrinseca, sed extrinseca rei. Nec obstat, quod verba consecrationis dicantur forma huius Sacramenti, nam intelligitur forma extrinseca & transiens, eadem enim ratione panis & vinum dicuntur materia huius Sacramenti, nimirum extrinseca, & transiens ad consecrationem Sacramenti. Quod ipsum hoc Sacramentum differt ab aliis Sacramentis, quae consistunt in materia & forma intrinseca transeunte, ut infra videbitur.

97 IV. Sumptio nullo modo est de essentia huius Sacramenti Eucharistiae. Certum de fide. Quia Sacramentum Eucharistiae permanens & perfectum est antecederet ad Sumptionem, etiam dum in Sacrario asservatur: semperque est collativum gratiae, etsi actu non conferat, nisi dum sumitur. Ac etiam dum sumitur ipsum Sacramentum confert gratiam & spiritualiter nutrit animam: Sumptio verò est solum conditio sine qua non applicans Sacramentum, ut possit conferre gratiam, ac spiritualiter animam nutrire, quemadmodum ignis semper est calefactivus, etsi actu non calefaciat, nisi applicetur alicui subiecto. Ex dictis patet, tam verba Consecrationis, quam Sumptionem non esse de essentia intrinseca Sacramenti Eucharistiae, sed neque esse Sacramentum aliquod distinctum ab Eucharistia, & ad illud reducibile, alioquin darentur plura Sacramenta quam septem: sed tamen utrumque esse aliquid sacramentale, & pertinens ad Sacramentum Eucharistiae: verba quidem Consecrationis tanquam aliquid antecedens & praerequisitum ad ejus Essentiam: quia est productiva Eucharistiae; Sumptio verò tanquam aliquid consequens, & conditio necessariò requisita, ut suum effectum in anima producat Sacramentum Eucharistiae.

§. II.

*Sitne Eucharistia verum Sacramentum?
an unum, vel plura?*

98 I. **E**ucharistia est verum & excellentissimum Sacramentum à Christo in ultima Cena institutum. Certissimum de fide ex Scriptura apud Matthaeum, Marcum, Lucam, & Apostolum I. Corinth. II. Conciliis & Patribus omnibus: & adeò certum est, & semper fuit in toto Christianismo, ut in hoc omnes, etiam haeretici cum Catholicis consentiant. Ratio clara est: quia Eucharistia ac species Eucharisticae verè est signum sensibile, gratiam Dei tam subsistentem,

scilicet Corpus & Sanguinem Christi, quam inhaerentem seu sanctificantem ex institutione Christi efficaciter significans: ergo est verum & eò ipso excellentissimum novae legis Sacramentum.

Dices: Sacramentum novae legis debet esse efficax & aliquid efficere: sed Eucharistia nihil efficit: non enim Christum, qui sola divina virtute sub speciebus ponitur & conservatur: neque gratiam, ut patet, quando asservatur in Sacrario: ergo pro tunc saltem non est Sacramentum. Negatur minor: Eucharistia enim verè efficit Corpus Christi, quoad esse illud praesentiale, & Sacramentale, non quidem physice, ut probatum est, sed moraliter, quatenus à Deo, non nisi dependenter à speciebus consecratis ibi ponitur & conservatur. Deinde Eucharistia Sacramentum permanens, semper est communicativa gratiae in actu primo, quod sufficit ad Sacramentum, etsi actu secundo non confert, nisi quando dignè sumitur: quo etiam differt ab aliis Sacramentis, quae, quia in ipsa actione transeunte & usu consistunt, ne habeant esse, nisi quando actu applicantur, ideo semper, quando sunt, debent actu causare gratiam.

II. Eucharistia, quatenus complectitur utramque speciem panis & vini simpliciter est unum specie Sacramentum unitate integritatis etsi seorsim sint distincta Sacramenta essentialiter. Communis DD. Ratio: quia species panis & vini significant Corpus & Sanguinem Christi per modum cibi & potus, adeoque sibi invicem subordinantur ad simul significandam unam perfectam & integram refectionem spiritualem animae, per modum unius convivii, quod, ut perfectum sit, cibum pariter & potum requirit: ergo dicendum simpliciter unum specie Sacramentum unitate integritatis nihilominus utraque species seorsim est verè Sacramentum essentialiter, cum quavis Christum contineat & gratiam conferat, & quidem specie partiali sunt diversa Sacramenta, nam per se, vi verborum species panis, solum Corpus, species vini verò; Sanguinem tantum significant & continent, etsi per concomitantiam qualibet totum Christum contineat. Unde fideles Laici sumentes unam tantum speciem, etsi non sumant integrum Sacramentum Eucharistiae integraliter in ratione integri convivii ac refectionis spiritualis completæ, sumunt tamen integrum Sacramentum essentialiter, & quoad rem contentam, cum una species panis scilicet habeat totam essentiam veri Sacramenti, totumque Christum realiter contineat, ac gratiam causet, imò secundum multos DD. non minorem, quam si utraque specie communicarent.

III. Sacramentum Eucharistiae simpliciter non est unum numero, sed plura: idque loquendo non tantum de speciebus diversi generis, panis & vini, de his enim Ecclesia & Patres passim loquuntur ut diversis, ut patet in Sequentia: *Sub diversis speciebus, signis tantum & non rebus la-*

rent res eximia : Et quotidie Sacerdos orat : *Quem pura & sancta refecerunt Sacramenta* : sed etiam de speciebus ejusdem generis , utpote plures Hostiæ consecratæ plura sunt numero Sacramenta , sive deinde seorsim , sive simul pōnantur , sive ab eodem , sive à diversis sumantur. Adeoque tot sunt Sacramenta Eucharistiæ distincta numero , quot sunt species distinctæ & discontinuæ. Quia nimirum qualibet Hostia vel species totalis est in ratione signi Sacramentalis , totumque Christum continet , & gratiæ causativa est independenter ab omni alia Hostia , vel specie.

101 IV. Quando plures Hostiæ , vel Hostiæ fractæ plures particulæ sumuntur simul : rectè dicuntur unum tantum numero Sacramentum. Quia licet illæ plures Hostiæ , vel partes Hostiæ seorsim sumptæ distincta Sacramenta sint , dum tamen simul sumuntur , coalescunt in unum signum Sacramentale , & non tantum eundem Christum : sed etiam eandem numero gratiam sanctificantem per modum ejusdem , & unius ferculi seu refectiois significant , sicut diversæ partes hæderæ seorsim essent apta signa distincta ad significandum vinum venale , & in unum falcem collectæ coalescunt in unum tantum signum. Idem quoque moraliter dici potest de pluribus Hostiis in uno Ciborio contentis. Sed hoc totum pertinet ad modum loquendi.

§. III.

Quomodo conficitur hoc Sacramentum ?

102. **H**OC mirabilestimum Sacramentum conficitur vi consecrationis per veram & realem conversionem totius substantiæ panis & vini in Corpus & sanguinem Christi , adeo , ut peractâ consecratione sub speciebus nihil omnino remaneat substantiæ panis & vini , sed loco ejus tantum Corpus & Sanguis Christi. Est de fide Catholica definitum in variis Conciliis , Lateranense sub Innocentio III. Florentino sub Eugenio IV. & novissime Tridentino sess. 13. Can. 2. ubi dicitur : *Si quis dixerit in Sacrosancto Eucharistia Sacramento remanere substantiam panis & vini unâ cum Corpore & Sanguine Domini nostri JESU Christi , negaveritque mirabilem illam & singularem conversionem totius substantiæ panis in Corpus , & totius substantiæ vini in Sanguinem , manentibus duntaxat speciebus panis & vini , quam quidem conversionem Catholica Ecclesia aptissime Transubstantiationem appellat , anathema sit.* Ratio sumitur ex verbis institutionis accedente intellectu & interpretatione Ecclesiæ. Nam ad veritatem & proprietatem verborum Christi : *Hoc est Corpus meum : Hic est Sanguis meus* : necesse est , ut saltem in fine prolationis panis & vinum desinat esse , & loco ejus succederit Corpus & Sanguis Christi : sed hoc non potest fieri nisi per veram & realem conversionem unius substantiæ in aliam.

Dicitur autem ista singularissima conversio transubstantiationis , quia est transitio substantiæ in substantiam : ut rectè definit Scotus in 4. d. 11. q. 1. sed de hoc latius Scholastici : ex quibus addo aliquid breviter de speciebus.

II. Factâ consecratione , destructâque totâ substantiâ panis & vini , manent realiter species Eucharisticæ , id est , omnia accidentia absoluta panis & vini propriam entitatem habentia existentia miraculosè absque omni subiecto substantiali : uti sunt quantitas , forma , figura , color , odores , sapor , aliæque qualitates activæ. Unde accidentia Eucharistica sic separata à substantia panis & vini possunt habere , & de facto habent omnem illam operationem realem & intentionalem , quam in substantia panis & vini habere poterant , ut : experienciâ constat ad sensum , gustum , tactum , &c. Dixi autem absque omni subiecto substantiali. Sola enim quantitas manet existens extra omne subiectum : omnia autem alia accidentia & qualitates insunt & inhaerent ipsi quantitati tanquam in subiecto proximo & immediato. Patet enim ad sensum albedinem v. g. in Hostia consecrata esse extensam , & omnes qualitates se invicem comitari , ita ut unâ motâ moveatur & altera : quod non posset bene explicari , nisi per unionem illorum accidentium in aliquo tertio , quod non potest esse aliud nisi quantitas. Nec dictis obstat , quod post consecrationem Eucharistia in Scriptura adhuc dicatur panis & vinum : 1. Corinth. 10. *Panis , quem frangimus.* Ibidem c. 11. *Et sic de pane illo edat , & de calice bibat.* Et Christus ipse Math. 26. post consecrationem Calicis ait : *Non bibam amodo de hoc genimine vitis.* Resp. enim Corpus & Sanguinem Christi post consecrationem retinere nomen *panis & vini* , more Scripturæ usitato , quo terminus *ad quem* retinet nomen termini à quo , ut significetur illum in alium esse conversum. Sic Adam vocatur terra , & cinis : Evaos , &c. Deinde Eucharistia retinet nomen *panis & vini* , propter speciem externam panis & vini , propter accidentia externa remanentia , eorumque virtutes : illa enim eodem modo operantur post consecrationem , sicut antea , ut dictum est.

III. Quantitas Eucharistica post consecrationem potest naturaliter ab agente naturali pari & moveri , non tantum motu locali , ut minus notum , sed etiam mutatione alterativâ ad novas qualitates expulsis prioribus , ut calefieri , congelari , denigari &c. & aliâ quâcunque mutatione , quæ non requirit novam quantitatem , & quæcunque potuisset fieri manente substantiâ panis & vini : non autem potest illa quantitas ab agente naturali corrumpi ; nam omne accidens absolutum naturaliter corrumpi potest , vel per actionem contrarii , vel per destructionem subiecti : sed quantitas Eucharistica neutro modo corrumpi potest , cum nec habeat subiectum , secundum fidem : nec contrarium , secundum Philosophiam ; ergo non potest effectivè

rumpi ab agente naturali, nisi tantum dispositivè; effectivè autem corrumpitur à solo DEO. Utpote, si aliquod agens applicatum, qualitatibus contrariis inductis ita alteret quantitatem, ut naturaliter petat ejus destructionem, ac ipsa substantia panis vel vini deberet destrui, si adesset, Deus immediatè illam corrumpit & producit novam substantiam, cui illa accidentia sint connaturalia. Et hinc

105 IV. Ex speciebus Eucharisticis potest aliquid generari. Constat enim ad sensum ex Hostia combusta generari ignem & cineres; ex contusa pulveres; ex putrefacta vermes; ex vini speciebus acetum: & potest homo nutriri ex speciebus magnà quantitate sumptis & in substantiam aliti conversis, sicut & ex speciebus vini inebriari, idque modo jamjam indicato. Quia nimirum Deus ita vult Eucharistiam existere in Ecclesia, ut tamen circa ejus species velit agentia naturalia agere sinere, quidquid existente substantiâ panis & vini agerent, ac proinde id, quod ob defectum substantiæ panis, & vini agere non possunt, vult ipse supplere; idque ad occultandum tam mirabilissimum *Mysterium fidei*: quando ergo agens naturale applicatum ita alterat accidentia Eucharistica, ut naturaliter deberet corrumpi substantia panis vel vini, & generari alia nova substantia, v. g. ignis, vel vermis, &c. tunc Deus supplendo defectum agentis naturalis, quod non potest aliquid destruere vel producere independentè à subiecto (alias enim annihilaret & crearet) ipsemet immediatè & quantitatem destruit, & novam materiam producit, & subministrat agenti naturali applicato, igni v. g. ut suam formam inducat, & sic ignem novum, vel aliam substantiam producat juxta exigentiam dispositionum inductarum. Sed de his latius Scholastici.

§. IV.

*Quid continetur in Sacramento Eucharistiae?
& quomodo?*

1. An, & quomodo totus Christus?

106 IN hoc Sacramento sub speciebus panis & vini consecratis verè & realiter existit Corpus & Sanguis Christi: imò totus Christus cum divinitate & humanitate, corpore & anima, carne & sanguine, in hoc Sacramento, & sub utraque specie divisim sumptâ: idque statim factâ consecratione permanenter ante omnem usum. Est totum de fide Catholica, definitum à variis Conciliis, & novissimè Tridentino sess. 13. Can. 1. *Si quis negaverit in sanctissima Eucharistia Sacramento contineri verè realiter & substantialiter Corpus & Sanguinem una cum animâ & divinitate Domini nostri JESU Christi, ac proinde totum Christum: sed dixerit tantummodo esse in eo, ut in signo vel figura, aut virtute, anathema sit.* Rursus Can. 4. *Si quis dixerit, peractâ consecratione in admirabili Eucharistia Sacramento non esse Corpus & Sanguinem Domini nostri JESU Christi, sed tantum in usu, dum sumitur, non autem ante, vel post; & in Hostiis*

seu particulis consecratis, quæ post Communionem reservantur vel supersunt, non remanere verum Corpus Domini: anathema sit. Sumitur hæc tota veritas ex verbis institutionis Christi: *Hoc est Corpus meum; &: Hic est Sanguis meus*, juxta sensum Ecclesiæ, & omnium SS. Patrum. Nam illa verba litteraliter & propriè accepta omnino significant id, quod Christus tunc in manibus habebat, & quod modò Sacerdotes in manibus habent, quando consecrant, esse Corpus & Sanguinem Christi: & quidem tale Corpus, & talem Sanguinem, quale Corpus & Sanguinem tunc Christus habuit in ultima Cæna, & modo habet in Cælis, atqui tunc Christus habuit, & modò in Cælis habet Corpus vivum & divinum, unitum scilicet animæ & divinitati, & Sanguinem vivum & divinum unitum scilicet corpori & animæ & divinitati: ergo in Sacramento Eucharistiæ verè & realiter, statim factâ consecratione continetur Corpus & Sanguis Christi cum anima & divinitate, totus scilicet Christus cum divinitate, humanitate, anima & corpore, carne & sanguine.

Insuper non solum modum Corpus & Sanguis Christi quoad substantiam, sed etiam quoad quantitatem, qualitates, & omnia accidentia absoluta & intrinseca, quæ modò in Cælis habet, ipsique insunt independentè ad locum, ut docent Theologi omnes: quamvis quantitas Corporis & Sanguinis Christi non habeat extensionem actualem impenetrabilem partium in ordine ad se & ad locum: cum omnes partes Corporis & Sanguinis sint simul in uno loco inter se, & cum quantitate Eucharistica: habent tamen extensionem entitativam partium inter se etiam radicalem impenetrabilem: hæc enim & non actualis extensio impenetrabilis est de essentia quantitatis, ut in Philosophia docetur. §. Ex dictis inquire curiosule, num in Sacramento Eucharistiæ sint aliquæ Reliquiæ de B. V. MARIA: est enim ibi particula materiæ purissimi Sanguinis B. V. MARIE, ex qua in ejus. utero à Spiritu sancto formatum, ac generatum (neutiquam ex nihilo creatum) est sanctissimum Corpus Christi.

II. Quomodo totus sub utraque specie?

108 IN Sacramento Eucharistiæ, sub speciebus panis est tantum Corpus Christi, & sub speciebus vini est tantum Sanguis Christi, per se & vi verborum Consecrationis: reliqua omnia supradicta ac totus Christus sunt sub utraque specie per concomitantiam. De fide ex Concilio Tridentino sess. 13. c. 3. ubi docet existere in hoc Sacramento: Corpus quidem sub specie panis, & sanguinem sub specie vini ex vi verborum, ipsum autem Corpus sub specie vini, & Sanguinem sub specie panis, animamque sub utraque, vi naturalis illius connexionis & concomitantiae, quæ partes Christi Domini, qui jam ex mortuis resurrexit non amplius moriturus, inter se copulantur. Divinitatem porro

„porro propter admirabilem illam ejus cum
„Corpore & Anima hypostaticam Unionem.
„Quapropter verissimum est tantundem sub al-
„terutra specie, atque sub utraque contineri: to-
„tus enim & integer Christus sub panis specie,
„& sub quavis ejus speciei parte totus, item sub
„vini specie, & sub ejus partibus existit.

109 Hactenus Concil. Explico breviter: 1. Illud
dicitur *per se ex vi verborum* esse sub specie Sa-
cramentali, quod præcisè per formam significa-
tur ex institutione divina, cujus proinde præsen-
tia ad verborum veritatem necessaria est; sed for-
ma consecrationis panis: *Hoc est corpus meum*,
præcisè solum significat: & ad veritatem verbo-
rum nihil aliud requirit, nisi præsentiam Corpo-
ris Christi: & similiter forma consecrationis vini:
Hic est Sanguis meus, præsentiam Sanguinis
Christi, ergo vi verborum & per se, sub specie-
bus panis est tantum Corpus Christi, & sub spe-
ciebus vini est tantum Sanguis Christi. 2. *Per
concomitantiam* verò dicitur aliquid poni & esse
sub specie Sacramentali, quod ibi ponitur tan-
quam aliquid realiter unitum, & naturaliter con-
nexum cum eo, quod ibi per se vi verborum
ponitur; sed talia sunt omnia supra enumerata
spectantia ad personam Christi, & totus Christus:
ergo per concomitantiam 1. est sub specie panis
Sanguis; & sub specie vini, Corpus Christi.
2. Sub utraque specie Anima Christi, ob naturalem
unionem. 3. Unio Animæ & Corporis, ac totius
Humanitatis Christi cum verbo divino. 4. Con-
sequenter ipsum Verbum divinum seu substantia
Verbi ac ipsa Divinitas, ac tandem totus Christus
una cum omnibus accidentibus suis absolutis, ut
suprà n. 107. annotatum.

Ratio autem horum à priori est voluntas
Christi. Quia nimirum Christus Dominus de-
crevit, non amplius permittere, ut suum Corpus
existat sine Anima & Sanguine; nec contra, Ani-
ma vel Sanguis sine Corpore: (multò minùs ho-
rum aliquid sine divinitate) alioquin Christus
moreretur quotidie contra Apostolum Rom. 6.
asseverantem: *Christus resurgens ex mortuis, jam
non moritur &c.* Et ideo consequenter fit, ut
ubi statuitur unum, statuatur & alterum: sicque
ex decreto Christi unum comitatur alterum, ad
eum ferè modum (ut rudi exemplo lepidè Go-
bat) sicut, si ad mensam tuam invites Titium,
aut Religiosum, quem scis non venturum, nisi
cum Cajo amico, vel cum socio Religioso, con-
comitanter etiam invitas Cajum, vel socium.
5. Quidsi ergo Petrus consecrasset in triduo mor-
tis Christi, non fuisset sub speciebus panis nisi
Corpus Christi: & sub speciebus vini solus San-
guis Christi? xi. Omnino sic. sub speciebus panis
non fuisset Anima & Sanguis; nec sub speciebus
vini Anima & Corpus: attamen tam cum Corpore,
quàm cum Sanguine, (sicut & cum Anima
separata adfuisset divinitas, juxta receptissimum
dictum D. Damasceni. l. 3. de Fide. c. 27. *Quod
Verbum semel assumpsit, nunquam dimisit.*

III. Quomodo totus sub partibus specierum?

I. **T**otus Christus continetur & est sub spe-
ciebus Eucharisticis in hoc admirando
Sacramento: imprimis non propriè localiter,
tanquam in loco continente, ambiente, & cir-
cumscribente, (quemadmodum nos sumus in
loco, nimirum superficie aëris nos ambiente)
cùm nulla pars aut superficies specierum sit extra
Christum, & ipsum ambiat, vel circumscribat;
sed qualibet sibi intimè præsentem Christum
habet: sed est sub speciebus Sacramentaliter tan-
tum, id est, tanquam in signo sensibili ex institu-
tione divina significante ipsum verè & realiter
præsentem. Cæterum in quonam entitativè
consistat *hæc præsentia Sacramentalis*, discepta-
tio grandis est inter Scholasticos, Theologo ta-
men morali scitu parùm necessaria. Si Scotista
es, facilè dices, esse relationem extrinsecus adve-
nientem intimæ & mutæ præsentiae specierum
ad Christum contentum, & Christi ad species
continentes, per modum ubicationis activæ &
passivæ, ac proinde ad prædicamentum *Ubi* re-
ducibilem, quamquam, ut jam dictum, propriè
dicta ubicatio non sit.

II. Christus non est sub speciebus modo
quantitativo & divisibili, cum commensuratione
partium corporis ad partes loci, quasi una pars
Corporis Christi sit sub una parte specierum,
alia sub alia. v. gr. partes superiores, caput, col-
lum &c. sub parte superiori specierum Hostiæ;
partes inferiores, tibiæ, pedes &c. sub aliis in-
ferioribus partibus Hostiæ; & sic de cæteris,
(quemadmodum nos & omnia corpora neces-
sariò naturaliter sumus in loco) non sic, ab-
sit: quanta enim tunc deberet pini hostia, quis
sumere posset? sed est Christus sub speciebus
entitativè tantum, & modo indivisibili & qua-
si spiritali: quemadmodum anima rationalis
v. gr. tota est in toto corpore humano, & tota
eadem in qualibet parte corporis vivente, &
nullo modo alia pars animæ in capite, alia in
pectore, alia in pedibus &c. cùm sit spiritus
indivisibilis (eodémque modo Angelus est in
loco, & Deus ubique in toto universo:) ita
Christus totus est in tota Hostia consecrata, &
totus in qualibet parte ejus sensibili etiam mi-
nutissima & divisibili in infinitum: ut verè &
piè dicatur, Christum esse in qualibet Hostia in-
finites, etsi non qualibet minutissima particula
consecrari possit. Ob rationem dandam *sect. seq.
num. 176.*

III. Christus est sub singulis partibus specie-
rum post consecrationem divis. Sic enim
definit Tridentinum cit. less. 13. Can. 3. *Si quis
negaverit in venerabili Sacramento Eucharistiae
sub unaquaque specie, & sub singulis cujusque
specie partibus separatione facta, totum Christum
contineri, anathema sit.* Ratio: quia post
divisionem Hostiæ consecratæ, sine dubio non
manet una pars Corporis Christi sub una parte
divisa Hostiæ, & alia sub alia, quam horrendè
enim

enim tunc discerperetur Corpus Christi, contra incorruptibilitatem Corporis gloriosi; sed neque definit Corpus Christi esse sub speciebus divinis, ergo manet sub singulis. Et patet evidenter ex ipso facto Christi, qui unâ consecratione tantum vini consecravit, in uno calice quantum sufficiebat omnibus Apostolis inde divisim bibentibus, & sine dubio singulis totum Christum summentibus ergo &c.

- 214 IV. Totus Christus est sub singulis partibus specierum etiam adhuc conjunctis, id est: ante divisionem Hostiæ consecratæ totus Christus est sub tota Hostia consecrata, & totus sub quavis ejus parte sensibili, ideoque negativè saltem infinities. Communis cum D. Thoma & Scoto hic. Et quamvis non definiat id Concilium Tridentinum in cit. Can. 3. loquens solum factâ separatione: tamen non obscurè indicat cit. cap. 3. dicens absolute nullâ factâ mentione separationis vel divisionis: *Totus enim & integer Christus sub panis specie, & sub quavis ipsius speciei parte, totus etiam sub specie vini, & sub ejus partibus existit.* Et ratio est: quia totus Christus est sub speciebus diversis secundum fidem, ut modò dictum: ergo & ante divisionem sub speciebus conjunctis. Quia sola separatio non facit novam consecrationem, nec ponit Corpus Christi alicubi, ubi antea non fuit: ergo &c.

§. V.

Potestne Christus aliquid agere vel pati in Eucharistia?

- 215 I. Christus ut existens in Eucharistia, potest per se primò habere operationes internas intellectus & voluntatis, utpote intelligere & velle objecta sibi præsentia. Communis. Ratio est: quia Anima Christi nunc beata & informans Corpus gloriosum non dependet a sensibus & sensibilibus: ideoque (quemadmodum Angelus) potest intuitivè videre seu intelligere, & consequenter etiam velle vel nolle objecta sibi præsentia.

- 216 II. Christus ut existens in Eucharistia per se primò nullam potest habere sensationem ullius sensus externi vel interni: nec potest naturaliter agere in aliquod extrinsecum: nec potest aliquid pati ab ullo agente naturali virtute naturali. Ratio est: quia ad eliciendas sensationes; ad agendum & patiendum naturaliter, necessariò requiritur in agente & patiente corporeo modus existenti quantitativus & extensus; Christus autem seu Corpus Christi in Eucharistia non habet modum existendi quantitativum & extensum, sed penetrativè & indivisibiliter est totum in tota specie, & totum in qualibet parte; ut dictum est: ergo &c.

- 217 III. Christus tamen existens in Eucharistia concomitanter habet omnes operationes internas & externas, quas per se primò habet in Cælo, sicut & posset habere omnes passionibus. Nimirum

quidquid Christus primò in Cælo intelligit, videt, sentit; etiam intelligit, videt, sentit in Eucharistia: Item si Christus in Cælo primò mutaretur ad calorem v. g. vel aliam qualitatem absolutam, eundem calorem vel qualitatem etiam haberet in Eucharistia concomitanter. Ratio est: quia nullum absolutum variatur vel definit esse in substantia propter solam variationem loci: ergo quidquid absolutum Christo inest vel advenit, ut existit in Cælo, necessariò etiam inest vel advenit ei concomitanter, ut existit in Eucharistia. Seclusis solum moribus & respectibus localibus:

IV. Christum in Eucharistia moveri localiter in quemcunque locum moventur species consecratæ, certâ fide constat: nam Trident. sess. 13. Can. 8. definit: *quod manente Hostiâ, semper cum illa maneat Corpus Christi*: alioquin adorans Hostiam elevaram, si non simul motum elevaretur Corpus Christi, committeret idololatriam: attamen Sacerdos, vel quodvis agens movens Hostiam, non movet per se & physicè Corpus Christi, quasi Corpus Christi per se primò reciperet motum à Sacerdote, ob rationem datam; sed tantum per accidens & moraliter, quatenus nimirum dum Sacerdos, vel aliud agens movet species consecratas, ipsemet Deus vi decreti & institutionis suæ, quâ vult Corpus & Sanguinem Christi semper conservare sub speciebus consecratis, quamdiu existunt, ad motum specierum per se immediatè & physicè movet ipsam Corpus & Sanguinem Christi, arque adeò sicut Sacerdos consecrans est causa moralis-positionis Corporis Christi sub speciebus, ita Sacerdos vel aliud quodcunque agens movens species potest dici causa moralis concomitantis motus Corporis Christi, ex ipsâ institutione Eucharistiæ, quâ Deus determinavit post consecrationem semper facere & conservare Corpus Christi præsens sub speciebus, & consequenter quocunque illa moveantur, simul movere istud, idque non novo semper miraculo simpliciter loquendo, sed eodem antiquo continuato. Non enim dicendum est novum miraculum, quod, supposito semel decreto Dei de miraculosa positione & conservatione Corporis Christi sub speciebus, de facto semper ordinariè fit.

§. IV.

Quamdiu manet Christus in Sacramento sub speciebus?

Tamdiu manet Corpus & Sanguis Christi, tamdiu potest sub eis conservari ipsa substantia panis & vini, si adesset: donec nimirum tanta fiat mutatio earundem specierum, ut consueta substantia panis & vini, si adesset, corrumperetur. Communis & certa de fide. Et Ratio est: quia Corpus & Sanguis Christi succedunt substantiæ panis & vini, sub iisdem speciebus seu accidentibus separatis: ergo quamdiu substantia panis & vini sub iisdem accidentibus permanisset, consecratio facta non fuisset, tamdiu permanebit Cor-

Corpus & Sanguis Christi &c. Unde inferes & resolves.

120 I. Falsum est, quod contendunt hæretici: nimirum si quis indignè accedat ad hoc Sacramentum, statim recedere Christum, & redire substantiam panis, antequam comedatur. Si enim peccatore communicante, Christus recedit, & tantum sumitur substantia panis, non esset, unde diceretur indignè sumere Sacramentum: juxta illud 1. Corinth. II. *Qui manducat & bibit indignè, judicium sibi manducat & bibit, non dijudicans Corpus Domini.*

121 II. Falsum est, quod alii docent: recedere Corpus Christi, si species in lutum vel alium locum sordidum cadant; si pollutis manibus tangantur; si à mure vel alia bestia devorentur. Item (quod docuit etiam D. Bonaventura) Corpus Christi ex ore comedentis non trajici in stomachum, etsi perseveret in tota manducatione, quæ fit in ore; gutture. Ratio falsitatis ex dictis patet: quia propter ejusmodi actiones nondum sunt corruptæ species. Quin etiam species per vomitum rejectæ, si tales adhuc sint, ut sub illis substantia panis & vini posset adhuc existere, tanquam adhuc verè continentes Corpus & Sanguinem Christi, verè sunt adoranda: & si iterum summam, iterum conferre gratiam, docet Card. de Lugo hic disp. 12. sect. 2. n. 53.

122 III. Species seu Hostia sumpta non est tamdiu detinenda in ore, donec penitus consumatur, & pereat. Quia tunc non manducaretur Christus, nec gratia Sacramentalis conferretur: sicut neque, si quis moriatur, dum Hostia adhuc est in ore; ut cum Diana bene resolvit Busenbaum hic cap. I. dub. 7. An verò communicanti in statu peccati mortalis expediat ita detinere Hostiam in ore, donec consumatur potius, quam indignè deglutire, curiosa quæstio est, intra suo loco tangenda.

123 IV. Si vino consecrato misceatur alius liquor, utique omnium consensu, peccatur gravissimè: at numquid tunc Sanguis Christi, ac ipse Christus desinet esse sub speciebus? Resp. Siquidem modico vino consecrato misceatur alius liquor vini naturaliter corruptivus, ut acetum, vinum adustum, aut etiam aliud vinum diversæ, ac longè fortioris speciei, ita ut non amplius maneret substantia prioris vini, si adesset, palàm videtur tunc desinere ibi esse Christum. At verò si parvæ quantitati vini consecrati, admisceatur multum vini non consecrati, saltem ejusdem, seu non multum diversi speciei & virtutis (prout fieri solet in prima ablutione calicis) quanquam tunc adhuc desinere ibi esse Christum, ideoque illud vinum libere tractari posse, doceant multi cum D. Thoma q. 77. a. 3. Sed longè verius non desinere, cum aliis docet Lugo De Eucharistia disp. 10. Ideoque saltem ob metum sacrilegii, illud vinum reverenter habendum, & pro Sacrificiis Missæ asservandum, rectè censent etiam Tannerus & Diaconus cum Gobat num. 53. Ratio est: quia tunc non adest agens contrarium cor-

ruptivum specierum, ac ipsius substantiæ, vini, si adesset. Unde idem Lugo in Respons. moralibus, rectè resolvit, ablutionem calicis in Festo Natalis Domini non posse bibi à Laico, vel alio non Sacerdote: remanet enim aliquantulum speciei consecratiæ ob dictam rationem. Tollen- dus ergo talis ab usus alicubi apud Moniales. Quin imò, si gutta vini consecrati lapsa sit in dolium vini ejusdem speciei, totum illud vinum adhibendum esset tantum pro Sacrificio, uti post Lugo & alios resolvit Busenbaum loco cit. num. 6. etiam alii dicant posse bibi à Laicis.

Dubium incidens.

Quid de miraculosis mutationibus specierum consecratarum.

I. Solent subinde miraculosè mutari species 124 consecratiæ, & apparere parvulus, caro, sanguis &c. Quæ mutationes seu apparitiones duobus modis fieri possunt. 1. Apparenter tantum per immutationem solius medii & potentia: ejusmodi parvuli, carnis, sanguinis &c. speciebus in aëre intermedio productis, & potentia visiva impressis: cujus apparentis tantum mutationis signum est, si brevi tempore tantum duret ejusmodi apparitio, ac antea & post videantur species in sua propria ratione & forma, aut si ab uno vel altero tantum videatur illa mutatio, alii autem videant species Eucharisticas, prout reverà sunt. 2. Realiter & per immutationem ipsis objecti seu rei: ut reverà species mutantur in aliam rem: cujus mutationis signum est, si ad longum tempus ita permaneat, & ab omnibus, & constanter ita videatur. Quod si ergo ejusmodi mutatione ita immutentur species & accidentia Eucharistica, ut sub eis non remaneret substantia panis & vini, si adesset, & reverà fiat alia nova res, palàm erit, ibi desinere esse Christum. Secus si non ita immutentur, sed accidentaliter tantum alterentur quoad colores, formam, figuram, re ipsa remanente eadem quantitate & accidentibus connaturalibus substantiæ panis & vini, si adesset. Hinc quia in admirabili Sacramento & carnea Hostia Augustæ ad S. Crucem, acutiori visu præditi, vident à lateribus aliquid de speciebus panis, ideo probabile est, ibi remanere Corpus Christi, ac proinde adorari posse Latrâ absolutâ.

II. Certum videtur hujusmodi apparentem 125 parvulum non esse ipsum Christum reipsâ, neque id necesse est ad effectum & finem miraculi, sed sufficit sive sit illa species representans Christum, sive Angelus appareat in ea forma: sicut ad ostensionem alicujus veritatis, quando assimilatio ad aliquod verum significandum refertur, non est mendacium, juxta D. Augustinum libr. contra mendacium c. 9.

III. Magis certum videtur carnem vel san- 126 guinem ibi apparentem non esse reipsâ veram Christi Carnem vel Sanguinem, quasi de glorioso ejus Corpore sectam, vel fusam (quod piæ aures abhorrent) aut certè replicatè ibi positam: inde-

indecens namque foret veram Christi Carnem claudi pixide, imò diuturnitate temporis alterari vel corrumpi. Quin D. Thomas, ac post eum Suarez, ac alii negant omnino esse reipsa veram aliquam carnem, aut verum sanguinem, sed tantum aliquid colore simile: cum non sint multiplicanda miracula sine necessitate. Attamen probabiliter dici potest, esse tam veram carnem vel sanguinem, quam quodvis aliud corpus: quin etiam id magis conducit ad finem apparitionis. Neque opus est dici carnem humanam, vel alterius animalis, quia seorsim à Deo creata, nulli animali incorporata fuit.

127 IV. Quidquid sit, vel appareat eo casu, cultu Latriæ adorari potest. Vel enim Christus adhuc realiter adest in Eucharistiâ; & tunc debet adorari cultu Latriæ absoluto, ut jam supra innui. Vel certe quod ibi est, vel apparet, non minus signum Christi est, quam Crux vel Imago Salvatoris, sicque illud perinde, ac hæc, cultu Latriæ respectivo adorari poterit. Denique si Sacerdoti contingat talis mutatio, non est sumendum, quod apparet, sed loco decenti, asservandum. At, nunquid debeat de novo consecrare aliam materiam? D. Thomas, alique communius docent, posse iterum de novo consecrare, ac non teneri ex præcepto: licet enim sumptio sit necessaria de præcepto & integritate Sacrificii, tamen hoc præceptum non potest amplius servari post ita mutatas species consecratas: nam tunc consecrare de novo, non esset idem Sacrificium consummare, sed aliud Sacrificium inchoare: Et Deus ipsa mutatione miraculosâ specierum, censetur in hoc præcepto sumptionis dispensare. Alia est ratio: si pro vino aquam consecrasses. Debes tunc de novo consecrare, quia tunc Sacrificium non fuit essentialiter completum, sicut fuit in nostro casu.

SECTIO II.

De materia Sacramenti Eucharistiæ.

SUMMARIUM.

128. Materia in hoc Sacramento est panis, & vinum.
130. Consecratio utriusque speciei non est de necessitate Sacramenti.
131. Sed præcepti divini.
132. Ad idque per se nunquam licet consecrare unam speciem sine alia, nec Pontifex in hoc dispensare potest.
133. Per accidens tamen in quibusdam casibus consecrata una specie Sacerdos licet non consecrat alteram.
135. Materia necessaria & sufficiens huius Sacramenti est omnis & solus panis triticeus.
136. Et usualis (ex quo frumento confici possit) Ulque ad n. 142.
142. Ac confectus ex farina triticea, & aqua naturali.
143. Igne tostus.
144. Et substantialiter incorruptus.
146. In Ecclesia latina debet esse azymus.
147. Qui etiam est convenientior fermentat.
148. In quo quilibet tam Græcus, quam Latinus sub mortali debet servare ritum sue Ecclesiæ.
149. Qui si sint extra?
151. Materia item huius Sacramenti est vinum vitis (ubi qua excludantur à ratione vini, Ulque ad n. 155.)

155. Et quidem omne vinum vitis verè tale & per se potabile, cuiuscunque speciei vel coloris, est materia valida consecrationis.

156. Etiam mustum ex uvis maturis expressum.

157. Quid de vino acido.

158. Et conditio aromatis, absynchio &c.

159. Ac congelato.

160. Vino consecrando admiscenda est aqua.

161. De necessitate præcepti Ecclesiastici tantum.

162. Eaque naturalis. Et 163. modica. 164. Ad Altare in ipso calice.

165. Qua convertitur in Sanguinem Christi non immediatè, sed mediatè.

167. Materia consecranda debet esse certa & determinata in individuo, & ex intentione consecrantis.

168. Resolvuntur varia usque ad n. 173.

173. Qualiter materia consecranda debeat esse præsens consecranti.

174. Usque ad n. 177. resolvuntur varia.

177. Valide consecrari potest materia in quacunque quantitate sensibili.

178. Etiam minima pars.

179. Licet verò non nisi in quantitate conveniente fini, nisi & reverentia Sacramenti.

§. I.

Qua & quotuplex est materia Sacramenti Eucharistiæ? & quomodo utraque necessaria?

Materia ex qua Sacramenti Eucharistiæ est panis & vinum. De fide ex Concilio Florentino in Decreto Unionis; & Tridentin. sess. 13. Constat ex institutione Christi Matth. 26. *Accipit JE S U S panem &c.* quem scilicet consecravit in Corpus suum. Et post: *Accipit JE S U S calicem &c.* utique cum vino, quod consecravit in Sanguinem suum: nam factâ consecratione addidit: *non bibam amodò de hoc genere vitis &c.* Ratio à priori est voluntas Christi. Congruentiæ sunt. 1. Quia panis & vinum sunt aptissima ad significandum spirituale convivium, utpote cibus & potus homini maxime naturalis, & in convivii adhiberi solitus. 2. Quia optimè significat huius Sacramenti effectum, refectionem scilicet & unionem spiritualem. Nam sicut ex multis granis unus panis efficitur, & ex multis uvis vinum confluit, ita per hoc Sacramentum multi fideles, & inter se, & cum suo Capite Christo, perfectissime uniuntur. 3. Quia sicut panis confortat, & vinum recreat: sic Christus in hoc Sacramento (ut canit Ecclesia) *Dedit fragilibus Corporis ferculum; dedit & tristibus Sanguinis poculum &c.*

Porro sicut in aliis Sacramentis, ita & in hoc Sacramento Eucharistiæ, duplex est materia; proxima & remota, sed modo & ordine inverso. Nam in aliis Sacramentis materia remota est res permanens, ut aqua, chryisma, oleum, calix &c. materia proxima verò, scilicet usus & applicatio illius rei est mox transiens: at in hoc Sacramento materia remota est transiens, & materia proxima permanens. Materia remota, & ex qua, est panis & vinum, & hæc mox transit per consecrationem & conversionem in Corpus & Sanguinem Christi. Materia proxima sunt species Eucharistiæ, nimirum accidentia absoluta panis & vini relicta. Et hæc species permanent, ac permanentiter sub se continent Corpus & San-

Sanguinem Christi, ut supra explicatum. Insuper nota, in hoc solo Eucharistiæ Sacramento, quia in esse permanente consistit, idem esse materiam proximam, ac essentiam Sacramenti. Quare requisitus de materia proxima hujus Sacramenti, respondere potes juxta eandem distinctionem supra datam de essentia hujus Sacramenti §. 1. num. 94. & 95. Jam ad tertium in titulo quaesitum: *Quomodo utraque hac materia sit necessaria?* dico sequentia.

130. I. Consecratio utriusque speciei panis & vini, non est de necessitate Sacramenti. *Certum apud omnes.* Nam panis valide consecratur, & sub ejus speciebus realiter continetur Christus, exhibeturque populo adorandus, antequam consecratur vinum. Et ratio à priori est: quia forma consecrationis panis & vini sunt à se invicem independentes in significando, adeoque in causando verum Sacramentum. Quomocunque ergo alterutra species tantum consecratur, sive per oblivionem, ignorantiam, malitiam, sive per impossibilitatem alterius speciei, valide consecratur, & verum Sacramentum efficitur essentialiter in ratione Sacramenti, etsi non integrum sit in ratione convivii spiritualis, ut supra annotatum §. 3. n. 103.

131. II. Consecratio utriusque speciei panis & vini, est de necessitate præcepti divini. *Communissima.* Constat ex ipso facto Christi utramque speciem consecrantis, & adjuncto præcepto: *Hoc facite in meam commemorationem*, accedente interpretatione & usu totius Ecclesiæ. Hinc Concilium Tridentin. sess. 22. cap. 1. dicit: Christum Corpus & Sanguinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri obtulisse ac sub eandem rerum Symbolis Apostolis, eorumque in Sacerdotio Successoribus, ut offerrent, præcepisse per hæc verba: *Hoc facite in meam commemorationem*: ergo præcepto divino necessaria est consecratio utriusque speciei. *Ratio est:* quia hoc Sacramentum non conficitur, nisi in Sacrificio ex institutione divina: quin imò Sacrificium est ipsa confectio hujus Sacramenti, ut ex superioribus patet: sed Sacrificium ex institutione & præcepto Christi ad sui essentialem integritatem requirit utramque speciem: ergo eodem præcepto divino necessaria est consecratio utriusque speciei. *Min. patet* & accedit: quod Sacrificium ex sua institutione est representativum Sacrificii cruenti Crucis ac Mortis Christi; atqui hæc representatio perfecte & completa non habetur, nisi in consecratione utriusque speciei, quæ separatim consecratur Corpus, & separatim Sanguis. Nec obstat, quod juxta aliquos SS. Patres, Christus in Castello Emmaus consecravit sub specie panis, & solius, cum nulla vini fiat mentio (res incerta & controversa) potuit namque hoc Christus facere dispensatorie per potestatem Excellentiam. Legislator enim non tenetur suis Legibus.

132. III. Per se ergo nunquam licitum est consecrare unam tantum speciem, panis v. g. etiam

in gravi necessitate, utpote communicandi infirmum alioquin sine viatico moriturum: juxta communissimam DD. Ex quo Tamburinus de Sacrificiis l. 2. c. 7. recte negat, posse etiam intentato mortis metu inchoari Missam cum intentione consecrandi unam tantum speciem, etiam pro moribundo, quanto minus, si metus mortis intentaretur ab impio hæretico in contemptum Fidei, Religionis, vel ipsius Sacramenti. Ac proinde juxta communioem & verioem Sententiam DD. neque Summus Pontifex, vel Ecclesia potest dispensare, & concedere, ut una tantum species consecratur. Nam Sacrificatio sub utraque specie pertinet ad substantialem integritatem Sacrificii, ut dictum est, ipso jure divino: atqui Pontifex vel Ecclesia non potest propriè dispensare in illo jure, vel præcepto divino, secundum communem doctrinam in Materia de Legibus. Et constat ex perpetuo usu Ecclesiæ, quem aliquando fuisse immutatum, nullo sufficienti testimonio probari potest (quidquid Volaterranus, & quidam alii de Innocentio IV. referant, eum dispensasse cum Norwægis, ut in solo pane consecrarent, eò quod ob nimium frigus, vinum ibi conservari nequeat: fabulosum fundamentum, cum oppositum constet Ecclesiæ enim in nullo casu permittit Sacrificium mutilum, & ut hoc caveat, dispensat in strictissimo præcepto jejunii naturalis: ut si Sacerdos post consecrationem unius speciei, recordetur se non esse jejunum, nihilominus pergat: & si moreretur post consecrationem Corporis, præcipit compleri ab alio Sacerdote etiam non jejunato: ne nimirum maneat Sacrificium mutilum; eò ipsò significans, se non posse dispensare in hoc. Nec sanè credibile est uspiam in ulla Provincia reperiri tantam penuriam ejus materiæ tritici vel vini, ut huic Sacramento non sufficiat: & si reperiretur alicubi, potius privaretur illa Provincia hoc Sacramento non simpliciter necessario, quam substantialis & universalis actus tanti Sacrificii immutaretur: ut habet Communis DD. Sententia. Quamvis non videatur improbabile, quod eo casu ex rationabili interpretatione cessaret obligatio præcepti divini de integritate Sacrificii. Uti notat noster Herincks de Eucharistia disp. 2. quæst. 7. in fin. Dixi autem per se: nam

IV. Per accidens omnino dantur casus, in quibus Sacerdos unâ specie jam consecratâ licet non consecrat alteram. Utpote 1. si post consecrationem Hostiæ subito immineat periculum mortis ab incendio, ruina Ecclesiæ fatiscens, hostium incursum, secluso tamen scandalo & contemptu fidei (secus enim est, si Sacerdos ab hostibus cogeretur mutilare Sacrificium in contemptum fidei: tunc enim id esset intrinsecè malum) Ex Communi Tamburinus lib. 2. c. 7 §. 1. n. 48. in fine. 2. Si Sacerdos post consecrationem Hostiæ deprehendat non esse vinum, vel esse aquam, & aliud vinum reperiri nequeat. 3. Si Sacerdos aquam vel alium liquorem jam consecrasset pro vino: neque defectum intel-

intelligeret, nisi diu post: aut postquam advertisset, non posset habere aliud vinum, aut quamvis haberet, non tamen posset illo uti sine gravi scandalo vel irreverentiâ tantî Sacramenti & Sacrificii, v. gr. si jam ab Altari recessisset, & primò advertisset in Sacristia, vel alio loco; ubi nulla Ara parata est. Prout mihi non ita pridem contigit. 4. Si Sacerdos, consecratâ Hostiâ moriatur, animò deficiat, loquelam perdat, in amentiam incidat, nec adsit alius, qui possit Sacrificium perficere. Quò tamen casu, si alius Sacerdos suppleret, & Sacerdos infirmatus communicare posset, deberet ei dari pars Hostiæ divisæ, ut de suo Sacrificio inchoato participaret, ut notat Tamburinus *opusc. de Sacrificio lib. I. capit. 8.* Ratio omnium una est: quia præceptum positivum complendi Sacrificium integrum, non obligat in tanta necessitate, nedum ad impossibile.

§. II.

Qualis panis requiritur, & est materia necessaria ac sufficiens hujus Sacramenti?

234 **M**ateria necessaria & sufficiens hujus Sacramenti est omnis & solus panis triticeus & usualis: ideòque ex farina triticea & aqua naturali mixtus, & igne coctus, atque substantia- liter incorruptus: Et in Ecclesia Latina azymus de præcepto. Communis & certa DD. Sententia, quam explico particulatim.

I. Omnis & solus panis triticeus.

235 **E**ST materia sufficiens hujus Sacramenti. Est Communissima Theologorum. Et constat manifestè ex Concilio Florentino in Decreto Unionis, ubi dicitur: *Tertium est Eucharistia Sacramentum, cujus materia est panis triticeus, & vinum ex vite.* Unde Catechismus Romanus c. de Eucharistia §. 12. *Nullus panis, nisi triticeus apta ad hoc Sacramentum materia putandus est: hoc enim Apostolica traditio nos docuit, & Ecclesie auctoritas firmavit:* Hæc ibi quam proinde traditionem Concilium Florentinum modò citatum clariùs declarasse putandum est. Unde vetera Concilia, Pontifices & Patres, quando dixerunt, materiam hujus Sacramenti esse panem ex frumento confectum: nomen frumenti sine dubio non accipiunt genericè pro qualibet frumenti specie (nunquid etiam avenâ, hordeo &c.) sed specificè & quasi antonomastice pro perfectissima specie, quod est triticum, pro quo non rarè supponit in Scripturis nomen frumenti. v. gr. Zachariæ 9. *Quid enim bonum ejus est, & quid pulchrum ejus, nisi frumentum electorum?* &c. Ubi D. Hieronym. ait: *frumentum electorum nos intelligimus Dominum Salvatorem, qui loquitur in Evangelio &c.* De hoc tritico efficitur ille panis, qui de Cælo descendit. Ratio est: quia solus panis triticeus communiter usualis dicitur simpliciter panis, alii verò panes non dicuntur panes simpliciter, sed cum addito hordeaceus, avenaceus &c. Deinde licet alterius

generis panes hordeaceus, avenaceus sint communes & usuales in aliquibus Provinciis, id est per accidens propter defectum terræ vel penuriam tritici, quòd si verò eò asportetur triticum; statim panis ex eo confectus recipitur ut usualis & communis, aliisque panibus præfertur, quod signum est, hunc ex natura sua esse usualem & communem apud omnes nationes: alios verò per accidens tantum.

II. Et usuales.

Materia hujus Sacramenti est solus panis triticeus usualis, nimirum accipiendo nomen tritici, non strictè pro illa certa & infima frumenti specie, quàm Germani vocamus *Wais* / sed latius pro omni frumento, quòd cum illo tritico strictè sumpto, tam naturâ, quàm communi hominum usu, maximam similitudinem habet, ut omnes fatentur, & mox magis declarabo. Quare hæc esto

REGULA GENERALIS. Ex illo solo frumento conficitur certa hujus Sacramenti materia, quod in quavis Regione à peritis certò judicatur esse triticum. Omnis autem alius panis est aut absolute insufficiens, aut certè materia dubia: quòd ipsum sufficit, ut quivis teneatur ab ea sub gravi peccato abstinere: adeo, ut ne quidem in extrema necessitate liceat consecrare materiam dubiam; illam nimirum etiam, de qua inter Authores utrinque probabiliter disceptatur, utrum sit materia valida, nec ne? Ita cum aliis Suarez *disp. 44. de Eucharistia sect. I.* Alanus, Chappeaville, cum Gobat *Alphab. Sacrif. casu 2. num. 33.* Ratio est: quia cum hoc Sacramentum omnium dignissimum & sanctissimum sit, nec tamen simpliciter necessarium ad salutem, ideo summâ reverentiâ tractandum est, ut proinde moraliter nulla sufficiens causa videatur posse occurrere, quæ dubiam sinat materiam adhibere: quanquam id in Baptismo, Sacramento summè necessariò, quandoque licitum esse possit. Atque hinc resolves in particulari

I. Species illa frumenti Suevici, vulgò *Seisen* / vel *Rehren* / & in aliquibus locis *Dünckel* vocatum, & latine communiter *Spelta*, ab aliis *Far*, (ab Adriano Junio *Siligo*, vel triticum siligineum vocatur) & panis ex ea farina confectus, circa controversiam est apta materia Eucharistiæ; cum sit verè triticum, ac triticum strictè sumptum proximè accedat, imò usu & bonitate excedere dicatur. Quocirca ex eo tritico in iis partibus passim conficiuntur Hostiæ pro Eucharistia: uti observant DD. passim, & nominatim omnes citandi.

II. Materia dubia hujus Sacramenti, & eò ipsò excludenda, est omnis panis confectus ex aliqua frumenti specie, de quo dubitatur, an sit verum triticum: ut sunt sigillo seu secale, germanicè *Roeken* / item *far*, vel *spelta* & similes species frumenti, etsi satis usuales, attamen inferiores tritico, vulgò *Rohren*. De his enim magna est inter DD. controversia: multi enim affirmant illas esse essentialiter triticum, & differre solum

solum accidentaliter ob sterilitatem soli: ideoque panem ex iis confectum esse materiam aptam Eucharistiae: alii plures negant; dicentes, omnino esse species diversas essentialiter, & longè inferiores tritico, ideoque panem ex iis confectum non esse materiam aptam: & certè prior sententia probabilissima est. Quia in Germania panis siliginis etiam inter honestæ conditionis homines, in ipsis Urbibus, etiam ubi minimè est defectus rei frumentariæ, ubique ferè est in usu; & certè ex siligine bene commolitâ & percolatâ, conficitur panis optimus, qui ipsis etiam Principibus quoque in usu est. Undè illum panem non simpliciter, sed secundum quid tantum panem dicere Germanis est plus quam paradoxum. Ideoque licitè adhiberi, quando non potest adhiberi alius panis, concedunt Layman. l. 5. tr. 4. c. 2. Tannerus tom. 4. disp. 5. dub. 3. num. 102. ac Gobat cit. num. 29. qui duo tamen meritò requirunt casum urgentis necessitatis; cum enim res non omnino certa sit, sed dubia & controversa maneat, ideo in praxi adhiberi non debet saltem citra urgentem necessitatem.

140 III. Materia certò inepta & insufficiens ad hoc Sacramentum est omnis panis confectus ex aliqua frumenti specie, quam apud omnes constat non esse triticum etiam latè sumptum, utpote panis ex hordeo, avenâ, milio, orizâ, tritico Turcico, seu Indico vel Asiatico, ex orizmo seu sagopyro (vulgo *Daydenkohen*) & à fortiori, omnis panis confectus ex fructibus arborum, utpote amygdalis, castaneis, nucibus, glandibus, fabis, pis, &c. secundum omnes. Tales enim omnes, non sunt panes simpliciter, nec per se usuales, sed tantum per accidens, ratione sterilitatis vel penuriæ locorum. Quare quamvis Gabriel noster, & alii quidam censuerint, farinam ex hordeo vel avena molitam & pistam validè consecrari; quia tamen hæc sententia jam passim rejicitur ab omnibus, ut saltem sine periculosa temeritate, ut loquitur *Dicastrillus* apud Gobat cit. num. 32. asserti nequeat, nedum praticari: ideo si contingeret tempore magnæ famis (prout reverà non semel factum) in aliquo pago non reperiri aliam farinam, nisi ex hordeo vel avena &c. sine dubio deberet potius Parochus die Dominico vel Festo Sacrum omittere, quam Hostiam ex tali farina confectam adhibere. At quid si complures eò loci periculoso morbo decumbant tali esu contracto, an etiam patietur Parochus omnes mori sine viatico potius, quam sequendo sententiam Gabrielis Hostiam ex tali farina adhibere? Ita omnino volunt *Alanus*. *Chappeauville* suprâ relati, ob rationem initio datam num. 137. sed probabiliter permittunt adhibere *Henriquez* & *Tannerus* apud Gobat n. 34. consentientem. Ratio esse potest, quod non videatur agere contra reverentiam tanti Sacramenti, qui se venis iudicium doctorum virorum, in tanta necessitate intendit, & tentat procurare salutem proximi. Avertat Deus à nobis necessitatem praticandi hanc sententiam,

IV. Si panis confectus sit ex granis diversi generis frumentorum; distinguendum est: siquidem major pars granorum cum notabili excessu, sit materia apta, adhuc censetur materia valida: prout patet ex ipso usu loquendi, quò panis simpliciter vocatur triticeus, etiamsi habeat aliquid admixtum alieni frumenti. Quòd si verò major pars granorum cum notabili excessu sit inepta consecrationi, & ipse panis non erit materia sufficiens. Idemque dicendum, si partes sint æquales granorum aptorum, & ineptorum, ut ex communi notat *Tannerus citat*. Quare sine dubio peccat mortaliter, qui consecrat Hostiam confectam ex farina, cujus ferè dimidia, vel saltem valde notabilis pars sit hordeacea, avenacea &c. Nam talis panis non est debita, vel saltem dubia materia hujus Sacramenti: ut notavit etiam S. Thomas 3. p. q. 74. art. 3. ad 3. Secus, si valde parum hordei vel alterius frumenti admisceatur. Neque puto, quemquam Theologum esse tam rigidum, ut noxæ lethalis damnet Sacerdotem, qui uteretur Hostiâ, sciens paucula grana hordei esse in ea commolita. Nam ut ait D. Thomas cit. a. 3. corp. Ad usum Sacramentorum assumitur talis materia, quæ communiter apud homines in talem usum venit: communissime autem homines vescuntur panis pisto ex farina non prorsus syncerâ. Quid sentiendum de Hostiis rubris sigillatoriis, mox inferius dicam.

III. Ex farina triticea, & aqua naturali mixtus &c.

I. Panis triticeus, apta materia consecratio-
nis debet esse confectus ex farina triticea, & aqua naturali tantum: alioquin enim non erit panis usualis. Unde non valet, si farina sit subacta aquâ artificiali v.g. rosaceâ, vel alio liquore, ut lacte, butyro, melle, saccharo, vino, &c. Tunc enim non erit panis usualis, sed potius habebit rationem libæ, vel tortæ. Si tamen modicum quid de ejusmodi alio liquore admisceatur aquæ naturali, panis inde confectus adhuc esset consecrabilis validè, attamen non licitè: cum id repugnet Christi institutioni, usui Ecclesiæ, & hujus materiæ puritati. Similiter Hostiæ rubræ, quibus sigillantur litteræ, non sunt materia valida, vel saltem valde dubia, quia per admixtionem cinnaberis notabiliter alterantur, & cessant esse panis usualis: uti notant *Diana p. 7. tract. 12. Resol. 8.* *Lugo de Euchar. disp. 4. sect. 1.* *Gobat. num. 43.* Limitant tamen aliqui nisi valde parum cinnaberis sit admixtum, tunc probabiliter esse materiam validam, etsi illicitam.

II. Et igne tostus. Panis porro confectus ex farina triticea, & aqua naturali, debet esse coctus calore ignis, sive deinde furno, vel clybano, sive sub cineribus, sive intra ferri calefacti laminas, sive in vase æneo vel fictili calefacto, quæ certè æquivalent vel furno vel clybano: sive alio modo assus vel tostus. Unde non est materia valida pasta, seu massa cruda, quia

quia nondum est panis usualis, sive deinde specie differat à pane cocto, ut vult D. Thomas, sive accidentaliter tantum differat, ut vult Scotus & alii. Similiter eadem massa ex farina triticea, & aqua naturali, non tamen solo igne cocta per modum assationis, sed aqua, butyro, oleo elixa vel frixa, non est materia valida, quia similiter non est panis usualis, sed cibus omnino diversus pultis, placenta &c.

144 III. Et substantialiter incorruptus. Sine dubio enim non est materia valida consecrationis panis jam substantialiter corruptus, cujus corruptio substantialis debet attendi ex mutatione accidentium connaturalium panis, coloris, odoris, saporis, an sit facile resolubilis quasi in cinerem vel pulverem. In dubio autem, an sit corruptus substantialiter nec ne, non debet fieri consecratio ob reverentiam Sacramenti. Panis tamen mucidus & ad corruptionem tendens, manet materia valida, etsi ob eandem irreverentiam gravem Sacramenti, graviter illicita. Multo magis manet materia valida panis bis coctus, cum non obstante iterata coctione, simpliciter maneat panis usualis.

145 IV. Denique aut invalida, aut certe summa dubia materia est panis ex amydo, vel amylo, quod est medulla, aut quasi-lac tritici, sine mola, per macerationem granorum tritici madefactorum expressum: aut enim amydon est alterius speciei à tritico per illam macerationem corrupto, ut ex qualitatibus ejus ostendi videtur, aut certe panis inde confectus non est usualis, sed potius medicatus &c. Hactenus omnia ex communi DD. sententia: etsi ubique alii alia sentiant.

IV. Et in Ecclesia Latina, azymus de precepto.

146 I. Sacramentum Eucharistiæ potest valide confici tam in pane azymo, quam in pane fermentato: adeoque panis verè triticeus, sive azymus sit, sive fermentatus, est valida materia hujus Sacramenti. Certum de fide ex Concilio Florentino in Decreto Unionis. *Definimus in azymo, sive fermentato pane triticeo Corpus Christi veraciter confici: Sacerdotique in altero ipsum Domini Corpus conficere debere, nunquam quo scilicet juxta sua Ecclesia sive occidentalis, sive orientalis consuetudinem.* Ratio est: quia uterque panis triticeus sive azymus, sive fermentatus est verè, propriè & simpliciter panis, farinam triticeam & aquam naturalem confectus, etsi accidentaliter differant. De fermentato non est dubium, cum sit nunc maximè usualis & propriè panis. Etiam azymus in Scriptura absolute dicitur panis: nam Luca 24. in Castello Emmaus Christus dicitur specialiter accepisse panem, qui sine dubio fuit azymus: cum illo die, (qui fuit unus ex diebus azymorum) nullus panis fermentatus debebat esse in domibus Judæorum.

147 II. Porro uterque panis est materia satis conveniens huic Sacramento. Fermentatus quidem, quia est communior & usitator: & quia fermentum

mixtum farinæ aptæ significat unionem Divinitatis cum Humanitate. Unde Græci & licet utuntur, neque ideo sunt Schismatici, quia celebrant in fermentato, sed quia Ecclesiam latinam in azymo celebrantem damnant, definiuntque panem azymum non esse materiam aptam consecrationis: unde Latinos Azymitas vocant, nec in Altaribus suis celebrare sinunt, & si celebrent, quasi prophanata habent. Nec minus, imò multo magis aptus & conveniens est panis azymus: Tum quia panis azymus est purior, adeoque aptior ad significandum Christum sine virili semine conceptum, fontem omnis puritatis, & ad significandam puritatem conscientiae, quam hoc Sacramentum requirit & auget in suscipiente: fermentum autem saepe significat corruptionem & malitiam I. Corinth. 5. *Epulemur non in fermento veteri &c. sed in azymis sinceritatis & veritatis*: unde usus Ecclesiae latinae longè rationabilior quam Græcæ: Tum maximè & principaliter, quia ipse Christus in azymo consecravit, ut tenet tota Ecclesia Latina contra Græcos. Nam Christus Pascha & ultimam Cœnam celebravit 14. Lunæ 1. Mensis, qui erat primus dies Azymorum, incipiente usu azymorum ad vespertinam, quando non amplius licebat uti fermentato, juxta præscriptum legis Exod. 12. Azymos panes 7. diebus comedes, in prima die non erit fermentum in domibus vestris: ergo Christus in ultima Cœna jam usus est azymo, consequenter in azymo consecravit; quia sine dubio Christus servavit legem usque ad finem. Quam ipsam rationem refellit responsio Græcorum, Christum anticipasse Pascha in diem decimum tertium. Sed de hoc vide doctores.

III. Insuper tam Græcus, quam Latinus Sacramentum Eucharistiæ, quando in ea celebrat, ut expressè significat Concilium Florent. proximè allegatum: quia nimirum quilibet obligatur ad legitima præcepta suæ Ecclesiae, & in re tam gravi, utique sub mortali. Peccat ergo mortaliter Sacerdos latinus in sua Ecclesia consecrans in fermentato (sicut & Græcus consecrans in azymo.) Quin imò tam graviter hoc præceptum obligat, ut non sufficiat necessitas viatici promoribundo, ut liceat celebrare in fermentato, juxta communem sensum Doctorum. Sotus Suarez, Ledesma, alii passim; & tamen constanter, ut P. Thom. Tamburinus opusc. de communione c. 2. §. 9. malit permittit & permittit aliquem animam & corpore perire, quam sequi oppositam sententiam id concedentem Majoris apud Tannerum cit. n. 134. Qui tamen non audet damnare hanc sententiam, secluso scandalo vel perturbatione. Consentit Gobat Alph. Sarisf. num. 42. Consentio & ego, licet vix videam sine scandalo vel perturbatione practicari posse, ut ex pane communi usuali scindatur frustillum in formam hostiæ, & consecratur. §. Denique ex communi sensu DD. apud eundem Tannerum num. 103. panis azymo consecrando non debet

debet misceri sal. Quid si ergo per errorem admixtus sit? rectè censet Gobat *ibidem* n. 42. non solum in necessitate celebrandi, sed etiam ex libera devotione adhiberi posse pro Sacrificio, quando deest alia Hostia; quia nec ratio, nec lex, nec autoritas vel consuetudo id vetat.

149. IV. Sacerdos latinus transiens per Græciam sicut & Græcus transiens per terras Latinorum, adhuc quivis potest servare ritum suæ propriæ Ecclesiæ: sic enim habet consuetudo recepta etiam Romæ: attamen non tenetur: sed potest Græcus in Ecclesia latina consecrare in azymo, & Latinus in Ecclesia græca in fermentato: ex illa generali Regula, quod Peregrinus possit se accommodare legibus & consuetudinibus propriis loci, ubi degit. Quin imò si Sacerdos latinus fixisset domicilium in Græcia, jam tenetur sequi ritum Ecclesiæ græcæ, sicut in simili casu Sacerdos græcus ritum Ecclesiæ latinæ, nam per domicilium fit Incola, adeoque obligatur ritibus & legibus loci, ubi habitat. Excipe, nisi Latini in terris Græcorum haberent proprium aliquod templum latini ritus (aut contra Græci apud Latinos) tunc in illo templo celebrans teneretur servare ritum suæ Ecclesiæ, quandoquidem perinde esset, ac si in sua propria Ecclesia ageret.

§. III.

Quale vinum est materia Sacramenti

Eucharistia?

150. **M**ateria necessaria & sufficiens Eucharistia est solum vinum vitis: admixta ex præcepto modicâ aquâ naturali &c. Omnes, ex Concilio Florentino in Decreto Unionis.

I. Solum Vinum vitis.

151. I. **S**umitur ex facto Christi, Matth. 26. & Marci 14. post consecrationem calicis dicentis: *Non bibam amodo de hoc genimine vitis.* Et ratio est: quia solum vinum vitis dicitur & est propriè & simpliciter vinum, tam in sacris, prophanisque litteris: quàm communissimâ loquendi consuetudine: & quia hoc vinum calidum est & humidum, aptissimum est ad nutriendum sanguinem, & consequenter eum significandum: & propterea in Scriptura appellatur *Sanguis uvæ.*

152. II. Excluduntur ergo à materia valida consecrationis omnes alii liquores, qui substantialiter non sunt vinum ex vite: utpote 1. Cicera, cerevisia, & omnis liquor vel succus expressus ex aliis fructibus vel herbis, ut pomis, pyris, moris, malogranatis, sive ea dicantur vinum, vel non. 2. Agresta, seu succus ex immaturis uvis expressus, ut omnes consentiunt, & habetur in defectibus Missæ: quia non est vinum, sed in via ad vinum, cuius naturam nondum induit, habetque se sicut massa cruda respectu panis, neque est per modum vini potabile. 3. Lora, quod est vinum secundarium, & liquor ex uvis jam antea expressis, & affusâ aquâ denuò expressus, quia nec substantialiter, nec usualiter vinum est, sed major pars aqua. Quodsi tamen liquor ille ex uvis

antea tenuiter pressis, modicâ affusâ aquâ expressus, multum substantiæ vini retineret, esse materia valida, non tamen licita, ob periculum & irreverentiam. 4. Acetum, quod est vinum substantialiter corruptum, & diversæ omnino speciei effectum, ut constat ex ejus effectibus. De vino acido & dubio mox inferius.

III. Excluduntur etiam ea, quæ licet vinum¹⁵³ substantialiter contineant, attamen jam non rationem & usum potus, sed cibi obtinent utpote imprimis sapa, seu defrutum, ad tertiam vel dimidiam partem decoctum, & condensatum: quia non est amplius vinum potabile vel potus, sed merus cibus. Idemque (contra *Amicum & Dianam*) censendum videtur de succo expresso ex uvis passis, qui adeò decoctus & ficeus est, ut non censeatur amplius vinum potabile, sed cibus potiùs dictæ sapæ similis. Deinde uvæ ipsæ vinum continent non sunt materia valida consecrationis, ut habetur *cap. Didicimus. De consecrat. d. 2.* Tum quia non sunt potus, sed verus cibus, adeò ut earum manducatione jejunium Ecclesiasticum solvi possit: tum quia succus uvis inclusus, non dicitur propriè vinum, nec censeatur vinum, donec exprimatur. Et esto, sit substantialiter vinum, antequam exprimatur, adhuc tamen non est consecrabilis, quia eo statu non est ad sensum demonstrabilis, dicendo *hoc est vinum*: Est enim succus ille in uvis tanquam pars, sicut sanguis in homine: adeoque sicut demonstrando hominem, non rectè dicitur: *hic est sanguis*: sic demonstratis uvis, non rectè dicitur: *hoc est vinum*. Eademque ratione

IV. Ipsum vinum imbibitum in pane non est¹⁵⁴ materia consecrationis: tum quia eo statu non potum, sed cibus potiùs constituit: tum maxime, quia ibi non est demonstrabile ad sensum: non enim absolute dici potest: *hoc est vinum*: sed potiùs: *hic est panis*: ac propterea panis sic vino imbutus maneret materia apta validæ consecrationis SS. Corporis Christi, ut notat Tamburinus *l. 4. c. 1. §. 2. n. 8.*

Quod si verò vinum in pane maneret satis sensibile & eminens, adeoque demonstrabile, non apparet, cur non esset ibi primò consecrabile: valide nimirum: De licito, quis somniet?

II. Et omne vinum vitis.

Quodcunque scilicet vinum de vite, sive album, sive rubrum, sive ex utroque mixtum, cujuscunque Regionis vel geniminis: sive naturâ suâ generosum (quod quidem semper convenientius) sive debile, sive ejusmodi vina differant specie inter se, ut censet Aristoteles, sive accidentaliter tantum) adde etiam miraculosè productum, ut illud à Christo ex aqua factum, ut nuptiis Canæ Galileæ: adhuc enim est vinum vitis quoad substantiam, etsi non quoad modum generandi) dummodò sit verè vinum ex natura sua, & per se potabile, atque in specie sua perfectum, est materia valida consecrationis SS. Sanguinis Christi. Certum

apud omnes. Ratio est: quia quodlibet, ut supponitur, habet veram & essentialem rationem vini: & nihil est, unde colligi possit, unam potius, quam aliam speciem institutam esse: quin imò ex praxi Ecclesiæ oppositum constat. Semper ergo erit valida materia consecrationis, etsi non semper licita sit, ad hoc enim, ut etiam materia licita sit, debet esse vinum *vitis simplex, & purum, & perfectum*. Et hinc validæ quidem, at per se illicitæ materiæ consecrationis sunt sequentes.

156 I. Mustum, id est liquor ex uvis maturis recte expressus, est materia validæ consecrationis, juxta communem DD. cum D. Thoma 3. p. q. 74. a. 5. Et habetur *cap. cum omne crimen de consecrat. d. 2.* Quia scilicet verè & substantialiter vinum & potabile est, licet nondum defæctum & purgatum, sed valde impurum, fæcibus permixtum: attamen per se illicita est materia, ob consuetudinem Ecclesiæ, cum, ut dictum, si adhuc impurum, & habens admixtas fæces in consecrabilis. Quare peccaret graviter (*Fillinius & Bonacina* dicunt esse ex suo genere peccatum mortale, *Gavantus*, esse certissimè mortale, apud Gobat *num. 50.* (si quis absque necessitate in musto consecraret: secus, si ad sit necessitas aliqua consecrandi, & desit vetus vinum: uti clarè significat Pontifex *cit. cap. cum omne*, dicens: *sed si necesse sit, hortus in calice comprimat*). Quid si ergo in pago nullum sit vinum, habeat tamen Parochus circa domum suam, pendulas è vite uvas maturas non peccabit, si unam alteramve comprimat pro suo Sacro? Resp. Si Sacrum faciendum sit ex obligatione, utpote die Dominico vel Festo, & maximè pro viatico moribundi, excusabit ipse Pontifex modò allegatus: si ex sola devotione, certè non item, ob rationem datam. Quid ergo sentiendum de consuetudine in multis locis, ut primitiæ uvarum in calice exprimantur pro Sacrificio, aut in Festo transfigurationis Domini, vel S. Laurentii in musto novo vel ex uvis in cantharo expresso consecratur? R. Et licet hunc morem reproben *Suarez, Vasquez*, alii non pauci: attamen ex devotione populi & pia consuetudine excusant *Layman, Tanner* citati, alii cum Gobat *cit. n. 50.* Quia *usus longavi, non est levis auctoritas*: inquit iste Pontifex *cap. cum consuetudinibus*. Tit. de consuetudinibus. Eadem erit ratio de alio quovis vino impuro seu fæculento, validè quidem, sed non nisi graviter illicitè consecrabilis extra casum urgentis necessitatis. Quo in genere sanè sæpe graviter peccatur ruri per incuriam Parochorum vel ædituorum.

157 II. Vinum acidum vel acescens, cum adhuc substantialiter sit vinum, etsi tendens ad interitum, seu in acetum jam abire deprehendatur (quod sapore & odore periti facillè discernunt) valida manet materia consecrationis, attamen per se minimè licita, nisi urgente aliquâ necessitate. Placet judicium P. Gobat *cit. num. 54.* „Vinum aliquantulum acescens, desinente alio,

„adhiberem sine scrupulo nixus auctoritate „Suarii, *hic disp. 85. sect. 2.* accensentis levioribus defectibus, si vinum sit aliquantulum acidum: nixus & praxi satis communi Parochis ruralibus: at valde notabiliter acido non uteretur. Hæc ille prudenter. Quod si verò vinum ita sit alteratum, ut discerni nequeat, & verè sit dubium, num adhuc substantialiter vinum, vel acetum sit, nunquam licet in eo consecrare citra gravissimum sacrilegium, ne quidem in necessitate: v. g. ut populus audiat Sacrum die Festo, aut ei detur communio paschalis, aut moribundo viaticum. Plus enim urget reverentia tanto Sacramento debita, & certam materiam postulans, quam præceptum audiendi Sacrum, communicandi in Paschatè, aut etiam viaticum sumendi. Quod si tamen post consecrationem, in sumptione, vel postea dubium incidat, an fuerit vinum vel acetum, esse præsumendum pro vino, quippe quod prius est, quam acetum, docet *Tamburinus opus. de Sacrif. l. 2. c. 8. § 5.*

III. Vinum aromatibus conditum, absynthio, *158* eariophyllis, juniperis &c. si quidem ita modicè sit conditum vel permixtum, ut substantiam vini notabiliter & sensibiliter retineat, valida manet materia consecrationis, etsi semper graviter illicita contra præceptum vel consuetudinem Ecclesiæ. Si verò admixtio aromatum vel alterius liquoris sit immodica, ad minimum erit Materia dubia, multoque minùs licitè citra gravissimum sacrilegium consecrabilis. Semper enim timendum est, ne aromata adeò sint valida, ut vinum extrahant, si non ab ipsa substantia vini, saltem à communi denominatione & usu vini sic, ut non possit absolute dici: *hoc est vinum*; nec pro communi usu vini serviat, sed potius rationem alterius potus, vel mullæ alicujus induat. Similiter discurrendum de vino, aquâ, vel alio liquore permixto: vide *suprà n. 123.*

IV. Vinum congelatum adhuc esse validam *159* materiam consecrationis, validèque consecrari, docet communis DD. sententia. Ratio est, quia, ut omnes Theologi, ac etiam Rubricæ Missalis supponunt, sub speciebus vini post consecrationem primò congelatis permanet Sanguis Christi, & ideo ordinatur in Rubricis, esse liquefaciendum & sumendum ut verum Sacramentum: ergo etiam vinum congelatum primò potuit consecrari. Nam id, quod post consecrationem potest continere Sanguinem Christi, etiam primò est materia consecrabilis; per se loquendo: (nisi deficeret demonstrabilitas, ut de vino pane imbibito *suprà dictum*, & de minima particula respectu consecrantis non sensibili dicitur *infra*) Deinde vinum congelatum adhuc est verum vinum substantialiter, neque enim per congelationem corrumpitur substantialiter, sed accidentaliter tantum mutatur, quandoquidem postea liquefactum retinet eundem colorem, odorem, saporem, etsi virtute non nihil diminutâ. Non obstat, quod non sit actu & proximè potabile per accidens durante eo statu congelationis, cum

cum actualis potatio non sit de essentia hujus Sacramenti: est enim simpliciter per se, & ex natura sua potabile, & de facili per liquefactionem reducitur ad statum proximè potabilis. Alia ratio est de vino adhuc uvis contento, cum enim non sit vinum simpliciter, per se, & ex natura sua non est potabile, sed comestibile, & magnâ quantitate sumens uvas, jejunium frangeret: at verò vinum congelatum deglutiens simpliciter tantum biberet ad effectum potationis proprium, & nullo modo comederet, nec in quacunque quantitate jejunium Ecclesiasticum frangeret. Depique alia quòque ratio est de Baptismo. Aqua congelata eò statu sine dubio non est materia valida Baptismi: quia materia proxima & essentialis Baptismi consistit in ablutione, quæ per aquam congelatam fieri nequit. Sacramentum autem Eucharistiæ essentialiter non consistit in sumptione vel potatione, sed est Sacramentum permanens institutum sub speciebus panis & vini per modum cibi & potus, atqui quemadmodum panis valde induratus adhuc simpliciter est cibus, ita vinum congelatum adhuc simpliciter est potus, & naturâ suâ potabile, ut dictum. Valida est ergo materia consecrationis vinum congelatum, attamen minimè licita, imò ob contrariam opinionem multorum DD. aliquantulò dubia. Unde graviter peccaret, qui in vino plenè congelato celebraret, tum contra reverentiam Sacramenti adhibendo materiam aliquantulò dubiam, tum, quia faceret contra consuetum Ecclesiæ morem in re gravi. Nullum autem peccatum erit, si vinum congelatum ante consecrationem liquefiat, etsi consultius sit, illud vinum congelatum, ante oblationem præsertim, deponere & aliud sumere, si commodè habere possit. Post oblationem verò congelatum, perinde videtur, aut illud liquefacere, aut aliud sumere factâ novâ oblatione tacitâ mentali, quod Rubricæ indicant. Post consecrationem tandem congelatum, ut sumas, utique prius liquefacies prunis, panno calefacto, aut alio modo decenti. Quid si potius solverem halitum meo? Hunc rusticum, post Suarez, & alios meritò reprobatur & dissuadet Gobat cit. num. 55. idque maxime in proposito, post consecrationem dicens. *Sane mallem glaciatum, digito tamen reverenter comminutum* (sicut post Suarez. exprimit Tamburinus opusculo de Sacrificio lib. 2. cap. 8. num. 9.) *sumere, quàm halitus solum.* Certè Theologi non permittunt vino consecrato misceri vel aquam, vel rem aliam, præter particulam Hostiæ consecratæ.

III. Admixta, de præcepto, modicâ aquâ.

160 I. **V**ino consecrando admiscenda est aqua modica. Ita Concil. Florent. in Decreto Unionis, & Tridentinum sess. 22. c. 7. Pontifices & SS. Patres latè descriptos habes dist. 2. de Consecratione per varios Canones. Et Bellarminus de Sacrificio l. 4. c. 10. Nobis sufficit Alexander Papa, post D. Petrum Sextus, ante annos 1500.

Epist. ad omnes Orthodoxos dicens: *Non debet, ut à Patribus accepimus, in calice Domini aut vinum solum, aut aqua sola offerri, sed utrumque permixtum.* Rationem congruentiæ hujus sacræ ceremoniæ, & mixtionis, triplicem assignant Concilia & Patres communiter: 1. ob factum Christi. Quia juxta testimonium SS. Patrum ipse Christus creditur in vino aquâ mixto consecrâsse. 2. Quia significat & repræsentat Sanguinem & Aquam, quæ de latere Christi profluxerunt. juxta Innocentium III. 6. in quadam de Celebr. Missarum. 3. Quia, cum vinum significet DEUM vel Christum, & aqua populum, Apoc. 17. mixtio aquæ cum vino significat unionem Ecclesiæ, seu populi Christiani cum Christo Capite, quæ unio est hujus Sacramenti effectus, ut habetur c. cœno omne de consecrat. d. 2.

II. Vino consecrando aqua admiscenda est, 161 *non necessitate Sacramenti, sed præcepti tantum, non divini, sed Ecclesiastici, sub mortali tamen obligantis.* Explico 1. *Non necessitate Sacramenti:* ut expressè habent Rubricæ Missalis de defectibus supplendis. Nam Concilia Florent. & Trident. absolutè definiunt materiam hujus Sacramenti esse vinum de vite: cui aqua admisceri debet: at si aqua admixta esset de necessitate Sacramenti, deberet dici: materiam hujus Sacramenti esse vinum aquâ mixtum, quemadmodum definiunt materiam Confirmationis esse Chrysm confectum ex oleo & balsamo. 2. *Non necessitate præcepti Divini, sed Ecclesiastici tantum.* Quia de nullo præcepto Divino constat: & Concil. Tridentin. cit. simpliciter dicit: *Præceptum esse ab Ecclesiâ Sacerdotibus, ut aquam vino in calice offerendo miscerent.* 3. *Sub mortali tamen obligantis.* Ad eò, ut peccet mortaliter Sacerdos, qui scienter aquam vino non misceret, ut habet communis & certa Theologorum sententia. Quia violat præceptum Ecclesiæ in re gravi, non quidem ratione materiæ secundum se, sed ratione finis intenti & gravissimorum mysteriorum per illam mixtionem significatorum, ut supra dictum est. 4. Tandem admixtio hæc aquæ tam necessaria est, ut Theologi non admittant ullum casum, quò liceat inchoare Sacrificium cum prævisò defectu aquæ: quam si oblitus es infundere suo tempore, debes postea defectum supplere, si eum advertas (etiam post consecrationem Hostiæ) ante consecrationem calicis, & non postea amplius. Quia ex præcepto Ecclesiæ, *Vino consecrando miscenda est aqua:* atqui ante consecrationem adhuc adest vinum: post consecrationem autem calicis, non amplius adest vinum: nihilque non consecratum miscendum est consecrato, ex usu Ecclesiæ latinæ.

IV. Aqua modica naturalis, &c.

Vino consecrando miscenda est aqua naturalis tantum, & modica; per modum sacræ Ceremoniæ, ad Altare & in Calice. Ita omnes Explico.

1. *Aqua naturalis tantum.* Ad eò, ut licet 162 valide

validè consecraret; peccaret tamen mortaliter, qui misceret aquam rosaceam, vel aliam artificialem, etiam in necessitate, quæ tamen vix contingere posse videtur, uti cum D. Thom. aliisque communiter docet. Diana p. 6. tract. 7. Resol. 18. ubi merito nimis duram censet sententiam aliquorum opinantium, mortale etiam esse, admiscere aquam calidam: addens, si in præfrigida aliqua regione consuetudo esset talis, ne vinum fortè congeletur: nullum fore peccatum. Hoc ergo bene credo. Sed tu cogita, an suppositum sit satis physicum, & experimentale.

163 II. *Aqua modica.* Concilium Florentinum determinat *modicissimam*. Communis DD. sententia & sufficere *minimam quantitatem*. Suarez & alii affirmant, certum esse, sufficere *quamlibet guttulam*, dummodò satis sit sensibilis: quia est vera aqua, & sufficiens ad totam significationem mysticam ac imitationem Christi. vide numero 180. Non tamen in hoc scrupulosè agendum est, dummodò quantitas aquæ admixtæ tertiam partem vini non excedat, quia alioquin redderet materiam dubiam ob periculum corrumpendi substantiam vini, præsertim tenuis & non multum meraci. Adde, quòd per notabilem excessum vini super aquam, significetur eminentia maiestatis Christi supra populum. Sed de hac aquæ quantitate, vide omnino Gobat *cir. Alph. Sacrif. a num. 60.* latè & practicè suo more differentem.

164 III. Debet aqua admisceri vino cæremonialiter *ad Altare in ipso calice vini*, per modum cæremoniae sacræ ad ipsum Sacrificii ritum spectantis: uti constat ex praxi Ecclesiæ ita præscribentis, atque ex ipso Tridentino *cir. sess. 22. c. 7.* Idque fieri debet ab ipso Sacerdote in Missa privata, aut à Subdiacono in Missa solemni, juxta præscriptum ritum Ecclesiæ in Rubricis. Non ergo sufficit admixtionem aquæ cum vino priùs factam esse in urceolo, cantharo, alio vase, vel dolio à caupone more ipsis solito: alioquin valde sæpe non opus esset, hanc admixtionem aquæ fieri in Altari. Tandem observat Dicastillus apud Gobat *num. 59. fine.* non esse reprehendendos eos, qui ex privilegio, aut consuetudine Ordinis miscent aquam vino ante Sacrum inchoatum: præsertim cæremonialiter in ipso Altari.

§. Sed nunquid curiosè Tyro etiam libenter nosset, quid ista aqua vino mixta, fiat in consecratione, an ipsa quoque convertatur in Sanguinem Christi? Non moralis & practica, sed speculativa & Scholastica est quæstio ista, tamen ne tristis abeas, accipe sensum meum compendio.

165 IV. Aqua vino admixta in consecratione, convertitur in Sanguinem Christi, non immediatè: quia aqua ut sic, non est immediatè consecrabilis (alioquin aqua esset æquè materia Eucharistiæ, ac vinum: possentque ambæ seorsim consecrari) se mediatè tantum, quatenus aqua modica admixta vino virtute ejus priùs convertitur in vinum, & sic jam vinum factum, per

consecrationem in Sanguinem Christi: uti contra RR. docet communissima Theologorum cum D. Thoma, Scoto, Bonaventura &c. Quòd si ergo aqua ante consecrationem non convertatur in vinum, utpote quia immediatè ante consecrationem admixta est, vel in majori quantitate, ut tam citò virtute vini, præsertim debilioris, converti non potuerit: manebit sanè post consecrationem aqua illa inconversa admixta speciebus vini consecrati & Sanguinis Christi: neque tunc falsam reddet formam: *Hic est Sanguis meus*: sicut nec muscæ, nec guttula alterius liquoris cadens in calicem: & sicut nec granum hordei v. g. admixtum pani triticeo falsam reddit formam consecrationis panis. Quia pronomen *hoc & hic*, capienda sunt, non mathematicè, sed moraliter, denominatione desumptà à potiori. Neque illa aqua admixta manens impedit adorationem calicis. Nam totum & solum in calice consecratum adoratur, non omne simpliciter, quod in eo est. Primario & absoluto cultu Latriæ adoratur Christus sub speciebus contentus. Secundario & cultu Latriæ respectivo coadorantur species, tanquam signum continens Christum. Per accidens solum adoratur calix per modum vestis regii adorati, alia per accidens in calice permixta nullo modo adorantur. Nec denique timendum, ne per illam aquam admixtam permanentem frangatur jejunium naturale, adeò, ut Sacerdos in nocte Natalis Domini sub primo Sacro fumens calicem cum illa aqua adhuc manente, non posset ampliùs celebrare secundum & tertium Sacrum. Cum enim aqua admiscenda sit ex præcepto Ecclesiæ, & sumptio sit de præcepto divino; hoc ipsum cessabit, & consequenter non violabitur præceptum Ecclesiasticum jejunii naturalis, quando unà cum speciebus Sanguinis per modum uniùs potùs sumeretur illa aqua admixta, adhuc inconversa. Denique fallax & vana est experientia, quod aqua calici admixta, post consecrationem possit deinde extrahi per junceum, vel alio modo: nisi fortè in hoc ipso casu concessio.

§. IV.

Quas conditiones requirit materia consecranda?

Materia consecranda (panis & vinum) ut 166 validè consecratur, duas conditiones requirit: una est, ut sit materia certa & determinata in individuo ex intentione consecrantis: altera est, ut eidem consecranti sit moraliter & sensibilter præsens. Quare validè consecrari potest in quacunque quantitate, modicà vel magnà, sensibili, & ad sensum demonstrabili: at licitè, non nisi in quantitate modica conveniente fini, usui, & reverentia tanti Sacramenti. Ita omnes Theologi. Ratio est: quia in forma consecrationis: *Hoc est Corpus meum, hic est Sanguis meus*: pronomina demonstrativa, *hoc*, & *hic*, omnino significant materiam certam & determinatam in individuo, & moraliter præsentem consecranti:

res enim indeterminatè & in confuso concepta, aut omnino absens Consecranti, aut certè eidem non sensibilis, non potest ab eo verè demonstrari per pronomina demonstrativa, *hoc est: hic est:* ergo materia validè consecranda debet esse

I. Certa & determinata in individuo, ex intentione Consecrantis.

167 Tā nimirum, ut Consecrantis intentio vel actualis, vel virtualis, verè tendat in hanc certam & determinatam in individuo materiam, hunc panem, hoc vinum. Ab hac enim intentione Sacerdotis res tota essentialiter pendet. §. Quare ad tollendos scrupulos & anxietates, & dubietates in hac re frequentissimas, consultissimum est, ut Sacerdos ante, vel in ipsa Missa, aut semel pro semper expressè dicat, esse suam intentionem consecrandi omnem materiam præsentem, licitè & debitè consecrabilem, quæ ipsi tempore consecrationis præsens erit, & quam juxta intentionem Ecclesiæ deberet hic & nunc consecrare. Quā intentione positā, si contingat, ut sive in tuis manibus pro te, sive in corporali pro communicaturis, post consecrationem reperias plures Hostias, quam putaveras, ne ambigas, quin omnes sint conversæ in Corpus Christi. Et præter rationem communem jam datam: Ratio specialis est: Quia consecrans suā intentione debet operari practicè, & conficere velle aliquid: actiones autem sunt circa singulária vel determinata: unde si Consecrans suā intentione feratur circa materiam confusam & indeterminatam, nihil efficiet. Jam declaro latius per casus quamquam de hoc etiam dixerim in prima parte c. 2. à num. 132.

168 I. Invalida est consecratio 1. Si Sacerdos intenderet consecrare solum mediam vel tertiam partem suæ hostiæ, nullam designando aut solum partes illas, quas mansuræ sunt continuæ post fractam Hostiam, non verò eas, quæ excident: quia non est materia determinata ex intentione consecrantis. 2. Si ex integro cumulo hostiarum, vel ex multis hostiis 20. v. g. intenderet consecrare solum quinque vel sex, aut mediam vel tertiam partem in confuso: tunc enim nulla esset consecrata, quia non esset major ratio, cur hæ hostiæ potius essent consecratæ, quam aliæ. 3. Si Sacerdos ex multis hostiis intenderet solum consecrare illas, quas DEUS vel Titius determinabit post consecrationem; secundum omnes. Quia nondum adest materia determinata, & Sacramenti effectus non potest dependere ab eventu vel conditione futura, ut in prima parte loco citato dictum. 4. Quin imò nec valebit consecratio, si intenderes consecrare illas hostias, quas Deus, vel Titius jam determinavit: ut contra *Coninck* rectè docent *Vasquez*, & alii cum *Tamburino cit. opusc. de Sacrificio l. 4. c. 11. n. 11*. Nisi enim Dei vel Titii voluntas & determinatio nota sit Sacerdoti, non potest Sacerdos per pronomen, *Hoc* demonstrare, quas Hostias vel partes Hostiarum consecrè.

PARS II. DE SACRAM.

Contrà valida (at certè illicita, nugatoria, & reverentiæ tanti Sacramenti repugnans) esset consecratio, si Sacerdos ex pluribus hostiis præsentibus intenderet consecrare tantum quinque vel sex, eas ipse designando: vel omnes præter supremam & infimam cumuli; aut omnes pares, secundum, quartam, sextam, si ordine collocatæ sint, & determinetur, unde initium numerandi sumendum sit. Quod si eo casu hostiæ non consecratæ commisceantur cum consecratis, ita ut discerni nequeant, totus cumulus ad Altare deferendus, & iterum consecrandus est, non absolute, quia sic caderet consecratio super jam consecratas, quod esset sacrilegium: sed limitatè, cum intentione consecrandi eas tantum, quæ consecratæ non sunt, ut cum *Diana* & aliis sentit *Tamburinus cit. num. 12*. aut facilius, consecrando cumulum sub conditione, si hostiæ non sint consecratæ, ut placet *Lugo De Eucharistia disp. 4. num. 136*. Qui tandem consulit, totum illum cumulum esse aservandum, donec corrumpatur.

II. Non consecrantur hostiæ positæ super Altare (etiam super corporale) omnino infcio Sacerdote, sejunctæ à cumulo aliàs consecrando: quia nimirum illæ hostiæ nullo modo sunt intentæ vel determinatæ in mente Sacerdotis, cujus voluntas & intentio non potest ferri in incognitum. At contrà, quando Sacerdos ipsemet plures hostias consecrandas ad Altare posuit (& maxime si in Offertorio jam obtulit) aut ipso jubente vel volente, alius attulit & reposuit, aut saltem rationabiliter advertit ab alio afferri consecrandas, aut ab alio monitus fuit de consecrandis particulis jam in Altari repositis (dummodò saltem tempore consecrationis sint super corporale positæ, vel in vase sacro repositæ) etiamsi earum particularum tempore consecrationis, vel etiam oblationis minimè recordetur, nec eas videat, adhuc tamen eas omnes validè consecrat. Ex communi *Layman lib. 5. tract. 4. c. 1. n. 14*: *Gobat casu 3. n. 85*. Quia intentio expressa vel implicita eas consecrandi antea habita, adhuc virtualiter perseverat, & illæ particulæ debitam præsentiam ad validam & licitam consecrationem habent, ut supponitur; nimirum tempore consecrationis repositæ super corporale, vel in vase sacro. Nam si eo casu, Sacerdote non amplius recordante, particulæ mansissent repositæ in Altari extra corporale, vel in vase non sacro; ligneo, stanneo &c. regulariter illæ particulæ non consecrantur, juxta communem DD. *Suarez, Tanner*: aliosque citans *Diana p. 5. tract. 2. Resol. 19*. *Tamburinus opusc. de Sacrificio l. 2. c. 3*. Ratio est; quia regulariter omnis boni Sacerdotis intentio est, & debet esse, & semper supponitur fuisse solum consecrare, quidquid est à se consecrabile licitè sine peccato; nemo enim, præsertim in tam sancto ministerio præsumitur velle agere illicitè, seu peccare: atqui particulæ extra corporale, vel in vase non sacro positæ, non sunt licitè consecrabiles, ob reverentiam Sacramenti, & contrariam ordinationem Ecclesiæ: ergo inten-

intentio Sacerdotis, non se extendit ad illas sic positas consecrandas, & consequenter non consecrabuntur. Atque ita respondi alicubi in facti contingentia: quandoquidem Superior pro summo Sacro ipsemet iusserat particulas pro populo consecrandas ad Altare portari, utique cum intentione illas consecrandi: detulit Acolythus in scatula lignea, & prope extremum candelabrum reposuit in Altari, ibique remanserunt toto tempore, Superiore non amplius recordante. Respondi, inquam, non fuisse consecratas ob dictam rationem: ob scrupulos tamen permisi postea consecrari sub conditione, si consecratae non sint. Quia tamen probabiliter dici potest, Ecclesiam permittere intali casu in advertentia, ut intentio Sacerdotis extendatur ad tales hostias, ideo posse eas, absque nova consecratione praeberi fidelibus in calu manifestae necessitatis, censent *Tannerus & Gobat cit. n. 88.* atque etiam extra casum necessitatis id permittunt *Gama-chaus & Prapostus* apud *Dianam* citatum. Et certe *Layman loc. cit.* universaliter testatur, esse intentionem & praxin Ecclesiae, ut si Sacerdos tempore oblationis non recordatur hostiarum appositarum, vel tempore consecrationis immemor sit oblatarum, censeantur nihilominus consecratae, dummodò habuerit virtualementem saltem intentionem eas consecrandi, juxta modos supra positos. Sic *Layman* nihil restringens ad positas supra corporale vel arulam. Sed ego maneo in priori sententia, & denuò sub conditione consecrandas censeo ante distributionem.

Ceterum, si eo casu Sacerdos haberet intentionem consecrandi quicquid ab eo validè consecrabile est, sive licitè, sive illicitè, eò ipso quidem peccaret, attamen hostias ita positas validè consecraret, quia jam antea retentae retinent moralem praesentiam sufficientem, ut supponitur. Talis tamen intentio, ut dixi, regulariter non praesumitur, & utique illicita est, quemadmodum *Layman cit.* & alii etiam illicitam censent, si ita statueret, nolo consecrare ulla hostias appositas, nisi tempore consecrationis, vel saltem oblationis memor fuero, quia conditionem non necessariam & inutilem apponit, quamvis *Tamburinus* citatus, in hoc nullum peccatum agnoscat.

170 *J.* Huc indicenter spectat, quod Rubricae Missalis praescribunt, hostias pro communicantibus consecrandas debere poni super corporale vel arulam ante Offertorium: attamen adhuc eas licitè consecrari, si afferantur paulo post Offertorium, cum oblatione mentali, modò adsint ante Praefationem, docent *Diana p. 2. tract. 14. Resol. 71.* *Gavanti* apud ipsum, & *Busenbaum Tract. 3. c. 1. dub. 5. in fine.* Et quidni etiam, modò adsint ante consecrationem? omnino concedunt *Tamburinus cit. l. 2. c. 5. §. 2.* & *Gobat cit. n. 96.* Qui addit: si unus tantum dimittendus esset sine Communionem, se tunc non amplius pro ipso consecraturum peculiarem hostiam, sed diffunderem, ait, particulam à mea

grandiori, ipsique porrigerem, secutus arbitrium *Gavanti*: & tu tutò fac similiter. *J.* Consecravi semel Ciborium plenum particulis: & mox facta consecratione, alius Sacerdos aufert ad communicandum populum: an rectè & citrà peccatum? Resp. Citrà peccatum mortale quidem, at certè non sine veniali indecentia, nisi urgeat necessitas aliqua tam citò communicandi alios: est enim aliqua deordinatio, si super illas particulas non fiant Signa, Cruces, Benedictiones praescriptae in Missali. Ita post alios *Lugo disp. 10. sect. 2.* *Tamburinus & Gobat citati.*

III. Valida regulariter est consecratio, quando 171 Sacerdos consecrans habet in manibus duas hostias compactas, putans esse unam tantum, aut si putat hostias à se, vel ab alio appositas ad consecrandum, esse tantum tres, cum tamen sint quatuor, Communis DD. Ratio est: quia regulariter intentio Consecrantis solet esse, imò semper deberet esse, consecrandi totam materiam praesentem, quam in manibus tenet vel in corporali propositam habet. Error autem speculativus & privatus non obstat intentioni practicae & absolutae consecrandi omnem materiam praesentem, quam tanquam Ecclesiae consuetudini conformem quisque censetur habere implicite. Unde si Sacerdos advertat post consecrationem esse duas Hostias simul junctas, utramque ut consecratam summat, ut habet Missale. Si verò ante consecrationem post oblationem factam advertat, alteram seponat, & post Missam ipse vel alius summat tanquam panem benedictum. Quòd si tamen eo casu Criticus quispiam expressè & determinatè intenderet consecrare tantum unam hostiam, cum tamen sint duae, aut tantum tres particulas, cum tamen sint quatuor, omnino neutram vel nullam consecrabit: quia semper non erit major ratio de una, quam de altera: quamvis aliqui putent, tunc ex duabus majoribus hostiis compactis, consecrandam majorem, quae erat in conspectu Sacerdotis, idque maxime si majori minor particula esset appaeta à tergo.

IV. Consecrato calice, non consecrantur gut- 172 tulae vini exterius calici aspersae & adherentes: quia minimè à Consecrante intenduntur: & si quis intenderet eas consecrare, consecraret utique validè, utpote materiam sensibilem satis praesentem, & ex intentione determinatam: attamen peccaret graviter contra reverentiam Sacramenti. Similiter & guttulas vini calici interius adherentes separatim à vino in fundo congregato, siquidem Sacerdos habuisset intentionem consecrandi, quicquid est in calice validè consecrabile, validè consecrari non est dubium. Et verò etiam absolute eas semper consecrari (nisi Sacerdos habuisset contrariam intentionem) valde probabiliter defendunt *Tannerus & Dica-stillus* apud *Gobat num. 89.* eò, quòd non requiritur physica conjunctio materiae consecrandae. Contrà verò, si habuisti intentionem solitam & debitam consecrandi solum, quicquid est licitè & decenter consecrabile juxta morem Eccle-

Ecclesiæ, longè verius est, eas non consecrari. Ita Suarez, Reginaldus, aliisque citatis Laymann *codem l. 5. tract. 4. c. 2. n. 15.* Ratio est: quia intentio Ecclesiæ censetur esse, & intentio Sacerdotis debet esse, consecrare solum liquorem, qui per modum unius continui potabilis, tempore consecrationis est in calice congregatus: certè intentio consecrandi solum id, quod est in calice licitè consecrabile, non videtur rationabiliter se extendere posse ad illas guttulas. Addit Escobar *Tract. 7. Exam. 6.* Sacerdotem vi ipsius particulæ, *Hic est calix Sanguinis mei*, tantum intendere consecrare id, quod per modum unius continui potabilis est in calice, ideoque guttulas illas non consecrari; nec opus esse, sollicitum esse Sacerdotem de iis abstergendis: & optime faciet Sacerdos, si semel pro semper intendat illas guttulas, sicut & micæ Hostiæ adhzrentes, nunquam consecrare. Aut pro majori securitate, juxta communem DD. monitionem & praxin, illas guttulas animadversas ante consecrationem, imò statim post infusionem, purificatorio absterge; aut maxime si serò & proximè consecraturus advertas, circumacto vino, quod est in calice, cum illo uni, ut rectè consulit Gavant apud Gobat *cit. casu 2. n. 64.* Ceterum non abstergentem peccare, meritò negat Tamburinus *cit. opusc. de Sacrif. l. 2. cap. 5. n. 19.* addens, nec expedire, ut eas abstergat, si primò advertat jam consecraturus ad *simili modo.* Post consecrationem autem nullo modo sunt abstergendæ, tum quia sine periculo irreverentiæ fieri vix poterit, tum quia fortè consecratæ sunt, quate admoto reliquo vino consecrato uniendæ sunt ante sumptionem, aut saltem in prima ablutione.

II. Materia sit moraliter & sensibiliter præsens Consecranti.

173 I. **R**egula hic communis est. Ad validam consecrationem requiritur & sufficit, quod materia consecranda, (panis & vinum) sit ita vicina Consecranti, ut moraliter prudenti hominum judicio, censetur ei præsens per pronomina *Hoc*, & *Hic*, sufficienter demonstrari: sic nimirum, ut illi articuli retineant suum proprium sensum; & non potius dicendum sit, *illud*, vel *ille*: quas particulas à valida consecratione meritò rejicit Vasquez *hic disp. 171. cap. 4. §.* Ad licitam autem consecrationem requiritur, ut materia consecranda sit aut in manibus Consecrantis, uti est hostia major Sacrificii, aut in Altari consecrato super corporale, vel in vase sacro ordinario continente, & aperto, utpote vinum in calice, particulæ consecrandæ in Ciborio, pixide, vel calice apertis: aded ut servando morem & ordinationem Ecclesiæ, omne dubium sufficientis præsentis omnino evitetur: ut proinde omnium consensu graviter peccaret, qui scienter calicem consecrandum, vel vas, in quo hostiæ consecrandæ continentur, non aperiret, non consecraret materiam extra corporale, in vase non sacro, aut extra Altare &c. Jam pergamus quod valorem, cum de licito nulla sit difficultas.

II. Ad validam consecrationem non requiritur, ut materia consecranda à Consecrante actu videatur, manutangatur, aliòve sensu percipiat, aut verborum consecrationis sono eò usque pertingente feriat. Nec probatur praxis eorum, qui ridiculè os proximè admovent, ut anhelando halitum in panem vel calicem inspiciant &c. Quia hæc omnia impertinentia sunt ad hoc, ut materia sit moraliter & sensibiliter præsens, & sine illis sufficienter possit fieri demonstratio ad sensum per pronomina *Hoc* & *Hic*. Imò juxta praxin Ecclesiæ rectè consecrantur Hostiæ in calice, vel in cumulo super Corporale congestæ omnes, etsi inferiores nec videri, nec tangi, nec sono verborum aut halitu feriri possint, censentur tamen satis præsentis & demonstrabiles ad sensum per superiores particulas ratione inferiorum magis elevatas. Communis apud Layman, Tannerum, Tamburinum, Gobat *l. cc.* Unde supposita semper intentione consecrantis se eò usque actu vel virtute extendente validè consecratur vinum in calice non detecto, particulæ in Ciborio, vel pixide clausis, vel tectis, etsi illicitè: imò etiam vinum in cantharo, vel vase, panis in canistro clauso, etsi magis illicitè. Ratio est: quasi sic illa materia adhuc est moraliter satis præsens ratione sui ordinarii continentis, in quo à Sacerdote, vel, eo sciente, & volente, ab alio, loco congruo est posita cum intentione illam consecrandi. Nam tunc continens & contentum demonstratur per formam: *Hoc est: Hic est, &c.* per modum unius: sicut solemus dicere de loculis clausis cum pecunia: *hoc est aurum, argentum &c.* & de poculo clauso vini: *hoc est vinum.* Quare ob moralem certitudinem, propter communem DD. sententiam apud supra citatos, non est iteranda consecratio, si per oblivionem vas continens particulas sub consecratione non detectum, sed tectum vel clausum manserit.

III. Quoad interpositionem alterius corporis inter Consecrantem & materiam consecrandam, placet regula Suarii. *Quod si corpus interponatur per modum ordinarii continentis vel regentis, valet Consecratio.* Ut in exemplis modò allatis: *Secus, si corpus interponatur per modum dividendi vel separantis.* Unde non valet consecratio, si materia consecranda existat post parietem, retrò Altare, aut retrò tergum Sacerdotis; sic enim verè moraliter materia esset divisa à Sacerdote, nec ita præsens, ut possit demonstrari per pronomina *Hoc*. Quod si tamen materia à tergo manu teneatur, vel designetur, aut facie aversa aspiciatur, non videtur irrita consecratio; sed sufficienter demonstrari. Suarez, Vasquez, Tannerus, alii, Hostia conscio Sacerdote latens sub corporali immediatè, videtur validè consecrari, est enim sub ordinario tegente, & sufficienter demonstratur: at latens sub mappa Altaris, vel in Missali, sub cussino, &c. an validè consecratur, valde dubium est. Affirmant Suarez & alii cum Bonacina *hic*. Sed rectius videntur negare Vasquez & alii cum Layman *libr. 5. tit. 4. c. 2.* Non enim censetur

sufficienter præsens & demonstrabilis per pronomen *Hoc*: unde saltem ob dubium gravissimè peccaret, qui sic latentes consecraret. Similiter validè consecraretur hostia vel materia existens in Tabernaculo, vel Saceratio aperto; nunquid etiam in clauso? *Coninck*, & alii communius rectè negant, & æquiparant tabernaculum clausum parietibus dividenti: aliqui tamen apud Tamburinum *cit. c. 2. n. 7.* affirmant, æquiparantque tabernaculum clausum pixidi clausæ, & esse velut vas magnum continens, adeoque eo demonstrato sufficienter demonstrari materiam in eo contentam per pronomen *Hoc*: Lugo verò *cit. disp. 4. num. 123.* rem sub dubio relinquit, ideoque omnimodis cavendam in praxi.

176 IV. Invalidè sine dubio consecraretur materia valde distans, v. g. per centum passus vel ultra, etiam si tam procul videri possit: nam tam procul posita non potest verè demonstrari per pronomen *Hoc*. Quanta autem propinquitatē requiratur ad validam consecrationem, dubium est, & ex morali prudentum judicio pendet. Sotus apud Tamburinum *cit. n. 8.* censet certum esse, hostiam posse consecrari, si distet à Consecrante per decem passus: at si distet per triginta passus, esse dubium. Et quamvis id non dubium, sed certum putent aliqui: *Bonacina* tamen & *Tamburinus cit.* meritò censent incertissimum esse: & ego puto. Non enim video, quâ ratione res à me per 30. passus distans ita sit mihi præsens, ut de illa verè possim dicere & demonstrare: *Hæc res vel Hoc est*. Denique etiam requiritur, ut tota materia consecranda & secundum omnes partes consecrabiles sit ita moraliter propinqua & præsens Consecranti: nam sicut nobis non est præsens totus aer, & navigantibus totum mare, ita si totum mare converteretur in vinum, & tantum spatium esset plenum pane, non posset tanta quantitas tota consecrari ab uno simul: sed consecraretur solum ea quantitas, quam vel Consecrans verè demonstraret, vel quam Deus ipsi moraliter præsentem videt: nam vasta quantitas non potest censi tota præsens uni ratione unius respectivè tam modicæ partis v. gr. (ponamus) triginta passuum. Communior cum *Suarez*. Oppositum tamen docet *Vasquez*. Lugo autem *cit.* rursus sub dubio relinquit. Et hinc consequenter dixi.

III. Validè consecrari potest materia in quacunque quantitate, modicâ, vel magnâ, sensibili, & ad sensum demonstrabili.

177 I. Quæcunque magnitudo vel multitudo panis & vini potest validè Consecrari, dummodò tota sit sufficienter præsens consecranti; ut simpliciter possit demonstrari ad sensum per *ly Hoc*. Communis DD. contra nonnullos antiquos. Ratio est: quia panis & vinum in quacunque magnitudine vel multitudine est verus panis & verum vinum substantialiter & usualiter, adeoque materia naturâ suâ consecrabilis; neque ex ullo capite certa quantitas, magnitudo, vel mul-

titudo determinatur: non enim ex institutione; quia potestas consecrandi absolute & indefinite à Christo concessa est Sacerdotibus; absque ulla limitatione ad certum terminum: neque ex forma consecrationis: quia & hæc ex se apta est cadere supra quamcunque materiam consecrabilem saltem moraliter præsentem & demonstrabilem per *ly Hoc*. Neque ex intentione Ministri, quia & ista potest extendi ad quamcunque materiam. Nec denique obstat malitia Ministri, & inconvenientia, ex quâ consecratio tantæ materiæ, v. g. panis totius officinæ; vinum integri plaustris, &c. inutilis planè, inepta ad finem institutionis, seu usum sacramentalem, & injuriosa Sacramento fieret: non enim omne inconveniens invalidat Sacramentum. Certè maximè inconveniens & injuriosum Sacramento esset consecrare hostiam ad usum magicum; vel ad eam conculecandam, comburendam: &c. & tamen consecratio valeret ergo &c. Dixi autem *validè*. Nam licet sine dubio non potest consecrari quæcunque quantitas panis & vini: corbatim, vel plaustratim: cum tanta quantitas nec cum debita reverentia asservari; nec juxta ritum Ecclesiæ dispensari possit. Ad licitam ergo consecrationem requiritur, ut non sit major quantitas, quam tempore opportuno possit absumi, quia periculum esset, ne species computrescerent.

II. Quæcunque etiam minima pars, micula, 178 guttula, panis & vini potest validè consecrari; dummodò humano sensu sit verè sensibilis, ac substantiam panis & vini certè contineat: secundum omnes. Tunc verè erit panis & vinum sufficienter demonstrabilis ad sensum per *ly Hoc*. Non autem validè consecrari posset materia panis & vini tam minutissima, ut simpliciter sensu percipi non possit. cum talis non possit ad sensum demonstrari per *ly Hoc*, & universum Sacramentum essentialiter sit signum sensibile: adeoque requiratur materiam sensibilem: quod si verò talis materia esset naturaliter quidem insensibilis; adhuc tamen validè posset consecrari, si visus Sacerdotis supernaturaliter elevaretur ad illam videndam, adeoque demonstrandam per *ly Hoc*: quemadmodum etiam de facto consecratur conjuncta hostiæ, vel materiæ sensibili. Quod si autem talis materia simpliciter quidem esset sensibilis naturaliter, at non respectu Sacerdotis consecrantis, non posse validè consecrari, (contra Lugo *cit. num. 116.*) probabilius docent *Vasquez* & alii apud Tamburinum *cit. c. 1. §. 1. n. 12.* Quia non poterit tunc eam demonstrare Sacerdos per *ly Hoc*, cum ipsi non sit sensibilis. Loquimur enim de tali particula separata. Nam quæcunque minima simpliciter sensibilis conjuncta toti materiæ sensibili, utique validè consecratur; & etiam, postea separata, consecrata manet; dummodò speciem panis & vini retineat, ut definit Tridentinum, inde tamen non sequitur, sic separatam posse primò consecrari: nam ad Sacramentum in facto esse sufficit materiam simpliciter quocunque modo esse sensibilem, ad actualem

lem autem consecrationem requiritur, ita esse sensibilem, ut actu ad sensum possit demonstrari. Dixi rursus *valide*.

IV. *At licet non nisi in quantitate modica, conveniente fini, usui, & reverentia tanti Sacramenti.*

179 I. **A**D licitam nimirum consecrationem requiritur ea quantitas panis & vini, quæ tanquam conveniens fini institutionis, usui, & reverentiæ tanti Sacramenti & Sacrificii ab Ecclesia præscripta & usurpata est. Nimirum ut materia panis sit figuræ rotundæ (in Ecclesia latina) major pro usu Sacrificii, ut elevata à populo videri commodè, & decenter sumi possit. Cæterum in defectu majoris Hostiæ, etiam in minori licere celebrare privatim, imò & publice, si causa urgeat, & scandalum absit, rectè docent *Diana, Marchantius*, alii cum *Tamburino opusculo de Sacrificio l. 2. c. 8.* Eò quòd hic nullum obstat præceptum, nec constat de consuetudine obligante sub præcepto. Eò casu, ad vitandum scandalum populi licere quidem consecrare & sumere minorem: & tamen elevare majorem jam ab alio præconsecratam, vult idem *Tamburinus ibid.* Sed mihi probabilius negant *Diana, Marchant. Gobat. Alii.* Quia tunc populus deciperetur, qui credit se adorare Hostiam præsentis Sacrificii. Liceret tamen eò casu sumere minorem Hostiam tunc consecratam, & majorem simul consecratam, quam unicam haberet, reponere pro Hierotheca. Minimè verò liceret eo casu majorem reponere, & minorem aliquam jam antea, vel ab alio consecratam sumere. Quia sacrificans debet participare de suo hoc præsentis Sacrificio, ut contra *Fagundes* optimè & nervosè probat *Lugo de Eucharistia d. 19. sect. 5.*

180 II. Similiter quantitas vini licet & decenter consecrabilis, omnium sensu ita debet esse modica, ut brevi ductu facile & decenter hauriri possit: & placet communis suasio & praxis piorum, in mediocri calice infundendum ad latitudinem circiter thaleri. Sic enim ex una parte abest periculum, ne facile casu affundatur nimis multum aquæ, & materia reddatur dubia, ideòque rursus indecorè vinum superfunditur debeat; ex altera autem parte, sic facilius debito modo purificatur calix, minusque timendum est, tum ne sacer Sanguis defluat in barbam, vel etiam in patenam, tum ne furtim suprepât, placeatque dolosa ac sensualis voluptas, quam naturaliter provocat suavitas specierum vini boni consecrati.

§. Scrupulum jam mihi injecisti. Ego enim, quando adverto bonum, suave ac Theologicum esse vinum, liberaliter infundere soleo, ac sanè longè plus, quam tu consulas. At quando scio vinum esse *Laurentii-Surii*, parvus admodum sum, & vix quantitatem à te consultam attingo. Annè ergo pecco? Certè, qui te à veniali irreverentis gulæ vitio excuset, si ita facias ad captandam delectationem sensualem in sacro epulo, scio neminem: In ablutione facilius transiret. At ex

eo præcisè, quòd minùs affundas, quia non sapit vinum, nullum peccatum merito agnoscunt *Tamburinus l. 2. c. 5. §. 1. num. 10. 11. & Gobat Casu 2. num. 52.* nisi fortè actuali affectu (non habituali solum dispositione) diceret: infunderem plus ob gulæ voluptatem, si vinum esset notæ melioris. Denique quid sentiendum de ijs, qui ex devotione multum vini infundunt, aut majores & grassiores hostias expectant, ut eò diutius species in stomacho conserventur, per occasionem dicam inferius *Sect. 4.* cum de fructibus Eucharistiæ.

SECTIO III.

De Forma Sacramenti Eucharistiæ.

SUMMARIUM.

182. *Forma Consecrationis panis est hæc: Hoc est enim Corpus meum. Iy enim non est de essentia*
183. *Forma essentialis consecrationis vini, sunt: Hic est calix sanguinis mei.*
184. *Reliqua omnia verba, non sunt de essentia forma & de necessitate Sacramenti, sed præcepti Ecclesiastici. Usque ad 187.*
188. *Quid significent Particula Hoc; Hic.*
189. *Ly Est, ac 190. Reim?*
191. *Item Corpus meum, Sanguis meus?*
194. *Verba Consecrationis præcedenda sunt recitative, &*
196. *Significative, ac 197. Prædicte, &*
199. *Invariata substantialiter: & accidentaliter. Quid mutatio substantialis?*
200. *Qua accidentalis?*
201. *Forma Consecrationis realem Corporis & Sanguinis Christi præsentiam in ultimo prolationis instanti efficit.*
205. *Non physice, sed moraliter; &*
206. *Prædicte ut significativa, non ut formaliter vera.*

§. I.

Quæ, & quotuplex est Forma Sacramenti Eucharistiæ? quæ verba essentialia?

Forma Sacramenti Eucharistiæ dicuntur illa verba, quibus Sacramentum Eucharistiæ conficitur; seu quibus fit præsens Corpus & Sanguis Christi sub speciebus panis & vini. Quia verò Eucharistia essentialiter est Sacramentum permanens in facto esse consistens in solis speciebus Corporis & Sanguinem Christi continentibus, uti *sect. 1.* visum: ideo verba illa non sunt essentialis intrinseca & propriè dicta forma Sacramenti Eucharistiæ, sed extrinseca & causalis tantum: sed potius dicenda sunt forma consecrationis. Porro, sicut Sacramentum Eucharistiæ duplicem habet materiam partialem, panem & vinum consecrandum in Corpus & Sanguinem Christi: ita duplicem quoque habet formam partialem, scilicet consecrationis panis in Corpus; & vini in Sanguinem Christi.

Forma Consecrationis Panis, & Corporis Christi.

Hæc est: *Hoc est Corpus meum.* De fi-
de, ex facto & institutione Christi iisdem
verbis Consecrantis, & præceptum addentis: *Hoc
facite in meam commemorationem*, ita interpre-
tante universali usu, traditione, & definitione
Ecclesiæ in variis Conciliis maxime Florentino
in Decreto

in Decreto de Armenis. Et Tridentino sess. 13. cap. 1. Et ratio est : quia illa est forma hujus Sacramenti , quâ conficitur ipsum Sacramentum , quâque significatur consecratio : sed utrumque fit per illa verba, ergo &c. Omnia illa Verba (exceptâ particulâ conjunctivâ *enim*) & sola illa sunt de essentia & necessitate formæ consecrationis Corporis Christi. Omnes. Neque enim ulla alia verba sive subsequencia , sive præcedentia possunt esse de essentia hujus formæ. 1. Non illa subsequencia, *quod pro vobis tradetur*, vel, *quod pro vobis datur*. Cum illa verba non referant Matthæus & Marcus, sine dubio non omittuntur, si essent essentia Consecrationis , & alioquin in Ecclesia latina nunquam conficeretur Sacramentum Eucharistiæ. 2. Non illa verba præcedentia : *Accipite vel manducate, vel comedite* : quia hoc secundum omittitur à Marco , & utrumque à D. Luca. Non est autem credibile, Evangelistas commemorando institutionem Eucharistiæ omisisse essentialia. Deinde illa verba solum significant aliquid extrinsecum , scilicet usum Sacramenti : usus autem non est de essentia hujus Sacramenti, ut supra dictum. 3. Multò minus illa alia præcedentia. *Qui pridie quam pateretur, accepit panem &c.* cum sit mera narratio facti Christi, & nullo modo proferantur in persona Christi. Quod autem Scotista (cum Scoto in 4. d. 8. q. 2. attamen non assertivè, sed argutivè tantum loquente) contendat illa verba, *Qui pridie &c.* necessariò debere proferri, non quod sint essentialia, sed ad hoc, ut alia verba essentialia *Hoc est Corpus meum* significativè, & formaliter proferri intelligantur in persona Christi, nihil urget, & ab aliis communiter exploditur. Nam quod Sacerdos loquatur in persona Christi, non pendet ex illis vel ullis verbis antecedentibus, sed ex intentione, quam requirit veritas verborum proferendorum. Hoc enim ipso, quod Minister habeat veram intentionem verbis competentem, & veraciter dicat : *Hoc est corpus meum*, loquitur in persona Christi : alioquin illa verba non essent vera, sed falsissima, ut patet.

Forma Consecrationis vini, calicis, Sanguinis Christi.

Consueta hæc est : *Hic est enim calix Sanguinis mei, novi & æterni testamenti, Mysterium fidei, qui pro vobis, & pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* De fide, autoritas & ratio est eadem, quæ supra.

183 I. De essentia & necessitate formæ consecrationis calicis sunt sola illa verba. *Hic est calix sanguinis mei*; vel, quod id ipsum est : *Hic est Sanguis meus.* Ratio est : quia illa tantum verba sunt essentialia Sacramentorum , quæ significant & efficiunt effectum Sacramentalem, sed sola illa verba : *Hic est calix Sanguinis mei*, significant & efficiunt conversionem vini in Sanguinem Christi, ejusque realem & permanentem præsentiam : ergo illa sola verba sunt essentialia, non item reliqua sequentia, quæ non ipsam præsentiam San-

guinis Christi, sed alia exprimunt, nec consequenter determinant formam in sensu essentiali & sacramentali, qui completur absque ipsis.

II. Verba ergo sequentia *novi & æterni testamenti*, non sunt essentialia formæ, & de necessitate Sacramenti hujus. (hujus D. Thomam & Thomistas) docent alii omnes communissimè cum D. Bonaventura, Alensi, Scoto, Suarez, Bellarmino &c. Nam (præter rationem dictam) Evangelistæ omnes omiserunt hæc verba : *& æterni, Mysterium fidei*. Evangelistæ autem sine dubio retulerunt omnia verba essentialia ad consecrationem, cum singuli narrent id, quod Christus fecit & instituit, singuliqua addunt, dixisse Christum : *hoc facite in meam commemorationem* : ergo illa saltem verba non sunt essentialia. Deinde eadem verba æterni, & *Mysterium fidei*, omittuntur in omnibus Liturgiis Græcorum, etiam D. Basilii, Chrysostomi, & ipsius D. Jacobi Apostoli. Ita Missa Æthiopum, cujus author creditur D. Matthæus, omittitur, *novi & æterni testamenti, Mysterium fidei* : Et in liturgiis Maronitarum (quas D. Joanni Evangelistæ adscribunt) tantum habetur : *Hic est Sanguis meus*. Qui ritus omnes, etiam notissimi, nunquam sunt ab Ecclesia in quæstionem vocati, minus damnati vel reprehensi : & nimis temerarium est toti Ecclesiæ Græcæ, tot, tantisque SS. Patribus negare valorem consecrationis Sanguinis Christi, quasi dimidiatum semper Sacrificium obtulerint, contra præceptum divinum.

III. Denique sicut verba illa : *quod pro vobis tradetur*, non sunt de essentia vel substantia consecrationis Corporis Christi, ut supra dictum num. 182. cum ea neque etiam in Ecclesia latina proferantur : ita neque similia verba : *qui pro vobis & pro multis effundetur &c.* sunt de essentia vel substantia consecrationis Sanguinis Christi. Quod autem ea additio sit retenta, & proferatur in forma calicis potius, quàm in forma consecrationis panis, ratio est : quod forma consecrationis calici posterius adveniens compleat oblationem Sacrificii ; in qua proinde additur ad expressiorem representationem passionis ac mortis Christi : Nam per effusionem Sanguinis & separationem à Corpore, maxime significatur passio & mors Christi.

IV. Eadem tamen verba sequentia : *novi & æterni testamenti, &c.* omninò sunt de necessitate præcepti Ecclesiastici, adeò, ut gravissimè peccaret Sacerdos, qui ea omitteret, & non consecraret per integram formam in Canone præscriptam. Sunt enim illa verba peculiari ratione accidentaliter perfectio formæ, eò quod explicent rationem & vim illius prædicati formæ essentialis, scilicet Sanguinis Christi, faciuntque cum verbis essentialibus formæ unam integram & perfectam orationem grammaticalem, licet non Sacramentalem, cum non determinant formam in sensu sacramentali, ut dictum est : hincque à Sacerdote etiam eodem actu & ritu tenendo calicem proferuntur, & qualiter in Missali no-

tantur. Cæterum quoad intentionem Sacerdotis in praxi optimè monet Tamburinus *hic* l. 4. cap. 2. n. 23. minimè opus esse, ut Sacerdos apud se speculative determinet, & intendat consecrare: aut per sola illa verba à nobis assignata ut essentialia, aut per omnia in Missali notata, sed referat se ad intentionem Ecclesiæ, intendendo consecrare per ea verba, quæ intendit Ecclesia. Cum enim nomine Ecclesiæ intelligatur morale Ecclesiæ fidelium Corpus, cujus Caput est Christus Dominus: etiamsi id omnes fideles nescirent, at certè scit ipse Christus, qui hoc Sacramentum instituit, per quæ verba fiat consecratio Sanguinis sui. De particula enim consentiunt omnes, non esse essentialē, de quomox infra.

§. II.

Quid significant singula verba utriusque forma?

1. Hoc, Hic.

187 **P**ronomina *Hoc*, & *Hic*, imprimis necessario significant & demonstrant rem aliquam præsentem modo latè explicato *sect.* 2. §. 4. *ait.* 173: unde nulla erit consecratio, si dicatur: *Illud* est Corpus meum: *Iste* est Sanguis meus: quia ista pronomina nunquam sunt ostensiva rei præsentis, sed relativa rei absentis. Dubia autem erit consecratio, si dicatur: *Istud* est Corpus meum: *Iste* est Sanguis meus. Eam simpliciter rejicit Vasquez. *disp.* 171. c. 4. quia pronomina *iste*, *ista*, *istud*, apud Latinos propriè significant rem, aut personam existentem in loco, in quo est iste, quem alloquimur. Ut si dicam Petro: *iste* est liber meus: significo librum, qui apud ipsum est; esse meum. Si Passaviò scribo amico Augustam: utinam omnes Cives istius urbis essent Catholici; quilibet bonus Latinus intelligit me loqui de Civibus Augustanis, non Passaviensibus: atqui hic sensus repugnat formæ consecrationis, ut de se patet: ergo &c. Quia tamen à minùs saltē docti ita usurpantur pronomina ista, ut demonstrent rem præsentem; ideo valere putat Leander apud Tamburinum *cit.* c. 2. num. 17.

188 Jam verò; quidnam in specie & particulari significant hæc pronomina; *Hic* & *Hoc*, in consecratione panis & vini in Corpus & Sanguinem Christi; explicandum est. Octo diversas significationes refert Dicastillus de Eucharistia *tract.* 4. *disp.* 3. *dub.* 10. Dico breviter. 1. Hæc pronomina non significant vel demonstrent panem & vinum: quia hæc non sunt Corpus & Sanguis Christi. 2. Nec significant species Eucharisticas: quia neque hæc sunt Corpus & Sanguis Christi, ut de se patet. 3. Neque etiā significant ipsum Corpus & Sanguinem Christi distinctè ex parte subjecti intellectum: sic enim esset propositio omnino identica & nugatoria: *Hoc Corpus meum est Corpus meum: Hic Sanguis meus est Sanguis meus.* Dico autem: *distinctè ex parte subjecti intellectum.* Nam optimè potest dici, intelligi *Hoc Corpus*: apprehensum in confuso & metaphysicè: uti quando dico: *Hæc est Mater mea*; intelligo

hæc foemina, vel hæc mater (confusè & in genere apprehensa) est mater mea. Ita Vasquez & alii. Et sic propè coincidit cum modo dicendi sequenti & communi. Itaque. 4. Pronomen *Hoc* substantivè acceptum, significat individuum genericum, seu singulare entis, ut docet Scotus, vel, ut alii volunt, singulare res, substantia, corporis, &c. ut sensus sit: *Hoc ens: Hæc res: Hæc substantia: Hoc corpus* (genericè apprehensum) *Hoc contentum* est Corpus meum. Similiter pronomen *Hic*, in consecratione calicis, substantivè sumptum significat singulare entis, rei, liquoris, potus, calicis, imò & sanguinis genericè apprehensi, ut sensus sit: *Hoc ens, hæc res, hic liquor, hic potus, hic calix, hic sanguis*, genericè apprehensus, est Sanguis meus. Vel ut loquitur Tannerus. *Substantia contenta sub his accidentibus panis, est Corpus meum. Substantia contenta sub his accidentibus vini, & Sanguis meus.* Omnibus his magis clarè & verissimè significatur identitas prædicati cum subjecto in istis mirificis propositionibus formæ consecrationis importata per copulam, & verbum substantivum est.

II. Est.

Verbum *est*, sicut in omni propositione, tanquam copula, propriè & ex natura sua significat identitatem prædicati cum subjecto, seu unum esse aliud; ita quòque in forma consecrationis (quæ debet intelligi secundum propriam & apertissimam significationem) significat hanc rem præsentem esse Corpus Christi, Sanguinem Christi. Unde rejecta manet explicatio quorundam, qui explicarunt verbum *est*, per verbum *fit*, vel *transit*: quasi sensus esset: *Hoc fit Corpus meum: Sanguis meus: vel hoc transit in Corpus meum: in Sanguinem meum*: & forma sic pronuntiata esset valde dubia. Certò autem nulla esset forma, si quis diceret: *Hoc fit, vel hoc fiat Corpus meum &c.* Quia forma à Christo prolata, est à Sacerdote proferenda enuntiativa seu assertiva, *Hoc est illud*. Atqui *hoc fit, hoc fiat*, non est enuntiatio intellectus, sed potius imperium vel desiderium voluntatis. Denique ab Ecclesia & omnibus orthodoxis damnatur & rejicitur explicatio Calvinistica & Zwingliana nimirum in hac forma ly *est*, esse idem ac significat: *Hoc significat Corpus meum, Sanguinem meum.* De quo latè videre potes Theologos & Controversistas.

III. Enim.

Particula hæc conjunctiva & causalis enim in utraq; forma significat solum continuationem verborum subsequentiū cum præcedentibus, & causam indicat verborum Christi: *Accipite & manducate, hic est enim &c.* Quare nullo modo est de essentia formæ, vel necessitate Sacramenti, cum nihil omnino conferat ad significandum effectum formæ, atque tam ab Apostolo Paulo, quam ab Evangelistis omissa sit: est tamen aliquantulum de necessitate præcepti, attamen ob parvitatem materiæ, secluso contemptu,

nonnisi sub veniali obligantis juxta communem DD. contra nostrum *Gabrielem*, & quosdam nimis rigidè censentes sine mortali culpa omitti non posse: fortè ideo, quia reverà in omnino voluntariè, & ex mera libertate omittente, præsumi & facilè adesse potest contemptus formalis præcepti & ordinationis Ecclesiæ, cum nulla possit esse vel fingi ratio, vel rationabilis causa omittendi: contemptus autem formalis ubique mortale inducit.

IV. Corpus meum, Sanguis meus.

191 **C**orpus in forma consecrationis significat compositum materiale, constans carne, ossibus, nervis &c. in sententia Scoti, constitutum ex materia prima & formâ corporeitatis, vel, ut multi Recentiores loquuntur, ex materia, & formis partialibus: de quo consule Physicam) quare dubia & ambigua, eoque ipso materialiter illicita esset forma, si quis diceret: *hoc est caro mea*. Nam vox *caro* propriè significat partem corporis molliorem distinctam ab ossibus, nervis, cartilaginibus &c. unde sic sumpta nullatenus esset vox synonyma cum voce *corpus*, ideoque insufficiens ad validam consecrationem. At verò, si vox *caro*, per tropum satis usitatum in sacris litteris, sumatur pro toto corpore, prout caro opponitur animæ, vel spiritui, omnino valida esset consecratio, quâ conciliantur Doctores, alii negantes, alii asserentes, hanc esse validam formam. Vide Layman citatum p. 3.

192 Sanguis similiter in consecratione vini significat humorem illum præcipuum in humano corpore contentum, & per venas diffusum, nimis notum. Idem autem significant: *Hic est Sanguis meus*: & *hic est calix Sanguinis mei*. Vel enim *calix* sumitur propriè pro ipso vase, hoc sensu: *Hic est calix, seu vas continens Sanguinem meum*: vel sumatur *calix* per Metonomiam, pro ipso potu contento in calice, quasi dicatur: *Hic est Sanguis meus contentus in calice*, prout explicat D. Thomas.

J. At, inquires: Calix, quem ego consecrans teneo in manibus, non est ille calix, quem habuit Christus consecrans: ergo falsa forma. Resp. Nec tua verba consecrationis sunt ipsa verba Christi consecrantis, sed repræsentant ea prolata in persona Christi. Idem dic de calice tuo repræsentante calicem Christi. Tandem vox, *meum*, ac *meus*, determinant Corpus & Sanguinem Christi, & denotant totam formam consecrationis proferri à Sacerdote in persona Christi. Quare non valeret consecratio, si quis diceret: *Hoc est Corpus Christi, hic est calix divini Sanguinis, &c.* Quia sic Sacerdos non loqueretur in persona Christi. Et hinc sequitur.

§. III.

Quomodo proferenda sunt verba consecrationis?

193 **P**roferenda sunt & recitativè, & significativè, & practicè, & invariata substantialiter, &

accidentaliter. Nota. Verba dicuntur proferri recitativè, historicè & materialiter tantum, quando pronuntiantur per modum narrantis, tanquam dicta ab alio: ut legendo Evangelium. Significativè & formaliter dicuntur efferri verba, quando pronuntiantur per modum asserentis, volentisque per illa verba efferre sui animi sensum, seu se ita sentire, ut loquitur. Practicè autem proferri dicuntur verba, cum proferens intendit aliquid per verba operari. Jam explico particulatim.

I. Recitativè.

Verba consecrationis debent proferri, & de 194 facto proferuntur à Sacerdote recitativè & historicè, nimirum tanquam ab alio, nempe ipso Christo prolata: ut manifestè constat ex contextu Canonis, in quo Sacerdos expressè refert & recitat, Christum ea verba protulisse, & ipsa esse verba Christi. *Benedixit, fregit, deditque Discipulis suis dicens: Accipite & manducate, hoc est enim Corpus meum. Similiter & calicem &c.* Ubi Sacerdos refert, quid Christus fecerit & dixerit, atque ut vera loquatur Sacerdos, necesse est, Christum eadem verba locutum fuisse: nam hoc ipsum ipse affirmans intendit, & qui audiunt, ita intelligunt. Sicut ergo, quando Sacerdos Missam legens dicit: *Dixit JESUS Discipulis suis: Ego sum Pastor bonus*: fungitur officio narrantis, quod Christus Dominus dixerit hæc verba: *Ego sum Pastor bonus*; ita etiam similiter narrantis officio fungitur, quando dicit; deditque Discipulis suis, & ait: *Accipite & manducate, hoc est enim Corpus meum*: ergo sicut in priori casu proferuntur recitativè illa verba: *Ego sum Pastor bonus*; ita etiam & ista: *Hoc est Corpus meum*.

Nec obstat: quod eadem verba Sacerdos de 195 beat proferre significativè. Nihil enim repugnat, eadem verba efferri ab eodem simul & recitativè & significativè ex intentione proferentis, ut exemplis manifestum erit. Sic enim ipse Christus Matth. 15. dixit Phariseis: Hypocritæ benè prophetavit de vobis: Isaias dicens: *Populus hic Labiis me honorat, cor autem eorum longè est à me* patenter locutus simul recitativè & asseritivè seu significativè, significans scilicet, se idem sentire, eandem esse mentem suam. Eodémque utroque sensu Apostolus Act. 20. refert verba Domini Jesu, quoniam ipse dixit: *Beatius est, magis dare, quam accipere*. Sic passim Magistri in scholis, Concionatores in cathedris recitantes auctoritates, recitativè simul & significativè loquuntur. v. g. O quàm rectè scripsit Joannes; *Totus mundus in maligno est positus*. Sic furi dicimus: Nonne Deus dixit? *Non furtum facies &c.* Simili ergo modo Sacerdos & recitativè & significativè profert illa verba: *hoc est Corpus meum: & hic est calix Sanguinis mei*: vult enim iis significare, & Christum ita locutum fuisse, & se idem sentire, ac asserere: Hoc esse Corpus Christi, Sanguinem Christi: cujus personam repræsentat, & quatenus velut est alter Christus; nam ea verba proferuntur

tur à Sacerdote, ac si ea Christus præsentia-
liter proferret, inquit D. Thomas *iii. q. 7. a. 3.* Et
hinc.

II. Et significative.

196 **V**erba consecrationis à Sacerdote proferenda sunt, non præcisè materialiter, recitative & historice (quomodo etiam proferret Sacerdos legendo Epistolam vel Evangelium in Missa, cathedrâ, vel ad mensam:) sed etiam formaliter & significative, ex propria scilicet etiam mente significans & asserens, hoc esse Corpus Christi, hunc esse Sanguinem Christi. Ita (contra Bonaventuram, Vasquez, alios paucos) communissima DD. & optimè Cardinalis de Lugo *De Eucharistia, disp. 11. à num. 110.* Ratio est: quia Sacerdos consecrans debet proferre verba, & formam consecrationis in persona Christi facientis per Sacerdotem id, quod olim per se ipsum fecerat. Nam Concilium Florentinum clare exprimit, Sacerdotem in persona Christi loquentem conficere hoc Sacramentum: adeoque eo sensu debet proferre verba illa, quo Christus protulit: atqui Christus in ultima Cæna consecrans protulit illa verba, utique non recitative tantum, sed formaliter & significative, asserens ibi esse suum Corpus, suum Sanguinem: ergo etiam Sacerdos illa verba debet proferre formaliter & significative, & ita se circa præsentem materiam habere, ut de illa significet & asserat, esse Corpus & Sanguinem Christi. Alioquin, si solum recitative proferret, ut prolata à Christo. 1. Non loqueretur in persona Christi: qui enim solum alterius verba recitat, non ideo loquitur in persona ejus. 2. Nec verba Sacerdotis ullo modo referrentur ad præsentem materiam, sed tantum ad dictum & factum Christi: & consequenter. 3. ad veritatem eorum verborum non requireretur realis præsentia Corporis & Sanguinis Christi, adeoque nec conficeretur Sacramentum. 4. Denique jam esset alia forma consecrationis, formaliter loquendo, ab illa, quæ usus est Christus. Nam Christus usus est illis verbis formaliter & significative; modò autem Ecclesia uteretur illis solum materialiter, & recitative. Quæ omnia sunt inconvenientia: ergo &c. Addunt tamen Doctores, illa ultima verba in consecratione calicis: *qui pro vobis & pro multis effundetur in remissionem peccatorum*: recitative tantum & non significative proferri, quia non amplius effundetur Sanguis Christi.

III. Et practice.

197 **V**erba consecrationis proferenda sunt, & recitative, & significative, & non utique speculative tantum nudè asserendo, hoc esse Corpus & Sanguinem Christi: (Quomodo Sacerdos ea verba posset proferre in persona Christi stans coram venerabili Eucharistia jam consecrata in Ciborio vel Monstrantia exposita)

PARS II. DE SACRAM.

sed omnino practice & efficaciter, nimirum cum intentione per prolationem eorum verborum conficiendi Corpus & Sanguinem Christi, seu efficiendi, ut ibi realiter ponatur & adsit Corpus & Sanguis Christi. At, inquires, quomodo mei similis rudior Sacerdos, in actuali consecratione observabit omnes sensus istos, *recitative, significative, practice*? Noli hic scrupilizare, mi bone simplex *Præstasque sumus*. Sensus istos omnes implicite sufficientissime habes, observas, & exerceas, quando intendis facere id, quod Christus fecit, & instituit, vel quod Ecclesia facit. Quare generaliter intende, ita te semper habere in consecrando, sicut Ecclesia intendit, & nunquam errabis.

Cæterum, etsi sensus recitativus de facto 198
semper adesse debeat, & præceptus sit juxta præscriptum Canonis; solus tamen sensus significativus & practicus necessarius est ad valorem Sacramenti & consecrationis, adeo, ut si solus adsit, conficiatur; si verò solus desit, non conficiatur Sacramentum Eucharistie. At rursus inquis: Ego securus sum Seraphicum Doctorem nostrum D. Bonaventuram, quod ea verba ponantur tantum recitative; hæc lenus cum hac opinione & intentione semper protuli solum recitative; ergo invalidè consecravi? Resp. adhuc validè. Nam tua generalis intentio faciendi id, quod Christus instituit, & Ecclesia facit (quam utique semper habes) fuit validior tuâ falsâ opinionem & errore privato, atque in hoc fundata intentione non recta, juxta Doctrinam communem de Sacramentis in genere, etiam à nobis traditam in prima parte c. 2. n. 127.

IV. Et invariata substantialiter & accidentaliter.

Mutatio substantialis formæ censetur, quando 199
mutatur sensus proprius verborum à Christo institutorum, & ab Ecclesia usurpatorum. Accidentaliter mutatio dicitur, quando verba, etsi mutata, retinent tamen eundem sensum. Hæc in prima parte c. 2. Sect. 2. tota generatim explicata & exemplificata, applico hic breviter ad propositum nostrum.

I. Mutatio substantialis formæ reddit inva- 200
lidam consecrationem & Sacramentum nullum. Ita omnes. Ratio clara est: quia jam deficit aliquid essenziale, vel saltem ad essentialiam Sacramenti necessarium requisitum. Nec refert, an mutatio talis fiat deliberatè, an verò casualiter & involuntariè, quantum ad valorem, bene tamen quoad licitum. Vide *ibidem*. Quare invalidæ sunt formæ, & consecratio nulla erit, si dicas: 1. *Hic (adverbaliter) est Corpus meum, vel Sanguis meus*. Quia significatur solum speculative, hoc loco esse Corpus vel Sanguinem Christi, non verò practice ibi poni. 2. *Hæc est substantia mea*: quia *ly substantia* non significat idem, quod corpus, & æquè con-

venit animæ. 3. *Hoc Corpus est meum, hic Sanguis est meus*: quia significas solum, hæc ad te pertinere, non autem ibi poni Corpus & Sanguinem Christi. Idemque est, si dicas: *Ecce Corpus meum, ecce Sanguis meus*. 4. *Hoc fit, hoc fit, hoc fiat Corpus meum, Sanguis meus*, vide supra num. 187. Idemque est, si dicas: *Hic panis convertitur in Corpus Christi*, idem. Item: *ego conficio Corpus meum, vel Corpus Christi, ex pane: Accipite, & comedite, hoc est Corpus meum*.

201 II. Mutatio accidentalis formæ, non efficit quidem invalidam consecrationem, & Sacramentum nullum, plerumque tamen graviter est illicita. Specialiter autem in hoc omnium dignissimo Sacramento omnis omnino voluntaria formæ mutatio illicita & sub mortali cavenda est; excepto, si quis inculpate ex defectu scientiæ, vel linguæ aliquantulum mutilaret, eodem tamen sensu retento, ut omnes advertunt. Quare valida, etsi graviter illicita esset consecratio. I. Si quis utatur formâ descriptâ à D. Luca: *Hic est calix novum Testamentum in Sanguine meo*: aut D. Paulo: *Hic calix novum Testamentum est in meo Sanguine*. Communis contra paucos. Idem enim substantialiter est sensus cum nostra forma ordinaria: & credendum est, singulos Canonicos Scriptores institutionem hujus Sacramenti enarrantes assignasse formam substantialem sufficienter. 2. Si addas aliquid non varians vel corrumpens sensum substantialem: exempli gratiâ. *Hoc est corpus meum, natum de Virgine: hic est Sanguis meus infiniti valoris*. I. Si utaris Synonymis ejusdem linguæ. v. g. *Hic cibus, hic potus, hæc res, hæc substantia, contentum sub his speciebus, est Corpus meum, Sanguis meus*. Idemque est, si mutes idioma latinum in germanicum, Italicum &c. Quod in solo Baptismo in casu necessitatis etiam licitum est, alias nunquam. Item si transponas verba, sensu retento: v. g. *Hoc meum Corpus est: hic calix est mei Sanguinis &c.* Si solum grammaticè erres. v. g. putans Corpus esse generis masculini, dicas: *Hic est Corpus meus*. Idemque est, si ex defectu linguæ, balbutie, festinatione &c. solum unam litteram non variantem sensum mutes, vel detrunces. v. g. dicendo: *Hoc est Corpus meum. Hic est Calix mei Sanguinis*. Certè illam formam: *Hoc est Corpus meum*, valere, etiam merito approbat Layman l. 5. tract. 1. c. 4. Nam truncatio ultimæ syllabæ, in hoc casu, non mutat significationem. Secus esset, si mutatione vel omissionem etiam unius litteræ, mutaretur sensus substantialis: v. g. dicendo: hoc est Opus meum: hic est Anguis meus: Ego te baptizo in nomine Matris & Filii &c. Plura reperies apud Scholasticos, omnia tamen ad has classiunculas reducibilia. Plus satis curiositati datum.

Tandem petes hic non immerito, quid sentiendum de iis, qui formam consecrationis ita proferunt, ut unum verbum bis, tæve repetere, unam voculam diu post aliam recitare soleant &c.? Respondeat pro me P. Gobat, Alphab. Sacrif. casu 3. num. 94. his omnino verbis: *Eos committere ex genere suo mortale, quia inducunt novum ritum circa actionem omnium sacratissimam: mutant formulam sacramentalem, bis tæve ponedo unum verbum: representant nobis Christum ridiculè loquentem. Credo tamen tales coram Deo non peccare graviter, quia scrupuli eos redigant ad hanc parvam stultitiam. Ita liberè, atque apertè loquor de iis, quia clavus clavo, scrupulus infans scrupulo sano pellendus est.* Hæc Gobat. Cui addo: idem me sentire de iis, qui consecraturi pro intentione formanda, longâ, scrupulosâ, tædiosâ, ac ridiculâ morositate hostiæ consecrandæ incubant velut gallina pullis excludendis, &c. prout etiam in prima parte alicubi notavi.

§. IV.

Quis est Effectus formæ consecrationis? quando & quomodo causatur?

Nota, alia est quæstio, quis sit effectus ipsius Sacramenti Eucharistiæ per consecrationem jam confecti & dignè communicati, de qua *scilicet* seq. Hic quæritur, quis sit effectus formæ consecrationis in conficiendo ipso Sacramento Eucharistiæ, quando & quomodo causetur? Quæstionem purè speculativam paucis expedio, & dico

I. Effectus formæ consecrationis est Trans-203 substantiatio ac realis conversio substantiæ panis & vini in substantiam Corporis & Sanguinis Christi sub speciebus seu accidentibus panis & vini relictis veraciter contenti, uti supra Sect. I. §. 3. satis explicatum est.

II. Forma consecrationis conficit suum effectum, realem scilicet præsentiam Corporis & Sanguinis Christi sub speciebus, in ultimo instanti prolationis verborum. Omnes. Ratio est: quia tunc forma conficit effectum suum, quando perfectè significat præsentiam Corporis & Sanguinis Christi: atqui hoc perfectè non significat, nisi completâ prolatione verborum, ut de se patet: ergo &c. Et generaliter hoc commune est omnibus propositionibus effectivis, seu practicis Sacramentorum formis, quod nec significant, nec causent suum effectum, nisi in instanti, quo ultimò complentur.

III. Formæ consecrationis causant suum effectum, præsentiam scilicet Corporis & Sanguinis Christi sub speciebus, non physice, cum nuda verba ex natura sua nullam habeant proportionem physicam ad attingendum effectivè tam supernaturalem & mirabilissimum effectum, sed moraliter, quatenus ad eorum

verborum prolationem, ex vi institutionis factæ, ipse Deus, ut causa physica & principalis Corpus & Sanguinem Christi, ipsumque Christum præsentem efficit. Quâ ratione etiam tam hoc, quam alia omnia Sacramenta gratiam sanctificantem efficiunt, uti in prima parte c. I. n. 45. explicatum est.

206 IV. Formæ consecrationis operantur prædictum suum effectum præcisè ut significativæ sunt, non ut formaliter veræ sunt. *Communis cum Scoto.* Ratio est: quia hæc propositio: *Hoc est corpus meum; hic est sanguis meus:* ut causativa & conversiva panis & vini, in Corpus & Sanguinem Christi, est prior naturâ conversione panis & vini, & consequenter ipsâ præsentia Corporis & Sanguinis Christi sub speciebus, cum omnis causa sit naturâ prior suo effectu: atqui pro illo priori naturâ illa propositio præcisè est significativa, seu enunciativa, (quod est de essentia omnis propositionis) at nondum est formaliter vera: nam veritas formalis formarum consecrationis est naturâ posterior præsentia & existentia Corporis & Sanguinis Christi sub speciebus: ideo enim est vera propositio: *Hoc est corpus meum:* quia reverâ ibi existit Corpus Christi, non contra: ex eo enim quod res est, vel non est, dicitur propositio vera vel falsa. Contra verò, ideo ibi existit Corpus Christi, quia id forma ex institutione Christi significat: ergo formæ consecrationis operantur suum effectum præcisè & significativè in ratione signi Sacramentalis à Christo instituti, non verò ut formaliter veræ sunt: quod est natura posterius ipso effectu seu præsentia Corporis & Sanguinis Christi: adeò, ut illa propositio: *Hoc est Corpus meum &c.* integrè prolata, in ultimo instanti temporis prolationis tria habeat instantia seu signa naturæ. In primo præcisè significat. In secundo causat effectum abstrahendo adhuc à veritate & falsitate: In tertio demum, jam existente ibi Corpore & Sanguine Christi, evadit formaliter vera.

CAPUT IV.

De Sacramenti Eucharistiæ, ipsiusque SS. Sacrificii effectu, valore, fructu.

SECTIO I.

De Effectibus Sacramenti Eucharistiæ.

SUMMARIUM.

- 207 Effectus Eucharistiæ principalis est augmentum gratiæ.
208. Probabiliter major gratia confertur sub utraque specie, quam sub una tantum.
209. Probabiliter tamen videtur sententia opposita negativæ, censeri ipsaribus.
210. Si verò dispositio summentium sit inæqualis, major erit gratia in melius disposito, seu utramque, seu unam tantum summas speciem.
211. Si dispositio nonnet eandem, non confertur major gra-

tia, siue quis unam, siue plures Hostias simul sumat.

212. Eucharistia confert gratiam, non dum species adhuc sunt in ore, sed
213. In instanti completa manducationis.
214. Et non amplius, dum perseverant in stomacho.
215. Nisi augeatur dispositio.
216. Sacramentum Eucharistiæ habet præsertim quatuor effectus secundarios:
217. I. Spiritualiter refecti.
218. II. Præservat à mortalibus.
219. III. Delet venialia quoad culpam, &
220. IV. Unic cum Christo & Fidelibus.

§. I.

Quis est Effectus principalis Sacramenti Eucharistiæ?

Sacramenti Eucharistiæ effectus primus & 207 principalis est, argumentum Gratia sanctificantis, ac Charitatis habitualis. De fide ex Concilio Florentino ac Tridentino sess. 13. c. 1. Et constat ex generali doctrina de Sacramentis. Specialiter sumitur ex illo Joan. 6. *qui manducat me, vivet propter me.* Et ratio est: quia hoc Sacramentum institutum est à Christo per modum cibi ac potus, & cum quadam analogia & proportionem ad cibum & potum corporalem, cujus effectus est nutritio & augmentatio corporis: ita effectus hujus spiritualis cibi & potus est nutritio & augmentatio spiritualis animæ per Gratiam & Charitatem: & sicut cibus ac potus corporalis præsupponit hominem nutriendum jam viventem vitâ corporali: ita spiritualis hic cibus præsupponit jam animam viventem per Gratiam & Charitatem, adeoque per se ex institutione sua, confert solum augmentum Gratia & Charitatis, seu gratiam secundam, non verò gratiam primam, nisi quandoque per accidens: ut in primâ parte c. I. n. 23. ostensum est. Ubi etiam num. 51. generaliter dictum, quodlibet Sacramentum, adeoque etiam Eucharistiæ, conferre majorem gratiam melius disposito, quam minus disposito, non tantum ex opere operantis, sed etiam ex opere operato: quæ hic non sunt repetenda. Verum de hoc effectu principali duo restant sanè delicata dubia.

§. II.

DUBIUM I.

Confereturne major gratia Eucharistiâ sumptâ sub utraque specie à Sacerdote, quam sumptâ sub una tantum à Laico?

Probabilis valde est Sententia affirmativa A. 208 lensis, Vasquez, aliorumque multorum Recentiorum cum Lugo hic disp. 12. sect. 3. Ratio est: quia Sacramenta causant id, quod significant, & efficacia Sacramentorum accommodatur eorum significationi: atqui Sacramentorum Eucharistiæ institutum est à Christo sub binâ specie panis & vini, sub ratione unius integri & perfecti convivii, quod requirit cibum ac potum: ergo

goscitur utraque species simul perfectius significat, ita etiam perfectius causat spiritualem refectio- nem animæ per gratiam: etenim in calice est distincta significatio novæ refectionis, nimirum per modum potus, distincta à significatione Cor- poris, quæ est refectio per modum cibi: & con- sequenter per sumptionem calicis confertur gra- dus gratiæ reficientis animam correspondens illi significationi, distinctus à gradu gratiæ, qui con- fertur per sumptionem solius Corporis sub spe- cie panis. Et videtur supponere hanc Senten- tiam Concilium Tridentinum sess. 21. c. 3. de- clarans: *nulla gratia ad salutem necessariâ de- fraudari eos, qui unam tantum speciem accipi- unt.* Audis? non dicit simpliciter *nulla gra- tiâ* defraudari, sed solum *nulla gratiâ ad salutem necessariâ.* Unde ulterius patet, nullam inju- riam factam esse Laicis ab Ecclesia illis usum Ca- licis denegante: licet enim major gratia detur per utramque speciem, tamen illud bonum ad salutem non necessarium, & facile ex opere ope- rantis aliis mediis recuperabile, non debet præ- ponderare reverentiæ tanti Sacramenti, quod sub specie calicis, salvâ debitâ reverentiâ, com- mode nec administrari, nec servari, nec infir- mis deferri potest, ob periculum effusio- nis &c.

209 II. Probabilior tamen videtur opposita Sen- tentia negativa. *Communis DD. cum D. Thomâ, D. Bonaventurâ,* nimirum cæteris pari- bus, Evcharistiam non conferre majorem gratiam sub utraque, quàm sub una specie sumptam. Et omnino favet Concilium Tridentinum cit. sess. 21. c. 3. ita enim habet: *sub alterâ tantum spe- cie totum atque integrum Christum, verumque Sacramentum sumi, ac propterea quod ad fru- ctum attinet; nulla gratia necessariâ ad salu- tem privari eos, qui unam speciem solam accipi- unt.* Ubi ex eo, quod totus & integer Chri- stus sit sub alterutra specie, infert: propterea u- nam tantum speciem sumentes non privari ullâ gratiâ ad salutem necessariâ. Subaudi *saltem*, ut abstraheret à Sententiis: atqui ex illo rectè infertur, nullâ omnino gratiâ privari eos, qui unam tantum speciem sumunt. Ratio est: nam ideo, præcisè species conferunt gratiam, quatenus continent Christum, & eas sumentes fideles Christum sumunt, eique uniuntur: atqui sub alterâ tantum specie æque totus & integer Christus continetur & sumitur, quàm sub utra- que: ergo æqualis per se confertur gratia, sive una tantum, sive utraque species sumatur. Neque multum urget ratio prioris Sententiæ. Etsi enim in utraque specie sit perfectior & ex- pressior significatio practica gratiæ sub ratione integri & perfecti convivii, hoc tamen solum est quoad modum significandi, non verò quoad rem significatam & acceptam, quæ æquè conti- netur sub una, ac sub utraque specie: sicut e- nim utraque species non perfectius Christum continet, etsi perfectius significet, quàm una: ita etiam utraque species non perfectiorem grati-

am continet & confert, Etsi perfectius signifi- cet quàm una: eadem ergo gratia confertur cæteris paribus, sive sub una, sive sub alterâ, si- ve sub utraque specie sumatur Evcharistia, sed so- lum diversimodè gratia significatur: sub specie panis, per modum cibi: sub specie vini, per mo- dum potus tantum: sub utraque specie per mo- dum integri & perfecti convivii animam refici- entis. Denique hanc Sententiâ apparet justior lex Ecclesiæ Laicis usum calicis denegantis, contra cavillos Hæreticorum.

III. Dixi semper; *Cæteris paribus*, suppo- 210 sitâ scilicet æquali dispositione sumentis utram- que, & unam tantum speciem: si enim disposi- tio sit inæqualis, utique erit etiam inæqualis gra- tiâ, & major in melius disposito, sive utramque, sive unam tantum speciem sumat. Similiter si in Sacerdote, sumptâ specie panis dispositio au- geatur, (quod sæpè fit) mediante interim novâ devotione, & actibus amorosis; tunc alterâ species calicis cum tali auctâ dispositione sus- cepta, utique correspondens augmentum gra- tiæ conferet. Quin imò si quis indispositus sumpsisset primam speciem, & interea primò disponderetur actu Contritionis saltem bonâ fide æstimatâ, altera species vini conferret tunc gra- tiam; sicut etiam si casu antè species panis su- meretur, conferret gratiam, quàm species pa- nis primò loco sumi solita contulisset. Unde quamvis fatendum sit, species vini per se, & durantè eadem dispositione sumentis, rard con- ferre aliquam gratiam, id tamen non absurdum videri debet: sicut nec quod partes Hostiæ pos- teriores sumptæ, gratiam non conferant. Hoc enim non provenit ex defectu virtutis Sacramen- ti, sed quia jam reperitur effectus productus in toto gradu, qui in taliter dispositio unâ sumptio- ne Sacramenti produci poterat. Neque ideo frustra erunt, & sumentur species vini, uti neque partes posteriores Hostiæ sumptæ, imò potius utiles. Nam præterquam, quod valeant ad aug- mentum gratiæ, mediante novâ meliori dispo- sitione, ut dictum est: Sacerdos teneretur satis- facere præcepto, complendo integrum Sacrifi- cium. Et juxta dictâ à fortiori.

IV. Evcharistia pluribus particulis seu specie- 211 bus ejusdem rationis successivè sumptis, cæteris paribus, non confert majorem effectum gratiæ, quàm si una tantum particula seorsim, vel omnes simul, aut in una continua quantitate sumeren- tur. *Communis DD.* Ratio est: qui unum & idem Sacramentum, semper operatur eundem effectum, quantum est de se. Ubi nimirum ex parte subjecti non est diversa dispositio, sed in proposito sumitur unum & idem Sacramen- tum. Nam plures illæ particule ejusdem ra- tionis, integrant unum Sacramentum; plures- que illæ successivæ sumptiones, non sunt plu- res communionés, sed una moraliter commu- nio, sicut si simul, vel in una continua quanti- tate sumerentur: ergo datur etiam unus & idem effectus. Totus ergo effectus Sacramen- talis

talís gratiæ datur in prima manducatione vel sumptione primæ particulæ ; cum jam sit integrum Sacramentum ; adeo ut in sumptione reliquarum particularum non conferatur ulterior gratia ; non ex defectu virtutis ; cum reliquæ particulæ sint Sacramentum ; sed quia jam productus est effectus uno Sacramento conferendus ; reliquæ enim particulæ cum prima sumptæ unum Sacramentum integrant. Alioquin fructuosius esset Sacerdoti duas partes Hostiæ fractæ sumere successivè ; quàm simul ; & species vini multis ductibus iteratis ; & quasi guttatim hauriendo ; quàm simul ; quæ merito censentur ridicula. Sed neque dici potest ; tunc effectum Sacramentalem conferri per partes divisim in singulis sumptionibus ; qui alias in sumptione unica continuæ Hostiæ daretur simul. Tunc enim una sumptio impediret effectum alterius ; & nulla haberet sibi proportionatum effectum : & repentinè moriens sumptæ primæ particulæ ; privaretur effectû. Sacramentali competenti : denique effectus Sacramentalis non debet dependere à futuro & contingenti eventu.

Dixi iterum cæteris paribus : Nam si ita successivè suscipiens ad posteriores particulas augeat dispositionem novis actibus devotionis amotis ; omnino probabile est ; etiam augeri effectum Sacramentalem gratiæ ; juxta dicta supra de sumptione Calicis : & certum est ; si primam partem accepisset indispositus sine effectû ; reliquas autem fumeret dispositus ; eum recepturum totum effectum Sacramentalem. Denique apud omnes in confesso est ; quando & physicè & moraliter plures sunt Communiones ; ut in tribus Missis Nativitatis ; conferri in singulis specialem effectum Sacramentalem juxta præsentem suscipientis dispositionem.

§. III.

DUBIUM II.

Quando ? & quamdiu Sacramentum Eucharistiæ confert gratiam ?

212 I. Sacramentum Eucharistiæ confert effectum Sacramentalem gratiæ in ipsa manducatione seu sumptione. Communissima. Sumitur ex Scriptura Joâ. 6. *Qui manducat me ; vivet propter me. &c.* Ubi ; & alibi semper effectus hujus Sacramenti tribuitur manducationi vel sumptioni ; aut ipsi manducanti vel summenti. Unde merito ab omnibus rejicitur opinio quorundam putantium effectum hujus Sacramenti conferri ; quando adhuc Hostia vel species sunt in ore. Quia ille nullo modo verè dicitur manducasse vel bibisse ; qui cibum ore masticatum ; aut potum attractum ejiceret ; neque talis ideo fregisset jejunium. Unde ; si species in ore corrumpantur ; antequam ea ; vel pars aliqua earum incorrupta deglutatur ; aut si homo antea moriatur ; non reciperet fructum seu effectum Eucharistiæ ; neque solet ; neque

debet dari infirmis ; qui non possunt deglutire : & supra jam monuimus ; non esse species tamdiu in ore retinendas ; donec corrumpantur.

II. Eucharistiæ confert suum effectum in instanti completæ manducationis. Omnes Ratio est : quia manducantibus promittitur gratia Joâ. 6. atqui ante instans completæ manducationis non dicitur quis verè manducans vel manducasse : ergo &c. Quodnam autem sit illud instans completæ manducationis ; communior opinio est ; esse illud ; quo cibus trajicitur ex ore per guttur versus stomachum ; & attingit indivisibile medium inter os & guttur. Coniungit tamen & plures alii probabilius censent ; tunc primò conferri gratiam ; quando Hostia vel pars illius (adeoque ipse Christus) primò in stomachum recepta est : tunc enim quis est perfectè manducans ; & eousque cibus corporalis non habet se per modum nutrimenti ; quare etiam censeretur jejunus ; qui cibum ejiceret ; priusquam stomachum attingeret : adeoque eousque etiam Christus sub speciebus non habet se per modum nutrimenti spiritualis conferendo gratiam. Unde si homo moreretur ; antequam species per guttur trajectæ stomachum attingerent ; gratiam non reciperet juxta hanc Sententiam. Denique fatendum est ; nihil certi in hac re definiri posse : & ideo Sylvius Diana & alii dicunt ; gratiam conferri manducanti vel summenti in instanti DEO cognito ; nobis autem ignoto.

III. Eucharistiæ confert suum effectum tantum in instanti completæ manducationis ; & nihil amplius deinceps ; quando adhuc species Sacramentales perseverant ; adeoque Christus realiter præsens manet in stomacho ; saltem per se ; & cæteris paribus. Nam Eucharistiæ per modum causæ naturalis in subiecto capaci ; statim producit totum effectum ; quem producere potest ; saltem nisi fiat aliqua variatio melioris dispositionis. Et sanè alioquin per se ad augmentum gratiæ conduceret magnitudo specierum & stomachi languor. Insuper verius est ; etiam interea temporis ; aucta dispositione suscipientis ; non tamen augeri gratiam ex opere operato. Ita communior Doctorum cum Vasquez & aliis. Ratio est : quia tota operatio Sacramentorum est ex institutione & voluntate divina : sed hæc ex sacra Scriptura non constat nobis aliter ; quàm quod manducantibus & bibentibus promittatur gratia ; neque novi quidquam essendum est circa Eucharistiæ ; quod non rectè ratione colligatur ex ejus institutione ; aut sit firmatum auctoritate ; vel communi sensu Ecclesiæ : ergo Eucharistiæ ex divina institutione tantum confert suum effectum ; quando actu manducatur vel bibitur ; non verò toto reliquo tempore ; quamdiu manent species ; & sub ipsis Christus in stomacho : alioquin sequeretur inconvenientia aliqua. Adhuc expedit

*Qui sunt Effectus secundarii hujus
Sacramenti?*

pedire, & fructuosius esse majores vel plures sumere species, ut Sacramentum diutius maneat in stomacho. 2. Peccare hominem sacrilegè, non tantum actu suscipiendo hoc Sacramentum indignè, sed etiam indignè illud conservando in seipso, utpote eo tempore interim in peccatum consentiendo. 3. Posse hominem justificari per hoc Sacramentum, qui illud quidem indignè suscepit, si adhuc præsente Sacramento, & etiam tunc ex opere operato gratiam conferente, se disposeret dolendo de peccato. 4. A fortiori ergo hoc Sacramentum indignè susceptum, recedente fictione, non conferet suum effectum, si jam desiit Sacramentum, & præsencia Christi corruptis speciebus, juxta communioem cum D. Thoma.

215 IV. Nihilominus certè etiam probabilis & pia est opposita Sententia, nimirum durante Sacramento, si augeatur & innovetur dispositio, adhuc augeri gratiam. Ita *Cajetanus*, *Gabriel*, *Suarez*, *Coninch*, & plures Recentiores apud Lugo *disp. 12. sect. 2. Diana p. 3. tr. 6. mis. Resol. 46.* Tamburinus l. 4. c. 4. Ratio est: quia operatio gratiæ tribuenda est ipsi Christo præsenti sub speciebus, sumptione tantum se habente per modum conditionis: ergo quamdiu est nobis Sacramentaliter præsens, si nos augeamus dispositionem, actus devotionis plures & plures exhibendo, non est, cur Christus non causet in nobis aliam & aliam gratiam, ad quam isti actus disponunt. Deinde hoc Sacramentum habet se per modum cibi: ergo cum proportionem ad cibum corporalem, quamdiu ratione melioris dispositionis Sacramentaliter perficitur, tamdiu pergit nutrire spiritualiter animam per collationem gratiæ. Unde in hac Sententia negantur illa superius illata esse inconvenientia. Et omnino conceditur: non quidem per se, sed per accidens, ratione novæ & melioris dispositionis melius & fructuosius esse, sumere majores & plures species: nec carpendam esse devotionem illius, qui ad eum finem libentius sumit majores species panis vel vini, ut non tam citò corrumpantur, & sic Christus diutius maneat & sapius gratiam conferat. Omnes tamen fatentur, id esse illicitum facere ex industria cum aliquo notabili excessu ultra morem Ecclesiæ: adeò ut peccaret & Sacerdos præbens, & Laicus sumens ad eum finem plures particulas. Ratio sumitur ex usu perpetuo Ecclesiæ, & ex periculo, quod posset sensim introduci, superstitio, vel opinio erronea de virtute hujus Sacramenti, ut eò major putaretur esse virtus hujus Sacramenti per se, quod plures vel majores sumuntur species. Unde Inquisitores solent contra id facientes procedere tanquam suspectos de errore.

Sunt generatim loquendo varia auxilia gratiæ actualis ad promovendum in bono, & avertendum à malo. Quemadmodum enim quodlibet Sacramentum, præter effectum primum gratiæ sanctificantis, secundariò confert jus ad gratias actuales, & auxilia divina suo tempore conferenda ad debitè exercendos actus tali Sacramento correspondentes, seu ad quos tale Sacramentum ordinatur uti in prima parte c. I. num. 43. 44. explicatum est: ita maxime hoc divinißimum Sacramentum dignè susceptum, etiam in ipsa susceptione, & probabiliter, quamdiu manet Christus homini Sacramentaliter præsens, confert varia auxilia & gratias actuales, quibus operatur mirandos illos effectus, quos huic Sacramento passim attribuunt Concilia & SS. Patres. De his Concilium Tridentinum sess. 13. c. 2. sic loquitur: *Sumi autem voluit (Christus) Sacramentum hoc, tanquam spiritualem animarum cibum, quo alantur & confortentur viventes vitæ illius, qui dixit: qui manducat me, & ipse vivet propter me: & tanquam antidotum, quo liberemur à culpis quotidianis, & mortalibus præservemur. Pignus præterea esse voluit futura gloriæ nostræ & perpetuæ felicitatis: adeoque Symbolum unius illius corporis, cujus ipse Caput existit, cuique nos tanquam membra, arctissima Fidei, Spei, & Charitatis connexionem adstrictos esse voluit.* Hactenus Concilium Trid. quibus quatuor potissimum effectus Evcharistiæ expressi, explicandi sunt: *Rescit, præservat à mortalibus, liberat à venialibus, unit cum Christo, & Fidelibus.*

1. Rescit.

Concilium Florentinum in Decreto unio-
nis expressè dicit: *omnem effectum, quem naturalis cibus & potus quoad vitam agunt corporalem, hoc idem quo ad vitam spiritualem & hoc Sacramentum operatur.* Hæc Concilium. Atqui cibus & potus corporalis imprimis RE-
FICIT, id est: *sustentat, auge, reparat, confortat, delectat &c.* Ita proportionaliter hoc Sacramentum quoad vitam spiritualem animæ:
1. *Sustentat* & confert vires ad exercenda opera vitæ spiritualis, scilicet Charitatis & virtutum, ut mox infra explicabo. *Auge, & facit nos crescere in vita spirituali, id est, virtutibus, & maxime Charitate DEI & proximi.* 3. *Reparat* vires animæ, quas noxii fomitis calor debilitat, ipsamque vitam animæ conservat & confortat in via salutis. Unde ejus figura fuit ille panis subcinericius 3. Reg. 19. in cujus comesti fortitudine Elias ambulavit 40. diebus, & 40. noctibus, usque ad montem Dei Horeb, 4. *Delectat*, & recreat animam dulcedine spirituali excitat fervorem Charitatis & Devotionis, sapitque spiritualis hic cibus animæ cele-

stigmata, sicut cibus & potus corporalis affert saporem sensualem: unde ei Ecclesia merito applicat illud Propheticum Genes. 49. *Pinguis est panis ejus, & præbebit delicias Regibus.* Has tamen delicias animæ, illi soli sentire solent, qui animo ab omnibus inordinatis affectibus, etiam venialibus vacuo & purgato, sollicitè ad ejus sumptionem se præparant, ac sanctis meditationibus atque affectibus imbuti ad hanc mentem accedunt. Quare passim impeditur hic effectus per incuriam cordis, evagationes vanas, affectiones inordinatas, complacentiam in venialibus &c. Etsi enim venialia ejusmodi non tollant, tamen minuunt, & impediunt fervorem Charitatis.

II. Præservat à mortalibus.

218 **S**ic Concilium Trident. cit. omnesque DD. Sumitur ex illo *Joan. 6. Hic est panis de celo descendens, ut si quis ex ipso manducet, non moriatur*; scilicet spiritualiter per peccatum. Præservat autem Evcharistia sumpta à mortalibus peccatis, quatenus Deus vi illius, hominem & interitus specialiter protegit, ac etiam exterius corroborat per singulare adjutorium, ut vel represso demone, & amoris occasionibus liberet, vel ad superandas tentationes tempore opportuno specialia auxilia, & gratias actuales tribuat. Cateram quemadmodum hoc Sacramentum non operatur suum effectum principalem, gratiæ sanctificantis augmentum sine congrua dispositione hominis, sic nec hanc à mortalibus præservationem præstat sine ejus congrua dispositione, quæ in hoc consistit, ut homo bene utatur libero arbitrio, & sedulo cooperetur auxiliis divinis, & gratiis actualibus à DEO sibi exhibitis. Unde non mirare, in multis hoc Sacramentum frequentantibus, non apparere hunc effectum: defectus ex parte ipsorum est, non Sacramenti. Non tamen omnia nobis tunc patent. Olim apparebit autem, à quot, & quantis peccatis quisque virtute hujus Sacramenti præservatus sit.

III. Venialia delet quoad culpam.

219 **S**ic omnes Theologi, & expressè Concilium Trid. cit. dicens; *Hoc Sacramentum sumitur tanquam antidotum, quo liberamur à culpis quotidianis*, id est, à peccatis venialibus quoad culpam, (nam poenam temporalem debitam Evcharistia, non ut Sacramentum, sed ut Sacrificium, ex opere operato delet) Ratio est: quia hoc Sacramentum est institutum ad nutriendam Charitatem & vitam spiritualem, adeoque ut per modum alimenti spiritualis restauret ruinas quotidianorum defectionum cum proportionem ad cibum corporalem. Delet autem Evcharistia venialia duobus modis. Primò (secundum omnes Theologos) mediatè, quatenus nimirum confert actualia gratiæ auxilia, quibus excitantur actus Charitatis, Contritionis, & similes pij motus, per quos deinde venialia im-

mediatè delentur, & remittuntur ex opere operantis. Secundò (secundum D. Thomam, Suarez, & ferè communem DD.) etiam immediatè & ex opere operato conferendo remissionem venialium, ad quæ amplius in anima non viget affectus, vel complacentia actualis: adeò ut ad hunc effectum non alia requiratur dispositio, quàm digna sumptio sine actuali affectu alicujus peccati venialis: quamvis alii probabiliter etiam hic requirant aliquam positivam displicentiam, vel retractionem saltem virtutalem & implicitam, qualisque sine Sacramento hoc non sufficeret ad delenda venialia. Non enim videtur Deus offensas etiam leves remittere, nisi ab eis se homo aliquàlter avertat, & eas retractet. Et hinc, quamvis per Evcharistiæ sumptionem eo modo venialia deleantur, non tamen frustra inducuntur probi fideles, ut ante Communionem studeant per Confessionem se à venialibus emundare. Nam suadetur ipsis, quod est securius: Confessio enim ad hoc est magis per se instituta. Deinde illa expurgatio est dignior dispositio, adeoque conferens ad uberiores gratias in Sacramento Evcharistiæ accipiendam. Nam simili ratione, quamvis Confessio cum sola attritione deleat tam mortalia quàm venialia, tamen non frustra suadetur fidelibus Contritio per se, & accedenter ad absolutionem peccatorum deletiva. Prout etiam Confessio, vel saltem dolor venialium est suadenda inungendo, etsi venialia per ipsam extremam Unctionem deleantur. Caterum iis, qui nimii sunt in venialibus consistendis, Confessarii, quandoque rectè ingerunt, & aliis quoque mediis, præsertim ipsà sacrâ Communionem deleri. Ut rectè monet noster Herinx *hic. disp. 7. q. 1. n. 4.*

IV. Unit cum Christo & Fidelibus.

220 **S**acramentum Evcharistiæ, cum per se institutum sit ad augendum fervorem Charitatis per auxilia specialis gratiæ actualis, imprimis spiritualiter unit animam Christo. Sicut enim cibus corporalis transmutatur in substantiam, aliti; ita cibus iste celestis fumentis affectum transformatur in ipsum Christum. Sic enim Christum loquentem inducit D. Augustinus 7. Confess. c. 10. *Manducabis me, nec tu me in te mutabis, sicut cibum carnis tuæ: sed tu mutaberis in me.* Quod pulchrè declarat D. Bonaventura: *opusculo de præparatione ad Missam* c. 7. dicens: *Hæc est differentia inter comestione corporalem & spirituales, quia ibi cibus comestus transit in substantiam & nutrimentum comedentis, hic verò comedens incorporatur Christo, & transit in amorem & unitatem Spiritus Christi.* Similiter hoc Sacramentum, cum sit Sacramentum unitatis fidelium augendo charitatem Dei & proximi, unit fideles non tantum cum Christo Capite, sed etiam inter se, uti indicat Tridentinum Sess. 13. c. 2. & 8. Et significant ipsæ species panis & vini. Namque

que (ut notavit D. Augustinus *tract. 26. in Joannem.*) Aliud in unum ex multis granis conficitur : aliud unum ex multis acinis confluit : ideoque Apostolus 1. *Corinth. 10.* ait : *Quoniam unus panis, unum Corpus multi sumus omnes, qui de uno pane participamus.*

- 221 Denique hic observandum est, sicut & aliorum Sacramentorum, ita & Evcharistiæ quatenus Sacramentum est, effectum esse tantum primum fumentis, & nullum aliis communicabilem : secus mox dicemus de effectu Sacrificii. Quando ergo quandoque pii communicant pro aliis vivis vel defunctis, non applicant illis Communionem, ut illis valeat ex opere operato : sed solum applicant ipsis Communionis effectum satisfactorium vel impetratorium ex opere operantis, quatenus scilicet ipsa Communionis est opus meritorium satisfactorium, & specialiter, quando Christo realiter præsentem solent fideles ferventiùs & efficacius pro aliis deprecari, seu vivis seu defunctis. Ratio autem disparitatis inter Sacramentum Evcharistiæ sumptum, & Sacrificium oblatum est : quia Sacramentum Evcharistiæ operatur suos effectus per modum cibi spiritualis : cibis autem per se solum proficit comedenti : at verò Sacrificium offertur per modum cultus publici repræsentantis merita passionis & mortis Christi omnibus communia : ideoque fructus Sacrificii ex natura sua est aliis communicabilis. Hactenus de effectibus Sacramenti Evcharistiæ. Nunc ad Sacrificii effectus & fructus procedendum.

SECTIO II.

De Fructibus Sacrificii.

SUMMARIUM.

222. Sacrificii effectus, valor, fructus quid ? &
223. Quotuplex ?
224. Quid valor & fructus ex opere operato, & ex opere operantis ?
225. Quid opus operatum, & opus operantis ?
226. Qualiter remittat poenas purgatorii ?
228. Quid fructus meritorius, satisfactorius, & impetratorius ? Usque ad n. 233.
223. Qualiter Sacrificium sit satisfactorium, seu remissivum poena peccatis debita ? Usque ad n. 237.
237. Qualiter & qualium bonorum spiritualium & temporalium sit impetratorium ?
239. Qualiter sit propitiatorium, seu conferens ad remissionem peccatorum mortalium ?
242. Qualiter sit expiatorium, seu deletivum peccatorum venialium ?
245. Fructus ex parte participantium quadruplex : generalis, specialis, specialissimus, & ministerialis.
246. Fructus seu portio generalis qualis ? 247. cui obveniat ? 248. an pro libitu applicari possit, & 249. Quantus ?
250. Fructus seu portio specialis quibus obveniat, & applicari possit ? Usque ad n. 255.
255. Fructus seu portio specialissima qualis, & an aliis applicari possit ?
256. Fructus ministerialis quis, & quibus obveniat ?

§. I.

Quotuplices sunt Fructus Sacrificii ?

I. Quid Sacrificii Effectus, Valor, Fructus ?

Effectus Sacrificii dici potest omne id, 222 quod per Sacrificium efficitur. Hinc quia Sacrificii tres sunt partes substantiales, Consecratio, Oblatio, & Sumptio, quæ singulæ aliquid efficiunt, tres quoque erunt Sacrificii effectus. Nam ut consecratio est, Sacrificii effectus est ipsum Sacramentum Evcharistiæ, seu Corporis & Sanguinis Christi, de quo *cap. 3. §. 3.* Ut oblatio est, Sacrificii effectus proprie dicitur, fructus ejus, de quo in præsentem agimus. Denique ratione sumptionis, seu potius ratione Sacramenti dignè sumpti, ejus effectus est gratia sanctificans &c. de quibus modò *Sect. I. §. 1. & 2.* Absolutè ergo, quando quæritur de effectu Sacrificii, intelligitur de valore & fructu ejus. Hinc II. *Valor* Sacrificii est ejus efficacia, quæ Deo oblatum confert bona aliqua & offerenti, & iis, pro quibus offertur. III. *Fructus* Sacrificii, sunt ipsa illa bona, quæ Sacrificium oblatum, vel potius ratione & intuitu Sacrificii oblato, motus ipse DEUS confert offerenti, & iis, pro quibus offertur.

II. Quæ & quot sunt divisiones valoris, seu fructuum Sacrificii ?

Triplex est divisio, seu tres sunt divisiones 223 valoris seu fructuum Sacrificii, ex parte causæ, ex parte rei, ex parte participantium. I. *Ex parte causæ* seu causalitatis, duplex est fructus Sacrificii *ex opere operato*, & *ex opere operantis*. De his mox N. sequenti. II. *Ex parte rei*, universim triplex est fructus Sacrificii, *meritorius, satisfactorius, impetratorius*, de quibus mox N. IV. Paulò aliter, quantum est ex opere operato principaliter, quadruplex numeratur, fructus satisfactorius, impetratorius, propitiatorius, & expiatorius, de quibus seorsim. §. 2. III. *Participativè, ex parte participantium*, triplex quoque communiter assignatur fructus : *Generalis*, totius Ecclesiæ : *specialis*, eorum, pro quibus offertur Sacrificium, & *specialissimus*, ipsius Sacerdotis celebrantis. Attamen Recentiores non absre, addunt quartum, *ministerialem*, eorum pro quibus offertur Sacrificium, loco fructus *specialis*, per quem intelligunt fructum Missæ assistentium, vel cooperantium : sed de his distinctius dicam infra. §. 3.

III. Quid est Valor & Fructus ex opere operato, & ex opere operantis ?

Effectus *ex opere operato* est, quem confert 224 Sacrificium ex vi institutionis à Christo factæ, independentè à sanctitate & meritis Offerentis. Quæ ex parte Sacrificium ritè factum à Sacerdote malo, & quantumvis impio, ejusdem valoris & efficacæ est, eundemque effectum seu fructum tribuit ex opere operato subiecto capaci, ac Sacrificium Sacerdotis quan-

tumvis sancti. Fructus *ex opere operantis* est; quem confert Sacrificium; quatenus est actio religiosa procedens à Ministro gratiâ & meritis prædita, debita cum dispositione offerente; eoque major, quò majori gratiâ & merito præditus, majorique cum dispositione & devotione offert. An satis capis Tyro? Capió utcumque, at certè non satis intelligo, quidnam sit, vel cur dicatur illud *opus operatum*, & *opus operantis*? Si fusiorem explicationem expectas, vide *Suaréz, Vasquez, Tannerum, Dicastillum*, allegatos à P. Gobat *Alph. Sacrif. à num. 146*: ex quo compendio sic accipe

225 II. *Opus Operatum* dicitur aliqua actio (Sacramentum; Sacrificium &c.) considerata secundum se, & sine respectu ad dispositionem, meritum, dignitatem; vel sanctitatem hominis eam exercentis, & recipientis; atque adeò, non ut modò *facienda* vel *fienda* ab hoc tali, vel tali homine, sed jam pridem quasi *facta*, id est, instituta à Christo, atque ex ipsa institutione Christi efficax & operatoria facta ad aliquem effectum causandum, utpote gratiam conferendam, peccatum vel pœnam remittendam. Et jam capere debes, quare dicatur *opus operatum*, seu actio operata. Quia enim Christus instituit illas actiones, ut efficaces sint ad hujusmodi effectus, aptæ dicuntur illæ actiones à Christo *factæ* vel *operatæ*, &c., quod idem est, *opus operatum*. Ac proinde effectus seu fructus, qui provenit ex tali actione secundum se considerata præcisè ut à Christo facta, vel instituta, sine respectu ad dispositionem vel meritum hominis operantis illam, dicitur effectus seu fructus *ex opere operato*. *Opus operantis* dicitur eadem actio, considerata prout hic & nunc fit & exercetur ab homine hoc in tali vel tali dispositione, devotione, fervore, virtute, & sanctitate operante; ideòque fructus, quem causat actio vi talis dispositionis, fervoris, probitatis ac meriti hominis operantis, exercentis, vel recipientis illam, congruentissimè dicitur fructus seu effectus *ex opere operantis*. Jam applica ad propositum.

226 III. Sacrificium (quod etiam est actio Sacerdotis celebrantis ac consecrantis) habet valorem & vim remittendi pœnas purgatorii in toto vel in parte; ex ipsa institutione Christi, qui nimirum instituit & decrevit, ut quando offertur Sacrificium pro una anima in purgatorio, remittatur ei aliquanta pœna, certâ aliquâ mensurâ ab eodem taxata: v. g. ponamus octo dierum: quem fructum eadem mensurâ Sacrificium ritè oblatum semper causat & confert; quiscunque sit sacrificans, etiam pessimus, adeoque nullius apud Deum meriti, qui causat, ut opus factum, & institutum à Christo; id est *ex opere operato*. Jam verò sapissimè per Sacrificium remittitur longè plus pœnæ: quia nimirum Deus ratione Sacrificii talis condonat non tantum octo, sed duodecim vel etiam plures dies, attendendo ad Sacrificantis (imò etiam

aliorum offerentium) dignitatem, meritum, devotionem, fervorem, aliâve virtutem tunc exercitam, v. g. magno frigore patienter tolerato, aut si podagricus magno dolore stare debeat &c. Ecce hi alii quatuor vel plures dies erunt fructus Sacrificii *ex opere operantis*. Atque similiter discurre de aliis Sacrificii fructibus infra consequenter enumerandis, ut satisfactorio, impetratorio &c.

IV. Res clarior est in Sacramentis: v. g. 227 ipsâ nostrâ SS. Eucharistiâ. Quisquis recipit Sacramentum Eucharistiæ citra obicem peccati mortalis, etiam si tepidissimè se habeat, & eo usque modò, quò reciperet infans, vel amens, obtinet tamen aliquem gradum gratiæ Sacramentalis à Christo instituyente taxatam ipsi cognitam, v. g. ponamus, *ut duo*. Quia nimirum Christus statuit, illam saltem mensuram gratiæ concedere non indignè manducantibus Carnem suam. Et hunc effectum dicitur Eucharistia causare & conferre *ex opere operato*. Jam verò tu accedis cum exacta præparatione & devotione; magno fervore; ardentibus desideriis, actibus & effectibus amoris, fidei, spei; reverentiæ &c. propter hanc tuam bonam dispositionem, dignitatem, meritum; accipis aliquid plus gratiæ, ampliorem gratiam, v. g. *ut quatuor*, vel amplius: illud plus, hanc ampliorem gratiam, duos vel plures gradus gratiæ dicitur Eucharistia causare & conferre *ex opere operantis*. Eademque ratione discurre de aliis Sacramentis, imò etiam, Sacramentalibus, ut efformatione crucis, usu aquæ benedictæ, aliarumque rerum ab Ecclesia benedictarum, quæ ex institutione Ecclesiæ, dilectæ Sponsæ Christi, in capaci semper aliquem effectum bonum Spiritualem *ex opere operato*; at pro meliori dispositione, majorem & majorem causant *ex opere operantis*.

IV. Quid fructus meritorius, satisfactorius, impetratorius?

I. **F**ructus meritorius est, quo celebrans, vel 228 Missæ assistens, debite, in statu gratiæ, meretur augmentum gratiæ sanctificantis in præsentem, & gloriæ in futuro. Fructus *satisfactorius* dicitur, quo celebrans vel Missæ assistens satisfacit pro pœnis temporalibus debitis pro peccatis jam remissis, alioquin in hac vel altera vita luendis. Fructus *impetratorius* dicitur, quo celebrans vel Missæ assistens debite, impetrat à Deo beneficia spiritualia vel temporalia, de quibus infra latius. Hunc triplicem fructum habet quodlibet opus bonum in gratia factum.

II. Ex dictis fructibus, fructus meritorius 229 tus essentialiter est ex opere operantis, & non ex opere operato Sacrificii ipsius immediate, secundum communem DD. Alioquin quoad hoc Sacrificium non differret à Sacramento, quò solò ex opere operato confertur gratia sanctificans, sicut fit in assumptione SS. Eucharistiæ.

Unde vides dignè celebrantem duplicem percipere gratiam sanctificantem, unam ex opere operantis, quatenus dignè sacrificat: alteram ex opere operato, quatenus dignè communicat. Idemque dic de dignè assistente Sacro, & simul communicante.

230 III. At verò fructus satisfactorius & impetratorius in Sacrificio principaliter est ex opere operato, quia per se institutum est ad satisfactionem pro peccatis, & impetranda bona salutaria animæ & corporis, ut mox dicetur; & uterque est etiam ex opere operantis in dignè offerente Sacrificio, sicut est æqualiter in omni opere bono ac meritorio. Et hinc ulterius

231 IV. Utrumque hunc fructum, satisfactorium, & impetratorium, ex opere operato, & opere operantis, Sacerdos (vel alius offerens, imò quilibet opus meritorium exercens) potest applicare & donare alteri: at verò fructum illum meritorium, cum sit essentialiter ex opere operantis & soli operanti proprius, alteri applicare vel donare minimè potest. Quia nemo, nisi Christus, alteri gratiam sanctificantem mereri potest; ergo neque applicare opus suum, quatenus gratiæ & gloriæ meritorium est. Relicto ergo, attamen semper supposito opere operantis, deinceps per se solum de valore & fructibus Sacrificii ex opere operato sermo nobis erit.

§. II.

Qualis & quotuplex est fructus Sacrificii ex opere operato?

232 **S**acrificium ex opere operato est immediate satisfactorium & impetratorium, ac mediatè propitiatorium & expiatorium. Quadruplex proinde est valor & fructus Sacrificii: Immediatus duplex, satisfactorius, & impetratorius: & duplex mediatius (mediantibus scilicet impetratis per Sacrificium gratiis actualibus, auxiliis, & piis motibus) propitiatorium & expiatorium. Communis DD. ut patebit.

I. Satisfactorium immediate.

233 **S**acrificium Missæ ex sua institutione habet valorem & vim satisfactivam, ad remittendam ex opere operato aliquam poenam temporalem debitam pro peccatis mortalibus, & venialibus jam remissis, fidelium vivorum, & defunctorum. Ita omnes orthodoxi. Et perspicue Concilium Tridentinum sess. 22. c. 2. dicens: *Quare non solum pro fidelium vivorum peccatis, poenis & satisfactionibus, & aliis necessitatibus; sed & pro defunctis in Christo, nondum ad plenum purgatis, ritè juxta Apostolorum traditionem offertur.* Ratio est: quia Sacrificium Crucis offerebatur potissimum in satisfactionem pro poena peccatis nostris debita: atqui per Sacrificium Missæ applicatur nobis fra-

ctus Sacrificii Crucis: ergo Sacrificium Missæ primario est satisfactorium, & quidem

II. Immediate remittit Sacrificium poenam²³⁴ peccatis debitam, nimirum per modum solutionis jam pro nobis factæ in Cruce, & nobis per Sacrificium applicatæ (Tridentinum ibidem) in subiecto tamen capaci, nimirum constituto in gratia, & affectum ad peccata non retinente: neque in eo ulla alia dispositio prævia requiritur: ut patet in defunctis, qui suis actibus minimè possunt satisfacere pro peccatis: quare suis poenis dicuntur communiter *satispati* tantum, non satisfacere. Et significat etiam Tridentinum sess. 25. in Decreto de purgatorio definiens: *Animas ibi detentas suffragiis fidelium, potissimum autem acceptabili Altaris Sacrificio juvari.* Certum est autem juvari fidelium suffragiis immediate per modum solutionis: ergo multò magis sic immediate juvari debent per Sacrificium Missæ. Atque ita docent & Concilium intelligunt DD. communissime, ut merito asserat *Tannerus*, id absque peccato negari non posse.

III. Sacrificium Missæ remittit poenam²³⁵ peccatis debitam ex opere operato, lege infallibili, adeò, ut fructus hic satisfactorius, de lege ordinaria sit infallibilis: idque non tantum respectu vivorum capacium, in quo omnes Doctores consentiunt, sed etiam respectu defunctorum, secundum communem Theologorum. (contra *Sotum & Canum*, putantes defunctis solum prodesse Sacrificium, in quantum & prout DEO placuerit acceptare.) Ratio est: quia hic effectus est ex institutione divina, atque infallibili: atqui Sacrificium hoc æquè & in discriminatim institutum est pro vivis & defunctis: Nec est ratio, cur potius illis, quàm istis infallibiliter proficiat. Ais. Ergone, si faciam Sacrum, vel fieri curem in satisfactionem pro peccatis meis, non debeo esse sollicitus de implendis poenitentiis, lucrandis indulgentiis, aliisque operibus satisfactoriis & poenitentialibus. Insulsa consequentia à nullo Theologo, vel bono Christiano admitenda. Nam

IV. Non quovis Sacrificio satisfactorio tota²³⁶ quanta poena peccatis debita remittitur: alioquin frustra pro eodem defuncto v. g. legarentur plura Sacra, sed remittitur tantum certa pars aliqua poenæ juxta determinationem Christi, ac dispositionem offerentium & participantium. Quare post habitum hunc effectum satisfactorium, remanens poena, quoad partem saltem remitti potest eodem Sacrificio, quatenus impetratorium est, seu per modum impetrationis, si ita applicetur ab offerente. Atque ita semper applicari debet in Missis defunctorum, ut suo loco videbimus. Animæ enim defunctorum non sunt capaces alterius impetrationis seu beneficii impetrandi, quàm remissionis poenarum ad suam liberationem accelerandam.

II. Et Impetratorium immediate.

237 I. Sacrificium Missæ est etiam impetratorium beneficiorum ac bonorum spiritualium ac temporalium ad salutem conducentium. *Omnes.* Constat ex supra allegato Concilio Tridentino definiente, Sacrificium Missæ ritè offerri non tantum pro peccatis & pœnis, sed etiam *pro aliis necessitatibus fidelium.* Ratio est: quia similia beneficia impetrari possunt per orationem: atque præstantissimum orationis genus est Sacrificium, quippe habens suam efficaciam ex meritis Christi, qui simul est principalis offerens & res oblata. Christus autem meruit nobis solum bona salutaria, necessaria, vel conducentia ad salutem. Valet ergo Sacrificium ad impetranda bona, non tantum spiritualia, ut singulariter gratias actuales excitantes & adjuvantes ad conversionem, ad gratiam & gloriam consequendam, auxilia specialia, ad resistendum tentationibus, ad virtutes, v. g. castitatem, humilitatem &c. impetrandas, vitia extirpanda &c. sed etiam secundario ad impetranda bona temporalia spiritualibus subservientia, ad salutem conducentia, v. g. sanitatem corporis, aëris clementiam, frugum proventum; ad avertendum mala opposita, ut infirmitatem, sterilitatem, famem, bella, pestem, &c. ut patet ex quotidiano usu Ecclesiæ, quæ semper consuevit offerre hoc Sacrificium pro bonis tam spiritualibus, quam corporalibus seu temporalibus consequendis, & malis oppositis avertendis. Effectus probant experientia innumera & præpè quotidianæ, testesque innumeri: antiqui & locupletissimi sunt D. Augustinus l. 12. de civit. c. 8. referens liberatos fuisse servos & animalia ab infestatione Daemonum, oblatione Sacrificii. Et D. Gregorius l. 4. Dialog. c. 57. Fuisse cujusdam captivi vincula soluta, quoties, curante ejus conjuge, oblata sunt Hostiæ pro salute ipsius. Idem *ibidem* fuisse Baracam in naufragio mortiereptum eo die, quo pro eo Presbyter Hostiam sacræ oblationis immolavit.

238 II. Sacrificium est impetratorium ejusmodi beneficiorum ac bonorum spiritualium ac temporalium, ex opere operato *immediate*: eo sensu, quo Sacrificium ex se, vi institutionis suæ, atque ex dignitate offerentis principalis, ac Hostiæ, nimirum Christi, est idoneum sufficiens, ut beneficia postulata concedat, etiam independentè à dignitate vel indignitate Ministri offerentis. Quare cavenda est hic æquivocatio. Non enim dicimus Sacrificium ex opere operato *immediate* causare ista beneficia ac bona, v. g. sanitatem corporis, &c. sed ex opere operato *immediate* impetrare illa: hoc est vi ipsius actionis à Christo institutæ nullo alio mediante, moveri DEUM ad conferenda bona illa, juxta conditionem & capacitatem suscipientis. Unde nec est ex opere o-

perato impetratorium cujusunque boni postulati seu spiritualis, seu temporalis, præcipue determinatè, ut experientia docet. Quia Christus suam institutionem subordinavit dispositioni divinæ providentiæ. Nec habemus de ejusmodi impetratione promissionem absolutam DEI, sed tantum conditionatam, *si nobis, quod rectè petimus, secundum divinam providentiæ ordinationem, dari expediat.* Veruntamen quamvis non semper obtineatur id, quod petitur, semper tamen obtinetur aliquid vel idem alio tempore opportuno, vel aliud quid, & prout DEO melius visum fuerit. Ut notant PP. & DD. communiter. Denique etsi fructus iste impetratorius principaliter sit ex opere operato, ut dictum est; certum tamen est ad eum promovendum plurimum conducere dignitatem, devotionem, ac sanctitatem Ministri offerentis, ex opere operantis. Etsi enim dignitas principalis offerentis ac Hostiæ, Christi, sit sufficientissima ad quidvis impetrandum, efficacia tamen etiam proportionatur devotioni ac meritis Ministri ac offerentium. Quemadmodum etiam in humanis, etsi gratus sit principalis, qui per legatum petit, gratumque munus, quod offert, facilius tamen & melius impetrat, quando legatus ejus nomine postulans, similiter gratus & acceptus est. Unde Missa Sacerdotis boni, etsi ex se, & opere operato, non plus valeat, quam mali, tamen ex hoc multo plus prodest Ecclesiæ, & fidelibus, pro quibus offert.

III. Propitiatorium mediatè.

I. Sacrificium Missæ verè est propitiatorium, 239 causans aliquo modo, ac conferens ad remissionem peccatorum mortalium, justificationem peccatoris, ac primam gratiam obtinendam ex opere operato: at non *immediate* est remissivum peccatorum mortalium (sicut Sacramenta Baptismi & Pœnitentiæ) juxta communissimam Theologorum, teste Laymano l. 5. tract. 5. c. 1. n. 4. *sine*, contra aliquos apud *Dicastillum*. Ratio est: quia virtus hæc propria Sacramentorum est, ut in actuali applicatione hominem sanctificent, gratiam conferendo vel augendo. Deinde si Sacrificium ex opere operato *immediate* deleteret mortalia, & conferret primam gratiam, sequerentur plura inconvenientia. 1. Sacramentum Pœnitentiæ non esset nobis simpliciter necessarium necessitate mediæ ad remissionem peccatorum post Baptismum commissorum. 2. Sufficeret sola attritio cum Sacrificio, cum tamen illa extra Sacramentum non possit perducere ad justificationem peccatoris, ut docet Concilium Tridentinum sess. 14. c. 4. 3. Aliquis attritus, pro quo celebratur Missa, etiam dormiens vel absens, ac ipse Sacerdos, per consecrationem justificaretur, contra omnium intellectum. 4. Sacrificium denique non differret à Sacramento quo ad hoc, nisi tantum secundum aliquid amplius.

240

II. Sacrificium ergo est propitiatorium mediatè tantum, mediante impetratione, quatenus nimirum per Sacrificium oblatum impetrantur à DEO auxilia sufficientia & sæpe etiam efficacia, & gratiæ actuales prævenientes, excitantes, & adjuvantes pio aliquo motu ad conversionem, poenitentiam, vitæ emendationem, ut sic proprio actu, extra, vel intra Sacramentum, consequatur remissionem peccatorum & primam gratiam. Quam doctrinam perspicue indicat Concilium Tridentinum Sess. 22. c. 2. dicens: *Docet S. Synodus Sacrificium illud verè propitiatorium esse, per ipsumque fieri, ut --- ad Deum accedamus, misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus.* IN AUXILIO OPPORTUNO. Hujus quippe oblatione placatus Dominus gratiam & donum poenitentiae concedens, crimina & peccata etiam ingentia dimittit. (jam vides Concilium loqui de remissione peccatorum mediatè mediante scilicet gratiâ actuali, auxilio, & dono poenitentiae, intuitu hujus Sacrificii à DEO impetratis & concessis.) & rationem dat: *U*na enim, eademque est Hostia. Idem nunc offerens Sacerdotum ministerio, qui seipsum tunc in cruce obtulit, solâ offerendi ratione diversâ. Cujus quidem oblationis cruenta fructus per hanc uberrimè percipiuntur. Hactenus Concilium. Certum autem est, Christum eo Sacrificio cruento meruisse nobis remissionem peccatorum, gratiam & gloriam: ergo eadem per modum impetrationis consequimur per hoc Sacrificium cruentum.

241. At numquid effectus ille immediatus impetrationis auxiliorum & gratiæ prævenientis, & excitantis peccatoris ad poenitentiam, (sicut & iusti ad majorem profectum) est infallibilis? negat quidem Suarez, sed affirmat Coninck apud Layman cit. c. 1. n. 7. Quia Christus huic Sacramento absolute & simpliciter tribuit virtutem remissionis peccatorum: quod signum est eam habere ex Christi institutione, adeoque infallibiliter: quamvis autem effectus hic sit infallibilis, ac gratiæ illæ ac auxilia impetrata per Sacrificium semper sint sufficientia ad poenitentiam, & sic mediatè remissionem peccatorum consequendam: certè tamen non semper sunt efficacia, & respectu omnium, ob defectum cooperationis. Quare non est mirum, nec dictis officit, quod multi, qui sæpe, & quotidie Missam audiunt, imò ipsi celebrant, aut pro se offerri faciunt, nihilominus bibant velut aquam, iniquitatem.

IV. Expiatorium etiam mediatè tantum.

I. Sacrificium Missæ etiam expiatorium est. 242. S ac deletivum peccatorum venialium quoad culpam ex opere operato quidem; sed etiam non immediatè, sed mediatè tantum, & per modum impetrationis, mediante scilicet pio per gratias actuales & auxilia divinâ virtute impetrata excitato motu, in offerente vel audien-

te Missam, aut in eo, pro quo offertur, quemadmodum fit alijs Sacramentalibus, ut aspersione aquæ benedictæ, &c. Ita (contra Canum, Henriquez, Cordubam, Petrum Navarum &c. Communis Sententia DD. D. Thomas, Suarez, Coninck, Azorius, aliisque citans Layman cit. n. 6. Ratio est: quia universim loquendo, valde conveniens est, quod peccata venialia, cum sint quædam animæ maculæ, libero arbitrio contractæ, nunquam tollantur sine pia animæ actione peccatis venialibus aliquo modo repugnante; quam etiam gratiæ infusio comitetur. Nam licet remissio poenæ fieri possit per solam condonationem extrinsecam, ut nimirum debitor non sit amplius debitor: at verò remissio culpæ etiam venialis, ut scilicet offendens non sit amplius offendens, videtur non posse fieri sine aliquo proprio actu offendentis, quo is offensam aliquo modo expressè vel virtualiter retractet, revocet, & velut infectam velit, sicque DEUM offensum conciliet; quos pios actus & motus venialium deletivos (sicut & mortalium supra) impetrat & excitat Sacrificium oblatum in offerente, audiente, ac eo, pro quo offertur, eo modo, quò alia Sacramentalia, sed ed efficacius, quò his præstantius est Sacrificium. Attamen rectè advertunt Suarez, alique apud Layman cit. n. 6. Si curasti fieri Sacrum pro remissione peccatorum tuorum venialium, & dispositus sis, hoc ipso tibi certò remitti omnia venialia, ad quæ non habes affectum vigentem, saltem per dictum modum impetrationis: jam enim habes voluntatem repugnantem venialibus culpis, quas per Sacrificium remitti & aboleri cupis: & oratio per Christum DEO Patri oblata, & præsentata efficacissima est ad impetrandum, in hoc Sacrificio specialiter utili ad remittendas culpas quotidianas: ut dixit Concilium Tridentinum supra citatum.

II. Hinc patet, Sacrificium Missæ ex opere 243 operato immediatè, non solum non delere ullum peccatum mortale, vel veniale, quoad culpam, neque conferre primam gratiam sanctificantem: sed neque in iustis augere gratiam sanctificantem, conferendo scilicet immediatè tantum per modum impetrationis, mediantibus scilicet gratiis & auxiliis actualibus per Sacrificium à DEO impetratis, quæ sicut peccatorem excitant & movent ad conversionem, Poenitentiam, Contritionem, & sic peccatorum remissionem, ac primam gratiam consequendam, ita & iustum movent ad pios motus & actus meritorios, quibus gratiam auget, & venialia delet. Nam de immediata tali Sacrificii efficacità nihil nobis constat ex doctrina revelatâ vel aliunde, sed oppositum potius, cum nemo recipiat augmentum gratiæ sanctificantis absque proprio merito, vel susceptione Sacramenti: atque proprium Sacramentorum sit, ut in actuali applicatione homini gratiam

con-

conferant vel augeant, ut jam supra dixi. Deinde sequeretur iustum divitem, pro quo multa Sacra celebrant, etsi nihil de sua salute cogitet, aut dormiat, nihilominus continuo ed magis sanctificari, quod plura pro eo Sacra leguntur.

- 244 Ex dictis nota incidenter, universalem & adequatam esse divisionem communem Sacrificii Missæ penes fines, in *Læticum*, *Eucharisticum*, *Satisfactorium*, & *Imperatorium*. Quia sub impetratorio comprehenditur etiam propitiatorium & expiatorium: cum Sacrificium non alio modo sit propitiatorium & expiatorium, quam mediante impetratione gratiarum & auxiliorum, ut dictum est. Adeoque divisio illa Sacrificii penes fines, continet sub se divisionem nostram quoad solos effectus: scilicet propitiatorium, prout delet mortalia: expiatorium, prout delet venialia quoad culpam: satisfactorium, ut delet penam pro mortalibus & venialibus remissis debitam: impetratorium, quatenus impetrat beneficia.

§. III.

Quotuplex est fructus Sacrificii ex parte participantium?

- 245 **T**riplex communiter assignatur fructus Sacrificii: *Generalis*, totius Ecclesiæ: *Specialis*, illius, pro quo offertur: *Specialissimus*, ipsius Sacerdotis offerentis: Scotus paulo aliter: Fructum *generalem* itidem vocat totius Ecclesiæ: *Specialem*, offerentis, & *medium*, illius, pro quo offertur. Sed adhuc distinctius Recentiores cum Suarez quadruplicem distinguunt Sacrificii fructum: *Generalem*, Ecclesiæ: *Specialem*, assistentium Sacro, & cooperantium ad illud: *Specialissimum* ipsius Sacerdotis offerentis: & *Ministerialem*, illius, vel illorum, pro quo vel quibus offert, & eisque applicat Sacerdos celebrans. Ratio huiusmodi divisionum est. Quia sicut quodlibet Sacrificium, ita & Sacrificium Missæ, debet prodesse & ipsi offerenti, & ijs, pro quibus offertur: Atqui 1. Sacerdos ut Minister Christi & in persona Christi: est immediatus offerens, adeoque fructum aliquem patricipat, qui dicitur *specialissimus*. 2. Sacerdos non est Minister privatus suo tantum nomine in persona Christi offerens; sed est minister publicus Ecclesiæ: semper enim celebrat & offert in nomine, & velut in persona totius Ecclesiæ, & sic fructum confert & patricipat toti Ecclesiæ, qui dicitur fructus *generalis*. Ulterius 3. Quia una cum Sacerdote, non solum tota Ecclesia generaliter, sed particulariter & personaliter etiam alij secundario coofferunt; nimirum assistentes Sacro vel cooperantes ad illud, juxta dicenda *cap. sequente sect. 2.* etiam hi debent patricipare suum fructum, quem nos vocamus *specialem*. 4. Denique Sacerdos ut Minister Christi offert pro aliis vivis vel defunctis in specie, & illis vel maxime confert aliquem fructum *specialem* Sa-

cificii, quem nos apte vocamus fructum *ministerialem*, quia à solo Sacerdote conferri potest. Alii communiter eundem vocant fructum *specialem*, quia certis & determinatis in specie confertur: Scotus eundem vocat fructum *medium*: quia inter generalem totius Ecclesiæ, & specialissimum Sacerdotis, & particulariter offerentium velut medius est. Tametsi autem hi fructus conferantur hoc ipso ordine ordinato hæc ratione: utpote 1. Specialissimus, Sacerdoti offerentis: 2. Generalis & Specialis Ecclesiæ, aliis coofferentibus & Sacrificio cooperantibus, 3. tandem Ministerialis ijs, pro quibus offertur Sacrificium; tamen explico & declaro illos ordine sequenti, prænotato, quod hi fructus in specie à Recentioribus etiam communiter vocentur portiones.

I. Fructus seu Portio Generalis.

Non satis constat, qualis sit iste Sacrificii fructus generalis totius Ecclesiæ. Varii existimant, esse fructum ex opere operato tam satisfactorium, quam imperatorium totius Ecclesiæ, & omnibus omnino fidelibus capacibus, vivis & defunctis applicatum: adeo, ut per singula Sacrificia omnibus Christianis non excommunicatis, nec peccato mortali obnoxiiis certo, & infallibiliter ex opere operato remittatur aliquid de pena temporali peccatis debita, in purgatorio luenda: sicut & ipsis defunctis singulis ibi existentibus. Ita Recentiores plerique, Vasquez, alij cum Tannero *hic disp. 5. q. 8.* Ratio est: quia sine dubio Christus sic potuit instituere hoc Sacrificium, & de facto sic instituisse consonum & rationi est, & majestati tanti Sacrificii ac Hostiæ infiniti valoris.

II. Certum videtur, eum fructum tam satisfactorium quam imperatorium obvenire ijs, pro quibus Ecclesia in Missa specialiter orat, utpote Pont. Episc. Imperat. Regib. &c. Item, circumstantibus omnibus cum Sacerdote simul offerentibus, atque ad Sacrificium cooperantibus, (ubi vides fructum illum à nobis dictum *specialem*, & mox seorsim considerandum, ab alijs apte comprehendi sub fructu generali Ecclesiæ.) De cætero plures censent fructum illum generalem imperatorium esse quidem respectu omnium fidelium vivorum, præsertim quoad bona illa communia spiritualia & temporalia, quæ pro fidelibus in Missa petuntur: at verò fructum generalem satisfactorium obvenire solum ijs modò nominatis, pro quibus Ecclesia in Missa specialiter orat, aut etiam Sacerdos. Nam quod omnibus & singulis fidelibus ex singulis Sacrificiis obveniat aliquis fructus etiam satisfactorius Missæ ex opere operato, videtur minus esse credibile: ex tot enim millibus Sacrificiorum quotidie oblatorum, quam immensa pœnæ remissionem, quilibet iustus, vivus, & defunctus obtineret? Et, quid si Sacerdos totum hunc fructum

generalem (etsi illicitè, attamen validè) applicaret uni soli, vel sibi ipsi? Tandem quamvis nobis certò non constet, qualis & quorum sit iste fructus, certum tamen est esse maximi momenti. Nam

248. III. Hunc fructum generalem totius Ecclesiae non potest Sacerdos aliter applicare, immutare, aut pro libitu disponere, suspendere, uni vel aliquibus tantum applicare, aliquem vel aliquos ab eo excludere, saltem licitè secundum communem DD. & secundum multos, neque validè. Ratio est: quia fructus ille generalis provenit non ex intentione privata Ministri, sed ex intentione communi totius Ecclesiae: Sacerdos enim semper tenetur Sacrificium offerre, prout Christus instituit, & Ecclesia intendit; nimirum tanquam Minister publicus Christi, & Ecclesiae totius. Atqui Christus instituit, & Ecclesia semper intendit Sacrificium offerre pro tota Ecclesia, seu omnibus fidelibus, sic, ut fructu generali omnibus pro sit membris vivis & defunctis, prout significant omnes orationes in Missa, praesertim in Canone recitatae, clarè docent Concilium Tridentinum sess. 22. cap. 6. declarans: *Missas privatas verè communes censeri debere, quia à publico Ecclesiae Ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus fidelibus, qui ad Christi Corpus pertinent, celebrantur.* Hæc Concilium: quare Sacerdos verè & debitè celebrare intendens, fructum illum generalem Ecclesiae non potest, saltem licitè, suspendere, limitare, aliter applicare in toto, vel in parte. Et proinde Sacerdos ad hoc generali Ecclesiae fructu, aliquem positivè excludens (prout inimicum suum exclusisse impius quidam Sacerdos refertur apud Tamburinum *opusc. de Sacrif. l. 2. c. 2. §. 13.* peccaret gravissimè & dupliciter 1. contra obedientiam & instructionem Ecclesiae, cujus in offerendo Minister est Sacerdos, ut dictum est. 2. Contra Charitatem, dum utique aliquo odio vel inimicitia gravi stimulatus proximum tentat excludere ab eo, & suffragiis communibus Ecclesiae. Caterum: quia Sacerdos principaliter ut Minister Christi, ejusque autoritate habet potestatem applicandi fructum Sacrificii, si totum fructum Sacrificii sui, etià generalem Ecclesiae debitum, vellet alicui uni applicare, vel aliter disponere, quantumvis illicitè, validè tamen facturum, post alios docet etiam noster Herincx *hic disp. 8. quest. 7. num. 78.* & ipse Gobat *hic casu V. num. 130.*

249. IV. Fructus generalis Ecclesiae satisfactorius & impetratorius est infinitus extensivè, & synkategorematicè, quatenus quantumvis aucto-numero fidelium, respectu singulorum tamen non minuitur, sed potius augetur: uti mox dicetur *Sect. sequenti.* Et quamvis intrinsecè finitus & limitatus sit, cum Sacrificium, quatenus nomine Ecclesiae offertur, finitam habeat vim satisfaciendi juxta *ibidem* dicenda, tamen eò ma-

jorem habet vim, eoque major erit fructus, quò sanctior est Ecclesia, sive quò plures in eo iusti, Deoque gratiores existunt. Communis & certa apud Layman *cit. c. 1. n. 11.* Quemadmodum etiam Legatus alicujus Communitatis apud Regem tantò facilius & majora impetrat, quantò ea Regi gravior est.

II. Fructus, seu Portio Specialis.

Competit specialiter concurrentibus ad Sa-250
crificium *infra c. seq. n. 324.* enumerandis, ac iis, pro quibus in Missa, in *Memento* specialiter orat Sacerdos celebrans. Cum enim ij concurrentes, ad Sacrificium cooperantes, assistentes &c. quid unum cum Sacerdote constituent, ac velut simul coofferant, etiam ipsos aliquem fructum ex opere operato, tam satisfactorium, quàm impetratorium participare debere, omnino rationi, reverentiae, devotioni, ac dignitati tanti Sacrificii consentaneum est. Et mirum esset, si participarent de fructu generali omnes fideles, etiam de hoc Sacrificio nihil cogitantes, & non aliquem fructum *specialem* specialiter ad hoc Sacrificium concurrentes. Ita communis DD. quanquam plerique hunc fructum & portionem *specialem* sub fructu & portione generali comprehendant, ut jam *supra num. 247.* innui. Insuper hic aliqua specialia addenda sunt.

I. Fructus hic *specialis*, (quemadmodum & 251
generalis *n. 249.*) est infinitus extensivè, ut non minuatur, sed aequè participetur à singulis Missae assistentibus, vel cooperantibus, sive pauci, sive plures, & quantumvis multi Missae assistant, quin potius intensivè tantò augeatur, quantò plures, meliores, digniores ad Missam concurrunt, de quo *sect. seq. plura.* Insuper quantò immediatius, melius & efficacius quis concurrat ad Sacrificium, tantò plus participat de hac portione *speciali* fructus. Plus enim fructus Sacrificii redundat in illum, qui calicem v. g. donavit, quàm qui velum calicis: qui Sacro ministrat solemniter vel privatim, quàm qui solum audit: qui praesens interest & devotus assistit, quàm qui absens vota sua cum offerente conjungit, &c. Intellige semper, *ceteris paribus* quoad dispositionem &c. Insuper aliquid singulare de audiente Missam addam *num. IV. 254.*

II. Hi omnes concurrentes seu offerentes 252
secundarii participant suum fructum *specialem* ex opere operato, etsi Sacerdos nihil de illis cogitet, nec eis conferre intendat expresse: quia semper offert in nomine totius Ecclesiae & assistentium seu cooperantium: & solum ad fructum *ministerialem*, variabilem pro libitu, applicandum, non item ad *generalem specialem*, vel *specialissimum*, requiritur intentio expressa Sacerdotis, ut inferius iterum notabo. Addit Suarez apud Gobat *cit. n. 110.* eos participare hunc fructum, etiamsi Sacerdos eos positivè excludere velit. Verùm hic idem dicendum videtur, quod

quod supra num. 248. de fructu seu portione generali Ecclesiae. Si enim ab illo generali, certè etiam ab hoc speciali fructu, valide excludere poterit, etsi multò minùs licitè.

253 III. Hi offerentes secundarii, v. g. audientes Missam, possunt hunc fructum suum specialem, tam satisfactorium: quàm impetratorium ex opere operato applicare & donare aliis, quemadmodum alias suas satisfactiones, orationes, ac bona opera sua. Ita cum aliis Coninck apud Gobat cit. Casu 4. n. 110. Et insigni eventu, ex Aenea Sylvino confirmat Fernandez, Exam. Theol. de Sacrificio. c. 5. §. 2. q. 4. Et significat ipsa Ecclesia in Canone dicens: qui tibi offerunt pro se, *SUISQUE omnibus*. Hinc vides, satis eruditè loqui simplices homines, quando dicunt, se velle audire Missam pro alio: quia intelligunt, se velle ei donare portionem suam specialem. At non aequè peritè dicunt, se velle communicare pro alio, quantum est ex opere operato: quia Sacrificium bene, non autem Communio potest ex opere operato prodèssè aliis, juxta dicta num. 241. Solum ergo volunt alteri communicare fructum suæ Communionis ex opere operantis, sicut alterius boni operis, orationis, jejunii, disciplinae, &c.

254 IV. Denique addit Lugo de Eucharist. disp. 19. num. 255. te plus obtinere per modum impetrationis, etsi non satisfactionis, si devotè adis Sacro, illud cum Sacerdote pro te offerendo, quàm si cures pro te absente Sacrum fieri. Hinc Tamburinus supra cit. l. 2. cap. 2. §. 14. quidam pauperi viduæ sollicitæ de Sacrificio juvandâ animâ defuncti sui mariti, respondit, posse fieri, ut multis Sacris devotè auditis, & DEO oblatis pro anima defuncti, ea citius liberetur à pœnis purgatorii, quàm si una tantum vel altera Missa pro ipso celebrètur: quandoquidem fieri potest, ut tot Sacris devotè auditis, per modum impetrationis, DEUS moveatur ad liberalem condonationem pœnæ totius, quæ tota non remitteretur uno tantum vel altero Sacro per effectum satisfactionis, qui utique limitatus est, nec ad quantamcunque pœnam remittendam se extendit. Omnino probabilis & salutaris doctrina, pro solatio pauperum, & stimulo aliorum, ut Sacris pro se vel defunctis suis fieri curatis, etiam ipsi devotè assistant, vel alios interesse faciant.

III. Fructus Specialissimus: Portio specialissima.

255 **E**st ille fructus Sacrificii, qui omnium primò confertur ipsi Sacerdoti sacrificanti, satisfactorius & impetratorius ex opere operato. Nam si aliis improprie tantum & accessorie cum Sacerdote Sacrificantibus & offerentibus respondet suus fructus & portio specialis, quidni & ipsi Sacerdoti in propria persona & proprie sacrificanti suus fructus meritò dicendus specialissimus? Et quidni I. etiam major

ipsi, quàm aliis, etiam curantibus pro se celebrari? 2. Sine dubio etiam major & major juxta dispositionem & capacitatem suam. 3. Idque semper, etiamsi ipse de hoc fructu non cogitet, aut expresse sibi acquirere intendat: atque etiam, quando accepto stipendio pro aliis celebrat: juxta communem DD. & certum dicit Gavantus p. 2. tit. 8. n. 3. 4. At, nunquid hunc fructum satisfactorium specialissimum Sacerdos poterit aliis applicare vel donare? Possè aequè ac satisfactorium & impetratorium aliorum bonorum suorum, cum in hoc nulla appareat repugnantia, non improbabiler affirmant Fillucius, Malfesius, Naldus, alii apud Ascan. Tamburin. De jure Abbatum. tom. 2. disp. 5. quest. 9. Et quidem Fillucius tract. 15. c. 6. n. 151. Taxat tales portiones specialissimas, æquivalere uni portioni ministeriali: Ut proinde Sacerdos tribus Missis aliunde debitis, lectis, possit simul satisfacere pro aliquo quarto Sacro alteri alicui debito applicando ei illorum trium Sacrorum tres suas portiones specialissimas. (De quo amplius c. 6. cum de stipendio.) Contra verò non possè applicare aliis, sicut nec potest effectum Sacramentorum perceptorum, aut satisfactionem Sacramentalem, mihi probabilius docent Suarez disp. 79. sect. 9. Lugo disp. 21. sect. 2. Thomas Tamburinus opusculo de Sacrificio l. 3. c. 1. §. 3. n. 71. negans priorem Sententiam esse probabilem. Et sine dubio falsa est, si intelligatur de applicatione facta ad satisfaciendum obligationi justitiæ, de quo infra suo loco indicavi. Res ergo tota est incerta. Si sapias Sacerdos, semper retine tibi ipsi.

IV. Fructus, seu Portio ministerialis.

Alii specialem: Scotus, medium vocat ut 256 num. 245. notavi. Est ille fructus, quem Sacerdos sacrificans, ut Minister Christi applicat, vique hujus applicationis ipsum Sacrificium oblatum ex opere operato confert iis, pro quibus Sacrificium offertur, seu quibus à Sacerdote applicatur. Ratio inito n. 245. indicata fuit. Estque hic fructus. 1. ex opere operato tam satisfactorius pro pœnis debitis, quàm impetratorius bonorum ac beneficiorum spiritualium, ac temporalium, pro quibus impetrandis Sacrificium offertur: 2. Quantum sit uterque, mox audies Sect. seq. 3. Est simpliciter in potestate celebrantis, ut pro libitu possit eum vel alii applicare, vel sibi ipsi, si voluerit, & pro aliis non celebraverit. 4. Atque ut hic fructus aliis profic, omnino necessaria est propria applicatio Sacerdotis celebrantis, adeò, ut ab hoc fructu conferendo non possit impediri neque à Superiore, neque ab Ecclesia: quia illum non ut Minister Superioris, vel Ecclesiæ, sed ut Minister Christi applicat. Solus enim Sacerdos celebrans sustinet personam Christi, in cujus persona, sicut ipsum Sacrificium pro nobis offertur: ita enim

ejus

eius fructus nobis applicatur. Et solus Sacerdos Minister publicus ad hoc Myſterium diſpenſandum conſtitutus, qui in ipſa Ordinatione accepit poteſtatem *offerendi Sacrificium pro vivis & defunctis*, & conſequenter etiam applicandi eius fructum. De huius fructus miniſterialis applicatione, dicam conſequenter inferius à §. 2. Prius nunc videndum: quantus ſit iſte fructus, & applicabilis.

SECTIO III.

Quantus ſit valor, & fructus Sacrificii?

SUMMARIUM.

257. Fructus & valor Sacrificii non eſt tantus ac Sacrificii Crucis.
 258. Nec infinitus ſimpliciter & poſitivè, ſeu inſenſivè & extenſivè.
 259. Sed tam ſatisfactorius; quàm imperatorius certus inſenſivè finitus.
 262. Poſeſt tamen imperatorius inſertus dici infinitus negati-
 vè.
 263. Qualiter fructus generalis & ſpecialis, ac miniſterialis ſit, vel dici poſſit infinitus extenſivè.
 266. Praxis pro Memento.

§. I.

Eſtne tantus, quantus fructus Sacrificii Crucis?

- 257 **N**on eſt tantus, ſed eſt ejuſdem Sacrificii Crucis valoris ac fructus in actu primo, & quoad ſufficientiam infiniti, in actu ſecundo efficaci & limitata participatio. Explico. Valor Sacrificii cruenti in Cruce oblato per mortem Chriſti, verè eſt infinitus, infinite ſatisfactorius, omnisque pleniffima ſatisfactio, infinite impetratorius omnis boni, gratiæ, gloriæ &c. idque reſpectu omnium omni tempore exiſtentium, imò etiam poſſibilium, etiam mille vel infinitorum mundorum: ex infinita nimirum dignitate Hoſtiæ, & Offerentis principalis ob Unionem hypſtaticam cum Verbo, Chriſti ſcilicet DEI Hominiſ: Attamen hoc quoad ſufficientiam, & actum primum per modum ſolutionis jam exhibitæ, ac velut in infinito theſauro congeſtæ: & per certa media omnibus participabilis & applicabilis. At verò quoad efficaciam & actum ſecundum ſatisfactionis & imperationis, ut nimirum valor ille & theſaurus infinitus meritorum Chriſti, & Sacrificii cruenti, actu nobis proſit & participetur ſatisfactoriè & impetratoriè, pendet ab applicatione per certa media faciendâ: cujuſmodi media ſunt, ex opere operantis quidem actus Fidei, Spei, Charitatis, Contritionis, & omnia opera meritoria, quæ omnia vim merendi, ſatisfaciendi, & impetrandi ex meritis Chriſti trahunt. Deinde ſunt media à Chriſto ad eam participationem & applicationem meritorum Chriſti, ex opere operato, ſpecialiter à Chriſto inſtituta: ut imprimis ſunt Sacramenta, quibus ipſa gratia ſanctificans immediate ex opere operato confertur ex inſtitutione & me-

ritis Chriſti. Et poſt Sacramenta, omnium nobiliſſimum medium participationis meritorum Chriſti, & Sacrificii cruenti Crucis, eſt ipſum Sacrificium incruentum Altaris, quo eadem Hoſtiâ incruentè oblata, Sacrificium cruentum Crucis repræſentatur, ejuſque fructus nobis applicatur, & *uberrimè participatur*, (ut loquitur Tridentinum ſuprà allegatum cap. 2. num. 62.) Eſt ergo fructus Sacrificii incruenti Miſſæ non totus fructus Sacrificii cruenti Crucis, adeoque nec tantus; ſed eſt ejuſdem fructus velut adhuc generalis omnibus, omni tempore infinite ſufficientis, in actu primo præſuppoſiti, particularis, determinata, in actu ſecundo efficaci applicatio ad certos participantes, & tali tempore exiſtentes, pro quibus eo tempore Sacrificium offertur, ejuſque fructus applicatur. Quare merito Concilium Tridentinum ſeſſ. 22. c. 2. dicit: efficaciam huius Sacrificii minime derogare Sacrificio Crucis, cum iſtud inſtitutum ſit, ut per illud ſalutaris Sacrificii Crucis fructus nobis applicetur. Ut proinde liceat imitari Apoſtolum: *Quid ergo? per Miſſam Crucem tollimus? abſit! Sed Crucem ſtatuiſmus*: quippe tanquam fundamentum efficaciam, & fructuum Sacrificii Miſſæ, ut dictum eſt, & magis patebit ex dicendis.

§. II.

Eſtne aliquo modo infinitus.

Certiffimum eſt, valorem ſeu fructum ſacri-
 258
 ficii non eſſe infinitum ſimpliciter & poſitivè, ſeu, ut loquimur in ſcholis, categorematicè, ſeu intenſivè extenſivè, quaſi per Sacrificium Miſſæ de facto fiat infinita ſatisfactio pro infinitis pœnis; aut infinita imperatio infinitorum bonorum: nam talem infinitum fructum neque ipſum Sacrificium cruentum Crucis habet, vel habebit unquam: quin tale infinitum actu dari ſecundum communioſententiam Philoſophorum repugnat. Sed quaſtio eſt, an valor & fructus Sacrificii Miſſæ, ſit infinitus ſecundum quid & negativè, ſeu, ut vocant, ſyncategorematicè, id eſt: *non finitus, non determinatus* ad certam quantitatem vel numerum, ſed ſic, ut quolibet Sacrificio poſſit conferri major & major fructus in infinitum (quanquam actu nunquam fiet infinitus, poſitivè) idque & *intenſivè* reſpectu ejuſdem, & *extenſivè*, reſpectu diverſorum participantium? Cum ergo quaeritur, an valor & fructus Sacrificii ſatisfactorius & impetratorius ſit infinitus intenſivè? ſenſus quaſtionis eſt, an quolibet Sacrificio poſſit deleri quacunque pœna major & major in infinitum? aut impetrari quodcunque bonum majus & majus in infinitum? Similiter quando quaeritur an fructus ſit infinitus extenſivè? ſenſus quaſtionis eſt, an fructus Sacrificii, eſſi de ſe finitus & taxatus, æqualiter tamen ſe extendat ad omnes participantes plures & plures in infinitum, ita ut omnes, pro quibus offertur hoc

Sacrificium, quotcumque sint, plures & plures, semper tamen omnes aequalem fructum participant: & sic fructus dicitur infinitus extensivè. An verò fructus Sacrificii extendendo se ad plures, velut divisus magis & magis minuatur, adeò, ut quò pro pluribus offertur Sacrificium, eò minorem fructum singuli participant. Et sic fructus dicitur finitus extensivè, seu satisfactorius, seu impetratorius. Estque quaestio de fructu generali, speciali, & ministeriali: non autem de specialissimo Celebrantis, qui unus tantum est.

§. III.

An infinitus intensivè?

159 I. **V**alor & fructus Sacrificii tam satisfactorius, quam impetratorius certus & infallibilis (si talis detur, vide *suprà* n. 241). intensivè finitus est, & nullo modo, etiam negativè infinitus. Communissima DD. D. Thomas, Bellarminus, Tolletus, Navarrus, Suarez, aliisque congestis Tannerus num. 98. Layman cit. c. I. n. 9. Ratio est: quia quamvis ipsa Hostia oblata, Christus, sit infiniti valoris & meriti. Quoad sufficientiam & actum primum, ut *suprà* dictum: & principalis offerens, idem Christus ob Unionem hypostaticam, sit infinite dignus, & DEO gratus, ac propterea hoc Sacrificio DEUS quodammodo infinito cultu & honore afficiatur, ipsumque Sacrificium ex natura sua secundum primam & remotam potentiam, habeat infinitam dignitatem & valorem satisfaciendi & impetrandi, tamen secundum actum secundum & proximam potentiam, quam habet ex Christi institutione & voluntate, non habet efficaciam producendi effectum infinitum, sed finitum & limitatum intensivè saltem: adeoque Sacrificium, ut hac actione à Sacerdote oblatum, finiti tantum valoris est. Et universaliter quamvis Christi dignitas & merita infinita sint quoad sufficientiam & actum primum, tamen quoad efficaciam & actum secundum ac applicationem, semper effectus finitus promanat per Sacrificium, & Sacramenta velut instrumenta à Christo instituta.

160 II. Instituit nimirum, & voluit Christus DEUS, ut Sacrificium offeratur & prosit ad finitum tantum & certum effectum satisfactionis, & impetrationis, à se determinandum, ac juxta dispositionem offerentium dispensandum, ut ideo tantum Sacrificium frequentius & ferventius offeratur. Et confirmat hanc doctrinam efficaciter praxis Ecclesiae, quae est infallibilis interpretis institutionis Christi: & ipsa ad eundem effectum obtinendum, ut maxime pro eadem anima defuncta multas Missas offerre consuevit; eò ipsò indicans valorem seu fructum unius Sacrificii esse finitum & limitatum. Quòd si enim fructus satisfactorius esset infinitus, ut quamvis poenam majorem & majorem in infinitum delere possit, posset unico

Sacrificio totum purgatorium exhaustiri, nedum una anima, quantumvis gravibus poenis obnoxia, liberari: ad quid ergo tot repetita Sacra pro defunctis, etiam unicam animam? Et si fructus impetratorius esset infinitus, ita ut unico Sacrificio posset impetrari quodcumque bonum majus & majus in infinitum certò & infallibiliter, quid opus esset pro eadem re impetranda, v. g. sanitate, serenitate aëris, peste avertenda, multiplicari tot Sacra juxta praxin Ecclesiae?

III. Attamen valor & fructus Sacrificii impetratorius incertus & fallibilis, dependens scilicet à libera acceptatione, & ordinatione DEI juxta dispositionem offerentium, & eorum pro quibus offertur, potest verè dici infinitus negativè, seu syncategorematicè, tam extensivè, quam intensivè. Communis DD. Suarez disp. 79. sect. II. Alii cum Layman cit. num. II. Nam imprimis quatenus offertur nomine Ecclesiae, esse majorem & majorem fructum, quò sanctior est Ecclesia, seu quò plures in ea Justī, Deoque gratiores existunt, jam nuper dixi, num. 249. Deinde, quatenus Sacrificium offertur à privatis personis, tum ab ipso Sacerdote, tum ab aliis concurrentibus, non est dubium, eò majorem & majorem impetrari fructum, quò major est devotio, quò plures & meliores, Deoque gratiores concurrentes: quin etiam ex concursu & conspiratione multorum concurrentium, crescere solet singulorum devotio, ac fervor orandi & consequenter Sacrificii fructus, qui eis secundum singulorum dispositionem confertur; praterquam quòd preces multorum simul in id unitorum, & tanto Sacrificio conjunctorum facilius à DEO audiantur, juxta promissionem Christi Matth. 18. *Si duo ex vobis consenserint super terram, de omni re, quamcumque petierint, fiet illis.* Quare meritò gaudent fideles plurimos interesse Sacro pro se celebrato, scientes sibi ex hoc fructum non minui, sed potius augeri. Neque in ejusmodi augmento fructus potest assignari certus & determinatus status vel mensura impetrationis: ergo meritò & verè dicitur hic fructus infinitus negativè, & syncategorematicè, id est, non infinitus vel determinatus ad certam quantitatem, vel mensuram impetrationis.

IV. Ratio dictorum à priori est: quia impetratio beneficiorum innititur soli divinae bonitati, benignitati, & misericordiae, attentà dispositione petentium, DEUS enim, sicuti intuitu SS. Sacrificii, rei oblatæ, & principalis offerentis Christi, ac orationum illi Sacrificio unitarum, ac per Christum oblatarum, & juxta petentium dispositionem, paratus est plura & plura, majora & majora bona, ac beneficia, uni & pluribus conferre, absque ullo præfixo statu, termino, vel mensurâ: ergo valor & fructus Sacrificii impetratorius, non quidem certus & infallibilis, attamen juxta divinae boni-

nitatis, atque humanæ dignitatis dispositionem impetrabilis & obtinibilis est infinitus negativè, seu non finitus, non determinatus, non restrictus ad certum terminum, sed semper potens esse major & major &c. Confirmat hoc, & ex hoc confirmatur pia praxis Ecclesiæ, & piorum Sacerdotum omnium: quâ Sacerdos, etsi ad unam intentionem determinatam præfixam Sacrum offerre debeat pro vivo vel defuncto, adeoque illi totum effectum ministeriale satisfactorium, utpote finitum, determinatum, applicare; attamen nihilominus utiliter & efficaciter, non tantum in utroque *memento vivorum & defunctorum* pro variis aliis meminit, & orat; sed etiam collectas & orationes pro aliis vivis vel defunctis assumit: quæ nimirum orationes & collectæ, non solum habent amplum effectum ex opere operantis, sed etiam sunt veræ applicationes fructus Sacrificii impetratorii ex opere operato. Certè Layman cit. n. 11. sic scribit: *Communis & vera fidelium persuasio est, etsi Sacerdos pro certa persona Missæ Sacrificium offerre debeat, nihil tamen illi decedere, si in Memento, in propria persona, & ex privata devotione, idem Sacrificium pro se ipso, & aliis pluribus personis, distinctis actionibus seu petitionibus offerat: cum enim hæc oblationes diversa & repetita sint, quarum nulla alteram impedit, ideo singulis tantundem fructus impetrare possunt, quam si una sola, pro una persona fieret.* Sic Laymannus. sed vide rursus infra num. 265.

§. IV.

An infinitus extensive?

2631. **F**ructus Sacrificii & Generalis Ecclesiæ, & Specialis concurrentium est infinitus extensive, adeo ut omnes omnino fideles capaces vivi & defuncti, omnes omnino Missæ assistentes vel cooperantes, quancunque sint plures & plures in infinitum, æqualiter tamen ex eo fructu participant ex opere operato. Ita Communissima DD. & communis fidelium persuasio est, si plures Missam audiendo Sacrificium DEO offerant, non minorem exinde fructum referre singulos, quam si soli essent, propterea, quod privatæ ejusmodi oblationes distinctæ sint, adeoque eis distincti effectus respondeant. Quare Victoria apud Fernandez hic c. 5. §. 2. q. 6. disertè docet, crescente numero assistentium, cresceret valorem & fructum Missæ, dicens: *Regulariter majoris valoris est Missa, ubi sunt multi, quam ubi sunt pauci: quoniam circumstantes etiam offerunt, sicut in Canone dicit Sacerdos: Pro omnibus circumstantibus, qui tibi offerunt.* Vide num. 261. 262. Deinde alioquin sequeretur Christi fideles detrimentum pati in participatione fructus Generalis, crescente numero Christianorum, quibus omnibus intendit Ecclesia Sacrificium, ejusque generalem fructum applicare, si nimirum

pro majori numero participantium minueretur fructus. Itémque sequeretur, quod, quod plures Missæ assistentes, vel ad illam cooperantes, eò minùs singulos participare de fructu Sacrificii; eoque minùs prodesse Sacrificium singulis: quæ per se absurda videntur.

§. Saltem non negabis tantò minùs ex hac portione speciali derivari in eos, pro quibus in suo *Memento* orat, quantò plures ii sunt? Nego constanter cum Coninck, Tannero, Gobat num. 129. Si tamen Sacerdos tam intentè & particulariter oret pro singulis, quam pro uno: nam fructum Sacrificii ex devotione Sacerdotis & augeri & extendi, omnes agnoscimus.

II. Fructus Sacrificii ministerialis satisfactorius, quem scilicet Sacerdos applicat certis personis, vel personæ, non est infinitus extensive, sed quò pluribus applicatur, eò magis minuitur in singulis: ita nimirum, ut si unum Sacrificium totum applies uni, aliud duobus, hi duo dimidiatas tantum portiones participant, & sic deinceps proportionaliter. Ita Communis DD. D. Bonaventura, Scotus, Richardus, Durandus, Suarez, aliisque congestis Tannerus supra Layman cit. c. 1. num. 13. Dicastillus disp. 3. num. 105. Gobat cit. & alii passim. (contra Cajetanum, Angelum, Sylvestrum, alios non paucos, apud citatos.) Ratio est: quia licet Christus Dominus absque dubio ita petuisset instituere hoc Sacrificium, ut singulis, pro quibus offertur in persona Christi, certus & æqualis obveniret fructus, non minuendus paucitate participantium, adeoque adeo extensive infinitus: attamen de facto non ita instituisse, & ratio probat, & praxis. Ratio quidem: quia, sicut ex eo, quod Christus aliquem fructum Sacrificii voluit esse generalem & communem omnibus, ut modo dictum: ita ex eo, quod alium fructum voluit esse peculiarem, & proprium alicui, vel aliquibus tantum, pro quo, vel quibus Sacrificium offertur, & applicatur specialiter, fructus ille non debet æqualiter participari à pluribus, sicut ab uno vel paucioribus: est ergo ille peculiaris & ministerialis Sacrificii fructus determinatus & uniformis ex opere operato, (quantum sit, DEUS novit, & Angeli ejus) adeoque minor venit ad plures, quam perveniret ad pauciores, vel unum tantum, seu minus participatur à pluribus, quam à paucioribus, vel uno tantum, adeoque finitus non infinitus extensive. Praxis verò omnium optimorum & doctissimorum Sacerdotum, imò ipsius Ecclesiæ est, ut quando volunt suum Sacrificium singulariter & magno opere prodesse alicui: amico v. g. vivo vel defuncto, offerunt illud DEO pro ipso solo: quod sanè nimis stricta & avara charitate facerent, si crederent illi uni amico nihil decedere, si ad participationem illius fructus advocarent, alios plures, præsertim pauperes, qui Sacerdotem nequeunt constituere. Confirmatur. Si una Missa tantundem valet pro uno applica-

ta. cur is, qui multa Sacra promisit, vel dicere obligatur ex pacto, stipendio, fundatione, non possit omnibus satisfacere unâ tantum Missâ? quod tantoperè improbat Ecclesia; & meritò. Deinde vanus, & quodammodò iniquus erit mos ab Ecclesia approbatus & usurpatus, ut applicentur Missæ pro uno defuncto v. g. ejusque particulari satisfactione: cur non applicentur potius omnes pro omnibus fidelibus defunctis eâdem operâ æqualiter juvandis? Denique cur tam solliciti sunt fideles, ut pro se in particulari Missa applicetur, cum tamen non sint solliciti, ut ipsi soli Missam audiant, quin potius gaudeant adesse multos? nimirum quia fructus iste ministerialis seu specialis Sacrificii minuitur ex consortio aliorum participantium. Non ita minuitur fructus Sacrificii Generalis, aut Specialis concurrentium ex consortio aliorum Missæ assistentium.

265. III. Fructus tamen idem *ministerialis* impetrationis, aliquatenus potest dici infinitus extensivè, quia si pro singulis hominibus alicujus v. g. Communitatis, Collegii, Civitatis offeras Sacrificium cum tanto fervore devotionis, quanto si pro uno solo offerres, sanè Sacrificium illud tantum boni impetrabit singulis, quantum, si singulariter fecisses Sacrum pro singulis, ob rationem proximè indicatam. Vasquez disp. 231. Dicastillus cit. num. 133. Gobat casu V. num. 132. Secus, si in confuso tantum fecisses Sacrum pro decem, toto Collegio, tota urbe. Ratio est, quia applicatio hujus fructus impetratorii, fit per orationem; oratio autem fusa pro decem in confuso non tam multum emolumenti affert singulis, quàm si pro singulis particulatim oraretur: uti definit Concilium Constantiense sess. 8. contra Wicleff. art. 15. Denique qualiter Fructus Sacrificii quatenus in nomine Ecclesiæ, & à personis privatis offertur, impetratorius fallibilis sit intensivè, & extensivè infinitus negativè, aded ut etiam si Sacrificium ad unam certam intentionem pro una v. g. persona, vivâ vel defunctâ offeratur, tamen per *Memento*, orationes seu collectas & distinctas applicationes ad plures & plures se extendere possit, dixi satis n. 262. Ora ergo Sacerdos Dei, ora diligenter & ferventer in tuo Sacro, pro quibuscunque voles, & quantum potes, tantum aude. Nec timeas, ne fructum illum impetratorium exhaustas, aut ministerialem fructum certæ personæ debitum diminuas. &

266. IV. Pro coronide delicatæ hujus questionis, accipe praxin pro *Memento*, quod (ait Gobat piè lepidus) non debet fieri in *memento*. In *memento* vivorum, postquam commendasti Deo vivos, pro quibus Sacrificium offers, ora Deum, ut eo ordine, eâque quantitate distribuat inter eos fructus, prout ille te novit obligari. Et deinde potes ut formâ traditâ à Scotto citato quodlibet 200. *Memento Domine mei, & eorum vivorum, quibus possum sine prajudicio*

prædictorum (pro quibus scilicet Sacrificium, quoad fructum ministerialem offerre debes) *valorem hujus Missæ applicare. Et humillimè supplico Tibi omnia scienti, ut ita eum des & illis, & eo ordine feras applicatum, quò possem ego tuo Consilio, quàm optime applicare.* Et tandem ora in particulari, pro quibus placet. Et similiter ferè fac in *Memento mortuorum*. Sed ultimò in memoriam & honorem quinque vulnèrum illius, quem manibus tractas, ne obliviscaris meminisse quinque animarum illarum; quæ modo proximè liberandæ cælum ingressuræ sunt: hæ enim per te aliquantulum promotæ, statim tui memores supplicabunt Deo pro compensatione tuæ charitatis. Item & adhuc ferventiùs memineris quinque animarum omnium miserimarum, quæ omnium sunt à suffragiis desertissimæ. Hæ enim idipsum tantò impensius facient, quantò clariùs cognoscunt se tibi singulariter debere sui liberationem. Plura ejusmodi Sanctæ devotionis facilè suggeret Spiritus. Quod autem de Sacrificante dixi, etiam de Audiente Missam, aut aliàs Orantibus pro defunctis, dictum esto.

SECTIO IV.

De Applicatione Fructus Sacrificii.

SUMMARIUM.

267. Quibus prodest, & applicari possit fructus satisfactorius? usque ad n. 271.
272. Quibus prodest, & applicari possit impetratorius?
273. Qualiter Sacrificium offerri possit pro Beatis?
274. Qualiter pro Infidelibus?
275. Qualiter pro Catechumenis?
276. Qualiter pro Excommunicatis?
278. Quando faciendâ sit applicatio?
279. Explicentur varii modi applicandi.
280. Quando valeat applicatio sub conditione de presente vel de futuro?
283. Quid si Sacerdos nulli applicet?
284. Aut incapaci?
285. Vel priùs uni, postea alteri?
287. Sacerdos contra voluntatem Superioris applicet illi citè quidem.
289. Attamen validè.
293. Possit Celebrans validè, & sepe licitè dividere fructus Sacrificii.
295. I. Quoties ei incumbit celebrare ad aliquam certam intentionem.
296. II. Vel liberaliter promissis pluribus, præsertim ad diversos fines.
298. III. Aut quando ex sola obedientia, præcepto, vel statuto tenetur facere Sacrum ad aliquem unum certum finem.
299. IV. Non verò, subligetur ex iustitia pro stipendio accepto, vel accipiendo.

§. I.

Quibus prodest & applicari potest Fructus Sacrificii.

Questiones incidentes sunt: pro quibus Sacrificium offerre liceat, & utiliter offerri possit; aut quid requiratur ad hoc, ut quis participet fructum Sacrificii. Et procedit questio de fructu Sacrificii & satisfactorio & impetratorio.

I. Quo ad Fructum satisfactorium.

267 **F**ructus satisfactorius prodest solis viatoribus iustis in gratia constitutis: adeoque pro istis solis Sacrificium fructuose offerri potest quoad fructum satisfactorium. Communis DD. Explico breviter;

I. Solis viatoribus. Quales quoad statum satisfactionis etiam adhuc censentur esse fideles defuncti in purgatorio. Non ergo potest prodesse hic fructus Beatis in cœlo, quibus nulla superest satisfactio: neque damnatis, quia in inferno nulla est redemptio, nec consequenter satisfactio: Neque parvulis sine Baptismo defunctis; quia non amplius viatores, sed etiam sunt in termino suo, termino damnationis æternæ quoad pœnam damni.

268 II. Solis viatoribus iustis in gratia constitutis prodest hic fructus. Ratio clara est: quia remissio pœnæ temporalis (qualis fit per fructum Missæ satisfactorium) non potest fieri, nisi prius pœna æterna peccato mortali debita remissa, & in pœnam temporalem commutata sit, atque hoc ipso peccatum mortale remissum sit per justificationem, adeoque homo jam iustus, & in gratia DEI constitutus sit: quare non potest prodesse existentibus in peccato mortali æternæ adhuc pœnæ reis: & singulariter excommunicatis. Ubi incidenter nota: Quod si alicui propter obicem peccati mortalis non profuit fructus satisfactorius Missæ à se vel pro se celebratæ, etiam postea ablato obice non amplius profuturus est: quia neque Sacrificium oblatum, à vel pro iusto, tunc nullâ satisfactione indigente, v.g. jam jam indulgentias plenarias consecuto, suspenditur, usque dum rursus indigerit, aliquo novo peccato veniali commisso, ergo multus minus suspenditur pro peccatore, usque dum pœnituerit.

269 III. Rectissime ergo Sacrificium offertur pro animabus defunctorum in purgatorio detentis, ut contra hæreticos latè demonstrant Theologi & Controversistæ: idque quoad fructum satisfactorium, ut à peccatis, id est, peccatorum pœnis, *Salvantur*, 2 Machab. 12. ac definit Concilium Tridentinum sess. 2. c. 2. At verò nec validè, nec licitè offertur pro damnatis; id est notoriè in statu peccati mortalis defunctis. Nam ut ait D. Augustinus relatus à Concilio Triburiensi cap. 31. *Nemo te post mortem redimet, quia in te redimere noluit.* Et cap. placuit 23. q. 5. cavetur: *Placuit, ne pro ijs, qui violentam mortem sibi intulerant, ulla prorsus in oblatione commemoratio fiat.* Quod tamen post alios Gobat num. 170. rectè intelligit de commemoratione publica, per collectam v.g. nomine Ecclesiæ faciendâ. Nihil enim obstat, quin in tuo *Memento mortuorum* ex privata devotione dicas: *Domino commendo tibi etiam animam illius, qui se nuper suspendit, vel submer-*

fit, si fortè ex inclupata amentia fecit, aut si ante mortem verè pœnituit. Certè potes protali privatim recitare rosarium: quidni etiam ejus meminisse in Sacro? Idem dicendum pro solatio eorum, quorum parentes, consanguinei, &c. in hæresi lutherana; vel calviniana decesserunt. Possunt enim & privatim pro iis orare, & si Sacerdotes sint, in Sacro eorum meminisse sub simili conditione, puta: *Si forte decesserunt in hæresi solùm materiali, & alioquin in statu gratiæ fuerunt.*

IV. Quoties lego Requiem, turbat me oratio Offertorii, & cogit me cogitare etiam orari pro damnatis in inferno, quia non satis intelligo illa mirabilia & obscura aliqua verba: velim paululum hic explicari. Accipe ergo compendio ex Azorio tom. 1. lib. 10. c. 22. quest. 8. ex quo etiam Gobat loc. cit. *Domine JESU Christe, Rex gloria, libera animas omnium fidelium defunctorum: I. de penis inferni:* intellige de igne purgatorii, qui idem est cum igne infernali damnatorum. Sic enim, cum in Symbolo profiteris de Christo: *descendit ad inferos;* non intelligis damnatos in inferno, sed iustos in purgatorio, vel limbo Patrum &c. II. *De ore leonis,* id est, à potestate, tyrannide & tortura Dæmonum, nam animas in purgatorio etiam à Dæmonibus torqueri, constat ex revelationibus & historiis authenticis apud Bedam, Carthusianum, & alios. III. *Et de profundo lacu:* id est à carcere sub terra abdito & obliquo, ubi regulariter saltem detentæ expiantur animæ iustorum. IV. *Ne absorbeat eas tartarus:* id est: ne eas amplius & diutius carcer ille, & vincula detineant, & quasi fauces belluæ immanis quasi absorptas vel penitus absorbendas concludant. V. *Ne cadant in obscurum,* id est: ne post hoc Sacrificium oblatum, quo se emergere & evadere à pœnis confidunt, permittas illas in obscuro illo carcere diutius cruciari, & post hanc tantam spem liberationis, quasi de novo in illas poenas incidere. VI. *Sed signifer sanctus Michael representet illas in lucem sanctam;* id est: fac, ut per hoc Sacrificium pœnas debitas exsolvant in totum, ut proinde eas plenè purgatas, mundasque S. Michael sistat in luce & patriâ cælesti. Denique in Missa & Officio defunctorum pœnæ purgatorii etiam vocantur *æternæ*, in quantum scilicet duraturæ sunt usque ad finem mundi, communi stilo sacræ Scripturæ, quæ multas res vocat *æternas*, quæ tamen tanto tempore non durarunt; vel durant, quantum est usque ad diem extremum iudicii; ut vel Tyroni in sacra Scriptura notum est.

II. Quo ad Fructum imperatorium.

270 **F**ructus impetratorius Sacrificii omnibus prodesse potest, adeoque quoad hunc fructum, Sacrificium pro omnibus rectè offerri potest fidelibus vivis, etiam quantumvis peccatoribus, & defunctis: etiam infidelibus, vel ca-

techumenis : etiam aliquo modo pro Beatis : exceptis solis damnatis , & excommunicatis saltem non toleratis. Ratio generatim est : quia fructus impetratorius , etsi intuitu Sacrificii fiat , procedit ex sola libera Dei misericordia , non autem ex certa dispositione recipientis , sicut fructus satisfactorius : ideoque intuitu Sacrificii , ex opere operato omnibus prodesse potest quoad aliquod bonum spirituale , vel temporale. Unde etiam pro existentibus in peccato mortali saluberrimè offeruntur Sacrificia ad impetranda ipsi auxilia divina efficacia excitantia & adjuvantia ad conversionem , poenitentiam , emendationem. Verum hic particularia aliqua explicanda sunt.

I. Pro Beatis.

272 **A**tque in memoriam & honorem Sanctorum , quos publico Ecclesie testimonio constat jam esse translatos in Coelum , & gloriam aeternam perfrui , rectè Deo offeruntur ad finem 1. *Latreuticum* : quatenus in memoriam & honorem , ac nomine Sanctorum Deum colimus cultu illo supremo Patriæ , magno eorum gaudio & gloria accidentali , ut iterum notabo cap. seq. Sect. 3. §. 1. *cui offerendum Sacrificium* : 2. *Eucharisticum* : ut gratias agamus Deo pro beneficiis gratiæ & gloriæ collatis in illos suos nimis honoratos amicos , aut etiam pro beneficiis eorum intercessione & intuitu à Deo nobis collatis , quæ valde nota in Festo Sanctorum celebrans , vel Missam audiens. 3. *Imperatorium* nobis , ut nobis eorum intuitu & meritis à Deo beneficia spiritualia vel temporalia salutaria impetremus. 4. Quia etiam quandoque ad finem imperatorum ipsismet Sanctis , non utique alicujus gloriæ essentialis vel accidentalis absolutæ impetrandæ in cælis , ibi enim jam sunt in suo termino ; sed bene alicujus gloriæ accidentalis respectivè impetrandæ in terris , & Ecclesia militante , rogantes Deum virtute Sacrificii , ut eorum cultum longè , latèque propagare dignetur , præsertim suæ sanctissimæ Genitricis , pio impetranda à Deo Canonizatione alicujus Sancti &c. Sic dum Romæ ageretur de definienda Immaculata Conceptione B. V. Mariæ : aliquis piè facetus aliis dicere solebat : *Orare pro B. V. Mariæ* : id est : orare pro impetranda hac gloria accidentali purissimæ Conceptionis Deiparæ in Ecclesia manifestandæ. Poterat ergo alius similis devotionis ad eundem finem offerre Sacrificium.

273 At quid de parvulis post Baptismum defunctis , qui statim in cælum evolvant ? clarum est , pro iis non posse offerri Sacrificium , nisi ad finem *Latreuticum* , & *Eucharisticum* : & specialiter ad commendandum Redemptionis mysterium in hoc Sacrificio repræsentatum , per quod parvuli illi sine proprio merito salutem æternam consequuntur , ob idque Deo supremum cultum exhibendo & gratias agendo : deinde etiam ad attendendum illos parvulos ad unitatem

Corporis mystici Ecclesiæ pertinere. Unde non est dicenda pro eis Missa de *Requiem* , nisi pro omnibus defunctis : ut notant DD. communiter.

II. Pro Infidelibus.

Pro his etiam licitè & fructuosè offerri potest Sacrificium , quantum ad effectum impetrationis. Nam & veteri lege leguntur Sacrificia oblata pro infidelibus : ut 2. *Machab.* 3. Onias Pontifex obtulit Sacrificium pro Heliodoro Ethnico ob tentatam deprædationem thesauri templi divinitus flagellato , & alibi. Et Apostolus 1. *Timoth.* 2. vult fieri obsecrationes , orationes , postulationes , gratiarum actiones pro omnibus hominibus : quia unus Deus , unus est mediator Dei & hominum homo Christus Jesus , qui dedit se ipsum redemptionem pro omnibus. Ratio est : quia hoc Sacrificium est applicativum meritorum Christi & Sacrificii in Cruce oblato pro omnibus quoad sufficientiam : ergo etiam quoad efficaciam potest offerri pro omnibus alicujus ejus fructus capacibus : atqui infideles sunt capaces alicujus fructus Sacrificii : non quidem quoad meritum & satisfactionem (quemadmodum nec fideles in peccato mortali existentes) attamen bene quoad impetrationem , etiam ex opere operato , quatenus intuitu Sacrificii eis impetrari possunt aliqua bona tam spiritualia , ut gratiæ actuales , auxilia divina , bonæ inspirationes , & lumina in ordine ad conversionem , poenitentiam &c. quam temporalia , ut sanitas corporis , libertas , serenitas aëris , vel pluvia &c. Unde sic volente infidei Turcæ , Judæo , pro eo non tantum Sacrificium offerri ad ejusmodi fines , sed etiam pro oblato stipendium exigi & recipi poterit. Nec obstat , quod is tantum partem fructus Sacrificii recipiat (sicut & fidelis existens in mortali. Quia solus etiam fructus impetratorius tanti est ; ut superet omnem æstimabilitatem pretii temporalis. Ex communi apud citatos.

III. Pro Catechumenis.

Pro his à fortiori , etiam offerri potest Sacrificium , quoad fructum impetratorium , eadem enim ratio pro his fortius militat. At numquid etiam quoad fructum Satisfactionis offerri potest & prodesse Catechumeno jam justificato per contritionem ante Baptismum , vivo , vel defuncto ? Communior Sententia negat apud Layman l. 5. tract. 5. c. 2. num. 8. Alii tamen varii apud eundem & Tamburinum *opusc. de Sacrif.* l. 2. c. 2. 3. piè & probabiliter concedunt & affirmant. Eò , quod Catechumeni non sint omnino extra Ecclesiam , sed aliquo modo , inchoativè jam spectant ad Ecclesiam visibilem per fidem , quam jam animo conceperunt , & exterius professi sunt : ideoque putandum est , Christum non voluisse eos excludere à fructu & satisfactione Sacrificii : Exemplum

affertur de Novitiis, qui inchoativè jam spectant ad illam Religionem, quam probant, & profiteri intendunt, & ideo illius Religionis privilegiis gaudent.

IV. Pro Excommunicatis.

276 **S**acerdos, ut publicus Minister Ecclesiæ, atque in persona & nomine Ecclesiæ, offerens, & orans, non potest, nec validè, nec licitè, offerre Sacrificium pro excommunicatis, saltem non toleratis & vitandis (quales sunt solum nominatim denunciati, & notorii percussores Clericorum) *Omnes*. Ratio clara est, quia id Ecclesia expressè prohibet *c. sacris de sententia excommunicationis*, privans excommunicatum omnibus communibus Ecclesiæ suffragiis, inter quæ præcipuum est Sacrificium nomine Ecclesiæ oblatum, nec omnino vult pro talibus orari in publicis suis precibus, ut proinde longè miserrima sit fors ejusmodi hominum. Atqui Sacerdos nomine Ecclesiæ offerens & orans, nec licitè, nec validè illius intentionem mutare potest, ut vel aliquem excludat, quem Ecclesia in sua generali intentione includit, vel aliquem includat, quem Ecclesia exclusum vult, nempe excommunicatum. Ergo.

Dixi: *saltem non toleratis*. Nam pro excommunicato tolerato & non vitando (quales sunt omnes præter supra dictos) simpliciter posse offerri Sacrificium, etsi plures negent, attamen ex communi rectè concedunt Tannerus *10. 4. disp. 5. q. 9. n. 88*. Tamburinus *cit. S. 3. n. 8*. Ratio est: quia illud nullum jus clarè prohibet, quin favet Concilium Constantiense *Extravag. ad evitanda scandala*. Universaliter permittens fidelibus, in quibuslibet, etiam in Sacris, communicare cum excommunicatis toleratis, seu non vitandis. Quæ concessio ad dilatandas conscientias data, non est restringenda sine fundamento, & licet principaliter data sit in favorem fidelium, & non excommunicatorum: tamen etiam hæc agitur de favore fidelium, ne restringatur libertas orandi & sacrificandi pro quibuslibet.

277 **II.** Sacerdos quatenus ut privata persona Sacrificium offert & orat, omnino potest illud offerre, & fructum tam satisfactionis, quam impetrationis secundum privatam suam dispositionem proventurum applicare cuicumque homini capaci, quamvis excommunicatus non toleratus sit. *Communis DD. Sylvester, Navarrus, Suarez, Coninck*, alii cum Layman. *cit. c. 2. n. 17*. Quia Ecclesia solum privat suffragiis Ecclesiæ communibus seu publicis, adeoque etiam Sacrificio, quatenus offertur nomine Ecclesiæ: atqui ista privata oblatio & oratio est oratio propria Sacerdotis, ideoque meritò ejus arbitrio permittitur, nec ab Ecclesia prohibetur: & fortasse prohibere non potest, quò minus ex motivo Charitatis communicetur cuicumque homini spiritualium bonorum, & salutis capaci. Quomodo & alii ad Sacrificium concurr-

rentes privata devotione illud offerre possunt, pro quibuscunque vult, tam vivis, quam defunctis, si capaces esse credantur. Sic Layman *loc. cit.* Inde patet, posse Sacerdotem in *Memento*, vel alias sub Missa privatim orare pro excommunicatis; at non per orationes, seu collectas, quæ communi Ecclesiæ nomine dicuntur. Quin imò in iisdem orationibus seu collectis, v.g. *pro peccatoribus, infirmis, defunctis &c.* recitatis potest animo suo intelligere & comprehendere etiam excommunicatum peccatorem, infirmum, defunctum. Quia etiam hoc modo Sacerdos agere potest nomine suo privato, & non nomine Ecclesiæ. Pro bestiis denique sine dubio non potest offerri Sacrificium directè, ut ipsis in se & propter se prosit: sed tamen bene indirectè, nimirum quatenus directè offertur pro ipsis hominibus ad conservandam ipsis sua bona temporalia, inter quæ non infimum locum tenent etiam bestię, præsertim utiles, boves, oves, equi.

§. II.

Quomodo facienda est applicatio fructus Sacrificii in particulari ad certas personas?

Quæstiones remissivæ.

I. Qualis requiritur intentio applicandi fructus Sacrificii? dicam commodius *cap. seq. sect. 3. §. 2. cum de Offerente*. **II.** Quando debet fieri applicatio, seu intentio applicandi fructum: *Ibidem §. 3. & consequenter §. 4.* de obligatione applicandi fructum. **III.** Quem fructum pro libitu potest applicare Sacerdos? Resp. Fructum ministerialem: *suprà num. 256*. & probabiliter etiam suum specialissimum; *suprà num. 255*. non autem fructum generalem Ecclesiæ, *suprà num. 246*. Nec specialem assistentium; *suprà num. 252*. **IV.** Quis fructus speciali intentione debet applicari a Sacerdote? Resp. solus fructus ministerialis, non item fructus generalis, specialis, specialissimus, uti eodem §. 3. de singulis jam indicavi. Ratio est, quia eò ipsò, quò Sacerdos ut Minister Christi & Ecclesiæ offert Sacrificium ad cultum Dei, absque alia applicatione, provenit, & Ecclesiæ suus fructus generalis, assistentibus suis specialis, & sibi ipsi suus specialissimus: non item eò ipsò provenit alicui fructus ministerialis, qui variabilis est, & à speciali intentione applicante Celebrantis dependet. Quòd si Sacerdos non applicet, patebit *infra in dubiis*. Ergo de applicatione solius fructus ministerialis, (quem alii specialem vocant) sermo esse debet.

Explicantur modi applicandi.

Dupliciter fieri potest applicatio fructus Sacrificii: aut expressè, scilicet nominatim exprimendo personam: v.g. *Offero tibi Domine hoc Sacrificium, pro Petro, Paulo, Patre meo, &c. vivo vel defuncto*: aut implicite &

generali termino & intentione tangendo personam, vel personas in particulari: v. g. *Offero tibi hoc Sacrificium pro illa persona, pro qua vult offeri Superior.* Subditus enim satisfacit simpliciter legendo ad intentionem Superioris. Item: *Offero pro illa persona, qua hodie plurimum pecunie misit in Gazophilacium.* Item; *Offero pro ea anima, quam DEUS nōsti maxime indigere: pro anima miserrima in purgatorio: pro omnium diutissime crucianda: pro anima nuperrime defuncta in nostra civitate vel Provincia.* Item. *Offero pro vivo vel defuncto, cui DEUS scit me maxime obligatum: aut nunc debere pro eo offerre: aut pro ea anima, pro qua de facto vult me offerre.* Non autem sic. Offero hoc Sacrificium, ut DEUS ipse applicet vel applicare velit. Quia ex institutione Christi, Sacerdotis est, & non DEI Sacrificium applicare & determinare: atqui priori modo adhuc determinat Sacerdos, non autem posteriori modo. Tambutinus l. 2. c. 2. §. 9. n. 17. Similiter in Ecclesiis, in quibus per annum, singulis mensibus, septimanis, certis diebus, celebrantur certæ Missæ pro defunctis v. g. pro Fundatoribus &c. satis erit, si celebrans intendat applicare Missam pro ea anima, vel aliis animabus, quibus eo die debetur: quamvis utique melius sit, earum distinctè meminisse. Cæterum Sacerdotibus obligatis celebrare Missam ad certas intentiones, servire potest formula, quam tradit Scotus supra num. 266. Aut simpliciter dicat: *Dignare Domine DEUS hoc Sacrificium specialiter acceptare pro illis, pro quibus scio me debere specialiter offerre, ex obedientia, ex iustitia, ex promissione, ex fidelitate.*

280 II. Valida est etiam applicatio facta sub conditione de præsentī subsistente, vel de præterito jam impleta, utpote offero pro hac anima, si capax est, si indiget, pro Petro, si ut audio, mortuus vel infirmus est. Quia applicatio facta sub conditione impleta transit in absolutam, eique æquivalēt. Invalida est autem applicatio facta sub conditione de futuro contingente: *Offero Petro nunc, si intra hunc annum morietur; si agrotabit, si stipendium bonum offeret, si uxorem ducet, si Religionem ingrediatur, &c.* ad hoc enim, ut applicatio sub conditione sit valida, debet conditio existere pro illo instanti: quando datur fructus Sacrificii; atqui conditio pro illo instanti nondum existit: ergo &c. Nam juxta communissimam Sententiam DD. ad effectum, non solum Sacramentorum, sed etiam Sacrificii requiritur intentio absoluta & independens ab eventu contingente in futurum v. g. invalidè baptizaretur infans sub conditione, si in fide suscepta adultus defecturus non sit. Ratio petenda est ex institutione Christi, quam communis sententia DD. & Ecclesiæ praxis satis declarant. Nam sicut DEUS nec punit, nec præmio afficit hominem nunc propter opera ejus postea futura bona ac mala: ita nec fructum Sacramentorum aut Sacrificii

confert homini cum respectu & dependentiā ad opus ab eo liberè postea futurum. Declaratur hoc ampliùs. Quando offers hodie Sacrificium pro aliquo sub conditione de futuro: v. g. si stipendium cras obtulerit: vel fructus Sacrificii proveniret ipsi hodie statim, quando Sacrificium pro ipso offertur ante conditionem impletam, ut sentit noster Corduba apud Layman num. 13. quod dici nullo modo potest ob rationem jam datam: & quia tunc cras in libera potestate Petri erit, quod sibi hoc Sacrificium tuum profuerit, vel non profuerit, quod sanè absurdum, imò ridiculum est dicere: vel ei postea primò eveniet fructus Sacrificii, cum eventus conditionis positus erit, ut pote quando stipendium largietur, ita ut interim fructus Sacrificii maneat suspensus in DEI scientia & acceptione, uti sentiunt Arragonius & P. Navarrus ibidem. Neque hoc dici potest. Sic enim Sacerdos posset applicare fructum Missæ satisfactorium pro nunc actu peccatore, ut ipsi proveniat, quando à peccato justificatus erit; Item posset applicari infanti, vel alteri homini nondum indigenti, ut ipsi proveniat, posteaquam in peccata lapsus fuerit &c. quæ utique absurda sunt, & contra omnem Ecclesiæ sensum ac praxin:

III. Eadem ergo ratione invalida est omnis applicatio facta, in eventum futurum; valida autem facta ad eventum jam præteritum. v. g. valet applicatio, si dicas: *Offero Sacrificium pro ea persona, quæ proximo tempore ex nostra Provincia vel Congregatione, vel ex Benefactorum nostrorum numero mortua est: quæ fieri Missam petit, & memoriā excidit: At non valet, si dicas: Offero tibi DEUS hoc Sacrificium pro illo, quem ego postea designavero, vel Superior designabit: qui primus ex nostris fratribus obibit diem suum, qui mihi prior offeret stipendium &c.* Quare non satisfacit Sacerdos Franciscanus offerens Sacrificia pro fratribus proximè morituis & promulgandis: satisfaceret autem offerens pro jam proximè mortuis, etsi nondum promulgatis, nec sibi adhuc cognitis, ut in simili notat Layman cit. tract. 5. c. 2. n. 14. in Corollario. Simpliciter autem reprobanda est praxis illorum Sacerdotum, qui cum non habeant intentiones & stipendium pro Sacrificiis, celebrant Sacrificia sine applicatione præsentī, postea primò applicaturi, & velut è marsupio erogaturi illis, qui petent, & stipendia offerent: non enim est in potestate illorum ita fructum Sacrificii suspendere: cum Sacrificium conferat suum effectum, quando actu offertur. Quibus autem profint illa Sacrificia sic actu nulli applicata, videbimus inferiùs dubio I. Quin & communis DD. meritò reprobatur praxis illorum, qui per modum anticipatæ solutionis offerunt, & tunc applicant fructum Sacrificii illis, qui postea petent, & offerent stipendium. Nam licet possit contingere, ut tali cras petitorio tuum

um Sacrificium jam hodie prodest, puta, quia jam capax est, ejusque intentionem & causam tu tetigisti, semper tamen periculum est, ne futuræ intentioni petentium non satisfaciat: utpote quia hodie adhuc vivit, pro quo cras defuncto petetur, aut quia huic totus fructus Sacrificii hodie non prodest, cras autem prodesset jam dispositio. Et ideo praxis ista, tanquam periculosa, scandalosa, & communi vetustissimo Ecclesiæ mori contraria, reprobata & damnata est à Clemente VIII. & Paulo V. uti testantur *Gavantus, Diana, Thomas, Tamburinus, Ascanius Tamburinus* describens censuram hujus practicæ, apud Gobat *casu 17. num. 603*. Atque etiam à Congregatione Cardinal. Anno 1605. apud Barbolam in *Concil. Trident. ad sess. 22. in principio*.

82 IV. At, quid si expressè ita dicas: *Offero pro eo homine, quem DEUS scit primum ex hac Communitate moriturum: aut pro illo, quem DEUS novit esse primò petiturum, & stipendium daturum, & ad intentionem illius, quam futuram DEUS jam scit: v.g. pro se ipso, vel alio infirmo, pro amico defuncto, &c.* Tunc validam esse consecrationem affirmant *Corduba, & Vasquez* apud Layman. *cit. num. 34*. De probabile Judicat Lugo *disp. 12. sect. 4. n. 137*. Imò & licitam putat Pellizarius *Manuali Regular. tract. 5. c. 9. sect. 3. num. 68*. Ratio est: quia Sacrificium validè applicatur alicui sub conditione jam existente: ex dictis *num. 260*. Atqui conditio illa: *quem Deus scit vel novit, &c.* jam existit: ergo si etiam causa, propter quam ille à DEO præscitus (v.g. infirmitas propria, vel alterius, mors amici &c.) petet, Sacrificiūque & stipendium offeret, jam existat tunc, quando sacrificatur ad illam à DEO præscitam intentionem, valida erit illa applicatio, & tunc statim conferetur fructus petitorio, neque suspendetur effectus Sacrificii in futurum, cum supponatur jam adesse causam finalem Sacrificii postulandi. Non ausim ego negare probabilitatem huic sententiæ. Verum etiam hanc applicationem valere, cum *Suarez, & Coninck* rectius negat Layman *eodem num. 14*. Ratio valida est, quia scientia DEI *visionis* objectivè dependet ab ejusmodi liberis & contingentibus & actionibus (nam ideo DEUS scit Titium moriturum, aut hoc vel illud facturum, quia ipse reverà moriturus, aut liberè facturus est.) Atque ideo conditio hæc; *Si DEUS scit vel novit hoc futurum &c.* Virtualiter & æquivalenter non minùs est de futuro contingentem, quàm ipsemet eventus contingenter & liberè futurus est: adeoque adhuc urget ratio data *num. 280*. Certè adhuc sequitur; quod, si Titius sciat me obtulisse Sacrificium pro eo, quem DEUS scit mihi stipendium cras daturum, cras in libera ejus potestate esse, ut ipsi hodie Sacrificii mei fructus obveniat vel non obveniat? quod ridiculum videtur. Denique ut

ibidem dixi, secundum legem ordinariam, quam nobis Ecclesiæ traditio testatur. DEUS non solet hominem punire aut præmio afficere, aut gratiam Sacramentorum vel fructum Sacrificii conferre, secundum præscientiam futurorum contingentium, ac liberorum eventuum, sed secundum præsentem duntaxat hominis statum ac conditionem: siquidem id magis congruere videtur divinæ providentiæ ac suavi gubernationi, quæ omnimodè se creaturarum suarum naturis accomodat. Ac tandem, quicquid sit de valore hujusmodi applicationis: nego constanter cum communi, etiam Lugo & Gobat *citatis*, hanc praxin esse licitam: quia, (ait Suarez apud Layman *cit.*) est contra ulum Ecclesiæ, & magnos abusus parere posset, si introducatur.

§. Quid autem sentiendum de praxi illorum, etiam aliquorum Sanctorum, qui adhuc viventes, ipsi præsentem & assistentes curant pro se celebrari Exequias & Missas de Requiem, ut eis post mortem prodest? mihi placet judicium ejusdem P. Laymanni *eodem c. 2. num. 15*. si nosse cupis, lege. Alia magis necessaria & practica dubia explicanda restant.

§. III.

Resolvuntur aliqua dubia

DUBIUM I.

Quid si Sacerdos nulli applicet fructum sui Sacrificii?

Generaliter eum fructum nulli profuturum²⁸³ in particulari, sed remansurum in thesauro Ecclesiæ, docent *Suarez, Vasquez*, alii. Ratio ex dictis patet. Idque verissimum est, si Sacerdos expressà intentione nolit eum fructum ministerialem (seu specialem ab alijs vocatum) Sacrificij, ulli, neque sibi ipsi applicare, quod rarò continget, & oppidò stultum foret. Quòd si verò ita accidat ex inadvertentia, oblivione, vel incuriâ Sacerdotis, probabilissimum est, fructum ipsi Celebranti obvenire, si capax sit: Coninck cum Layman mox citando: eò, quòd quisque habeat generalem intentionem seipsum per sua opera juvandi, quantum potest. Nam sicut quodlibet opus satisfactorum, etsi non prodest alteri, nisi speciali intentione ei applicetur, vel donetur: semper tamen prodest ipsi operanti, si nemini alteri applicet; sic etiam satisfactio Sacrificii: quæ etsi sit Christi, sic tamen data Sacerdoti celebranti, ut facta sit velut propria illius: adeoque si non applicet, vel donet, ipsimet remanebit. Res certior esset, si Sacerdos aliquando talem intentionem expressè formet eò casu vellet sibi ipsi, aut aliis, pro quibus maxime obliga-

tur, suo Sacrificio proficere. Certè Layman vit. c. 2. num. 11. dicit Sacerdotem semper putandum esse, habere hanc tacitam voluntatem, si contingat eum ex oblivione nulli applicare Sacrificii fructum, aut si accadat illum, cui provenire vult, ejus incapacem esse, ut tunc applicetur iis, pro quibus specialiter obligatus est Sacrificia offerre vivis aut defunctis: aut denique ut sibi ipsi fructus proveniat. Sic Layman. vide mox iterum *dubio seq.*

DUBIUM II.

Quid si Sacerdos Sacrificium applicet incapaci: utpote pro anima jam beata, vel damnata, aut pro existente in peccato mortali?

284 **T**unc communi Doctorum sensu fructus ille satisfactorius manebit in thesauro Ecclesiae, unà cum aliis satisfactionibus & meritis superabundantibus Christi & Sanctorum, ex quo thesauro conceduntur indulgentiae. Et certum videtur, tunc fructus non cedere Sacrificanti, quia per applicationem illam Sacerdos se illo fructu abdicavit: aliis autem, quibus applicavit, prodesse nequit, nec apparet, cui alteri prodesse debeat. Rubeus quidem apud Dianam p. 9. tract. 2. resol. 2. putat eo casu fructum illum satisfactorium à DEO applicari animabus magis indigentibus. Favetque huic opinioni D. Thomas in 4. disp. 45. q. 3. ad 2. quod credibile est, utinam verum sit, magnum enim hinc lucrum proveniret animabus miseris ex Missis Sacerdotum de fructu applicando incuriosorum, & ob id minimè laudandum.

In praxi ergo, quando dubium est, an is, pro quo offerimus, fructus capax, vel indignus sit, consultum est eum expressè applicare nobis ipsis, vel alteri sub conditione v. g. *Offero Missam pro Petro, vel hac animâ; si capax non sit, applico mihi, vel huic alteri: si etiam hic incapax, applico rursus alteri tertio, &c.* Quam vocant Missam secundæ vel tertiæ &c. applicationis. Idque verum & tutum est in Missis gratuitis, & sine obligatione oblati: at non ita securum est in Missis obligatoriis ex pacto, stipendio, fundatione, offerendis. Probabilissimum est enim, quod si Missa ex obligatione debita alicui non profit ob incapacitatem, tunc cedere fructum alteri personæ vivæ vel defunctæ, vel ipsi maximè conjunctæ, vel cui in judicio DEI alter maximè est obligatus: talis enim videtur esse omnium fundantium vel conducentium Missas implicita intentio, ut si ipsisme non profit, profit aliis modò memoratis: uti nota noster Marchant Trib. p. 2. Tract. 2. q. 2. dub. 2. Quare in his Missis obligatoriis non debet fieri intentio secunda conditionata omnino libera. Sed hoc vel simili modo mihi jam dudum usurpato. Domine DEUS offero Sacrificium hoc debitum pro N. N.

PARS II. SACRAM.

si huic non prodesse possit, pro illis, quibus nō potest post ipsum deberi. Si nulli debeat offerre pro miserrima anima maximè indiga &c. &c.

DUBIUM III.

Quod si Sacerdos fructum prius applicet uni, postea alteri?

Sacerdos Missam cras celebrandam hodie applicat pro Petro, accepto jam stipendio: cras verò datâ aliâ occasione, v. g. recentis funeris, pinguioris stipendii &c. applicat pro Paulo: ejusnam erit fructus Petri prioris: an Pauli posterioris. R. Cum necessaria distinctione. Aut enim Sacerdos applicans pro Paulo postèrius meminit prioris applicationis factæ pro Petro, & tunc applicando pro alio, ipso facto priorem applicationem revocat, & posterior valebit applicatio, fructusque Sacrificii Paulo cedit, manente tamen obligatione postea satisfaciendi etiam Petro. Aut Sacerdos tunc non meminit prioris applicationis, quando Missam cras applicat alteri, Paulo: & tunc res valdè dubia & controversa est apud DD. Lugo vult valere applicationem postèriorem, ratione ductâ à simili de testamento, quod ultimum semper valet: Tamburinus verò vult valere priorem applicationem, hæc ratione: quia Sacerdos semper præsumitur habere intentionem saltem implicitam tribuendi cuilibet jus suum: at, qui prior tempore potior jure: ergo adhuc implicitè saltem vult fructum Petro priori jure gaudenti, cum onere tamen etiam satisfaciendi Paulo. Prior sententia mihi magis placet. Pro securitate tamen in praxi consulendum est, ut qui sic celebravit, offerat alterum Sacrificium, cum intentione conditionata seu disjunctivâ, ut profit illi ex istis duobus, qui prioris Sacrificii fructum consecutus non est, sive primus sit, sive secundus. Hæc enim ratione certò & infallibiliter satisfaciatur obligationi coram DEO, qui bene novit cui prioris Sacrificii fructus profuit, vel non profuit.

J. Quid ad hunc casum? Titius offert tibi triginta Sacra legenda pro defuncto amico. Tu nunc recusas negans te tam citò posse persolvere: postea tamen poenitens reculationis, adhuc legis ipse, ignorante Titio: an hæc suæ Missæ adhuc proderunt amico defuncto? Respondet Pellizarius Man. Regul. tract. 5. c. 9. sect. 3. num. 59. Quod sic. Quia Missa prodest ei, cui applicatur à Sacerdote: jam autem applicasti pro defuncto amico ad intentionem Titii, ante tibi propositam. Nec officit, quod Titius id ignorans, eas non applicet positive pro defuncto illo amico, credens ea à te non legi: quia non illius, sed tuum, Sacerdos, est applicare fructum Missæ. At, quid si ob primam meam reculationem, Missis fortè ab alio legi curatis, mihi Titius stipendium neget? Tu videris. Certum est, eum nihil debere tibi.

D d

bi

bi, ex contractu, quem recusasti, & infcio Titio solus renovare non potuisti, nisi is postea ratificaret Sacris ab alio nondum lectis, tanquam rem sibi utiliter gestam.

DUBIUM IV.

Quid si Sacerdos applicet contra voluntatem Superioris?

Superior Sacerdoti subdito serio præcepit, celebrare & applicare Missam ad hanc intentionem, v. g. pro defuncto. Contra Sacerdos insuper habito præcepto Superioris, applicat aliâ intentione, v. g. pro infirmo. Quæritur I. an licet. 2. An etiam valide; seu, an Sacerdotis, an verò Superioris intentio prævaleat?

I. Certo illicitè.

287 **C**ertum est peccare hunc Sacerdotem per se loquendo contra obedientiam, & quidem moraliter, si ita serio præcepit Superior cum intentione obligandi graviter, præsertim per obedientiam: ut ex se, clarum est. Secus est, si solum ordinario regimine ita ordinavit, & ut fieri solet, in tabula disposuit, tunc enim veniale non excedet: quod ipsum adeoque omne peccatum vitabit, si ita ex causa, bonâ fide faciat; ex rationabiliter præsumpto consensu, vel saltem non repugnantia Superioris. Specialiter autem peccaret contra iustitiam, si nimirum Missa à Superiore præscripta ex iustitia erat debita alteri, ut puta, ex fundatione, ex pacto, ex stipendio, vel elemosynâ jam acceptâ. Quare is Sacerdos tenebitur ex iustitiâ compensare, aliam Missam applicando, aut, si non possit, Superiorem monendo, ut aliam Missam applicari faciat: ex communi DD. apud citandos.

288 **S**i. Etiam invalidè sic applicari Missam à subdito, & applicationem Superioris prævalere, cum multis docet Diana p. 2. tract. 12. resol. 72. Ratio sumitur ex solempni voto obedientiæ, quo Religiosus professus ita se Religionis Superioribus addixit, ut nihil legitimum & validè operari possit contra Superioris positivam voluntatem, & S. Obedientiam. Unde Christus summus Sacerdos non videtur talem applicationem contra obedientiam factam acceptare, sed in acceptando respicere ad debitum ex voluntate Superioris, & non ad subditi voluntatem indebitam. Omnino probabiliter, sed nihilominus constanter dico:

II. Attamen validè.

289 **S**ubditus contra voluntatem Superioris, quantumvis illicitè, validè tamen applicat fructum Sacrificii, isque illi prodest, cui applicat, non obstante, nec prævalente applicatione contrariâ Superiorum. Communi DD. Suarez, Coninck, alij passim cum Layman sap. cit. c. 2. num. 11. Ratio est: quia illius est applicare fructum Sacrificii, cuius est offer-

re Sacrificium: atqui in proposito Minister offerens Sacrificium, non est Prælatus, sed Sacerdos subditus, cui dicitur: *Accipe potestatem offerendi Sacrificium pro vivis & defunctis, &c.* Ergo istius applicatio valet, non Superioris. *Confirmatur hoc*: Eo modo dependet fructus Sacrificii applicatio à Sacerdote celebrante, quo modo dependet ipsum Sacrificium, ac Consecratio: atqui hæc dependet à voluntate sola celebrantis Sacerdotis, prorsus independentè à voluntate Superioris: unde quantumvis prohibeat Superior (etiam summus Pontifex, etiam per suspensionem, degradationem &c.) Sacerdoti, ne celebret nihilominus is verè & validè consecrat & offert, fructumque ex opere operato confert illi, vel illis pro quibus offert: ergo &c. Itaque Sacerdos ut Minister Christi in iis, quæ sunt simpliciter Sacerdotis (adeoque quoad oblationem & applicationem Sacrificii) nulli prorsus est subiectus in hoc mundo, sed planè alterius fori, à solo Christo supremo Sacerdote & Domino potestatem & facultatem liberam habens, & consequenter à nulla humana potestate impedibile vel restringibile: ideoque cuiusque applicat Sacerdos fructum Sacrificii sui, semper censi debet validè applicatus, etiam renitente quocunque Superiore.

S. Advertit tamen hic subtiliter noster P290 Marchant loco *suprà citato*. Superiorem posse invalidare applicationem Sacerdotis subditi, non quidem absolute in ratione sacri Ministerii secundum se, & directè, ut jam probatum est, sed indirectè in ratione contractus, quatenus scilicet ea applicatio ex contractu vel obligatione iustitiæ, aut promissionis fidelis procedit. Nullus enim subditus potest legitime & validè pacisci & contrahere, sicut nec promittere: vel ex promissione se obligare, contra voluntatem Superioris. Unde si sciat subditus Superiorem jam prius hanc Missam applicasse ad certam intentionem, non poterit Sacerdos subditus ullo modo pacisci vel promittere de ejusdem Missæ aliâ applicatione; & si ex vi talis pacti vel promissionis eam Missam applicet contra voluntatem & applicationem Superioris, applicatio ista non tantum injusta, sed etiam invalida erit, sicut ipsa pactio, & promissio injusta & invalida fuit. Sed credo rarò sic applicari ab ullo. Quod si ergo subditus (ut plerumque fit) abstrahens ab omni pacto vel promissione, suam Missam absolute de plenitudine potestatis suæ applicet, applicatio in nostrâ communis sententia manebit valida: & Superior id rescissus tenebitur applicare aliam Missam, si prior fuit debita.

Quapropter meritò universaliter ita concludit **291** Layman l. c. *Tametsi Sacerdos illicitè alicui applicet contra iustitiæ aut obedientiæ virtutem: quia v. g. Parochus vel Capellanus ratione beneficii, vel Religiosus ob Prælati præceptum deberet pro alio offerre, nihilominus validam fore applica-*
tio.

tionem, & fructum ex opere operato proveniunt ei, cui Sacerdos vult: cum hac applicatio sit actus potestatis Ordinis, quæ ex aliena potestate non dependet, sicut notavit Suarez, &c. Sic Laymannus.

¶ Aliud dubium restans majoris momenti meretur proponi speciali paragrapho. Sit ergo Capituli hujus 4. & Sectionis 4.

§. IV.

Et ultimus.

Qualiter licet dividere Fructus Sacrificii.

292 **C**ertum est sæpe fieri ex natura rei, ut separantur ij fructus hæcenus explicati, saltem negativè, id est, ut unus obveniat sine altero. quia nimirum alter non reperit capacitatem in subiecto. Nam quando offert Sacrum pro existente in peccato mortali, prodest illud huic peccatori quoad vim impetrandi, at non quoad vim satisfaciendi, ut ex dictis n. 268. constat. Et juxta regulam juris §. in 6. *Venia non datur, nisi correcto.* Nulli scilicet remittitur poena peccatis debita, nisi prius remissa culpa, redierit in gratiam cum DEO. Quæstio ergo est, an & qualiter per voluntatem Sacrificantis possint separari illi fructus valide & licite. Separari non posse, solus (quod sciam) docet Vasquez 3. p. disp. 121. c. 6. Hæc solâ ratione: quod sicut efficacia Sacramentorum nullo modo pendet ab arbitrio Ministri, sed quando applicantur homini, tanquam causæ necessariæ producunt totum effectum, quem possunt juxta dispositionem & capacitatem suscipientis illa, sic etiam suos effectus generet Sacrificium independentem à restrictione vel extensione sacrificantis. Pono breviter resolutionem quoad valorem, & regulas practicas quoad licitum, potissimum ex P. Gobat. *Alph. Sacrif. num. 140. seqq.* nunquam enim me pudebit fateri, quin potius gloriari me bene & gnave arasse in vitula ejus multiplici eruditione practica instructissima.

RESOLUTIO.

293 **P**ossunt per voluntatem Sacrificantis valide, & sæpe licite separari fructus Sacrificii satisfactorius & impetratorius: Hoc est: potest Sacrificans suâ voluntate, & intentione facere, ut Sacrificium quoad portionem & fructum ministerialem profit alicui solum, quatenus est satisfactorium: & non, quatenus est impetratorium, & vice versâ: sic Henricquez, Coninck. aliisque relatis Lugo de *Eucharistia disp. 19. n. 222. Dianapart. 9. Tract. 2. Resol. 8. cum Ruben.* Tamburinus *opuscul. de Sacrif. l. 3. c. 1. §. 3. num. 41.* Gobat. *cit. Casu §. num. 141.* Ratio valida est. Quia ex una parte clarissimum est, fructus Sacrificii diversos reipsa sæpe separari, ut jam prædixi: nunquid enim non ordinariè separantur fructus specialis, specialissimus,

& ministerialis? ex altera autem parte ostend non potest: Christum Dominum eorum Authorem statuisse, ut sint inseparabiles per Sacerdotem, ubi enim extat hoc statutum? ergo asseri non debet juxta c. *legatur. 24. q. 2.* Quin potius, cum beneficium Principis amplissime interpretari debeat, juxta l. *beneficium. ff. de Constit. Principum.* Par est credere Principem supremum Christum concessisse hoc beneficium grande, & facultatem applicandi fructus Sacrificii cum potestate eos etiam dividendi, quando ita videbitur.

Ad fundamentum Vasquezii *suprà num. 294*

292. allatum: negatur quoad hoc paritas inter Sacrificium & Sacramentum. Constat enim ex universali praxi Ecclesiæ, esse liberum Sacerdoti, Sacrificii fructum ministerialem, tanquam verè & propriè suum, aut sibi reservare, aut transferre in hunc, vel illum, vel illos pro libitu. Nihil simile, imò contrarium certissimò constat de fructu Sacramentorum administratorum. Quia ergo potest quisque rei suæ modum ponere leg. in Traditionibus. ff. de Pactis, poterit etiam Sacerdos Sacrificans modum, seu limitationem, vel divisionem ponere fructibus Sacrificii tanquam suis: cum in hoc à nullo prohibeatur, ut dictum. Jam videndum etiam quando liceat, vel non liceat ita dividere fructus, per breves regulas practicas.

REGULA I.

Quotiescunque tibi non incumbit obligatio offerendi tuum Sacrificium ad aliquam certam intentionem: toties certò potes ita separare fructus omnes ministeriales, satisfactorios, impetratorios &c. reservando vel ullum, vel alterum, vel nullum: reliquos dividendo in alios, unum, plures, &c. Ratio est: quia juxta jura: *Concessum intelligitur, quidquid expresse prohibitum non reperitur.* At in his nihil ex ullo capite prohibitum: ergo &c. Quare Sacerdos, Canonicus, Religiosus, liberam habens intentionem sui Sacrificii, potest ita loqui cum DEO suo. Domine Deus hoc Sacrum, *latrenticè* ad supremum tibi debitum cultum (vide cap. 2. n. 55.) offero tibi. *Eucharisticè* in gratiarum actionem, quod B. V. MARIAM in Matrem tuam, & me indignissimum in Ministrum Altaris tui elegeris: *Impetratoriè*, ut mihi largiaris veram humilitatem, Patri, vel huic amico meo ægroto sanitatem: fratri meo hæredem ad gloriam nominis tui. *Satisfactoriè*; ut mihi, & huic, vel illi, vel istis, vel omnibus fidelibus defunctis remittas partem poenarum debitarum, &c. &c. Sicque totum fructum Sacrificii mei proveniente ex opere operato tibi offero ad prædictas intentiones distribuendum in me, & à me nominatos, in quantum singuli sunt capaces. At verò totum fructum proveniente ex opere operantis, mihi reservo. Vide etiam *suprà dicta n. 266.*

De 2

RE.

REGULA II.

296 **Q**uando liberaliter promissisti pluribus Sacramentum petentibus, præsertim ad vivos fines: (Exempli gratia, uni, in honorem SS. Trinitatis, vel S. Josephi; alteri in gratiarum actionem pro beneficio aliquo impetrato, v. g. sanitate recuperata &c. tertio ad impetrandum aliquod beneficium, v. g. sanitatem marito vel filio: quarto pro peccatis suis, vel defuncti alicujus &c.) rursus poteris separare fructus Sacrificii *Latreuticum*, *Eucharisticum*, *impetratorium*, & *satisfactorium*, & sic omnibus vel unâ Missâ satisfacere applicando singulis fructum intentum; vel in diversis Missis solum fructum petiit singulis applicare, reliquos tibi vel aliis reservando. Ita post alios Tamburinus cit. l. 3. c. 1. §. 3. n. 47. Gobat. n. 158. Ratio est: quia liberalis promissio est ita interpretanda, ut promittenti sit quam minimè onerosa. l. *quidquid adstringenda ff. de verb. obligat.* Idque maximè verum esse debet, quando verba promissionis ex mente petentis significant limitationem: atqui tu promissisti Missam seu Sacrificium formaliter uni ut *Latreuticum*, alteri ut *Eucharisticum* tantum; tertio ut *impetratorium*; quarto solum ut *satisfactorium* est: ergo sufficit illis dare. quod & ipsi petierunt, & tu singulis promissisti.

§. Dixi tamen si promissisti pluribus: nam si unus solus petat Sacra ad diversos fines: omnino intelligit totidem Sacra, & non ejusdem Sacri diversas applicationes: nisi vel ipse petens, vel tu promittens, aliter expresseritis.

297 **Q**uin insuper, quando vovisti, ac ipsi DEO promissisti Sacrum ad unum certum finem, *Latreuticum* in honorem SS. Trinitatis B. Virginis, Sancti Josephi &c. aut *Eucharisticum* in gratiarum actionem, quod te liberarit à cruciabili pedum, aut infano dentium dolore &c. factus voti compes, satisfacis offerendo. Sacrum ad illum finem tantum: idque eadem Missâ, quam offers liberaliter pro alio vivo defuncto satisfactoriè vel impetratoriè, quia adhuc formaliter satisfacis intentioni tuæ, & DEI acceptantis. Tamburinus cit. §. 3. n. 48. consentiente Gobat n. 157. Consentio & ego: & credo tali voto satisfieri à nobis etiam legendo Sacrum hebdomadarium pro defunctis fratribus, etsi debitum ex obedientia, non tamen ex iustitia vel pacto aliquo. Pro his sint duæ Regulæ speciales sequentes.

REGULA III.

298 **Q**uando ex sola obedientia, seu præcepto Superioris vel statuto Ordinis, teneris facere Sacrum ad aliquem unum certum finem, potes reliquos fructus, qui non tendunt directè ad illum finem præscriptum, applicare alteri, vel tibi ipsi. Gobat num. 155. Ratio est: quia obligatio legis vel præcepti non est extendenda ultra finem legis vel præcepti, juxta communem DD. ex cap. *intelligentia. De verborum*

signif. Atqui potest finis legis vel præcepti præscriptus obtineri, licet unus alterve fructus transferatur in alium, vel alios: ergo nihil obstat, quin sic licitè fiat: ut si jubearis à Superiore offerre Sacrificium in gratiarum actionem pro aliquo beneficio à DEO obtento (v. g. Passavij in honorem S. Floriani, in gratiarum actionem, quod DEUS hanc partem civitatis Superiorem una cum nostro Conventu conservavit ab horribili illo incendio) potes idem Sacrificium quoad fructum satisfactorium saltem offerre pro aliis vivis vel defunctis, illis v. g. pro quibus Sacrum hebdomadarium offerre debes, & *Confirmatur* hoc rescripto S. Francisci Borgiæ Generalis Societatis JESU Anno 1564 apud Gobat cit. hujus tenoris. *Quando Superiores Missas injungunt pro aliis, quam defunctis, clarum est, applicationem ad liberandam animam liberam Sacerdoti manere.* Idem dicendum, si Superior jubeat te offerre Sacrificium præcisè ad impetrandum aliquod à DEO beneficium, v. g. pacem, serenam auram &c. tunc enim fructum satisfactorium adhuc applicare potes tibi vel aliis, vivis vel defunctis. Contrà similiter, si jubeat te offerre Missam pro defunctis, nihil obstat, quin eandem Missam pro alio quoad finem *Eucharisticum* in gratiarum actionem offeras: An etiam quoad fructum impetratorium: Non audeo rotundè negare. Censeo tamen id non esse practicandum propter mox dicenda Reg. seq. n. 301.

REGULA IV.

I. **Q**uando obligaris facere Sacrum ex iustitia pro stipendio accepto, vel accipiendo, ad aliquam intentionem, non potes licitè ita dividere fructus Sacrificii, sed totum fructum hujus Sacrificii, cujus est capax, illi stipendium danti applicare debes. Ita communis DD. Vasquez, Bonacina, alii, ac Tamburinus cit. n. 40. Gobat n. 153. Ratio sumitur ex sensu & intentione omnium fidelium, qui pro Missa dantes stipendium sine dubio effectum omnem satisfactorium & impetratorium ex opere operato, & saltem ordinarium ex opere operantis provenientem sibi deposcunt: ita enim infallibiliter responderent, si interrogarentur, & si contrarium fieri intelligerent, ægerrimè ferrent, ac iniquum judicarent: pro ut magis declarabo cap. seq. cum de stipendio pro Missâ.

II. At: nunquid legens Missam pro stipendio, saltem collectas assumere, & mihi vel aliis applicare potero? Negare id quidem videntur DD. etiam modò nominati, quatenus generaliter dicunt ei, cui debetur Sacrum, deberi omnem fructum ejus, & consequenter etiam collectas quasvis. Sed videntur intelligere collectas ordinarias in tali Missa assignatas, ut commemorationes & suffragia &c. quæ sine dubio ad eum spectant, cujus est Missa. Absolutè ergo ejusmodi collectas pro aliis assumi & applicari

cari posse, affirmant *Coninck, Dicastrillus, Huradus, Rubens*, accum hoc *Diana part. 9. tract. 2. resol. 8.* Et saltem verum esse debet de collectis illis extraordinariis in tali Missa, ex stipendio debitâ uni, assumptis pro alio v. g. infirmo, defuncto, itinerante &c. Ratio est: quia nemo dans stipendium pro Missa sibi, vel suis applicandâ, tam durus esse potest, ut nolit illi Sacro inseri ullam collectam, v. g. pro egroto jam animam agente, pro amico jamjam defuncto &c. nisi tantum pro se, suisque: maxime cum valor Sacrificii Missæ sit infinitus extensive quoad vim impetrationis: atque ita habet praxis Doctorum, & optimorum Sacerdotum, ut jam supra n. 262. notatum est. Certè dans stipendium non potest impedire, ne in memento pro aliis oret Sacerdos: ergo neque aliam collectam extraordinariam, ut fateretur ipse *Tamburinus cit. n. 49.* Ulterius.

301 III. Regula data etiam omnino locum habere debet in Missis pro defunctis stipendio conductis, ut nimirum eis totus fructus tam satisfactorius, quam impetratorius applicari debeat. Ita post alios Gobat *num. 154.* Ratio est: quia (ut supra *num. 236.* innui) post habitum fructum satisfactorium, quo raro sola poena remittitur, remanens poena, pro parte saltem, eodem Sacrificio remitti adhuc potest, quatenus impetratorius est, seu per modum impetrationis, si ita applicetur ab offerente: atque ita applicari debere in Missis defunctorum saltem ex stipendio debitâ. Sed ponamus etiam (quod ego non credo) quod animæ defunctorum directè solâ satisfactione juvari possint, & non impetratione remissionis ullius poenæ, eò, quod Deus non velit eis amplius aliquid gratis seu liberaliter condonare vel remittere, sed tantummodo satisfactione oblata: attamen fructu impetratorio Missæ adhuc multum juvari possunt indirectè, sicut aliis suffragiis: possumus enim illis impetrare gratiam, ut Deus excuset multos, qui pro ipsis precentur, Missas & alia opera satisfactoria offerant: ut Deus ipsis applicet Missas & suffragia oblata pro aliis non indigentibus, incapacibus, indignis, &c. Ecce hæc gratia rota perit, si solo fructu satisfactorio defunctis relicto, mihi vel aliis applicem totam vim impetrandi: atqui dantes stipendium pro Missis defunctorum sine dubio intendunt eos totâ Missâ juvare omni modo optimo, quo possunt: ergo &c.

302 IV. Quare non placet, & in praxi omnimodis dissuadenda est opinio opposita Rubei, eumque secuti *Dianæ cit. p. 9. tract. 2. resol. 8.* Nempe Sacerdotem teneri defunctis applicare solum fructum satisfactorium, reliquos fructus posse pro libitu dispensare sibi, aliis: ideòque Missas pro defunctis plus prodesse Sacerdoti, quam Missas pro vivis. Nam placet etiam placitum cujusdam Viri docti dicentis, se libentius celebrare pro defunctis, quam pro vivis Missam stipendio conductam, eò, quod in

primo casu, non item in secundo, possit transferre vim impetrandi, in quemcunque voluerit. Placet autem *P. Gobat cit. loco*, reprobare praxin cujusdam Capellani, qui obligatus ex Fundatione aliquoties in septimana celebrare pro defunctis, applicabat ipsis Sacrificium quoad vim satisfaciendi tantum, at sibi, quoad vim impetrandi. Ratio solida data est *num. præcedenti.*

CAPUT V.

De Sacramenti Eucharistiæ, & SS. Sacrificii Ministro, Offerente, Oblatione, Stipendio.

SECTIO I.

Quis est Minister Sacramenti Eucharistiæ conficiendi & dispensandi?

SUMMARIUM.

- 304. Minister Eucharistiæ & Sacrificii est solus Sacerdos.
- 305. Omnis Sacerdos, etiam hereticus, schismaticus, irregularis, excommunicatus, suspensus, interdictus, degradatus &c.
- 307. Plures possunt valide eandem materiam consecrare.
- 308. Minister ordinarius dispensandi Eucharistiæ est etiam solus Sacerdos.
- 309. Habens jurisdictionem ordinariam, vel delegatam,
- 310. Aut saltem rationabiliter presumptam licentiam,
- 311. Vel privilegium,
- 312. Ubi Communio sumenda tempore paschali?
- 314. Quando & quibus casibus Regularis dare possint communionem in articulo mortis?

Assertio.

Minister Sacramenti Eucharistiæ conficiendi seu consecrandi (adeoque & Sacrificii offerendi) est omnis & solus Sacerdos. Minister verò ordinarius, & ex officio Sacramenti ejusdem dispensandi, est solus Sacerdos habens jurisdictionem ordinariam vel delegatam: aut saltem rationabiliter presumptam, licentiam, vel privilegium. Omnes. Explico particulatim.

§. I.

Minister Sacramenti conficiendi seu consecrandi, &c. Est

- 1. Solus Sacerdos. Certum de fide, definitum in variis Conciliis: ut Nicæno I. c. 14. Lateranensi Magno. c. Firmiter, & novissimè contra Lutheranos, aliosque hujus temporis Hæreticos, Tridentino sess. 22. cap. 1. & Can. 2. Ratio est: quia Christus in ultima Cæna solos Apostolos, eorumque in officio Successores, Sacerdotes ac Sacramenti & Sacrificii hujus Ministros instituit, eisque, ut illud offerrent, præcepit dicens: *Hoc facite in meam commemorationem*: & patet ex ipsa forma Ordinationis: *Accipe potestatem offerendi Sacrificium, Missasq. celebrandi, &c.* Hinc nullâ potestate humana aut dispensatione potest hoc Sacramentum confici, vel Sacrificium offerri à non Sacerdote: nec ab Angelo quidem: nisi ex dispensatione di-

vina. Non ergo validè consecrat & offert, sed gravissimo sacrilegio peccat, qui non est ordinatus Sacerdos, prout prò dolor! etiam nostro tempore quidam sceleratissimè attentarunt. Horribile exemplum vide apud Casarium. l. 9. *Illustrium miraculorum c. 61.*

305 II. *Omnis Sacerdos.* Adeoque etiam existens in peccato mortali, etiam hæreticus, schismaticus, irregularis, excommunicatus, suspensus, interdictus, depositus, degradatus &c. validè sacrificat, dummodò ponat necessaria huius Sacramenti, nempe materiam & formam debitam cum intentione consecrandi. *Omnes, cum S. Thoma. q. 82. a. 7. & 8.* Ratio est: quia potestas consecrandi & offerendi Evcharistiam pertinet ad Characterem Ordinis Sacerdotalis: ergo eò Characterè insignitus cum intentione debita applicans necessaria ad consecrandum Corpus & Sanguinem Christi, verè Sacramentum conficit, eoque ipso Sacrificium offert validè, etsi plura requirantur ad offerendum licitè. Adeoque ne validè quidem consecraret & offerret, qui laborat ignorantia vel impotentia circa necessaria: ut, qui nesciret, vel mutus non posset proferre formam: qui non haberet intentionem consecrandi.

306 III. Etiam licitè conficit hoc Sacramentum & Sacrificium offert omnis Sacerdos in gratia constitutus: nullâ censurâ, irregularitate seu impedimento Canonico irretitus: jejunus jejunio naturali à media nocte: adhibens omnia præscripta etiam accidentalia seu caeremonialia: quæ omnia ad quatuor capita revocari possunt: nimirum *sacra suppellex, ritus, locus, & tempus.* De quibus ex professo *cap. seq.* Reliqua satis patent ex alibi dictis.

307 IV. Plures Sacerdotes possunt validè eandem materiam consecrare, & reipsâ consecrant, si simul tempore, & velut eodem momento vel instanti, verba Consecrationis absolvunt, juxta communem DD. præsertim Scoticarum. Ratio est: quia vel omnes, vel nullus, consecrabunt: atqui non nullus, cum omnia ad essentiam Sacramenti concurrant, & nihil fiat contra essentiam vel veritatem Sacramenti: nec tantum aliquis solus, cum non sit major ratio de uno, quam de altero, & de omnibus: ergo omnes conficiunt. Id verò nunquam licitum est, nisi ex consuetudine dudum receptâ in Ordinatione Neomystrarum. De quo, quatenus ad praxin spectat, satis dixi *cap. 1. sub finem.* De cætero apage istas speculationes.

§. II.

Minister Ordinarius ex officio dispensandi Sacramentum Evcharistia, est

308 I. *Solus Sacerdos.* Nam Concilium Tridentinum sess. 13. c. 8. dicit: *Ex Apostolica traditione emanare, ut Laici à Sacerdotibus Communionem accipiant.* Solus namque Sacerdos potestatem habet in Corpus Christi verum tum conficiendum, tum dispensandum:

idque jure divino, ut patet in illo: *Hoc facite &c. Et 1. Corinth. 4. Sic nos existimet homo* (utique Apostolos, Episcopos, Sacerdotes) *ut Ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei.* Sed dixi: *Minister ordinarius ex officio est solus Sacerdos.* Nam extraordinariè pro usu necessitatis, imprimis etiam Diaconi ex commissione Parochi vel Episcopi Evcharistiam ministrare possunt, ut in *prima parte* dictum est suo loco. Idque non tantum in extrema necessitate (ut si Parocho absente vel impedito infirmus sine viatico decessurus esset) sed in quacunque necessitate gravi vel congruâ: ut si in magno Festo Parochus vel Sacerdotes confessionibus excipiendis, vel concionibus occupati communicantibus commodè satisfacere non possint, ut ex communi notat etiam Diana p. 9. *Tract. 6. Resol. 39.* Quin etiam in extrema necessitate moribundi, absente Parocho vel Sacerdote alio, non solum Diaconus (cui ex ordinatione sua id officii aliquatenus competit) sed etiam Subdiaconus vel Minoribus initiatus; Quin insuper, & his deficientibus, secluso scandalo, etiam laicus & alios & seipsum pro viatico communicare posset, ut habet jam communis & tuta sententia DD. in hac materia. *Suarez, Layman. Lugo, Diana, Gobat, alii passim.* Quemadmodum etiam omnes consentiunt, etiam laicum, & non jejunum (in defectu aliorum) posse sumere Hostias consecratas ad avertendam irreverentiam, ut si incendio peritura, vel ab hostibus fidei conculcandæ essent.

II. *Habens jurisdictionem ordinariam vel delegatam.* Ratio generatim est: quia *Pastorum* proprium est *pascere*, quod præcipue fit per administrationem Sacramentorum. Debet ergo Sacerdos ministrans his personis Evcharistiam, aut eorum esse Parochus & Pastor ordinarius, aut à Parocho, aut Parochorum Pastore ordinario, Episcopo, ad id esse delegatus, seu facultatem habens. Constat ex Clementin. c. *Dudum. De Sepulturis.* Et in Conciliis *Milevitano & Carthaginensi.* prohibentur Clerici & Laici Evcharistiam sumere ab alienis: atqui mutua est obligatio respectu ministrantium. Ratio specialiter fundatur in jure communi, quod prohibet, ne quisquam mittat falcem in alienam messem, aut alterius jura invadat: ne scilicet justitia & pax violeatur: divina mysteria inconvenienter tractentur: & fidelibus pro necessitate vel captu cujusque minus provideatur.

Quare peccat mortaliter, qui sine omni jurisdictione vel facultate proprii Parochi, alicui Evcharistiam ministrat: quia violat jurisdictionem alterius in re gravi. Insuper Religiosi ipso facto incurrunt excommunicationem Papæ reservatam, ex Clementia *Religiosi de privilegiis & excessibus privilegiatorum.* Si sine licentia Parochi & quidem speciali, præsumant Clericis vel Laicis dare Evcharistiam, aut extremam

Uncti-

Unctionem, aut Matrimonia solemnizare, nisi habeant privilegium, aut, urgente necessitate, Parochus absit, aut injuste nolit in articulo mortis.

Denique inferiores Sacerdotes, sine omni facultate ministrantes Evcharistiam, etiam incurunt irregularitatem ex abusu sacri Ordinis: quia exercent actum proprium sacri Ordinis Sacerdotalis, quem non habent. Unde contra hanc irregularitatem non incurrit Sacerdos citra omnem jurisdictionem vel facultatem ministrans, quia non exercet actum Ordinis, quem non habet.

310 III. *Aut saltem rationabiliter presumptam licentiam.* Sine dubio enim licite ministrat Evcharisticam Sacerdos, qui rationabiliter presumit Parochum factum suum omnino approbaturum, aut de facto, si nosset, omnino velle, vel petiturum esse, ut faciat, prout variis casibus contingere potest. Et universaliter in articulo mortis, si infirmus viatico munendus sit, & proprius Pastor absit, vel praesens ad infirmum non possit deferre Evcharistiam, quivis alius Sacerdos (saltem non praecisus seu excommunicatus non toleratus, quavis & hunc non excludant multi) & deficiente Sacerdote, etiam Diaconus Evcharistiam ei conferre potest: quia hic omnino praesumitur voluntas Parochi, certe Episcopi vel Papae, aut certe jure communi censetur tunc facultas concessa. Et quamvis Parochus praesens eo casu injuste & ex malitia negaret facultatem providendi moribundum, adhuc alius Sacerdos, vel, hoc deficiente, Diaconus licite Sacramentum ministrabit. Quia praesentia Parochi sua potestate abutentis pro nulla habenda est: & foret tunc recurrendum ad imperativam voluntatem Episcopi, vel summi Pontificis. Ex communi doctrina apud Autores passim.

311 IV. *Vel Privilegium.* Nam per privilegium summorum Pontificum, Sacerdotes Regulares Ordinum mendicantium amplam habent potestatem delegatam communicandi in suis Templis, Ecclesijs, vel Oratorijs, per se vel per alios quosvis Sacerdotes illic celebrantes quoscunque Christi fideles sive Saeculares, sive Clericos vel Regulares: praeterquam in Paschate, & in articulo mortis Privilegium nimis notum est, & passim prostat. Solum gemina exceptio, ad praxin maxime spectans breviter explicanda est.

I. Praeterquam in Paschate.

312 **P**er Pascha hic non intelligitur materialiter ipse tantum dies Pascha, seu Dominica Resurrectionis D. N. J. C. ut voluit Navarrus: sed intelligitur formaliter totum illud tempus Paschale, quo fideles satisfacere debent praepcepto annuae Communionis a proprio Parocho percipiendae, ut habet communissima DD. Ratio est: quia alias sequeretur, quod aliquis posset satisfacere isti praepcepto Ecclesiastico,

qui nunquam communicaret de manibus sui proprii Parochi; vel alterius de ejus licentia quia tantum praeciperetur, ut aliquis die Paschae communicaret non apud Regulares, sed apud proprium Parochum: certum est autem Saeculares non teneri communicare in ipso die Festo Pascharis, cum satis sit communicare quolibet die intra tempus Paschale praescriptum: consequens est omnino absurdum, & contra mentem Ecclesiae & Pontificum, cum non ob aliam causam hac licentia negetur Saecularibus, quam ut parochi per illam communicationem saltem annuam Paschalem possint suas oves cognoscere.

Hinc Pater Regulares adhuc posse dare Communionem fidelibus tempore Paschali, atque in ipso die Paschatis: I. Quando a Pontifice vel Episcopo habent privilegium vel facultatem dandi etiam tempore Paschali, prout in his partibus hoc tempore fere ubique habent ab Episcopis. II. Quando communicans praepcepto communionis Paschalis jam satisfecit, aut adhuc satisfacere vult, ac potest, atque etiam satisfactorius putatur. Quod in dubio pro ipsis praesumi potest & debet, cum nullus sit facile repellendus, qui cum alijs accedens communionem petit. Sic enim Parochus nihil decedit: cum ipsi ipso die Paschatis communicare non teneantur. Communis DD. cum Layman l. 4. tit. 4. c. 7. quem lege. Contra Navar. Henriquez, alios. III. Si Parochus ipse non possit, aut injuste nolit ministrare alicui: aut subditus non possit tempore Paschali communicare in sua Parochia. Communis apud eundem Layman, alios passim. IV. Quando aliqui assueti communicare apud Regulares, non possunt induci, ut communicent in sua Parochia: idque ex tacito vel praesumpto consensu Parochi: quem Layman cit. n. 4. putat facilius posse praesumi in militibus praesidijs, Aulicis, Studiosis & alijs, qui frequenter communicantes extra suspicionem esse solent. Denique etiam dare possunt, si in Paschate adsint advenae, peregrini, vagi &c. secundum probabilem multorum sententiam. Sanchez de Matrim. lib. 3. disp. 37. Lugo de Evcharist. disp. 18. sect. 2. De hoc iterum parte sequenti, cum de Confessione annua.

II. Praeterquam in mortis articulo.

Per articulum mortis intelligitur tempus, quo vel mors proximè instat, moraliter certa & inevitabilis est: vel quo est mortis periculum, vel probabile dubium de vitae conservatione eo casu, quo frequenter solet mors accidere, ut in ingressu conflictus, navigationis marinae valde periculosa, primo puerperio &c. Et tunc, si adsit proprius Parochus, qui possit & velit dare Communionem, Regulares dare licite non possunt. Unde adhuc eo articulo Regulares Communionem dare licite possunt: I. Non tantum in extrema necessitate

moribundi, si is periclitaretur de salute æterna (ubi semper præsumitur consensus Papæ, etiam invito Parocho) sed etiam in necessitate gravi, si adsit probabile mortis periculum, & Parochus non possit, vel injuste nolit dare. *Communio* apud *Lugo cit.* II. Si ægrotus necdum pervenit ad eum statum, ut ex præcepto teneatur ad communionem, Viatici: etsi tunc maneat obligatus postea denuò percipere Viaticum de manu parochi: III. Si ægrotus jam satisfecit præcepto de Viatico, cum intentione illud implendi, si vita protendatur, poterit iteratò & sæpius suscipere communionem à Regulari, & hic illi dare: quia administratio Eucharistiæ per modum Viatici tantum est prohibita Regularibus, quando præceptum illius communionis obligat. IV. Nunquam tamen, sine licentia Episcopi vel Parochi, licet Religiosis Eucharistiæ publicè deferre per plateas ad eum finem, cum id juri Parochorum consuetudine obtentò deroget: proinde eo casu in ægroti Oratorio, aliòve honesto domus loco, delictum Ordinarii, privatim factò Sacro, Eucharistiæ danda esset.

SECTIO II.

Quis & quotuplex est Offerens SS. Sacrificii Missæ?

SUMMARIUM.

315. Offerens Sacrificii varius.
 316. Offerens principalis est ipse Christus, qualiter is offerat Usque ad n. 320.
 320. Offerens ministerialis est omnis & solus Sacerdos.
 321. Quo sensu & respectu Missæ Sacerdotis mali aequè, vel minùs valeat, quàm Missæ Sacerdotis boni? Usque ad n. 324.
 324. Offerens generalis est Ecclesia, &
 325. Offerentes speciales & secundarii sunt fideles concurrentes.
 326. Qualiter & quo ordine hi offerant. Usque ad n. 327

315 **O**fferens Sacrificii dicitur, non tantum Minister, Qui Sacramentum Eucharistiæ personaliter conficit, & consecrat, eoque ipso essentiali oblatione offert, juxta dicta c. 2. sect. 3. §. 3. num. 85. sed omnis, qui idem SS. Sacrificium DEO peculiari ratione offert & repræsentat, eoque DEUM supremo cultu colere intendit. Triplex communiter assignatur: sed nobis olacet quadruplex offerens Sacrificii. 1. *Principalis*, Christus: 2. *Ministerialis*, Sacerdos: 3. *generalis*, Ecclesia: 4. *Specialis & secundarius*, omnes ad Sacrificium speciali modo concurrentes. Hos *speciales & secundarios* offerentes alii communiter comprehendunt sub Offerente *Generali*, Ecclesiâ: sed placuit seorsim computare quartâ classe: quemadmodum etiam cap. præced. sect. 2. §. 3. eorum fructum specialem à fructu generali Ecclesiæ seorsim computavimus. §. Et nota insuper, quòd solus Sacerdos, Offerens ministerialis etiam dicatur simpliciter *Minister* Sacramenti & Sacrificii Eucharistiæ: non uti-

que Christus, qui est Author Sacramenti, & Offerens principalis Sacrificii: multò minùs fideles reliqui, cum ipsi non conficiant Sacramentum, nec ad offerendum Sacrificium ordinati sint: omnes tamen verè offerunt, ut mox declarabitur. Cave ergo in hac materia, ne confundas has duas quæstiones. Quis Minister. & Quis offerens? Jam explico offerentes singulos.

§. I.

Offerens Principalis.

I. **S**eu Sacrificans principalis in omni Sacrificio est Christus Dominus, Summus Sacerdos in æternum, secundum Ordinem Melchisedech. Certum de fide. Hæc enim ratione cap. firmiter de Summa Trinitate, dicitur: Christum in hoc mysterio esse simul Sacerdotem & Sacrificium. Et in Concilio Florentino, in decreto Eugenii, dicitur: Sacerdotem in persona Christi conficere hoc mysterium. Et clariùs in Tridentino sess. 22. c. 2 dicitur: Una enim, eademque est Hostia, idem nunc Offerens Sacerdotum ministerio, qui seipsum tunc in cruce obtulit: solâ offerendi ratione diversâ.

II. Ratio hujus est: Non solum, quia Christus hoc Sacrificium instituit, eique sua merita applicuit, ut esset efficax, atque ut suo nomine offeretur, præcepit, sed maxime, 1. quatenus Christus ex vi institutionis à se factæ, velut uno perpetuò actu perpetuo vult Sacrificium à se institutum suo nomine per Sacerdotes offerri: atque ita ipse semper principaliter offert per Sacerdotes velut Ministros suos, uti significant Concilia modò allata. Quemadmodum enim Rex per Legatum suum præstans obedientiam Summo Pontifici, ejusque pedes osculatur, censetur principalis agens, & ipse actu præstare obedientiam Papæ: quia quod per alium à se delegatum & ex sua voluntate perseverantè operantem facit, per se facere censetur: ita Christus Dominus semper est principalis & actualis offerens, quatenus ex institutione sua perpetuo actu vult Sacerdotes suo nomine offerre Sacrificium divinæ Majestati: sicque per illos perpetuò se submittit pro nobis in ordine ad DEUM Ulteriorius.

III. Accedit 2. Quòd idem Christus non tantum ut DEUS, tanquam causa principalis efficiat, sed etiam per suam humilitatem ut instrumentum Divinitati conjunctum concurrat ad transubstantiationem panis & vini, in Corpus & Sanguinem suum, in qua consistit essentialia & formalis ratio hujus Sacrificii 3. Idem Christus semper ad singula Sacrificia attendit, illa DEO Patri repræsentat & rata habet: estque valde probabile, Eum singula Sacrificia, dum actu fiunt, actu elicitò cum Sacerdote concutendo, DEO Patri offerre, ut

notant Suarez *disp. 77. sect. 1. Coninck q. 8. art. 1. alii.* Est enim hoc ejus in Patrem reverentiæ, & in homines amoris valde consentaneum. 4. Quia Christus in cruce omnia & singula Sacrificia futura DEO Patri obtulit, eisque ex meritis suis perpetuam efficaciam contulit. Eaque ratione multiplici Christus Dominus verè est *Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.* Quia usque in finem mundi per Sacerdotes suos Vicarios & Ministros, secundum illum ritum offert Sacrificium.

319 IV. Hæc denique ratione patet, qualiter Sacrificium non pollatur, nec effectum ex opere operato amittat ex malitia Sacerdotum, eò scilicet, quia non in propria persona Principaliter Sacrificium offerunt, sed solum ministerium præstant offerendo in persona Christi, qui est principalis Offerens simul & Hostia, quique DEO nunquam displicere potest, sed semper infinite gratus & acceptus est. De hoc mox amplius *S. seq.*

§. II.

Offerens ministerialis.

320. **A**C *Minister*, simpliciter dicendus hujus Sacramenti consecrandi & Sacrificii offerendi, est omnis & solus Sacerdos: juxta *sect. preced. §. 1.* Est autem Sacerdos verus sacrificans, & quamvis tanquam Vicarius & Minister Christi, in ejus persona offerens, non est tamen merum instrumentum, seu merus executor, sicut est famulus, jussu nomine Domini sui dans eleemosynam, sed etiam ex propria mente & intentione concurrens & offerens in persona Christi, unde debet præcedere ejus propria intentio: & non sufficit voluntas & intentio Christi sola, nisi etiam ipse Sacerdos intendat offerre & sacrificare. §. Hic opportune se ingerit quæstio solemniter, etiam proposita & resoluta à D. Thoma 3. p. q. 82. a. 6. Utrum Missa Sacerdotis mali minus valeat, quam Sacerdotis boni; & contra, boni plus, quam mali? Communis responsio est, Missam Sacerdotis mali (id est, peccatis mortalibus cooperti) non minus valere, quam boni, quantum est *ex opere operato*; sed omnino valere minus, quantum est *ex opere operantis.* Terminos explicatos habes *suprà a num. 224.* Atque ut quæstionem rectè intelligas, ista graviter distinguas.

321. II. Si Sacrificium spectetur, quatenus offertur in persona Christi, quoad effectum principalem, scilicet confectionem Corporis & Sanguinis Christi; & fructum suum præcipuum *ex opere operato*, satisfactorium & impetratorium, certum est, Missam Sacerdotis mali, pessimi, tantum valere, quantum Sacerdotis boni, optimi, sanctissimi, & non minus; ab utroque enim æquè conficitur idem Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi, atque

PARS II. SACRAM.

offertur idem Sacrificium, eademque Hostia, de se semper ejusdem valoris & efficaciarum ex opere operato, à quocunque offeratur: atque quoad hos effectus primarios Sacrificium nihil omnino dependet à dispositione Ministri. Uti docent omnes Theologi ac SS. Patres, & clarè exprimunt varii sacri Canones, & eleganter c. intera 1. q. 1. *Intra Catholicam Ecclesiam, & in mysterio Corporis & Sanguinis Domini, nihil à bono majus, nihil à malo minus perficitur Sacerdote. Quia non in merito Consecrantis, sed in verbo perficitur Creatoris, & virtute Spiritus sancti. Si enim in merito esset Sacerdotis, nequaquam ad Christum pertineret. Nam sicut ipse est, qui baptizat, ita ipse est, qui per Spiritum sanctum hanc suam efficit Carnem.* Hæc ibi. Similia habet D. Chrysostomus *Homil. 2. in Epist. 2. Timothei. & homil. 85. in Joannem.*

III. Si Sacrificium spectetur quatenus offertur in persona Ecclesiæ quoad vim & effectum maxime impetrationis: adeoque quoad orationes præscriptas in Missali, quatenus præcisè nomine Ecclesiæ funduntur à Sacerdote: sic rursus Missa, illarumque orationes habent æqualem vim & valorem, sive à bono, sive à malo; (non tamen præcisè) Ministro seu Sacerdote fundantur. Operatur enim hic intentio Ecclesiæ Sponsæ Christi delectissimæ. Sicut Si ex vero amore DEI mittas eleemosynam alicui egenti per servum malum, recipies à DEO tantam mercedem, quantam si misisses per sanctissimum quemque. Attamen si eæ ipsæ orationes communes Ecclesiæ spectentur, quatenus nomine Ecclesiæ fiunt à Sacerdote cum debita dispositione & devotione; (cum devotio boni DEO gravior sit, quam mali) jam ex opere operantis magis prodeunt Ministri boni, quam mali. Idque etiam de aliis orationibus, quæ in officio Ecclesiastico nomine Ecclesiæ fiunt, intelligendum esse, monet D. Thomas l. c. Dicta etiam intelligenda sunt de Sacerdote malo; non tamen præcisè, seu excommunicato non tolerato, quia per hunc non vult Ecclesia suas orationes ad DEUM offerri; consequenter eæ nullam habent efficaciam, quatenus in nomine Ecclesiæ fiunt, juxta communem DD. cum D. Thoma eadem q. 82. a. 7. ad 8. Secus dicendum de excommunicato tolerato; cum enim ab hoc permittat Ecclesia, ut fideles Sacrificia Missæ, & alia officia divina postulent, consequenter etiam permittit, ut fructuosè fiant. Ex communi Avila cum Layman *cit. Tract. 5. c. 1. n. 12.*

IV. Si Sacrificium spectetur, quatenus à Sacerdote, ut privatâ personâ offertur, seu quatenus Sacerdos ut privata persona offert & orat suo nomine orationes fundens, ut in utroque *memento*, in intentione speciali applicandi Missam huic vel illi, nimis certum est apud DEUM plus valere Missas & preces illas

E c

Mini-

Ministri boni, in gratia constituti, quam Sacerdotis mali, peccato mortali contaminati. Ratio clata est: quia preces amici utique plus habent energiae & efficaciae ad impetrandum, quam hostis & inimici. Deinde orationes bonam conscientiam habentis solent esse attentiores, ferventiores, & cum majori in Deum fiducia, quam alterius, quem mala conscientia divexat, & distrahit: quare quod quis melior, melius dispositus, sanctior est, quod ferventius & devotius in Missa pro se, & aliis orat, eo plus gratiae & gloriae apud DEUM sibi meretur, eoque plus sibi aliis impetrat, & pro peccatis satisfacit. Ut merito Alexander Papa c. ipsi. 1. q. 1. pronuntiet: *Quanto digniores fuerint Sacerdotes, tanto facilius, pro quibus clamant, exaudiuntur.* Contra vero, si malus, male dispositus, & indignus Sacerdos offert & orat, infructuosa erit ejus oratio & oblatio, etiam quoad vim impetrandi, ut habetur cap. in gravibus 3. q. 7. Idque maxime, quatenus pro aliis orat. Quamvis enim alioquin etiam peccatores debite orantes DEUS exaudiat, non quidem de condigno ex iustitia, cum revera indigni sint omni DEI favore, sed de congruo ex pura misericordia, ut docet communis DD. cum D. Thoma 2. 2. q. 83. a. 16. attamen tunc certe verificatur de illis illud Cæci Evangelici: *Scimus, quia peccatores DEUS non audit:* quando sunt peccatores formaliter, id est, qui orando peccant, quorum proinde oratio execrabilis est: Proverb. 28. Atqui hoc speciale est in peccatore sacrificante, seu Sacerdote, qui in statu peccati mortalis scienter sacrificat, quod tota ejus actio, oblatio & oratio, quatenus ab ipso procedit, mala, Deoque ingrata sit, ideoque non misericordiam, sed vindictam mereatur: & oratio ejus fiat in peccatum. Ergo in summa, absolute dicendum, Missam boni Sacerdotis plus valere, quam mali, uti post D. Bonaventuram Sorum, Paludanum, aliosque citatos, recte resolvit dicastillus hic disp. 3. n. 201. Ratio ex dictis patet: quia præter fructum Sacrificii ex opere operato, ex persona Christi & Ecclesiae, Sacerdos malus nihil prorsus amplius proficit, nec sibi nec aliis: plurimum autem Sacerdos bonus, ut modò dictum. Minime ergo reprehendendi sunt fideles, qui libentius audiunt, vel conducunt Sacrum boni Sacerdotis, quam mali vel diffamati, &c. dummodò caveatur à temerariis judiciis, contemptu, obrectatione, ac maxime ipsa diffamatione, etiam ibi in præfenti, &c. &c.

§. III.

Offerens Generalis, Ecclesia.

324 **P**ost Christum, Offerentem principalem, & Sacerdotem offerentem ministerialem, tertium locum tenet Offerens generalis, universa Ecclesia, in qua semper tot eximie San-

cti existunt. Etenim Sacerdos sacrificans Minister Christi, simul est Sponsa suæ dilectæ, totius Ecclesiae Legatus ad DEUM. Ideo enim ipsa Sacerdotes creat, & alit, ut velut sui Legati agant cum DEO de rebus gravissimis, ut liquet ex Apostolo Hebr. 5. Quemadmodum ergo Respublica dicitur petere à suo Rege id, quod per Legatum suum petit, ita etiam recte dicitur Ecclesia per Sacerdotes tanquam per Ministros & Legatos suos offerre omnia omnino Sacrificia. Vide nuper dicta num. 322. Et de hujus generalis Offerentis generali fructu n. 246. & seq. Nec aliud peculiare hic dicendum mihi occurrit.

§. IV.

Offerentes speciales & secundarii, Fideles concurrentes.

PRæter Christum offerentem Principalem, & Sacerdotem Ministrum ordinarium, atque etiam Ecclesiam offerentem generalem, etiam alios esse speciales coofferentes & quasi secundarios & accessorios offerentes, non dubium, sed clarum est ex ritu Missæ & ipso sacro Canone. Plerumque enim Sacerdos in plurali pronuntiat illud OFFERIMUS, nimirum non suo tantum, sed etiam Ecclesiae, & Fidelium nomine. Et speciatim ibi: *Ecce omnium circumstantium, pro quibus tibi Offerimus, vel qui tibi OFFERUNT pro se, suisque omnibus.* Rursus post consecrationem: *Unde & memores Domine nos servi tui, sed & plebs tua sancta, OFFERIMUS præclara Majestati tuae, &c.* Et in oblatione Calicis Diaconus cum Sacerdote dicit: *OFFERIMUS tibi calicem salutaris &c.* Et mox Sacerdos conversus ad Populum dicit: *Orate Fratres, ut meum ac VESTRUM SACRIFICIUM acceptabile fiat, &c.* Ratio est: quia Sacrificium Missæ est actus Religionis, & cultus DEI publicus, qui exhibetur DEO per Sacerdotem non ab ipso solo, sed à tota Ecclesia generaliter, & specialiter à Fidelibus ad idem Sacrificium peculiari aliquo modo concurrentibus, cooperantibus, assistentibus. Ita post 1. Christum, 2. Sacerdotem, 3. Ecclesiam.

II. Inter hos Offerentes speciales & secundarios primum (in ordine offerentium, quartum) locum obtinent, qui aliquo modo peculiari sunt causa Sacrificii, vel ad illud cooperantur. Ut sunt imprimis, qui Sacrificium offerri procurant, Sacerdoti Sacris operanti vitum vel stipendium præbent. Tales enim per Sacerdotem, velut per Legatum suum specialiter dilectum sacrificant & offerunt. Quod spectant etiam ii, qui suppeditavere necessaria Missæ, calicem, casulam, alia paramenta. Vide supra n. 250. Deinde sunt Sacro ministrantes, non tantum solemniter, quippe Ministri ad hoc ministerium ab Ecclesia speciali-

ter ordinati; sed etiam privatim inservientes; quippe ab Ecclesia ad Missam celebrandam semper requisiti; de quibus *cap. seq. suo loco*. His in hac classe addit Gobat casu IV. n. 107. etiam Aeditum & Sacristanum.

327. III. Post illos specialiter cooperantes; secundum (in ordine quintum) locum obtinent; quotquot Sacrificio corporaliter interfunt; & assunt religiosè cum reverentia; & affectu secum Sacerdotè conjungentes ad colendum Deum eo sacrosancto & tremendo Sacrificio. Certè qui vult debitè audire Sacrum, non vult solum materialiter audire & videre; quid ibi agatur & fiat; sed vult eà actione & assistentià colere Deum, atque hoc ipso implicite vult unà cum Sacerdote offerre hoc Sacrificium, ad supremum Dei cultum, omnemque finem & fructum Sacrificii intendit, quantumvis simplex sit, & de his explicite nihil cogitat. Unde meritò Sacerdos ad pòpulum dicit, *meum ac VESTRUM Sacrificium &c.* Et in Canone; *qui tibi offerunt &c.* Et laudandus es mi Sacerdos; qui factà reflexione super ejusmodi verba; ex vera humilitate cogitares esse complures è Laicis præsentes, qui majori pietate ac puritate animi Deo offerunt hoc SS. Sacrificium, quàm tu Minister ordinarius & insignitus Characterè Sacerdotali! Sed hæc in aurem.

328. IV. Post prædictos tertium (in ordine offerentium sextum & ultimum) locum obtineat; qui non quidem corporaliter; attamen mente & spiritualiter interfunt Sacro, qui nimirum; cum corporaliter Sacrificio interesse nequeant; mente se sistunt; & votis suis vota Sacerdotis prosequuntur. Etiam Hi aliquomodo Offerentes sunt; & de fructu Sacrificii ex opere operato aliquo modo participant; præter fructum & meritum insigne ex opere operantis: uti post D. Thomam q. 81. a. 6. & 7. pulchrè docet Suarez disp. 77. sect. 2. & 3. magno solatio captivis; ægrotis; occupatis; omnibus; de hoc meritò erudiendis.

J. Bone Deus! inquis: ego de hoc ne cogitavi quidem unquam. In hoc te non laudo; sed laudabilem praxin in aurem suggero. Cum audis ad Sacrum aliquod pulsari & interesse non potes; aut alias quovis tempore; dic corde vel ore: *O Gloriosissime Deus, quot hæc HORA Sacrificia Tibi Filius tuus dilectus per totum orbem offert Te infinite oblectantia & glorificantia: neque enim ulla hora, die & nocte cessat offerre hoc jugè Sacrificium Tibi infinite gratum.* Gaudio & exultatio de hac magna gloria tua. O quam optarem adesse corpore! certè mente me sisto in omnibus locis; omnibus & singulis Sacrificiis illis; & cum Christo & per Christum quàm submississimè Te adoro, &c. &c. Deinde fac intentionem; & ora, si vacat, sicut facere soles, quando alias Sacrum audis. Lege P. Georgium Tauschium, in ejusmodi materia mirabilem.

SECTIO III.

De Sacrificii Oblatione.

SUMMARIUM.

329. Sacrificium offerri debet soli Deo ex duplici ratione,
330. Idque ex fine colendi Deum.
331. Qui finis semper, saltem implicite haberi debet.
332. Si insuper intendatur alius finis malus vel indifferens, peccatum erit pro ratione materiae.
334. Præter intentionem generalem colendi Deum, in Colenda
brante
335. Requiritur intentio particularis respiciens hanc determinatam materiam consecrandam, &
336. Applicationem fructus ad certas personas.
337. Tam intentio generalis colendi Deum,
338. Quàm particularis seu consecrandi, debet saltem esse
virtualis,
339. Quæ utique vitium est sufficientissima pro applicando
fructu,
340. Non tamen necessaria; sed sufficit habitualis, scilicet
semel habita, & non revocata.
343. Quamdiu ante Missam fieri possit intentio consecrandi,
&
345. Intentio applicandi?
347. Utraque necessariò fieri debet ante consecrationem.
349. Intentio tamen applicandi adhuc valide sit post consecrationem Hostiæ, ante consecrationem Calicis.
350. Imò probabiliter etiam primum ante Sumptionem.
352. Obligatio applicandi ex fidelitate solum, regulariter
est sub veniali tantum.
353. Obligatio verò ex iustitia sub mortali ex genere suo.
354. Unde mortaliter peccat, qui talia Sacra sine justa causa
sanctis diu differt, &
355. Si omittat, vel non applicet, tenetur restituere stipendium.

§. I.

Cui offerri debet Sacrificium; & ad quem finem?

- I. SOLI Deo offerri debet Sacrificium Missæ: 329
Idque duplici ratione: I. Ex ratione essentiali Sacrificii in communi: quod est supremus cultus, soli Deo debitus in recognitionem supremi ejus domini & infinitæ eminentiæ, nostræque omnimodæ subjectionis & dependentiæ, ut *cap. 2.* explicatum est. II. Ex ratione speciali Sacrificii Missæ, nimirum ratione rei oblatae; quæ est infinitæ dignitatis: nempe Christus Deus personaliter, ideoque non nisi Deo offerendus. Offeruntur quidem etiam Sacrificia Sanctis: at non tanquam cultus Sanctorum in contestationem submissionis erga ipsos; vel eorum excellentiam; absit; apage! sed tanquam cultus proprius Dei; attamen in memoriam & honorem Sanctorum; ac velut eorum vice oblatus. Cedit enim in maximum honorem & gaudium Sanctorum; quod in eorum memoriam & venerationem; ac eorum nomine colatur Deus tali cultu excellentissimo; ac ratione rei oblatae planè infinito, quò insuper Deo gratias agimus pro tantis beneficiis gratiæ; & gloriæ in ipsis collatis; aut pro beneficiis eorum intercessione & intuitu nobis concessis; aut eorum intercessione apud Deum nova beneficia impetrare satagimus. Ita perspicue docet Concil. Trident. sess. 22. c. 3. dicens: *Et quamvis*

in honorem & memoriam Sanctorum interdum Missas Ecclesia celebrare consuevit: non tamen illis Sacrificium offerri docet sed Deo soli, qui illos coronavit. Unde nec Sacerdos dicere solet: Offerrotibi Sacrificium Petre, vel Paule: sed de eorum victoriis Deo gratias agens, eorum patrocinia implorat: ut ipsi pro nobis intercedere dignentur in Caelis, quorum memoriam facimus in terris. Hæc ibi Concilium.

330 II. Sacrificium Missæ principaliter & unice offerendum est ad finem colendi Deum. Patet ex natura & institutione ipsius. Est enim Sacrificium hoc essentialiter actus Religionis, & cultus patriæ excellentissimus soli Deo debitus, à Christo principaliter institutum ad cultum Deo exhibendum in recognitionem supremi ejus Domini, tanquam viva representatio Sacrificii cruenti ac mortis ipsius: ergo principaliter & universaliter semper offerendum est ad finem colendi Deum: non quidem semper ad solum finem Latreuticum, sistendo solum in intentione colendi Deum in recognitionem supremi ejus Domini, in actu signato: absit; sed simul etiam ad finem Eucharisticum, Impetratorium, & Satisfactorium, quemcumque enim ex his finem expresse intendas, eo ipso etiam implicite, imò in ipso actu exercito etiam intendis & exerces cultum divinum soli Deo debitum. An non enim, si Sacrificio tuo Deo gratias agis pro beneficiis acceptis, supplicas pro novis accipiendis, deprecaris remissionem peccatorum: in actu exercito & ipso facto Deo divinum cultum exhibes, ejus supremum in te dominium, potestatem, eminentiam, tuamque humillimam submissionem, dependentiam, indigentiam contestaris? Quis enim peccata remittit nisi solus Deus? Quis beneficia & bona salutaria ad ultimum finem æternæ beatitudinis conferre potest efficienter nisi solus DEUS?

331 III. Laudandus esses, & laudabilis valde mihi Sacerdos, si prædictos fines omnes semper explicite & expresse intenderes, & bene applicares tanquam fidelis dispensator, (vid. num. 296.) Verumtamen nemo te ad id obligat. Neque opus est, ut ipse ille finis colendi Deum semper explicite intendatur; sed implicite semper habetur finis iste, quoties Sacerdos intendit celebrare Missam, ut à Christo instituta est, aut juxta intentionem ac ritum sanctæ Ecclesiæ. Utilissime ergo Sacerdos Missæ præmittit formulam illam; *ego volo celebrare, &c.* de qua §. seq. Quid si ergo quis offerat Sacrificium ad alium finem, præter cultum Dei, & alios modò enumeratos? Distingendum est. Hoc fine principali colendi Deum positivè excluso, offerre Sacrificium principaliter & præcisè ad alium finem, non tantum malum sed etiam indifferentem, ita ut quis nullo modo etiam implicite saltem velit eo Sacrificio colere Deum, sed præcisè & ultimè alium finem, v. g. vanam gloriam, lucrum, seu bonum stipendium,

favorem &c. esset sanè peccatum mortale gravissimum: hoc enim esset in re gravi negligere præceptum Dei & penitus invertere institutionem Christi. Sed credo hoc raro contingere posse. Ceterum eo ipso, quo quis hoc Sacrificio unice intenderet impetrare aliquod beneficium corporale, v. g. sanitatem, etsi expresse nihil intendat vel cogitet de cultu DEI, jam tamen implicite & in actu exercito intendit colere DEUM, ac ipso facto Deum colit, ejus dominium, suamque submissionem ac dependentiam recognoscit, ac proficitur, ut modo supra dictum.

IV. Habito & retento hoc fine principali colendi Deum, offerre Sacrificium secundariò etiam ad alium finem, peccatum erit pro ratione materiæ, seu ipsius finis malè intenti. Nam 1. Offerre ad finem mortaliter malum, v. g. ad victoriam in injusta lite, ad injustam vindictam, ad occasionem fornicandi vel furandi impetrandam, ad usum magicum vel superstiosum, &c. &c. sine dubio mortale est gravissimum, & duplicis malitiæ mortalis: una est ratione finis malè intenti; altera gravissimæ irreverentiæ & abusus sacrilegi Sacrificii sacratissimi, contra virtutem Religionis, dum assumitur sanctissimum Sacrificium ut medium ad mortalem offensam Dei. 2. Offerre Sacrificium secundariò ad finem venialiter tantum malum, v. g. ob vanam gloriam captandam, ex mera avaritia, ob lucrum pecuniæ, ex gulositate, ut eo die lautius potare vel comessare possis &c. probabilius tantum est veniale. Ratio hujus, & disparitatis à priori casu est, quia volens celebrare ob finem mortaliter malum, graviter pervertit, & quasi totaliter destruit finem principalem colendi Deum, quippe quem actu vult & intendit suo Sacrificio tam graviter offendere & inhonorare, atque etiam offendit actu: At verò celebrare Missam ob finem venialiter tantum malum, non ita graviter pervertit finem principalem colendi Deum, quippe quem actu intendit colere supremo cultu, & non graviter sed leviter tantum vult offendere. 3. Denique offerre Sacrificium ob finem indifferentem tantum, v. g. ob amplum stipendium oblatum, lautum convivium præparatum, vel similem causam impulsivam, sic ut aliàs hæc vice non celebrares, eoque ipso magis movearis affectu commodi tui sensibilis, quam affectu colendi DEUM (pro rem frequentissimam!) est quidem deordinatio aliqua, sed levis & venialis tantum. Non enim talis appetitativè, sed intensivè solum, magis afficitur ad commodum sensibile, quam ad Deum, ejusque cultum. 4. Ceterum Sacrificio oblato petere à Deo rem indifferentem tanquam beneficium & donum Dei, ex se omni culpâ vacat, & sanctum evadit, si refert ulterius ad finem sanctum: ut si petas sanitatem corporis, vel prolem &c. ad servitium & gloriam Dei.

§. Hic consequenter quaeri posset; pro quibus

bus Sacrificium offerri debeat, ac licet & fructuose offerri possit? sed de hoc plenè dixi c. 4. sect. 4. sub aliis terminis, scilicet quibus profit & applicari possit fructus Sacrificii?

§. II.

Quotuplex, & qualis requiritur intentio ad offerendum Sacrificium?

I. Quotuplex.

333 **P**ater modo dictam intentionem generalem, & velut abstractam offerendi hoc Sacrificium ad colendum Deum; duplex requiritur intentio particularis, nimirum consecrandi materiam presentem, & applicandi fructus huius Sacrificii.

334 **PRIMA** ergo intentio generalis & velut abstracta à materia & effectu Sacrificii, quā Sacerdos intendit, & vel explicitè, vel saltem implicitè semper intendere debet offerre Sacrificium ad honorem & cultum Dei, ut §. preced. dictum. Formula explicita utilissima præscripta & indulgentiis dotata à Gregorio P. XIII. hæc est: *Ego volo celebrare Missam, & conficere Corpus & Sanguinem Domini nostri JESU Christi, juxta ritum Sanctæ Romanæ Ecclesiæ: ad laudem & gloriam Omnipotentis Dei, totiusque Curie triumphantis; ad utilitatem meam, totiusque Ecclesiæ militantis, pro omnibus, qui se mihi commendaverunt in genere & in specie, & pro felici statu Sanctæ Romanæ Ecclesiæ. Gaudium cum pace, &c.*

335 **SECUNDA** est intentio particularis respiciens hanc materiam determinatam in hoc Sacrificio consecrandam: quā nimirum Sacerdos intendit hanc certam materiam, hanc hostiam, hoc vinum consecrare. Et hæc intentio omnino est necessaria necessitate Sacramenti & Sacrificii, sine qua nihil fieret, secundum omnes. Non ergo sufficit intentio illa generalis offerendi Sacrificium ad cultum Dei, & consecrandi Corpus & Sanguinem Christi velut in abstracto, nisi illa intentio actu vel virtute determinetur ad hanc materiam in hoc Sacrificio consecrandam: quia hæc actio Sacrificii per se & ex natura sua determinatur ad consecrationem huius materiæ in individuo hic & nunc ad hoc Sacrificium preparatæ, atque ita determinatim intelligenda est illa formula supra posita. *Ego volo celebrare Missam, & conficere Corpus & Sanguinem Domini nostri JESU Christi &c.* Ut nimirum Sacerdos non tantum Missam & Consecrationem velut abstractè in genere intendat, sed hanc consecrationem in individuo futuram, circa hanc materiam propositam, vel tempore consecrationis proponendam: alioquin non magis consecrabit hostiam oblatam, quàm non oblatam. De hac determinatione materiæ consecrandæ, vide latè cap. 3. à num. 166.

336 **TERTIA** est intentio particularis respici-

ens applicationem fructus huius Sacrificii ad certas personas: quā nimirum Sacerdos intendit offerre hoc Sacrificium pro Petro, Paulo, pro benefactoribus, pro vivis, vel defunctis, pro his, illis, omnibus. Et hæc intentio non est necessaria ad essentiam Sacrificii; sed solum ad hoc, ut Sacrificii fructus præcipuus (*ministerialem* vocamus, alii *specialem*) alicui alteri in particulari profit & obveniat. De quo c. 4. §. 4. per totum.

II. Qualis?

I. Intentio, tam generalis offerendi ad cultum Dei, quàm particularis utraque, consecrandi & applicandi fructum Sacrificii, utique optima & utilissima est actualis explicita vel implicita, (ut nimirum saltem velis facere, quod Ecclesia facit, vel quod Christus instituit,) habita tempore consecrationis: ea tamen necessaria non est, sed omnium consensu sufficit intentio virtualis, nimirum virtute intentionis actualis jam antea præhabitæ, & nunquam revocatæ, adhuc in operatione morali perseverans, movens & influens in præsentem actum consecrationis, oblationis &c. ut nimirum verè moraliter ideo nunc fiat consecratio vel oblatio, quia quis id antea intendit & voluit) vide latè dicta in prima parte c. 2. sect. 3. §. 1. 2. & 3. Quod adeò verum est, ut ex Cajetano, Suarez & aliis, rectè moneat Tamburinus opusc. de Sacrif. l. 2. c. 1. §. 2. n. 8. non esse consultum, ut tempore consecrationis eliciat quis intentionem actualem in actu signato, v.g. dicendo: *Ego volo consecrare &c. volo facere, quod facit Ecclesia &c.* sed longè melius esse, ut tunc cogitet de sensu verborum & ipso mysterio à se conficiendo; sicque in persona Christi, & velut ex ore Christi devotè sacra verba pronuntiet; hoc enim ipso jam habet in actu exercitio, intentionem actualem optimam & sufficientissimam consecrandi, licet alia intentio actualis non præcessisset. Quod, quæso, notent morosi scrupulantes, prout jam supra, & alibi etiam inculcavi.

II. Intentio consecrandi, necessario debet esse saltem virtualis, secundum omnes. Ratio est, quia intentio consecrandi debet esse activa & confectiva Sacramenti, adeoque actu vel saltem virtute existere, quando conficitur Sacramentum. Non ergo sufficit ad hoc intentio habitualis tantum (nimirum præcisè solum semel habita, & nunquam revocata.) Hæc enim nullo modo moraliter, nec virtute influit in consecrationem Sacramenti, cum æquè perseveret in ebrio, dormiente, amente &c. qui tamen nihil moraliter operari potest. Vide latius in 1. p. c. 2. Sect. 3. §. 2. à num. 113. Verum tamen non est hic scrupulizandum nimis. Rarissimè enim, imò (nisi Sacrificans esset hominum vel stolidissimus vel sceleratissimus) unquam contingit, quod consecratio hostiæ principalis sit invalida defectu intentionis: cum

omnium consensu sufficiat intentio virtualis, etiam implicita: atqui virtualement & implicitam saltem intentionem habet omnis ille, qui praeditus libero usu rationis, induit se vestibus sacris, procedit ad altare cum proposito seu voluntate dicendi Missam (amplius audies §. seq.) Dixi tamen: *Hostia principalis*, scilicet pro ipso Sacrificio consecrandae: secus sine dubio est de particulis pro communicantibus consecrandis: nam in proposito generali consecrandi ac Missam celebrandi, dum induis sacras vestes, & ad Altare procedis, nullo modo, ne implicitè quidem involvitur intentio consecrandi illas, vel ullas particulas: unde si, te inscio, posita sunt super Altare, non evadent consecratae. Vide latè c. 3. sect. 2. §. 4. à num. 166.

339 III. Intentio applicandi fructum Sacrificii sine dubio sufficientissima est virtualis, praedicto modo virtualiter tantum tempore consecrationis & oblationis perseverans: Atque secundum Vasquez, & alios etiam necessaria est. Ratio datur: quia applicare alicui fructum Sacrificii est pro eo offerre Sacrificium: non dicitur autem quis offerre Sacrificium per voluntatem vel intentionem habitualement tantum, quae nullo modo actu vel virtute est causa offerendi Sacrificium, seu à qua Sacrificium non dependet: ergo intentio applicandi fructum Sacrificii debet esse saltem virtualis perseverans tempore Sacrificii. *Confirmatur.* Ipsa actualis applicatio seu collatio fructus debet intelligi procedere à voluntate Celebrantis & Offerentis: non potest autem intelligi procedere à voluntate Offerentis, nisi voluntas seu intentio illa applicandi fructum, saltem virtualiter existat tunc, quando reipsa fructus confertur, nimirum in ipsa actuali consecratione, quae ipsa perficitur essentialis Oblatio Sacrificii, ut cap. 2. suo loco dictum. Sententia probabilis & tutior, sed nihilominus dico:

340 IV. Verius est ad applicandum fructum Sacrificii sufficere intentionem habitualement, nimirum semel habitam & non revocatam tantum. Ita communis DD. Suarez, Bonacina, Diana, alii cum Lugo disp. 8. sect. 6. num. 97. Gobat. Casu §. n. 165. Et videtur esse juxta communem sensum & praxim omnium, qui putant se satis validè applicasse fructum Sacrificii, si praecedenti die applicent, eamque voluntatem non revocent, etiamsi postea tempore Sacrificii nihil de hoc recordentur vel cogitent.

Ratio (& simul disparitas ab intentione consecrandi) est: quia intentio consecrandi debet esse effectiva Sacramenti, ideoque necessario saltem virtualis, ut dictum est. At verò intentio applicandi fructum Sacrificii, minimè debet esse effectiva fructus illius, sed ipsum Sacrificium ritè oblatum confert fructum ex opere operato: atque etiam Sacerdote nulli applicante, adhuc conferret fructum proportionatum in thesauro Ecclesiae reponendum, &c. vide num. 263.) adeoque intentio applicandi fructum

non est effectiva, sed merè applicativa fructus à Sacrificio cauſandi & conferendi certis personis: atqui ad hanc meram applicationem fructus omnino sufficit intentio habitualis, seu voluntas semel habita & non revocata. Sicut enim possum tibi hodie aliquid donare sub conditione, si cras venerit in meam potestatem (ut si sim Canonicus meas Distributiones, seu Praesentias, ut vocant, cras vel tota septimanà, mensē, anno toto acquirendas) quā conditione posita, res donata cras tibi validè acquiritur, etsi ego nihil amplius de hoc vel de te cogitem, dummodò voluntatem hesternam non revocārim: ita possum tibi hodie applicare & donare fructum mei Sacrificii cras celebrandi, eoque posito & celebrato, fructus tibi validè applicatus acquireretur, etsi ego tunc nihil amplius de eo, vel de te cogitem, ut mox declarabo amplius.

Ad rationes oppositas num. 339. facile respondetur distinguendo majorem: applicare fructum Sacrificii alicui, est offerre Sacrificium pro illo: *offerre effectivè*: nego M. Hoc enim est consecrare: *est offerre applicativè tantum*: concedo M. & nego consequentiam. Item actualis applicatio seu collatio fructus debet intelligi procedere à voluntate Celebrantis *effectivè*, quasi ipse efficiat fructum: nego M. debet intelligi procedere *applicativè* tantum, quatenus ipse fructum à Sacrificio conferendum applicat & donat huic potius, quàm alteri: concedo M. & nego consequentiam. Applicatio enim habet rationem donationis verbalis: Hæc autem semel facta, retinet vim suam, donec revocetur. Quare si dicam tibi: *domo tibi meum crastinum Sacrum*: vel quod idem est: *cras faciam pro te Sacrum*: absque ulla alia causalitate vel influxu voluntatis meae, dummodò non revocata, cras tuum erit meum Sacrum quoad fructum. Idem sentit Lugo loc. cit. Si autè dixeram me tibi donare hodiernum Sacrum v. g. die Natalis tui. Addit Gobat cit. num. 165. Quidni etiam si idem dixissem antè decennium? Dummodò enim nunquam revocaverim, semper censetur perseverare donatio. Et licet non sim Princeps, Rex, Papa: tamen possum mihi applicare Regulam juris: *Principis beneficium decet esse mansurum*. Tandem quia intentio hæc consecrandi & applicandi seu virtualis, seu habitualis requirit, quod aliquando præcesserit actualis, hinc est consequens magni momenti.

§. III.

Quando debet fieri intentio actualis & consecrandi & applicandi, seu ipsa applicatio Fructus Sacrificii?

I. Intentio actualis tam consecrandi, quàm offerendi fructum Sacrificii in praxi securissime fit in Missa ante actualem consecrationem immediate, (juxta tamen dicta num. 337.) non tamen necessario ita fit: sed utilissime etiam fit im-

immediatè antè Sacrum per formulam suprà descriptam, vel aliam placitam: & facile simplici actu reflexo repetitur in actuali consecratione. Cæterum intentionem consecrandi commodissimè etiam fieri in primâ oblatione seu offertorio, sicut & intentionem applicandi Missam in *Memento* vivorum: nulli est dubium. Duo autem dubia non levis momenti occurrunt. 1. Quando & quamdiu ante Missam? 2. Quando & quamdiu in ipsa Missa, possit fieri ista utraque intentio?

1. Quando & quamdiu ante Missam?

343. I. Intentio actualis tam consecrandi, quàm offerendi fructum, non debet necessariò fieri sub missa, vel immediatè antè, sed potest etiam fieri aliquandò longius antea. *Omnes.* Ratio patet: quia omnium consensu, ad utrumque sufficit intentio virtualis vi actualis præhabita in operatione morali perseverans: atqui potest ita perseverare moraliter & virtualiter in consecratione & oblatione Missæ, etsi intentio actualis non sub ipsa Missa eliciatur, sed aliquando etiam longiori tempore præcesserit, ut omnes fateri debent: ergo &c. Quanto autem tempore possit præcedere intentio actualis, ut virtute illius, & intentione virtuali adhuc valida fiat consecratio & applicatio Missæ, pendet à iudicio prudentis, Itaque.

344. II. Quoad intentionem consecrandi, quæ secundum omnes necessariò debet esse virtualis, cautius loquendum est: Nec potest alia Regula assignari, nisi quod: *Requiritur & sufficit tali tempore præcessisse intentionem actualem nunquam revocatam, ut interea consideratis circumstantiis, prudentis iudicio, non conseatur expirasse, sed adhuc moraliter insinere in actualem consecrationem:* ut scilicet vi illius actualis intentionis præhabita, verè hic & nunc fiat consecratio. Exempli gratiâ: si hodie manè me præparans, habui intentionem consecrandi, seu celebrandi, & interea vocatus ad Confessionalem, vel alio negotio occupatus, fortè etiam somno, postea post aliquot horas recordatus vel admonitus officii mei, vi prioris intentionis pergo, induo, celebraz &c. etsi nullam novam actualem intentionem eliciam, adhuc validè me consecraturum apud omnes in confesso est, & plerique extendunt etiam in diem præcedentem, imò multò amplius alii, ut infra num. IV. seu 346. audies.

345. III. Quoad intentionem applicandi fructum Sacrificii (quæ in nostra communi sententia non debet necessariò esse virtualis, sed habitualis omnino sufficit) longè largius loquuntur DD. Omnium enim consensu, valida est applicatio. 1. Si Sacrum cras celebrandum hodie intendas offerre pro anima Petri: 2. Si vesperi videas intentionem tibi designa-

tam in tabula, & tu voluntatem conformes: etsi postea altero die nullum intentionis actum renoves, neque de hoc cogites. 3. Si Sacra facienda per integram septimanam, mensem, annum totum, intendas offerre ad certam intentionem vel à te electam, vel aliunde præscriptam. 4. Aut solum certis anni diebus: ut si intendas singulis diebus Lunæ celebrare pro omnibus Fidelibus defunctis, aut singulis diebus Dominicis offerre Sacrum hebdomadariū pro defunctis Fratribus, Propinquis & Benefactoribus, ut apud nos mos est, &c. Etsi intentionem illam nunquam actu repetas, tamen etiam nunquam revoces: validè feuctus singulorum Sacrorum applicatus manebit per totam hebdomadam, mensem, annum: (quidni etiam per totam vitam?) positò semper, quòd sufficiat intentio habitualis. Ratio est: quia hoc Sacrificium institutum est, ut offeratur & applicetur humano modo: quare sicut homines solent disponere de rebus futuris, quæ erunt in sua potestate, sic & Sacerdos potest disponere de suis Sacrificiis futuris, cuius arbitrio & dispensationi DEUS commisit fructum Sacrificii applicandum. Vide omnino & huc refer dicta n. 340. 341. & Gobat n. 167. rectè tamen monentem: *sed tu renovatio-nem huius Oblationis, oro, ne omittas. Quia ipsa renovatio anget fervorem supplicantis: cam-que necessariam esse tradunt Vasquez, & alii.* Multa scienda: tutiora sequenda sunt in praxi tam sancta.

IV. Quin etiam eodem ferè modo lo-
quuntur DD. nonnulli de ipsa intentione con-
secrandi, quæ tamen sine dubio debet esse vir-
tualis, Ut si Sacerdos nuper ordinatus semel
pro semper format hanc intentionem: *Ego
quoties in vita mea, sacris indutus vestibus ad
Altare accedam, & Sacrum faciam, semper vo-
lo consecrare materiam appositam, & licitè con-
secrabilem:* talem, etiam si totâ vitâ hanc in-
tentionem non renovet, sed etiam nunquam
revocet, tamen totâ vitâ semper validè & li-
citè consecraturum, post Henriquez & alios
resolvit Tamburinus sepe citatus opusc. de Sa-
crificio l. 2. c. 1. §. 2. n. 9. Valide quidem:
quia voluntariè & deliberatè assumendo sacras
vestes & accedendo ad altare, adest intentio
virtualis implicita vi præcedentis nunquam re-
vocata etiamnum in operatione morali perse-
verans, quod sufficit ad valorem Sacramenti.
Licet etiam. Quia Sacerdos non obligatus
est, nisi habere intentionem virtualement & modo
humano, juxta suprà dicta. Plus addit ipse Hen-
riquez apud eundem Tamburinum *ibid.* Ni-
mirum etiam ipsam voluntariam & pruden-
tem susceptionem Sacri Ordinis Sacerdotalis
(ut si tunc dicas: *volo jam fieri Sacerdos,
ut perficiam omnia, quæ huic sacro Ordini an-
nexa sunt, seu quæ sunt Ordinis Sacerdotalis*)
absquè alia explicita intentione consecrandi un-
quam elicitâ, esse jam intentionem virtualement
implicitam sufficientem ad validam consecratio-
nem per totam vitam.

§. Bone DEUS ! inquit. Quomodo ejusmodi intentiones remotissimæ possunt manere virtualiter, & dici semper intentio virtualis ? aut quâ ratione discernam ab intentione habituali ? Respondeo : ideo posse dici semper virtualem, & distingui à merè habituali, quia ratione talis intentionis generalis et si remotissimæ aliquando habitæ moraliter nunquam contingit, quin is, qui talem intentionem habuit olim, quoties operatur Sacris, habeat aliam intentionem virtualem propriè dictam, eò, quod (ut supra dictum n. 338.) induere sacras vestes, ire ad Altare, legere & agere præscripta Missæ, jam sit habere virtualem implicitam intentionem consecrandi. Et hæc ratione sententiam illam singularem Henriquezii, cum communi conciliat Bonacina *De Sacramentis disp. 1. q. 3. p. 2. §. 3.* Sed hæc proponuntur doctrinæ, non praxis gratiæ, quæ sicut in praxi consulenda minime sunt, ita scrupulosos consolari maxime possunt.

II. Quando, & quamdiu in Missa?

- 347 I. Intentio consecrandi, cum sit consecratoria Sacramenti, utique debet fieri ante vel in ipsa actuali consecratione. Vide rursus & huc refer dicta §. *preced. n. I. vel 337.* Nec de hoc hic aliud dicendum superest.
- 348 II. Etiam intentio applicandi fructum Sacrificii necessariò debet fieri ante consecrationem utriusque speciei finitam & completam. *Communis.* Ratio est : quia intentio applicativa Sacrificii utique necessariò debet fieri ante illud tempus impletum, quo confertur fructus Sacrificii : atqui fructus Sacrificii præcipuus ex opere operato confertur, & recipitur in ipsa essentiali actione & oblatione Sacrificii, quæ in nostrâ & communi sententia consistit in sola consecratione utriusque speciei : ergo ante finitam & completam consecrationem utriusque speciei debet fieri applicatio, seu intentio applicativa fructus Sacrificii, & non post.
- 349 III. Etiam post consecrationem Hostiæ, ante consecrationem Calicis, adhuc Sacerdos potest applicare fructum Sacrificii, secundum omnes. Ratio est : quia consecratione Calicis demùm perficitur Sacrificium, & tunc primum dicitur Sacerdos integrè sacrificare & offerre Sacrificium, & consequenter ejus fructum conferre : ergo ante istam Calicis consecrationem finitam Sacerdos semper poterit applicare fructum : idque non tantum tunc, quando ante consecrationem Panis nulli applicasset, verum etiam tunc, quando jam applicasset alteri, eâ voluntate revocatâ, adhuc poterit applicare alicui alteri, cujus proinde erit fructus, non prioris : quia ut jam dixi consecratione Calicis finitâ primum confertur fructus. Et hinc etiam in casu, quo unis Sacerdos solo Pane consecrato subito deficeret, & alius Sa-

cerdos supplens consecrat sanguinem : hujus erit applicare fructum Sacrificii, quia hic solus essentialiter & completè offert Sacrificium, ejusque fructum confert : nec tenetur se intentioni prioris Sacerdotis conformare, quantum est ex ratione sacrificii, nisi aliunde esset obligatio applicandi hoc Sacrificium pro certis personis, v. g. pro Conventu, pro Defuncto, &c. Tunc enim posterior Sacerdos tenebitur se conformare prioris intentioni, non ratione Sacrificii, sed ratione alterius obligationis.

IV. Ulterius in probabilissima & apud Re-
centiores satis communi sententiâ, quod etiam Sumptio sit de essentia, seu pars essentialis Sacrificii, Sacerdos etiam post consecrationem utriusque speciei, ante sumptionem completam, adhuc semper poterit applicare fructum Sacrificii, ob rationem modò datam : quia nimirum adhuc durat substantialiter Sacrificium, & sumendo primum dicitur Sacerdos integrè & simpliciter sacrificare. Ita cum aliis Lugo *disp. 8.* & probabile censet Tamburinus *tit. 1. c. 2. §. 10.* Quin etiam stante nostrâ sententiâ, quod tota essentia Sacrificii consistat in sola consecratione utriusque speciei, & Sumptio non sit pars essentialis, quia tamen est pars integralis substantialis, & substantiale complementum Sacrificii, adhuc ante sumptionem, v. g. in *Memento defunctorum*, posse applicari fructum Sacrificii, resolvit noster P. Marchant. *Tribun. p. 2. Tract. 2. tit. 4. q. 2. dub. 3.* eâ ratione. Quia sicut ante consecrationem fit *memento viventium*, ita post consecrationem fit *memento mortuorum* : quæ quidem memoriæ non sunt meræ orationes : sed sunt applicationes utriusque fructus Sacrificii, satisfactorii & impetratorii, adeò ut si Sacerdos prius fructum illi vel illis, quibus obligatur, non applicaverit, tunc censetur applicare, quamvis, ut dixi, etiam postea usque ad Communionem possit applicare. Sic Marchant. Ego in Missis liberis & gratuitis facile admitterem & practicarem, si antea applicationis oblitis fuisset, ideo parum laudandus : at in Missis obligatoriis, præsertim ex justitia, pro stipendio, aliorum judicio submitto : mihi certè res non videtur satis certa. Hic rursus consequenter quæri posset : *quomodo faciendâ sit in particulari applicatio fructus Sacrificii* : sed jam meliori nexu materię, hoc resolutum est *cap. 4. §. 4.* per extensum.

§. IV.

Quotuplex & quanta est obligatio applicandi Fructum Sacrificii ?

TRiplex, seu ex triplici titulo potest esse obligatio applicandi fructum Sacrificii : ex justitia, ex fidelitate, ex obedientia. I.

Ex

Ex iustitia obligantur applicare fructum Sacrificii quicumque redditus beneficii seu stipendium seu fundatum, seu manuale accipiunt cum intentione obligatoria datum. Quia cum stipendium cum intentione obligatoria datur, & acceptatur, fit contractus inominatus, *do, ut facias*. Do stipendium, ut facias pro me Missam: ideoque pacto & acceptato stipendio, tu ex iustitia obligaris. II. *Ex fidelitate* tenetur applicare fructum Sacrificii; quicumque serio & animo se obligandi promissit pro altero offerre Sacrificium, promissione ab altero similiter cum intentione obligandi acceptata, nullo pacto stipendio, III. *Ex obedientia*, tenetur applicare fructum Sacrificii omnis Religiosus Sacerdos subditus, ita serio & cum intentione obligandi precipiente Superiore. Vide supra n. 287. IV. Obligationes istas omnes esse sub mortali per se loquendo indistincte affirmant non pauci, & certum videtur de obligatione ex iustitia & obedientia. De obligatione ex fidelitate mitiora. Pono breves.

RESOLUTIONES.

352 **P**rima. Obligatio Fidelitatis regulariter solum est sub veniali: adeoque qui alteri liberaliter seu gratuito promissit facere Sacrum unum, vel etiam plura, & omittit (nisi expresse intenderit se obligare graviter.) solum peccat venialiter: nam promissio liberalis, etiam de gravi non adfert obligationem gravem per se loquendo. Cajetanus, Molina, Suarez, aliosque citantes Sanchez l. 1. de Matrim. disp. 5. n. 25. Diana p. 2. tract. 17. Miscell. resol. 9. Gobat Alph. Sacrif. Casu XVI. n. 486 dicens: *Puto hanc sententiam esse autam in praxi, & esse paucos, qui sive unum sive plura Sacra liberaliter polliciti non stent promissis, delinquant mortaliter: quia scilicet noluerunt se obligare graviter: actus enim agentium non extenduntur ultra intentionem eorum.* Etsi contrarium sentiant Lessius, P. Navarus, alii non pauci, Dices: Nonne sic violo fidem & fidelitatem in re gravi? quid enim grandius, quid sanctius Sacro? Respondet recte Sanchez cit. Sacri unius iacturam, licet a parte rei sit magna, tamen non solere magni fieri a fidelibus: quod maxime verum est, quando ipsis nihili constat.

353 **S**ecunda. Obligatio iustitiae in proposito est sub mortali, ex genere suo: adeoque qui ratione beneficii, ut Capellanus &c. vel ratione stipendii accepti tenetur facere Sacrum, mortaliter delinquit, si culpabiliter omittat. Ita omnes teste Layman l. 5. tract. 5. c. 3. n. 6. Ratio est: Quia obligatio iustitiae ex genere suo est sub mortali in re gravi, qualis certe est in proposito. At cur dixi: *ex genere suo*: Anne hic admittenda aliqua parvitas materiae a mortali excusans? Certe ita: si stipendium nimis tenui accepisti. Audi P. Gobat cit. n.

589. *Si parvum, v. g. tres quatuor baculos, non delinquis nisi venialiter: quia gravitas tua culpa est desumenda a gravitate seu quantitate stipendii.* Fagundes de preceptis Ecclesiae. Praecepto l. 1. 3. c. 8. n. 11. *Secus si accepisses a divite mercator: vel Nobili, imperiali.* Dicastillus cit. disp. 4. dub. 22. Hæc Gobat. Qualiter autem ex fundatione obligati ad Sacrum quotidianum, subinde ex reverentia omittere possint, v. g. semel in septimana, videbimus cap. seq. in quaestione: quotempore celebrandum?

Tertia. Lethalem quoque culpam committit, qui persolutionem Sacrorum ex iustitia debitorum absque sufficienti iusta causa nimis diu differt, quippe in re gravi lædens iustitiam, magno enim fructu injuste privat alios, & maxime defunctos, aut quando Sacrum petitur pro presenti necessitate: nam tunc circumstantia temporis, ut nimirum hoc tempore, urgente necessitate statim fiat, spectat ad substantiam rei petita, ut notat etiam Lugo cit. num. 84. Atque per consequens lethaliter quoque delinquit, qui stipendia recipit pro nimis multis Sacris, quibus non poterit, nisi post valde longum tempus satisfacere (& maxime cum periculo nunquam satisfaciendi omnibus) quod gravissime prohibetur in Decreto Urbani VIII. passim extante apud Recentiores.

§. At quando censebuntur nimis multa Sacra, & tempus dilationis longum, ideoque dilatio mortalis? Villalobos & Ledesma apud Dianam p. 2. tract. 14. resol. 25. si intra 50. vel 60. dies possint omnia persolveri, non esse nimis multa Sacra, nec moram mortaliter longam censent. Idque verum esse dicit ipse Cardinalis de Lugo disp. 21. n. 22. Et tamen sacra Congregatio Cardinalium approbante Urbano VIII. in prædicto Decreto expresse determinat & vult non plura Sacra suscipi, quam quæ intra modicum tempus possint legi. At certe miseræ animæ in purgatorio igne, pice, sulphure ardentes 60. dies non dicunt esse modicum tempus! nunquid? Quare recte Dicastillus apud Gobat Casu XVII. n. 597. censent, hic esse spectandam voluntatem rationabiliter præsumptam offerentium eleemosynam seu stipendium pro Sacris: & consultissimum est, eos de hoc præmonere, nimirum Sacra petita non posse persolveri, nisi intra tot dierum spatium. Quemadmodum & Parochi, quando ipsis offeruntur stipendia pro Missis eo die, quo jam obligantur celebrare pro aliis, nisi id petentibus jam notum sit, eos de hoc monere debent: & ablegare ad alios, nisi ipsa alium constituere velit, & possit. Quod si de hoc moniti petant nihilominus, ut Parochus pro ipsis etiam sacrificet, censentur renuntiare suo juri, & contenti esse secundariâ intentione, oblatione, & applicatione fructus per Collectas, Memento, & Orationes speciales, & sic nihilominus stipendium aliquod recipere poterit. Quod

maximè locum habet, si parochus tenues redditus habeat: secus si pingues & amplos: tunc enim Cooperator advocatus erit. Henriquez, Suarez, Sotus, eosque citans Layman cit. l. s. c. 3. n. 4. Tannerus disp. s. quest. 10. n. 77. quos vide.

355 Quarta. Qui Sacrum ex iustitia debitum omisit, aut certè ejus fructum non applicavit, omnium consensu tenetur restituere stipendium acceptum: & satisfacit quidem si restituat ei, qui dedit scienti Sacrum non esse factum: tunc enim, si velit, poterit eo stipendio aliam Missam offerri facere. At verò non satisfacit, si restituat illi ignoranti omissionem Sacri stipendio conducti, aut si eroget pauperibus: quia Dantem gravi damno afficit, scilicet privatione fructus Sacrificii vel Sacrificiorum petitorum. Obligatur ergo aut restituere scienti, monendo ipsum Missas non esse lectas, aut illo stipendio curare alias Missas ejusdem intentionis pro ipso celebrari. Communis DD. apud citatos. Quin etiam qui Sacrum pro stipendio debitum nimis diu distulit, tenetur ad compensationem pro damno ex ea dilatione interim secuto. Ut si accepisti stipendium pro Missa legenda ad impetrandam sanitatem infirmi, isque decedat è vita, antequam tu segnis Capellanus satisfacias tuæ obligationi. Quod bene declarat Pellizarius *De dubiis Regular. Tract. s. c. 9. sect. 3. n. 7.* Nimirum, damnum ex dilatione secutum reparandum esse, si reparari possit, ex bonis spiritualibus, & illis ipsis, pro quibus petita erant Missæ: adeoque si Missæ petita erant pro defunctis, præter debita Sacrificia, offerenda etiam esse suffragia precum, indulgentiarum & similibus. Si verò pro vivis, v.g. pro salute infirmi, pro felici partu, aut expeditione alicujus negotii, præter debitas Missas adhuc persolvendas, refarciendam esse jacturam aliis orationibus ordinatis ad illum finem, qui rationabiliter videtur esse intentus ab illis, quibus debebantur Missæ dilatare. Caveant ergo Sacerdotes, ne se onerent nimis multis Sacris. Videndum nunc consequenter de stipendio Missarum, cujus toties jam facta mentio.

SECTIO IV.

De stipendio Missæ.

SUMMARIUM.

356. Qua ratione liceat recipere, & exigere stipendium?
357. Quodnam sit stipendium iustum seu debitum? Usque ad n. 360.
360. Pro una Missa accipi posse plura stipendia docuerunt, multi.
361. Sed mercedè damnata est eorum Sententia, in parte repugnans iuri naturali.
362. Nec etiam plura minuta stipendia accipi possunt pro eadem Missa simpliciter promissa à diversis igneantibus.

363. Neque ratione diversorum fructuum plura à diversis stipendia accipi possunt.

364. Multò minus ratione fructus ex opere operantis.

365. An Sacerdos, accepto stipendio pro Missa, possit alteri Missam committere, retenta sibi parte stipendii?

368. Quamvis id per se non videatur injustum,

369. Verius tamen non solum ipso iure nature,

370. Sed & ex prohibitione Ecclesiæ illicitum, injustum, & restitutioni obnoxium est.

371. Nec regulariter excusatur remissio & consensus minus stipendium sponte acceptantis.

§. I.

Quâ ratione licet accipere & exigere stipendium pro Sacrificio? & quantum?

I. Sacerdos pro Sacrificio Missæ celebrato, 356

Sejusque fructu ministeriali applicato, licet recipit, ac justè exigit salarium competentis: non tanquam pretium Sacrificii seu fructus applicati, sed tanquam stipendium ad sui sustentationem: ita scilicet, ut stipendium Sacerdoti datum non afficiat fructum Sacrificii, sed ipsius Sacerdotis celebrantis, ratione suæ operæ in alterius gratiam navatæ congruam sustentationem. Ita omnes. Ratio ex una parte est: quia Sacrificium, & fructus Sacrificii est res planè spiritualis & divina, ideoque nullo pretio æstimabilis: ac proinde, si paciscentibus de salario, ipsum Sacrificium vel fructus Sacrificii in contractum & commutationem veniret, sic ut stipendium daretur, & acceptaretur, pro ipso Sacrificio, vel ejus fructu, tanquam pretium illius committeretur gravissimum peccatum mortale, nempe Simonia juris divini, cujus malitia gravissima contra Religionem in eo consistit, quòd res spiritualis nullo pretio temporali æstimabilis, tamen pretio temporali æstimata, eo ipso vilis reputetur. Ratio ex altera parte est: quia dignus est operarius mercedo suâ, 1. Tim. 5. Et, 1. Corinth. 9. sic arguit Apostolus: *Nescitis, quoniâ qui in sacrario operantur, quæ de sacrario sunt, edunt; & qui Altari serviunt, cum Altari participant: Ita & Dominus ordinavit iis, qui Evangelium annuntiant, de Evangelio vivere.* Sic Apostolus. Et sic in proposito Dominus ordinasse censendus est. Idemque argumentum concludit, quòd etiam Sacerdotes Missam celebrantes, atque excellentissimo modo Altari servientes etiam de Altari vivant, sive de stipendiis ac elemosynis fidelium alantur, ita ut stipendium non sit merces Sacrificii ac fructus, quem Fideles percipiunt, sed Sacerdotis, pro exercitio, cui vacat, justa sustentatio, seu alimentum: & hinc neque sit pura elemosyna data ad sublevandam inopiam, sed justum ac debitum stipendium ratione operæ exhibitæ, unde etiam justè recipitur, & exigitur ab iis, qui aliunde habent, unde vivant, secundum omnes. Attamen à Fratribus Mino-

Minoribus ejusmodi stipendia pecuniaria recipiuntur per modum puræ eleemosynæ remanentis in Dominio Dantium, quousque consumpta sit; atque in jus alterius transferit, quemadmodum & aliæ eleemosynæ pecuniariæ.

257 II. Quoad quantitatem stipendii. Certum est posse Sacerdotem recipere tantum pro unaquaque Missa, quantum fidelium liberalitas liberaliter offert: at verò *juste* tanquam debitum non potest exigere, & recipere nisi *justum*. Justum autem Missæ stipendium est, quod Episcopali lege vel consuetudine loci taxatum est, aut communi piorum ac prudentum virorum consuetudine dari & recipi solet. Ita omnes. Et quidem Cajetanus, Petrus Navarrus, aliique apud Layman mox citandum, censent non esse justum stipendium, nisi detur tantum, quantum sufficit ad sustentationem ac victum frugalem unius diei honesti hominis (non utique ad victum lautum alicujus Magnatis.) Et quidem verum est loquendo de beneficiis Missarum statarum ac quotidianarum, siquidem ipsa consuetudo & ratio convincit, deberi Sacerdoti toto anno celebranti pro certa persona. v. g. pendii ab illa totam annuam sustentationem. At verò loquendo de stipendio manuali, seu pro Missis non statis, omnino vera est opposita Sententia negativa, Suarez, Vasquez, Dicastilli, aliorum cum Layman l. 5. tract. 5. c. 1. n. 13. Gobat Alph. Sacrific. casu 17. n. 563. Ratio est: quia & consuetudo & æquitas repugnat. Non enim est æquum, ut pro labore unius horæ vel semihoræ exigatur victus integri diei, cum Sacerdos aliis actionibus tum sacris, tum honestis civilibus possit sibi reliqua necessaria sustentationi acquirere: quin cap. Presbyter de Celeb. Missar. permittitur Presbytero post peractum divinum Officium, si voluerit, exire ad opus rurale. Unde & Ecclesia ordinavit, ut Episcopus nullum ordinet, qui non habeat aliquem Titulum sustentationis, nimirum Beneficii, Patrimonii, vel paupertatis Religiosæ, supponens scilicet ex solis Missarum stipendiis non posse sustentationem Sacerdotis æstimari. Quare ubi tale stipendium lege vel consuetudine taxatum non est, debet sufficere illud, quod a prudentibus ac DEUM timentibus dari ac peti solet, inquit Suarez. Minus dimidiâ parte sustentationis communiter non permittit consuetudo in Germania nostra, inquit Gobat cit. Layman verò cit. n. 13. jubet te quandoque esse contentum tertiâ parte. In Italia pro Missa privata ordinarium stipendium est unus Julius, in Hispania unus Regalis, faciunt 10. circiter nostrates crucigeros. Apud Germanos autem majori victu egentes ordinariè solet esse duplum. 5. circiter baciorum. Insuper ut rectè advertit Tanneus hic disp. 5. q. 10. n. 72. ex communi DD:

358 III. Stipendium hoc justum Missæ non consistit in indivisibili, sed habet latitudinem, ita ut

aliud sit summum, aliud infimum, aliud medium, sic ut Sacerdos nec accipere minus, quam summum, nec Laicus dare plus, quam infimum teneatur: nisi aliter inter ipsos convenierit: nemo quippe, per se loquendo, obligatur accipere minus justo, vel dare plus justo. Et spectatâ praxi modernâ Germaniæ, meo judicio, summum justum Missæ stipendium certè debet esse sex baciorum, sic ut plus exigere justè non possit, necdari debeat, quamvis alicubi ordinarium, sed sanè liberale satis sit stipendium medium florenus: Medium 5. baciorum vel paulò minus: infimum 15. cruciferorum, quo minus Sacerdos recipere non teneatur per se loquendo, nisi charitas & misericordia quandoque aliud suadeat. Hinc quamvis hoc justum stipendium (saltem infimum) exigere possint etiam opulenti Beneficiati, Parochi &c. cum etiam dives operarius sit dignus mercede & cibo suo (Matth. 10.) uti contra Cajetanum, Sylvestrum, alios, excommuni docent Suarez, Tannerus cit. num. 74. Attamen charitas in proximum egentem, periculum scandali, sæpe mitigare debent rigorem justitiæ. Nam: *Judicium sine misericordia illi, qui non facit misericordiam*, Jacobi 2. Væ igitur Parochis, qui ne quidem Sacrum funebre facere volunt pro defunctis maritis egentissimarum viduarum, nisi hædant ferè plus, quam habent, inquit Zelofus Gobat cit. n. 569. Prætexunt ordinationem seu taxam stolæ: quasi verò ordinatio seu taxa stolæ excluderet discretionem, charitatem, misericordiam? Nulla Regula sine exceptione. Cæterum si quis tibi non dedit justum stipendium, etiam infimum, nec possis commodè extorquere justum, non opus est, ut pro illo solo offeras DEO integrum Sacrum, sed portione fructus ei accomodâ applicatâ, reliquum fructum aliis, vel tibi ipsi applicare poteris. Nam plus te non obligasti: ut contra Bonacinam & alios docent Suarez hic disp. 86. sect. 4. Tannerus cit. n. 81. Diana p. 1. tract. 14. resol. 7. Excipietamen, nisi eo casu promississes fecere Sacrum pro illo solo, ut in simili mox iterum dicam §. seq. ubi etiam dicam, an pro reliquo fructu applicando possis accipere aliud stipendium diminutum vel dimidiatum ab alio.

IV. Impingis ergo in almam justitiam, péc. 359 casque pro ratione materiæ, si vi aut dolo exigas pro uno Sacro plus, quam taxa, vel rationabilis consuetudo permittit: ut ex dictis liquet. At inquis: ego indigus sum: & modò omnia necessaria ad victum & vestitum carius venduntur: nonne ergo etiam crescere debet stipendium Missarum? Non debet crescere, etiamsi stipendium consuetum sit exiguum, v. g. 15. imò 8. vel 10. crucigerorum: nam tali casu etiam pecunia apud alios carior, & quasi pretiosior sit. Sic cum aliis Vasquez hic disp. 234. c. 3. n. 21. testans in Castella, ubi satis caro pretio omnia veneunt, non tamen dari nisi unum realem: hoc est, 10. crucigeros, sicut alibi, ubi mironi

pretio res comparantur : quia nihilominus censetur per communem consuetudinem efficere justum stipendium. Cæterum apud omnes DD in confesso est, æquitas postulat, & praxis obtinet stipendium majus accipi posse pro labore extraordinario in celebrando, ut si Sacrum solenniter cantandum, si certo loco & tempore celebrandum, si iter longum conficiendum &c. Bene est, inquires. Quemadmodum plures Capellani ac Beneficarii, ita & ego ex statis stipendiis satis bonis teneor ferè quotidie celebrare in nostra Ecclesia Cathedrali, sed sine determinatione certi Altaris Temporis, pro libitu meo : Rogamur autem sæpissimè à variis, ut in ipsorum gratiam celebremus ad certam Aram (B. V. Sebastiani &c.) aut certo tempore, quandoque valde manè, aliquando serò valde. Ecce opera extraordinaria : nunquid ergo pro illa justè possumus aliquid stipendii correspondentis petere bonâ conscientia ? *æ.* Potestis omnino. Nam ratio naturalis permittit pro rebus pretio æstimabilibus accipi pretium aliquod : est autem illa obligatio celebrandi ad certam Aram, aut certo tempore, præsertim tibi minùs commodo, pretio æstimabilis : aliud enim est debere celebrare Missam, aut debere hoc certo loco & tempore : ergo &c. Sic Bonacina *disp. 4. de Eucharistia q. ult. p. 8.* Caramuel in *Theologia fundamentali n. 254.* Estque communis persuasio Doctorum & Indocorum. At : quantum, inquires (si petentes nihil liberaliter offerant pro hac opera) possum justè exigere ? Caramuel *cit. n. 260.* arbitratur, posse per se loquendo peti pro singulis ejusmodi gravaminibus, quintam partem communis stipendii Missæ. Gobat verò *cit. num. 557.* remittit ad consuetudinem loci. Nam ubi extat taxa legitima, consuetudo diuturna à probis, peritisque usurpata quantitatem pretii determinat, ait Navarrus *Man. c. 23. num. 78.* Plura ejusmodi dubia do per distinctas quæstiones.

§. II.

Potestne Sacerdos pro eadem Missa accipere plura stipendia ? aut unâ Missâ pro pluribus stipendiis satisfacere ?

360 **I**Ta sanè docuerunt graves Doctores : *Sotus, Cajetanus, Sylvester, Petrus Navarra, Nungus, Angelus noster, Emanuel Sà, Hurtadus,* alii apud D. Nicolaum duBoys *n. 235.* ad propositionem decimam damnatam ab Alexandro VII. Pontificè intra allegatam. Fundamentum est : quòd Sacrificium sit infiniti valoris extensivè, sicut etiam quoad fructum ministerialem (specialem vel medium vocant alii) æquè profit oblatum pro pluribus, ac pro uno solo ; ideòque pro eadem Missa accipiendo stipendium à pluribus, nulli fiat injuria, cum cuique æquè satisfiat. Quod aliqui confirmant exemplo plurium audientium Missam, plurium Sacerdotum cum Episcopo consecrantium, aut

unius baptizantis plures unâ formâ : Ego vos baptizo &c. Denique Hurtadus *resol. moral. tract. 2. c. 4.* sic scribit. *Neque est contra justitiam pro pluribus accipere stipendium, & Sacrificium unum offerre ; neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promittam danti stipendium, quòd pro nullo alio offeram : quia obligatio ex fidelitate est obligatio ex virtute, qua necessariò est circa honestum : atqui honestum non est, quòd, supposito, quòd alius indigeat pane, ego promittam Petro, me non porrecturum panem indigenti : sùmque omnes indigeamus fructu Sacrificii incruentii, non possum ex fidelitate ita obligari offerre Sacrificium pro Petro, quòd non offeram pro Joanne, siquidem ex eo, quòd applicetur isti, nullum sequitur detrimentum isti. Et propter eandem rationem existimo, quòd etiamsi apponatur juramentum, de non applicando alteri, non teneat, quia est juramentum de re illicitâ, & contra charitatem fraternam.* Sic Hurtadus apud duBoys *cit. num. 240.* Contra pono breves resolutiones.

PRIMA Ipso jure naturali nunquam licet 361 accipere plura stipendia justa ac competentia pro eadem Missa citra grave injustitiæ peccatum. Est jam communis Sententia & omnino certa. Ex decreto Urbani VIII. *num. seq. allegando.* Et Alexandri VII. Anno 1665. quo inter propositiones scandalosas damnatas, decima hæc est. *Non est contra justitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unicum offerre : neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promittam, promissione etiam juramento firmatâ danti stipendium, quòd pro nullo alio offeram.* Et ratio sumitur ex opposito fundamento jam suprà asserto. Quia fructus Sacrificii ministerialis reverà finitus est & taxatus, ideòque debetur, & est unius justum stipendium offerentis : ergo si simile stipendium etiam accipiat ab aliis, omnibus aliis fit injuria contra justitiam, in te tam gravi utique mortalis. Nec sunt ad rem exempla allata de pluribus audientibus Sacrum. &c. Verum est unum Sacrum pluribus præsentibus tantundem prodesse, quàm si unicus esset præsens : quia utilitas illa provenit ex propria singulorum præsentia & actione sacrâ : & plures concelebantes sunt distincti offerentes proximi : & in pluribus baptizatis interveniunt plures personæ & materiæ proximæ singularum propriæ, quæ cum una generali forma efficiunt tamen plura Sacramenta : non autem interveniunt hic plura Sacra. Et tandem esto, probabilis sit opposita Sententia, fructum illum Sacrificii esse infinitum extensivè &c. adhuc tamen minimè probabile evadet posse accipi plura justa stipendia : est enim Sententia admodum dubia, & minimè tuta : nostra autem longissimè probabilior & tuta maximè : atqui offerentes stipendium justum pro Sacro pro se offerendo, utique tacitè saltem paciscuntur de modo tutiori : adeòque de nostra sententia, & de hoc interrogati, certissimò sic responderent, pro

proba sis. Tandem adfero iudicium Marchi-
ni tract. de Sacrificio Missæ p. 2. c. 3. dicentis: Sa-
cerdoti prohibetur solum eandem Missam dicere
pro multis, quibus ex iustitia ratione stipendii
accepti tenetur: non verò prohibetur offerre pro
uno, cui debet ex iustitia, & simul pro altero ex
sola liberalitate vel charitate. Sic ille. Neq; ego
improbo, dummodò fiat sub conditione, si juxta
illam oppositam sententiam absque detrimento
illius, cui ex iustitia Missa debetur, etiam aliis
prodesse possit.

362 SECUNDA Neque etiam plura stipendia
minuta pro eadem Missa simpliciter promissa à
diversis ignorantibus, accipere licitum est, v. g.
Si Sacerdos spontè accipiat ab uno stipendium
minus iusto pro Missa celebranda, promissa, non
potest ab aliis similiter Missam petentibus ac-
ceptare alia minora stipendia, usque ad mo-
dum iusti ordinarij stipendij, v. g. unum capi-
tellum, & sic omnibus una Missa satisfacere:
aut si de facto simpliciter promissit, aut ex fun-
datione seu beneficio obligatur facere plura Sa-
cra pro minutis stipendiis. (Certè sunt minu-
tissima in antiquis foundationibus Ecclesiarum &
Monasteriorum, sæpe octo nummorum nigro-
rum) non potest simili supputatione usque ad
consuetum stipendium unà Missa pro pluribus
satisfacere. Ita expressè Decretum Urbani VIII.
vel potius ejusdem autoritate confirmatum à
Congregatione Cardinalium de Anno 1652.
ibi. *Ubi pro pluribus Missis, etiam ejusdem
qualitatis celebrandis plura stipendia, quantum-
cunque incongrua exigua, suo ab uno, sive à
pluribus personis collata fuerint, aut conferen-
tur in futurum, sacerdotibus, Ecclesijs, &c.
S. Congregatio sub obsecratione divini iudicij
mandat, ac precipit, ut absolute tot Missæ cele-
brentur, quot ad rationem attributa elemosy-
na, præscripta fuerint, ita ut alioquin ij, ad quos
pertinent, sua obligationi non satisfaciant, quini-
mo graviter peccent, & ad restitutionem tenean-
tur, &c.* Et ratio est: quia talis non stat pro-
missis. Promittit enim, ut supponimus, &
primo, & secundo, & reliquis Missam simpli-
citer, velut soli: & non solvit soli. Certè vix
ullum, imò nullum reperieris, qui non diceret se
iniquè deceptum, si resciret ita secum fuisse ac-
tum. At inquires: Ego sum pauper Clericus:
& paupertas excitat artes: At illicite fraudulen-
tas, qualis est hæc, ait Gobat n. 568. Neque
Decretum Urbani modò allatum, neque Ale-
xandri VII. prohibitio suprâ, exceperit paupe-
res Sacerdotes. At, quid si Sacerdos pauper-
tate coactus, non sine involuntario admixto
iniquè compellitur tale minutum & injustum
stipendium accipere, & ideo Missam simpli-
citer non promissit pro illo avaro dante solo? Ta-
lem non teneri pro illo dante solo applicare in-
tegram Missam jam innui §. preced. n. 357. Ra-
tio est: quia non est defraudandus Sacerdos ju-
stâ mercede suâ: at qui pro parva mercede exi-
git totum Sacram, rem injustam petit, & Sa-

cerdoti damnosam: ergo tunc licet Sacer-
doti servare se indemnem, ab aliis pro eadem
Missam similia minuta stipendia usque, ad justam
quantitatem acceptando: prout certè docent
graves Doctores, & novissimè post illa Decreta
Tamburinus l. 3. De Sacrificio c. 1. §. 3. n. 53.
explicans commodè Decretum illud Congre-
gationis. Quicquid sit de hoc: Ab aliis igno-
rantibus, simpliciter nego. Adhuc enim ahi de-
ciperentur putantes, sibi solis promitti Sacram:
ab aliis tuam intentionem scientibus & consen-
tientibus, concede, ut in simili mox iterum con-
cedam num. seq.

363 TERTIA. Neque ratione diversorum fru-
ctuum Missæ Sacerdos plura à diversis stipen-
dia accipere potest sed cuicumque simpliciter
petenti Missam, sive iusto, sive minus iusto sti-
pendio dato & acceptato, tenetur totum Sacrifi-
cii fructum ministerialem (alii specialem me-
pium) satisfactorium & impetratorium ap-
plicare: cum ea sit omnium conducentium
Missam intentio, ut jam suprâ n. 299. dictum
est, v. g. petenti Missam votivam pro sanitate,
non potest applicare solum fructum impetrato-
rium, reservato fructu satisfactorio; vel contra
petenti pro peccatis vel pro defunctis, non po-
tes applicare solum fructum satisfactorium re-
servato impetratorio, eosque fructus alteri ap-
plicare etiam gratuito, multò minus pro no-
vo stipendio accepto: (patebit à fortiori ex mox
dicendis defructu specialissimo) nisi fortè quis
expressè consentiat, velle solum unum fructum
ex his, v. g. satisfactorium, sic enim poteris
etiam accipere aliquid stipendii proportionati
pro altero fructu impetratorio ab alio aliquo si-
militer consentiente: volenti enim & consen-
tienti nulla fit injuria. Sed numquid etiam
pro tuo fructu specialissimo, scilicet ipsi Sacer-
doti correspondente, poteris aliud, aut majus
stipendium accipere? Ita sanè docuerunt DD.
oppidò multi apud D. Nicolaum du Boys. ad
propositionem prohibitam octavam n. 216. &
seqq. Sed jam certissimum est non licere. Ita
enim habet propositio octava inter damna-
tas ab Alexandro VII. *Duplicatum stipendium
potest Sacerdos pro eadem Missa licite accipere
applicando petenti partem etiam specialissimam
fructus ipsius Sacerdoti correspondentem, id-
que post Decretum Urbani VIII.* Quo signi-
ficatur Decretum istud etiam hunc casum ex-
cludere, & mentem Urbani fuisse suo Decreto
omnem prætextum duplicis stipendii exclude-
re, adeoque etiam hunc. Atque ita jam ante
Alexandrum VII. docuerunt Doctores commu-
niter: Suarez, Vasquez, Turrianus, Dicastil-
lus, alii cum Layman l. 7. tract. 5. c. 2. n. 18.
Lugo de Eucharistia dist. 21. sect. 2. n. 33. Tam-
burinus l. 3. Sacrific. c. 1. §. 3. n. 68. Ratio est:
quia, ut n. 255. visum, incertissimum est, an
fructus ille specialissimus Sacerdotis sit aliis ap-
plicabilis: fideles autem, cum offerunt stipen-
dium, non sunt satisfaciendi fructu incerto. At

rursus : alter sic petit, vel consentit spontè dare tibi auctarium pro fructu etiam specialissimo. Rursus volenti non fiet injuria : si tamen putas eum ideo spondere auctarium salarii, quòd credat posse certò sibi applicari illam portionem specialissimam, teneberis eum informare, non certò, sed probabiliter tantum posse ita fieri, ut ab omni deceptione te immunem præstes. Denique eandem opinionem, posse in praxin redigi respectu eorum, quibus liberaliter promissisti unum vel plura Sacra, & saltem pro uno Sacro liberaliter promisso applicando tres portiones specialissimas satisfacere, ex doctrina Molfesii, Filiucii, aliorum apud Dianam p. 2. tr. 14. resol. 14. concedit etiam Gobat cit. Casu. 16. n. 513. fine.

264. QUARTA. Multò minùs ergo aliud vel majus stipendium accipi poterit à Sacerdote, sive ab uno, sive ab alio Laico ratione fructus ex opere operantis, uti contra Coninck & alios docet Communis DD. Gobat de Sacrificio c. 5. n. 151. & constat ex allatis modò à fortiori, Pontificum Decretis de fructu specialissimo. Ratio est : quia ex omnium sensu, quotquot stipendium vel eleemosynam pro Missa offerunt, effectum omnem ex opere operato, & saltem ordinarium ex opere operantis deponunt ; unde & solliciti solent esse de eligendo Sacerdote meliore. Exigunt ergo Missam ab hoc Sacerdote celebrandam secundum ejus dispositionem qui si malus sit, nullum ex opere operantis fructum conferens, suo infortunio imputent ; (nam Sacerdos in malo statu celebrans satisfacit obligationi pro stipendio dato) si bonus & fructum talem conferens, is jam ipsis in primo pacto debitus censetur. Unde neque ratione majoris devotionis, vel plurium orationum dictarum in Missa majus stipendium exigere poteris, nisi ita expressè paciscatur Missam postulans : Alioquin enim solvere cogetur ille, quod à te non emit, nec petit ; utique injustè. At, inquis, accepi quidem stipendium ordinarium pro Missa funebri celebranda, ubi vellem : celebri autem in Altari privilegiato, applicoque indulgentiam plenariam illi animæ, pro qua accepi eleemosynam ordinariam : an non possum aliquid ultra exigere ob talem applicationem, ad quam non tenebar ? R. Certe non potes, ut contra Bordonum rectè resolvit Tamburinus *sape cit. l. 3. Sacrif. c. 1. §. 3. n. 48.* Tum quia immeritò exigis mercedem pro præstato opere, de quo præstando tecum conventum non est : tum quia hanc nundinationem sine dubio tibi prohiberet Pontifex, si resciret : tum maximè, quia hoc sapit valde palliatam simoniam : cum indulgentiæ illæ nullo modo sint pretio æstimabiles (res spiritualissima) nisi forte alia opera pretio æstimabilis accederet, v. g. longum iter, &c. Denique vide, an placeat, quod habet P. Gobat *Casu 16. n. 509.* Ubi est penuria Sacerdotum, potest (spectatà rei naturà) quis pro Sacro Diei festi aut Dominicæ

plùs petere, quàm pro non festo : etenim die prophano, pauci ; festo multi petunt : sicut sciens esse se solum, jure petit plùs pro meritis, quàm si plures alii adesset, ita etiam hinc sentiendum : & alicubi ita fuisse statutum testatur Tamburinus *cit. num. 53.* post Bonacinam *disp. 4. de Sacramentis q. ult. propos. 8. n. 13.* etiam de duplo stipendio. Sed utique malè sonaret in Germania nostra hæc festiva nundinatio. apage !

§. III.

Sacerdos, accepto stipendio pro Missa : potestne alteri Missam committere, retenta sibi parte stipendij ?

Quæstio delicata procedit, quando stipendium datum est majus justò vel solitò : ita ut parte retentà, alteri Sacerdoti celebranti remaneat adhuc justum stipendium saltem infimum solitum. Nam retinere partem, & alteri Sacerdoti minus justò stipendium obtrudere, sine dubio injustum, & turpissimum quæstus esset ; nisi tamen alter Sacerdos plenè, spontè, & liberè consentiret minus justo stipendium accipere. Sicut enim posset in gratiam tui omnino gratis Missas celebrandas in se recipere, toto stipendio accepto tibi relicto, ita etiam posset partem tantum accipere, relicta tibi parte, quam consequenter tu licitè retineres. Sed dico plenè, spontè & liberè. Nam si Sacerdos egenus necessitate compulsus aliunde non possit habere Missas, nisi sic à te diminuto stipendio acceptas, non sine involuntario admixto, non liberaberis tu à peccato injustitiæ, & turpis quæstus, ac onere restitutionis, sicut nec in simili usurarius, secundum omnes.

Quæstio rursus est de stipendio manuale tantum pro Missis non statis. Nam in stipendiis fundatis beneficiorum, Capellaniarum, &c. pro Missis statis, certum est posse Beneficiatum vel Capellanum habentem pingue stipendium, v. g. 100. florenos pro Missa hebdomadaria una vel altera, sic ut cuilibet Missæ respondeat ferè totus florenus, vel amplius, posse Missas celebrandas alteri conferre, longè minori, justò tamen & competenti stipendio, v. g. vel 6. ba. ciis. Sic enim expressè declaravit S. Congregatio Cardinalium, Decretum Urbani VIII, mox allegandum, in hoc casu non habere locum : *Sed satis esse, ut Rector beneficii, qui potest Missam per alium celebrare, tribuat Sacerdoti celebranti eleemosynam congruam secundum morem Civitatis vel Provincia, nisi infundatione beneficii cautum fuerit aliud.* Hæc S. Congregatio. Ratio est : quia stipendium manuale totum dant fideles pro ipsa Missa : at stipendium fundatum beneficiorum, Capellaniorum &c. non dant fundatores præcisè pro ipsis Missis, sed etiam pro honesta vel commodiore ejus sustentatione, ut sic commodius & allacrius DEO serviant Beneficiati. Quare si etiam stipendium ma-

manuale copiosius v. g. aureus vel Thalerus detur Sacerdoti ex affectu speciali & liberalitate erga ipsam personam, puta quia bonus amicus, vel quia egenus est, relicta facultate etiam satisfaciendi per alium, (quod semper supponimus, & necessario supponendum est) similiter poterit, excessu retento, & iusto consueti stipendio dato, Missam committere alii. Quod si verò tale stipendium liberalius detur pro ipsa Missa præcisè & simpliciter, ita ut liberalitas exercita fuerit præcisè in favorem ac honorem Missæ, vel ob specialem affectum, cultumque erga DEUM. B.V. vel aliquem Sanctum, vel ob vehemens desiderium certum beneficium imperandi à DEO &c. nullâ habitâ ratione personæ Sacerdotis, tunc casus erit coincidens cum quæstione proposita.

367 Casus ergo quæstionis esto. Petrus Sacerdos pro 30. Missis celebrandis accipit 15. florenos, liberale satis stipendium. Is verò occupatus, vel impeditus, vel alia de causa Missas celebrandas committit alteri, datis solum 10. florenis recentis sibi quinque, aut aliquod Sacris commissis, dat tantum 5. bacios, vel 15. crucigeros, reliquo sibi retento. An iuste & licite? Ita sanè affirmant plurimi & graves Doctores, *Sotus, Navarrus, Lopez, Rodriguez, Henriquez, Arragonius, Vasquez, Sa, Gavantus*, & more suo sequax Diana p. I. tract. 14. resol. 10. & seq. quos latè recitat Nicolaus du Boys num. 428. Pono rursus breves & claras.

S. IV.

RESOLUTIONES

368 **P**rima. Spectato jure naturæ, ac per se loquendo probabiliter id nec injustum est, nec illicitum; dummodo Sacra alteri æque bono Sacerdoti communicat iustum stipendio relicto. Ratio est: quia Sacerdos primus stipendii pinguioris accepti Dominium acquisivit, & dando alteri Sacerdoti minus, nulli facit injuriam. Non alteri Sacerdoti, quia adhuc datur ei iustum stipendium, ut supponitur, & retinens partem excedentem, retinet quod suum est: non ipsi danti stipendium, quia hic adhuc recipit Missas ejusdem valoris, nimirum factas per Sacerdotem æque bonum, ut rursus supponitur: secus si curaret per Sacerdotem malum, tunc enim Dans stipendium privaretur fructu ex opete operantis: ergo per se, spectato jure naturæ, nec injustum nec illicitum est. Et quoad Parochos, consentis Layman cit. tr. 5. v. 1. n. 14. sic scribens: Si sit Curatus seu Parochus, cui largior elemosyna conferatur pro missa, potest obligationi per alium satisfacere, dato ipsi stipendio sufficiente, reliquo sibi retento. Sotus l. 2. q. 3. a. 1. Navarrus cap. 25. num. 91. Nam hæc censetur mens esse fidelium, quod Parochus pluribus obligationibus suis, vel per se ipsum, vel per cooperatorem satisfacere possit &c. Sic Layman. At mox infra quoad Sacerdotes non Parochos contra-

rium nobiscum tenet. Itaque sit resolutio.

Secunda. Verius est, id ipso jure naturæ³⁶⁹ seclusâ etiam prohibitione Ecclesiæ, injustum esse ac illicitum, atque adeo restitutioni obnoxium. Ita communis DD. apud Bonacinam, Layman, Lugo, Tamburinum, sæpe citatos, Et ratio clara est: quia qui accipit stipendium solito majus, pro uno Sacro v. g. celebrando, nihil accipis titulo donationis, aut ullo alio, nisi titulo solius stipendii pro Missa celebranda, seu titulo celebrationis debitæ (nisi clarè expressum fuisset, ut si vellet, curaret per alium celebrari iusto stipendio, & reliquum sibi pro cura retineret, quod certe rarum) ergo Dans alteri minus, quantumvis iustum vel solidum stipendium, & reliquam partem retinet sine titulo & causa: ergo ipsius non est, sed Celebrantis est, eique velut injuriam passo restituenda est. Et quamvis si accepit à principio stipendium animo per seipsum celebrandi, illius stipendii pinguioris Dominium sibi acquisivit, eo ipso tamen quo postea mutato animo, decrevit per alium celebrare, jam titulus & causa Domini, & consequenter ipsum Dominium corrumpit, atque ut loquuntur jura, totum negotium ex parte ipsius, redit ad non causam: atque sic de stricto naturæ, communi, & gentium jure restituendum est. Sic enim lege 25. ff. rerum amotarum dicitur. Jure gentium concidi posse puto res ab his, qui non est iusta causa possident: Et l. 1. ac ultimâ ff. de condict. sine causa. Constat id condici posse alicui, quod vel non ex iusta causa ad eum pervenit, vel reddit ad non causam: ac alibi sæpius apud Nicolaum du Boys cit. num. 232. Est ratio, meo iudicio, omnino conveniens & destruens fundamentum oppositæ sententiæ. Et quoad Sacerdotes non Parochos, ita subscripsit Layman cit. Si stipendium alteri Sacerdoti detur, censetur esse Dantis voluntas, ut ipsemet sacrificet, vel si alteri commendare velit, totum ei stipendium largiatur: quare hoc casu injuriam infert, si partem sibi retineat. Navarrus, Henriquez, Major. Ratio est: partim quia major elemosyna data Sacrificanti censetur major cooperatio ad Sacrificium, ex quo major fructus Danti proveniat: partim quia etiam Sacrificans, beneficii magnitudine motus, majorem devotionem adhibet, idcirco plus benefactori impetrat &c. Hæc Laymannus sapienter.

Tertia. Certissimum est jam id illicitum,³⁷⁰ injustum, ac restitutioni obnoxium esse, ex declaratione Ecclesiæ, Sic enim habet propositio bona inter damnatas sub Alexandro VII. Anno 1665. Post Decretum Urbani, potest Sacerdos, cui Missa legenda traduntur, per alium satisfacere, collato illi minori stipendio, aliâ parte stipendii sibi retentâ. Decretum autem Urbani VIII. supra allegatum, consequenter sub eadem obtestatione divini iudicii ita subdit: Ac similiter omne dampnabile lucrum

ab Ecclesia removere volens prohibet Sacerdoti, qui Missam suscepit celebrandam cum certa elemosyna, ne eandem missam alteri, parte ejusdem elemosynæ sibi retenti, celebrandam committat. Hæc ibi. Minimè ergo audiendus est Bordonus de celebratione Missarum resol. 15. docens: talem non peccare mortaliter, nec teneri ad restitutionem, sed solum venialiter delinquere contra simplicem Ecclesiæ prohibitionem, quo termino utitur Pontifex. Nam & ratio num. preced. allata oppositum convincit: & Pontifex vocat *damnable lucrum*, utique non veniale tantum: Et ita expressè habet declaratio Cardinalium ab eodem Pontifice approbata apud Barbosa de potestate Episcoporum Allegat. 2. Ulterius censuit Sacerdotes, quibus aliquando offertur elemosyna major, debere absolute integram elemosynam tribuere Celebranti, & nullam illius partem posse retinere. Aliam quorundam excusationem: Decretum illud Urbani VIII. non esse in Germania receptum, prorsus declaravit Decretum cit. Alexandri VII. quod utique promulgatum, & receptum est. Quare meritò concludit p. Gobat Casu 17. num. 570. Non esse jam probabile, absolvendum esse à Confessario Sacerdotem ita practicantem.

371. Quarta. Insuper regulariter loquendo ejusmodi lucrativos practicantes ab injustitiæ & restitutionis reatu reipsa & in conscientia non excusat prætextus liberalis remissionis & donationis aliorum Sacerdotum minus stipendium spontè acceptantium. Heus tu avare lucrator: da, vel offer alteri Sacerdoti integrum stipendium à te acceptum: Et siquidem is proprio motu ex gratitudine vel discretionem spontè liberaliter partem remittat, minori contentus: jam te in conscientia tutum existima. Quid horres & caput scalpis? Regulariter ergo ideo, parte tibi relicta minus acceptant stipendium, quia sciunt te nolle dare totum, & partem retinere velle, non sine involuntario admixto, utique & ipsi libentiùs habituri totum: atqui tu non vis dare totum, & vis retinere partem sine omni justo titulo & causa, ideoque verè non tuum, & injustè retinens, ut n. 269. dictum: ideoque non valente vel subsistente tuâ voluntate injusta, neque subsistit vel excusat prætextus alterius remissio vel condonatio. Capis hoc? eodem modo discurre de prætextu liberali remissione restitutionis: & ut capias magis, applica communissimam omnium doctrinam in re simillima de Usura & Usurario.

§. Dices Bone DEUS! & tamen hæc est notissima praxis apud nostrates etiam! Ipsi viderint: Ego non video excusari posse propriâ autoritate ita practicantes: sed solâ autoritate Ministri aut Capituli Provinc. cujus est disporre de elemosynis Conventuum transferendis vel communicandis ex rationabili causa, ob quas meritò præsumi possit consensus elemo-

synas Dantium. Certè autem faciliùs excusantur, quàm Sacerdotes sæculares: cum sicut amicorum, ita magis Fratrum bonâ debeant esse facile communia. Hæc salvo meliori omni judicio.

Tandem sermo semper fuit de Sacerdote ipso accipiente tale pinguius stipendium pro Missis alioquin à se celebrandis. Nam Laicos etiam DD. oppositæ sententiæ ab hac licentia repellunt. Ut si æditus v.g. accepit 10. florenos, pro 20. Sacris procurandis in tali Ecclesia: aut si testator relinquit hæredi 100. florenos Pro 200. Sacris curandis. His duobus, (& similibus) utique fas non erit servare dimidiam vel tertiam partem harum pecuniarum, si reperiant, qui sint contenti dimidiâ parte vel duabus tertiis, scilicet 15. vel 20. crucigeris in singula Sacra: ut ex communi notat etiam Layman cit. l. 5. tract. 5. c. 1. num. 14. sub finem. Id enim nimis manifestè adversatur voluntati Dantium, & quoad hæredem obstat illa clarissima decisio juris. c. ultima 13. q. 2. Ultima defuncti voluntas omnibus modis servari debet. Vide plura, curiosa, pulchra, speciatim, minutatim apud Gobat Alphab. Sacrif. Casu 16. 17. & seqq. & Tamburinum opusc. de Sacrificio lib. 3. aliosque passim allegatos.

CAPUT VI.

De requisitis ad Sacrificium celebrandum.

PRÆter essentialia requisita ad validè con-372
ficiendum Sacramentum, & offerendum Sacrificium Corporis & Sanguinis Christi, quæ sunt Sacerdos ritè ordinatus, debita materia, forma, & intentio, de quibus latè cap. 2. & 3. Item præter dispositiones Sacerdotis requisitas ad licitè consecrandum & communicandum, nimirum ut sit in statu gratiæ: non impeditus censurâ vel irregularitate, (de quibus cap. 1.) & jejunos jejuniis naturali à mediâ nocte: omnia alia ad licitè & debitè celebrandum requisita ad quatuor capita revocamus strictim percurrenda, nimirum Sacra Suppellex, Ritus, Locus, Tempus.

SECTIO I.

Altare cum sua Suppellectili.

SUMMARIUM.

- 374. Quale requiratur Altare celebrandum?
- 375. Quando & quibus casibus Altaria enucleantur seu Consecrationem amittant?
- 377. Quot requirantur mappa? Usque ad n. 381.
- 381. Qualiter & quale requiratur lumen? Usque ad n. 385.
- 385. Qualiter Crux, Crucifixus, & Missale? ac
- 389. Qualiter & qualis Minister? Usque ad n. 393.

374 I. **A**ltare fixum vel portatile, lapideum ex integro quoad superiorem partem, tantæ quantitatis, ut possit capere hostiam & calicem saltem quoad majorem pedis partem, consecratum ab Episcopo, vel alio potestatem habente, requiritur sub gravi peccato, ut habetur passim in jure. Præsertim c. *Missarum solemnitas*. c. *placuit* c. *Altaria* &c. De Consecrat. d. 1. Adeò, ut mortaliter peccaret, qui scienter celebraret aut sine Altari, aut in Altari non consecrato, aut prophanato seu execrato: quia contraveniret gravissimis sanctionibus Conciliorum, Pontificum, Patrum, communique consensui ac usui Catholicorum: atque adeò nullo unquam casu, (excepto mortis, non tamen in contemptum Fidei ac Religionis intentatæ periculo, de quo generatim inferius) liceat sine altari celebrare. Ita DD. omnes passim.

II. Altare debet esse consecratum ab Episcopo jure communi; ut patet passim cit. d. 1. de consecratione. Addidi: *vel alio potestatem habente*. Nam ex privilegio à Sede Apostolica concessio primitus Abbati Cassinensi, & deinceps per communicationem, vel novas concessionem Pontificum extenso, plerique Abbates insulati habent potestatem consecrandi Altaria, ut videre est apud Ascan. Tamburinum de *Jure Abbatum* tom. I. disp. 23. quæst. 4. post Layman. m. 99. *Can. de Prelatorum sectione* q. 22. possetque hæc facultas à Pontifice concedi simplici Sacerdoti, non tamen ab Episcopo delegari cuicumque non insignito characteri Episcopali c. *agud*. De Consecrat. Eccles. Altarium vide Gobat *Alphab. Sacrif. casu* 9. num. 269. An Altare nondum consecratum vel execratum consecratur per ipsum usum, (sicut & calix, vestes sacræ) si quis scilicet in eo saltem bonâ fide celebrarit, dicam generatim infra loco competenti.

375 III. Execrantur Altaria fixa quidem per pollutionem Ecclesiæ, de qua infra suo loco: item ex communi sententia, si mensa amoveatur à stipite seu inferiori structura: quod tamen intelligendum est, quando Altaria consecrata sunt una cum illo stipite, eoque lapideo & stabiliter conjuncto per cæmentum v. g. de quo post alios latè Gobat *Thezan. Indulg.* p. 2. num. 537. Deinde generaliter tam mobile, quam fixum Altare amittit consecrationem, quando ita frangitur, ut nec maneat ulla pars integra sufficiens ad recipiendum Calicem & Hostiam. (Suarez & Layman l. 5. tract. 5. cap. 6. num. 4. addunt & *pateam*) secundum majorem sui partem: secus si supra fragmentum possit adhuc stare calix & hostia, esto quòd ad cavendum periculum evertendi calicem, illi fragmento addatur alia materia. Layman *ibidem* num. 5. Quidni enim per hanc conjunctionem illa materia non sacra fiat sacra? Etsi id neget Tamburinus.

376 IV. Certum etiam videtur Altare tam fi-

xum quam portatile amittere consecrationem, quoties frangitur vel amovetur sigillum sepulchri, ut proinde ex communi sensu DD. & praxi non liceat in eo amplius celebrare: audi tamen Gobat cit. n. 276. Non tamen damnarem peccati, qui pergeret facere ibidem Sacrum sine nova consecratione. Quia nullo jure universali satis probatur necessitas imponendi reliquias Altaribus. Eamque necessitatem negant plures DD. ab eo relati, & apud Layman cit. c. 6. num. 8. & 9. & saltem de Altaribus mobilibus negant etiam Durandus & Vasquez *hic disp.* 233. c. 2. Tamburinus lib. 1. de *Sacrificio* c. 5. §. 10. addens: si partes duæ, tres, quatuor &c. fracti portatilis singulæ sint capaces calicis & patenæ, posse singulas legitime usurpari, eò quòd illæ non amittant consecrationem per fractionem. Sententia servire potest pro casu necessitatis, citra quam non videtur recedendam à communi sensu & praxi bonorum. Jam quoad Altaris suppellectilem seu paramenta, ea quatuor potissimum sunt, Mappa, Crux, Lumen, Missale, cum Ministro.

§. I. Mappa.

I. **A**ltare cooperiatur tribus Mappis seu tobaleis mundis, ab Episcopo vel alio habente potestatem benedictis, superiori saltem oblonga, quæ usque ad terram pertingat, duabus aliis brevioribus, vel unâ duplicatâ. Sic Rubricæ Missalis tit. 20. Jam recepto more prima Mappa immediate altare contingens. (chrysmale dicta, brevior: secunda oblonga usque ad terram. Tertia adhuc brevior prima, dicta subitratorium.

II. Attamen hæc ætate sufficere duas Mappas, vel unam duplicatam, scilicet ad representanda linteamina, quibus Corpus Christi fuit involutum, esto non tegat totum Altare: & graves DD. docent, & usus suffragatur. Sic enim post Henriquez, Suarez, alios. Layman l. 5. tr. 5. cap. 6. n. 11. Bonacina de *Sacramentis* disp. 4. q. ultimâ propos. 9. Gobat *Casu* 10. num. 289. Quam sententiam, etsi Gavantus & alii quidam dicant non esse tutam in conscientia, tutam tamen facit usus & autoritas. Excipe, nisi alicubi specialis lex vel statutum aliud decernat, ut factum in nostris ultimis statutis Provincialibus Anno 1674.

III. Quin etiam in necessitate sufficere 4. nam Mappam simplicem, eamque non benedictam, quæ peracto Sacrificio, mox ad suos prophanos usus, v. g. mensam sternendam adhiberi possit, communis ferè est Sententia Doctorum. Sylvester, Azorius, Suarez, alii cum Layman cit. Tanner. *hic disp.* 3. q. 10. num. 48. Tamburinus *suprà*. Ratio sufficiens est, quòd nullum adferri possit præceptum tam rigorosè obligans ad Mappas benedictas.

IV. Pallio quoque (antependium nos vocamus) ornandum est altare juxta rubricas eodem tit. 20. Usus autem approbat, ob paupertatem vel necessitatem posse tolerari pallium ex asse-

ribus, maxime pictis, aut ex alia communi materia.

§. II. Lumen:

381 I. **A**D celebrandum omnium ferè consensus requiritur lumen, adeò ut sine omni lumine celebrantem omnes peccati mortalis damnent teste Suarez *hic disp. 81. sect. 6.* Addit Tamburinus l. 1. *Sacrif. c. 5. §. 4.* Si utrumque lumen extinguatur ante consecrationem, sine spe habendi brevi aliud, abruptendum esse Sacrum; idque etiam si adsit necessitas conficiendi viatici pro moribundo. Hunc rigorem ego cum Gobat libenter negarem, si Tambur. alium Authorem Classicum opponere haberem.

382 II. Candela duplex ex certa requiritur ex præscripto Rubricarum & communissimo; eoque decentissimo usu: an etiam sub obligatione gravi? Disputant utrinque Doctores. Sed in necessitate sufficere unam ex certa; aut lucernam ex oleo (ut vidi fieri etiam apud bonos Religiosos) consentiunt Doctores hæcenus citati.

383 III. Quin etiam in necessitate, si cera haberi nequeat, sufficere lumen seu candelas ex sevo merito post Azorium & alios censet Layman *cit. c. 6. num. 17.* loquens de casu non valde gravis necessitatis, Tannerus; Tamburinus; *cit.* contrasentientibus Suarez & Vasquez, cum tamen ipse Vasquez rectè neget ullo jure præcipi candelam seu lucernam ceream: non video, cur tam rigide excludat candelam sebaceam, ut malit omitteri Sacrum ex devotione, quam cum illa celebrare, ait Gobat n. 292.

384 IV. Gravis venialis culpæ damnat Suarez *disp. 62. sect. 4.* illum; qui absque lumine ministrat Sacram Eucharistiam: intelligens sine dubio, si extra Sacrificium Missæ ministret. Alioquin cur non sufficiat lumen pro Missa accensum? neque accensionem peculiaris candelæ pro tempore consecrationis sub gravi culpa requiri sentit Dicastillus apud Gobat *cit. num. 294.* sed certè nos nullam culpam agnoscimus passim omittens, licet ideo etiam non multum laudabiles.

§. III.

Crux, Crucifixus, Missale.

385 I. **S**uper Altare esse collocandam Crucem in medio, præscribunt Rubricæ *eodem tit. 20.* Idque ex antiquissimo usu, uti demonstrat Gretserus *lib. 2. de Cruce c. 13.* Et nota est de hoc historia de miraculo Crucis Caravacensis. At, sufficitne sola Crux? an etiam debet adesse Crucifixus? Cærimoniale Episcoporum, & ex eo Gavantus, ac Layman l. c. tradunt requiri Crucifixum. Quia tamen Rubricæ, sicut & Doctores multi loquuntur solum de Cruce, ideo (ait Gobat *cit. n. 299.*) facilius permetterem celebrari cum sola Cruce, etiam depicta in tabernaculo, aut charta aliquâ,

quàm sine omni Cruce: Imò Tamburinus *cit. l. 1. c. 6.* est contentus cum Cruce vel Crucifixo depicto in pariete, aut tabulâ ad latus. Insuper

II. Celebrans sine Cruce & Crucifixu; per se loquendo, secluso contemptu vel scandalo, non peccat plus quam venialiter: Ita Doctores omnes nominati. Imò secundum Vasquez citatum, ne venialiter quidem: quod cum Gobat *num. 298.* credò esse verum; quando casu Crux abest, nec facile haberi possit; tunc enim satius erit facere Sacrum; etiam ex sola devotione, quàm illud omittere ob defectum Crucis. Ut rectè Fagundez de præcept. Ecclesia præcepto l. 1. 3. cap. 12.

III. Quando prostat venerabile Sacramentum in Altari, adhuc Crucifixum debere adesse in Missa, non sine suffragio aliquorum Doctorum multirationibus contendit Gavantus in Rubricis *cit.* prout & in multis Ecclesiis solet observari. Negat autem debere adesse Ordanus; alique cum Tamburino *cit. l. 1. c. 6.* consentiente Gobat n. 31. & addente: Non tamen nullo modo turbari debet Sacerdos celebrans, si abesse videat, multo minus monere Sacristam, vel Edicum, ut apponat, Sic ille.

IV. Missale saltem Canonem continens requiri sub mortali, per se loquendo; communis ferè est DD. persuasio: quia alioquin Sacerdos; quantumvis felicitis memoriæ exponeret se periculo graviter errandi; adeò, ut Tannerus *cit. q. 10. n. 15.* neget etiam die festo posse sine Missali celebrare; etiam optimè & confidentissime tenenti totam Missam; v. g. votivam de sanctissima Trinitate; vel B. Virginæ. Sed non placet tantus rigor Patri Gobat *cit. num. 304.* nec mihi; cum nulla ratio tantæ necessitatis Missalis in proposito casu assignari possit: quare talem licet celebrare posse, concedit etiam Layman *loc. cit.* in casu necessitatis. Similiter Vasquez; Lugo; Diana; Tamburinus citati permittunt celebrationem ex memoria Sacerdotibus debilis visus; sufficientis quidem ad debitè tractandâ SS. Sacramenta Corporis & Sanguinis Christi, at insufficientis ad legendum; dummodò apponatur alius liber ad cavendum scandalum; si haberi possit, & ita felici memoriâ Missam teneat, ut non sit periculum aliquid omittendi. Vide etiam Gobat à num. 102. Ad Altare & Missale commode revocatur.

§. IV. Minister:

I. **E**T Hic ad celebrandum requiritur sub gravi obligatione, adeò ut omnium consensu, per se loquendo; graviter peccaret sine ministro celebrans; agit enim contra universalem consuetudinem ita rigide interpretantem Canones de Ministro sancientes, Suarez, Bonacina; Layman; Lugo; Tannerus; alii omnes. Dico autem: per se loquendo. Nam gravem necessitatem excusare, utpote ut populus

pulus die festo audiat Missam; item ut viaticum pro moribundo conficiatur: (forte etiam quando esset sacrificandum ex obligatione foundationis) contra Suarez, & Azorium cit. merito docent communiter alij. Navarrus; Bonacina, Fagundez, Layman, Jordanus, alij cum Tamburino l. 1. c. 7. §. 5. Gobat Casu. 12. num. 394. At ais. Quando sic solus sine ministro celebret, quò sensu dico: Dominus vobiscum; Orate fratres: Et omnium circumstantiarum? Ajo, quò sensu dicis, quando celebras cum solo Ministro, nullo alio presente, quod sapissime accidit? an ita aulizas cum tuo mucido puero? nimirum refers ea verba ad totam Ecclesiam, & eos, qui sacrospiritualiter interfunt, Suarez, alij.

§ 90. II. Ministri Altaris duplex est officium; scilicet Sacerdoti respondere, & necessaria subministrare; & quidem hoc posterius est magis necessarium, quam illud prius. Quando ergo non potest haberi, qui respondeat, habeatur saltem, qui reliqua Ministri officia præstat, & quisquis obvius instruat de rebus porrigendis, Sacerdote sibi ipsi respondente, saltem quando aliqua adest necessitas celebrandi, ut omnes consulunt. Quin etiam, si habeatur Minister, qui possit omnia facere, præter respondere, quales sæpe sunt Æditui rustici. Layman cit. l. 5. tract. 5. c. 4. num. 13. merito permittit tibi, ut ex sola devotione cum illo celebres, quemadmodum faciunt in pagis multi Parochi, quorum morem, quamdiu nequeunt habere peritiorem ministrum, merito ait esse tolerandum. At verò ut ex sola quantavis devotione (etiam ad animam è purgatorio liberandam) ait Gobat num. 395. absque omni Ministro celebres, qui concederet, vidit neminem.

§ 91. III. Peccat Minister non rectè fungens suo officio, & quidem mortali sacrilegio circa essentialia, ut si suà culpā, nedum malitiā materiam ineptam consecrationi, v. g. aquam pro vino ministret: circa alia vix plus quam venialiter ob parvitatem materiæ, sicut & quando ministrant in mortali; cum non sint ministri ad hoc officium ordinati, aut certè non ut ordinati ministrant: quin (excepto Sacerdote) reliquos ministros etiam ex officio solenniter ministrantes à mortali excusat communior DD. sententia, ut alibi vidimus.

Cæterum errant Sacerdotes, si existiment suā nihil interesse officium Ministri, seu bene, seu malè peragant, maxime in respondendo. Caveant illi, quibus etiam gratum accidit, cum ipsis contingit Minister citissime respondens, devorando, deglutendo medium Confiteor &c. aut contra Ministrum tradusculum suum, (quasi ad se non pertinentia) absolvere non permittunt, præcipiant, etiam indignantur &c. Lege Gobat Casu. 12. ab eo relatum piissimum Episcopum Pax-Jordanum accuratè satis de Ministro differentem.

IV. Mas denique seu masculus debet esse³⁹² minister Altaris. Fæmina enim ab Altaris ministerio arceretur c. inhibendum: de cohabitatio-
ne Clericorum & Mulierum. Inhibendum quoque est, ne ulla fæmina presumat ad Altare accedere, aut Presbytero ministrare, aut intra cancellos stare vel sedere. Ratio sine dubio est periculum alicujus motus incontinentiæ in sacratissimo Altaris ministerio: adeò, ut nunquam liceat fæminam etiam Monialem immediatè ad Altare ministrare, & in quacunque necessitate celebrandi, deficiente masculo satius sit Sacerdotem ministrare sibi ipsi, & celebrare sine omni ministro, quam cum fæmina: ut contra Nugnum, Sylvium, & alios quosdam, docet merito communis DD. Suarez, Reginaldus, Layman, Diana, Tamburinus, Gobat n. 393. Quod autem in quibusdam Belgii locis consuetudine inductum esse dicat Jacobus Marchantius circa quasdam Moniales, merito censent alij eam consuetudinem non esse probandam. Quamvis eà consuetudine interea, dum abrogetur, bonà fide & sine periculo utentes à peccato excusentur. Cæterum urgente necessitate permitti posse, ut mulier respondeat à longe, absque eo, quòd ministret, & præsertim Monialis à choro, vel collocutorio, seu fenestra ad latus, communis sensus est scribentium de hoc argumento.

SECTIO II.

Calix, Patena, cum sua Suppellectili;

SUMMARIUM.

- 393 Calicis materia.
- 394 Benedictio.
- 395. Eius exsecratio, &
- 396. Necessitas.
- 397. Qualis requiratur, & esse debent Corporale, Pallæ circa calicem?
- 401. Qualia esse debeant Ciborium, Pixis, ac Lunula monstrantia?
- 403. An & quid peccatum sit Sacra vasa ab aliis Sacerdotibus & Diacono inferioribus tangi?

§. I.

Materia, Benedictio, Necessitas.

EX præscripto Rubricarum tit. de ritu co-³⁹³
lebrandi §. 1. Calix debet esse ex auro vel argento, vel saltem cuppa debet esse argentea & intus (sicut & patena superius) deaurata: attamen ex communi DD. apud Tannerum cit. disp. 5. q. 10. n. 52. & Gavant p. 2. tit. 1. sufficit, si sit stanneus: neque in magna paupertate repudiant plumbeum, sicut & extra casum necessitatis in calice stanneo vel argenteo admittunt pedem plumbeum. At non debere esse ex ære, significatur c. Vasa cap. Calix de Consecratione. d. 1. sed intelligitur sine dubio de ære rudi, quale adhibetur ad campanas. Nam calicem ex ære vel auriscalco, modò cuppa sit deaurata, admittit Fagundez apud Gobat hic casu

10. n. 306. Ex cupro verò similiter cuppâ saltem deauratâ in pauperioribus Ecclesiis passim usus obtinuit. Quamvis autem Rubricæ generaliter præscribant, ut cuppa saltem & superior pars patenæ sit deaurata, si tamen calix sit argenteus vel stanneus, id non requiri sub peccato, etiam veniali cum alijs docet Tamburinus l. 1. *Sacrif. c. 1.* & Gobat *citat.* Patena porro debet esse ex eadem materia, ex qua calix: sed intellige genericè: ex quali scilicet debet fieri calix: non individué, ut si calix sit aureus, aurea quoque sit patena &c. consecratur autem & execratur eodem modo, quo calix.

394 II. Calix, sicut & Patena consecrandus ac chrysmate inungendus est per se jure ordinario ab Episcopo: ac per privilegium etiam consecrant multi Abbates, ut videre est apud Ascanium Tamburinum de *Jure Abbatum tom. 1. disp. 27. q. 2.* Quinimò omnes Abbates Infultos posse omnia vasa Sacra consecrare censent multi, idque ipsis competere jure communi, ait *Glossa in clement. attendentes, de statu Religios.* Armilla autem v. Calix, ex præscripta consuetudine: sed utrumque cum Suarez negat Layman l. 5. tract. 9. 13. asserens posse à solo Papa concedi hanc potestatem simplici Sacerdoti: ideoque per privilegij communicationem. De consecratione per usum, dicam mox generatim, ubi de sacris vestibus.

395 III. Calix execratur, seu amittit consecrationem, quando ita notabiliter est fractus, ut non sit amplius aptus usui sacro, ut si pes est revulsus à cuppa, nisi is sit tornatilis. At verò consecrationem non perdit, licet deteratur aurum, quo inductus (ut faciunt quidam Sacerdotes toto nisu manuum scrupulosè & ridiculè detergentes purificatorio, ait Gobat n. 110.) Illud enim aurum & materia calicis, erant consecrata per modum unius. Et quia Sacrum trahit ad se non Sacrum: *Glossa communiter recepta, in c. Quod in dubiis de Consecr. Ecclesi.* ideo satis probabile, si rursus deauretur cuppa, etiam interius, non opus esse novâ consecratione: Sa, v. Calix n. 2. Lugo d. 20. sect. 4. alij. Quamvis Suarez, & alij communiter novam consecrationem requirant, quando totus calix de novo deauratur. Cæterum neque novâ benedictione simplici, nedum novâ consecratione opus est, quando calice & alijs vas sacris impiè uti sunt hæretici, vel alij. Quamvis Layman tract. 7. c. 6. n. 10. moneat decere, ut tunc adhibeatur illa simplex benedictio vel ab Episcopo, vel à simplici Sacerdote ex commissione Episcopi.

396 IV. Celebrare sine calice, vel cum calice non inuncto chrysmate (idémque est de patena) omnium consensu mortale crimen est, ob varios & rigidos textus Juris, *titulis de Consecratione.* Communis hic est questio, utrum in istis necessariò & sub mortali requisitis ad celebrandum, non excuset metus mortis intentatus.

Ut si Tyrannus, aut ferox aliquis dicat Sacerdoti necessarijs destituto; aut innox te inactabo, aut celebra mihi sine calicè; contentus hoc communi vitio: aut sine altari super hanc mensam meam: aut sine sacris vestibus; &c. Communis etiam est responsio DD. in Materia de fide, & de peccatis; cum distinctione. Si quidem metus intenteretur ad tale quid faciendum in contemptum Fidei & Religionis, tunc minimè excusari, sed adhuc peccari mortaliter. Quia acquiescere petenti aliquid in contemptum Religionis, ita intrinsicè est malum, ut in nullo casu liceat. At verò, si secluso omni contemptu Religionis, ex sola curiositate; vel alia causa ita horridè petatur: tunc excusante metu mortis omnia licuisset agere; exceptâ saltem consecratione, monitis tamen Catholicis præsentibus, ne hostiam non consecratam adorent. Quod si Tyrannus etiam metu mortis incussu petat ipsam consecrationem, non apparet, quomodo non in contemptum Religionis: si tamen adhuc reverà non in contemptum Religionis; credo cum Gobat n. 342. & alijs, adhuc excusari posse, cum omnia requisita ad Sacrificium, præter panem & vinum sint juris positivi, quod non obligat cum evidenti periculo mortis, ut observant DD. communiter in materia de legibus.

§. II.

Corporale, Palla, & alia.

I. Corporale lineum ab Episcopo, vel habente potestatem, consecratum requiritur sub gravi peccato. *ex cap. consulto. De Consecratione d. 1.* Ex puro lino debet esse, ut exprimunt Rubricæ saltem secundum mediam præcipuam partem, quâ calicem & hostiam tangit, nam extremitates possunt esse de serico, aut serico vel auro elaboratæ, ut usus habet. Idémque usus non reprobatus à Gavanto, approbat etiam corporalia ex cannabe: Benedicuntur ab Episcopo, & à Superioribus Ordinum mendicantium, multò magis ab Abbatibus Infultis, ut in simili iterum dicitur de vestibus sacris. Manéntque benedicta, quamdiu manent integra, unde post lotionem non rebenedicenda, ut alicubi scrupulosè factum: nec si resarciantur, nisi sic notabiliter lacerata fuerint, ut amplius usui esse non potuerint. Peccat ergo mortaliter Sacerdos sine corporali benedicto celebrans, cum in re gravi reverentiam tanti Sacramenti concernente transgrediatur præceptum Ecclesiæ, secundum omnes, quos vidi. Imò etiam qui celebrat in corporali notabiliter immundo ac fordido, cum aliud mundius haberi possit, itidem faciens contra reverentiam tanto Sacramento debitam.

II. Palla item debet esse lineæ, pura circa partem, quâ Calicem tangit, similiter benedicta: habet autem communem cum corporali benedictionem, quippe cujus olim fuit pars, & adhuc est apud Carthusianos: unde si sit satis ampla & capax, pro corporali servire poterit, ut

notat Lugó d. 20. de *Evcharistia*. sect. 2. Certe sine scrupulo subiterni poterit Ciborio, Hic-rotheca, vel Calici nondum purificato post Sa-crificium. Eum, qui sine palla benedicta ce-lebrat, peccare mortaliter vult Suarez *disp.* 81. *sect.* 6. Contrà, non delinqui mortalis cele-brando sine palla, satis indicant *Sotus & Rodri-quez* apud Gobat *num.* 319. consentientem; & n. 322. ita inferentem: si quis in Sacristia non reperiret pallam, nec posset eam acquirere, eum non peccaturum accedendo; etià ex devo-tione ad Sacrum faciendum, saltem si loco pallæ posset habere vel corporale, vel bursam, vel purificatorium duplex: & quidni in necessitate posset Calicem tegere purificatorio ipso, quod unicum habet? Nam usus *tegendi & tergend*i non sunt incompatibiles moraliter. Hæc Gobat. Declaro rem magis casu particulari factò, & sæpius factibili.

399 III. Pius quidam Sacerdos jam ad Aram consistens adverit abesse pallam, quam cum non posset sine aliqua difficultate habere, pro palla usurpat bursam, seu thecam corporalis: an satis providè? vel quid eo casu agendum fuisset? Responder Gobat *ibidem* n. 316. Si præstolando pallam oportuisset stare otiosum ad A-ram, per 10. circiter Pater, & Ave, erat exspe-ctandum, cum defectus pallæ voluntarius an-numeraretur peccato, & quidem à Suárez mor-tali, ut modo visum. Si longior morâ fuisset tra-henda, potuisset illa omitti; quia longior morâ est satis molesta, tum Sacrificaturo; tum Sa-crum audituris. Denique si potuisset è Sacristia facillè habere corporale, aut suum corporale fuisset satis longum etiam Calici tegendo; ut modò sit apud Carthusianos, & olim factum fuit, testibus *Azorio, Suarez, & Rodriguez Gavanto*, potius debuisset illo uti, quàm the-câ. Tandem etiam corporali deficientè, po-tuit bonus ille Sacerdos uti bursâ vel purifica-torio, ut modò dictum fuit. Vide ipsum Gobat; *casu* 10. per totum.

400 IV. Reliqua requisita circa Calicem, sunt im-primis purificatorium; sed non necessariò be-nedictum, cum id nullo jure statuatur, & nulla ejus benedictio reperiat in Ritualibus: idcirco cum deest purificatorium, poterit adhiberi stro-phiolum mundum; quò tamen non ampliùs tergendus erit nasus. *Suarez, Lugó, Gavanto* alij. Tandem velum, bursa, manutergium, item pulvillus pro libro, requiruntur ob decentiam, sed similiter non benedicta, si quid tamen desit horum, ex prophanis decenter mundis assumi, & postea suo usui reddi potest, certè nihil loco bursæ, ut praxis ostendit. Neque velum Ca-licis omittens gravis peccati damnandus erit, teste etiam in his rigido *Gavanto* apud Gobat *num.* 114. *finis*

§. III.

Ciborium, Pixis, Lunula Monstrantia.

Licet decentissimum sit; ut etiam ista, & 401 quodlibet vas immediatè tangens Evcha-ristiam; benedicantur, prout in Rituali & Ponti-ficali habetur propria Pixidis benedictio, (cum que talis benedictio fiat sine unctione, fieri pote-rit ab eodem, qui potest benedicere cætera pa-ramenta, ut Superioribus mendicantium) id tamen necessarium non est, cum nullum jus aut consuetudo id præcipiat: unde nec necesse est, ut in Pixide vel Ciborio non benedictò po-natur linteam benedictum benedictione corpo-ralis, ut quidem decentissimè fieri solet, (& sal-tem fieri suadet Suárez *cit. disp.* 81. quando Pi-xis vel Ciborium non est argenteum) Ex com-muni *Suarez, Bonacina, Layman, Lugó, Tam-burinus*; alij: addente rectè Laymanno *cit.* n. 22. Lunam Monstrantiæ postquam tetigit Cor-pus Christus, non esse tangendam à Laicis; juxta mox dicenda.

Denique advertit Dicastillus apud Gobat *cit.* 402 n. 336. Esse quidem decens, prout facere sole-mus, non tamen ullâ lege vel consuetudine ge-nerali præceptum, ut Ciborium, Pixis, Mon-strantia continens Evcharistiam, vel sacras par-ticulas, collocentur super arulam vel super cor-porale: sed sine dubio loquitur extra tempus Sa-cri, quò sacræ illæ particulæ consecrantur. Nam ut alibi jam insinuat, & hic incidenter adver-tendum est, Hostias etiam parvas communican-tium etiam in Ciborio vel Pixide consecratas debere in eadem Ara super corporale relinqui, & non aliò deponi vel auferri: quia omnes Hos-tiæ & major Sacerdotis, & minores commu-nicantium sunt una victima; & per modum u-nius offeruntur, omnesque orationes, oblatio-nes, benedictiones, sequentes; non minus spe-ctant ad parvas Hostias, quàm ad magnam; ne-que ante sumptionem Sacerdotis integrè sacri-ficata est victima. Unde non rectè faciunt, qui consecratione factâ mox Hostias à se conse-cratas dant alteri Sacerdoti distribuendas com-municantibus: quia sicut Sacerdos non debet de sua Hostia dare alteri, antequàm ipse sumpse-rit, ita neque de aliis simul consecratis, cum, ut dictum est, omnes sint una victima, nec ante sumptionem Sacerdotis integrè sacrificata: secus tamen facientem non peccare plus, quàm venialiter, & si necessitas urgeret ad commu-nicandum ægrotum, vel ob nimium concu-rsum communicantium, omnino culpâ vacare, ex Tamburino l. 1 *Sacrific.* §. jam alibi resolu-tum est.

§. IV.

Tactus Calicis, & Rerum consecrata-rum.

I. Sacra vasa, Calix, Patena, Ciborium, Cor-403 porale, dum in ijs actu continentur Cor-pus vel Sanguis Christi, à nemine præter Sa-
Gg 3

cerdotem & Diaconum, sine gravi culpa tangi possunt; adeo, ut omnis, etiam Clericus inferior Diacono ea tangens, peccati mortalis reus agatur à communi Sententia DD. *Paludanus, Suarez, Fillius, Laym. l. 5. tract. 5. c. 6. n. 18.* Tambur. l. 1. *Sacris. c. 2. §. 1. Ex. c. non oportet. d. 23.* Verum negat hunc rigorem Ochogavia apud Dianam. p. 5. tract. 14. *resol. 6.* Nec audet damnare Gobat *casu 11. num. 325.* Certè Suarez ipse *disp. 72. sect. 3.* permittit Laico osculum Sacrae Hostiae. Sed censo standum in sententia communi, & talibus dici: Noli me tangere.

404 II. Acolythi & Minoribus initiati, extra sacrum Ministerium, ne venialiter quidem peccant, sed licetè tangunt sacra Vasa, Calices &c. dum actu non continent Corpus & Sanguinem Christi, idque ex concessione Martini P. c. *non liceat. d. 23.* Ubi Acolythi sit potestas tangendi Vasa Dominica. Ita cum aliis Suarez *disp. 81. sect. 8.* Et Tamburinus *cit.* extendentes etiam ad primam tonsuram initiatos. Et si contrasentiat communis Sententia DD. cum Laymanno *cit. c. 6. n. 19.* solum opponente consuetudinem: quem quia Religiosi plerumque agnoscunt, ideo & servant, sed de peccato non scrupulizent. Alioquin eam consuetudinem saltem obligantem merito non agnoscit Gobat *num. 328.* Cæterum Ordines Mendicantium privilegium Sedis Apostolicæ habent, ut omnes eorum Regulares, tametsi Laici sint, dum superiorum suorum voluntate in propria Ecclesia Sacristæ officio funguntur, omnia paramenta, sacra vasa & corporalia reverenter tangere & lavare possint. Vide *Azorium, Layman, cit.* alios.

405 III. Laicus, foemina, etiam Monialis, absque necessitate vel rationabili causa, nudâ manu tangens res Sacras Chrismate delibutas: ut Altare, Calicem Patenam aut quæ immediatè jam contigerunt Corpus Christi, ut corporale, ciborium lunulam Monstrantiæ, &c. peccati venialis damnatur à DD. communissimè. *Suarez, Coninck, Sanchez,* alii cum Laymanno *cit. n. 19. ex cit. c. non licet in sancta. d. 1. De consecrat.* aliisque juribus *d. 21.* contactum Laicis prohibentibus. Sed latè totis viribus repugnat Tamburinus *c. l. 1. c. 2. §. 1. n. 7.* negatque illis tactibus peccatum aliquod etiam veniale induci, idque probabile censet Gobat *num. 370.* Quemadmodum etiam Sanchez *l. 2. moral. c. 43. n. 26.* ac ipse Layman *cit. n. 21.* ac Diana *p. 3. tract. 6. resol. 12.* à veniali etiam liberant reverenter tangentes Agnos DEI & sacras Reliquias, præsertim dum illos vel illas thecis includunt, & exornant.

406 IV. Certè nec venialiter peccant Laici tangentes Res sacras, quæ nec immediatè contigerunt Corpus Christi, nec sacro Chrysmate unctæ sunt, ut linteamina benedicta, item corporalia & purificatoria post lotionem, antequam ad Sacrificium denuò adhibita sunt. Ex

communi Layman *cit. n. 20. & supra n. 19.* Quin etiam tactum Calicis consecrati, antequam ad Sacrificium adhibitus sit; Tamburin. *cit.* Et tactum pedis Calicis, ac Patenæ à tergo seu altera parte, quâ non solet contingere. Corpus Christi, Dicastillus apud Gobat *cit.* ab omni peccato liberant.

SECTIO III.

Sacra Vestes.

SEx sunt sacra Vestes, seu ut vocamus, sacra paramenta requisita Sacerdoti celebranti. Humerale, seu amictus: Alba, seu tunica: Cingulum: Manipulus: Stola (*coratium & pallium nostrina olim dicta*) & Casula, seu planeta. De quorum necessitate & qualitate, dicam breviter, sed more solito distinctè per §§.

S U M M A R I U M.

407. Quale peccatum sit sine Sacris Vestibus celebrare?
409. An aliquando licitum celebrare sine aliqua ex Sacris vestibus, v. g. sine humerali, manipulo, stola?
411. An & à quo debant vestes esse benedictæ?
413. Quando amittant benedictionem?
415. Vestium color.
416. An, quando, & quis possit dare licentiam celebrandi aperto capite?

§. I.

Necessitas & Obligatio.

I. OMnes necessariae sunt sub peccato, adeo
ut sine aliqua istarum (excepto cingulo) celebrare; omnium DD. consensu, mortale sit, Ratio debet esse: quia usus ita rigidè interpretatur SS. Canones de iis SS. Vestibus decernentes: cujus usus, cum omnes Doctores testes sint, sine temeritate ea obligatio negari potest. Excipimus tamen cingulum probabilissimè, sine quo saltem benedicto celebrare (et si contra multos) non esse mortale docent magni DD. *Paludanus, Sylvester, Henriquez, Sa,* aliis relatis Facundez *suprà cit. in 1. prec. Ecclesia l. 3. c. 23. num. 12.* Diana *p. 2. tract. 14. resol. 68.* Gobat *hic casu 11. n. 348.* Ratio est: quia *per se loquendo*, perinde est celebrare sine aliqua veste benedicta, atque absolute sine illa. *Suarez disp. 82. sect. 3.* Fillius *tract. 5. c. 5. n. 15.* si ergo juxta relatos DD. sine cingulo benedicto celebrare non sit mortale, sed veniale tantum, etiam sine omni cingulo celebrare mortale non erit. De hoc cingulo plura specialia mox *N. III.* Insuper dixi: *per se loquendo*, mortale esse. Jam quid per accidens ob necessitatem fieri possit, in re frequentis praxis, breviter explicandum est.

II Sine omnibus Vestibus sacris celebrare
vix nunquam licere potest: quia rarissime & vix unquam occurrere potest casus necessitatis talis exculantis. Certè non ad implendum præceptum Ecclesiæ de audiendo Sacro: minus ad satisfaciendum Foundationibus, ut omnes fatentur: neque ob communicandum infirmum, ut contra Majorem fatentur ferè omnes: sed

sed neque ad mortem evadendam & vitam conservandam cum probro seu in contemptum Religionis, ut certissimum apud omnes. At vero secluso contemptu Religionis & Fidei; si v. g. Sacerdoti non potenti acquirere sacras Vestes, dicit ferox Colonellus: *mactabo te; nisi mox sacrifices pro anima mea uxoris defuncta, & me de nocte graviter infestantis*, credo nullum DD. talem Sacerdotem cedentem tam atroci comminationi damnaturum peccati, cum leges humanæ per se non obligent cum tanto rigore, ut *seessione seq. sub finem* rursus generaliter dicam:

409 III. Sinè una vel altera aliqua dictarum Vestium, v. g. Humerali, Manipulo, Stola celebrare in necessitate sæpius licere potest. Generatim in aliqua necessitate, ait Filliucrus, cit. c. 5. in magna & urgente necessitate, ait Rodriguez & alii: certè Die festo ad cavendum scandalum, vel murmur populi, ait Laymannus l. 5. tract. 5. tit. 5. c. 6. n. 17. & consequenter etiam ad infirmum communicandum: at verò non præcisè ut satisfaciās præcepto Ecclesiæ (quod tunc obligare cessat) aut tuæ religiosæ Regulæ; aut fundationi Beneficii, de Sacro audiendo aut faciendo: hæ enim obligationes ad hunc casum se extendere non censentur. Attamen Tamburinus De Sacrificio lib. 1. c. 3. §. 1. n. 3. probabiliter tenet, fas esse sine una è minoribus Vestibus, v. g. cingulo, aut manipulo celebrare ob necessitatem audiendi Sacrum Die festo, ac etiam ob fervorem devotionis, aut acquirendum stipendium, si non sis dives Sacerdos. Et quoad cingulum solum, & ego libenter assentior. Cum enim Cingulum solum sub veniali requiratur, ut jam vidimus, venialis culpæ periculum facile tollit causa tam honesta. Imò secundum Fagundez, sola ipsa Missæ celebratio sufficiens causa est ad excusandum à peccato veniali, ne Ecclesia privetur fructu Sacrificii. §. At inquires: Alba longior est: non possum carere aliquo cinctorio: quid accipiam? imprimis te loco cinguli posse accipere Stola, eaque te præcingere omnes observant. Si nulla adsit Stola alia, poteris pro Stola uti Manipulo aliquo, teste Tannero cit. q. 10. num. 40. cum aliis. Deinde poteris excindere vel solvere ligamina pendentiæ è casulis, ut iiste cingas, censentur enim benedictæ cum tota Casula, aut si Casula jam benedicta postea assutta sint, probabiliter evadunt benedicta per usum. Castro-Palaus cum Gobat cit. num. 353. Ulterius, si adsint partes fractæ cinguli, connectas rursus, & cingas te, quia probabiliter per fractionem cingulum non amittit benedictionem, ut inferius dicam. Denique si nihil saltem probabiliter benedictum superpetat, accipe quidvis prophanum, aptum: non peccabis excusante te quacunque rationabili causâ, etiam solâ devotione celebrandi, ut modò audisti.

410 IV. Denique, sicut in omni alia, ita sine dubio etiam in hac materia juris positivi, excu-

sat à peccato inculpabilis inadvertentia, vel oblivio alicujus ex prædictis, qualis sæpius contingit in omittendo Manipulo, aliquando etiam Stola, aut Humerali, quod si tamen Sacerdos sacrificans advertat defectum, ante Consecrationem maxime, & facile haberi possit, debet adhuc curare afferri, si absque suo vel aliorum incommodo, murmure, scandalo fieri possit: alias non: Unde non satis prudenter fecit ille Parochus apud Gobat cit. casu 11. n. 342. qui Sacerdoti extraneo in sua Ecclesia celebranti absque Stola inculpabiliter omissa, vel per Sacristanum iussit adferri, qui jam Evangelium legens, admirans & perplexus, eam sub Casula collo circumduxit, non absque notabili difficultate, & confusione sui, aliorum admiratione &c. Nana generatim loquendo, imprudenter facimus, quando inculpabiliter errantem corrigimus in re nulli noxia, cum ejus non levi, & quandoque etiam aliorum incommodo, uti contingit in proposito casu. At numquid Sacerdos ille obligatus fuerat, tunc sumere Stola? Respondet bene Gobat ibidem, si multos habuisset observatores, non fuisset obligatus propter præsens periculum gravis perturbationis, obmurmurationum, irrisuum, aut etiam scandali aliorum. Sed quia non habuit nisi pauculos: ideoque non nisi levis perturbatio obmurmuratio timeri poterat, ideo tenebatur. Rectissime ait D. Thomas 3. p. q. 83. a. 6. ad 2. Ubi difficultas occurrit, semper accipiendum est, quod habet minus de periculo.

§. II.

Benedictio, Prophanatio.

I. SACRÆ Vestes illæ omnes debent esse benedictæ: ut habet Missale tit. de ritu celebrandi. num. 1. Benedicuntur autem jure ordinario ab Episcopo, & per privilegium Pontificum, ab Abbatibus Insulatis, ut latè videre potes apud Ascan. Tamburinum de jure Abbatum to. 1. disp. 22. quæstio 2. ac tandem ex eadem Pontificia largitate etiam Superiores Ordinum mendicantium, Priores, Guardiani, Rectores, itémque Præsidentes, ac Vicarii, qui completa potestate obeunt hæc officia, donec vel nominetur, vel redeat absens Superior, sicut cum aliis explicant Rodriguez noster QQ. Regul. to. 1. q. 19. a. 2. Suarez to. 4. de Religione lib. 2. c. 30. Extendentes hanc potestatem etiam ad corporalia, & alia, ad quorum benedictionem non requiritur unctio: atque adeò ad suas Ecclesias & Oratoria benedicenda, ita enim sonant eorum privilegia & praxis obtinet: extendentes etiã ad benedicenda paramenta aliarum Ecclesiarum, idque per viam communicationis: cum Innocentius octavus id expressè concesserit Generali, & quatuor præcipuis Abbatibus S. Ordinis Cisterciensis. Quod Privilegium adhuc valere, ubi est ejus usus, bene ostendit dictus Ascanius, Tamburinus cit. quæstio.

stro. 2. non obstante declaratione contrariâ Congregationis Cardinalium sacrorum rituum de Anno 1606. die 24. August. de qua tamen declaratione nihil constare testatur Tho. Tamb. l. 1. *sacris. c. 3. §. 3.* Nostri utuntur saltem bonâ fide, passim permittentibus, & sæpe ad nostros remittentibus Episcopis.

412 II. Probabile est vestes istas Sacerdotales, sicut alia requisita omnia, Sacra fieri per ipsum usum SS. Sacrificii: adeo nimirum, ut si quis Sacerdos, maxime Episcopus bonâ fide ignorans (& imò etiam malâ fide sciens, & non sine gravi peccato) celebravit, aut in Ara, vel Ecclesia nondum benedicta vel prophanata: aut in Calice vel Patena nondum sacratis, aut cum Casula, Alba, aliòve Paramento nondum benedicto, ipso usu fiant benedicta, nec aliâ novâ benedictione amplius indigeant. Ita variis locis, pluribus allegatis Authoribus, constanter docet Diana maxime p. 5. tract. 13. *resol. 60. Et p. 9. tract. 7. resol. resol. 19.* Et quoad Vestes non faciens distinctionem de bona vel mala fide, etiam tenet Doctissimus æquè ac piissimus Episcopus Pax-Jordanus apud Gobat n. 355. qui ob auctoritatem Doctorum probabilem censet sententiam. Verum mihi nunquam placere potuit. Mordicus adhæreo oppositæ sententiæ negativæ communi DD. cum Cardinali de Lugo de *Eucharist. disp. 20. num. 32.* Dicastillo, de *Eucharistia disp. 4. num. 199.* Tamburino, de *Sacris. l. 1. c. 1. §. 1. num. 6.* Ipsòque P. Gobat dicto casu 12. num. 265. 280. 309. 366. Ratio solida est: quia harum rerum moralitas seu Saceratio dependet essentialiter à voluntate potentis & volentis eas haberi pro Sanctis & Sacris sufficienter ad usum illum sanctissimum: solus autem Pontifex potest efficaciter velle, ut his aut illis ceremoniis adhibitis censeantur illæ res satis sanctæ pro hoc ministerio: atqui Pontifex nunquam declaravit se velle, ut facta semel harum rerum usurpatio ad usum Sacrificii sit sufficiens impostum, sine alia benedictione, vel consecratione Episcopi, aut alterius potestatem habentis, alioquin jure communi requisita: ergo non est fundamentum recedendi à jure communi: idque maxime; quando intercessit mala fides. Quia non est malitiis hominum indulgendum. c. plerumque. de *rescriptis.* Deinde ex illâ sententia sequeretur cubacula, in quibus ex Privilegio vel de Licentia Episcopi aliquando celebrata est Missa, fieri loca Sacra, id eoque posse sine ulla ulteriori facultate in iis deinceps celebrari; quod certò falsum est, teste Tamburino *loc. cit.* Denique si Calix sit sacer per contactum S. Sanguinis, ut vult Diana, cur non enim tua barba, aut pannus, in quem defluit S. Sanguis? ait Gobat num. 309. item albam à netrice acceptam, ipso usu Sacram facis, cur non etiam tuam camisiâ vel indusium, eoque satis longo deinceps pro alba uteris? sed de hoc utique satis. Vide tamen N. 17. *sup.*

III. Sacræ Vestes, seu paramenta Sacerdota-413 lia amittunt suam benedictionem, quando ita franguntur & lacerantur, ut non sint amplius apta ad usum, ad quem erant benedicta, juxta communem DD. & c. 1. *Ec. quod in dubiis. de consecratione.* hinc, si Albæ detrahatur una vel utraque manica assuta, & reficiatur, debet iterum benedici. Lugo *cit. d. 20. n. 100.* Dicastillo *cit. n. 209.* Jordanus cum Gobat num. 367. Item, si Cingulum ita frangatur, ut neutra pars sit sufficiens ad cingendum Sacerdotem, juxta communem DD. sensum. Quamvis etiam non amittere tunc benedictionem, sed si partes rursus connectantur, posse denuò adhiberi censeant Emmanuel Sa. v. *Missæ num. 12.* & Diana p. 2. tract. 14. *resol. 57.* & practice probabile judicet ipse Gobat num. 368. Quod si verò una vel utraque pars lacerati Cinguli (prout ferè semper fit) cingendo Sacerdoti seu Marco crasso, seu Publio sufficiat, (sicut & quando Cingulum refarcitur antequam penitus frangatur) remanere benedictam: communis est sententia apud citatos omnes: Et bene observat Gavantus in *rubr. p. 2. tit. 1. litt. R.* Ligamen, quo te præcisè cingis, esse magis de forma cinguli, quam partes dependentes. Unde si pars cinguli fracti sufficiat ad se cingendum utcumque dicto modo, poterit ei pars minor rursus connecti velut accessorium principali. Vide etiam Layman. *cit. c. 6.* Cæterum addunt citati omnes, mortaliter peccare eos, qui præsumunt Sacristis, si eorum culpâ fiat, ut vestes & paramenta valde immunda, sic ut immunditia notabiliter dedecet majestatem tanti Ministerii arbitrio prudentis, non mudentur, priusquam in ijs denuò sacrificetur: attamen Sacerdotem, qui utitur talibus immundis parametis, si facile non possit habere munda, non peccare, rectè monet etiam Suarez *hic disp. 81. sect. 3.*

IV. Sacræ Vestes prædictæ quamvis bene-414 dictionem non amittant, si adhibeantur ad usus prophanos; attamen ita prophanè usurpantes peccant contra prohibitiones Canonum, adeo ut ijs uti ad prophanas Comœdias, vix vacet culpâ mortali teste Suarez modò *cit. disp. 81. sect. 8.* Deinde conformiter ad c. *ligna. de Consecratione,* ex etiam detrita non sunt ad prophanos usus adhibendæ, sed vel exurendæ; vel è majoribus faciendæ minores, v. g. ex Casula, Stola, ex Stola Manipulus, ex Alba, Humeralia, uti docet Tannerus *to. 2. disp. 5. q. 10. n. 9.* attamen eo casu talis nova facta Stola, Manipulus, Humerale, oportebit ea de novo benedicere, quia nec Alba humeralis, nec Casula Stolæ, nec hæc Manipuli benedictionem habet, ait Tamburinus l. 1. c. 3. §. 3. num. 7. At, nunquid ex Alba detrita poterunt etiam fieri superpellicia pro Ministrantibus v. g. aut ex illa vel humerali manutergia pro Altari, vel quid simile? Respondeo cum Gobat *cit. num. 370.* quod sic: quia Sacri Canonæ *cit. c. ligna*

Ec. Altaris. de consecratione. d. 1. solum prohibent res sacras usu detritas, adhiberi ad usus prophanos, vel prophanorum hominum: quod certè non fit in proposito. Adde denique *N. II.* prætermisum: si casulam benedictam suffulcias novâ telâ vel fericò, tota suffultura consequetur benedictionem, utpote tracta à digniori parte. Glossa & DD. in c. quod in dubiis. de consecr. Ecclesiarum. Et consequenter poterit illa eadem suffultura, si rursus separaretur, seorsim usurpari pro casula sine nova benedictione: sic cum Jordano Gobat n. 398. id ipsum dicens de suffultura Stola, vel Manipuli.

§. III.

Color, alia Accessoria.

415 I. Vestium sacrarum color debet respondere tempori & festis, juxta præscriptum Rubricarum tit. 18. num. 1. sed hoc verbum DEBET sæpe non capiunt pauperes Ecclesiæ. Et teste Gobat num. 282 non facile committeretur gravis culpa non parendo huic Rubricæ, nisi scandalum adsit, ut si die Paschatis, neglectis, quæ ad manum sunt, albis vel rubris, tu stupor adhibeas nigras: sed utique quocunque die satius est facere Sacrum in quocunque colore, quam omittere. A fortiori excusabit omnis rationabilis causa: ut si concursui Sacerdotum (ut sæpe fit in locis peregrinationum) non sufficiant paramenta coloris diei respondentis. Minus ergo damnandus, qui adhibet velum diversi coloris à casula.

416 II. Caput apertum debet habere Celebrans, adeo ut operto capite sine evidenti causa vel dispensatione Celebrantem peccati damnet DD. communiter, meique citati omnes, & quidem mortalis peccati Jordanus apud Gobat n. 383. ob Capit. Nullus Episcopus de Consecrat. d. 1. Nec potest Episcopus, aut sibi, aut alteri facere jus utendi pileolo, cum id inhibuerit Congregatio SS. Rituum apud Gavantium. Quod si necessitas, infirmitas, debilitas capitis ita postulet, siquidem causa justa & manifesta sit, poterit Sacerdos recto capite celebrare usque ad consecrationem, & rursus post purificatorium, secluso tamen scandalo, adeoque ferè privatim tantum. Navarrus de Celebr. Miss. Concil. 7. Si causa non sit manifestè justa, petenda est dispensatio seu licentia. Sed à quo? à Pontifice, ajunt Gavantus & Tamburinus cit. nimis remotè. Ab Episcopo, (vel etiam Prælato regulari, in privatis Missis intra Monasterium) Layman cit. l. 5. tract. 5. c. 5. v. 16. alii communiter. Qui tamen sine licentia faceret, secluso contemptu & scandalo, aliquali tantum causâ subsistente, eum non peccaturum graviter, meritò docent plerique: & saltem si tempus Canonis excipias, probabile censet & Diana p. 2. tract. 14. resol. 58. sicut nec mortale est celebrare sine calceis vel crepidis, imò nec veniale, si ne-

PARS II. SACRAM.

cessitas postulet, ait Layman modò cit. num. 15. Cum nullum de hac re extet præceptum, teste etiam Suarez. l. c.

III. Sacras Vestes induens Sacerdos præscriptas in Missali preculas recitare debet, & omitterem peccati mortalis reum agunt: Navarrus, Sylvester, Azorius, Sylvius, alii cum Gavanto. Verum cum nullum omnino appareat tantæ rigiditatis fundamentum, meritò non plùs, quàm veniale agnoscunt alii communiter Layman, Diana cit. Fagundez cum Gobat n. 387. imò absolute nullum peccatum agnoscere vult Tamburinus l. 1. c. 7. §. 1. Sicut & Fagundez nullum, qui in casu earum locò recitat alias preces, ut faciunt etiam pii Sacerdotes, eodem testante & approbante. Hic incidenter addo.

IV. Dicto saltem Matutino, Sacerdos sacras Vestes induat, ac celebret, præscribunt Rubricæ in ordine Missæ. Ubi rursus Sacerdotem absque ulla justa causa, ex mera negligentia vel libertate, non dicto Matutino Celebrantem peccati mortalis damnant graves DD. Azorius, Reginaldus, alii non pauci. Sed certè, seclusa Authoritate vix aut ne vix quidem probabiliter: ex quo enim fundamento? Venialem ergo culpam agnoscunt plerique alii, imò, ne venialem quidem: saltem, si non nimis ferè facit ad Aram torpidus ille Sacerdos. Suarez tom. 2. de Religione l. 2. c. 24. Tamburinus cit. c. 7. §. 2. Gobat n. 388. rectè tamen concludens. Verum tu, ne sequere hanc sententiam absque rationabili causa.

§. IV.

Significatio mystica & moralis re-
Missæ.

De hoc dixi p. 1. c. 5. ad finem.

SECTIO IV.

Sacer Rituum.

SUMMARIUM

- 419. Ritus in Missa alii sunt essentielles, alii accidentales.
- 421. Item Rubrica alia præscriptiva, alia directiva tantum.
- 423. Ritus Rubrica præscriptiva observandi sunt sub mortali.
- 424. Ritus verò Rubrica directiva solum sub veniali per se loquendo.
- 425. Qualem partem omittere in Missa sit mortale?
- 427. An & quale peccatum sit aliquid addere?
- 429. Vel mutare Missam, legendo aliam, quàm sit eo die præscripta?
- 430. Cause justæ mutandi Missam, seu legendi aliam, quàm sit eo die præscripta v. g. Votivam, de Requiem festo duplici.
- 432. Quinam, & qualiter supplendi sint defectus in Missa commissi? Utiq. ad n. 435.

I. Ritus sacrarum actionum in Missa, duplices sunt, essentielles & accidentales. Ritus essentielles sunt, qui ex institutione

ne Christi, spectant ad essentiam, vel integritatem substantialem Sacrificii, uti sunt ordo Sacerdotalis, debita intentio, materia forma, consecratio, oblatio, sumptio, quæ licet in nostra sententia pars essentialis non sit; est tamen pars integralis ad integritatem substantialem Sacrificii ex institutione Christi pertinens. Hos autem ritus essentielles utique tenetur Sacerdos observare, non tantum ut licite, sed etiam ut valide celebret, & quempiam illorum omit- tens, gravissimum committit peccatum sacri- legij; quia irritum vel mutilum redderet Sacri- ficiu, quod est sacrilegium.

- 420 II. Ritus accidentales sunt, qui externam actionem Sacrificij ex institutione & ordinatione Ecclesiæ componunt, & comprehendunt partes Missæ integrales suo loco nominatas, tum vocales voce recitandas; tum reales seu ceremonias actione observandas juxta præscriptum Rubricarum.

§. Rubrica autem nihil aliud est, quam informatio & designatio eorum, quæ in Missa dicenda vel eligenda sunt, sic dicta, quod rubris litteris scribi soleat. Aliæ sunt præceptivæ, aliæ directivæ tantum.

- 421 III. Rubricæ præceptivæ censendæ sunt, quæ aliquid expressè sub mortali præcipiunt, aut aliquid designant, quod aliàs ex jure vel consuetudine graviter jubetur. Cujusmodi Rubricæ sunt de ipsis essentialibus Sacramenti, de pane triticeo, & azymo in Ecclesia latina: de vino ex vite & modica aqua admiscenda, de integritate Sacrificii, de instrumentis & vestimentis sacris hætenus explicatis: de ordine Missæ, de jejuniis Sacerdotis: de confessione præmittenda, de reverentia tanto Sacramento debita, & alia. Hæc enim & his similia vel de jure naturæ, vel de positivo Christi vel Ecclesiæ præcepto obligant.

- 422 IV. Rubricæ directivæ tantum sunt, quæ solum quasi consulendo ad melius esse dirigunt & manuducunt Sacerdotem quidnam circa divinum Sacrificiu fieri, vel non fieri conveniat. Ut de oratione ante & post Missam; de servando numero Collectarum, de servando officio duplici, semiduplici, primæ, secundæ classis &c. De colore Vestium &c. Quæ, quia, nec ipsæ Rubricæ sub mortali præcipiunt, neque alio jure præcepta inveniuntur, ideo merito Rubricæ tantum directivæ censentur, absque onere peccati gravis. Vide *Lugo, Tamburinum, Gobat, Gavantum, alios*. His suppositis fit.

RESOLUTIO

Gemina Generalis.

- 423 **P**rima: Sacerdos sub mortali tenetur observare ritus etiam accidentales ab Ecclesiæ præscriptos in Rubricis Missalis præceptivis, quamvis levitas materiæ vel inadvertentia sæpe à mortali excuset. Hæc constat ex mo-

dò dictis N. III. Et specialis certissima Regula est: quando hæc vox habetur in Rubricis *gravissimè*; certum est significari peccatum mortale. Habetur autem septies. 1. Si Sacerdos latinus consecret in fermentato: 2. Si in vino corrupto, vel sine aqua naturali admixta: reliqua quæres ipse, invenes certissimè.

Secunda: Rubricæ directivæ solum sub veniali obligant per se loquendo, tribus tamen sub mortali exclusis. Ut nihil fiat animo inducendi novum ritum, ut quidam faciunt sub Gloria in Excelsis; tu solus Sanctus MARIAM sanctificans &c. Hoc enim per se grave & gravissimè prohibitum à Pio V. & Concilio Tridentino: 2. Nihil fiat cum scandalo, quod coram populo facile posset oriri. 3. Non fiat ex contemptu, saltem implicito. Ut si quis ordinariè ut plurimum nullā curreret observare Ceremoniam vel Rubricam negligentia intolerabili (ait Gavantus) utique peccaret mortaliter: talis enim implicitè saltem censetur contemnere Rubricas ab Ecclesia ordinatas, aut certè velle novum ritum inducere. Hæc ergo geminæ regulæ observatæ facile erit discernere peccata circa ritum Sacrificii. Exempli gratia breviter.

§. I. Omittere.

Quemcunque ritum vel partem Missæ essentialem vel accidentalem notabilem omittere citra controversiam mortale est. Ut qui consecraret unam tantum speciem. Qui non fumeret, qui omittit quamlibet orationem vel periodum in Canone tam minori ante; quam majori à consecratione; qui omittit oblationem hostiæ & calicis, aut admixtionem aquæ modicæ: qui omittit totam epistolā cum Graduali & Alleluja: totam post communionem, idem judicium esto de similibus.

Contra: veniale tantum erit omittere partem non notabilem, v. g. collectam vel commemorationem aliquam: Gloria, vel Credo, quando deberent dici; Evangelium ultimum speciale, loco S. Joannis subinde dicendum; sequentias quorundam festorum, imò & prophetias in feriis quatuor temporum, cum sine partibus Missæ valde extraordinariæ accidentales. Quintanadvenas apud Gobat *casu* 23. n. 761. & in ipso Canone speciale *Communicantes* seu *infra actionem* in festis Paschæ, Pentecostes, & aliis quibusdam: item unum & alterum verbum Canonis, nomen unius Sancti in orationibus ante & post consecrationem, &c. Uti contra aliquos nimis rigidè mortalizantes omissionem cujusque verbi in Canone, docet communis DD. *Suarez, Filliucius, alii citati*. Quamvis enim in Canone propter reverentiam & summam auctoritatem, minor omisso sufficiat ad peccatum mortale, quam in alijs partibus Missæ; tamen omittere solum unum vel alterum verbum terminos levitatis excedere nullo fundamento ostendi potest: quin etiam in ipsa

ipsa consecratione omittere voculam *enim*, secluso contemptu, culpam venialem non excedere, ex communi DD. jam alibi indicatum est

§. II.

Addere.

427 **I**N Sacrificio Missæ, ultra ea, quæ Rubricis præscribuntur, addere aliquid notabile, utiq; omnium consensu, mortale est ex genere suo, multò magis, quàm omittere, tum quia ex genere suo gravior est culpa commissionis, quàm omissionis; tum quia hic est majus periculum superstitionis, quæ longè facilius & deformius fit committendo, quàm omittendo: tum quia id expressius prohibetur à Pio V. in Bulla Missali præfixa, & Concil. Trid.

428 Nihilominus etiam hic materiæ parvitas excusans à mortali locum habet. Exempli gratiâ: si dicas plures collectas, quàm præscribant Rubricæ: si intra Sacrum, maxime dum cantum expectas, certas preces privatas vel Psalmum recites, Gobat *cit. n. 753*. non agit te reum peccati ullius; si intra prolixum Credo, unam horam minorem memoriter recites. At Tamburinus omniâ ejusmodi, culpæ venialis damnat. Sicut etiam, Si Religiosi post Episcopum nominent nomen sui Generalis vel Prælati. Et quidem, si loco Episcopi, ejus omisso nomine, nomen sui Generalis nominent, testatur Diana *p. 2. tract. 14. resol. 4.* fuisse à Papa & Congregatione Cardinalium damnatos peccati mortalis. Sed hoc non credit Tamburinus *cit. c. 5. §. 3. n. 7.* Neque Rodríguez noster, negans de hoc authenticè constare. Neque ego credo: aut si verum est utique intelligendum erit, si fuerit ad mutandum ritum, aut in contemptum Episcopi.

§. III.

Mutare Missam.

429 **D**esignatam, utpote de die Dominico, festo duplici, aut alijs diebus, quibus prohibetur fieri de festo duplici vel semiduplici; ut infra Octavas Epiphaniæ, Paschæ & Pentecostes, feriâ quartâ Cinerû, & in vigilia Nativitatis, ac Pentecostes &c. sine gravi causa legere aliam Missam de sancto aliquo alio, Votivâ, vel de Requiem &c. omnium consensu peccatum est, at secluso contemptu ac scandalo, non plus, quàm veniale, juxta cūnem DD. *Suarez, Layman; Lugo, Diana, Tamburinus. citat.* alij passim. Ratio est: quia Rubricæ istæ, etsi præceptum grave non contineant, continent tamen magnam convenientiam, cui absque inordinatione ac ordinis perturbatione, adeoque veniali culpâ contraveniri non potest: atque etiam sub veniali culpa omnino videntur receptæ omnium sensu: nisi tamen justa & gravis causa omnino excuset.

430 Causæ autem justæ excusantes, ut dictis diebus alia Missa, Votiva, de Requiem, vel Sancto

aliquo celebrari possit, sunt: 1. Bonum commune vel necessitas publica, v.g. tempore belli, pestis: ad impetrandam serenitatem, pluviam &c. 2. Quando corpus defuncti est expositum in Ecclesia, tunc die Dominico vel Festo (non tamen solemnissimo Paschæ & similis) posse cantari Missam de Requiem, concessit Congregatio Cardinalium Sacrorum Rituum. 3. Ut pia testatorum voluntas impleatur, in festo duplici, quod non est de præcepto, tolerari posse Missas de Requiem declaravit eadem SS. rituum Congregatio: quæ & plura videre potes apud Gavantum. 4. Quando celebras in Ecclesia, in qua agitur dies festus proprius, non tantum licitè potes, sed etiam deces te conformare loco, ut habet ex communi Gavant. & Tambur. *citat.* servato tamen ritu Missalis Romani, nisi fortè habere commodè non possit. Denique singularis devotio cum necessitate conjuncta in raro casu: ut, si in die Palmarum, & sequentibus, quibus in Missa Passio recitanda est (multò magis in Sabbathis quatuor Temporum &c. quando prolixa Prophetiæ) tu præ debilitate tam diu pedibus consistere non valeas, singulari tamen devotione ad Sacrum afficaris, Votivam de Passione Domini concedendam esse censet Tamburinus *l. 1. c. 6. §. 1.* His ergo, & similibus æquivalentibus causis cessantibus maneat regula generalis tradita: diebus istis prohibitis non licet celebrare aliam Missam à corrente, seu cum officio concordante, sub peccato saltem veniali.

Dices 1. At promisi Missam votivam, vel 431 de Requiem pro tali die prohibito, accepto stipendio. Malè promisti: servare non teneris, sed debes celebrare Missam currentem. Neque censeris infideliter agere, si ordinationes Ecclesiæ tam rationabiles custodias, cum omnis promissio intelligatur facta & observanda sine præjudicio legum. Deinde non solum omnis Missa est ejusdem valoris, quæcunque legatur, unde petens non fraudatur suo fructu; sed etiam ille affectus conformitatis & obedientiæ ad ordinationem Ecclesiæ à Sacerdote applicatus ad petentes Missas alias, abundè compensat privatam devotionem petentium, atque fructum, quem per preces proprias Missæ talis Sancti votivæ, vel funebris, lucrari poterat petens. 2. At, celebranda est Missa pro defuncto in Altari privilegiato, & occurrit festum duplex, vel similis dies prohibitus? Resp. Si in privilegio expressum est, ut legatur Missa de Requiem, privilegium eo die vacabit: quia per tale privilegium Pontifex non censetur dispensasse in aliqua lege Ecclesiastica: & simile privilegium semper intelligitur: salvo jure Rubricarum. Modò autem habemus declarationem in Altaribus istis privilegiatis, diebus prohibitis privilegium etiam valere dicendo Missam currentem. 3. At vovi DEO v.g. singulis feriis sextis dicere Missam de Passione: Sabbathis

bathis votivam de B. Virgine, & incidit festum duplex? Resp. Non teneris voto pro illa die: Votum enim est de meliori bono; minus autem bonum est tua privata devotio, quam obedientia & observantia Ordinationis Ecclesiæ. 4. At Superior præcipit die ejusmodi prohibito talem Missam celebrare? Non teneris præcepto. Nullus enim Prælati inferior potest te obligare contra legem Superioris. At Confessarius pro Pœnitentia injunxit v. g. die Jovis dicere Missam de Venerabili Sacramento? Non censetur comprehendisse dies prohibitos: alioquin non potuit te contra Rubricas obligare: lege currentem; vel differ. At denique Episcopus ordinatè mihi injunxit post primam Missam solennem celebrare alias tres votivas de Spiritu S. B. Virgine, & de Requiem, solent celebrari statim consequenter, & occurrunt meri dies prohibiti? Non debes celebrare. Non enim fuit intentio Reverendissimi Domini Ordinatoris, ut ex Missæ celebrantur in festis duplicibus, vel similibus prohibitis, uti singulariter advertunt Gavantus, eique consentientes Tamburinus l. 2. *Sacrif. c. 6. §. 6.* Gobat, *casu 21. n. 713.* Quin Valentia, Castro-Palaus, atque Diana p. 4. *tract. 4. resol. 218.* alii generaliter docent, ea, quæ Episcopus oranda injunxit Ordinatis, non injungi sub præcepto, sed solum obligare ex decentia & congruitate, cum verba imperativi modi sint ambiguae significationis; nec semper imò secundum permultos Theologos per se sola nunquam importent præceptum. Expecta ergo dies licitos pro tuis tribus Missis. Quamvis viderim eas passim celebrari sine scrupulo, in communibus duplicibus festis: sed nunquam laudare potui.

§. IV.

Defectus supplere.

432 I. Necessariò supplendi sunt defectus essentialis Sacrificij spectantes scilicet ad essentiam vel integritatem Sacrificij, quippe versantes circa materiam, formam, intentionem, consecrationem, sumptionem. Ratio clara est: quia alioquin Sacrificium aut irritum redderetur, aut mutilum: Circa materiam & formam exempla habes in Missali *loc. cit.* Circa intentionem non oportet esse scrupulosum, jam enim suo loco audivisti, vix unquam contingere, quin Sacerdos habeat sufficientem intentionem virtutalem saltem implicitam circa Hostiam Sacrificij. Quod si tamen omnino rationabiliter dubitaret, aut crederet, se non habuisse ullam intentionem sufficientem, quod circa Hostias parvas subinde contingere posset, debet omnino repetere formam sub conditione: quia defectus intentionis est substantialis. Casus aliquos dabo infra.

433 II. Non sunt ordinariè supplendi defectus accidentales tantum & cæremoniales tam in recitando, quam in agendo: Ut, si Sacerdos

omisit collectam aliquam vel commemorationem, Gloria, Credo, extraordinarium Communicantes, & jam procul processit, si rectum Evangelium, Epistolam, Præfationem non legit. Non tenetur, inquam, ista repetendo supplere, esto sub veniali tenebatur ista cavere, & non omittere. Quia gravior deordinatio & irreverentia fieret in sacra actione ista repetendo, quam facta sit ea omittendo. Omnes. Quod si tamen Sacerdos, dum secretò orat, post pauca verba certò advertat, se aliquid notabile omisisse, v. g. Communicantes in Canone, paululum regrediendum & repetendum erit; cum id absque omni incommodo fieri possit. Filliucius, Diana, Escobar, cum Tamburino l. 2. *Sacrif. c. 5.* Si commemorationem omissem advertat tempestivè ante Secretas, adhuc illam cum Secreta sumat. si postea primum, omnino omitat. Et Hinc.

III. DIXI: *Ordinariè.* Si enim aliquid notabile 434 omissum sit, & facile sine incommodo suppleri possit, utique supplendum erit. Ut, si Sacerdos latinus ante consecrationem advertat panem non esse azymum, aut se aquam non infudisse vino, debet omnino curare afferri, & suppleri, si haberi possit, & sine scandalo fieri possit: sin minus, debet eligendo minus malum, potius pergere. Quia præceptum affirmativum Ecclesiæ de azymo, & aqua admiscendâ vino, minus obligat, quam præceptum divinum negativum de cavendo scandalo. At, quid si Hostia post consecrationem auferatur à vento, volucre &c. & nulla alia haberi possit? Impossibile nulla erit obligatio: sumatur ergo calix solus. Quid si tamen possit haberi Hostia parva consecrata in Sacratio? probabilissimè docet Tamburinus *cit.* satius esse illâ adhibere, quam unam tantum speciem sumere, cum enim eadem Hostia Christus, ipsæque principalis Offerens sit in omnibus Sacrificiis, quælibet Hostia consecrata videtur habere relationem ad quodlibet Sacrificium, ut saltem in tali necessitatis casu substitui possit. Sed de hoc aliorum esto judicium.

IV. Quod si denique Sacerdos ipse intra 435 Missam deficiat morte, phrænesi, deliquio diuturno: siquidem deficiat ante consecrationem, nihil supplendum est; sed Missa omittatur; quia nihil adhuc essentialis Sacrificij positum est: vel si Missa celebranda sit, nova ac alio inchoetur: si verò deficiat post consecrationem, debet alius Sacerdos perficere, incipiendo ab eo loco, in quo deficiens defierat: Etiam non jejunus, etiam si esset in statu peccati mortalis, conetur elicere contritionem, cum confessio mortaliter eò casu præmitti non possit, majorque sit obligatio Sacrificij perficiendi, quam confessionem præmittendi. Si autem Sacerdos moriatur post sumptam jam Hostiâ, posset alius Sacerdos perficere, sumendo solum sanguinem, acque nova consecratione: ait Henriquez apud Bonaciam *hic disp. 4. quest.*

quæst. ult. prop. 10. Quodd si denique eodie nullus possit haberi Sacerdos, qui suppleat, Sacramentum in sacrario reponatur, ut altero die ab alio sumatur, secundum omnes. Quid agendum, si Sacramentum miraculosè convertatur in speciem carnis vel pueri, aut sanguinis, jam satis indicatum est suo loco de Sacramento Eucharistia. *supra cap. 3. à n. 124.* Si enim mutatio non cessat, ponatur in sacrario: nec alia nova Hostia consecranda esset, quia Sacrificium jam rectissime peractum est, quoad essentiam: quoad integritatem autem sumptionis, DEUS ipse miraculosè operans dispensare censetur. Communis DD, cum S. Thom. 3. p. 2. q. 82. a. 4. Si plura desideras, lege ad saturitatem Gavantum. Tamburinum *cir. Gobat toto casu 23.* & apud istos, citatos.

SECTION V.

Locus Sacer.

SUMMARIUM.

436. In loco prophano celebrare mortale est.
 437. Nisi urgeat necessitas (qua ubi, & quando?)
 438. Qualiter permitti possint Episcopi celebrare in domibus secularium?
 439. Privilegium quoad hoc Fratribus Minoribus & Prædicatoribus concessum.
 440. Adhuc valet.
 441. Quando Ecclesia dicitur polluta.
 442. Exsecrata, interdita?
 443. In tali non licet celebrare; antequam reconcilietur.
 444. Qualiter Ecclesia reconcilianda;

435 **M**issa celebranda est in loco sacro, id est, in Ecclesia consecrata vel saltem benedicta ab Episcopo: non polluta aut exsecrata vel interdicta, nisi necessitas urgeat, vel dispositio Episcopi, aut privilegium aliud permittat. Explico breviter.

§. I.

In Ecclesia consecrata vel saltem benedicta ab Episcopo.

436 **S**ecus faciens & in loco prophano celebrans per se loquendo sine dubio mortaliter delinquit: ut contra *Sotum, Ludovicum Lopez, Emanuele Sa,* & paucos alios docet communissima DD. meique citati omnes unanimiter. Et ratio est: quia talis transgreditur præceptum Ecclesiæ, ob gravissimas causas latum, ut videre est diversis, rigidisque Canonibus de Consecratione d. 1. ut. c. Nullus Presbyter. Sylvester Papa ita decernit: Nullus Presbyter Missas celebrare præsumat, nisi in consecratis ab Episcopo locis, qui sui particeps de cetero voluerit esse Sacerdotij. Quæ ultima verba gravissimam pœnam suspensionis insinuant, & consequenter peccatum mortale. Et ibidem c. sicut Felix Papa sic statuit. In aliis, quam Domino sacratis locis, Missas cantare, aut Sacrificia offerre, non licet, nisi summa coegerit necessitas. Quod tamen præceptum quoad summam necessitatem multum mitigavit usus, ut in quavis

etiam non summa, etiam non magna necessitate secus facere liceat, ut mox patebit. Denique accedit gravissima prohibitio Concilij Tridentini sess. 22. in Decreto de observandis & vitandis in celebratione Missarum: quod leges facilius tu, quam ego describam. Nunc exceptiones explicandæ. Nisi

I. Necessitas urgeat: qualis censetur esse 437
 1. Si Ecclesia diruta sit, c. concedimus. de Consecratione. d. 1. 2. Si populum in solemnibus festo vel peregrinatione templum non capiat. 3. In bello ac castris, sed pro diebus festis tantum, ne milites careant Sacro. Diebus enim profectis solum permittitur. Generalibus & Ducibus primariis in suis tentoriis. 4. In longa navigatione, attamen in portu vel littore appulsâ navi, non in ipso mari vel flumine, ob periculum effusionis S. Sanguinis: quo seculo, si nimirum mare vel flumen omnino tranquillum sit, sine ullo tempestatis indicio, & adsit aliquis Sacerdos vel Diaconus, qui post consecrationem Calicem firmiter teneat, non esse illicitum docent multi Doctores apud citatos. Idque navigantibus in Indias, utique pro majori securitate Lusitanis concessum est à Clemente VIII. & Paulo V. Idemque sentiendum in itinere longo terrestri per loca deserta, aut infidelium. Suarez *disp. 82.* Layman c. 5. alij communiter.

II. Dispensatio vel permissio Episcopi, ob 438
 justam causam. Jure communi quidem c. Missarum. de Consecr. d. 1. Episcopi amplam habent facultatem permittendi Sacra fieri in quolibet loco honesto, quamvis non deputato ad solos usus sacros: modò Concil. Trident. *cir.* non quidem auferente totaliter, sed multum restringente illam facultatem, non possunt permittere in privatis domibus secularibus pro personis à se diversis ac extraneis, nisi ex rationabili causa tantum: quâ subsistente, (uti est longa infirmitas cum impotentia adeundi sacra loca) adhuc possunt permittere, ut in quocunque loco honesto super Altare portatile Missæ celebrentur: ut praxis obtinuit, & docent Navarrus, Vasquez, Tannerus, Barbosa, alij cum Layman *tract. 5. c. 3. n. 4.* Tambur. l. 1. c. 4. §. 2. Diana p. 9. *tract. 1. resol. 43.* sed hæc ipsi viderint.

III. Privilegium. Quale Fratribus Minoribus & Prædicatoribus concessit Honorius III. c. In his de Privilegijs: his verbis: *Fratres Prædicatores & Minores, ubicunque fuerint, sine Parochialis Juris præjudicio, cum Altari valeant viatico celebrare.* Sixtus IV. *ut in quocunque loco congruo & honesto super Altare portatile celebrare libere & licite possint.* Et Alexander VI. *ut possint celebrare in cameris seculariis, vel in plateis.* Verum hæc Privilegia fuisse revocata, contendunt multi Doctores: Navarrus, Suarez, Henriquez, alij. Et videtur significare Gregorius XIII. qui post Concilium Tridentinum PP. Societatis novum privilegium concedens in

Brevi sic loquitur: *Usum Altaris Viatici à fec. Paulo P. III. Societati vestra concessum, & deinde à Concilio Tridentino universè sublatum, vobis eatenus restituimus, ut inter missiones in quovis loco decenti &c Missas dicere &c.* (quo quidem privilegio in ijs terminis, & nos per communicationem gaudemus, & utimur) ubi Pontifex expressè dicit illud Privilegium Pauli III. *universè*, & consequenter aliorum Pontificum supra nominatorum esse sublata per Concilium Tridentinum. Tamburinus *cit.* negat consequentiam, quia Privilegium Honorij continetur in corpore juris, non item illud Pauli Tertij. Itaque

440 IV. Privilegium prædictum non esse sublatum per Tridentinum, sed adhuc in suo robore esse probabilissimè docent Rodriquez, Salas, Dicastillus, alij. & probabile censent Diana & Lugo, ac probabilius Tamburinus *cit.* l. 1. c. 4. §. 3. n. 10. Inspiciamus textum Concilij in Decreto supradicto: *Non patiantur (Episcopi) in privatis domibus, atque omnino extra Ecclesiā & ad divinū tantum cultum dedicata Oratoria, ab eisdem Ordinariis designanda & visitanda, sanctum hoc Sacrificiū à secularibus vel Regularibus quibuscunque peragi, non obstantibus privilegiis vel exemptionibus quibuscunque.* Audis? hoc textu directè non revocari nostra privilegia, sed solum Episcopos juberi, ut prohibeant nos ijs uti. Unde non prohibente nec contradicente Episcopo, adhuc poterimus ijs uti, ut rectè concludit Rodriquez noster *tom. I. QQ. Reg. p. 43. a. 5. sine quem lege.* Sermo semper fuit de locis prophanis ac secularium domibus. Nam Religiosorum Privilegijs respectu suarum domorum nihil derogavit Concilium Tridentinum, adeoque hi possunt Missas legere in suis Cellis quando sunt ægri, aut in suis grangiis seu villis ac suburbanis ædibus: nam talia loca non censentur prophana seu domus privata, de quibus loquitur Concilium, sed sunt domus Communitatis Religiosæ. Ita cum Rodriquez *cit.* Lezana *tom. 3. Summa. v. Altare Diana p. 9. tract. I. resol. 34.* alij apud ipsos.

§. II.

In Ecclesia non polluta, execrata, interdicta.

641 **E**cclēsia polluta dicitur, quando in ea fit aliquid criminofum, vel injuriosum ob maximam indecentiam Sanctitatis loci. Ut pote: 1. Quando in ea fit homicidium voluntarium & injuriosum: saltem ipsi immunitati loci, ut si etiam fieret ex justitia publica: itēque injuriosā ac notabili effusione sanguinis. 2. Voluntariā emissionē seminis humani, cum, vel sine coitu, aliquo modo notoria. 3. Si in ea excommunicatus non toleratus, scilicet nominatim denuntiatus, vel notorius percussor Clerici, sepeliatur, ante, vel saltem post mortem ad huc finem non absolutus. 4. Si in ea Pa-

ganus, vel Infidelis sepeliatur. Jura, si desideres, citata reperies apud Layman, aliōsque citatos passim.

II. Execrata Ecclesia dicitur; quando aliā 442 causā amittit consecrationem seu benedictionem, ita ut de novo consecrari seu benedici debeat. Execratur autem Ecclesia tunc solum, quando totā vel majori parte destruitur, ut integra, vel quasi integra reædificari debeat. Ut si unus paries cum crusta corruat: secus, si testum solum, vel tholus, vel aliās una pars post aliam successivè destruat, & reædificetur. Unde pollutā Ecclesiā, polluuntur simul omnia Altaria fixa in ea: at non execratā Ecclesiā, execrantur etiam Altaria aliās integra & salva. Qualiter autem Altaria & vasa sacra execrentur seu consecrationem amittant, per occasionem dicitur suis locis. Interdicta tandem Ecclesia dicitur; quando Pontifex in ea ob causam prohibet celebrare divina, de quō in materia de Censuris.

III In Ecclesia ergo ita polluta vel exe- 443 crata, antequam reconcilietur, non licet celebrare Missam, nisi ex gravi causa: *Omnos.* Ratio patet ex terminis. Quia pollutio Ecclesiæ & execratio, in re nihil aliud est, quā prohibitio, & velut irregularitas, vel censura jure Ecclesiastico introducta, ut ne sacra, & alia divina officia in ejusmodi Ecclesia, vel loco fiant, ob specialem indecentiam Divinorum: quæ prohibitio in re tam gravi reverentiam tanti ministerij concernente, utique obligat graviter, nimirum sub mortali: Ex communi Layman *l. 5. tract. 6. §. n. 7.*

Dixi tamen: *Nisi ex gravi causa.* Nam in casu justæ necessitatis, ut si populus diu deberet manere absque auditione Sacri & divinorū, aut viaticum moribundo ministrandum, omnino licebit in tali Ecclesia polluta vel execrata celebrare, de licentia tamen Episcopi, si adiri is commodè possit: alloquin etiam sine licentia. DD. *citt.*

IV. Qualiter Ecclesia polluta reconcilianda 444 sit, vide Rituale ac Pontificale Romanum. Dico compendio. Si Ecclesia consecrata fuit, re-consecratio fieri debet à solo Episcopo, vel Privilegium habente, uti habent Prælati Regulares in suis Ecclesiis: obtentā tamen aquā Gregorianā ab Episcopo solo benedicendā cum vino & cinere. Si non consecrata, sed tantum benedicta fuit, reconciliatio de licentia Episcopi, si adiri possit, aliās sine licentia, potest à quocunque simplici Sacerdote fieri cum communi aqua benedicta, & forma præscripta in Rituali. Addit cum multis Diana *p. 1. tract. 74. resol. 69.* si simplex Sacerdos etiam, bonā; (imò secundum Sa & Tamburinum) etiam malā fide in tali Ecclesia polluta celebraverit, sufficienter censetur consecrata, cum Missæ celebratio sit sacratior omni aliā sacratione vel consecratione. Verum cum aliis longè probabilius repugnat Layman *cit. 6. §. n. 13.* Et nos supra &c.

SECTIO VI.

Tempus Missæ.

SUMMARIUM.

445. Quâvis hora post auroram, & ante meridiem celebrare licet.
446. Quanto tempore ante auroram vel ortum solis universim liceat?
447. An & quale peccatum sine justa causa celebrare notabiliter ante auroram, vel post meridiem?
448. Causa sic notabiliter anticipandi, &
449. Differendi Missam post meridiem.
450. Quotidia licitum est celebrare per se loquendo.
451. Excepto die Pasceve.
452. Quid faciendum Parocho, qui feriâ quintâ Cœna omisit consecrare Hostiam majorem pro officio diei sequentis, nec etiam minores Hostias habet?
453. Tam die Jovis in Cœna Domini.
454. Quam Sabatho sancto fas est cuilibet Sacerdoti celebrare privatum.
455. Regulariter non nisi semel celebrare licet in die.
456. Quibus casibus liceat sæpius? Ulque ad n. 460.
460. Vi Ordinis nullus Sacerdos tenetur quotidie celebrare.
461. Tamen aliquoties in anno.
462. Et quidem Parochus seu curam habens, toties, quoties Parochiani tenentur Missam audire.
463. Beneficiarii, quoties in Fundatione exprimitur.
464. An Parochus pro Missa die Dominico vel Festo celebranda possit sumere stipendium.

S. I.

Quâ horâ celebrandum licet?

445 **Q**Uâcunque horâ post auroram, & ante meridiem posse Missas privatas dici, clare dicunt Missalis Rubricæ §. 15. ita nimirum, ut Missa saltem in initio auroræ finiatur, & ante meridiem seu duodecimam auditam saltem inchoata sit; ut habet communis sensus Doctorum, & constat ex praxi & consuetudine recepta Ecclesiæ. Per auroram autem omnium sensu intelligitur primum diei crepusculum, seu articulus ille temporis, quò primum apparet in Cœlo vestigium adventantis diei: inchoat autem aurora ante solis ortum, secundum Reginaldum quadrante horæ: secundum Henriquez mediâ horâ, secundum Azorium, horâ quadrante: secundum Suarez mox citandum, & alios communius & probabilius, sesqui hora. Quâ sententiâ suppositâ, pono breves resolutiones.

446 **I.** Universim licet Missam inchoare duabus horis ante ortum Solis: sic enim adhuc ad initium auroræ finiatur. Ita Rodriquez noster, alii cum Suarez *disp.* 80. *sect.* 6. Tamburinus *cit.* l. 1. c. 6. Ulterius, cum Religiosi habeant privilegium celebrandi unâ horâ ante diem sive auroram; his licitum erit tribus horis ante ortum Solis Missam inchoare, ut cum aliis rectè infert Suarez *loc. cit.* etsi Laymannus tantum concedat duas horas cum dimidia. Con-

trâ Diana p. 2. *tract.* 14. *resol.* 34. *seq.* more suo concedit posse inchoare duabus horis post mediam noctem. Tandem universaliter rectè observat Dicastillus apud Gobat Casu 7. n. 198. auroram hic esse accipiendam non mathematicè, quotusquisque enim hanc semper attinget? sed moraliter cum majori latitudine ex usu communi: ideòque Germanis, aliisque Septentrionalibus nullum esse movendum scrupulum peccati, licet in hyeme multò ante auroram sacrificent. Nec omnino ineptè quidam Recentiores, (ut audiui, nondum legi) existimant auroram & ortum Solis non debere attendi secundum differentias temporum anni, sanè inæqualissimas; sed secundum quandam mediocritatem, qualis est circa æquinoctium: & sic etiam in suprema hyeme licitè celebrari manè post horam quartam, quia post illam horam in æquinoctio brevi incipit crepusculum: etsi tunc temporis hyberni vix post sextam incipiat. Non omnino displicet mihi. Vide, an etiam tibi.

II. Peccat itaque, qui absque justa causa celebrat, aut longius ante auroram (de quo satis dictum, rarumque peccatum) aut tardius post meridiem, notabili tamen spatio interlapso: Azorius tertiam horâ pattem, Layman mediam horam, Bonacina tres quadrantes, Sylvester horam, requirit, ut quis peccet. At quam graviter? Mortaliter: Affirmant Azorius *tom.* 1. l. 10. c. 25. Fagundez, Gavantus, alii. Certè tamen nec S. Thomas q. 82. a. 2. nec Suarez, Tannerus, Layman, Coninck, meminerunt mortaliter delicti. Et conscientia rigida Canonista & Casista Navarius *Man.* c. 25. n. 85. testatur, se frequenter, præsertim diebus festis ad satisfaciendum præcepto, sacrificasse usque ad horam nonam, quæ est nostra tertia: idque esse per se licitum, cum nusquam prohibeatur. Suarez quidem *cit. sect.* 4. negat hanc sententiam esse tutam; quippe contrariam consuetudini: approbat autem & bene ostendit istam consuetudinem contrariam non esse obligatoriam, cum multis Dicastillus, eumque citans Gobat *ibidem* n. 202. intellige autem per se, secluso scandalo. Et quidquid sit de hoc: insuper dictum est: *absque justa causa.* Nam communiter

III. Anticipare Missam ante tempus præfinitum licet in sequentibus casibus. 1. In casu necessitatis, ut morituro detur viaticum. Quo casu licere Sacrificium inchoare etiam statim post mediam noctem, contra Henriquez meritò docent Layman l. 5. *tract.* 5. c. 4. Diana *cit. tract.* 14. *resol.* 33. Dicastillus cum Gobat n. 200. 2. Ubi est consuetudo rationalis, ut opifices & famuli summo manè possint audire Sacrum: Navarrus suprà, Layman *cit.* n. 3. alii. 3. Ex privilegio, quo Episcopi & Regulares possunt celebrare unâ horâ ante auroram, adeoque tribus circiter horis ante ortum Solis, ut jam in *preced. 2. dictum.* 4. Ex spe-

speciali dispositione Ecclesiae, in nocte Nativitatis, in qua non tantum primam Missam pro media nocte designatam, sed omnes tres Missas dici posse ante auroram, contra *Sylvestrum, Fernandez & alios*, rectius docent communiter alii *Suarez, Coninck, Layman, Diana cit.* & videmus id fieri etiam à doctis, piis, & timoratis Sacerdotibus. Convenientissimum tamen fore, dicere alias Missas singulas tempore praefinito in Missali, nulli dubium est.

- 449 IV. Differre Missam post meridiem primum inchoando Sacrum, etiam certo licet in his casibus. I. In eodem casu necessitatis, supra: ne scilicet infirmus sine viatico moriatur, saltem licebit uno vel altero quadrante post meridiem inchoare Sacrum. Communis apud citatos. 2. Ob supplicationem vel processionem publicam post meridiem protractam, praesertim si adsint die festo, qui non audierunt Sacrum. 3. Similiter ob funus Principis tamdiu protractum. 4. Si Sacerdos propter iter tamdiu impeditus fuit, etiam integrâ horâ post meridiem celebrare poterit, saltem die festo vel dominico: cum aliis *Layman cit. c. 4. n. 4.* Denique post Navarrum & alios, *Diana cit. p. 2. tract. 24. resol. 34. resol.* Religiosos ex suis privilegiis posse celebrare usque ad tres horas post meridiem: post tertiam verò minimè: quod fortè intelligendum est ex rationabili causa aliqua: alioquin tutissimum servare Rubricas, & consuetudinem locorum.

§. II.

Quibus diebus licet celebrare?

- 450 Q Uotidie licitum: imò consuleum & sanctum est celebrare: per se loquendo, & seclusâ prohibitione Ecclesiae. Sic Theologi ac Patres unanimiter. Et confirmat exemplum primitivæ Ecclesiae. Hinc S. Andreas Idolis immolare iussus Tyranno respondit: *Ego quotidie immolo DEO Agnum immaculatum in Altari*. Ratio clara est: quia sacrificare per se bonum est. Et meritò dixi: *per se loquendo*. Per accidens enim sæpe prohiberis celebrare: Ut si non sis dispositus, utpote existens in mortali sine copia Confessarij, nec urgeat alia necessitas celebrandi; si censurâ vel irregularitate impeditus; si aliquid requisitum desit: juxta prædicta superius. Dixi item: *seclusâ prohibitione Ecclesiae*, ut in interdicto, & specialiter tribus postremis diebus hebdomadæ sanctæ: de quibus breviter aliqua specialia.

- 451 I. Feriâ sextâ in Parasceve penitus interdictum, Sacrificium incruentum, eò quòd eodem die peractum sit, & ab Ecclesia recolatur Sacrificium cruentum in Cruce. *c. Sabbath. de consecrat. d. 3.* ac promde licet eo die cele-

bretur aliquod festum fori, v. g. Annuntiationis B. V. M. non tamen tenentur fideles interesse officio illius diei, quippe quod non est propriè Missa: ut ex communi DD. & declaratione Cardinalium rectè docet *Diana p. 2. tract. 14. resol. 62.* Non tamen prohibemur eo die Evcharistiam summere, & aliis ministrare, cum de hoc nulla extet prohibitio. Quòd autem Congregatio Cardinalium declararit, non licere ministrare, nisi infirmis, ut idem *Diana & Gavantus* referunt, nostras partes obligatoriè nondum attingit. Quin aliqui Recentiores censent eo die posse sacrificare ad providendum moribundum, si alia Hostia desit: Et si festum Annuntiationis incidit in eum diem, posse Episcopum dare licentiam sacrificandi, ut satisfiat præcepto audiendi Sacrum, censent *Azorius, Suarez, Reginaldus, Molfesius*, alii apud *Barbosam de potest. Episcoporum. c. 2. num. 49.* Quod licet probabile sit, non tamen scitur unquam practicum, ne Romæ quidem, ut videre est apud *Gobat cit. casu. 7. n. 213.* At hinc aliud dubium valde delicatum.

II. Parochus quidam in celebri oppido feriâ quintâ Cænæ omisit consecrare secundam Hostiam majorè pro Officio sequentis diei Parasceves: neque sine gravi scandalo & obmurmuratione potest Officium illud intermittere; quid agendum? *¶* Loco majoris sumat parvam Hostiam consecratam pro communicaturis: (prout etiam fieri deberet in defectu majoris Hostiae pro Sepulchro, ubi talis poni solet) ex duobus malis eligendo minus malum admirationis vel obmurmurationis alicujus. At ne quidem parva particula consecrata superest. Infamam incuriam meritò gravissimè plectendam! Aut ergo Parochus ille Sacellanus habet, vel alium Sacerdotem habere potest, hanc faciet manè privatim celebrare Missam de Passione, vel Cruce, & simul consecrare Hostiam pro Officio, die publicè celebrando. Si solus sit in pago, ipse similiter prius privatim celebret, non sumptâ ablutione, & post publicè peragat Officium diei: acturus quidem contra duplex præceptum Ecclesiae, unum de non communicando bis; alterum de non celebrando illo die: sed utrumque positivum Ecclesiae tantum cedere debet legi naturali de non dando scandalum proximo; praesertim integræ communitati. Ita de hoc singulari casu, certè tamen non Fictio, sed meo etiam tempore, non ita pridem factò, solus, quem sciam solers *P. Gobat cit. casu. 7. n. 217. 218.*

III. Die Jovis factò, seu in Cæna Domini, etsi pulcherrima sit consuetudo, ut unus tantum Superior celebret, reliqui omnes more Laicorum communicent ad imitationem Christi & Apostolorum, simpliciter tamen fas est: culibet Sacerdoti celebrare saltem privatim, imò & publicè ex rationabili causa, ut quò de-

votionem populi Sacrum petentis, & summo interesse non potentis. Ita communis DD. maximè Germanorum. Tannerus *disp. 5. q. 10. n. 8.* Layman *l. 5. tract. 5. c. 5. n. 9.* Diastillus *hic tract. 5. disp. 4. n. 28.* testans de sua tñ. in Germania annorum praxi: Busenbaum *l. 6. tract. 3. dub. 3.* addens tamen eo die licere privatim celebrare, at non post Missam solemnem amplius: rationabiliter. Ratio sufficiens est: quia id nulla universalis lex vel consuetudo prohibet. De particulari rectè sic loquitur Layman: Si quo tamen loco in aliquo Sacerdotum Conventu quasi sub præcepti obligatione vigeat consuetudo communicandi more laico, non oportet sine Prælati licentia celebrare.

454 IV. Eademque est ratio Sabbathi sancti. Ita citati Germani omnes: ac multos referens Barbosa *de officio & potestate Parochi p. 1. c. 11. n. 50.* Lugo *disp. 20. de Eucharistia num. 19.* Tamb. *l. 1. Sacrific. 6.* censent præctice tutum eo die facere privatim Sacrum (imò & publicè, si eo die incidat festum fori, ut vidimus fieri anno 1666. eo die incidente festo S. Georgii) ratio eadem, quæ suprà. Nam consuetudo, quod eo die in una Ecclesia non fiat, nisi unicum Sacrum Solenne, ex nullo canone obligat. Mimis enim diu exolevit ille Canon. *c. Sabbato. de consecrat. d. 3.* quod illo biduo proximo ante Pascha penitus non celebrentur Sacramenta: cum ubique terrarum eo Sabbatho celebretur saltem num. Sacrum. ¶ At quale Sacrum fiet istis duobus diebus? In coena Domini fiet utique de feria. In Sabbatho sancto fiet itidem Sacrum diei præmissæ confessione, incipiendo à Kyrie eleison cum Magnificat juxta præscriptum Missalis. *Dicastillus, Gavantus, Tamburinus, Lugo citati.* Diana *p. 11. tract. 8. resol. 66.* alii alias Missas vel de festo occurrente, vel votivas permittunt: Gobat vellet etiam utrovis die facere privatim Missam de Requiem pro alio pridie defuncto, & se sic fecisse testatur pro defuncta Abbatisa aliqua, quem vide *cir. casu 7. n. n. 144.*

§. III.

Quoties in die celebrandum.

455 Regulariter non licet nisi semel sub gravi peccato. Ita enim ad hanc ipsam questionem respondit Innocentius III. *c. consulisti de celebratione Missarum.* Hanc prohibitionem [nam certum est antea licuisse sæpius pro libitu] primò factam fuisse ab Alexandro P. II. [qui obiit anno 173. existimat Baronius tom. 10. ad annum Christi 940. probatque *ex. c. sufficit. de consecr. d. 1.* Ejusdemque prohibitionis causam duplicem indicat ibidem Alexander. 1. Quia Christus tantum semel est passus, ut igitur ostendamus ejus passionem

PARS. II. DE SACRAM.

unicam, esse sufficientem pro redimendo mundo tantum semel in die sacrificamus. Altera, ut tanto majori cum reverentia & præparatione Missam dicamus; cum valde sit felix, qui nam dignè celebrare potest: ait ibidem Pontifex. Tamque rigide recepta est ista prohibitio, ut omnes Theologi & Canonistæ uno ore damnent peccati mortalis istum, qui absque legitima causa bis in die sacrificat. Dixi autem regulariter. Excipiuntur enim casus nonnulli, in quibus vel certò vel probabiliter permisum est bis litare.

Primus casus est in die Natali Domini, quòd 456 in honorem triplicis Nativitatis Domini, æternæ, temporalis, & spiritualis concessum est ter Missarum solemnia celebrare *cir. cap. sufficit.* Quamquam nullus ad id teneatur, sed unum sufficiat (sicut & nemo tenetur eo die, nisi uni Sacro interesse juxta communem DD.) idque etiam si Sacellanus, vel Parochus sis, ut docet Barbosa *De Officio Parochi t. 1. n. 8.* Verum Gobat *casu 6. n. 186.* rectè monet Parochum observare debere morem suo loco receptum. At, quid si Parochus habeat duas Parochias ob necessitatem à se solo providendas, poteritne in utraque facere tria, & sic eodam die 6. Sacra? Respondet post alios Gobat *ibidem 188.* Si Parochus alias singulis Dominicis & Festis consuevit in utraque Parochia celebrare semel, posse in Natali Domini bis, imò & ter: cum enim duorum Parochorum onera sustineat, videtur etiam sentire debere commodum & favorem duorum, tum pro se, tum pro suis Parochianis, juxta notas utriusque juris regulas. Verum ego censeo standum judicio & dispositioni Ordinariorum: illud autem clarum est. Si festum Natalis Domini in utraque Parochia non eodem die, sed juxta diversa Calendaria decimo diverso die celebretur, posse in utraque ter celebrari: sicut si ego Augustà post cultum jam tribus Sacris Natlè Domini, mitterer Sefflingam propè Ulmam, ibi 4. Januarij liquidò possum rursus facere id ipsum. vide Dianam *cir. p. 11. tract. 5. resol. 33.* Gobat *casu 6.*

Secundus ergo casus est: quando Parochus 457 debet prospicere pluribus Parochiis, nec potest commodè habere Cooperatorem; tunc enim licitè, bis, terte Missam dicet, vel cantabit. certum apud omnes Suarez *disp. 80. sect. 3.* Lugo *Resp. moral. lib. 1. dub. 12.* Diana *p. 11. tr. 5. resol. 33.* Nam casus necessitatis excipitur ipso *cir. cap. consulisti.* Quid si autem die prophano devotio populi exigat duò vel tria Sacra in diversa, vel etiam eadem Parochia tua? (ut si superveniat post Sacrum tutum inexpectata processio cupientium habere Sacrum) Suarez & Lugo modo citati, pluribus allegatis concedunt, nisi consuetudo obstat, posse bis terte fieri. Et utique si tempore peffis existat unicus in urbe Sacerdos, poterit pro solatio multorum petentium litare de die bis

in diversis Ecclesiis : interrogandus tamen Episcopus, si possit. ait Gobat num. 189. fine.

458 Tertius casus est : quando moribundo præbendum est viaticum, nec habetur Hostia consecrata. Communissima. Et quidem tunc licere secundò celebrare etiam non amplius jejuniò Sacerdoti (sumptâ scilicet in priori Sacro ablutione) sufficienti autoritate, etiam Tamburini l. 4. Sacrif. c. 6. §. 8. probat Gobat Alphab. communicantium casu. 19. In praxi, si Sacerdos in primo Sacro moneatur ante sumptionem suæ Hostiæ; frangit particulam ex illa reservanda pro ægroto : sin primò post sumptam Hostiam, sumat & sanguinem, omisâ purificatione, peragat reliqua sicut in die Nativitatis, moxque inchoabit novum Sacrum. Sed fortè, dum facio alterum Sacrum, morietur ægrotus : ergo omittè, & accurre cum sacro oleo, ac absolve, si capax est. Neutiquam autem licet uti compendio simplicium Sacerdotum, ut vocat Layman cit. qui eo casu, ante vel post sumptionem Sanguinis consecrant unam solam particulam. Ecclesia enim secuta institutionem Christi nunquam permittit unam tantum speciem consecrare, nisi quandòque in ordine ad perficiendum Sacrificium jam substantialiter inchoatum, atque etiam eo casu licere consecrare unam tantum speciem, docent Theologi ferè omnes contra Alensem, Majorem, Adrianum, teste Chappaville. De Sacram. ministr. tempore pestis c. 4. q. 20.

459 Quartus casus : quando jam dictâ Missâ supervenit persona notabilis v. g. Episcopus, quem decet quotidie audire Sacrum, ait Navarrus c. 25. n. 87. post Sylvestrum v. Missa q. 7. Aut quando repente post dictam Missam corpus defuncti occurrit sepeliendum, & consuetudo habet, ut non sepeliatur sine Sacro : idem ibidem plures adferunt casus, quos non exscribo. Quia in omnibus ejusmodi casibus attendenda est consuetudo locorum, & ordinatio Episcoporum. Vide Layman, & alios citatos.

§. IV

Quando vel quoties tenetur Sacerdos celebrare ?

460 Certum est vi Ordinis, seclusâ aliâ obligatione nullum Sacerdotem teneri celebrare quotidie : cum nullum alibi extet ejusmodi præceptum. Contrà verò etiam certum videtur, omnem Sacerdotem debere saltem aliquando celebrare, nisi iusto impedimento excusetur. Deducitur ex verbis Christi : Hoc facite in meam commemorationem. Quibus verbis Apostolis, eorumque in Sacerdotio successoribus, ut offerrent, præcepit, ut de-

clarat Concilium Tridentinum sess. 22. c. 1. Quando autem & quibus temporibus teneatur Sacerdos celebrare, idem Concilium sess. 23. c. 14. de reformatione sic statuit. Curet Episcopus, ut (Sacerdotes) saltem diebus Dominicis & festis solennibus, si autem curam animarum habeant, tam frequenter, ut muneri suo satisfaciunt, Missas celebrent. Hæc Concil. & hinc breviter resolvendum.

I. Sacerdos quilibet tenetur saltem aliquo-461 ties in anno, ter vel quater minimum, Festis solemnioribus Paschæ, Pentecostes &c. Missam celebrare, adeò, ut si seclusò legitimo impedimento, toto anno celebrare omittat, mortaliter peccet. Ita communior, & sine dubio probabilior sententia Doctorum : Sotus, Sylvestr., Reginaldus, Suarez, Coninck, Layman, Marchant, alii passim, (contra Anglex, Bonacinam, Dianam, Lugo, & alios cum Tamburino de Sacrif. l. 1. c. 6. à mortali excusantes (seclusò contemptu & scandalo) dummodò in Paschate communicet. Nostra Sententia conformis est iudicio plerorumque Doctorum, proborum omnium, imò & plebejorum, qui malè sentire solent de Sacerdotibus tam pretioso talento rarissimè utentibus; ipsique juri : nam c. Dolentes de celebr. Missarum. Innocentius III. P. conqueritur dolens, & graviter reprehendit Sacerdotes, qui vix quater in anno celebrant, ideòque suspensione à decimis, & aliis bonis plectendos decernit. Et manifestè colligitur ex ipso Concilio Tridentino proximè allegato : Ubi Episcopis imponens curam, ut Curent Dominicis & Festis solennibus Sacerdotes celebrare Missam, omnino patenter præsupponit de se debere saltem aliquoties in anno celebrare : & quando convenientius, nisi in Festis illis principalibus ? Quamvis specificatio illa quoad Dominicas, & Festa quæque solennia, videri possit solum esse admonitionis, & ad melius esse. Quare, si Episcopi de hoc nihil præcipiant, nihil peccabit Sacerdos, si die Dominico, vel Festo aliquo Sacrum celebrare, etiam sine causa omittat, dummodò debitè audiat. At, quid si Sacrum non audire possit ob defectum alterius Sacerdotis ? quidquid aliqui adhuc excusare conentur, mihi certum est, te tunc per accidens debere legere Sacrum, siquidem præceptum de audiendo Sacro, non utique intelligitur de Sacro alieno duntaxat, sed aut de alieno, aut proprio in defectu alieni, juxta communem Doctorum sententiam in tertio præcepto Decalogi. Et pluribus ostendit Gobat Alphab. audientium Sacrum casu 5.

II. Parochi, seu curam animarum habentes 462 tenentur toties celebrare, quoties Parochiani tenentur Missam audire ex communi præcepto Ecclesiæ, si non sit aliud eorum muneri satisfaciens. Omnes. Ratio clara est. hæc enim sunt correlativa : Si populus tenetur audire sa-

Sacrum, aliquis tenebitur celebrare: & quis alius, nisi Parochus, vel alius ejus loco substitutus? Et contrà ergo correlativè? quibus diebus populus non tenetur audire Sacrum, Parochus non tenebitur facere, secluso pacto, fundatione, statuto, consuetudine speciali. At, tenebiturne Parochus etiam fructum Sacrificii sui, suis ovibus applicare, quoties tenebitur eis celebrare Missam? Responsio communis est negativa cum Layman l. 5. tract. 5. c. 5. n. 6. Suarez citatà sect. 1. esset enim hoc nimis grave onus. Certum tamen videtur, teneri eos pro populo suo offerre saltem aliquoties. Nam concilium Tridentinum sess. 23. c. 1. de reformatione, inter cætera, quæ præcepto divino mandata esse omnibus curam animarum gerentibus asserit, secundo loco nominat oblationem Sacrificii pro ovibus: in quod caput n. 4. Barbosa cum aliis constanter tradit, teneri Parochum Missæ Sacrificium applicare suis ovibus arbitrio boni viri, attentâ nimirum copiâ vel inopiâ reddituum, magnâ vel modicâ necessitate Parochianorum. Consultissimum sine dubio est fieri in festis majoribus saltem semel in mense.

463. III. Beneficiati, Sacellani, & alii Missarum onera habentes, utique tenentur celebrare toties, quoties in fundatione vel conventionem exprimitur. Qui tamen tenetur celebrare quotidie ad intentionem, v. g. pro fundatore posse eum quater vel sexies in anno celebrare pro seipso, aut in die animarum pro particulari defuncto: & similiter, qui tenetur quotidie celebrare, posse quâvis septimanâ unâ Missâ abstinere, devotionis, reverentiæ, seu honestatis causâ idque ex rationabiliter præsumpta intentione fundatoris, concedit communis DD. quos, refert, & sequitur Diana p. 5. tract. 6. resol. 15. Tamburinus l. 2. Sacrific. c. 3. quos vide. Quod tamen intelligendum, quando onus celebrandi immediatè incumbit ipsi personæ Beneficiati vel Capellani. Secus esset, si onus incumbat ipsi communitati, Ecclesiæ, Collegio, Monasterio, curandi quotidie celebrari Missam pro fundatore v. g. Sic enim nullo die omitti poterit.

464. IV. Parochus, beneficiatus, vel alius obligatus quidem hâc die celebrare ex reddito vel salario annuo, at non obligatus offerre fructum Sacrificii ad certam intentionem, (v. g. Parochus die Dominico) poteritne pro illa applicatione accipere stipendium manuale à peccentibus Missam offerri pro se? (hoc enim supra de applicatione fructus Sacrificii, intactum mansit) Ita affirmant Suarez, Valquez, aliis citatis Lugo disp. 2. n. 20. & Marchinus apud Dianam p. 8. tract. 6. resol. 13. Id enim meritò computandum esse inter ejus accidentiâ ad ejus commodiorem sustentationem. Contrà tamen sentiunt non malè Diana ipse l. c. & Gavantus, allegantes contrariam declarationem

Cardinalium ab urbano VIII. approbatam, etiam sæpius allegatam, hoc tenore: *Sacerdotes, quibus diebus tenentur Missas celebrare ratione beneficii seu Capellania, legati seu salarii, si elemosynas pro aliis etiam Missis celebrandis susceperint, non posse eadem missâ utriusque obligationi satisfacere.* Respondent rectè Lugo & Marchinus cit. esse illic sermonem de illo solo, qui tenetur illis diebus, etiam pro aliquo, ad certam intentionem sacrificare: nam talis nequit ab aliis accipere stipendium seu elemosynâ novam: sed quidquid dicant hi DD. eadem Congregatio etiam contrarium dedit responsum Episcopo Traguriensi apud Gobat cit. 10. § 51. quod tamen testatur non esse ubique receptum: ideòque, quamvis in negativam propendeam, adhuc tamen nolo damnare ita practicanes.

§. Venerabilis Beda apud Gabrielem Belin *Canone Missæ lect. 87.* Sacerdos non legitimè impeditus celebrare omittens, quantum in se est, privat sanctissimam Trinitatem laude & gloriâ, Angelos lætitiâ: peccatores veniâ: justos subsidio & gratiâ: in purgatorio existentes requie: Ecclesiam spirituali Christi beneficio: & seipsum medicinâ & remedio. Hâc gemmâ obliquo Sectionem istam.

SECTIO VII.

Jejunium naturale. &c.

SUMMARIUM.

465. Celebrans debet esse jejunus jejunio naturali.
466. Jejunium naturale quid, seu in quo consistat?
467. Hoc jejunium non violas. I. Qui deglutit aliquid, quod nec cibum, nec potum sit.
468. II. aut quid per modum salivæ.
469. III. Vel reliquias minutas pridiana cana dentibus implicitas.
470. IV. Aut etiam sanguinem vel humorem ex capite defluentem &c.
471. Hoc jejunium naturale incipit à media nocte seu à primo ictu ad duodecimam. Unde
472. Audito primo ictu probabilius teneris statim depone cibum.
473. Et potum seu craterem ori admotum.
474. In dubio, an aliquid post duodecimam sumpseris, poteris præsumere, quod non.
476. Ab hoc jejunio naturali excusat I. Necessitas in regni sacrificii Casus variis.
477. Necessitas reverentiæ ipsius Sacramenti. (Ubi quid agendum cum reliquis post ablutionem vel Missam in patena vel corporali inventis?)
478. III. Necessitas sumendi viatici. &c.
479. IV. Necessitas vitandi scandalum publicum. Ubi
480. Quid faciendum illis pluribus Parochis ad Dedicacionem convenientibus, nullo amplius jejunio pro summo Sacto? &c.
481. Quid faciendum non amplius jejunio Neomysta suas Primitias celebrantur?

465 **S**acerdos celebrans, sicut & quilibet communicans debet esse jejunus jejunio naturali, id est sine omni cibo & potu sumpto à media nocte precedente etiam in minima quantitate ex præcepto Ecclesie sub mortali obligante. Constat ex varijs Concilijs passim apud DD. allegatis Et ratio tanti rigoris est: quia hoc jejunium non est institutum ob temperantiae virtutem, sicut jejunium Ecclesiasticum, sed ob reverentiam tanti Sacramenti meritissimo exigentis, ut cibus iste & potus spiritualis & diviniissimus, ante omnem prorsus cibum & potum corporalem in Stomachum trajiciatur. Hinc Concil. Tolet 7. can. 1. dicit. *Nullus post cibum vel potum quemlibet minimum sumptum Missas faciat.* Explico breviter terminos præcepti, & adfero causas excusantes.

§. I

Jejunus jejunio naturali.

466 **J**ejunium naturale 1. Est carentia cibi & potus suscepti in Stomachum: vel in via ad Stomachum, ut loquitur Scotus in 4. d. 8. q. 3. 2. Jejunus ergo jejunio naturali est, quia à media nocte nihil sumpsit per modum cibi ac potus. Vides differentiam à jejunio Ecclesiastico, quod est una reiectio cum abstinentia à carnibus. 3. Sumere aliquid per modum cibi & potus est aliquid ore ab extrinseco sumptum, per se, actione vitali, in stomachum demittere edendo vel bibendo. Ex communi Tannerus disp. 5. q. 8. n. 78. Ubi jam vides patenter excludi salivam, & quidquid per modum salivæ sumitur vel in stomachum demittitur. 4. Illud dicitur per modum salivæ sumi vel trahi, quod cum sit minimum quid, & à saliva inseparabile, (esto in illam non sit conversum) inadvertenter & præter directam intentionem trahitur. Suarez, Vasquez, alij apud Dianam p. 5. tract. 5. resol. 12. Et indicant Rubricæ Missalis de defectibus Missæ ibi. *Si ablucendo os deglutitur stilla præter intentionem, non impedit communionem.* Secus, quidquid etiam minimum sumptum ab extrinseco, atque à saliva distinguishibile per modum cibi aut potus deglutias dedita operâ, definit esse jejunus &, excluderis à S. Communionem, juxta communissimam DD. cum S. Thomâ 2. p. q. 80. a. 8. Scot. supra cit. Idque etiam si sumas per modum medicinæ, v. g. unicam guttam, vel unicum granum, ut vocant Medici: idque etiam quâcunque optimâ intentione sumatur illud minimum. Lepidum casum refert Cajetanus in Sum. v. *Evcharistia*. de Sacerdote simplici, qui ante Sacrum fumebat nucem muscatâ ex devotione pro reverentia Sacramenti, ut bonum odorem conciliaret. Hospiti tanto: meritò ipsum damnans peccati mortalis per se loquendo; quia ejus pia inten-

tio non poterat prævalere præcepto & traditioni Apostolica. His bene perceptis faciliè resolves casus, quibus violatur vel non violatur jejunium naturale requisitum ad sacram Communionem & Sacrificium. Specifico breviter.

§. II.

Non ergò violant jejunium naturale, nec à Communionem excluduntur.

I. **Q**ui deglutit aliquid, quod nec cibus nec potus sit: nam talia naturali æstimatione non censentur edi vel bibi. Ut si deglutias ungues abrasos, capillos, lignum, aurum, argentum, plumbum, vitrum, officula fructuum aliquorum &c. Nam nomine cibi & potus designatur illud solum & omne, quod à stomacho alterari, & in substantiam hominis converti potest. Ita Cardinalis de Lugo d. 15. *Evchar. sect. 1. Dicastillus, Joannes Sanchez*, alij cum Diana p. 5. tr. 13. resol. 1. contra *Negnum & Palaum*. Multò minùs, secundum omnes, qui respirando attrahit vapores ex cibi vel potu præsentem. Qui fumum tabaci per os attrahit, quia non descendit in stomachum, vel solum descendit per respirationem: nec ullo modo cibus est. Imò nec qui ore tenet, & dentibus terit folium tabaci, quia nullus illius succus descendit in stomachum, sed agit per vim attractivam & consensum linguæ cum palato: uti ex professo resolvit Card. Lugo l. 1. *Resp. Moral. dub. 9.* Item qui tempore pestis aliquod aromaticum ore circumfert, nihil deglutendo ex intentione, nisi fortè minimum quid per modum succi inleparabiliter salivæ sit admixtum. Ex communi Tannerus cit. n. 79.

II. Quando os eluisti, jusculem, vinum, vel aliquid aliud prægustasti, & totum rejecisti, præterquam purum aquam, juris, vini, vel alterius liquoris, quod salivæ admixtum deglutisti casu: omnes cum S. Thomâ cit. Secus, si vel in magna quantitate, vel in parva quidē non casu sed ex proposito: si videlicet istud parum potuisses à saliva distinguere & separare. Castro Palaus cum Gobat *Alphab. Comm. casu 17.* At, quid si gargarizem, & aquam detineam in ore diutius? Certè vix possibile esse censet Jordanus *ibidem* partem aliquam aquæ à faucibus non attrahi: ideoque ut periculosum saltem dissuadendum est.

III. Qui reliquias pridianæ coenæ, saltem minutas implicitas dentibus casu deglutit. Omnes cum S. Thomâ: imò etiam advertens, & dedita operâ. Euarez disp. 68. alij, non differente Tannero l. cit. Nam utrovis modo censentur deglutiri per modum salivæ, & non veniunt ab extrinseco, & censetur pertinere ad comestionem præcedentis diei. Secus dicendum videtur, si reliquiae illæ essent valde

notabiles, & saltem dedita opera deglutiantur: licet duæ posteriores rationes adhuc videantur probare non frangi jejunium. P. Gobat n. 268. Secus autem liquidò dicendum est de illo, qui vespere decumbens ante mediam noctem sumeret fructum saccari: glycerizam, vel simile quid aromaticum paulatim in ore liquandum & deglutendum: talis enim non esset censendus jejunus, si deinceps post mediam noctem aliquam ejus partem (nisi fortè minimam salivæ inseparabiliter mixtam) degluteret, sicut de fumente reliquias cibi pridiani dictum: quia ille ita sumpsit vespere saccarum, ut manducatio illa non esset vespere, vel certè ante mediā noctem absolvenda, sed quasi quædam continua & successiva manducatio etiam in sequentem diem fortè duratura, ideoque sequenti die aliquam partem deglutienis verè adhuc manducaret: ut contra Tabienam & alios nonnullos meritò docent Vasquez, Suarez, Coninck, alii apud cit. Cum enim casus iste frequens sit, cederet in magnam fraudem jejunii naturalis.

470 IV. Neque frangit, qui deglutit sanguinem vel humorem ex capite defluentem, aut humorem defluentem ex pustula in ore rupta: cum hic nihil accipiat ab extrinseco, & ista censentur sumi per modum salivæ, uti in facto resolvit P. Gobat n. 268. Idem judico de pulvere tabaci naribus attracto, subinde in os per guttur descendente. Quid igitur, si in stomachum meum involet musca? ne quidem franget, si musca factus elephas: quia non descendit per actionem tuam vitalem. At mihi oscitanti, nec advertenti nequam aliquis iniecit in os uvam? Ergo si deglutis, haud manes jejunus. Hinc Lugo cit. alii ac Diana p. 10. tract. 16. resol. 49. rejiciunt Bossium negantem jejunium naturale frangi, si quis prolapsus in flumen, violenter glutiat, & trajiciat aquam in stomachum, (idemque esset de potu Suedico) aut deglutiat casu vel violenter globulum saccari, aliudve cibi vel potus sibi dormienti vel non advertenti in os apertum, aut guttur ab alio immissum &c. cum in his adhuc interveniat actio vitalis trajiciendi aliquid ab extrinseco sumptum. Secus videri posset, si seclusa omni-prorsus actione propria vitali, aliquid tibi merè violenter, aqua per fistulam v. g. per os & guttur in stomachum trajiceretur, ut advertit Gobat ibid. n. 264. Tandem quoad sumptionem per modum salivæ adjungo hic casum recentem.

Casus Singularis & Natalitius,

IN celeberrimo Monasterio, Sacerdos quidam mihi notæ Pietatis & Doctrinæ, in Sacratissima nocte Natalitia Domini Missam celebrans, per inadvertentiam, ad Missam primam ablutionem ori admovit, & modicam quidem, attamen satis superque sensibile quantitatem (quinque vel sex circiter gattularum,

putabat) ore excepit: quam si mox deglutisset, jejunium naturale absque dubio jugilasset. At ille statim sui memor, & perturbatus, hæsit quid ageret? Certè expuere non debuit ob reverentiam Sacramenti, cum os, lingua, palatum, adhuc tremendo nimis Sanguine rubescerent, seu humore specierum consecratarum vini nimis sensibiliter maderent. Consilio is in arena capto guttas illas vini tamdiu in ore retinuit, donec ore copiosā salivā repleto nihil prorsus amplius de qualitate vini sentire, vel percipere potuerit, & ita tandem salivam deglutiit. Confestim manè, consilii causā, accessit confessarium Theologiæ non imperitum; statim, si non prohiberetur: etiam alterum Sacrum facturum, & postea etiam summam Missam ex officio solemniter decantaturus: allegans pro se ex una parte, quod licet guttas illas per modum potus ore exceperit, reverà tamen per modum salivæ, ei inseparabiliter admixtas sumpserit: ore autem tantum excipere aliquid sine dubio non sit comedere vel bibere: ex altera autem parte, se revera sine aliquo incommodo, perturbatione Communitatis, ac diminutione suæ existimationis, & auctoritatis non posse summum Sacrum omittere, & alteri committere. Confessarius (mihi nimis notus) statim ex stapede respondere coactus in re tam inopinata breviter deliberata, nolens hominem in adeo sanctissimo & gaudiofissimo Festo magis perplexum reddere, eum in sua tam bona & probabili fide relinquendum ratus, ei assensum præbuit, & in reliquis Sacris pergere permisit, licet ipse valde anceps hæreret, & in oppositum totus propenderet: quemadmodum necessario & ego hæreo, & propendo, eò quod authores omnes (quos vidi) scribentes de sumptione per modum salivæ, disertè & expresse loquantur tantum de fumente aliquid salivæ inseparabiliter admixtū casu præter intentionem: atqui bonus ille Sacerdos non casu & præter intentionem, sed sciens, volens & deliberatā industriā sumpsit. Ego defectu auctoritatis (cum hunc casum apud neminem meorum Authorum reperire potuerim) nihil authenticè resolvere possum, nec audeo, doctiorum me judicio submittens.

§. III.

A media nocte: quomodo intelligendum?

PER mediam noctem, quā inchoatur jejunium, intelligunt Theologi primum ictum horologii designantis duodecimam noctis: nam ab ultimo vel medio ictu usque ad horam primam, non est integra hora, sed à primo ictu. Lugo, Diana, Gobat, alii apud ipsos. Debet autem sine dubio illa hora duodecima æstimari ex horologiis utcumque bene directis, non ab enormiter ac præsertim ex industria errantibus. Si enim sequaris nimis festinans, te ipsum frau-

das: si nimis tardum, in comedendo v. g. à media nocte jejunus non eris. Quando ergo in Civitate sunt plura horologia sæpe inter se non convenientia, sequere, quod malueris, modò non illud, quod scis communiter nimis tardè gradi. Duo autem horologia inter se dissonantia, communiter tamen rectè ambulantia, sunt quasi duo Ductores ferrei, seu instar duarum opinionum probabilium. Communis DD. cum Sanchez l. 2. *Marr. disp. 41.* Aliqua hic dubia explicanda sunt.

472 I. Duodecimà sonante, auditòque primo ictu, teneor ne ex ore ejicere, quod ingesseram nondum audito primo ictu? Ita quidem censent *Coninck, Joannes Sanchez*, alii. Sed certè videtur Ecclesia neminem velle complere ad hanc inurbanitatem in tali, eoque raro casu: cum præsertim, licet illum bolum vel vini haustum trajicias, non ideo dici possis sumpsisse aliquid ab extrinseco post mediam noctem. Certè Suarez & alii suprà dedità operà deglutientem reliquias præcedentis cæne ideo excusant, quòd videatur illarum trajectio non esse moraliter distincta à cæna pridiana: cur non idem dicatur & hic?

473 II. Ergone etiam permittes me, audito eo primo ictu, exhaustire totum craterem, quem jam prius ori admovi, partemque hausi? Non permittam. Quia sic propriè diceris potum sumpsisse ab extrinseco post mediam noctem. Lugo *cit.* alii communiter. Quamvis Bresserus & Leander apud Dianam p. 10. *tract. 13. resol. 45.* probabile censeant horam duodecimam durare moraliter usque ad ultimum sonum, adeoque interim bibentem, vel etiam comedentem aliquid, non violare jejunium seu naturale seu Ecclesiasticum sequentis diei: tamdiu enim videtur durare, quamdiu auditur. Et sanè probabilissimè teste Gobat n. 277. nolente tamen recedere à communi sensu DD. Neque ego volo in propria praxi vel consilio de faciendo: at post factum scrupulum peccati, nec mihi, nec penitenti injicerem.

474 III. Quòd si autem dubitem, an post duodecimam aliquid comederim vel biberim, v. g. in hesternà cæna vel recreatione in multam noctem protracta? aut de noctu evigilans haustum feci, jam ex rationibus in utramque partem occurrentibus, dubito, an post duodecimam? aut manè aliquid in os sumpsi, jam dubito; an aliquid in stomachum trajece- rim &c. Poterone sine scrupulo Sacris operari, vel laicus communicare? Respondeo ex communi sententia multorum contra multos: potes sine scrupulo, quia possessio stat pro tua libertate: Certum enim est tuum jus celebrandi vel communicandi; incertum impedimentum factum: factum autem in dubio non præsumitur, sed probari debet. Nec tu teneris probare, sed is, qui te à Sacro vel Communionē repellere vult, probare tenetur, te non esse je-

junum, aut post mediam noctem reipsà aliquid edisse vel bibisse.

IV. Quamdiu autem à media nocte durare 475 debet jejunium istud naturale? an aliquamdiu etiam ultra Sacrum vel Communionem? Licet decentissimum sit aliquanto tempore post abstinere ab alio cibo ac potu, nullum tamen de hoc exstat præceptum. Quare nihil indecens admittitur à Religiosis, qui post ultimum Sacrum statim eunt ad communem mensam. Communis cum Layman l. 5. *tract. 4. c. 6. fine.* alii passim. At quid de illo, qui nihil somni interponit inter cibum prophanum & Sacrum, v. g. in nocte Natalis Domini? Ipso D. Thomà *sup. cit.* teste, poterit sine scrupulo accedere ad divinum Epulum, cum nulla lex jubeat dormitionem interponi.

§. IV.

Causæ excusantes à jejunio naturali.

PRIMA certissima est *necessitas integri Sa-* 476 *crificii*, cum major sit obligatio præcepti divini de integritate Sacrificii, quàm præcepti Ecclesiastici de communicando jejunè. Hinc I. Si Sacerdos in Altari inchoato jam Sacro post consecrationem unius vel utriusque speciei, recordatur se non esse jejunum, debet omninò pergere ad complendum Sacrificium, secundum omnes. §. At, quid si recedatur ante consecrationem? Equidem D. Thomas q. 83. a. 6. ad. 2. consulit, & tutius esse censet ab Altari recedere, Missamque omittere, si sine gravi scandalo fieri possit. Idque omninò faciendum est, si Missa privatim celebratur, uno tantum Ministro, vel altero bene noto præsent, in Sacello v. g. si verò publicè celebret, communiter poterit pergere in suo Sacro: Suarez, Coninck, Layman, Gobat, alij passim: tum quia communiter non potest sine magno pudore, & aliqua notoria infamia, aut certè sinistra suspitione recedere, tum quia indecens valde est abrumpere Sacrum, præsertim si jam Oblatio facta, vel Canon inceptus est. Idipsum concedunt DD. communiter de Laico jam ad Aram flectente, communicaturo, & primò recordante se non esse jejunum, & sine ignominia vel scandalo, non valente recedere. II. Quando Sacerdos sacrificans post consecrationem unius tantum, vel utriusque speciei repentino morbo correptus vel deficiens, non potest Sacrificium complere, debet compleret ab alio Sacerdote, etiam à non jejunò, in defectu alterius jejuni. Communissima cum Layman l. 5. *tract. 4. c. 6. n. 22.* alij passim. III. Quando Sacerdos loco vini aquam calici infudit, idque non adverrit, nisi post sumptionem totius aquæ, eoque ipso non amplius jejunus jejunio naturali, debet tamen de novo consecrare, ac sumere consecratum, ut integretur Sacrificium secundum omnes, prout

jama

jam alibi insinuat fuit. IV. At ego ad-
verto in ipso actuali sumptione parte tantum
aquæ ore acceptâ, quid faciam? Non decet
utique ut in Calicem vel aliud vas evo-
mas seu effundas, quod sumpisti, sed potes
tutò deglutire. *Suarez, Tanner.* alii citati.
Sed neque reliquum totum exhaurias, sed ef-
funde in vas mundum, modicâ aquâ cum
particula Hostiæ (si supersit) in calice retentâ,
eique superfunde vinum pro altera consecratio-
ne, & consecra de novo, prout Rubricæ clarè
præscribunt. *Layman cit. n. 3.*

477 SECUNDA est necessitas reverentia ipsius
Sacramenti. Quod enim (ut in simili de cha-
ritate loquitur Bernardus) pro reverentia Sa-
cramenti institutum est, non debet militare con-
tra reverentiam Sacramenti. Hinc generali-
ter, quando insinuetur periculum ab incendio,
vel incursum hostium infidelium vel hæretico-
rum, à quibus injuriosè tractabitur hoc Sa-
cramentum, non solum à Sacerdote non jeju-
no, sed hoc absente etiam à Laico propriis ma-
nibus absumi possunt Hostiæ consecratæ: imò
& debent. *Layman cit. tract. 4. c. 6. n. 22.* Hinc
specialiter in Missa, quando Sacerdos post sum-
ptam jam ablutionem, invenit aliquas particu-
las seu reliquias ex Hostia (fortè etiam calice)
sive parvæ sint, sive grandiusculæ, debet eas
sumere, quia & spectant ad idem Sacrificium,
& aliter satis reverenter asservari non possunt.
Idque 1. etiam si integrâ horâ interim, etiam
post Sacrum finitum occupatus fueris com-
municandis aliis: tota enim illa actio censetur
petinere ad tuum Sacrum. 2. Etiam si post
Sacrum primò in Sacrastia advertas, nondum
tamen depositis vestibus sacris: imò etiam si
vestes jam deposueris, & non modicum tempus
effluerit, si nequeant asservari sine majori ir-
reverentia: si nimirum nullus alius sit sacrifi-
caturus, qui secum accipiat illas particulas ante
suam ablutionem sumendas. *Diana p. 5. tract. 14. resol. 45.* At 3. quid si reliquiae illæ sint ex
alio Sacro? Id ordinarie advertes ante tuam ab-
lutionem: ergo tunc sume, si postea primùm
reperias, essent reponendæ in Sacrario, donec
tu vel alius intra Sacrificium sumas. *Suarez, Tanner.* alii, cum illæ non sint pars tui Sacrifi-
cii præsentis. At *Bonacina, Castro-Palaus,*
alii permittunt etiam, ut sumas: idque verissi-
mum est, per accidens, quando in Sacrario com-
modè poni non possunt: tunc enim urget reve-
rentia Sacramenti. At 4. Quid si remaneat
(ut sæpius fit) integra Hostia ex meo Sacri-
ficio, & non adest Sacrarium, vel non ha-
beo, quò commodè reponam? ergo sume: nam
& illa spectat ad tuum Sacrificium, neque unam
tantum, sed quotq; ita supererunt. Vide
Gobat Casu 13. n. 10. At denique dubito, an
reliquiæ, quas video, sint consecratæ, nec ne?
ergo post utriusque speciei, & ante ablutionis
tuæ sumptionem illas sume. *Bonacina,* alii
communiter.

TERTIA est necessitas sumendi viatici in ar-478
ticulo mortis non tantum naturalis in morbo,
sed etiam violentæ per justitiam; tunc enim
licere non jejunio hoc Sacramentum sumere
per modum viatici nimis notum est, & ratio
clara. Quia magis tunc obligat præceptum di-
vinum de sumenda Evcharistia, quàm Ecclesia-
sticum de Communicando jejunè, & homo ma-
ximè tunc hoc subsidio indiget: intellige nimi-
rum; quando infirmus sine periculo non po-
test expectare alterum diem, & damnatus ad
mortem communionem non potest anticipa-
re: At quoties licebit infirmo diutius ad mor-
tem ægrotanti communicare non jejunio? Se-
mel tantum permittit Vasquez, *disp. 211. c. 4.*
eò quòd Ecclesia idcirco concedat infirmo
non jejunio communicare, ne decedat sine via-
tico: at semel communicans, non decedet si-
ne viatico: ergo &c. Alii communiter permit-
tunt sæpius, quando infirmus ita desiderans
non potest commodè tamdiu usque ad tempus
comunione expectare jejunus; idque toties,
quoties aliàs bene valens licitè sumere posset,
vel saltem solitus est sumere vel sacrificare, &
modò propter devotionem & desiderium dif-
ficulter abstinere. Quò casu, etiam altero sta-
tim die infirmum non jejunum posse Evchari-
stiam sumere, concedit etiam *Layman cit. c. 6. n. 10.* dummodò periculum mortis instare vi-
deatur. *Dicastillus* verò & *Gobat Casu 19. n. 317.* absolute admittunt altero die, ac saltem
Sacerdotem quotidie durante morbo pericu-
loso. Ratio est: quia Ecclesia eximit ejus-
modi ægrotos à lege jejunij naturalis: & adæ-
quata causa hujus exemptionis non est tantum,
ne æger moriatur sine viatico, sed etiam necessi-
tas animæ, quæ in illo articulo maxima
est.

§. At, si non adsit Hostia consecrata pro via-
tico, licebitne Sacerdoti non jejunio celebrare?
Communis sententia est negativa, apud *Lay-
man cit. n. 21.* eò quòd Ecclesiæ consuetudo id
non permittat ob maximam reverentiam hu-
jus Sacramenti. At verò concedunt absolute
Major, aliique plures apud *Dianam p. 3. tract. 4. resol. 33.* Et probabile censent *Suarez, Filli-
cius, Lugo, Dicastillus, Tamburinus* de Com-
munionem, c. 2. §. 8. ac *Gobateit. à num. 334.* ac
fuisse barbosa de officio & potestate Parochi c. 20.
n. 4. Et tandem sub conditione, si æger non
possit aliud Sacramentum, scilicet poenitentia
vel extremæ unctionis suscipere, admittit etiam
Layman cit. n. 21. sine. Quos vide, si vacat. Mihi
non vacat in raro adeò casu immorari.

QUARTA causa excusans est necessitas vi-479
randi scandalum publicum, aliudve grande ma-
lum. Ut si obligatus ex Officio celebrare, v. g.
Parochus die Dominico vel Festo, casu, vel cul-
pâ non jejunus amplius, non possit Sacrum o-
mittere sine gravi scandalo & obmurmuratione
populi, aut etiam sine proprio gravi incom-
modo: utroque aliter non evitabili. Commu-
nis

nis DD. Suarez disp. 86. sect. 5. Tannerus disp. 5. q. 8. n. 41. Layman cit. n. 22. sine. Ratio sæpe dicta est: quia majori præcepto & lepi charitatis naturali de vitando scandalo, cedere necessario debet minus præceptum positivum Ecclesiæ de celebrando & communicando jejuno. Quod rarius quidem: attamen aliquando in Laicis, præsertim Religiosis, qui statim diebus communicare debent, locum habere potest: at sæpius in Sacerdotibus. Declaro uno & altero casu certò facto, non ficto, sæpius factibili.

480 In celebri pago, ad festum Dedicationis à Parocho invitati convenerant decem Sacerdotes vicini magno concursu populi: ad omnes, etiam is, qui à Parocho pro summo Sacro faciendū invitatus erat, invitationis oblitus domi celebrârunt, aut etiam jentârunt. Nullus ergo in tanta solennitate, populo jam diu Sacrum exspectante erat jejunus, & ad Sacrum faciendū dispositus: quid factum? aut quid faciendum erat? Populus è suggestu admonitus de casu excusante ab auditione Sacri, sine Sacro dimissus est, ita judicantibus illis, satius esse, quàm ut fieret Sacrum ab aliquo, quem pluribus constaret non esse jejunum. Verum Gobat Casu 19. n. 330. bene probat potuisse optimè fieri Sacrum ab aliquo, qui jejunium non violasset, nisi per ablutionem in Sacro suo. Nam in tali casu non potuit reverà planè cavèri grave scandalum, id est, gravis & injusta indignatio, gravis oblocutio adversus Sacerdotes, ridiculi sacrasmii, & dicteria lædèntia eorum famam & honorem. Certè graves Doctores (ut videbitur) docent, fas esse Sacerdoti non confesso celebrare, ne ipse vel alii careant Sacro die festo, cur non etiam non jejuno? præsertim cum confessio sit jure divino præmittenda Sacro juxta veriprem sententiam, jejunium certè solo jure Ecclesiastico. Tandem Tannerus cit. post Anglez & alios rectè judicat, si in die Natalis Domini non esset in oppido, nisi unus Sacerdos non amplius jejunus, neque alius haberi posset, neque aliter scandalum evitari posset, eum rectè facturum, si celebraret.

481 In celeberrimo Monasterio Neomyta ipso die, quo Primitias solenniter celebraturus erat, manè rursus Missâ siccâ se se exercens more superiorum dierum, sumpsit suum panem & vinum, inemor, sed mox pulsatis omnibus campanis, commonefactus instantis solennitatis: conclusum tunc est, Primitias esse in sequentem diem differendas. Et quidem per se loquendo, rectissimè. Per accidens potuissent concurrere tales circumstantiæ, quibus certè non peccasset Neomyta ille sic non jejunus Primitias celebrans, ut bene ostendit Gobat Casu 13. à n. 410. Utpote. 1. Si Sacerdos ille fuit nobilis seu perhonestæ familiæ. 2. Si illuc convènere Cognati complures. 3. Si paratum lautum convivium. 4. Si more solito è suggestu erat invitatus populus ad Primitias, ideòque & plebs &

complures personæ nobiles ad Ecclesiam se accinxerunt, aut de facto adsunt. 5. Si error ille fuit occultus. His circumstantiis simul concurrentibus (attendendo insignem mortificationem illius Neomytæ optimi, ejus Cognatorum tristitiam, aliorum obmurmurationes, suspiciones, temeraria judicia, adeòque vera scandala, expensas frustra factas, contemptum istius Neomytæ tanquam hominis incautissimi in re omnium gravissima &c. &c.) potuisse licitè celebrari Sacrum ab illo Neomyta, probatur tum à simili ex casu præcedenti, tum ex rationabilissima Epikia, quòd si Legislator ipse Pontifex adesset, hoc modo diceret: scilicet se sub illa lege universali noluisse hunc casum comprehendere. Vide. latius ipsum Gobat cit.

SECTIO VIII.

Confessio præmittenda Sacro vel Communioni.

S U M M A R I U M.

- 483. Celebraturus, vel Communicaturus conscius sibi peccati mortalis tenetur jure divino prius confiteri.
- 484. Quando censeatur deesse copia confessorii?
- 486. Non suppetente copia confessorii, quando & quibus casibus possit sacerdos contritus celebrare? Usque ad n. 490.
- 490. Quos comprehendat præceptum illud? Quamprimum confiteatur.
- 491. Quomodo intelligendum illud? Quamprimum? Usque ad n. 494.
- 494. Quando & qualiter pollutio impadiat Celebrationem, vel Communionem? Usque ad n. 498.
- 498. Quid respondendum mulieribus quærentibus à Confessario, an teneantur reddere debitum die Communionis, vel nocte pridiana?

Concilium Tridentinum sess. 13. c. 7. sic habet: *Quare communicare volenti revocandum est in memoriam ejus præceptum: Probet autem seipsum homo. Ecclesiastica autem consuetudo declarat, eam probationem necessariam esse, ut nullus sibi conscius mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa sacramentali confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat. Quod à Christianis omnibus, etiam iis Sacerdotibus, quibus ex officio incubuerit celebrare, hac sancta Synodus perpetuò servandum esse decrevit, modo non desit illis copia Confessoris. Quòd si necessitate urgente, Sacerdos absque prævia confessione celebraverit, quamprimum confiteatur.* Hæc Concilium.

§. I.

Præceptum ejus : Probet autem se ipsum homo &c.

483 **S**ignificatur imprimis eum, qui Sacram Eucharistiam sumpturus aut celebraturus est, examinare se debere, utrum peccati alicujus mortalis sibi conscius sit: de quo ritè confessus non fuerit Layman n. 5. Deinde innuitur hoc præceptum de præmittenda confessione esse juris divini positivi, (non tantum Ecclesiastici) ex verbis Pauli I. Cor. 11. *Probet autem se ipsum homo*: Unde Concilium utitur voculâ *declarat*, non *statuit*, vel *præcipit* allegatque *Ecclesiasticam consuetudinem*, cujus initii cum nulla memoria extet, satis declarat esse apostolicam traditionem semper ab Evangelio promulgato in Ecclesia observatam, (sive quod ipsi Apostolice re præceptum tradiderunt, sive quod à Christo acceptum promulgârunt) & non præceptum novum ab Ecclesia introductum. Ita communior & probabilior sententia DD. Navarrus c. 21. n. 5. Suarez disp. 66. sect. 3. Coninch, Layman l. c. alii.

§. II.

Modo non desit Copia Confessoris.

484 **C**opia Confessarii tunc non habetur, quando vel nullus adest Sacerdos approbatus & expositus; ad absentem autem sine magna difficultate, spectatis circumstantiis personæ & itineris, accessus esse nequeat; Vel si adsit quidem Confessarius jurisdictione præditus, cui tamen poenitens sine interprete, aut sine periculo gravis jacturæ, aut scandali proprii, Confessarii, aut aliorum, confiteri non possit, juxta latius dicenda suo loco de Confessione Sacramentali, & specialiter de Religiosis extra Monasterium degentibus, de habente casum reservatum, à quo Confessarius simplex aliquin expositus absolvendi potestate careat.

Alios casus nonnulli adferunt, ut si desit proprius Confessarius, cui devotius aut confidentius confitereris. Victoriâ apud Dianam p. 9. tract. 3. resol. 15. sed meritò reprobantem cum communi DD. Quod verò nonnulli prætendunt, non adesse sibi copiam Confessarii, si nullus adsit, nisi vel familiaris, cui confiteri & deinceps conversari erubescat, sanè falsum est, si nullum aliud periculum scandali aut alterius gravis incommodi subsit ex illis, ob quæ Confessionem dimidiare licere suo loco dicitur. Ratio est: quia ut quis sine prævia confessione communicet, vel celebret, omnium consensu non sufficit sola erubescencia, sed neque sufficit probabilis metus cujuscunque ignominie, scandali, vel alterius incommodi, sed requiritur grave quid, grave scandalum, gravis infamia, ut loquuntur passim DD. & observat Diana cit. p. 9. tr. 3. resol. 15.

§. III.

Quòd si necessitate urgente &c.

Necessitate ergo & justâ causâ urgente, & 485 non suppetente copiâ Confessarii, vas erit Sacerdoti contrito & contritione saltem æstimatâ, si nimirum bonâ fidè credat, aut probabiliter existimet se esse verè contritum, absque prævia Confessione celebrare, aut Laico communicare, in sequentibus potissimum casibus.

Primus ab ipso Concilio Tridentino in allegato 486 textu insinuat: Quando Sacerdos ex officio tenetur celebrare, aut fideles jure suo Sacrificium exigunt, nec per alium perfici possit: utpotè Parochus die Dominico & Festo: Item pro defuncto præsentem: item ad benedicendas nuptias: Idem vel quivis alius, ut pro moribundo viaticum conficiatur, si alia Hostia consecrata desit. Layman. Diana cit.

§. Hic addunt aliqui plures casus. 1. Quando aliquis etiam simplex Sacerdos rogatur ab aliis die festo aliâs Sacrum audire non valentibus, ut Sacrum legat Diana cit. resol. 9. post alios 2. Quando ipse Sacerdos deberet carere Sacro, festo die, Sotus, Vivaletus, alii. 3. Quando idem deberet omittere communionem Paschalem. Diana resol. 13. 4. Quando Capellanus ratione Capellanie tenetur legere Sacrum. Palaut contra Dianam loc. cit. 5. Quando idem jam accepit stipendium pro dicendis Missis, aut oblato stipendio rogatur, ut celebret. Henriquez contra Dianam cit. 6. Quando Religioso habenti casum reservatum, & per Confessarium petenti, Superior facultatem denegat. Præposit. Tamburin. Diana cit. resol. 15. At suppositò, præceptum hoc confessionis præmittendæ esse juris divini, ut dictum est, casus isti meritò reprobantur ab aliis, ac ipso Gobat tr. 4. Casu 61. n. 241.

Secundus casus, ab omnibus admissus est. 487 Si Sacrificium vel Communio sine gravi infamia vel populi scandalo omitti non possit. Ratio sæpius indicata est. Casus frequens esse potest de Sacerdote aliâs solito, vel modò rogato instantè, ut faciat Sacrum: ut sine gravi nota vel suspitione criminis omittere nunc, vel denegare non possit. Certè graves DD. apud Dianam cit. resol. 20. absolute dicunt sufficere metum admirationis in populo, eò quòd hæc non soleat esse sine suspitione peccati: Quod licet, in rigore loquendo, rectè neget Suarez, aliisque communiter, verum tamen esse debet, quando ex illa admiratione timetur, quòd homines defacto accipiant occasionem temerè judicandi, detrahendi. Gobat n. 156. Scotus in 4. d. 9. q. un. etiâ excusat Sacerdotem jam indutum sacris vestibus, & non habentem ad manum Confessarium idoneum. Idque etiam in Laico sine nota gravi vel sine ignominia non valentè omittere Communio-

nionem, concedunt DD. ferè omnes. Scotus in 4. d. 9. exemplificat de Religioso vi Regulæ obligatotali die ad Communionem. Recentiores communiter declarant exemplo Laici jam flectentis ad Aram Communionis, & tunc primum recordantis alicujus peccati mortalis, nec valentis sine ignominia & scandalo recedere: sed rarus iste est casus, nec facile admittendus, plerumque enim facile possunt vitari hæc incommoda, saltem longè sæpius, quàm sibi fingant multi, ait post Dianam Gobat n. 246. Ratio dictorum sæpius indicata est. Quia lex positiva etiam divina non censetur obligare cum tanta severitate. Et scandalum est magnum spirituale damnum, ex majori obligatione naturali charitatis evitandum.

489 *Tertius casus est.* Quando Sacerdos inchoato jam Sacro recordatur peccati mortalis antea commissi (aut fortè, prò nefas! tunc primum patrati) & siquidem primum post consecrationem, omnium consensu debet, elicitâ contritione, Sacrificium prosequi: Si autem ante consecrationem, eum obligari ad confitendum vel recedendum, si commodè & sine ulla nota infamiæ posset, docent. Navarrus *Man. c. 25. n. 76.* Sylvester, Coninck, alii cum Suarez *disp. 66. sect. 4.* & in ea suppositione verum esset. Contrarium ergo practicè longè verius est, si Sacerdos etiam statim post introitum recordetur peccati mortalis, posse elicitâ contritione & postea confitendi proposito, pergere, & neque recedere, neque confessarium advocare obligari. Ita Sotus, Victoria, Henriquez, Tannerus, Layman, Gobat, citati. Ratio clara est: Quia vix unquam decenter & sine omni Sacerdotis nota, confusione, aut etiam scandalo, interruptâ Missæ confessio Sacramentalis interponi posse videtur, sive credendo, sive confessarium advocando, excepto, si in publico officio Missæ Concio interponatur, aut quis Sacerdotem sibi ministrantem habere, idque ipsum viâ sine incommodo, nisi in loco privato celebratur. Itaque in aliquo prædictorum casu.

Quod si necessitate urgente, Sacerdos absque prævia confessione celebraverit: sequitur

§. IV.

Quamprimum confiteatur.

490 I. **H**oc præceptum purè Ecclesiasticum est, ut patet ex verbis Tridentini hoc jus de novo condentis, & non antiquum declarantis. Et quia in materia odiosa, non est extra proprios terminorum limites extendendum. Non ergo comprehendit Laicos, vel ipsos etiam Sacerdotes Laicorum more communicantes sine prævia confessione, ob neces-

sitatem & confessarii inopiam, ut contra Navarrum cit. docent Suarez, Coninck, Layman n. 7. Quin probabiliter neque Sacerdotes, qui habentes copiam Confessarii, eâ tamen non utentes, sine necessitate celebrant in peccato mortali, sive ex malitia sacrilega, sive ex inadvertentia sui mali statûs. Verba enim Concilii expressè loquuntur de Sacerdote *urgente necessitate, sine prævia confessione celebrante.* Ita cum Nugno, aliisque Suarez *disp. 66. sect. 7.* Insuper fuerunt DD. opinantes: Verba hæc Concilij continere consilium tantum, non præceptum: sed jam amplius audiri non possunt, ut mox patebit.

II. Præceptum illud confitendi *quamprimum* imponit necessitatem confitendi, vel quamprimum quis post Sacrum factum habet copiam Confessarii, ex comuni Tanner. *to. 4. d. 5. q. 8. n. 27.* vel certè intra triduum. Diana *cit. p. 9. tract. 3. resol. 23.* Nam in jure vox *quamprimum* seu *illico*, significat idem, quod post triduum l. *final. C. de Jud. & alibi.* At verò minime subsistit explicatio. P. Escobar & quorundam aliorum: *Quamprimum* hic idem importare, ac quando suo tempore Sacerdos iterum primum confitebitur. Nam inter propositiones 45. damnatas ab Alexandro VII. 38. 39. hæc sunt: *Mandatum Tridentini factû Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali, confitendi quamprimum, est consilium, non præceptum.* Item hæc: *Illâ particula (quamprimum) intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.* Et certè ea explicatio patenter est contra mentem & intentum Concilii. Ne scilicet Sacerdotes habentes conscientiam peccati mortalis, passim prætextu necessitatis & inopiæ Confessarii, absque confessione, elicitâ tantum contritione sacrificent: voluit Concilium, si omnino non possint ante, saltem statim post Sacrum confiteantur, & non quando alioquin iterum confitebuntur, fortè post. mensem. &c.

III. Sed numquid illa vocula *quamprimum* adhuc intelligi poterit, *quamprimum* talis iterum velit celebrare, ut intellexit Binsfeldius noster apud Dianam *cit. resol. 23.* Certè videtur ista applicatio non esse prohibita in illo decreto ab Alexandro VII. approbato: utpote pænali, ideoque non extendenda ultra proprietatem verborum: Nulla autem proprietate verborum vox *quamprimum* intelligi potest de celebratione? Quidquid sit de hoc. Non posse sic intelligi Concilium. Quis enim est ita rudis, ut sine Magisterio Concilij universalis ignoret incumbere sibi hodie volenti dicere Missam, obligationem confitendi sua mortalia, si fortè ante decem dies fecit Sacrum inconfessus ob defectum Confessarii? Si itaque rarò celebrare soleas, noli fidere illi explicationi, quippe nimis apertè repugnan-

ti menti Concilij Tridentini, sed omninò teneris saltem tertio die sub mortali confiteri post illud Sacrum sine confessione factum, esto eo die nec habeas in animo celebrare, nec præceptum confessionis te aliundè obliget: juxta communissimam DD. apud citatos *Tannerum, Discastilum, Layman, & Gobat Alphab. Sacrif. casu 14. n. 439.* Si autem quotidie, aut in septimana aliquoties celebres, jam te n. præced. saluum intellexisti. Vix enim erit tam rigidus Theologus, qui te hodie sic celebrantem, & cras vel perinde denuò celebraturum præmissâ confessione, adhuc hodie ad confitendum obligare velit.

493 IV. Nihilominus tamen illa expositio Binsfeldiana videtur usu firmata & implicite saltem approbata usu sacerdotum Germanorum. Audivi ego tot Sacerdotum confessiones, audierunt alij innummeri: at quis unquam reperit Sacerdotem, qui censeret se deliquisse, quod Confessionem post Sacrum sine confessione ex necessitate & inopiâ confessarii fructum distulerit usque ad tempus, quo erat iterum sacrificaturus, per octiduum v.g. vel amplius; quanquam facillimè citius confiteri potuisset. Quare nisi expressè de hac obligatione dubitent, vel consultant Confessarium (tunc utique veritas aperienda esset) censeo Confessarium tutò posse dissimulare, eòsque in sua utcumque bonâ fide relinquere potius, quam in novas difficultates inducere, juxta communem doctrinam, in materia de conscientia erronea. Tandè ex alibi dictis jam nôsti, Sacerdotem in mortali nec confessum, nec contritum celebrantem non committere 5. peccata mortalia. 1. ratione omisæ Confessionis. 2. ratione omisæ contritionis. 3. ratione oblationis indignæ. 4. ratione consecrationis. 5. ratione communionis indignissimæ; Sed unum tantum. Quia confessio, contritio, oblatio, consecratio ordinantur ad summptionem tanquam finem, eorûque omisio vel indigna tractatio sub communionem indignâ tanquam sub uno fine uniuntur? ut ex communi doctrina de peccatis, notat etiam Diana cit. p. 9. tract. 3. resol. 36. & alibi. Restat tandem

Dubium notabile.

*Qualiter pollutio &c. impediat
Celebrationem vel Communio-
nem?*

494 **R**esp. generaliter. Non impedit ratione sui ipsius, sed solum in quantum est peccatum, vel in quantum effectus malignos post se relinquit. Ex qua generali Regula communiter recepta, atque communi doctrina apud Layman, aliosque cit. ita breviter in specie resolves

495 I. Quamvis pollutio voluntaria & peccaminosa fuerit, si tamen post poenitentiam

homo nullum malignum effectum sentit, celebrare vel communicare nullâ ratione prohibetur; quia scilicet jam rectè dispositus est: & pollutionis peccatum, sicut & quodvis aliud, post legitimam poenitentiam perinde se habet, ac si non fuisset. Ita communis. D. Bonaventura, Gerson, Sotus, Suarez, Vasquez, Coninck, aliisque citatis, Layman l. 5. tract. 4. cap. 6. n. 14. & 15. Consultum tamen est tali homini, qui voluntariâ pollutione, aut fornicatione se inquinavit, ob humilitatem & reverentiam tanti Sacramenti, abstinere à Communionem, vel Sacro, cum facillè potest: Quod etiam confessarius, consideratis circumstantiis, poenitenti injungere potest, & quandoque debet, ut gravitatem peccati magis agnoscat, & imposterum efficacius caveat. A fortiori ergo nihil prohibebit à Sacro vel Communionem pollutio involuntaria v.g. in somnis facta: attamen differre in alium diem ob humilitatem, etiam tunc consultum, cum commodè potest: nisi ratio peculiaris celebrandi vel communicandi addit; ut in Religiosis quotidie celebrare solitis, aut statis diebus communicare: Si indulgentia requirens Communionem lucrauda &c. Nec cedendum damoni, cum putatur immisisse turpe somnium, ex quo secuta macula facta, ut homo à Communionem avertatur, ut monet etiam D. Thomas 3. p. q. 8. a. 7.

II. Si post pollutionem, etiam involuntaria, 496 omni que culpâ carentem, quis malignum effectum remanentem sentiat, utpote carnis commotionem, animi perturbationem, evagationem, torporem, &c. interim multò magis consultum erit à Sacro vel Communionem abstinere, ut ex D. Thoma cit. docent iidem DD. etiam Sanchez. l. 9. de Matrim. disp. 13. Quinimò peccatum veniale erit, si quis accederet cum tali mala dispositione, quam repellere & superare negligeret. Layman eodem n. 15. mēdio. Ratio ex se patet. At rursus si sacrificandi vel communicandi aliqua necessitas vel rationalis causa urgeat, & maxime si fraude dæmonis putetur excitatum malum ad impediendam devotionem communicandi, nihilominus adhibita curâ & studio se præparandi, devotionem excitandi, accedendum erit, ut omnes observant cum D. Thoma l. c.

III. Multò minùs ergo quoad sæculares 497 Communionem impedit debitum conjugale nocte præcedenti præstitum debito fine & moderatione, ad petitionem alterius conjugis, aut etiam petiitum ex speciali causa, ut si videat alius conjugem periclitari: vel singulari spe prolis hoc potius, quam alio tempore, ob singularem corporis dispositionem, concipiendâ, ait Layman cit. n. 15. in fine: allegans D. Gregorium, aliosque Doctores. At verò solius voluptatis ac libidinis exsatiandæ causâ copulam carnalem exercentes cum proposito eodem die vel sequenti manè communicandi, absque venia-

li culpa & irreverentia accedere non posse, re-
 & censet Layman *ibidem*: id enim signum
 est animi nimis parum dispositi ad divina. Et
 D. Thoma *cit. a 7.* pronuntiat debere pro-
 hibere, ne talis accedat ad Sacramentum. Et
 hoc sensu intelligendi sunt SS. Patres aliquan-
 do de hac re satis rigidè loquentes, nominatim
 D. Augustinus *serm. 244. de tempore*. D. Hiero-
 nymus l. contra Vigilantium. *Illorum consien-
 tiam non venio, qui eodem die post coitum comu-
 nicant.* Excipit tamen rursus Castro-Palaus *hic
 disp. 13. n. 3.* nisi occurrat specialis causa com-
 municandi eo die, vel de præterito doleat, ut do-
 lore concepto plenè culpæ satisfecisse videatur.
 Et hinc

498 IV. Ex dictis collige Confessarie prudens,
 quid mulieribus v. g. respondendum sit, quan-
 do quærunt, an maritis debitum reddere tene-
 antur eo die, vel nocte pridiana, quando com-
 municaturæ sunt. Sic enim prudenter distin-
 gues.

499 I. Si mulier frequenter communicare solè-
 at, v. g. singulis diebus Dominicis, aut Festis,
 atque adeò sæpius in mense, die, ut simplici
 petitione etiam annuat, ne conjugii molesta
 sit, néve illius in se amorem minuat, & occasio-
 nem tribuat interdicens ei imposterum fre-
 quentem Communionem: Quin si maritus se-
 riò & constanter petat, reddere etiam tenebi-
 tur, alioquin periculum esset, ut peccet tum

contra iustitiam negando debitum iustè & sa-
 riò petenti; tum contra charitatem ratione
 scandali, quia exinde iræ & odium nasci so-
 lent, & maritus versari potest in periculo in-
 continentia, &c. Sicque post factum, mulie-
 rem communicare permittit, quia implevit op-
 pus bonum ex iustitia debitum, nisi per acci-
 dens effectus aliquis malignus obfisteret, juxta
 dicta N. 11.

2. Si verò mulier non frequenter commu-
 nicet, sed in præcipuis Festivitatibus tantum,
 aut ad summum, semel in mense: dic ipsi, ut
 moneat, rogétque maritum, ut illà vice absti-
 neat in honorem Festivitatis, aut sacræ com-
 munionis suæ: nisi ex tali communione sua
 iram ac indignationem ejus incurrere debeat
 ac timeat: tunc autem, si admonere vel ro-
 gare facile non possit, aut admonendo, ro-
 gandove nihil proficiat, debitum reddendum
 est petenti, ac nihilominus SS. Eucharistiam
 accedere poterit, si exinde animi distractio-
 nem vel indispositionem insolitam non patia-
 tur; vel etiamsi patiat, tamen sine nota ali-
 qua communionem intermittere non pos-
 sit. Hinc vides, si post factum foemina con-
 fitebatur de hoc interrogent, regulariter &
 ferè semper eis communionem permitten-
 dam. Ita post Sanchez, Suarez, alios,

Layman *cit. c. 6. n. 16. per
 totum.*

F I N I S.





THEOLOGIAE MORALIS SACRAMENTALIS

PARS III.

Instructio Curandi, seu Confessarii DE POENITENTIAE SACRAMENTO.

DE hoc septem erunt capita. I. De Sacramenti Poenitentiae Essentia, Partibus, Materia. II. De Contritione. III. De fessione. IV. De satisfactione. V. De absolutione Sacramentali. VI. De Confessario, ejusque requisitis. VII. De sigillo, & notitiae ex confessione habitae Ufu licito, & illicito. In nomine Domini incipiat.

CAPUT I.

De Sacramenti Poenitentiae Essentia, Partibus, Materia,

SECTIO I.

Quid est Poenitentia?

SUMMARIUM.

1. Poenitentia quid nominis contra haereticos?
2. Poenitentia, ut virtus, & ut Sacramentum.
3. Quid ut virtus.
4. Offensa & injuria differunt in hoc, quod offensa sit laesio seu irritatio voluntatis alterius.
5. Injuria vero laesio injusta juris alterius rationabiliter inviti.
6. Differentia satisfactionis, & restitutionis.
7. Et 8. qualiter & quot modis quodlibet peccatum vobis pugnare Deo?
9. Continent offensam, & injuriam Dei?
10. Quid Poenitentia ut Sacramentum?
11. Est verum N. L. Sacramentum.
12. Immediatè à Christo institutum.
13. Estque necessarium omni post Baptismum moraliter lapsa necessitate mediata, vel in voto.
14. Eius subjectum, & differentia à Baptismo.

§. I.

Poenitentia quid nominis?

1. **P**OENITENTIA dicta est à nomine, poena, & verbo teneo, ut idem sit poenitere, ac poenam tenere: poenitens, poenam tenens; ac poenitentia, poene tenentia: seu ut loquitur D. Isidorus

PARS III. DE SACRAM.

rus l. 6. Ethymolog. c. ult. Poenitentia; id quod ipse homo se punit poenitendo, quod male admisit. Ita omnes Catholici, contra Haereticos nostri temporis, qui delicatum hominum genus, ab omni poena abhorrentes, fingunt Ethymologiam poenitentiae, non à nomine poena, sed à propositione, pone, id est; post, quasi dicatur, pono tenere; id est: postea sapere: adeoque volunt poenitentiam nihil aliud esse, quam resipiscantiam à peccatis commissis, consistentem in agnitione peccatorum commissorum, & proposito non amplius committendi. Sed imperfectè & perversè. Nam ut homo per actum virtutis poenitentiae animi mutatione ad meliorem vitam se convertat, necesse est, ut non solum agnoscens male facta sua, novae vitae propositum arripiat, seu resipiscat, sed etiam vitam veterem, se peccata commissis & agnita tanquam malum abolendum detestetur, ac de eo doleat: ut passim significant Scripturae & SS. Patres, significationem hujus vocis, Poenitentia, ubique exprimentes per dolorem & poenam seu afflictionem aliquam. Job. ultimo. Ideo ipse me reprehendo, & ago poenitentiam in favilla & cinere &c. Joël. 2. Convertimini ad me in toto corde vestro, in jejuniis & fletu & planctu, & scindite corda vestra &c. Et Christus ipse Matth. 11. Si in Tyro & Sidone facta essent virtutes, quae factae sunt in vobis, in cilicio & cinere, poenitentiam egissent. Quae omnia important poenam aliquam & animi dolorem. Et clarissime D. Augustinus lib. 50. Homiliarum homilia ultimâ: Non sufficit mores in melius commutare, & à factis malis recedere, nisi etiam de his, quae facta sunt, satisfaciatur Deo per poenitentiam dolorem, per humilitatis gemitum, per contriti cordis sacrificium, cooperantibus elemosynis. Et notissimum est illud D. Ambr. relatum cap. 1. d. 3. de Poenitent. Poenitentia est mala praeterita plangere, & plangenda iterum non committere. Similiter loquatur alii Patres passim ad longum,

Kk

§. II.

§. II.

Pœnitentia, quot modis accepta?

- 2 **D**upliciter accipitur Pœnitentia, 1. Ut virtus: 2. Ut Sacramentum est. *Pœnitentia ut virtus* dicitur, quatenus consistit in actu pœnitentis detestantis ac punientis peccata sua. Et est in re ipsa Contritio, pars materialis Sacramenti Pœnitentiæ. *Pœnitentia ut Sacramentum* dicitur, quatenus consistit in actu Sacerdotis peccatorum verè pœnitentem, seu de peccatis suis dolentem ac confessum absolventis: adeò ut Pœnitentia *ut Sacramentum* non tantum præsupponat, sed etiam ut partem materialem correquirat, ac velut includat pœnitentiam *ut virtutem*. De pœnitentia virtute absolute sumpta, & sine ordine ad Sacramentum, quatenus scil. olim antè Sacramentum pœnitentiæ institutum, requirebatur ad remissionem peccatorum, & peccatoris justificationem, latè speculantur Scholastici. Nus breviter aliquid.

§. III.

Quid est Pœnitentia virtus?

- 3 **E**st habitus inclinans hominem ad detestandum & vindicandum peccatum à se commissum, quatenus offensa & injuria DEI est. Communis DD. ex Scoto in 4. d. 14. Hujus virtutis actus, seu pœnitentia actualis est: *Detestatio ac dolor animi de peccato quatenus est offensa & injuria Dei, intentione eam delendi ac vindicandi, seu compensandi* Ex D. Thom. Layman. lib. 5. tract. 6. c. 1. num. 2. Estque in re ipsa contritio generatim sumpta, de qua copiose dicemus cap. 2. De Pœnitentia virtute seu habituali, qualis virtus sit, quæ ejus ratio formalis, objectum formale, finis &c. (de quo, ut modò dixi, latè disceptant Scholastici) res tota speculativa est, ad praxin parum utilis, minùs necessaria: tantum enim abest, ut Tyro nem dirigat, & promoveat ad practicam cognitionem contritionis, quin potius distrahat, & confundat. Id solum nota. Hujus virtutis & actus pœnitentiæ objectum materiale detestandum & vindicandum esse peccatum. Objectum verò formale & rationem formalem, ob quam detestandum & vindicandum peccatum, esse injuriam & offensam DEI. Hos terminos juvat explicare pro fundamento & pleniori intellectu dicendorum.

Quatenus offensa, & injuria Dei est.

- 4 **D**ifferunt hæc duo offensa & injuria, sicut magis & minùs latè patens. Omnis enim injuria offensam continet. Non e contra omnis offensa injuriam. Nam

I. OFFENSA generatim est *lesio seu irritatio voluntatis alterius*: quâ nimirum aliquis alteri contra voluntatem suam molestiam infert, sicque eum movet, eique, motivum seu jus tribuit ad displicentiam, indignitatem, aver-

nem ac iram adversus offendentem, activè loquendo. Nam passivè & formaliter *offensa* est ipsa displicentia, averfio, indignatio, ac quidam. Animi amator & cordoliù offensi adversus offendentem. Atque hæc offensa potest esse & sæpe fit absque omni injuria propriè dicta, seu læsione juris alterius offensi. Ex gr. Amico petenti à te librum commodatò, quo is valdè indigeret, & tu facillè carere posses, negas tamè & non vis dare: procul dubio offendis Amicum, & das ei sufficiens motivum ad displicentiam, averfionem, & indignationem adversus te: non tamen facis ei injuriam, quia nullum ejus jus lædis, neque ullo jure tenebaris ei librum commodare, sed tantum voluntati ejus infers molestiam: ideòque est offensa pura contra pacem & amicitiam humanam, & ad summum contra virtutem charitatis, minimè contra justitiam. Atque pro hac offensa pura debetur satisfactio amica, non ex justitia aliqua, cum nullum jus alterius læsum sit, sed ex charitate, fitq; ea satisfactio per amicam petitionem veniæ, per obsequia alia specialia & similia homini offenso exhibita pro quantitate offensa, ac ejus animum, affectumq; reconciliandum: prout latius tractatur in materia de charitate.

II. INJURIA est *lesio injusta legis alterius rationabiliter inviti*, (ideòq; eo ipso etiam *offensa*), quâ nimirum fit aliquid contra verum jus alterius, v. g. contumeliam inferendo: & potest injuria etiam esse absq; omni damno illato, (ut si soli, nemine præfente contumeliam inferas; si adulterium committas omninò occultum manens, nullâ inde prole susceptâ &c.) Et pro tali injuria mera & non damnosa, debetur aliqua vindicta, seu satisfactio ex justitia vindicativa. *Satisfactio* enim propriè est *compensatio injuriæ alteri illatæ*: in hoc consistens, quòd sicut alterum injuriando & lædendo contra jus & voluntatem ejus molestavimus; ita nos vicissim in ejus gratiam aliquid molestum nobis contra voluntatem nostram agendo vel patiando (v. g. ad minimum humiliter & confusibiliter deprecando &c.) injuriam illatam compensemus, aboleamus, & velut vindicemus: qui est actus proprius justitiæ vindicativæ, & respectu DEI virtutis pœnitentiæ inclinantis hominem ad *detestandum & vindicandum peccatum, quatenus offensa & injuria DEI est*: quâ ratione, dicam statim num. seq. Quòd si potrò injuria etiam damnosa sit, injustum damnum inferens proximo in suis bonis fortunæ, famæ, vitæ, animæ, v. g. furando, detrahendo, occidendo &c. jam pro illo damno compensando debetur restitutio propriè dicta ex justitia commutativa. *Restitutio* enim est *compensatio damni injustè illati alteri in bonis suis*: & fit aliquid nostro ipsi damnificato conferendo ad æqualitatem damni illati, seu dati & accepti.

§. Hinc incidenter bene nota differentiam satisfactionis & restitutionis ex descriptionibus datis

dati: & simul ad propositum observâ rationem, cur Deo offenso aliquo modo satisfacere, non autem restituere possimus. Nimirum, quia, sicut pro dolor! possumus DEUM offendere & injuriare, aliquid contra voluntatem ejus sanctissimam, jus, ac leges agendo, vel omittendo, at verò damnum ei in bonis suis inferre non possumus: ita in ejus gratiam ac compensatorem ac vindictam offensæ & injuriæ ipsi illatæ, aliquid nobis molestum agere & pati possumus & debemus: nihil autem ipsi de nostro, ante non suum conferre possumus. Bene, inquam, hæc nota, & simul disce, quâ intentione onera tua satisfactoria, seu pœnitentias peragas, & DEO offeras. Jam consequenter videamus, quâ ratione omne peccatum sit.

7 III. INJURIA & OFFENSA DEI. Omne peccatum ex eo ipso, quod sit transgressio legis divinæ, seu uti definit S. Augustinus *Diffum*, factum, vel contemptum contra legem DEI æternam: consequenter necessariò & contra ipsum Deum, adeoque offensam & injuriam DEI: idque variâ & multiplici ratione. I. Generalissimè peccatum repugnat DEO ob infinitam suam sanctitatem summè abhorrenti, abominanti, ac detestanti peccatum, prout pœnis æternis ac temporalibus nimium manifestat: & sic peccatum generaliter continet offensam DEI; provocans nimirum Deum ad justissimam, gravissimam, infinitam displicentiam, aversionem, indignationem &c. adversus peccatorem; nisi pœniteat. Estque hæc offensam contra virtutem pacis cum DEO, ut pulchrè declarat Cardina-
lis Lugo *disp. 2. de Pœnit. sect. 1.* & significare videtur Apostolus. Rom. 5. *Justificati ergo ex fide pacem habemus ad Deum, per Dominum nostrum*

8 *Jesusum Christum.* II. Generaliter peccatum repugnat Deo, ut supremo Principi ac Domino, cui summum jus competit disponendi de omnibus prout vult, absque ullius creaturæ contradictione vel repugnantia. Et hæc ratione generaliter omne peccatum continet injuriam DEI propriè dictam contra justitiam ac jus divinum strictissimum, quod DEUS habet in nos, & omnes actiones nostras, multò magis, quàm Dominus in servum; Dux in militem &c. pro qua injuria meritò detestanda, omnis & stricta DEO satisfactio debetur. Atque hanc injuriam & offensam adversus Deum detestandam, compensandam, abolendam, ac velut vindicandam debitâ satisfactione, dicimus objectum formale, ac proprium munus pœnitentiæ virtutis. III. Jam particularius. Peccatum supremè repugnat DEO, ut summo bono, & fini nostro ultimo, quippè super omnia amando & prosequendo, tum amore concupiscentiæ, ut summum bonum nostrum, & ultimus finis CUIUS est: tum maximè amore amicitiae, ut summum bonum in se, & ultimus finis CUI est: à quo summo Bono & ultimo fine totaliter avertit peccatum mortale, & saltem retardat peccatum veniale, offensam, injuriam, & malitiam peccati su-

prema, atque directè opposita charitati, divinæ. IV. Repugnat DEO, ut supremo Legislatori simpliciter prohibentis peccata: sicque omne peccatum generalem inobedientiam involvit, contra obedientiam DEO debitam, alia specialis offensam, & injuriam DEI. V. Repugnat DEO, ut primo principio ac supremo Domino vitæ ac mortis, cui proinde supremus cultus Patriæ debetur ex virtute Religionis: sicque omne peccatum generatim inhonorationem DEI, adeoque offensam & injuriam gravissimam involvit, contra eandem virtutem Religionis: ut proinde pœnitentiam; quatenus eo respectu & ratione peccatum detestatur, rectè Cajetanus apud Layman *cit. n. 3.* dixerit esse quandam speciem virtutis Religionis. VI. Repugnat DEO, ut supremo nostro benefactori, omniumque bonorum auctori & largitori: sicque tandem omne peccatum generalem ac atrocem erga DEUM ingratitude-
nem continet adversus gratitudinem ipsi summo jure debitam: alia rursus specialis offensam & injuriam. Quæ omnia latè & terribiliter exaggerata reperies in scripturis, Patribus, & Doctoribus.

IV. Vides ergo (& nonne contrémiscis, & jam nunc elicitò vehementi pœnitentiæ virtutis actu, super omnia detestaris, & compensare, abolere, ac vindicare effervesces omni debitâ satisfactione sanè multiplicem offensam & injuriam DEI?) Vides, inquam, omne peccatum, præter propriam malitiam specificam ex objecto, v. g. blasphemiam, adulterii, furti &c. insuper continere generaliter offensam DEI, contra ejus infinitè sanctam voluntatem: deinde injuriam contra summum ac strictum ejus jus in te, & omnes actiones tuas? ulterius speciales offensas, injurias ac malitias infandas, contra charitatem, Religionem, obedientiam, gratitudinem, omni jure Deo debitas. Sed tamen: ne apprehendris iis omnibus constitui pluralitatem specificam peccatorum, seu diversas malitias speciales in confessione explicandas & enumerandas per modum circumstantiarum speciem mutantium: minimè; quia sunt malitiæ transcendentes generaliter imbitæ in omni peccato; & ipso peccato in sua specie explicato, sufficienter intellectæ, & ideò non multiplicant peccata mortaliter, nisi formaliter & directè intenderentur à peccatore, ut si expressâ intentione ideò velles peccare, v. g. blasphemare, fornicari, te inebriare, &c. ut Deum offendas, injuriâ afficias; inhonores, ei ingratus sis &c. quod quidem extremæ esset malitiæ, diabolis & diabolicis hominibus magis, sagisque propriæ. Placuit tamen commemorare, ut subministrarem varios modos apprehendendi deformitatem peccati, ut ad illud fugiendum, detestandum, & abolendum moveamur jam hæc, jam illâ consideratione, prout erimus dispositi, & occasio se offeret. His ergo sic positis quoad objectum pœnitentiæ vir-

tutis, quoad ipsum actum, & actualementem de-
testationem, vindictam, & satisfactionem pec-
catorum, noli hic abstractè agere, quia necessa-
riò pluribus agendum erit deinceps, tum de
Contritione, tum de Satisfactione, tanquam
partibus Sacramenti Pœnitentiæ.

S. IV.

Quid Sacramentum Pœnitentiæ ?

10 **E**st absolutio hominis pœnitentis, contriti, &
confessi, facta certis verbis cum debita in-
tentione prolatis à Sacerdote jurisdictionem ha-
bente ex institutione divina absolutione anima
à peccato significans. Ex Scoto in 4. d. 14. q. 4.

Est definitio accurata singula ad hoc Sacra-
mentum concurrentia & requisita distinctè ex-
primens: sed tu, Tyro, non facillè retines. Dic
faciliùs: *Est Sacramentum novæ legis, quo ho-*
mo verè pœnitens & confessus, à Sacerdote legiti-
mo, certâ verborum formâ, à peccatis absolvitur.
Explicatio necessariò tractanda est per totû de-
cursum: ut supervacaneum sit, hic multa ge-
neraliter & in abstracto inculcare. Aliqua ta-
men hic breviter adnoto.

11 I. Pœnitentia est verum Sacramentum no-
væ legis. Certum de fide. Ex verbis expressis
Christi. Matth. 18. *Amen dico vobis: quacunq;*
alligaveritis super terram, erunt ligata & in
calis. Et quacunq; solaveritis super terram,
erunt soluta & in calis. Ratio ergo est, quia
ubique in Scriptura instituitur externum
symbolum, cum promissione gratiæ, ibi insti-
tuitur verum Sacramentum: sed in prædictis
verbis institutum est externum symbolum, seu
signum sensibile, nempe absolutio, utique faci-
enda signo aliquo externo sensibili, cum prom-
issione gratiæ, scilicet remissionis peccatorum,
quæ necessariò fit per infusionem gratiæ sancti-
ficantis: ergo ibi institutum est verum Sacra-
mentum.

12 II. Sacramentum Pœnitentiæ est immédia-
te institutum à Christo Domino. Certum de
fide, prout docet & definit Concilium Triden-
tinum sess. 14. cap. 1. Can. 1. Est quidem Pot-
estas absolvendi prædicta & promissa Apostolis,
adeoque Sacramentum Pœnitentiæ inchoativè
institutum à Christo adhuc vivente vitâ mor-
tali citato cap. 18. Matthæi: simpliciter tamen
& absolute in effectu institutum est post Re-
surrectionem Joan. 20. quando Christus Apo-
stolis dixit: *Accipite Spiritum Sanctum: quo-*
rum remiseritis peccata, remittuntur eis: &
quorum retinueritis, retenta sunt. Sic Trident.
cit. sess. 14. c. 1, dicens: *Dominus autem Sacra-*
mentum Pœnitentiæ tunc præcipuè instituit, cum
à mortuis excitatus insufflavit in Discipulos di-
cens: Accipite Spiritum Sanctum &c.

13 III. Sacramentum Pœnitentiæ post sui in-
stitutionem in lege nova est necessarium ad
salutem omni homini post Baptismum in pec-
catum mortale prolapsio, necessitate medii in
voto: reipsa autem susceptum, neces-

sitate præcepti tantum. De fide definitum in
Concilio Tridentino eadem sess. 4. c. 1. Ratio
est: quia quando effectus alicujus mediî insti-
tuti est simpliciter necessarius ad salutem, ipsum
quoque medium institutum sic necessarium est:
sed effectus Sacramenti Pœnitentiæ, scilicet
remissio peccati mortalis post baptismum com-
missi, ac justificatio peccatoris, simpliciter est
necessarius ad salutem, cum nullus possit salva-
ri, nisi remissis peccatis mortalibus: ergo &
ipsum Sacramentum Pœnitentiæ est sic neces-
sarium necessitate medii, aut reipsa susceptum, si
possibilitas adsit, aut saltem habitum in voto,
implicite saltem semper inclusio in contritione
perfecta vel amore Dei super omnia, ut cap. seq.
de Contritione suo loco patebit. Nam reipsa
tantum susceptum necessarium est solum ne-
cessitate præcepti divini pro articulo mortis:
& præcepti Ecclesiastici semel per singulos an-
nos, ut latius patebit infra, cum de Confes-
sione.

14 IV. Subjectum capax Sacramenti Pœniten-
tiæ proinde est omnis & solus homo viator
post Baptismum peccato alicui obnoxius, at-
que ad ejus remissionem dispositus, juxta late
dicenda in sequentibus. Alia quaestio est: Cui-
nam necessarium sit Sacramentum Pœnitentiæ?
Sed jam audivisti esse necessarium omni ho-
mini post Baptismum in peccatum mortale
prolapsio, vide infra de materia hujus Sacra-
menti.

S. Est ergo Sacramentum Pœnitentiæ pa-
tenter distinctum à Sacramento Baptismi, cum
utriusque Sacramenti diversæ sint materiæ &
formæ: Baptismus initerabilis, Pœnitentia itera-
bilis, toties quoties: uti contra quosdam hæ-
reticos sub anathemate etiam definit Concil.
Trid. cit. sess. 14. Can. 2. *Si quis Sacramenta*
confundes, ipsum Baptismum Sacramentum pœ-
nitentiæ dixerit, quasi hac duo Sacramenta di-
stineta non sint, atque ideo pœnitentiâ non rectè
secundam post naufragium tabulam appellari,
anathema sit. Dicitur autem Pœnitentia se-
cundam post naufragium tabula, ut explicant
Scholastici: quia cum totum humanum genus
primi Parentis lapsu, naufragium passum sit,
duo nobis misericors DEUS in nova lege Sa-
cramentorum remedia, velut tabulas ad emer-
gendum ordinavit, unam Baptismi, alteram
Pœnitentiæ. Neque tertiâ opus est, eò quod li-
cèt homo sæpius in peccatum relabatur, ean-
dem semper Pœnitentiæ tabulam apprehendere
possit, ac securo littori gratiæ divinæ ac æter-
næ beatitudinis portui restitui. Paulo aliter ex
Patribus explicat Layman.

SECTIO II.

Qua, quot, & quales sunt partes Pœniten-
tiæ, seu Sacramenti Pœnitentiæ ?

SUMMARIUM.

15. Partes ex parte Sacramenti sunt materia, & for-

16. Ex parte pœnitentis, Contritio, Confessio & satisfactio.

17. Satisfactio autem est solum pars integralis.

18. Quo sensu contritio & confessio sint partes essentielles.

19. Thomista & RR. volunt eas esse partes propriè essentielles.

20. Scotus cum suis id optimè negat.

15 **I**N hac quæstione attendendum est ad terminos. Quando expressè & distinctè quæritur: *Quæ, vel quot sunt partes Pœnitentiæ Sacramenti?* in promptu est responsio. *Due sunt*, sicut in omnibus aliis Sacramentis: *materia & forma*. Forma sunt verba absolutionis: Ego te absolvo &c. materia sunt peccata cum dolore confessa: ubi exprimis simul & materiam remotam, peccata & materiam proximam seu actus pœnitentis, qui sunt dolor & confessio, cum satisfactione saltem implicita in ipso dolore inclusa, ut patebit suo loco.

16 **Q**uando verò simpliciter quæritur: *quæ, vel quot sunt partes Pœnitentiæ?* Regulariter intelligitur de pœnitentia se habente ex parte Pœnitentis duntaxat: & responsio notissima est: *Tres sunt: Contritio, Confessio, & Satisfactio*. Majoris claritatis gratiâ, & ut tu quoque aliquid sapere videaris, & bene distinguendo, bene doceas, posses ad hanc quæstionem ita distinguere. Pœnitentiæ, ut totum Sacramentum est, duæ sunt partes, materia & forma, ut supra: Pœnitentiæ verò, ut se tenet ex parte pœnitentis tantum, tres sunt partes, Contritio, Confessio, & Satisfactio. Hæc de modo loquendi, & ad quæstionem, *quæ vel quot*: Jam quoad rem, & quæstionem, *quales sint partes Pœnitentiæ*, sit

§. I

Quænam ex his sunt Partes essentielles?

17 **P**ars essentialis & principalis Sacramenti Pœnitentiæ, citra controversiam est forma absolutionis: de qua pluribus suo loco cap. 5. Ex parte pœnitentis verò duæ tantum dicuntur partes essentielles, Contritio, & Confessio: Satisfactio autem est solum pars integralis, & requisita in hoc Sacramento, non ut reipsâ existens; sed solum in proposito, saltem implicito virtualiter semper incluso in ipsa contritione & proposito melioris vitæ. Ita omnes. *Ratio* clara est: quia hoc Sacramentum per modum iudicii, suppositâ accusatione dolorosâ, essentialiter perficitur per absolutionem regulariter datam ante satisfactionem, seu impletionem pœnitentiæ & executionem operum à Confessario injunctorum: quin infirmis sensibus destitutis validè & essentialiter completo Sacramento, absolutio confertur absque omni injuncta satisfactione, etsi non absque proposito virtuali modo dicto, ut latius patebit suo loco cap. 4. ergo contritio & confessio tantum, non item satisfactio, potest dici pars

essentialis Sacramenti Pœnitentiæ. Jam rursus quæritur

§. II.

Quomodo Contritio & Confessio sunt partes essentielles?

Sunt sine dubio partes essentielles in hoc sensu, & hac ratione, quod sine ip[s]is reipsâ habitis simpliciter non possit consistere essentia Sacramenti Pœnitentiæ, seu absoluto legitima & valida. In his terminis omnes consentiunt: & nimis certum est ex Concilio Tridentino mox infra allegando. *Ratio* quoque clara est: Quia Sacramentum Pœnitentiæ, tanquam verum iudicium essentialiter consistit in accusatione & absolutione Rei: ergo confessio aliqua ita est pars essentialis Sacramenti Pœnitentiæ, ut sine eâ actu habita, non possit consistere essentia Sacramenti. Atque certissimum quoque est, non sufficere confessionem peccatorum quancunque & quomodocunque factam, sed requiri confessionem dolorosam de peccatis, factam in ordine ad delendum peccatum, & DEUM reconciliandum, ut latius patebit suis locis cap. 2. & 3. ergo etiam aliquis dolor est ita essentialis pars Pœnitentiæ Sacramenti, ut sine ipso actu habito Sacramentum subsistere nequeat. Sed jam rursus & difficilius quæritur

§. III.

Suntque partes propriè essentielles per modum veræ materiæ?

Sic affirmant & docent Thomistæ omnes, & Recentiores communiter. Nimirum: contritionem & confessionem esse partes propriè essentielles per modum veræ materiæ, unâ cum forma absolutionis componentes unum Sacramentum essentialiter: adeò, ut sicut in Baptismo, v.g. ablutio & forma, *Ego te baptizo &c.* immediatè constituunt, & componunt unum Sacramentum Baptismi, ac fundamentum proximum significationis practicæ, simulque efficaciter significant gratiam sanctificantem, ac regenerationem spiritualem; ita contritio & confessio, seu confessio dolorosa peccatorum, unâ cum absolutionis forma tanquam veræ compartes immediatè constituunt; & componunt unum Sacramentum Pœnitentiæ, unumque immediatum fundamentum significationis practicæ, simulque efficaciter significant gratiam iustificantem, seu absolutionem animæ à peccatis. *Ratio* jam supra indicata est: quia scilicet Sacramentum Pœnitentiæ, tanquam verum iudicium essentialiter consistit in accusatione dolorosâ & absolutione Rei. Estque Sententia recepta in sacris Consistoriis, quantum ego cum meis Tyronibus expertus sum.

Contrà verò Scotus in 4. d. 12. cum suis omnibus, 20

bus, & non paucis Recentioribus, tenet totam essentiam Sacramenti pœnitentiæ consistere in forma absolutionis, quæ sola per modum, principalis actus judicialis immediatè significat, fundatque significationem practicam & efficaciam absolutionis animæ à peccatis per infusam gratiam sanctificantem. Contritionem verò & Confessionem esse solum partes materiales actu requisitas per modum conditionis, sine qua non: quatenus Iudex Sacramentalis non potest ferre sententiam absque cognitione causæ & dispositione pœnitentis, quemadmodum etiam in alijs judicijs, accusatio Rei & cognitio Causæ, non propriè ad essentiam, sed potiùs ad integritatem iudicij spectant. Favent huic Sententiæ oppidò Concilia Florentinum & Tridentinum: dum assignando materias Sacramentorum, Baptismi, Confirmationis &c. vocant simpliciter *materias*: quòd nimirum habeant rationem propriam materiæ unâ cum forma componentis essentiam Sacramenti, simulque partialiter significantis effectum Sacramentalem: At verò in Sacramento Pœnitentiæ actus pœnitentis vocant, non absolutè & simpliciter, sed additâ particulâ diminuentem, *quasi materiam*: innuentia utique, aliter se habere actus pœnitentis ad hoc Sacramentum, quàm aquam v.g. ad Baptismum, nec consequenter ita esse de essentia Sacramenti, sicut illam. Audi textum Tridentini sess. 14. cap. 3. sic habet: *Sunt QUASI materia huius Sacramenti ipsius pœnitentis actus, nempe contritio, confessio, & satisfactio, quæ quatenus in pœnitente ad INTEGRITATEM Sacramenti, ad plenamque & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hac ratione pœnitentiæ partes dicuntur.* Hæc sancta Synodus. Annon satis favorabiliter pro Sententiâ Scotistica? Pluribus non immoror, cum sit res merè speculativa, & perinde est in praxi, quid credas. Si non placet sapere cum paucioribus, loquere cum multis: simulque jam cape, quid respondeas ad principale punctum huius quæstionis.

§. IV.

In quo consistit essentia Sacramenti Pœnitentiæ?

21 **I**am satis audivisti. In sententia communi Thomistarum ac Recentiorum, essentia Sacramenti Pœnitentiæ consistit in dolorosa confessione peccatorum, & absolutione sacramentali simul. In Sententiâ verò Scoti consistit in sola absolutione sacramentali, suppositâ contritione & confessione, tanquàm conditione, sine qua non, necessariò actu requisitâ. Quò ipso patenter ab essentia Sacramenti pœnitentiæ secluditur satisfactio. Quid vis amplius?

SECTIO III.

Quæ, & quonplex est materia Sacramenti Pœnitentiæ?

SUMMARIUM.

22. *Materia duplex: proxima, & remota*23. *Quomodo actus pœnitentis sint materia proxima*24. *Quaratione peccata sint materia remota;*25. *Quare sola peccata post Baptismum commissa sint materialia huius Sacramenti:*26. *Quæ materia necessaria, quæ sufficiens.*

Duplex est materia Sacramenti Pœnitentiæ, *proxima & remota*. Materia *proxima & ex qua*, sunt actus pœnitentis, contritio, & confessio. Materia *remota & circa quam* sunt peccata actualia, post Baptismum commissa; & hæc materia remota alia necessaria, alia sufficiens. Ita omnes. Sumitur palam ex Concilio Tridentino paulò antea allegato. Alii in concreto utramque materiam comprehendentes sic loquuntur: *Materia Sacramenti Pœnitentiæ sunt peccata post Baptismum commissa, debita contritione & confessione, sacris clavibus subjecta.* Explicatio rursum per speciales quæstiunculas.

§. I.

Quaratione actus pœnitentis sunt materia proxima & ex qua?

Materia *proxima* dicuntur, quia proximè applicant peccata sacris clavibus, ut per absolutionem remitti possint. In omni enim Sacramento materia proxima dicitur id, quo materia remota proximè applicatur, ut accedente formâ Sacramentum perficiatur, ut ablutio aquæ in Baptismo; Unctio Chrysmatis in Confirmatione; traditio Calicis, &c. in Ordine. Atqui per contritionem & confessionem, seu per confessionem dolorosam peccata sunt proximè applicata, ut accedente formâ absolutionis, Sacramento perfecto, remittantur: ergo actus pœnitentis contritio & confessio, rectè dicuntur materia *proxima* Sacramenti Pœnitentiæ. Materia *ex qua* verò dicuntur in communi Sententiâ supra allata, *sect. præ. §. I.* quòd contritio & confessio sit verâ materia & pars essentialis unâ cum forma absolutionis componens & intrinsecè constituens Sacramentum Pœnitentiæ, sicut Baptismus ex aqua & formâ homo ex corpore & anima. Quare eo termino *ex qua*, non utuntur Scotistæ.

§. II.

Quaratione peccata sunt materia remota & circa quam?

Remota materia dicuntur, quia peccata secundum se non sunt immediatè remissi.

bilia per absolutionem, nisi per actus pœnitentis proximè applicentur, ut modò explicatū est.

Materia autem circa quam dicitur, quia sunt objectum, circa quod detestandum, destruendum; ac dolendum versantur tum actus pœnitentis, tum ipsa absolutio *ut enim ignis materiam ligna esse dicimus, quia vi ignis consumuntur; ita peccata, quæ pœnitentiâ delentur, rectè hujus Sacramenti Materia dici possunt.* Catechismus Romanus Pii V. p. 2. n. 24.

§. III.

Quare sola peccata actualia post Baptismum commissa.

25 Quia sola peccata actualia post Baptismum commissa hominem in foro Ecclesiæ reum constituunt. Nam ut aliquis sit reus in foro Ecclesiæ, ejusque judicio subijciatur, debet prius esse subditus Ecclesiæ: atqui soli baptizati sunt, & per Baptismum fiunt subditi Ecclesiæ, consequenter ij soli suis peccatis Resunt in foro Ecclesiæ. Nam secundum Apostolum: *Ecclesia non judicat de ijs, qui foris sunt.* Et Concilium Tridentinum sess. 14. c. 2. dicit: *Ecclesia in neminem judicium exercet, qui non prius per Baptismi januam fuerit ingressus.* Et ibidè, can. 1. definit: *Pœnitentiæ Sacramentum esse institutum à Christo pro fidelibus, quoties post Baptismum in peccata prolabantur.* Et hinc sola peccata actualia post Baptismum commissa, sunt materia Sacramenti Pœnitentiæ, minimè verò peccatum originale, quippè quod per ipsum Baptismum necessariò prius remittendum est: & tandem sola peccata vera propriè dicta & reipsâ commissa sunt materia hujus Sacramenti: quia sola peccata vera coram DEO facta indigent reconciliatione cum DEO, mediante hoc Sacramento. Quare si nihil confitearis nisi meram imperfectionem, v. g. quòd hodie manè non amaveris Deum super omnia &c. aut confitearis solum peccatum, quod falsò putas à te commissum, reverà non subsistet Sacramentum, ut bene observat Lugo *De Pœnit. d. 12. sect. 1. n. 12.*

§. IV.

Quotuplex est materia remota? quæ necessaria? quæ sufficiens?

26 Materia remota Sacramenti Pœnitentiæ duplex est: *Necessaria & sufficiens.* Materia necessaria, est solum peccatū mortale post Baptismum commissum, & nunquàm legitime confessum: seu nunquàm Ecclesiæ clavibus legitime subjectum. Materia sufficiens est omne peccatum post Baptismum commissum, etiam veniale, etiam mortale jam semel legitime confessum. *Omnes.* Ratio est: quia ideò aliquod peccatum dicitur materia necessaria Sacramenti Pœnitentiæ vel Confessionis, quia homo illud tenetū confiteri seu subijcere clavibus habitâ opportunitate, sub dispendio salutis: atqui so-

peccata mortalia nunquàm ritè confessa sub dispendio salutis clavibus subijcienda sunt per confessionem: ut patet ex Concilio Tridentino sess. 14. ferè totâ; & amplius patebit cap. 3. sect. 1. Venialia autem aliis multis modis deleri possunt: jam legitime confessa aliâ deletionè haud egent: ergo illa tantum, non hæc sunt materia necessaria hujus Sacramenti. Attamen hæc ipsa adhuc sunt materia sufficiens, idque quâ ratione, difficultates sunt non modicæ merito per justas quæstiones explicandæ.

SECTIO IV.

De Materia sufficiente, & Dubia Sacramenti Pœnitentiæ.

SUMMARIUM.

27. Venialia sunt materia sufficiens.
29. Quâ ratione
31. Probabilius per solam attritionem venialia non remittuntur extra Sacramentum.
34. Nullum etiam veniale remittitur sine aliqua saltem virtuali pœnitentiâ.
35. Pœnitentiâ formalis, aut virtualis quando habetur.
36. Per quos actus venialia ex opere operantis remittantur? Usque ad n. 40.
40. Venialia universaliter etiam remittuntur ex opere operato immediate per omnia Sacramenta N. L.
42. In statu gratiæ ritè suscepta.
44. Qualiter venialia remittantur per Sacramentalia.
46. Nullum veniale remittitur sine remissione mortalis, si adsit.
48. Quâ ratione peccata jam legitime confessa sint materia sufficiens: Usque ad n. 54. &
54. Quâ ratione peccata dubia:
56. Qualiter Confessarius procedere debeat si pœnitens mera dubia afferat?

§. I.

Quâ ratione peccata venialia sunt materia hujus Sacramenti?

I. Sunt materia omninò sufficiens. Sic enim **27** Expressè docet Concilium Trident. sess. 14. cap. 5. & can. 7. anathema dicit. *si quis dixerit non licere peccata venialia confiteri.* Et ratio est, quia peccata etiam venialia sunt verè & absolute peccata coram Deo, hominèque reum culpæ & pœnæ constituunt: ergò & illa debite applicata per dolorosam confessionem sunt materia apta ad absolutionem, & cum forma absolutionis sacramentalis Sacramentum constituere poterunt. Sed en tibi difficultatem non modicam, merito diligenter explicandam!

II. Confitens sola venialia (reipsâ carens **28** mortali, & in gratiâ constitutus) aut habet contritionem vel saltem attritionem de venialibus, aut non habet. Si non habet, Sacramentum nullum erit, cum dolor attritionis saltem sit pars essentialis, seu conditio necessariò requisita ad hoc Sacramentum. Si habet veram attritionem, tunc jam per ipsam attritionem ex opere operantis, ante absolutionem, remittuntur ea venialia, de quibus attritus est, seu doluit. Nam secundum communem Sententiam DD. per omnem veram supernaturalem attritionem, etiam

am extra omne Sacramentum remittuntur venialia: cum omnis attritio sit vera retractatio prioris delicti, & consequenter in homine iusto actus meritorius & satisfactorius: ergo sola venialia non sunt materia sufficiens & apta Sacramenti absolutionis. Quomodo enim sunt materia absolutionis, si nunquam absolvantur, seu per Sacramentum absolutionis remittantur? Sed negatur rotundè consequentia. Nam

29 III. Stante etiam, sed nihil obstante illâ communi Sententiâ, venialia hominis iusti regulariter (certè non omnino nunquam, ut patet) non remitti directè per Sacramentum ex opere operato; adhuc tamen rectissimè dicuntur materia sufficiens huius Sacramenti, variâ ratione. I. Etiam mortalia sæpissimè remittuntur ante absolutionem per perfectam contritionem, ad quam omnes boni consistentes conari, & boni Confessarii disponere & adhortari solent, & tamen dicuntur & sunt materia sufficiens, imò & necessaria huius Sacramenti. II. Peccata venialia hominis habentis etiam mortalia, & de utrisque attriti directè & ex opere operato remittuntur per Sacramentum Pœnitentiæ. Remitti tunc certum est: at non remittuntur ex vi suæ attritionis vel dispositionis ex opere operantis: quia venialia hominis existentis in mortali non possunt remitti, nisi remissis prius mortalibus, cum actus remissivus venialiū debeat esse meritorius, qualis nullus potest esse hominis existentis in peccato mortali. Atqui peccata mortalia non remittuntur per solam attritionem ante Sacramentum: ergo nec venialia tunc remittuntur, sed unâ cum mortalibus remittuntur vi Sacramenti ex opere operato.

30 IV. Quando unâ cum venialibus obnoxius es peccato mortali, & de utrisque communem elicis attritionem, v. g. quod Ihs Deum severum Iudicem offenderis, infernum merueris, & sic confiteris solum venialia, omisso mortali: vel quia inculpabiliter non recordaris; vel quia recordaris quidem, at iustam causam illud non aperiendi habes (juxta dicenda cap. 3. suo loco.) Hoc casu directè absolveris à solis venialibus, & indirectè tantum à mortali omisso, secundum communem DD. Vides jam, quàm sint materia sufficiens huius Sacramenti peccata venialia. Sed audi amplius

31 V. Longè probabilius & verius est per solam attritionem extra Sacramentum non remitti venialia, ideòque sola venialia cum attritione confessa semper remitti per Sacramentum ex opere operato. Ita Vasquez in 3. p. quest. 87. a. 1. dub. 1. eumque secutus Layman lib. 5. tract. 6. n. 14. & 15. quem vide. Saltem probabilissimum & mihi propè certum est, quod docet Lugo De pœnit. disp. 9. sect. 2. n. 29. Non per quemlibet actum attritionis hominis iusti remitti posse quodlibet veniale, vel omnia venialia, sed requiri actum valde ferventè & per-

fectum: ideòque adhuc venialia sola nimis sæpè remitti per ipsum Sacramentum. *Ratio est:* quia sine dubio plùs requiritur ex parte pœnitentis ad remittenda venialia ex opere operantis sine Sacramento, quàm cum Sacramento suscepto ex opere operato: ergo non omnis actus attritionis sufficiens cum Sacramento ad remittenda venialia confessa, sufficit etiam extra, vel ante Sacramentum ad remittenda eadem venialia, de quibus quis atteritur, sed requiritur attritio in certo gradu perfectionis, fervoris, motivi melioris vel sublimioris &c. eòque majori & majori juxta proportionem majoris & majoris gravitatis, vel multitudinis peccatorum venialium. Quis enim dicat, vel credat te eodem actu & gradu attritionis, quo cum Sacramento deles peccata venialia v. g. vanæ cogitationis, vel verbi otiosi, etiam extra Sacramentum delere aliquot satis graves excessus vel crapulas, contentiones, rixas &c. etsi non mortales? Certè non pauci, inter quos magnus Theologus Vasquez suprâ allegatus ad remissionem venialium extra Sacramentum contritionem perfectam vel amorem DEI super omnia, bonis rationibus requirunt. Vide Layman l. c.

§. Denique opposita illa Sententiâ, nimis tùm venialia hominis iusti sola nunquam remitti per Sacramentum Pœnitentiæ, videtur esse contra omnem sensum & praxin fidelium & proborum omnium: Nam optimi quique pro remissione venialium tanquam meliori & securiori medio utuntur hoc Sacramento, adeòque supponunt hoc Sacramentum habere efficaciam ad ea remittenda, Deumque reconciliandum, pro his venialibus & quotidianis culpis offensum, unde & ejusmodi confessiones venialium *reconciliationes* dicere solemus. Hic piè curiosus meritò sciscitabitur, per quos ergo actus universim remittantur peccata venialia? Charitas urget, ut oporteat cum tam piè angariante procedere mille passus. Sic ergo incidenter.

§. II.

Quæstio Incidental.

Quibus modis universim delentur peccata venialia?

Venialia remittuntur universim duobus modis. 1. Ex opere operantis. 2. Ex opere operato per Sacramenta, & aliquatenus per sacramentalia. Ita Communis DD. explicatio.

1. Ex opere operantis per actus meritorios &c.

Peccata venialia, seu veniales culpæ non remittuntur per quoscumque actus meritorios, seu per quæcumque opera bona hominis iusti; sed per actus meritorios venialibus aliquo modo oppositos, seu per illos actus, in quibus involvitur formalis vel virtualis aliqua pœnitentia seu displicentia peccati. Et breviter

ter: nullum etiam veniale peccatum in hac vita à DEO homini remittitur sine aliqua saltem virtuali pœnitentia. Ita (contra D. Bonaventuram, Gabriel, alios apud citandos) Communis DD. cum D. Thoma 3. p. q. 87. à 1. & ibidem Suarez, Vasquez, Coninck, & aliis Layman cit. c. 6. num. 6. Lugo de Pœnitentia disp. 9. num. 21. Ratio est: quia cum homo per quodlibet peccatum veniale verè offendant DEUM, & aliquo modo recedat à voluntate DEI, non est conveniens, ut ei remittatur seu condonetur hæc offensa & recessus à DEO, nisi per reditum ejusdem ad DEUM aliquo actu contrario: neque enim offendens potest fieri non offendens, saltem lege ordinariâ, nisi aliquo actu contrario offensam retractet: atqui iste ad Deum reditus, & hæc offensæ retractatio non potest esse vel intelligi sine aliqua formali vel saltem virtuali pœnitentia, aversione ac displicentia peccati, ut ex se patet: ergo &c.

35 **S. Formalem** autem pœnitentiam & displicentiam venialium habes, quando expressè doles de tuis venialibus, v. g. dicendo *doleo me commisisse hæc vel illa venialia, vellem nunquam patrâsse, O si non fecissem, &c.* Virtualem autem pœnitentiam & displicentiam habes, quando exerces actum directè contrarium tuis venialibus. Utpote 1. Quando petis à DEO veniam illorum, v. g. dicendo. *Dimitte nobis &c. Misereere, &c.* 2. Quando proponis non amplius committere alia venialia, modò non perduret complacentia de commissis. 3. Quando exerces actum virtutis contrarium tuis venialibus: adeoque remittuntur tibi omnia venialia tua mendacia, quando ex amore veritatis loqueris, quod verum est. Ita mox citandi. 4. Quando cujuscunque virtutis aliquem actum, vel opus bonum exerces eâ intentione, ut obtineas remissionem omnium tuorum peccatorum. Vide latè Lugo l. cit. Et fusiùs Dicastillum de Pœnitentia disp. 20. dubio 16. & 17. Ergo jam in particulari.

36 Peccata venialia ex opere operantis remittuntur I. Certissimè per actum contritionis perfectæ, quo doles de summo bono super omnia amando & dilecto à te quomodocunque offenso, adeoque complectendo veniales offensas: præsertim etiam si expressè extendas ad omnia venialia. Nam (NB.) si doleas de summo bono offenso simpliciter, & tam graviter, quàm solet offendi per mortalia peccata, utpote jactura gratiæ divinæ, ac æternæ beatitudinis, jam hic dolor tuus non se extenderet ad tua venialia, ac proinde per hunc actum, etsi perfectæ contritionis, & omnium mortalium remissivi, non remitterentur venialia. Potest namque fieri, ut cum vera contritione & justificatione, vel gratiæ augmentatione consistant veniali aliqua peccata, sive secundum actualem affectum, sive secundum habituales nondum retractatam voluntatem.

37 II. In satis communi & probabili Sententia, PARS III. SACRAM.

etiam per actum veræ attritionis supernaturalis, similiter sub motivo excludente etiam venialia, utpote quòd Deum offendendo pœnis saltem purgatorii, aliàsve temporales promeritus sis, item privationem majoris gratiæ, gloriæ &c. Nam si doleres de peccatis, quòd ijs infernum meritus, æternâ beatitudine excideris &c. Jam rursus patenter dolor tuus se non extenderet ad tua venialia; quin cum hoc dolore posses simul habere actualem affectum aliquorum venialium, nedum habituales nondum retractatam voluntatem. Sed vide de attritione dicta. q. præced.

III. Certissimò per actum formalem amoris 38 DEI super omnia, quo DEUS præfertur omnibus omnino rebus ei displicitis tam levibus, quàm gravibus. Cum enim homo perfectò amoris actu se DEO absolute & penitus subjicit, volens ipsi in omnibus actionibus placere & obtemperare, eo ipso implicite saltem & virtualiter derelictatur omnia peccata, non solum gravia, sed etiam levia, quatenus omnia Deo displicent; adeoque talis actus perfectæ charitatis semper ad omnia etiam venialia peccata se extendit, atque omnia delet secundum culpæ reatum: Ex communi DD. Suarez, Coninck, Layman cit. c. 6. n. 13.

IV. Per omne opus bonum meritorium, scilicet in statu gratiæ, ex charitate & propter DEUM factum: utpote omnes orationes, jejuna, eleemosynas, mortificationes, alia omnia quæcunque, in quibus virtualis peccati pœnitentia vel displicentia involvitur, aut quæ ex intentione facis, ut obtineas remissionem peccatorum tuorum omnium, juxta suprâ n. præcedenti dicta. Quâ ratione D. Augustinus, alii que PP. & DD. dicunt, quòd peccatorum venialium remissionem à DEO consequimur, per orationem Dominicam & alias preces ad Deum fufas continentes in se petitionem veniæ peccatorum: atque per quodvis opus bonum DEO ad eum finem factum & oblatum: nimirum facta propter Deum ex charitate, sine qua opera quæcunque nihil profunt homini ad salutem: Vide & mirare abundantiam mediorum delendi venialia. Sed necdum finis.

II. Ex opere operato per Sacramenta.

V Niversaliter per omnia Sacramenta novæ 40 legis peccata venialia remittuntur ex opere operato immediate. Ita universaliter D. Thomas cit. q. 87. à 3. Et cum ipso communior DD. Suarez disp. 12. sect. 1. Tannerus disp. 6. q. 4. num. 50. Lugo disp. 9. sect. 3. alii apud istos. De Baptismo non potest esse dubium. De Sacramento Pœnitentiæ patet ex dictis, De extrema Unctione est certum de fide, Jacob. 5. *Et si in peccatis fuerit, remittentur ei.* Sed de Eucharistia quidem negant sanè multi, & multò plures de Confirmatione, Ordine, & Matrimonio. Sed contra

II. Ratio universalis est. Quia omnia Sa- 41
LI gra-

cramenta novæ legis instituta sunt ad justificandum & sanctificandum hominem : atque per hoc ipsum , eoque ipso in remedium ac remissionem peccatorum : ergo debite suscepta reipsâ operantur in homine remissionem peccatorum residuorum : non utique mortalium (cû jam supponatur esse in statu gratiæ, & peccata mortalia per Sacramenta mortuorum Baptismum & Pœnitentiam jam remissa supponantur) ergo peccatorum venialium. Insuper

42 III. Ut per Sacramenta remittantur peccata venialia , ultra statum gratiæ sanctificantis, ex parte suscipientis non requiritur alia dispositio quàm intentio suscipiendi hoc Sacramentum in remedium suorum peccatorum sive ad salutem suam, sive generaliter ad eum finem, ad quem Sacramentum institutum est, & reipsâ suscipitur, absque affectu actuali ad ulla venialia : eo ipso enim virtualiter jam est aversus ab ipsis, virtuali & implicitâ aliquâ aversione, displicentiâ, pœnitentiâ; ut post Suarez & alios bene docent Tannerus *cit. n. 56.* Gobat *Alphab. Confitent. Casu II. n. 342.* Quod post Sacramentum Pœnitentiæ, maxime verum videtur de Sacramento Eucharistiæ, quod est symbolum summæ charitatis, atque *antidotum, quo liberamur à culpis quotidianis, &c.* ut loquitur Concil. Trident. *sess. 13. cap. 1.* De Confirmatione, Ordine, & Matrimonio, quoad hoc alios dubitare permittamus, quia non ut certam, sed solum pro probabili habemus opinionem istam generalem.

43 IV. Sacrificium Missæ denique, etsi de se ex opere operato non sit immediate propitiatorium & expiatorium, seu remissivum peccatorum mortalium & venialium, in communi Sententia, ut vidimus suo loco *parte I. n. 241. 242.* attamen si curasti fieri Sacrum pro tuis peccatis, seu in remedium ac remissionem peccatorum tuorum, adeoque hoc ipso virtualiter aversus ab ipsis, tibi remitti omnia venialia, ad quæ non habes affectum vigentem actualem, rectissime affirmant Suarez, aliique cum Tanne-ro *cit. disp. 5. q. 9. n. 90.* prout ibidem annotatum habes. Ratio ex dictis patere debet.

III. Et aliquatenus per Sacramentalia.

44 **S**acramentalia, sic dicta, quod vel soleant adhiberi ad Sacramenta conficienda, ut efformatio Crucis; Benedictiones, orationes Ecclesiæ : vel quod aliquo modo æmulentur genium Sacramentorum : ut aquæ lustralis aspersio, usus rerum benedictarum ab Ecclesia, confessio generalis, tunsio pectoris, &c. Hæc & hujusmodi etiam ex opere operato immediate, ex vi institutionis & orationis Ecclesiæ, dilectæ sponsæ Christi remittere venialia, affirmant multi probabiliter : negant multi æquè probabiliter docentes fieri solum ex opere operantis per pios in DEUM motus hominis ea piè usurpantis. Sed probabilissimè & verius dicitur

fieri partim ex opere operato, mediâtè tamen, quatenus per preces Ecclesiæ junctas prædictis rebus, dum iis piè utimur, movetur Deus (etsi non infallibiliter) ut in nobis excitet pios illos motus, quibus annexa est remissio venialium; partim ex opere operantis, quatenus homo ijs rebus piè utitur in remedium ac remissionem peccatorum suorum cum pijs motibus displicentiæ peccatorum, conversionis in Deum, amoris, adorationis &c.

Videtur hæc esse mens D. Thomæ 3. p. q. 87. 45
a. 3. Verba ejus libens exscribo: *Triplici ratione aliqua causant remissionem venialium peccatorum. Uno modo, in quantum eis infunditur gratia: quia per infusionem gratiæ tolluntur venialia peccata, ut supra dictum est. Et hoc modo per Eucharistiam & Extremam Unionem, & universaliter per omnia Sacramenta novæ legis, in quibus confertur gratia, peccata venialia remittuntur. Secundo, in quantum sunt cum aliquo motu detestationis peccatorum. Et hoc modo confessio generalis, tunsio pectoris, oratio Dominica, operantur ad remissionem peccatorum venialium. Nam in oratione Dominica petimus: Dimitte nobis debita nostra. Tertio modo, in quantum sunt cum aliquo motu reverentia in DEUM & ad res divinas. Et hoc modo benedictio Episcopi (quidni etiam Sacerdotis in Missa, & præsertim cum Venerabili Sacramento?) aspersio aqua benedicta, qualibet Sacramentalis unctio, oratio in Ecclesia dedicata: & si qua alia sunt hujusmodi, operantur ad remissionem venialium peccatorum. Hactenus Doctor Angelicus.*

IV. Adversio duplex notabilis.

46 **I**n hactenus dictis supponitur semper peccatum veniale nunquam remitti sine remissione peccati mortalis, quo homo est inquinatus; juxta communissimam Sententiam DD. cum D. Thoma eadem q. 87. a. 4. pluribus congestis Laymannus *cit. c. 6. num. 16.* Ratio S. Thomæ est: quia nullum etiam veniale peccatum remittitur sine infusione gratiæ sanctificantis: atqui gratia sanctificans non potest consistere cum peccato mortali. ergo &c. Deinde nimis inconveniens est, & ridiculum videtur, quod Deus reconcilietur in re levi illi, à quo manet graviter offensus, qui- que cum illo adhuc graves gerit inimicitias: sed peccator perseverans in mortali graves cum Deo gerit inimicitias, abjectissimus terræ vermiculus, quamdiu in peccato perdurans negligit remedia necessaria ad recuperandam gratiam & amicitiam divinam. At verò è diverso potest dimitti mortale sine veniali dimisso, quia potest haberi dolor de mortali, cû tamen absit dolor, imò adsit complacentia de veniali, quod infusionem gratiæ sanctificantis non impedit, ut jam *supra §. preced.* insinuavi, & magis patebit in sequentibus.

II. Sermo hactenus semper fuit de remissione 47
peccatorum venialium, quoad culpam tantum. Nul-

lus enim Theologus audebit dicere vel sentire, omnem etiam poenam venialibus debitam, & in hac, vel altera vita in purgatorio luendam, remitti semper; quoties per actus bonos, Sacramenta vel Sacramentalia dimituntur culpae veniales: quia scilicet nulla ratio id vel probabiliter suadet: oppositumque probant innumerae revelationes & apparitiones illorum, qui accerbissimis purgatorii poenis debuerunt expiare noxas modicas, quantumvis quoad culpam per poenitentiam in vita remissas.

§. III.

Qua ratione peccata jam legitime confessi sunt materia huius Sacramenti?

48 I. **S**unt materia sufficiens. Ita expressè Benedictus Papa XI. *Extrav. inter Communes de Privilegiis dicens*: reiterationem eorundem peccatorum in confessione esse salutarem. Et comprobatur universali Ecclesiae, omniumque proborum praxi, non tantum in confessionibus generalibus, sed etiam saepe alias, utpote ob alterius materiae certae defectum, ad conscientiam quietandam, aut ob aliud motivum rationabile. Nam si absque omni causa vel motivo rationabili ex mera lubentia ejusmodi repetitio fieret, utique nugatorius & injurius esset abusus Sacramenti, ut omnes fatentur.

49 II. Ratio fundamentalis est: quia de ratione Sacramenti per se remissivi peccatorum, & collativi gratiae, non est, quod actu semper remittat peccata; sed quod per se conferat gratiam sanctificantem, quae ex natura sua est remissiva peccati, si adesset, ut gratia prima; etsi per accidens subjecto jam sanctificato non remittat peccatum, nec tunc habeat rationem primae gratiae, sed secundae, seu augmenti prioris gratiae jam receptae. Unde in prima parte dictum est, Sacramenta mortuorum, Baptismum, & Poenitentiam, per se collativa gratiae primae, per accidens saepe conferre gratiam secundam, si nimirum inveniat subjectum jam sanctificatum: Atque ita etiam ad hoc, ut aliquod peccatum dicatur materia sufficiens Sacramenti remissivi peccatorum, necessarium non est, ut actu per illud Sacramentum remittatur, sed sufficit, quod Sacramentum super illud eadem conferat gratiam sanctificantem de se remissivam illius, vel cuiuslibet peccati, si adesset. Quemadmodum ergo peccatum mortale jam ante confessionem deletum per veram contritionem, adhuc est materia non tantum sufficiens, sed etiam necessaria Sacramenti Poenitentiae secundum omnes: quia etsi Sacramentum tunc nihil remittat, confert tamen gratiam naturae suae remissivam peccati, si adesset. Ita etiam peccatum mortale jam legitime confessum & remissum, etsi ulterius remitti nequeat, at tamen contritione & confessione applicatum & subiectum clavibus Ecclesiae, est sufficiens

materia Sacramenti absolutionis collativi gratiae sanctificantis, & remissivi peccati, si adesset.

III. Ut tamen peccata jam semel legitime confessi, valide & fructuose iterum subiciantur clavibus, omnino requiritur nova dispositio poenitentis, novus dolor & confessio, & ipsa nova materia proxima Sacramenti: cum novum & iteratum Sacramentum debeat constare novae & iteratae materiae & formae. Sine dubio enim non potest forma absolutionis repeti super eadem peccata sub eadem priori materia proxima, eadem contritione & confessione proposita, cum in nullo Sacramento forma saepius possit cadere super eandem materiam saltem proximam. Quapropter talis poenitens nullum haberet fructum ex confessione iterata novum: non ex opere operantis seu propria dispositione, quae non nova, sed eadem supponitur cum priori: neque ex opere operato, seu ratione Sacramenti, quod nullum esset. Neque sufficit sola iterata confessio absque novo dolore: quia non sola confessio nuda, sed confessio dolorosa, seu cum dolore & contritione facta, est materia proxima ad Sacramentum valide conferendum.

§. Scio docere Recentiores, & nominatim Tamburinum *opusculi de expedit. confess. l. 1. c. 2. §. 1.* §. I. sufficere novam confessionem dolorosam, at non per novum dolorem elicitum, sed per priorem dolorem in priori confessione habitum, & adhuc virtualiter durantem in hac iterata confessione. Quod fateor speculative verum esse. Sed displicet speculatio in re tam morali, & tanta facilitate novum dolorem eliciendi. Certè hinc sequeretur, posse in eadem dispositione, ac eodem dolore permanente, toties, quoties, iterata confessione & absolutione de eodem peccato acquirere quantumvis gratiam & remissionem poenarum, quantumvis gravibus peccatis debitam, quod certè nugatorium videtur & absurdum.

IV. Jam vides, quam iterata confessio, cum nova dispositione & dolore debite facta non sit frustranea, sed omnino utilis & fructuosa, tam quoad infusionem novae & uberius gratiae sanctificantis, & ex se deletivae peccati, si adesset, quam quoad remissionem poenae debitae peccatis jam ante remissis, sit tales poenae adhuc superint, de quo rari periculum: idque non tantum ex opere operantis, seu novae dispositionis, doloris, confusionis, erubescen-tiae, aliorumque actuum poenitentis, qui actus de se sunt fructuosi & virtuosii, per quos justus meretur gratiae augmentum, & remissionem poenae temporalis: sed etiam ex opere operato & virtute Sacramenti, uti docent DD. communiter cum D. Thoma in 4. dist. 17. q. 3. a. 3. Ratio est: quia Sacramentum concurrentibus omnibus requisitis ad essentiam, ac validam & fructuosam sui susceptionem, semper confert suum effectum ex opere operato: sed in pro-

posito concurrunt omnia requisita hujusmodi ad novum Sacramentum, utpote vera materia remota, scilicet peccata, etsi jam semel remissa; vera nova materia proxima, scilicet dispositio nova, contritio & confessio peccati; vera nova forma absolutionis sacramentalis: ergo confert Sacramentum suum effectum ex opere operato, scilicet gratiam Sanctificantem, & remissionem poenæ temporalis, si supersit.

- 53 §. Denique, quia peccata tam venialia, quam mortalia jam semel legitime confessa sunt materia Sacramenti, non necessaria, sed sufficiens tantum & libera, ideo in confessione mortalium licite possunt omitti venialia, vel omnia, vel aliqua: & in confessione venialium aliqua, etiam pleraque venialia: & in confessione generali, aliqua, etiam plura peccata mortalia, de quorum jam facta legitima confessione nullum dubium remanet: (ut contra Victoriam, Ledesma; alios) docet communis Sententia DD. apud Lugo *disp. 6. de Pœnitentiâ, Dianam p. 3. tract. 4. resolut. 50.*

§. IV.

Quâ ratione peccata dubia sunt materia hujus Sacramenti?

- 54 I. **P**eccatum dubium, quod reipsa factum est, est materia sufficiens ad validam absolutionem & Sacramentum Pœnitentiæ: secus, quando reipsa factum non est: tunc enim Sacramentum nullum est. *Communis.* Ratio est: quia illud est materia sufficiens circa quam hujus Sacramenti, à quo quis potest valide absolvi: at tale est omne peccatum reipsa commissum: Et illud non est materia sufficiens: à quo quis non potest valide absolvi: at à peccato dubio, quod in re commissum non est, non potest quis valide absolvi, cum simpliciter tolli per absolutionem, quod nunquam fuit: à peccato autem quantumvis dubio, si revera commissum est, valide quis absolvitur, illudque verè tollitur per absolutionem, nihil obstante, quod Pœnitens, vel etiam Confessarius absolvens dubitet de tali peccato, sitne revera commissum, nec ne: quare tale dubium non facit, quod peccatum, quod revera peccatum & commissum, adeoque materia sufficiens hujus Sacramenti est, reipsa peccatum, & commissum, & materia sufficiens Sacramenti non sit. Sicut nec contra quod revera sit, quod non est: ergo &c.

- 55 II. Peccatum dubium solutum per se non est materia licita absolutionis Sacramentalis absoluta, & regulariter nec conditionata. *Omnes.* Ratio est: quia illud non est materia licita Sacramenti, à quo Sacerdos absolvens exponit Sacramentum certo periculo nullitatis ac irreverentiæ gravissimæ: sed absolvens absolute à peccato dubio, de quo verè dubitatur, an factum sit, & consequenter an adsit materia sufficiens & requisita ad valorem Sacramenti, exponit Sacramentum certissimo periculo nul-

litatis & irreverentiæ gravissimæ; ideoque certo peccat mortaliter absolvens absolute à solis peccatis dubiis. Et licet hoc periculum nullitatis declinet absolvens à peccato suo dubio conditionate: *Si revera ita commisisti*: non tamen declinat peccatum irreverentiæ erga Sacramentum regulariter, cum etiam sub conditione proferre formas Sacramentorum absque urgente causa ex parte susipientis vel Ministri, reverentiæ Sacramentorum repugnet, ut generatim dixi *in prima parte num. 98.* & mox infra iterum dicam.

III. Quod si ergo pœnitens mera peccata dubia confiteatur & nullum certum, in praxi sic procedet Confessarius. I. Si Confessarius ex circumstantiis personæ advertat pro certo aliquod eorum peccatorum, quæ pœnitens sub dubio confitetur, revera esse commissum: licet eum absolvit absolute (quemadmodum etiam, quoties pœnitens præter peccata dubia etiam adfert aliquod, vel aliqua peccata certa, licite absolvit eum ab omnibus absolute, tam certis, quam dubiis, si forte commissum sint) quia hoc peccatum Confessario satis cognitum est, & abest periculum nullitatis Sacramenti. II. Si nihil certi colligere possit Sacerdos, & peccata sub dubio proposita mortalia sint, inducendus est pœnitens, ut aliquod peccatum certum fateatur, saltem veniale, aut mortale antea confessum, quod ordinariè facile fieri poterit. III. Quod si nec hoc fieri possit, & periculum in mora sit, v. g. morte imminente &c. absolvendus est sub conditione: nimirum: *Si hujusmodi peccatorum coram Deo reverareus es. Ego te absolvo &c.* Idem fiet, si pœnitens ex simplicitate vel ruditate nullum possit peccatum certum exponere, quantumvis instructus & adjutus à Confessario. Secus, si ex malitia non vellet peccata certa, velut certa confiteri, sed nequiter sub dubio proponere vellet: prout ipse non semel audiavi tales confitentes. *Accense me, si foris ebrui fui, si detraxi proximo &c.* tunc enim tanquam non rectè dispositus sine absolutione repellendus esset, idque ei significandum. IV. Denique si pœnitens sola venialia dubia adferat, nullumque certum exponat, extra saltem periculum mortis, non erit absolvendus, nec sub conditione quidem: cum nec venialia certa sint materia necessaria absolutionis, multò minus dubia. Ratio dictorum est: quia forma absolutionis sub conditione nunquam proferenda est, nisi adsit periculum damni spiritualis in Pœnitente vel Ministro, quod aliter non potest commodè evitari: sed quando peccata dubia sunt mortalia, omnino subest periculum salutis præsertim morte instante: quando verò illa tantum sunt venialia, certum est, nullum imminere periculum damni spiritualis: ergo &c.

IV. Ad validam ergo absolutionem absolute proferendam & conferendam, semper ponenda est materia certa: cum alioquin Sa-

tramentum exponeretur periculo nullitatis; mortali Sacramenti irreverentiā: talis autem materia certa; utique non est peccatum dubium: sicut neque etiam; quod quis non obtemperavit bonis inspirationibus; quod non fecerit bonum opus; quod facile facere potuisset; & similes imperfectiones; ut jam supra & jam innui: in quibus exponendis non tenetur poenitentem impedire Confessarius; etsi plerumque impedire possit; ut ex communi doctet Lugo *supra citatus*. Hactenus de materia remota Poenitentiae in communi; & de materia sufficienti in specie satis. De materia necessaria in particulari; quam scilicet peccata; & quomodo in confessione explicanda sint; necessariò pluribus agendum erit infra; cum de confessione: quod etiam spectabit alia quaestio huic affinis: an hæc ipsa peccata dubia sint materia necessaria Sacramenti: seu an peccata dubia ut dubia necessariò in confessione explicanda sint. Jam ergo ad partes Sacramenti Poenitentiae exponendas procedamus:

CAPUT II.

De Contritione.

SECTIO I.

De Contritione generatim sumpta.

Sectiones hujus Capituli ob nimiam materiam copiam necessariò subdividi debent in suas distinctas Quaestiones & hæc rursus in suos §§i more solito. Sit ergo

QUÆSTIO I.

Quid sit Contritio generatim sumpta?

SUMMARIUM

38. Contritio generatim est animi dolor & detestatio peccati.
 60. Qualiter & ex quibus actibus concipi & consurgere solent? Usque ad n. 64.
 64. Contritio essentialiter includit utrumque actum;
 65. Tamen detestationem, & 66. quidem dolorem.
 67. Primariò tamen & principalitè detestationem.
 69. Cum proposito salutem viriuali.
 71. Enumerantur reliqui actus ad essentialiam contritionis non spectantes? Usque ad n. 74.
 74. Quid contritio perfecta, & imperfecta seu attritio & unde sic dicta.

Assertio.

38 **C**ontritio est animi dolor & detestatio de peccato commisso; cum proposito non peccandi de cetero. Ita in terminis definit Concilium Tridentinum *sess. 14. c. 4.* Et idem superius *cap. 1.* dixerat: Contritio est Poenitentia, quæ offensam Dei cum peccati odio, & pio animi dolore detestamur. Ubi Concilium clariùs expressit differentiam contritionis ab aliis peccati detestationibus vel poenitentis insufficientibus; mirum quod contritione detestemur peccatum; non quomodolibet; sed tanquam offensam DEI; ut infra §. 3. in fine iterum notabo. Sed prior definitio; tanquam maximè authentica

explicanda nobis est; & omnimodis retinenda; præ aliis variis offerri solitis.

§. I.

Est animi dolor, & detestatio peccati.

Dolorem primo loco ponit Concilium §9 tanquam quid notius; cum tamen naturæ ordine detestatio prior sit dolore; tanquam causa sub effectū. Ideò namquē dolemus & tristamur de peccato commisso; quia illud detestamur; abominamur; adesse nolumus; non factum vellemus &c. Etenim; dum peccator ad Dominum DEUM convertitur; seriò respiscit; & ad veram poenitentiam ac contritionem procedit; hi actus sequentes intervenire solent.

I. *Primus actus.* Immittit DEUS peccatori cogitationem & agnitionem suorum peccatorum; ut dicat apud se: *Malè me gessi; planè graviter deliqui; Deum offendi; inimicus Dei factus sum; infernum merui &c.* Et mox oritur *secundus actus*; cogitatio bona de placando DEO; ut dicat peccator intra se: *Omninò debeo me reconciliare cum Deo; debeo illi placare; ejus gratiam; amicitiam reparare &c.* Et quia præcipua; optima; imò unica ratio placandi Deum; est poenitentia & detestatio peccati; hinc secundum istum actum sequitur è vestigio *tertius actus*; detestatio; quæ peccator detestatur & execratur peccatum dicendo v.g. *Verè nam tale scelus non commissem: vellem; si fieri posset; nunquam offendisse Deum; &c.*

II. *Detestatio* ergo est actus voluntatis; quod voluntas cum horrore avertit se à peccato; illud execratur; & damnat; ac à se amoliri tentat tanquam malum præfens gravissimum; ideòque quantum est in se; illud abolere; destruere; & non esse molitur. Hic quidem actus respectu peccati actualis commissi præteriti inefficax & conditionatus est: non enim potest voluntas absolute & efficaciter velle peccatum commissum; & factum infectum fieri; cum hoc sit impossibile; & id efficaciter velle & coherere stultum; ut loquitur D. Thomas; sed solam actu conditionato & inefficaci; *si possibile esset*; velle non peccasse; peccatum commissum non esse commissum; illudque simpliciter destruere & infectum reddere; adeò; ut nisi impossibilitas rei obstitet; voluntas omni modo & medio efficere vellet peccatum non esse factum. Lugo *disp. 4. de Poenitentia n. 16.* hunc autem sic exprimendum ait: *Si ego nunc haberem potentiam perficiendi; ut peccatum non fuisset; sum actu ita dispositus; ut essem eà usurus hoc momento.* Sic ille speculativè bene. Sed practice melius; magisque energice sic suspirabis: *utinam non fecissem! Vellem utique; si possibile esset; Deum non offendisse. O mi Deus! si sanguine meo; si morte quantumvis atroci fieri possit; ut non sis offensus; Ecce me! paratum cor meum: Si tormentis inferorum deleriri possit;*

possit. Ecce me ! nullum est, quod non merui, nullum, quod amore tui non praeligo peccato, quod tantopere odisti &c. &c. Vide Asceticos scribentes de affectibus. Idem tamē actus detestationis efficax est & absolutus respectu ejusdem peccati habitualis, ut adhuc habitualiter præsens in offensa DEI, & voluntate nondum retractata. Efficaciter enim absolute eo actu se voluntas à peccato avertit, & quantum fieri potest, reipsa illud destruit & abolet, offensam & injuriam Dei reparat & delet, atque efficit, ut modo coram DEO Optimo & misericordissimo æquivalenter idem sit, ac si nunquam peccatum esset commissum. Hunc actum, quæso Tyro, bene comprehendere, & menti imprimere satage.

62 III. Hunc prædictum tertium actum detestationis, immediate, infallibiliter ac necessario sequitur *QUARTUS ACTUS*, dolor seu tristitia mentis. Quemadmodum enim ex apprehensione & fruitione boni præsentis amari, necessario sequitur gaudium seu lætitia animum suaviter afficiens; sic ex apprehensione, abominatione, ac detestatione mali præsentis noliti, ut in proposito, peccati omnium malorum mali pessimi, naturaliter sequitur animi dolor & tristitia animum affligens, crucians, torquens, à quo doloris ac tristitiæ actu & affectu multum pænofo, denominatur *pœnitentia*, ac per illum describitur à SS. Patribus ut *cap. I. §. I.* visum: ac etiam Poëta I. Pont. I. *Pœnitet! O siquidem miserorum creditur ulli! Pœnitet! & facto torqueor ipse meo!* Dolor igitur seu tristitia illa nihil aliud est, quam lucta, & inquietudo mentis conantis repellere malum præsens apprehensum, ut in proposito peccatum, & efficere, ut nunquam fuisset in rerum natura, sicque acrius hominem exagitans atque ad fugam mali extimulans, solētque indicari hæc phrasi. *Hæu me miserum! quid feci?* &c. Cumque hæc tristitia vehementius invalescit, non sistit in sola parte rationali ac voluntate, sed partem quoque sensitivam sensibilibiter occupat, & quandoque redundat in ipsum corpus, illudque immutat: hinc suspiria, lamenta, singultus, lachrimæ, deliquia, &c. Quanquam hæc sensibilis tristitia in corpus redundans, non tantum non sit necessaria, tamen neque ejus defectus necessarium vel probabile signum est deesse vel defuisse verum dolorem, & coram Deo sufficientem ad peccati abolitionem. Quare pœnitentes non debent esse scrupulose solliciti de habenda tristitia vel dolore ob peccata perpetrata. Modò enim illud verè & ex animo suo detestentur, per se necessario sequetur hæc tristitia vel dolor animi, etsi fortè reflexè non advertatur. Etenim dolor ita necessario sequitur detestationem in homine viatore, sicut sequitur gaudium ex vehementi amore boni possessi: ut ex Laymanno jam supra dixi. Ideoque homines à Confessariis ac Concionatoribus efficaciter excitandi sunt ad horrorem & dete-

stationem peccati, proponenda & inculcanda capita & motiva, quibus eorum malitia ac turpitudine magis elucescat: qualia partim jam proposita sunt *a. n. 7. & sect. 2. & 3.* de Contritione & Attritione in particulari.

IV. Post hos, tertium & quartum actum 63 detestationis & doloris, in verè sic pœnitente, detestante, ac dolente peccata, tres alii actus sequi solent. *Quintus*, pœnitio veniæ, dicendo v. g. *Miserere mei DEUS &c.* *Sextus*, propositum emendationis, seu non peccandi de cætero, quem actum Concilium diserte apposuit in definitione contritionis. *Septimus*, Voluntas satisfaciendi pro peccatis, seu vindicandi injuriam & offensam DEO per peccata irrogatam. His ita explicatis, jam principaliter quaritur, quot, & quinam ex dictis actibus, sint de essentia Contritionis? Mira hic opinionum diversitas. Aliqui in sola detestatione; alii in solo dolore essentiam contritionis constituunt, ut passim videre est apud Authores. Dico breviter, & simpliciter.

§. II.

Est dolor & detestatio Essentialiter.

64 **C**ontritio nimirum essentialiter, nec in solo dolore vel tristitia, nec in sola detestatione peccati consistit, sed in utroque simul. Ita *Henriquez, Continek*, aliisque citatis Lugo *circ. disp. 4. sect. 1.* Et aperte significat Tridentinum in definitione tradita. *Est animi dolor & detestatio &c.* Ratio sumitur ex natura ipsius contritionis. Contritio enim dicit actum, qui & affligat ac velut conterat cor pœnitentis, & hunc à peccato avertit: sed hunc actum necessario oportet esse compositum ex duobus illis actibus: dolor enim affligit detestatio à peccato avertit: ergo contritio essentialiter includit utrumque. Ostendo breviter in particulari.

I. *Detestatio peccati est de essentia contritionis, & non solus dolor.* Quia contritio debet formaliter opponi peccato, & ut loquitur Tridentinum, *voluntatem peccandi excludere*: atqui detestatio peccati formaliter opponitur peccato, & peccandi voluntatem directè excludit: non sic dolor ex se, nisi quatenus à tali detestatione procedit, ut manifestum est: Unde idem Concil. Trident. in altera definitione *eād. sess. 14. cap. 1.* detestationem in recto ponit dicens: *Est pœnitentia, quæ offensam DEI cum peccati odio, & pio animi dolore detestatur.*

II. *Dolor etiam est de essentia contritionis, & non sola detestatio.* Nam secundum communissimam Sententiam cum D. Thoma 3. p. 2. q. 87. a. 1. *suppl.* Pœnitentia actualis, adeoque Contritio non habet locum in Beatis; utique ob defectum alicujus essentialis requisiti ad pœnitentiam seu contritionem, quia scilicet sunt capaces doloris vel tristitiæ, quippe ab-

forpti gaudio beatifico. Atqui Beati sine dubio habent detestationem perfectissimam peccatorum præteritorum; ergo non sola detestatio, sed etiam dolor seu tristitia debet esse de essentia contritionis seu poenitentiae actualis: quid quid sit, an in Beatis permaneat poenitentia habitualis, quod communius asseritur.

67 III. *Contritio primario consistit in detestatione, ex qua necessario sequitur dolor.* Ita omnino communis DD. & ita sine dubio intelligendi *Navarus, Suaren. Reginaldus*, alii, qui contritionem formaliter & essentialiter absolute in detestatione consistere docent, licet eam necessario sequatur dolor. Respexerunt enim ad id, quod in contritione præcipuum est. Ratio jam data est *N. I.* quia detestatio formaliter opponitur peccato, & est necessaria causa doloris, à qua etiam dolor (alioquin de se indifferens) honestus & utilis suam specificationem trahit. Ideo enim dolor honestus & utilis est, quia procedit ex tali detestatione peccati sub tali motivo honesto & supernaturali, utpote quia est offensiva Dei, &c. alioquin futurus inutilis & inhonestus, si ex alio non honesto motivo detestationis procederet, ut si fur sua furta deploraret, quia deprehensus debet fieri longa Littera, seu Lingua campanæ campestris.

68 IV. At, nonne ipsa nomina; *Poenitentia & Contritio* præcipue poenam, dolorem, compunctionem, ac velut contritionem cordis important? Et tam sacra Scriptura, quam SS. Patres Passim poenitentiam vel contritionem per dolorem, planctum, poenasque definiunt, ut patet locis aliquot allegatis *cap. I. n. 1.* Ergo poenitentia & contritio præcipue consistit in dolore, tristitia, poena. *N. I.* *N. go consequentiam.* Non enim sic definiunt, quasi aut in solo dolore, aut in eo præcipue consistat ratio essentialis poenitentiae ac contritionis, sed quia dolor est notior, quippe sæpe in corpus influens, ut supra notatum: cum tamen necessario supponat detestationem tanquam sui causam, sed minus manifestam vel apparentem. Alioquin sæpe etiam detestatio & averfus à peccatis exprimitur, ut *Ezechielis 33. v. 12. impietas impij non nocebit ei, in quacunque die conversus (id est averfus per detestationem) fuerit ab impietate sua.*

S. III.

Cum proposito non peccandi de cætero. remissivè. Et quid de reliquis actibus?

69 I. **A**D veram poenitentiam & contritionem sine dubio requiritur propositum emendandi, seu non peccandi de cætero. Utrum autem requiratur ad essentiam contritionis propositum formale explicitum, an vero sufficiat propositum virtuale implicitum necessario contentum & imbibitum in ipso actu seriæ detestationis & doloris de peccatis, quatenus sunt offensiva Dei, causa æternæ damnationis &c. de hoc pluribus necessario agendum erit inferius suo loco *sect. 4. hujus capituli.*

S. Ex dictis jam liquet, quoniam actus sine de essentia contritionis ex septem enumeratis Nimirum, *tertius, quartus, & sextus.* Detestatio, dolor, & propositum saltem virtuale emendandi & non peccandi de cætero. Reliqui quatuor actus non sunt de essentia intrinseca contritionis, sed vel prævij, vel subsequentes, nec omnes semper necessarii. Percurro breviter.

II. *Primus actus*, scilicet recordatio & agnitio peccatorum commissorum sine dubio necessario præcedere debet actualem contritionem & detestationem peccatorum, proponendo scilicet voluntati objectum detestandum & dolendum: cum voluntas non possit fieri in incognitum. Qualis autem debeat esse illa recordatio peccatorum in ordine ad confessionem, videbitur sub loco *cap. 3.* cum de examine prævio requisito ad confessionem. *Secundus actus*, pia illa cogitatio de reconciliando se cum DEO, etiam regulariter, at non necessario & semper præcedit, ut experientia patere potest. *Quintus actus*, petitio veniæ explicita, similiter communiter, ac non necessario semper contritionem comitatur. Jam enim implicitè petis veniam, dum serio detestaris & doles peccando DEUM offendisse: quanquam valde expediat etiam expressè, formaliter & humiliter petere veniam offensæ, ac remissionem culpæ commissæ, atque animitus dicere: *miserere mei Deus, secundum magnam misericordiam tuam, &c.*

III. *Septimus actus* tandem, voluntas ac propositum satisfaciendi DEO offenso, ac peccatum in se vindicandi, utique spectat ad Sacramentum Poenitentiae: at non ad primam partem, *contritionem*; sed ad tertiam partem, *satisfactionem*, pertinet. Quin extra Sacramentum, ad veram contritionem, etiam perfectam, neque ex natura rei, neque ex præcepto aliquo necessaria est illa voluntas satisfaciendi Deo particulariter in hac vita, uti (contra Sotum, aliosque) ex communi docent Suarez *hic disp. 8. n. 8.* Coninck *disp. 2. n. 60.* Gobat *Alphab. Confit. Casu 111. n. 43.* Neque enim sacra Scriptura videtur nos ad satisfaciendum DEO in hac vita obligare aliter, quam nos humiliando coram DEO, & abominando dolendoque nostram improbitatem. Et si quid amplius exigere videatur, abundè satisficit, tum per omni contritioni annexum votum confitendi, acceptandique poenitentiam à Judice Sacramentali injungendam; tum maxime per *secundum actum*: scilicet propositum emendandi vitam, adeoque servandi omnia præcepta DEI & Ecclesiæ: & consequenter etiam humiliter perferendi flagella DEI, quibus illi in nos fortè advertere placuerit &c.

IV. Et hisce explicata manet definitio contritionis generatim sumptæ potissimum quoad genus, scilicet *detestationem & dolorem.* Differe-

rentia ab aliis detestationibus & doloribus exprimitur per unicum voculam, *peccati*, intelligendo scilicet *peccatum* fortaliter & Theologicè, quatenus contra Deum seu *offensa & injuria DEI est*. Quam differentiam Concilium Tridentinum clarius expressit in secunda definitione tradita sess. 14. cap. 1. *Est poenitentia, quæ offensam Dei cum peccati odio, & pio animi dolore detestamur: eamque differentiam & obiectum formale contritionis, quatenus scilicet peccatum offensæ & injuriæ DEI est, generatim latè explicatam habes cap. 1. sect. 1. §. 3. per tot.* In specie autem differentia Contritionis, perfectæ, imperfectæ, desumenda est à motivo speciali, sub quo contritio quævis utilis peccatum detestatur, de quibus in sequentibus.

§. IV.

Quotuplex est contritio hac quæstione explicata?

74 **D**Uplex. Una perfecta & simpliciter dicta *contritio*, quæ concipitur ex motivo charitatis, dolèturque de peccato quatenus est *offensa DEI summi boni, super omnia dilecti: estque justificativa peccatoris extra Sacramentum, etsi non sine voto Sacramenti.* Altera est contritio imperfecta, & proprio nomine dicta *Attritio*, quæ concipitur, & peccatum detestatur ex alio motivo inferiori, v. g. ex metu gehennæ & poenarum &c. Et non est justificativa peccatoris, nisi cum Sacramento mortuorum, Baptismo & Poenitentia. Unde sic dictæ: *Contritio*, quod peccatorem perfectè & proximè disponat ad gratiam sanctificantem, ipsūque peccatum omninò debeat, ac veluti *conterat*. Attritio verò dicitur, eò quod peccatorem non penitus disponat ad ipsam gratiam sanctificantem, sed solum ita disponat, ut cum Sacramento capax sit gratiæ sanctificantis, ipsūque peccatum per se immediatè non debeat vel conterat, sed solum quasi *atterat*, & ita applicet, ut per Sacramentum remissibile fiat, quæ latius patebunt ex dicendis de singulis in particulari.

75 Antequam autem particularia utriusque hujus speciei explicemus, melioris ordinis gratiæ, prius explicandæ sunt qualitates doloris ac detestationis in communi, qualis nimirum debeat esse dolor in omni contritione generatim, seu perfecta, seu imperfecta sufficiente ad justificationem ac remissionem peccatorum, tam cum, quam extra Sacramentum. Facilitatis causâ, nominabimus solum *dolorem*: semper subintelligentes etiam detestationem, quippe essentialiter prærequisitam, juxta dicta superius, præsertim §. 2.

QUÆSTIO II.

Qualis debeat esse dolor in omni Contritione generatim?

SUMMARIUM.

77. Contritio ad Sacramentum sufficiens necessario debet esse I. Dolor formalis utraque

78. Non sufficiens tantum virtualis, v. g. amor Dei;
79. Minus implicitus in sola voluntate de cætero non peccandi;
80. Aut implicitus in desiderio doloris.
81. Vel in desiderio absolutionis.
82. Nec etiam sufficit qualiscunque formalis & explicitus.
83. II. Debet esse supernaturalis.
84. Iam ex parte principii effectivi.
85. Quam ex parte motivi.
87. Unde non sufficit dolor merè naturalis.
88. III. Debet esse Universalis respectu omnium peccatorum mortalium,
89. Non tamen requiritur extensio ejus explicita ad singula per distinctos actus
90. Aut ad singula ut distinctè vocata, esto optimum sit.
91. Sed sufficit extensio ejusdem actus doloris implicita ad singula mortalia in confuso apprehensa.
94. De dolore venialium. Usque ad n. 98.
98. IV. Debet esse efficax. Usque ad n. 103.

Assertio.

OMnis contritio sufficiens ad remissionem peccatorum, debet necessario esse dolor formalis in Sacramento: supernaturalis semper: universalis respectu mortalium: & efficax, cum implicito saltem proposito emendandi, confitendi, satisfaciendi, & spe veniæ. Est tota communissima.

§. I.

Debet esse dolor formalis in Sacramento

Contritio, prima pars materialis Sacramenti Poenitentiae, necessario debet esse dolor formalis, quo nimirum voluntas verè & explicitè doleat ac detestetur peccatum ut *Offensam DEI.* Communissima, & certissima post Concilium Tridentinum sess. 14. c. 3. tam clarè requirens & exigens *contritionem* ad Sacramentū Poenitentiae. Verba autem Conciliorum, sicut & quarumvis legum propriè & simpliciter, adeoque in proposito, de vera formali contritione, & dolore ac detestatione peccati, intelligenda sunt. Non ergo sufficit ullus dolor tantum virtualis & implicitus, contentus in alio actu, qui non est contritio, dolor & detestatio peccati formaliter. Exempli causâ:

I. Ipsemet actus amoris DEI super omnia (qui simul est virtualiter & eminenter contritio, ut suo loco patebit,) etsi se solo sufficiat ad remissionem peccatorum, non tamen sufficit ad Sacramentum Poenitentiae, cujus pars essentialis est dolor formalis de peccatis commissis, & non amor DEI super omnia, secundum communissimam Theologorum Sententiam. Attamen in praxi non est scrupulandum: moraliter enim vix fieri potest, quin confessurus, adeoque de peccatis suis actu cogitans, si eliciat actum amoris Dei super omnia, non etiam formaliter doleat de peccatis suis, etsi fortè fervore amoris absorptus, dolorem suum non advertat.

II. Multò minus sufficit dolor implicitus in sola voluntate imposterum non peccandi: cum propositum non peccandi de cætero stare possit

possit cum complacentia de peccato praterito: quam tamen complacentiam necessario excludere debet dolor requisitus ad Sacramentum & remissionem peccatorum, secundum omnes.

80 III. Non sufficit dolor implicitus in desiderio doloris, si nimirum optes dolere, aut doleas te non dolere, si revera absit dolor de peccatis: nam dolor de peccatis commissis est pars essentialis Sacramenti, non desiderium doloris, vel dolor de carentia doloris. Monent tamen iterum Doctores pro praxi: quod timorata conscientia, cum optant dolere, vel dolent se non dolere, plerumque habeant verum formalem dolorem, etsi ipsimet non percipiant: unde eorum dolor non est de carentia vel absentia doloris quoad substantiam, sed solum quoad qualitatem doloris, quod videlicet non habeant dolorem intensum & sensibilem &c. quæ tamen qualitates non sunt necessariae, quare talibus absolutio neganda non est. Lessius, Hurtadus, alii cum Gobat n. 111.

81 IV. Neque sufficit dolor implicitus in desiderio absolutionis, seu involuntate desiderante percipere fructum Sacramenti Pœnitentiæ (pro ut docuerunt olim Sylvestet, Rosella, Angelus &c. apud Tannerum *disp. 5. q. 6. num. 72.* modo post Tridentinum sine dubio non docturi) Idque etiam si sola venialia confitearis, juxta communissimam DD. Nam secundum Tridentinum dolor formalis est pars essentialis Sacramenti Pœnitentiæ absolute, quæcunque peccata confitearis, sive mortalia, sive venialia. Ubi enim lex non distinguit, nec nos distinguere debemus: atqui Sacramentum Pœnitentiæ semper debet consistere suis partibus, etiam si venialia sola confitearis: ergo &c. Quare graviter peccat, qui etiam sola venialia, vel ob cautam mortalia jam legitime prius confessa, confitetur sine omni formali dolore: quia non ponit materiam Sacramenti, adeoque Sacramentum nullum reddit aut ad minimum & certissime periculo nullitatis Sacramentum & se Sacrilegii exponit.

82 §. Denique non sufficit etiam dolor formalis & explicitus: ut 1. vel non de ipso peccato commissio, sed tantum de poena, vel alio effectu malo consecuto, infamia, morbo, &c. 2. Vel non de peccato ut commissio à se tantum reo vel peccatore, sed solum de peccato absolute in abstracto considerato. 3. Vel de peccato ut à se commissio, at non ut est offensa DEI, quatenus scilicet commissum contra legem & voluntatem Dei, ipsum Deum offendit ac inimicum reddit, sed sub alia ratione considerato v. g. quatenus est contra honestatem naturalem, malorum naturalium causativum &c. de quibus infra. 4. Vel etiam de peccato, ut est offensa Dei, at non propter ipsum Deum, eumque sibi reconciliandum, sed propter alium finem, temporalem præsertim. Atque hæc ipsa omnia involvens sequitur altera particula, & qualitas contritionis utilis.

Pars III. Sacram.

§. II.

Supernaturalis semper.

Contritio sufficiens & necessaria ad remissionem peccatorum, sive cum, sive sine Sacramento Pœnitentiæ, debet esse dolor supernaturalis ex parte principii & motivi, scilicet à Deo & propter Deum ultimatè. Ita (sanè contra præcipuos Thomistas Cajetanum, Sotum, Victoriam, Canum, Ledesnam, alios docentes, attritionem solis naturæ viribus elicitam, & ob horrorem nocuenti temporalis sufficere ad justificationem in Sacramento Baptismi & Pœnitentiæ.) Jam post Concilium Tridentinum communis & certa Sententia DD. teste Tannero *cir. q. 6. num. 86.* Layman *hic cap. I. n. 9.* Probatum breviter.

I. Debet esse dolor supernaturalis. Ratio generatim est: quia omne medium debet esse proportionatum ad suum finem: & dispositio debet esse ejusdem ordinis cum forma inducenda; atqui pœnitentia & contritio in homine peccatore est medium & dispositio necessaria ad optinendam gratiam sanctificantem: quæ est finis & forma maxime supernaturalis: ergo & ipsa contritio seu pœnitentia sufficiens ad remissionem peccatorum & justificationem, sive cum, sive sine Sacramento debet esse supernaturalis, & quidem.

II. Ex parte principii effectivi. Debet nimirum elici contritio cum supernaturali & speciali Dei auxilio, seu gratiâ actuali excitante, movente, adjuvante, & concurrente ad talem eliciendum utilem dolorem ac detestationem peccati. Quamobrem Concilium Tridentinum *sess. 14. c. 4.* disertè dicit, attritionem, quæ juncta Sacramento Pœnitentiæ impetrat Dei gratiam, esse donum Dei & impulsus Spiritus Sancti moventis, &c. Et *sess. 6. can. 3.* de justificatione ita fulminat: Si quis dixerit sine præveniente Spiritus Sancti inspiratione & adjutorio hominem credere, sperare, diligere, aut pœnitere posse, sicut oportet, ut justificationis gratia conferatur, anathema sit. Sic Tridentinum, & ante illud olim idipsum definitum est in variis Conciliis & nominatim Arausicano I. Can. 6. Si quis dixerit per naturæ vigorem bonum aliquod, quod ad salutem pertinet ultra, cogitare, aut eligere, seu singulari & salutari prædicationi consentire posse, confirmat absque illuminatione & inspiratione Spiritus Sancti, hæretico fallitur spiritus. Hæc ibi, apud Layman *n. sine.*

III. Ex parte motivi. Debet nimirum dolor ille contritionis vel attritionis elici propter motivum aliquod supernaturale, supernaturaliter scilicet per lumen fidei cognitum ex revelatione divina. Ratio patet ex dictis *n. præcedenti.* Non hoc ipso, quod Concilia requirunt definiant principium supernaturale ad eliciendum actum contritionis seu pœnitentiæ, etiam significant ipsum actum contritionis vel attritionis debere esse supernaturalem ex parte

M m

motivi seu objecti formalis. Cur enim requireretur principium supernaturale, si sufficeret actus naturalis ex naturali motivo elicitus? Hujusmodi ergo motivum supernaturale contritionis ac poenitentiae debet necessariò esse aut ipse DEUS sub aliqua sui ratione, aut aliquid relatum ad DEUM: ut si doleas de peccato commisso, quatenus avertit à DEO, seu quatenus est offensa DEI, ut summi boni super omnia amandi, contra amorem & amicitiam illi debitam: (*hoc solum est motivum contritionis perfecta, alia attritionis tantum*) vel ut supremi Domini super omnia colendi, contra cultum ipsi debitum: vel ut supremi Legislatoris, contra obedientiam ei debitam: vel ut supremi Benefactoris, Creatoris, Conservatoris, Salvatoris, contra gratitudinem ei debitam: vel ut supremi & iustissimi Judicis super omnia detestantis & punientis peccata: vel denique doles, quia peccatum animam coram DEO deturpat, excludit à beatitudine, inducit poenas aeternas & temporales à Deo infligendas vel saltem permittendas in vindictam peccatorum, &c. prout *sect. 3.* de motivis attritionis magis specificabitur.

- 37 IV. Non ergo sufficit, sed vanus & inutilis est ad Sacramentum poenitentiae ac remissionem peccatorum obtinendam, omnis dolor & detestatio peccati naturalis tantum, factus scilicet & conceptus naturalibus viribus propter motivum merè naturale ac naturali lumine cognitum. Ut si doleas de peccato propter naturalem ejus ac velut philosophicam turpitudinem ac deformitatem, utpote quatenus est contra rectam rationem vel honestatem naturalem; vel quatenus naturaliter est inductivum poenarum ac malorum naturali modo ad tale peccatum consequentium; ut propter morbum, infamiam, supplicium. v.g. doles de hesternae ebrietate, quia hodie caput acriter dolet, vel quia à Domino vel Superiore acriter puniendus es &c. de quibus *loco cit. infra*. Interim tamen jam nosse debes, quam meritò inter propositiones ab INNOCENTIO XI. damnatas etiam posita sit hac 57. *Probabile est sufficere attritionem naturalem, modo honestam.*

§. III.

Universalis respectu mortalium.

- 38 I. Dolor contritionis omnis debet esse universalis respectu omnium peccatorum mortalium, ita scilicet ut se vel explicitè vel implicitè extendat ad omnia peccata mortalia ab homine commissa, & saltem nondum remissa. Certum apud omnes. Ratio clara est: quia nullum peccatum potest remitti absque poenitentia, dolore & detestatione cum proposito emendandi: atqui unum peccatum mortale non potest remitti sine alio: peccatum enim mortale non remittitur, nisi per infusionem gratiae sanctificantis, quae simpliciter non potest stare cum ullo peccato mortali; alioquin

talis homo esset justus, & non esset justus: ergo dolor & detestatio poenitentiae seu contritionis debet esse sic universalis, & se extendere ad omnia peccata mortalia, saltem nondum remissa: idque vel *explicitè* vel saltem *implicitè*. Utrumque potest fieri dupliciter. *Primo modo* explicitè extenderetur dolor ad omnia mortalia, quando quis de singulis mortalibus à se commissis distinctè recognitis eliceret singulos dolores distinctos. *Secundo modo*, quando quis unico actu doloris elicitò doleret de omnibus & singulis suis peccatis mortalibus distinctè recognitis. Similiter dupliciter potest se dolor *implicitè* extendere ad omnia mortalia, ut *infra* num. IV. patebit. Jam clarè & distinctè procedendo. Dico

II. Non requiritur extensio explicita singulorum dolorum ad singula mortalia, ut nimirum quis de omnibus & singulis peccatis mortalibus totidem distinctos dolores eliciat. Ita (contra *Adrianum, Sylvestrum, Angelum*, alios nonnullos) communis & certa Sententia DD. *Snarez, Coninck, Layman, Lugo*, Alii passim. Ratio clara est: quia quando adest vera contritio, vel attritio cum Sacramento, statim eodem momento sequitur justificatio seu gratia sanctificans: sed potest adesse vera contritio vel attritio cum Sacramento, etiam si quis explicitè ne cogitet quidem, nedum distinctis doloribus doleat de singulis mortalibus à se commissis: Patet I. Ex Scriptura & Historiis de quàm plurimis subito justificatis, Davide, Magdalenâ, bono Latrone, Saulo, antequàm de singulis peccatis cogitare, nedum distinctis doloribus dolere potuissent. 2. Defacto rectissime absolvuntur à Confessariis gravissimi peccatores, qui obruti subito mortis periculo nullum prius tempus habent de singulis peccatis cogitandi, nedum de singulis seorsim dolendi. 3. Certè neque in ordinaria Confessione opus est, ut post singula peccata itidem dicas: *doleo, miserere mei Deus*: sed sufficit abundè, si dicas post omnia enarrata: *De his omnibus peccatis, aliisque fortè oblitis doleo mi Deus, ex animo, & detestor meam malitiam, quòd toties tam graviter Te Deum summo amore dignum offenderim, &c.* 4. Denique hoc esset absque ullo fundamento miseris peccatoribus imponere onus nimis grave, & saepe impossibile, tum ob brevitatem temporis: tum ob multitudinem peccatorum ac malitiarum: imò saepe etiam periculosum, ut dum poenitens inhæret uni peccato detestando, dolor se ad alia non extendat, sed alia prætereat, aliis fortè de novo titilletur. Quare & Confessarius, quando advertit poenitentem alicui crimini valde addictum esse, v.g. mollitiei, vindictae &c. non debet inculcare specialem doloris actum circa illud peccatum, cum periculum subsit, ne illud seorsim non ex animo detestetur, sed de novo magis implicetur, sed potius generalem serium dolorem de omnibus peccatis surgat.

III. Neque requiritur extensio ejusdem actus doloris ad omnia & singula peccata mortalia distinctè recogitata; seu ut dolens, instituto examine singula sua mortalia sibi in memoriam revocet; omniumque actu recordatus, de omnibus doleat, quantum est ex vi contritionis, & per se loquendo. Ita (contra Nugnum, & plures allegantem Tannerum disp. 5. q. 6. num. 28.) Communis DD. plurimisque congestis Suarez disp. 4. sect. 6. Lugo cit. Diana p. 3. tract. 4. resolut. 118. Gobat num. 97. Atque idiplum etiam abundè probat ratio data num. preced. Exempla & textus Scripturæ apud Tannerum solum docent, quid alii fecerint peccatores poenitentes, minimè autem probant, esse necessariò imitandos, & idiplum ab omnibus faciendum. Dixi tamen: *Quantum est ex vi contritionis, & per se loquendo.* Nemo enim dubitat propter obligationem confessionis faciendæ, omnia peccata mortalia in memoriam debere revocari, ut omnia secundum speciem & numerum explicari possint. At declusa obligatione confessionis, aut quando deest copia Confessarii, certè nullum apparet præceptum, ita sigillatim recogitandi peccata in specie & numero, ad hoc ut dolorem ac contritionem de iis ad justificationem sufficientem elicere quis possit. Sapienter tamen & salubriter monet Layman hic tract. 6. cap. 4. n. 3. fin. Ut situm esse & semper fuisse, ut homo, qui de peccatis justificari vult, omnia & singula mortalia recogitet, & ea sigillatim detestetur: 1. Ut tantò certior sit de vera sua contritione. 2. Ut pro pena temporali eò plenius satisfaciatur, quò magis dolendo peccata commissa in se puniat. 3. Ut animum ad vitæ emendationem tantò magis confirmet: quia firmitus solet esse propositum particulare & expressum, quàm generale & implicitum. Sic Layman. 4. Rectissime addit Gobat cit. num. 81. Per accidens tamen est quandòque necessaria aliqua specialis reminiscencia: ut quando inveteratus malorum nequit se excitare ad necessarium dolorem & pudorem, nisi statuendo ante oculos suos multitudinem & gravitatem vel omnium vel plurium peccatorum suorum. Item, quando rationabiliter quis dubitat, an non parârît quædam, quæ reum faciant restitutionis: tunc enim saltem debet habere propositum post contritionem excutiendi suæ conscientiæ latebras ad veritatem pervestigandam. Vide Suarez disp. 4. sect. 4. Assert. 1. & 2. Hæc Gobat.

IV. Sufficit ergo extensio ejusdem actus doloris implicita ad omnia peccata mortalia generaliter & in confuso apprehensa: quod rursus duobus modis fieri potest. *Primo modo* sic: ut conscius sibi aliquorum mortalium, & recogitans se esse in statu peccati mortali, uno simplici actu sub motivo supernaturali ac universaliter doleat de omnibus collectivè generaliter & in confuso apprehensis, sic ut nul-

lum omninò excipiat, quod non detestare velit, si memoriæ occurreret: dicendo v. g. Deus meus! doleo de omnibus meis peccatis quomodo-
docunq; commissis, quibus tuam bonitatem offendi, perdidì, infernum merui &c. Hic enim generalis dolor sine dubio implicitè se extendit ad omnia peccata mortalia tam occurrentia, quàm non occurrentia memoriæ, etiam occulta, oblita, ignorata, contra quodcunque præceptum.

Secundo modo sic, ut expressè & specificè quidem de uno tantum peccato mortali commisso doleas, attamen sub motivo supernaturali, generali, communi omnibus peccatis mortalibus à te commissis. Ut quando reus plurium diversorum peccatorum mortalium contra plura præcepta, detestaris solum adulterium tunc conscientiam vellicans; idcirco quòd per illud sis meritis infernum, beatitudine æternâ excideris, Deum summum bonum tam turpiter, & nequiter offenderis &c. cum ille reatus inferni, privatio beatitudinis, offensa DEI summi boni reperitur in omni peccato mortali, utporè etiam blasphemia, furto, homicidio, hoc ipso, quòd sub illo motivo sincerè doleas de adulterio commisso, necessariò etiam doles de aliis mortalibus omnibus à te commissis, adeò ut si etiam illæ occurrent memoriæ, infallibiliter & necessariò detestareris etiam illæ: adeò ut sit impossibile, quòd quis ferriò & sincerè detestetur aliquod peccatum ob malitiam sibi insitam, quin simul etiam detestetur quodvis aliud peccatum eadem malitiâ infectum: sicut est impossibile, quòd ob auctoritatem solum Evangelii verè credam Christum esse filium DEI, DEUM & hominem, & non simul etiam implicitè credam, Christum esse crucifixum, quandoquidem Evangelium æquè asserat utrumque. Ita communis DD. Suarez hic disp. 7. sect. 8. Lugo disp. 5. n. 73.

S. Secus foret, si de uno aliquo peccato mortali doleres sub motivo aliquo speciali ipsi illi peccato proprio, & non omnibus communi, seu ad alia peccata non pertinente; v. g. de blasphemia: *Domine Deus! doleo, quòd meis execrandis blasphemis egerim contra humillimam reverentiam Majestati tuæ debitam.* Hoc motivum jam se non extenderet ad alia peccata Reverentiæ DEO debitæ directè non repugnantia: aut si dolens de fornicatione dicas: *Deus meus doleo, quòd his nimis lasciviis fecerim me similem equo & malo coram te, & Angelis tuis! &c.* Hoc motivum jam se non extenderet, ad blasphemiam & alia peccata talem brutalem turpitudinem non habentia: sicque dolens expressè de uno, non ideo implicitè doleres etiam de alio ac aliis. Utrum verò in tali casu Confessio foret valida, sed informis, videbitur tuo loco sect. 3. Et hætenus de dolore universaliter quoad mortalia. Jam addendum aliquid quoad dolorem venialium.

§. Quid de dolore venialium?

94 **C**ertum est, quod sicut potes confiteri aliqua venialia, omittis aliis, ita etiam dolere de venialibus confessis, eaque deinceps vitare proponere, etsi non doleas de aliis venialibus non confessis: neque ea vitare proponas. *Ratio* est: quia venialia nec sunt materia necessaria confessionis, neque tollunt gratiam & amicitiam cum DEO, & ideo non ponunt obicem gratiæ sacramentali, sed unum sine altero remitti potest. Quod si tamen tunc, vel aliàs doleas de omnibus tuis venialibus, aut de venialibus modò confessis, sub motivo communi omnibus venialibus culpis (v. g. quod DEUM quomodocunque offenderis, eique displicueris, poenas purgatorii merueris &c.) nullo ad ulla retento affectu, tunc omnia tibi remitti, jam ex alibi dictis colligere debes.

95 **II.** Certum est, quando confiteris sola venialia, sub mortali debere te dolere de iis, saltem aliquibus, atque vitare proponere: quia alioquin defectu materiæ proximæ, sacrilegè Sacramentum efficias nullum. At hic quaestio delicata est: utrùm sub mortali teneatur quis dolere de omnibus his venialibus, quæ hic & nunc confitetur? Affirmant aliqui apud Suarez *l. cit.* hanc potissimum ratione. Quia confiteri aliquod peccatum, etiam veniale, absque dolore est apponere pro materia Sacramenti id, quod non potest esse materia Sacramenti: ergo sicut peccaret mortali sacrilegio, qui Sacerdoti consecraturus inter plures Hostias triticeas apponeret aliquas non triticeas, hordeas, avenaceas, papyraceas, ideòque non consecrabiles, ita graviter sacrilegèque peccat, qui Sacerdoti inter multa venialia confessà, apponeret aliqua sine dolore, quæ proinde defectu doloris non sunt materia absolutionis validæ. Sententia primo intuitu probabilis. Sed facile negabitur consequentia & paritas inter istum & nostrum casum. Nam forma consecrationis per se primò & absolute respicit materiam consecrandam, eamque designat, & circa ipsam effectum significat: ideòque si apponatur materia aliqua falsa, jam ex illa parte falsa erit forma. At verò forma absolutionis per se primò respicit personam absolvendam, & circa illam effectum significat, dum dicitur: *Ego te absolvo, &c.* quæ verba adhuc vera sunt, si aliqua saltem peccata remittantur, etsi non remittantur alia aliqua, nempe venialia, quæ obicem effectui Sacramenti, scilicet gratiæ sanctificanti non ponunt. Secus esse jam audivisti, si confitereris plura mortalia, & de aliquo non doleres: cum unum mortale sine alio remitti nequeat. Dico igitur

96 **III.** Non est peccatum grave, si quis confitendo multa venialia, solum efficaciter doleat de uno vel altero, etsi non doleat de cæteris aliquibus, nec ea evitare proponat. Ita *Henri-*

quez, Suarez, Fagundez, aliusque, relatis Lugo disp. 14. de Pœnitentia sect. 8. §. 3. Tamburinus opuscul. Expedit. Confess. l. 1. c. 1. §. 3. Ratio sumitur ab exemplis aliorum Sacramentorum, in quibus admixtio alicujus partis, quæ non est materia valida ejus Sacramenti, non est culpa gravis vel sacrilega, imò aliquando licita, atque adeò etiam debita. Sic in Baptismo aquæ baptismali admiscetur pars olei benedicti, quæ utique non est materia valida Baptismi. Sic in Sacramento Eucharistiæ vino consecrando miscetur modica pars aquæ, quæ tempore consecrationis, sæpè inconverta manet, nec est materia valida consecrationis. Sic in ipso Sacramento Pœnitentiæ pii homines sapissimè se accusant de imperfectionibus & defectibus quibusdam, qui nullo modo sunt peccata nec venialia quidem, nec tamen aliquis dixit vel dicit, eos in hoc peccare mortaliter, suppositâ aliâ materiâ sufficienti. Quia in communi Sententia, à nobis etiam suo loco asserenda, non est mortale, si pœnitens se falsò accuset, de aliquo veniali, quod non fecit, dummodò apponat aliam materiam veram: atqui tunc etiam apponitur pro materia, quod tamen non est materia Sacramenti. Ergo etiam in nostro casu, accusare se de aliquibus venialibus absque dolore efficaci, & proposito emendandi, dummodò verè doleas de aliis, non est peccatum grave, seu mortale vel sacrilegium, etsi in habituali statu peccati venialis perseveres non dolendo de omnibus.

IV. Idemque dicendum, si confitearis multa venialia frequentata: v. g. crapulas seu excessus in potu veniales multis diebus iteratos. Tunc enim satis erit dolere de ipsa frequentatione excessuum, eamque emendare ac minuire proponere, etsi non doleas, nec vitare proponas ipsos excessus secundum se seorsim, quippe quibus subindè adhuc indulgebis. Nam ipsa frequentia distinctam malitiam ac deformitatem habet, saltem extensive ab ipsis excessibus in particulari: ideòque materiam sufficientem præbet Pœnitentiæ Sacramento. Hinc denique, si unà cum peccato mortali confitearis plura venialia, & de solo mortali doleas, nihil de venialibus, valida & licita erit susceptio Sacramenti, quia absolutio cadit in remissionem peccati mortalis, quæ divisibilis à remissione venialium. Oppositum clarum est, si eo casu doleres de solis venialibus, non de mortali: tunc enim mortaliter illicita & invalida erit susceptio Sacramenti, cum non possint venialia remitti absque remisso peccato mortali. Plura circa hæc dicenda erunt *sect. 4.* cum de proposito emendationis, specialiter quoad venialia.

*§. IV.**Efficax, Remissivè.*

Dolor Contritionis omnis tandem debet esse efficax: id est, non simplex nolentia de

de præterito, ac velleitas in futurum: sed absoluta nolitio præteriti, ac efficax volitio futuri, quâ nimirum contritio se extendat, & efficaciter actu moveat hominem ad capeſſenda omnia requiſita ad remiſſionem offenſæ divinæ, & reconciliationem cum DEO obtinendam: atque adeo ſecum ferat virtuale ſaltem propoſitum non peccandi de cætero, & conſilium, ac ſatisfaciendi cum ſpe veniæ. Ita omnes. Ratio patet: quia verus dolor & deteſtatio peccati ſufficiens ad remiſſionem peccatorum extra vel intra Sacramentum, debet eſſe de peccato quatenus eſt offenſa DEI, atque ad ſibi reconciliandum DEUM à ſe offenſum: atqui qui verè & ſeriò dolet, ac deteſtatur peccatum, quatenus eſt offenſa DEI, ſeriòque ex animo cupit ſibi reconciliare DEUM à ſe offenſum, iſ neceſſariò, ſaltem virtualiter & implicitè

99. I. Eo ipſo vult & proponit de cætero Deum non offendere ullo peccato ſaltem mortali: alioquin nugaretur, & illuderet DEO dolens eſſe offenſum, nec tamen volens deſiſtere ab offendendo. In hoc enim propoſito maxime viget, & apparèt efficacia contritionis, ideòque meritò expreſſè poſitum in definitione contritionis à Concilio Tridentino: *Et dolor animi & deteſtatio peccati, cum propoſito non peccandi de cætero.* De hoc propoſito maximi momenti neceſſariò pluribus agendum erit infra ſect. 4.

100. II. Eo ipſo vult & proponit implicitè ſaltem commiſſa peccata mortalia conſiteri: cum ſciat hoc in nova lege eſſe à DEO inſtitutum medium neceſſarium ad DEI offenſam delendam, & reconciliandam amicitiam DEI. Unde etiam perfectiſſima contritio non remittit peccata mortalia, niſi ut cum voto conſitendi & Sacramentum Pœnitentiæ ſuſcipiendi, ut ex Concilio Tridentino videbitur ſect. ſeq.

101. III. Eo ipſo etiam vult pro peccatis commiſſis ſatisfacere, cum ſatisfactio ſit pars integralis Sacramenti Pœnitentiæ, & magna ſatisfactio in ipſo dolore & propoſito emendandi involvatur, ut quaſt. præced. §. 3. indicatum eſt.

102. IV. Eo ipſo etiam ſaltem implicitè ſperat veniam, plenamque concipit fiduciam peccata ſibi à DEO remittenda, ſeq̃ue in amicitiam DEI recipiendum eſſe. Impoſſibile enim vel ſtultum eſſet efficaciter adhibere media ad abolendam offenſam DEI, ejusque amicitiam recuperandam, niſi veniam & indulgentiam pœnitens ſperet. Neque de hac ſpe veniæ aliquid ſpeciale dicendum ſuperèſt, aut hoc loco traditur à Doctõibus, præter communem doctrinam in materia de ſpe Theologi-

QUÆSTIO III.

Quantus eſſe debeat dolor Contritionis?

SUMMARIUM.

- 104 Dolor debet eſſe ſummus appetitiuè, ſeu aſtimatiuè.
106. (ſaltem Contritionis perfectæ.)
107 Non tamen intenſiue,
109 Nec requiritur certa eius intenſio,
110 Minus, ut ſit ſenſibilis.

Aſſertio.

Dolor contritionis (perfectæ ſaltem) debet eſſe ſummus, ſeu ſuper omnia appetitiuè: non item intenſiue: nec requiritur aliqua certa intenſio doloris, ſed ſufficit ſubſtantia doloris in quocunque gradu; minus requiritur dolor ſenſibilis, ſed ſufficit rationalis. Eſt tota comuniſſima, ut patebit.

§. I.

Dolor debet eſſe ſummus; ſeu ſuper omnia appetitiuè, ſeu aſtimatiuè:

Scilicet nimirum, ut pœnitens peccatum mortale æſtimet majus malum, magisque deteſtetur, quàm ullum aliud malum, malitque potiùs ſubire ac perpeti quodvis aliud malum, quàm denuò peccare mortaliter. Adeoque tenetur pœnitens ſedato animo judicare, melius eſſe, magisque homini expedire, quodvis aliud malum, quacunque pœnam, mortem quamlibet, adeoque & ipſum internum ſubire, quàm DEUM per peccatum mortale offendere. In hoc enim conſiſtit veritas appetitionis ſeu æſtimationis ſummæ, quâ tenemur peccatum mortale æſtimare ſummum malum, quippe ſummo & infinito bono contrarium. Attamen neceſſarium minimè eſt, imò infirmis animabus minimè conſultum, inſtituere comparationes particulares ejusmodi inter, peccatum, & hoc vel illud grave malum ſubeundum: ſed potiùs occurrentes tales comparationes tanquam impertinentes & periculoſas debet reſpuere, nihil eligendo. Exempli gratia:

Propoſitur pœnitenti: Si occurreret neceſſitas, ut neceſſe ſit fornicari aut mori, malleſne mori? malleſne omnia perdere bona, in exilium ire, mori, vivus comburi &c. quàm fidem negare; malleſne etiam æternum damnari, quàm mortaliter peccare? & cætera hujusmodi infinita, quæ pœnitenti ſcrupuloſo proponi poſſent. Non tenetur, inquam, aliquid horum eligere, ſed omnia reſpuere, tanquam periculoſa & impertinentia, ſibi ipſi, aut Sath-næ tentatori dicendo. Non eſt, nec erit talis neceſſitas, cum infinita habeat DEUS alia remedia, quibus me à peccato eripiat. Et ſi aliquando occurreret talis neceſſitas, conſido, quòd bonus DEUS mihi ſufficienti gratiâ aſſeſſet, quæ nullum facientem, quod in ſe eſt, permittit tentari ultra vires. Caveant ergo confeſſarii à talibus interrogationibus; cavaant & pœnitentes

tes à talibus comparationibus, tanquam Sathanæ laqueis periculosissimis. Cum enim mala poenæ utpotè sensibilia, naturaliter magis moveant imaginationem, quam mala culpæ, aut periclitari faciant voluntatem aut hominem in infinitos scrupulos, aut etiam desperationem præcipitabunt. Excipiuntur hic animæ spirituales exercitatæ, heroicæ, amore divino flagrantibus.

116 **Dixi:** Contritionis saltem perfecta dolor debet esse super omnia: nam hæc detestatur peccatum sub supremo motivo charitatis, nimirum summi boni offensi; attritio verò seu contritio imperfecta detestans peccatum ex motivo inferiori, utpotè metu gehennæ vel poenarum, actu & formaliter non est dolor super omnia appetitativè. Nam qui dolet, & detestatur peccatum propter metum inferni, actu & formaliter non magis dolet de peccato, quam de inferno; sed contra magis dolet de inferno incurrendo, quam de peccato: quia propter quod unumquodque tale, ipsum est magis tale. Debet tamen etiam attritionis dolor esse super omnia dispositivè sive permissivè, sicut homo perfectè attritus propter metum inferni v.g. ita dispositus maneat, ut si occurreret, vel satis proponeretur aliud sublimius motivum dolendi & detestandi peccatum summè & super omnia alia mala, omnino etiam sic super omnia detestaretur; & non velit sistere in solo priori motivo, & præcisè ac totaliter dolere propter infernum, & alias non: uti latius explicabo sect. 3. cum de motivis attritionis.

§. II.

Non item intensivè.

107 **C**ontritionis, seu perfectæ, seu imperfectæ non debet esse dolor summus seu super omnia intensivè: ita videlicet, ut quis intensiori, majori, ac vehementiori actu & motu voluntatis doleat de peccato commissio, quam doleat, vel doleret de quocunque alio malo, quantumvis gravissimo, tolerato vel tolerando, ut omnes consentiunt. Hoc enim esset onus homini gravissimum, & penè intolerabile, planè alienum à divina bonitate & clementia: cum homo non possit absque ingenti difficultate exhibere omnem possibilem conatum in elicienda & intendenda contritione; & ut modò dictum, suapte naturâ majori vehementiâ moveatur in res sensibiles, & bona vel mala sensibilia, quam circa spiritualia, uti est peccatum, offensa DEI, privatio gratiæ ac beatitudinis &c.

108 **Dices:** Ego nuper incomparabiliter magis dolui & ingemui mortem mei amantissimi Parentis, quam modò doleam peccatum fornicationis à me commissum, etsi etiam de hoc ferio doleam; & factum ex animo detester: certè meâ vitâ non amplius facturus: an rectè se habet dolor meus? Resp. Ponamus per impossibile: aut Patrem non esse mortuum, aut

peccatum non esse commissum: quod magis velles? Hoc secundum: ergo rectè se habet dolor tuus: doles enim super omnia appetitativè: quia majus malum æstimas offensam DEI, quam mortem parentis, etsi intensivè & sensibilibiter hæc magis urat. At, si malles primum, non rectè se haberet dolor tuus, ob rationem oppositam.

§. III.

Nec requiritur aliqua certa intensio doloris &c.

AD veram contritionem justificativam, seu perfectam sine seu imperfectam cum Sacramento, non requiritur ulla doloris intensio, seu certus intensiois gradus; sed sufficit substantia doloris, in quocunque gradu remisso: neque adeò absolute necessarium est de uno peccato mortali magis conteri, quam de alio. Ita (contra Adrianum) communissima DD. D. Thomas, D. Bonaventura, Scotus, pluribusque congestis Suarez hic disp. 4. sect. 4. n. 7. Coninck, disp. 2. dub. 7. Layman, lib. 5. Tract. 6. c. 4. num. 1. Lugo disp. 5. sect. 8. n. 19. testans ita sentire omnes Theologos. Ratio est: quia ubi est vera substantia contritionis vel attritionis cum Sacramento, ibi est sufficiens dispositio ad remissionem cujuscunque peccati mortalis: sed in quocunque gradu intensiois subsistere potest vera substantia contritionis perfectæ vel attritionis, suppositis nimirum requisitis hæctenus explicatis, & deinceps explicandis: ergo non requiritur certus intensiois gradus ad remissionem cujusvis peccati. Monitionem tamen practicam mox dabo §. seq. Unde ulterius neque ad veram contritionem aliqua mora temporis requiritur, juxta communem DD. apud citatos. Nam, ut dicitur cap. mensuram dist. 1. de Poenitentia. *Apud Deum valet non tam mensura temporis: quam doloris.* Ratio est: quia ex DEI ordinatione, omnis vera contritio, (& attritio cum Sacramento) est ultima dispositio ad justificationem: sed vera contritio, factâ debitâ apprehensione objecti ac motivi, elici potest in momento: positâ autem ultimâ dispositione, statim inducitur forma: ergo non requiritur certa mora temporis. Atque, ut ait D. Leo Epist. 9. ad Theodorum. *Apud Deum nullam patitur venia moram vera conversio.* Idipsum significatur Ezech. 33. *Impietas impij non nocebit ei in quacunque die (id est, quandocunque, quamprimùm) conversus fuerit ab impietate sua.*

§. IV.

Minus requiritur dolor sensibilis.

Denique ad contritionem justificativam non requiritur dolor sensibilis, qui in actus sensibiles erumpat, utpote sensibiles motus,

rus, alterationes teneritudines cordis, in lachrymas, gemitus, suspiria; singultus, &c. sed sufficit dolor rationalis, quo voluntas ex motivo supernaturali verè aversetur, & detestetur, & consequenter necessariò doleat peccatum commissum. Cum ejusmodi sensibilitas frequenter non sit in nostra potestate, neque ad perfectionem contritionis ac doloris spectet. Contingit enim poenitentem verè dolere, ac premere altum corde dolorem, & absque ejusmodi signis & sensibilitate, vehementius dolere animò quàm alii ex complexione felices in gemitus, lachrymas, singultus, uti sunt mulieres & melancholici. Et plerumque majoris meriti est velle flere, & non posse, quàm ejusmodi facilibus fletibus abundare. Interim supposito vero dolore interno animæ, etiam sensibilem dolorem gemitus, & lachrymas excitare, omninò ut utile, meritorium, & satisfactorium magis, consultum est iis, qui possunt.

111. Universaliter consultum semper & valde utile est adhibere conatum ad dolorem eliciendum & vehementiorem & diuturniorem, etiam sensibilem, quando facile quis potest: utque homo de peccatis suis & vehementer & sapiùs doleat: eoque magis, quò plura & graviora sunt alicujus peccata: uti sacra Scriptura & SS. PP. passim hortantur. Et singulare exemplum præbet David. Lege ejus Psalmos Poenitentiales, primum & quartum præsertim. Ratio est: quia licet in quocunque gradu veri doloris, ac in momento fiat remissio peccatorum quoad culpam; attamen pro magis & magis intenso gradu, majoris morâ doloris, copiosior gratia infunditur, eoque plus remittitur de pœna temporali: possêtque esse tanta intensio, ac vehementia doloris, ut tota pœna temporalis peccatis remissis quantumvis gravibus debita simul plenariè remitteretur, ut notant DD. communiter, & pluribus patuit exemplis.

SECTIO II.

De Contritione perfecta.

QUÆSTIO I.

Quid sit Contritio perfecta.

SUMMARIUM.

- 112. Contritio perfecta, est summus animi dolor, apprehensivus, & objectivus.
- 114. Quatenus scilicet peccatum est contra bonitatem DEI infinitam.
- 115. Naturalem & essentialem;
- 116. Quæ est supremum motivum detestandi peccata.
- 117. Atque adeò unicum motivum contritionis perfectæ est summa Dei bonitatis offensio. Probatur utque ad n. 122.
- 118. Etque contritio perfecta verus actus charitatis divini.
- 119. Atque etiam actus Poenitentia virtutis, saltem imperatus.
- 120. In omni lege sufficiens, congrua, vel ultima dispositio ad justificationem.
- 121. Defectus tamen non iustificat sine Sacramento, saltem in voto.

127. Unde contritio perfecta extra Sacramentum iustificativa non est omnis alius dolor ex alio motivo inferiori conceptus.

128. V. g. ex motivo Religionis, obedientia, gratitudinis;

129. Offensio notabilis.

130. Solvitur. & ostenditur, quando habentur, vel non habentur contritio perfecta?

131. Examinantur quædam communes, formulæ dolendi

Affertio.

Contritio perfecta est summus animi dolor ac detestatio peccati super omnia ex motivo charitatis: (seu: quatenus est offensio Dei summi boni super omnia dilecti) cum firmo proposito non peccandi de cetero. Ita in re, omnes. Proposito de cetero non peccandi, rursus in suum locum rejecto. Explico reliqua, quoad potero clare & distinctè.

§. I.

Est summus animi dolor.

Contritio perfecta debet esse summus dolor, non tantum apprehensivus ac super omnia alia mala, uti q. precedente explicatum est; sed etiam objectivè, nimirum sub objecto formali & motivo perfectissimo detestandi peccatum, quo peccatum est detestabile: quatenus scilicet est offensio DEI summi boni, seu quatenus est contra infinitam bonitatem DEI super omnia amandam, quod est objectum formale charitatis. Ratio dabitur §. sequenti. Tu interim prænota diligenter.

§. Cum audis, audièsque toties Bonitatem Dei infinitam esse motivum & objectum formale charitatis, amoris DEI super omnia, adeoque etiam contritionis perfectæ: ne intelligas solum & apprehendas bonitatem Dei specialem attributalem, quæ est speciale Dei attributum à cæteris attributis & perfectionibus divinis formaliter, vel ratione distinctum, importans summam Dei perfectionem in operando, seu se se communicando optimo modo, quo convenit, & propriè benignitas dicenda: & definitur à Lessio lib. de perfectionibus divinis. Bonitas seu benignitas Dei est naturalis Dei propensio ad communicandum se creaturis pro capite cujusque. Ex hac bonitate provenit amor; quo Deus præstare vult, & reipsa præstat creaturis bonorum suorum communionem in esse naturæ, gratiæ, & gloriæ. Sicut enim si amares Deum propter hanc specialem bonitatem, non amares Deum amore summo super omnia perfectissimo; ita etiam si doleres de peccato propter offensam hanc specialem bonitatem, non doleres dolore summo perfectissimo. Utrum autem talis dolor vel amor sufficeret ad justificationem, patebit ex mox dicendis.

Intelligitur ergo in proposito infinita Dei bonitas naturalis, & essentialis; estque complexio omnium innumerarum ac infinitarum perfectionum DEI. Cogita infinitam potentiam, infinitam sapientiam, infinitam bonitatem illam seu benignitatem, infinitam lucem, dulcedinem.

dinem, delicias, opulentiam, gratiam, maiestatem, misericordiam, iustitiam, &c. &c. Hæc omnia continet bonitas DEI naturalis & essentialis, seu ipsa divina Essentia infinitum bonorum omnium pelagus. Habet hæc omnia DEUS à seipso, in seipso, unâ indivisibili entitate, infinito, illimitato modo, inamissibiliter. Et hæc bonitas DEI naturalis ac universalis est adæquata & simplicissima ratio, ac motivum formale amandi DEUM super omnia. Est enim Deus summè amabilis ex infinita sua potentia, sapientia, bonitate, &c. & singulariter ac principaliter in omnium infinitarum suarum perfectionum infinito cumulo, immensoque pelago.

¶ 116 Atque eadem hæc infinita DEI bonitas naturalis est supremum motivum detestandi peccatum, cui omnia alia motiva velut imperfectiora & inferiora subordinantur: ita ut quis detestans peccatum sub hoc motivo perfectissimo, hoc ipso etiam virtualiter ac eminenter illud detestetur sub quocunque alio motivo possibili vel excogitabili: non è contra. Nam eo ipso, quò aliquis detestatur peccatum sub alio motivo particulariori seu inferiori, v. g. quatenus est contra iustitiam Dei, beatitudinis privat, &c. non esset detestatio peccati summa & super omnia, quia non detestaretur peccatum motivo perfectiori, quo posset, nec sub motivo perfectissimo, quo est detestabile. Jam ad rem.

§. II.

Ex motivo charitatis.

¶ 117 **C**ontritionis perfectæ motivum unicum, ex quo procedere debet, est motivum charitatis, nempe summa DEI bonitas offensa, ac ipse Deus summè bonus, super omnia dilectus, peccato offensus: ipsumque objectum formale contritionis detestantis peccatum est offensa DEI summi boni super omnia dilecti: adeoque contritio essentialiter includit aliquem saltem virtutalem amorem DEI super omnia. Ita communissima Theologorum ferè omnium cum D. Thoma q. 85. a. 5. Scoti in 4. dist. 14. ad ultimum. contra paucos infra referendos.

¶ 118 I. Probatur auctoritate SS. Scripturæ & SS. Patrum. 1. Joan. 3. *Qui non diligit, manet in morte.* 1. Corinth. 13. *Si charitatem autem non habueris, &c.* Deut. 4. *Cum quaesieris Dominum Deum tuum, invenes eum, sitamen ex toto corde quaesieris eum, (ex amore DEI super omnia) & tota tribulatione animæ tuæ.* En contritio! Denique Luc. 7. *Dimittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* D. Augustinus l. de vera & falsa poenitentia c. 17. & 19. *sine amore nemo unquam gratiam invenit, aut veniam consecutus est.* Item Serm. 7. de Temp. *Poenitentiam certam non facit nisi odium peccati & amor DEI.* Idem lib. 21. Civit. c. 27. *Nisi desistant à peccatis habendo charitatem, qua non agit perperam, nihil eis prodesse potest.* ac alibi: eodém-

que modo loquuntur alii SS. Patres passim. Qui tamen semper intelligendi sunt de justificatione extra Sacramentum. Nam exceptio Sacramenti Poenitentiae colligitur ex aliis locis Scripturæ & SS. Patrum, ut optimè notat Valent. hic disp. 7. q. 8. p. 3.

II. Principaliter probatur ex concilio Tridentino sess. 14. c. 4. ubi statuens differentiam contritionis perfectæ, & imperfectæ, ad justificationem extra Sacramentum expressissime requirit contritionem *charitatis perfectam*. Sic enim habet. *Docet præterea (Sacra Synodus) Et si contritionem hanc aliquando charitate perfectam esse contringat, hominemque Deo reconciliare, prius quam hoc Sacramentum actu suscipiatur, ipsam nihilominus reconciliationem ipsi contritioni sine Sacramenti voto, quod in ipsa includitur, non esse adscribendam. Illam verò contritionem imperfectam, qua attritio dicitur: quæque vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehenna & poenarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccandi excludat cum spe veniæ, declarat deum Dei esse.* Hæc Concilium; expressissime significans, contritionem perfectam, quæ extra Sacramentum iustificat, illam esse, quæ charitate perfecta est: utique charitate actuali, seu dolore elicitio ex motivo charitatis, scilicet ad Deum summè dilectum, eoque ipso aliquo saltem virtuali amore Dei super omnia (ut §. sequenti declarabo.) Charitas autem habitualis infusa primò per contritionem acquiritur, estque ipsa formalis justificatio, & reconciliatio cum DEO.

III. Ratio à priori necessaria non est alia, quàm voluntas Dei per SS. Scripturam expressa, hanc potius, quàm aliam dispositionem requirentis ad justificationem. Congruentiæ sunt. 1. Quia convenientissimum est. ut homo non prius admittatur ad DEI amicitiam, quàm aliquo amoris actu eundem diligat. 2. Amor DEI est perfectissimus, ideoque maxime idoneus, ut pro tali dispositione requiratur: & defacto requiri constat ex Scripturis allegatis. 3. Per quodlibet peccatum mortale expellitur charitas, & per justificationem restituitur; atqui charitas expulsa non debet restitui, nisi præcedente novo actus charitatis: sicut enim fides per hæresim amissa, non restituitur, nisi inchoante novo actu fidei: & spes per desperationem amissa non restituitur, nisi mediante novo actu spei; sic & charitas divina, quæ per quodlibet peccatum mortale amittitur, non debet restitui, nisi præcedenti novo actu charitatis aut formalis amoris Dei super omnia, aut saltem virtualis inclusi in contritione elicitæ ex motivo charitatis propter DEUM summè dilectum. 4. Oppositâ ratione & viâ ad Deum revertendum est, quàm ab eo averfi sumus: sed per peccatum voluntariè avertimur à Deo ejusque amicitia, ipsi summo bono super omnia amando præferendo, eoque plus amando bonum creatum, voluptatem v. g. ergo ad DEUM, ejusque gratiam & amicitiam.

etiam reverti debemus denuò amando DEUM summum Bonum, super omnia alia bona, saltem implicite per actum Contritionis perfectæ detestando peccatum commissum, quatenus est offensâ Dei summi Boni super omnia dilecti. Et hinc initio dixi, perfectam contritionem essentialiter includere amorem DEI super omnia saltem virtualem. Nam

121 IV. Ad Contritionem perfectam extra Sacramentum justificativum omnino sufficere videtur virtualis amor Dei super omnia in ipso actu. Contritionis detestantis peccatum super omnia, quatenus est offensivum summi Boni super omnia amandi, essentialiter inclusus (ut supra insinuavi, & mox clariùs explicabo §. sequenti) neque necesse est semper adesse, præcedere, vel subsequi formalem amorem DEI super omnia, etsi is, ut plurimum adesse soleat. Ita communior DD. Suarez *hic disp.* 1. Vasquez, Valentia, Coninck, Tannerus aliisque citatis, Cardinalis de Lugo *hic disp.* §. n. 97. Ratio est: quia ex una parte loca Scripturæ, SS. PP. & Concilij Tridentini supra allegata commodissimè intelliguntur de amore DEI vel formali, vel virtuali: ex altera autem parte eadem Scriptura æquè sæpe remissionem peccatorum tribuit poenitentia ac Contritioni, ut 2. Reg. 12. Davidi post adulterium & homicidium sibi improprium solum ingemiscenti: *Peccavi Domino*: statim dicitur: *Dominus quoque transiit peccatum tuum*; utpotè jam justificato communi sensu SS. Patrum ac Interpretum. Denique nimis operosum & difficile videtur peccatori justificando semper necessario debere habere duos actus distinctos perfectissimos, scilicet contritionis tendentis in peccatum, ut est offensâ summi Boni; & amoris DEI super omnia tendentis in DEUM summum Bonum. Denique solus amor DEI super omnia sufficit ad justificationem peccatoris, ut infra videbimus: ergo semper superflueret ipse actus contritionis, aut saltem ad justificationem, extra tempus poenitentia obligationis necessarius non esset. Contrarium tamen satis probabiliter docent, & formalem amorem DEI ad Contritionem perfectam ac justificativam requiruntur alii (ob clare allegata loca intelligenda) apud Lugo *citatum*, quem videre potes. Jam ergo satis patere potest, ac debet definitio contritionis, qualiter debeat esse *summus animi dolor, & detestatio peccati ex motivo charitatis*. Addidi claritatis gratia:

§. III.

Quatenus est offensâ Dei super omnia dilecti.

122 C Ontritio ergo perfecta est verus actus Charitatis divinæ, secundum omnes. Ratio est: quia omnis virtus (temperantia y. g. castitas) inclinat tam ad prosequendum bonum suum, quam ad fugiendum malum oppositum: sic etiam virtus charitatis, ejusque motivum

formale summa & infinita DEI bonitas directè quidem inclinat & movet ad prosequendum ac amandum DEUM, Summum ac infinitum Bonum ob ejus infinitam ac intrinsecam bonitatem (§. 1. explicatam,) atque eo ipso etiam necessario movet, & inclinat ad fugiendum ac super omnia detestandum peccatum, quatenus solum malorum omnium extremum est, & offensivum ejusdem infinitæ bonitatis, atque avversum ab illo summo & infinito bono. Et hinc contritio, quamvis formaliter non sit amor Dei, cum non sit actus prosecutionis, sed fugæ: est tamen verissimus actus charitatis, & virtualis ac implicitus amor DEI sufficiens ad justificationem, ut dictum est. Nam sicut ipse formaliter amor DEI super omnia virtualiter semper includit contritionem: eo ipso enim, quo amas Deum super omnia propter ejus summam bonitatem, virtualiter & implicite saltem detestaris omne offensivum ejusdem summæ bonitatis, quod est solum peccatum: & si tibi sic amanti peccatum à te commissum occurreret, horrendè execraris; ideoque & ipse solus amor DEI super omnia sufficit ad justificationem juxta mox dicenda: ita contritio perfecta semper virtualiter includit amorem DEI super omnia, eo ipso enim, quo detestaris peccatum super omnia propter summam DEI bonitatem offensam, eandem summam DEI bonitatem super omnia diligis saltem virtualiter & implicite, & ut plurimum, datâ morâ etiam explicitè, ideoque & ipsa sola debet sufficere ad justificationem.

123 II. Contritio perfecta est etiam actus poenitentia virtutis, saltem imperatus, atque diverso respectu procedit & à charitate in Deum, & à Poenitentia virtute. A charitate quidem, quatenus dolemus de peccato, in quantum est malum contrarium DEO summo Bono: à poenitentia virtute autem, quatenus idem peccatum vindicare & abolere cupimus, ad satisfaciendum DEO supremo Domino offenso, ac injuriâ affecto, juxta late dicta §. 1. Dissentiunt autem DD. à qua virtute contritio simpliciter eliciatur, aut imperetur. Suarez, alique volunt elici, à Charitate, & imperari à Poenitentia. Contra, plures, præsertim antiqui cum D. Bonaventura in 4. d. 14. p. 1. a. 2. q. 2. & 3: volunt elici à Poenitentia, & imperari à Charitate. Sed practice utrumque verum est, prout contritio diverso actu, vel diversis vicibus incipit à motivo modò unius, modò alterius virtutis sese invicem imperantis. Nam Charitas suo motivo incipiens & detestans peccatum ut malum contrarium DEO summo Bono, imperat ejus vindictam & abolitionem, & sic contritio primo respectu est actus elicitus Charitatis: secundo autem respectu, est actus elicitus poenitentia virtutis, & imperatus Charitatis: ideo enim vis abolere peccatum, quia DEO super omnia dilecto est contrarium. Contra, alio actu vel aliâ vice, Poenitentia virtus suo motivo incipiens ac volens

vindicare peccatum, ac abolere, & satisfacere DEO injuriato ac offenso, imperat velut excellentissimum medium abolendi peccatum ac satisfaciendi DEO, detestationem peccati super omnia, quatenus est malum contrarium DEO summo Bono super omnia dilecto (imò & ipsum formalem amorem DEI super omnia) & sic Contritio primo actu, est actus elicitus Pœnitentiæ; Secundo verò actu vel respectu, est actus elicitus charitatis, & imperatus pœnitentiæ virtutis. Interim semper vides Contritionem, quatenus præcisè detestatur peccatum malum contrarium summo Bono, seu DEO super omnia dilecto, esse actum elicitum solius charitatis.

124 III. Sicut ergo ipse actus formalis amoris Dei super omnia (de quo *q. seq.*) ita & contritio perfecta propter inclusum virtualem saltem amorem DEI super omnia, secundum DEI ordinationem in omni lege, est medium sufficiens, ac congrua & ultima dispositio ad justificationem peccatoris, scilicet obtinendam remissionem peccatorum, Dei gratiam, & jus gloriæ cœlestis per Christi merita. Certum de fide, ex *Concilio Arausicano. II. Can. 1.* & Trident. *supra cit. sess. 14. c. 4 & sess. 6. c. 6.* Sumitur ex S. Scriptura passim, ut Zach. c. 1. *Convertimini ad me, & ego convertar ad vos*, dicit Dominus, aliisque locis partim supra allegatis. §. 1. n. 1. Ratio ergo est: quia Contritio est actus ejusdem virtutis charitatis, hominemque convertit perfectè ad Deum sub ratione perfectissima, secundum quam peccator avertitur à DEO. peccati mortalis supremâ ac extremâ malitiâ avertit se à Deo summo Bono ac ultimo fine suo: ita contritione perfectâ homo se rursus perfectè convertit ad DEUM summum Bonum, ac ultimum finem, dolens nimirum offendisse eandem summam Dei bonitatem, sincere ex corde dicens: Ah, mi DEUS! execror extremam malitiam ac nequitiam meam, & ideò unicè vel præcipuè execror, quòd te Deum summum Bonum, summè amabilem, super omnia diligendum ac dilectum offenderim. &c.

125 §. Et hic contritio simpliciter est actus gratiæ ac charitate formatus, non quidem *effectivè*, quasi actus contritionis deberet effectivè elici & produci ab habitu gratiæ & charitatis, cum ipsa Contritio sit dispositio requisita ad infusionem gratiæ sanctificantis & charitatis habitualis (quando iustus quidem conteritur, contritio elicitur effectivè ab habitu charitatis: in peccatore autem elicitur à concurrente DEI auxilio, & gratia actuali excitante, cooperante &c. secundum communem DD. quâ ratione supra diximus omnem contritionem debere esse supernaturalem ex parte principij) sed *concomitanter*, quatenus in eodem instanti cum auxilio DEI supernaturali elicitur actus contritionis perfectæ, velut ultima dispositio simul infunditur habitus gratiæ sanctificantis ac charitatis remissivæ peccati mortalis, adeò, ut

contritio naturâ tantum, & non tempore præcedat gratiam sanctificantem, ac remissionem peccatorum, juxta communissimam DD. utriusque Scholæ cum suis Principibus DD. Angelico & Subtili.

IV. Contritio tamen (sicut & actus amoris DEI super omnia) de facto post institutum Sacramentum Pœnitentiæ, non justificat seu delet, & remittit peccata sine Sacramento in voto. Sic Concilium Tridentinum §. 2. allegatum docet, Contritionem aliquando charitate perfectam esse, hominemque Deo reconciliare priusquam hoc Sacramentum actu suscipiatur, quomvis ipsa reconciliatio ipsi contritioni sine Sacramenti voto non sit adscribenda. Ratio est: quia actus contritionis perfectæ, vel amoris DEI super omnia, est quidem de se deletivus peccati, & olim se solo delere poterat: at post institutum hoc Sacramentum, vi præcepti & ordinationis divinæ, non delet peccata nisi in ordine ad claves, seu cum onere & obligatione eadem peccata subjiciendi clavibus per Confessionem Sacramentalem. Attamen extra tempus, quo urget necessitas, & obligat præceptum Confessionis, non requiritur explicitum formale & actuale votum, sive desiderium ac propositum suscipiendi hoc Sacramentum; sed sufficit votum seu propositum virtuale & implicitum, inclusum in ipso actu contritionis, vel amoris DEI super omnia: quo nimirum actu quilibet semper ita dispositus est, ut suo tempore sit peccata sua confessurus, & Sacramentum absolutionis suscepturus. Eo ipso enim, quo quis super omnia detestatur peccatum propter Deum summè amatum, etiam implicitè vult facere omnia, quæ requirit Deus ad delendum peccatum, ipsumque sibi reconciliandum; inter quæ requisita, in nova lege unum est Confessio & Sacramentum Pœnitentiæ.

§. IV.

Corollaria exclusio Dolorum insufficientium.

I. **A** Contritione ergo perfecta & extra Sacramentum justificativâ, excluditur & ad Contritionem imperfectam seu attritionem rejicitur omnis alius dolor & detestatio peccati procedens non ex motivo charitatis, seu propter offensum DEUM summum Bonum super omnia dilectum, sed ex alio motivo inferiori, quantumvis supernaturali, & ad DEUM relato. Ita jam communissima DD. quos congerunt, & sequuntur Suarez *disp. 4. sect. 2.* Vasquez *in 3. p. 85. a. 2.* Tanner. *q. 6. dub. 4.* Lugo *disp. 5. n. 10.* Ratio generatim est: quia ex quocunque alio motivo detestaris peccatum, non detestaberis super omnia, saltem in quantum est summè detestabile, ut discurrenti palam erit. Nam si doles & detestaris peccatum propter metum gehennæ vel poenarum à DEO infligendarum vel de facto inflictarum, aut etiam ob privationem æternæ beatitudinis, jam palam & simpliciter non odisti peccatum super omnia

omnia, sed magis odisti poenam sensus vel damni, quam peccatum. Item detestaris peccatum ob eius turpitudinem: nisi concipias turpitudinem & malitiam istam extremam, quam summo Bono DEO adversatur, odio & abominationi est, non detestaris peccatum super omnia, in quantum summe detestabile est. Nunquid agnoscis? sed de his *sect. seq.*

128 II. At, inquis. Ego doleo & detestor peccatum propter ipsum Deum maxime, seu quatenus est offensa Dei: sed vel 1. ex motivo Religionis, quatenus continet inhonorationem Dei, contra cultum debitum DEO supremo Domino vitæ ac mortis: vel 2. ex motivo Obedientie, quatenus continet inobedientiam erga Deum supremum Legislatorem nostrum: vel 3. ex motivo Gratitude, quatenus continet horrendam ingratitude contra Deum supremum Benefactorem nostrum: vel 4. denique ex motivo proprio virtutis poenitentiae, ac iustitiae erga Deum, quatenus continet offensam ac injuriam contra Deum supremum Dominum actionum nostrarum (juxta dicta cap. 1. *sect. 1. §. 3.*) atque sic apprehendo peccatum ut summum malum, & majus omni alio malo, cum aliquali saltem virtuali & implicito amore Dei: Non enim detestarer, & cuperem abesse illud malum Deo, nisi aliquo modo de ejus bono complacerem, eoque ipso Deum amarem. Quidni ergo adsit vera contritio, etsi non adsit formale & expressum motivum charitatis? An non ita docuerunt olim gravissimi DD. apud Suarez supra citatum, qui seipsum hanc Sententiam, ut probabilem aliquando fuisse secutum testatur? Resp. Fateor, moves me. Non ausim tibi negare probabilitatem tuam. Interim cum Card. de Lugo censeo, nullo modo esse recedendum a communissima Sententia DD. post Concilium Tridentinum ad justificationem tam clarè requirens contritionem *charitate perfectam*. Atqui contritio ista tua, ex quocunque dictorum vel simili motivo, non est charitate perfecta, cum non procedat ex motivo proprio charitatis. Doles quidem, ut inquis, & detestaris peccatum, super omnia alia mala, quæ non sunt peccata: at non detestaris illud, in quantum summe est detestabile. Longè enim detestabilius est peccatum, in quantum est contra Deum summum bonum simpliciter (ut §. 1. explicatum) ac supremam charitatis virtutem, quam in quantum est contra Deum particulariter ut supremum Dominum, Legislatorem, Benefactorem &c. ac solum contrariatur inferioribus virtutibus, Religionis, Obedientiae, Gratitude ac Iustitiae. Ratio horum ex §. 2. resumenda est.

129 III. Contra adhuc instas. Dicit quidem Concilium, Contritionem justificativam extra Sacramentum debere esse *charitate perfectam*, sed certè non dicit debere esse charitate perfectissimam, sub supremo motivo charitatis, & summo conceptu Dei summi boni offensi, seu

infinitæ Dei bonitatis naturalis descriptæ §. 1. cum certum sit ad veram contritionem sufficere, dolere de peccato, quatenus est offensa Dei super omnia dilecti, sub quacunque ratione boni & perfectionis propriæ apprehensi: quales certè etiam sunt, esse *supremum Dominum, Legislatorem, Benefactorem &c.* Deinde fateris & agnoscis, tali modo me detestari peccatum super omnia mala alia, non absque implicito saltem motivo, & actuali & virtuali imperio charitatis. Sicut enim, suppositâ fide, sola charitas æstimat & amplectitur Deum ut summum bonum super omnia alia bona, ita etiam sola malum oppositum Deo, peccatum æstimat, abhorret, & detestatur ut summum malum super omnia mala. Alia verò virtutes, Religio, Obedientia, Gratitude &c. æstimant quidem & detestantur peccatum inhonorationis, ingratitude &c. erga Deum, ut malum maximum & gravissimum, ut non expressè & relative ut summum malum super omnia alia mala: ergo si detester peccatum super omnia alia mala, sub quacunque ratione in particulari hic & nunc Deum offensum apprehendam, habeo contritionem satis perfectam pro capto meo: adeo, ut merito Tamburinus *Opusc. exped. Confess. l. 1. c. 1. §. 6. n. 13.* asserat, hunc esse actum veræ contritionis in actu signato. De peccato, quia est offensa DEI & injuria, super omne id, quod me poenitere potest, poenitet, & propono me amplius mortaliter non peccaturum. Certè denique omnes Christiani, saltem doctissimi, credunt se perfectè dolere & conteri, quando dolent de peccato super omnia alia mala: adeoque non propter suum malum, quatenus per illud incurrant poenas inferni, privationem beatitudinis, &c. sed propterea, quod per illud Deum suum offendant, molestiæ & injuria afficiant, sub quacunque ratione seu motivo perfectionis Deum offensam apprehendant. Resp. Jam verò me convincis. Sed tantum evincis, quod mox clarioribus terminis assero.

IV. Respondeo ergo, & dico constanter. 130 Non sufficiunt isti dolores ad veram perfectamque Contritionem, quatenus præcisè sunt actus elicitæ earum virtutum, sistentes in earum propriis motivis, Religionis, Obedientiae, Gratitude, Poenitentiae, &c. quod ratio nostra & autoritas Concilij Tridentini omnino convincere videtur. Omnino autem sufficiunt illi dolores, quatenus aliquo modo procedunt ex motivo & imperio charitatis: quod bene evincit instantia data. Atque adeo dico universaliter: adest vera Contritio perfecta, quoties ex actuali & virtuali, implicito saltem imperio & motivo charitatis doles, & detestaris peccatum ut offensam Dei: sub quocunque particulari motivo vel malitiâ ipsum peccatum & offensam DEI: & sub quacunque particulari perfectione, ratione vel respectu ipsum Deum offensum hic & nunc apprehendas, &

tibi proponas: atque ex ejusmodi virtuali & implicito saltem imperio & motivo charitatis doles, & detestaris peccatum, quoties detestaris ut simpliciter summum malum super omnia alia mala: sic enim necessario detestaris peccatum ut malum Dei oppositum summo bono, quod utique est proprium Charitatis, ut modò dictum. Habes ergo perfectam contritionem, quando ex actuali vel virtuali affectu amoris Dei super omnia detestaris tuas per peccata DEO summo bono irrogatas inhonorationes, inobedientias, ingratitude, injurias, &c. supra N. II. specificatas. Nam licet ejusmodi detestationes elicitive sint actus Religionis, obedientiae, gratitudinis, poenitentiae, &c. imperativè tamen sunt actus amoris Dei super omnia. Quia hæc ratione etiam motiva & actus contritionis imperfectæ seu attritionis utilissimè elevabis in contritionem perfectam. Ut si ex ejusmodi actuali vel virtuali amore Dei doles, te tuis peccatis meruisse infernum, ubi æternam DEI amore & fruitione carens, DEI odio & execratione plus quam ipsis inferni ignibus, arsurus esses. Si enim amoris affectu doleas, te adeò offendisse summam bonitatem seu benignitatem divinam, ut irritatus Iudex justus etiam poenis temporalibus te castigare possit, aut de facto castiget. Vide dicenda *sect. seq.* cum de motivis attritionis dicam. Interim lege Authores Asceticos de affectu & praxi Contritionis scribentes: & inter hos P. Joannem Weyer S. J. Theologum, simul & Ascetam insignem, qui in *suo Theophilo, primâ die medit. de Confessione & dolore*, optimè & practicè proponit tres modos eliciendi Contritionem. 1. Ex motivo perfectionum divinarum, aut omnium simul, aut unius in particulari, quarum quælibet est summè amabilis, ejusque amore & intuitu, peccatum super omnia detestabile, &c. 2. Ex motivo beneficiorum divinarum ex infinito amore tibi præstitorum: quorum intuitu meritò DEUS super omnia amandus, non offendendus, & de offenso super omnia dolendum. 3. Ex motivo vitæ & passionis Christi, seu omnium, quæ Christus pro nobis egit & passus est ex purissimo & ardentissimo amore tui, ideòque meritò reciprocè super omnia amandus, non offendendus &c. &c. Mihi multis annis circa festa natalitia (quo tempore initio anni 1680. hæc scribo) mirificè placuit, & sapuit, & etiamnum placet, & sapit suspirium illud. *Quomodo amabo Te amoris Rex, pro me nascens in stabulo, ut pro me moriaris in patibulo?* Gusta & vide, quoniam suave est, & efficax ad effectus amoris ac amorosæ contritionis concitandos.

31. S. Ex dictis expendendum, quid sentiendum de communissima dolendi formula, quæ communiter, præsertim Germani vernaculè dicere solemus: *Ex toto corde, vel summe doleo, quid Dominum Deum meum offen-*

derim: an sufficienter sic exprimatur contritio perfecta? Resp. speculative & in abstracto, spectando sensum grammaticalem verborum, statendum est, hæc formulam non exprimi dolorem ex motivo charitatis erga DEUM summum bonum, aut ullum clarum affectum amoris divini in corde proferentis, sed tantum dolorem ob offensam vel injuriam DEI supremi Domini nostri ex motivo Religionis ac Poenitentiae ad summum; ideòque secundum communissimam Sententiam, nec perfectam contritionem. At verò practice & in concreto spectando illa verba secundum affectum seriè & fervidè illa proferentis, omninò formula illa regulariter, & ut plurimum continet veram contritionem ex motivo charitatis & motu veri amoris divini, adeò, ut inter 100. imò fortè inter mille vix unus reperiatur, qui sine vero motu amoris DEI, veraque contritione, piè, seriè & ardentè proferat hæc verba ex corde. *Summe doleo, quid te Dominum Deum meum toties tam graviter offenderim* & maxime si addat epitheton dilecti, vulgò *Meinen lieben Gott und Herrn beleideniget* adeò ut doctissimus Lessius auctar. *V. Confessio. casu 1.* veram contritionem æstimet hunc actum. *Maledicta peccata mea, quibus Dominum DEUM meum offendi!* Ratio autem est: quia sic seriè loquentes boni Christiani (quisque suam mentem exploret, & fatebitur) non solent in peccatis apprehendere vel considerare offensam DEI, ut formalem injuriam seu læsionem juris divini supremi Domini, sed considerant in peccatis offensam Dei, tanquam molestiam, exacerbationem, ac velut amaritudinem, gravèraque displicentiam, quam peccando quodammodò attulerant animo divino, optimo DEO & Domino nostro meritò semper amando, omnique obsequio ad placitum, & gustum prosequendo, ac velut oblectando: an non hic operatur motus sinceri Amoris divini ac motivum Charitatis? Etenim apprehendimus DEUM tanquam Patrem charissimum, & offensam DEI, tanquam offensam Patris charissimi carnalis, sub conceptu perturbationis, molestiæ, amaritudinis, &c. quæ exacerbavimus charum Parentem carnalem, vellemusque nihil tale factum à nobis, factumque amare dolemus, utique non sine affectu & impulsu amoris filialis in Parentem. Quare enim ex tali filialiter dolente filio, cur doleat, se illam molestiam attulisse Parentis animo? Statim responderet: cur non doleam, cum meus Pater sit: amo ipsum, ac proinde ei semper bonum, placitum, gaudium opto potius, quam molestiam, displicentiam, disgustum amaritudinis &c. Hoc, inquam, sensu & affectu solemus efferre illa verba, cum piè, seriè, & ardentè proferimus, ideòque verè contriti & ex motivo charitatis ac amoris DEI dolentes censendi. Quare, si eo tempore, quo urget præceptum Contritionis

juxta infra dicenda q. seq. v. g. in periculo mortis; aut subito coactus ministrare Sacramentum in statu non bono & ea verba serio; pieque effectus es; noli te accusare Confessario de omissione contritionis. Et tu Confessarie, si moribundum audies; p' eac fervide ejusmodi verbis ad Deum suspirantem, maxime jam valde debilem; noli angere, vel illum magis angustiare de contritione perfecta. Unde cum Gobat hic casu 4. n. 109. adhuc unum. (Nam utilia, prolixa videri non debent.)

132. Q. Cum tot sint conditiones tamque delicatae verae contritiones perfectae hactenus explicatae; maxime illa: *summus dolor super omnia*; merito hic quaeres, an sit facile hunc elicere, nec ne? Delicata est haec quaestio & implicatae responsionis. Si enim respondeatur difficulter eum elici, absterrebuntur a conatu eum eliciendi multi, eheu! qui gravibus peccatis obnoxij subito vocantur ad Sacramenta ministranda. Si asseratur, id esse facile; forte male sument occasionem exultandi; se esse vere contritos, cum tamen non sint. Navarrus de *Fubileo & Indulgentijs notabili* 17. affirmat esse difficile. Diano contra & alij putant, contritionem etiam perfectam facile elici posse. Utrumque videtur verum respectu diversorum. Difficillimum sine dubio est elicere perfectam contritionem respectu valde habituatorum in uno vel pluribus peccatis mortalibus; & maxime libidinis & vindictae; & singulariter antequam, prout deberent, evitarent occasiones proximas peccandi. O quando tales elicient, sinceram detestationem peccatorum super omne aliud malum; ex sincero motivo charitatis ac amoris Dei super omnia, quem tam effrenate offendere assuerunt. Digno DEI & virtute Altissimi hic opus est. Facile autem merito censeri debet, elici contritionem ab ijs, qui raro & ex humana fragilitate potius, quam ex malitia vel consuetudine peccant. Hi enim facilius sincere ad mentem & ad Deum revertuntur.

133. Jam dicturus de necessitate contritionis, suppono te nosse: necessarium necessitate medij ad salutem id esse, sine quo salus aeterna consequi simpliciter non potest, non obstante quacunque impotentia, ignorantia, inadvertentia: v. g. sic necessarius est Baptismus parvulis. Necessarium necessitate praeccepti est illud, quod ad obtinendam salutem etiam necessarii praestandum est, sed cum praestari potest, excusante impotentia, ignorantia, oblivione inculpabili &c. sic necessarium est die Dominico audire Sacrum, &c.

QUAESTIO II.

Qualiter Contritio sit necessaria necessitate medij?

SUMMARIUM.

134. Homini in mortali constituto in omni lege necessaria est aliqua poenitentia, vel dolor.

137. Posset tamen Deus absolute sine omni poenitentia, vel actu alio.
138. Peccatori actu non peccanti seu ad peccatum affecto, sua peccata gratis remittere.
139. In lege veteri omnino necessaria erat ad justificationem, perfecta, formalis vel virtualis.
140. In lege autem nova sufficit etiam attritio cum Sacramento Baptismi, vel Poenitentia.
141. Non tamen attritio cum alijs Sacramentis per se loquendo.
142. Contritio perfecta etiam extra omne Sacramentum justificativa non necessario debet esse formalis.
144. Sed sufficit virtualis, amor DEI super omnia.
145. Sive peccator sit inmemor, sive memor suorum peccatorum.
147. Memor tamen in extremis constitutus obligatur insuper elicere contritionem formalem.
149. Amor Dei generatim duplex, concupiscentia & amicitia.
150. Quid amor concupiscentia?
151. Quid amor amicitia quoad affectum complacentia?
154. Quid quoad affectum desiderij? dicitur amor obedientialis. Ulque ad n. 159.
159. An, qualiter, & quando justificet Martyrium? Ulque ad n. 164.

ASSERTIO.

Homini in peccato mortali constituto, in 134
omni statu de lege ordinaria, ad justificationem & salutem consequendam, medium necessarium, seu necessitate medij necessaria est Poenitentia, seu contritio aliqua; in veteri quidem lege determinate sola contritio perfecta; in nova autem lege post instituta Sacramenta Baptismi & Poenitentia, disjunctim aut contritio perfecta, aut Sacramentum cum attritione susceptum: neque necessaria est formalis, sed sufficit contritio perfecta virtualis inclusa in actu amoris Dei super omnia, ac etiam Martyrij, quantum est de necessitate medij. Est tota communissima, ut patebit explicatione.

§. I.

In omni lege necessaria Poenitentia vel contritio aliqua.

CERTUM de Fide. Concil. Trident. sess. 135
14. c. 1. Fuit quidem Poenitentia universalis hominibus, qui se mortali peccato inquinassent, quovis tempore necessaria ad gratiam & justificationem assequendam. Et ibidem c. 4. Fuit quovis tempore ad impetrandam veniam peccatorum hic motus contritionis necessarius. Constat ex SS. Script. passim, Eccl. 20 v. 22. Si poenitentiam non egerimus, incidemus in manus Dei & non in manus hominum. Luc. 13. si poenitentiam non habueritis, omnes similiter peribitis: qua loquendi formula significatur necessitas medij; ut & Joan. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c. SS. Patrum de hoc pleni sunt libri. Ratio est: quia illud, cujus effectus est simpliciter necessarius ad salutem, est ipsum necessarium necessitate medij: sed effectus poenitentiae seu contritionis, scilicet remissio peccatorum seu justificatio est simpliciter necessarius ad salutem omnibus in mortali constitutis; ergo & ipsa poenitentia est ita necessaria ad salutem,

Na 3. 11.

136 II. Quod poenitentia seu contritio aliqua sit necessarium medium ad remissionem peccatorum seu salutem. Ratio à priori est sola & iustissima ordinatio divina. Rationes congruentiae variae assignari possunt. Hæ maxime duæ. Quia per omne peccatum mortale avertitur homo à Deo, & convertitur ad creaturam. ergo convenientissimum est, ut non tollatur, nisi per conversionem ad Deum, & aversionem à creatura: atqui ubicunque sunt hi actus, ibi est poenitentia vel contritio aliqua: ergo &c. Item per omne peccatum mortale homo offendit DEUM. ut passim loquitur Scriptura: sed Deum offendi (quomodocunque nos apprehendamus juxta suprà dicta) reipsa & in effectu nihil aliud est, quam Deum velle vindicari peccatum, neque enim aliâ ratione potest offensio convenire DEO propriè loquendò: ergo de lege ordinaria non tollitur peccatum, nisi per punitionem peccati, quod est proprium poenitentiae, & hinc notanter initio addidi: in omni lege de lege ordinaria. Nam

137 III. Deus de potentia absoluta potest remittere peccata, & justificare hominem absque poenitentia vel contritione formali vel virtuali; aut ullo alio peccatoris actu. Communis cum Scoto in 4. d. 14. q. 1. Suarez hic d. 9. Ratio est: quia Deus de potentia absoluta peccatori actu non peccanti, absque ulla ejus poenitentia vel actu prævio potest infundere gratiam sanctificantem: (potest enim Deus effectum producere absque dispositionibus; maxime ex sola sua libera ordinatione requisitis: poenitentia autem seu actus peccatoris antecedens justificationem ac gratiam habet tantum rationem dispositionis: idque non ex natura rei, aliàs non posset gratia infundi infantibus, eorumque peccatum originale deleri absque omni eorum actu, sed ex libera ordinatione & beneplacito divino: quod autem ex sola ordinatione divina requiritur, utique potest tolli per potentiam DEI absolutam) atqui per gratiam sanctificantem necessario deletur peccatum, & fit homo formaliter justus ac Deo gratus: implicat enim hominem esse simul justum ac gratum, & peccatorem. Quia odio sunt Deo, impius & impietas ejus: ergo &c.

138 IV. Dixi notantissime. Peccatori actu non peccanti: quia homini actu peccanti, in actuali voluntate vel complacentia peccati existenti, sicque actualiter averso à Deo, non potest remitti peccatum: quia sic homo esset peccator & non esset peccator, esset aversus & non aversus, ac conversus ad DEUM, quod rursus implicat. Sermo ergo est de peccatore habituali tantum, seu habitualibus tantum peccatis averso à Deo, qui scilicet peccata commissa, nondum retractavit per poenitentiam vel contritionem aliquam: atque hanc ipsam habitualement aversionem à Deo, seu quod idem est, injuriam seu offensam sibi illatam, de potentia absoluta potest Deus tollere per liberam con-

ditionem absque ullo actu Poenitentis, sicut in humanis moraliter loquendo censetur penitus abolita injuria vel offensio, si offensio injuriam remittit, etiamsi offendens nihil penitus agat, dummodo is in actuali voluntate laedendi non persistat. Quare Deus tali peccatori habituali infundendo gratiam deleret illam habitualement aversionem, & faceret habitualiter ad se conversum sine proprio actu: etsi sic nondum esset actu conversus ad Deum: sicut modò parvuli justificantur, finisque habitualiter conversi ad Deum absque ulla actuali propria conversione ad DEUM. Sed hæc insuper.

§ II.

In lege veteri determinatè sola contritio perfecta &c.

I. IN statu legis veteris ante legem gratiæ 139 nemo aditus à peccatis liberari ac justificari poterat absque vera contritione perfecta formali vel virtuali. Ratio fuit: quia Sacramenta veteris legis inania signa erant, quæ gratiam DEI per se, & ex opere operato non conferebant, sed solum præfigurabant & significabant per Christum conferendam: sicque excitabant fidem in Christum Mediatorem: quæ, si formata fuit per charitatem, seu contritionem perfectam, vim habebat justificandi ex opere operantis tantum: juxta communissimam DD. & fidem Catholicam.

II. In nova autem lege non est amplius necessaria ad justificationem sola perfecta contritio, sed sufficit attritio cum Sacramento Baptismi: vel Poenitentiae suscepto. 140 Communissima Theologorum, ut scilicet seq. patebit latius. Ratio est: quia Christus in nova lege volens facilitare media salutis, instituit hæc Sacramenta non vivorum, sed mortuorum remedia: scilicet sunt per se, & directè instituta, ut homini spiritualem vitam, scilicet remissionem peccatorum & gratiam primam conferant: consequenter eam ante eorum susceptionem non requirunt, nec consequenter perfectam contritionem: alioquin media salutis homini peccatori, non alleviata, sed aggravata fuissent.

III. Extra ergo hæc Sacramenta mortuorum, Baptismum & Poenitentiam, etiam in nova lege peccator sine vera contritione perfecta formali vel virtuali justificari non potest, etiam in Sacramentis vivorum susceptis per se loquendo, secundum omnes: quia ideo dicta Sacramenta vivorum, quod jam præsupponant spiritualem vitam animæ per gratiam sanctificantem: ac per se solum conferant gratiam secundam, seu augmentum gratiæ sanctificantis. Attramen per accidens etiam per ista peccator aliquando justificari poterit cum sola attritione: scilicet propter ignorantiam, quando scilicet peccator attritus, vel inculpate ignorat se esse in peccato mortali, vel bonâ fide

existimat se esse de eo contritum, cum tamen revera attritus tantum sit, juxta communem doctrinam de Sacramentis in genere, cum D. Thomas 3. p. q. 81. a. 7.

142 IV. Locuti sumus hactenus de contritione perfecta, velut genericè seu formali seu virtuali. Quid sit contritio formalis jam nosse debes ex q. preced. explicata definitione. Contritio seu Pœnitentia virtualis dicitur, & est actus, qui licet non sit formalis & expressa detestatio peccati, eam tamen virtualiter & implicitè includit: hominemque sic disponit, ut si recordaretur peccati vel offensæ Dei in se, eam utique detestaretur, &c. Talis maxime est ipse amor Dei super omnia, ut supra jam innui. Eo ipso enim, quo amas Deum, ut summum Bonum super omnia, virtualiter & implicitè averfari & detestari, quidquid Deo summo Bono adversum, ac velut malum displicens seu offensivum est: (quale est maxime & solum peccati à te commissi, & aliunde non impeditus, illud quasi necessariò detesteris, doleas, abolere satagas &c. His notatis. Dicimus ulterius:

§. III.

Neque est necessaria formalis, sed sufficit virtualis &c.

143 Nimirum etiam extra omne Sacramentum, ad remissionem peccatorum, & justificationem peccatoris non est necessarium medium, seu necessitate medijs non est necessaria sola contritio perfecta formalis, sed sufficit pœnitentia & contritio perfecta virtualis inclusa in actu amoris Dei super omnia, ac etiam suo modo in Martyrio, saltem extra tempus, quo obligat præceptum Pœnitentiæ. Communissima DD. cum Scoto in 4. d. 14. q. 1. Bellarminus l. 2. Pœnit. c. 9. Suarez d. Navarrus cap. 4. Man. n. 5. alij passim omnes. Ratio generatim est: quia illud solum non est necessarium medium ad justificationem & salutem, sine quo justificatio, ipsaque salus æterna obtineri potest: sed absque contritione formali, solo perfecto amore DEI super omnia, aut Martyrio potest homo acquirere justificationem, adeoque & salutem: ergo &c. De Martyrio dicam infra seorsim. Nunc de amore DEI super omnia probatur.

144 I. Homo existens in peccato mortali cum auxilio gratiæ actualis potest elicere verum actum amoris DEI super omnia, æquè ac posset elicere actum contritionis perfectæ: quis de hoc dubitet? atqui verus amor DEI super omnia de se semper est deletivus peccati & justificativus, cum illi in sacra Scriptura sæpius absolute promittatur remissio peccatorum & justificatio. Ut Proverb. 10. *Universa delicta operit charitas.* 1. Petri 4. *Charitas operit multitudinem peccatorum.* 1. Joan. 5. *Qui diligit, ex Deo natus est.* Proverb. 8. *Diligentem me, diligo,*

Joan. 14. *Qui diligit me, diligitur a Patre meo,* Et clarissime ac suavissime Christus Luc. 7. ad Magdalenam: *Rimittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum:* apertissime remissionem peccatorum dilectioni ut causæ tribuens: ergo &c. Et ratio est: quia perfecta conversio hominis ad Deum necessariò delet omnia peccata: alioquin esset homo simul conversus ad Deum & averfusus à Deo, quod implicat: atqui per verum actum amoris Dei super omnia, perfecte convertitur homo ad DEUM: nam verus actus amoris DEI super omnia includit voluntatem servandi omnia mandata Dei, juxta illud: *qui diligit, legem implevit:* & §. seq. amplius patebit: qui autem totam legem implet, utique est perfecte conversus ad Deum eoque ipso virtualiter maxime averfusus ab omni peccato, etsi nondum averfusus actu & formaliter: ergo peccator per solum actum amoris Dei super omnia, justificatur ac remissionem peccatorum consequitur. Idque non solum verum est, quando peccator non recordatur peccatorum suorum, sed etiam cum memor est. Nam

II. Peccator non solum immemor, sed etiam 145 memor suorum peccatorum potest elicere perfectum actum amoris DEI super omnia, absque eo, quod eliciat actum contritionis formalis, cum sint actus omninò diversi, nec ullam habeant inter se necessariam connexionem: non enim ex natura rei: etsi enim actus isti naturali quâdam connexionem inter se consequantur, ut mox dicetur, potest tamen ex libertate voluntatis unus sine altero haberi, cum sint realiter distincti & separabiles: non etiam ex præcepto aliquo: quo enim præcepto tenetur aliquis conteri semper, quoties elicit amorem DEI super omnia, præsertim cum præcepta affirmativa non obligent pro semper seu quovis tempore: ipsumque præceptum pœnitentiæ pro nunc non obligare semper supponamus: ergo si semper amor Dei super omnia sit sufficiens dispositio ad remissionem peccatorum in eo, cui non occurrit memoria peccati sui? etiam in memorie erit sufficiens: neque potest assignari ratio Deum aliter in hoc, quam in alio ordinasse: & consequenter peccator etiam memor peccatorum suorum potest absolute remissionem consequi absque formali pœnitentia vel contritione, maxime cum actus perfectus charitatis eminenter contineat omnem virtutem perfectæ pœnitentiæ & virtutem averfionem à quovis peccato, quod est DEO contrarium, virtualeque propositum abstinendi, faciendique omnia, quæ Deus præcepit, ut jam supra innui.

III. Attamen peccator memor peccatorum 146 suorum, amansque Deum super omnia, moraliter quasi necessariò & ferè semper detestabitur peccatum formali pœnitentiâ & contritione, ut omnes ferè observant: quia talis est natura dilectionis DEI super omnia, ut fortiter inclinet ad detestationem peccati: quod tunc oc-

currit, Sicut assensus præmissarum inclinatur ad assensum conclusionis, similitudine tamen claudicante, cum hic causa naturalis operetur, in nostro autem casu, causa libera. Atque juxta dicta intelligenda sunt testimonia scripturæ & SS. Patrum, ad remissionem peccatorum poenitentiam requirentia. Loquuntur enim de poenitentia vel formali vel virtuali, aut certe de eo, quod communiter accidit. Insuper locuti fuimus semper: *extra tempus, quo obligat præceptum poenitentiae, & contritionis formalis*: nam præceptum poenitentiae tempore suæ obligationis etiam constringere eum, qui elicisset amorem Dei super omnia, ex communi dicemus *quest. sequenti*. Tempus autem obligationis hujus præcipuum ac certissimum est articulus vel periculum mortis in defectu Sacramenti Poenitentiae. Et hinc:

- 147 IV. Practicè ergo loquendo amor DEI super omnia, ejusque imbibita contritio virtualis sufficit & justificat peccatorem, quoties sanus vel de morte nihil periclitans eum actum elicit; aut etiam in ipso articulo mortis, casu quo per inadvertentiam vel ignorantiam excusaretur à præcepti contritionis obligatione: ut si subito in extremis positus, sed aut immemor sui peccati, aut memor quidem peccati, non tamen advertens obligationem suam de contritione elicenda, attamen eliciens verum actum amoris DEI super omnia: tunc omnino justificabitur, & sic decedens salvabitur: quia actus ille est dispositio sufficiens, ut dictum, & cessat obligatio alterius præcepti. At verò in extremis positus memor peccati & obligationis istius suæ, in communi & nostra Sententia per actum solum amoris DEI non justificabitur, nisi etiam eliciat, cum possit, contritionem formalem: tum quia alioquin se ipso peccaret voluntariâ omissione actus præcepti: tum quia eo ipso tunc non haberet amplius verum amorem DEI super omnia. Nam qui verè amat Deum super omnia, necessario implicite saltem vult servare omnia, quæ Deus præcepit, & occurrente talis præcepti servandi occasione, non potest non servare, alioquin eo ipso cessaret amor DEI super omnia: sed datur præceptum divinum de poenitentia & contritione elicenda in articulo mortis, saltem cum Sacramenti copia non est, ut videbimus: ergo, &c. Insuper quia contritio perfecta tam formalis, quam virtualis in amore Dei imbibita, non justificat sine voto poenitentiae Sacramenti, ut supra dictum, neuter ille actus, neque ambo simul sufficerent, sed habitâ copiâ Confessarij, peccator tunc necessario deberet suscipere Sacramentum, secundum omnes: quia nimirum tunc maxime obligat præceptum confessionis, cum facultas adest.

§. IV.

Inclusus in actu amoris DEI super omnia, ac etiam Martyrij, &c.

INquies. Hæc omnia quidem satis intelligo. 148 Sed, quod capit est, nondum satis intelligo & penetro, quid & qualis sit ille actus amoris DEI super omnia, qui simul est virtualis contritio, & sufficiens ad justificationem ac remissionem peccatorum extra Sacramentum. Credo quod juxta Evangelicum consilium cum tam piè *angariante*, in re sanctissima & utilissima rursus libenter *procedas mille passus*. Conabor satisfacere sancto tuo desiderio pro capto meo & tuo. Sed ante omnia nosse convenit, quid & quotuplex si amor generatim.

§. Amor generaliter est prosecutio boni apprehensi, seu motus appetitus in alterum vel aliud ut bonum apprehensum (sicut contra odium est fuga mali, ac motus voluntatis in malum apprehensum, illud averfando) Duplex est; amor *Concupiscentia* & *Amicitia*. Amor *concupiscentia* est, quo alterum amamus & benigno affectu prosequimur, quatenus nobis est bonus, utilis, delectabilis, eoque amore proinde amamus magis nos ipsos, ac nostrum commodum; quam illum. Amor *amicitia* est, quo alterum amamus ac bono affectu prosequimur, quatenus ipse in se est bonus, ac propter ipsiusmet bonitatem, cum affectu unionis tanquam aliquid ad nos pertinens: idque duplici affectu: 1. *complacentia* de ejus bono habito gaudento, favendo, gratulando quasi de nostro, (sicut econtra de malo ejus tristando velut de nostro malo) 2. Affectu *desiderij*, bonâ, quibus caret & eget, ei desiderando, optando, ac pro posse etiam procurando, mala averfendo, &c. hæc enim omnia exigit verus amor amicitia. Experire prius in te respectu alicujus chari amici, & ad amorem DEI summi boni transfer, & per te ipsum invenies, quod in hac quæstione nosse cupis. Itaque

1. Amor concupiscentia, erga DEUM.

EST, quo diligimus Deum ut *bonum nobis*: 150 quatenus nimirum nobis benefacit, & benefacturus speratur innummeris, immensisque bonis naturæ, gratiæ, gloriæ. Amor hic de se bonus est & sanctus quippe actus spei Theologicæ, quâ DEUM ut summum bonum nostrum æternâ beatitudine perficiendum principaliter, & secundariò omnia ad eum finem, necessaria ac utilia bona ac media spiritualia ac temporalia consequi concupiscimus, atque ex infinita DEI bonitate ac promissionibus consequi confidimus, & certa cum fiducia expectamus) ac in homine justo meritorius maxime: atque etiam in peccatore initium aliquod ad conversionem & justificationem: attamen de se minimè sufficit ad contritionem perfectam, etiam virtuales, nec consequenter ad justificationem peccatoris extra Sacramentum.

Quam-

Quamvis enim etiam hic amor implicite involvat virtutalem detestationem peccati, quatenus adversatur DEO summo bono nostro, ejusque favore, gratia, & beatitudine privat. Hæc tamen detestatio est solummodo ex motivo spei, & timoris, attritionis proprio, ut suo loco videbimus, & non ex motivo charitatis: nec est amor DEI super omnia, cum illo ametur DEUS non propter se, & quatenus in se summè bonus est, sed propter nos, & quatenus DEUS nobis bonus est. Est autem DEUS in se infinite bonus & amabilis magis, quam respectu nostri, ut nobis bonus: quin etiam hoc amore aliquatenus nos ipsos magis amamus, quam DEUM, juxta notum principium: *Propter quod unumquodque tale, ipsum est magis tale*: at hoc amore concupiscentiæ propter nos & nostrum bonum amamus DEUM: ergo magis amamus nos. Excipe rursus, nisi hic ipse amor concupiscentiæ imperaretur à charitate & amore DEI super omnia: juxta dicta q. præced. §. 4. n. IV.

2. Amor amicitiae erga DEUM, quoad affectum complacentiae.

151 **A**mor amicitiae erga DEUM est, quo amamus DEUM propter se ipsum, quatenus in se summum bonum ac infinite bonus est; ac propter suam intrinsecam, infinitam, omni modam bonitatem, perfectionem, excellentiam. Idque similiter duplici affectu, *complacentia & desiderio*, (de hoc posteriori dicam num. sequenti) nunc de primo.

152 Affectus amoris, seu amor complacentiae erga DEUM est, quo Deo volumus, gaudemus, complacemur ac velut gratulamur omne & infinitum bonum suum, cum affectu unionis. Nam ut ait D. Thomas 2. 2. q. 27. a. 3. *Amor importat unionem quandam secundum affectum amantis ad amatum quodammodo, ut unum sibi vel ad se pertineat, & sic movetur in ipsum, ut ei se uniat*: Sic D. Thomas. Utpote dum ex consideratione divinæ Essentiae, summæ, infinitæ, ac omnimodæ bonitatis, infinitarumque perfectionum ejus, mirabilibus ejus operibus, beneficiis, anima inflamata amore ac intimæ amicitiae affectu DEO opt. Maximo vult, gratulatur, congaudet omne ac infinitum bonum suum: vult & exultat esse tantum, quantum est; exultat & jubilat habere DEUM tam infinite bonum; potentem, sapientem, excellentem, se suæque omnia offert, & devotetur Deo, optat per impossibile habere aliquid DEO tribuendum, quo ipse careret, exemplo notissimo Seraphici Doctoris D. Augustini: idque totum cum affectu unionis supra dicto, quem optime suggerit amorus Abbas Lud. Blosius Tabell. Spirituali propè finem. *Beatus sanè esses, si toto affectu dicere posses. O, quantum bonum possideo, cum Deus meus, qui magis est mihi ego, quam ipse sim, adeo immensam gloriam, immensaque bona possideat: nam illum reverà*
PARS III. SACRAM.

pro meo magis habeo, ac teneo, quam unquam quidquam habui ac tenui. Sic ille. Atque hic etiam amor complacentiæ sic fervide elicitur cum affectu unionis, atque extendens se ad omne bonum DEI intrinsecum & extrinsecum, utique involvit aliquam virtutalem detestationem & aversionem ab omni, quod DEO malum & adversum est. (ut, si fervide dicas: *O amabilissime, suavissime, infinitis perfectionibus cumulatissime Deus meus: medullis later, atq; exulto, quod sis ita infinite potens, infinite sapiens, infinite tremendus tuis hostibus, &c. &c. gaudeo summopere ita tibi serviri ab Angelis & hominibus sanctis, sicut serviunt: atque nitamur ab omni creatura dignum tibi præstare servitium, &c.* Nonne sic implicite detestaris omne malum Dei, adeoque & tua peccata? Ideoque continet contritionem virtutalem sufficientem ad justificationem in peccatore: dignus proinde iis privilegiis. *Ego diligentes me diligo. Omnis qui diligit, ex DEO natus est. Caritas operis multitudinem peccatorum, &c.* Uti post alios docent Lugo hic disp. 5. n. 25. Tannerus d. 6. q. 6. dub. 2. Hurtadus, alii cum Gobat num. 94.

At verò generaliter & practice loquendo, fallibilis est, ac deceptioni obnoxius hic amor complacentiæ: & sine dubio non quilibet vulgaris continet virtutalem detestationem ac contritionem sufficientem ad justificationem. Certè myriades sunt hominum, qui seridè quidem cum gustu dicant DEO: Gaudeo, DEUM esse tam bonum, tam magnum, tam potentem sicut est! utinam eum omnes agnoscant! utinam totus mundus convertatur ad Christum! &c. &c. ipsi interim hærent in luto peccatorum absque ullo proposito efficaci illinc emergendi. Nullus hic amor DEI super omnia, falsus & spurcius est hic amor amicitiae. Quomodo enim amas; quem offendere, irritare, exacerbare non desinis, si non præstas ea, quæ ille à te summò jure exigit? Audi Evangelistam amoris I. Joan. 2. *Qui dicit se nosse DEUM (fide scilicet charitate formatà) & mandata ejus non custodit, mendax est.* Ad securiorem ergò veniamus.

3. Amor amicitiae erga DEUM quoad affectum desiderii, dictus amor obedientialis.

154 **A**ffectus amoris, seu amor desiderii dicitur, quo DEO volumus, appetimus desideramus efficaciter omne suum bonum extrinsecum, tanquam nondum habitum: videlicet (in summa summarum) omne ejus PLACITUM & GLORIAM. (Nihil quippe intrinsecum; tanquam bonum nondum habitum DEO velle vel desiderare possumus, ut nimis clarum est.) Bonum autem extrinsecum & gloria DEI extrinseca in hoc ipso consistit, ut DEUS ab omnibus saltem quamplurimis hic in via cognoscatur, ametur, laudetur, eique per-

perfectè serviatur, & obediatur, ejus *placitum* in omnibus & ab omnibus perfectè impleatur. & principaliter in patria aeternâ gloriâ, visione, ac amore beatifico perfruatur: sicut in terrenis gloria Principis consistit in copioso, magnifico, splendido famulatio, multitudinis populorum sibi servantum ac obedientium, &c. Hæc incidenter, non tamen extra propositum.

155 II. Amor ergo DEI desiderii (etiam obedientialis dictus) est, quo DEO summo bono, vero amicitiae affectu, *omne ejus bonum extrinsecum*, obsequium, honorem, gloriam, & verbo: omne suum precium & velle, seu quidquid ipse à nobis fieri vult, præcipit, desiderat, &c. ei volumus, & super omnia optabilia optamus, desideramus, & efficaciter intendimus, ac in nobis & aliis procurare parati sumus, ad bonum promovendum, à malo opposito avertendo: atque eo ipso jam saltem implicite & virtualiter averfamur, detestamur, execramur, atque pro possibili amovere, abolere & destruere parati sumus omne *malum DEI extrinsecum*, seu quidquid DEUS non vult, prohibet, detestatur, (omne nimirum peccatum) quo DEUS offenditur, irritatur, ac velut molestâ afficitur, atque ad justissimam indignationem, vindictamque provocatur. Jam advertis in hoc amore virtutem inclusam poenitentiam, contritionem, detestationem peccati, &c.

156 III. Dicitur autem hic amor *Obedientialis* à præcipuo ejus officio & effectu, videlicet obedientia & observantia amorosa omnium præceptorum divinorum, quia eo amore parati sumus & fervidi ad obediendum DEO in omnibus, ubique & semper, quodcumque & ubicunque obligabimur: idque non metu pœnæ, non spe præmii, vel mercedis, sed purissimo amore amicitiae, quia eum amamus & bonum volumus, optamus, & gaudemus: atque adeo etiam (nota per omnem modum) non solum vel principaliter, ut nos DEO placeamus, hoc enim adhuc aliquid, nescio, quid humani & proprii respectus vel affectus redolet, sed solum, vel principaliter, quia DEO sic bene est, ipse sibi complacet, ac velut delectatur, ac voluptate afficitur, si ejus beneplacitum impleatur, & fiat, quod vult & præcipit, indeque ejus gloria extrinseca augetur: & verbo: ut serviamus DEO, ut per hoc principaliter non nobis, sed ipsi DEO bene sit. Et hinc est, quod in Sacra Scriptura passim amoris divini tribuatur observantia mandatorum. Ut Joan. 14. *Si diligitis me, mandata mea servate.* Item: *Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est, qui diligit me.* Iterum: *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus.* Et rursus c. 15. v. 10. *Si præcepta mea servaveritis manebitis in dilectione mea sicut & ego Patris mei præcepta servavi, & maneo in*

ejus dilectione. Similia reperies passim apud Joan. Epist. 1. c. 2. & 5. Et concludit Apostolus supra: *Qui diligit, legem implevit.* Hic est syncerus amor DEI amicitiae, & super omnia appretiative, quo DEUM ita super omnia aestimamus, ac velut appretiamur, eique per amorem fortius firmiusque conjungimur, quam omnibus aliis, tantoque affectu nos Deo, ejusque voluntati unimus, ut malleamus omnia, etiam nos ipsos perdere, quam DEUM ejusque amicitiam, dicamusque cum Apostolo: *Quis nos separabit à charitate DEI &c.*

IV. Et hic tandem est amor DEI perfectissimus (apex & summa summarum omnis perfectionis) securissimus, nulli deceptioni obnoxius: efficaciter movens ad summum odium ac detestationem super omnia, omnis peccati, omnisque illius, quod DEI voluntati contrarium, summiq; boni vel levissimè offensivum est: ideoque semper eminenter continet detestationem peccati, ac contritionem virtutem perfectam, & si peccati memoria ita amantem occurrat, infallibiliter etiam actualem ac formalem contritionem excitabit. Jam ergo tandem cape. Hinc DEI amorem super omnia tanquam simul contritionem virtutem à peccatore elicitum (etsi non sine voto Sacramenti) actu justificare asserimus. Atque hunc ipsum DEI amorem super omnia obedientialem virtualiter includi in ipsa, ac omni contritione perfecta, diximus *questione præcedenti*: eo ipso enim, quo detestamur peccatum super omnia, propter DEUM summum bonum eo à nobis offensum: implicite volumus eum à nobis super omnia dilectum, sicut si summè doleo esse cæcum vel ægrum, implicite ac necessario volo te esse videntem vel sanum.

6. Omnes tres actus amoris complacentiae, desiderii seu obedientialis & contritionis perfectæ, hæc vel simili formulâ exprimere poteris. *O amabilissime DEUS, O bonitas & perfectio infinita, ex intimo corde gaudeo & exultor, te esse tantum, quantum es, &c. & quia tu dignaris delectari necessario tui amore & obsequio, ego tibi semper ubique tam arctè unitus esse volo ac decerno, ut neq; vita, neq; mors, &c. me nunquam sint separatura à te, tuisq; obsequiis: atque utinam ego detestabilissimus homuncio nunquam te infinitum bonum ullâ ratione offendiſſem, &c. &c.*

4. Martyrium.

I. **M**artyrium per se loquendo necessario præsupponit statum gratiæ & charitatis acquisitæ jam aliter, quam per ipsum Martyrium. Ita omnes. Et apertissime pronuntiat Apostolus 1. Corinth. 13. *Si tradidero corpus meum, ita ut ardeam, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest:* Ratio est: quia Martyrium per se ex opere operato non confert primam gratiam justificantem, sicut Baptis-

ptimus vel Pœnitentiæ Sacramentum, sed ex prærogativa speciali, & acceptatione divina confert gratiam secundam, imò ultimam consummatam & in termino constituentem, ac velut necessitantem ad gloriam statim à morte obtinendam: & per accidens tantum quandoque, si in homine, citra novam ejus culpam (NB) inveniat peccatum, quod est impossibile cum gratia conferenda, illud remittit ac delet modis mox adferendis; simulque omnem prorsus pœnam, quæ impedit gloriam vel ab illa retardat: quâ ratione comparatur Baptismo vero, & dicitur *Baptismus Sanguinis*. Sic omnes cum S. Thoma 3. p. q. 87. a. 1. ad 2. dicente: *Passio pro Christo suscepta optinet vim Baptismi, & purgat ab omni culpa veniali & mortali, nisi actualiter voluntatem peccato inveniat inharentem*. Hinc illud notissimum D. Augustini, ipsi Juri Canonico c. cum Marthæ, de celebrat. Missarum: insertum: *Injuriam facit Martyri, qui orat pro Martyre*.

160 II. Per se ergo loquendo obnoxius peccato mortali martyrium subiturus, omnino urgetur præceptis Sacramenti, aut Baptismi veri, si necdum baptizatus sit; aut pœnitentiæ, si copia adsit, aut in defectu Sacramenti, contritionis perfectæ formalis: alioquin hæc culpabiliter omittens, quippe novo peccato mortali omissionis ponens obicem gratiæ Martyrii, nec per Martyrium justificaretur: ut in simili *supra* §. 3. de amore DEI super omnia dictum Per accidens ergo quando peccator Martyrium subiturus, aut est immemor peccati sui, aut memor quidem peccati, attamen copiâ Sacramenti destitutus; at immemor obligationis suæ de contritione habenda, v. g. ob vim tormentorum subito usu rationis privatus, aut aliis cogitationibus se in Martyrio confirmando intentus: Jam ipsum Martyrium justificabit, peccatâque cum pœnis delebit: idque certissime, quando peccator Martyrium subit ex elicto formali actu amoris DEI super omnia, cum enim hic actus in iis circumstantiis se solo justificet, multo magis cum Martyrio à se imperato: aut saltem quando Martyrium subit ex motivo charitatis propter DEUM super omnia dilectum, vel diligendum: Sic enim virtualiter saltem includit amorem DEI super omnia, adeoque etiam virtutalem contritionem, utique in his circumstantiis sufficientem ad deletionem peccati, & justificationem, adeoque omnem effectum Martyrii. Insuper

161 III. Quando subiens Martyrium pro DEO, ignarus vel immemor contritionis eliciendæ, saltem est supernaturaliter attritus, adhuc Martyrium per modum Baptismi veri faceret ex attrito contritum, quoad effectum justificationis, omnemque culpam & pœnam remitteret. Ita (sanè contra multos) communis Sententia DD. ac latè Suárez tom. 3. in 3. p. d. 22. sect. 3. Etenim tam Emphatica dicta SS. Patrum passim comparantium & coæquantium hunc Baptis-

mum sanguinis cum vero Baptismo flaminis, totam & maximam sanè probabilitatem huic Sententiæ conferunt. Quam non ausim ego improbare: libentius tamen crederem id fieri per modum Sacramenti vivorum, Evcharistiæ v. g. quod, quando peccator bonâ fide æstimat se contritum, cum tamen sit attritus tantum, per accidens confert gratiam primam justificantem ex communi DD. de Sacramentis in genere: ita quando talis Martyr peccato obnoxius bonâ fide æstimat se contritum, aut moveri se ad Martyrium ex motivo charitatis, cum tamen reverâ tantum esset attritus aut alio inferiori motivo, v. g. spe beatitudinis, aut metu damnationis moveretur ad Martyrium subeundum, eum similiter per accidens primâ gratiâ ac justificatione donari. Sic enim bono sensu adhuc salvabo tam seria, verba Apostoli *supra* allegata.

IV Addit Suárez *loc. cit.* & post ipsum, etiam 162 aliquantum trepidè Tannerus tom. 4. d. 4. q. 3. num. 186. Quando talis Martyr & contritionis & attritionis immemor, reus tamen criminis mortalis, elicit propositum seu voluntatem efficacem subeundi Martyrium pro DEO, & durante hac voluntate & proposito, pro fide Christi v. g. obruncaretur, adhuc justificandum, ob virtutalem aliquam attritionem inclusam in illo proposito subeundi Martyrium pro DEO ex motivo spei, consequendi scilicet beatitudinem, quâ spe utique detestatur implicite peccatum hujus beatitudinis impeditivum. Rursus non repugno: sed neque credo, nisi illud propositum esset elicitum ex motivo charitatis, propter nimis seria Apostoli verba: *Si charitatem non habueris: nihil tibi prodest*. Tandem super hæc omnia, hanc vim faciendi ex attrito contritum, adeoque justificandi peccatorem, etiam Martyrio propter pestem, seu mortem in servitio spiritali vel corporali peste infectorum susceptam, multis rationibus tribuit Theophilus Raynaudus apud Gobat *Alphab. Confit. Casu 5.* sed meritò non consentientem: quem si lubet, lege, mihi, vides, non amplius vacat.

Adnotatio Corollaria.

EX dictis hæc quæstione, & partim dicen- 163
dis *quæst. seq.* ordo necessitatis & obligationis contritionis talis est, 1. In articulo mortis, seu tempore quo obligat præceptum pœnitentiæ, si facultas adsit, necessario suscipiendum est Sacramentum Pœnitentiæ (aut Baptismi à nondum Baptizato) saltem cum attritione. Non sufficeret sola contritio; nec amor DEI super omnia, neque Martyrium. Omnes Ratio est: quia habitâ facultate suscipiendi Sacramentum, illud negligens de novo peccaret mortaliter contra præceptum divinum novæ legis, ideoque poneret obicem justificationi, & everteret effectum contritionis,

amoris DEI, & Martyrii 2. Si tunc desit facultas Sacramenti suscipiendi, necessaria omnino est contritio formalis perfecta; & non sufficeret contritio virtualis, seu amor DEI super omnia, neque Martyrium: ob eandem rationem ut *quest. seq.* probabitur. 3. Quod si tunc quis excusaretur ab obligatione præcepti contritionis, ut in casu *supra* §. 3. N. IV. posito: omnino sufficere, & justificaret contritio virtualis, scilicet amor DEI super omnia, aut Martyrium, saltem ex motivo charitatis susceptum, juxta modò dicta §. 4. N. IV. 4. Tandem: extra articulum mortis, vel tempus obligationis, ad justificationem peccatoris sufficiunt omnia prædicta & singula: Sacramentum cum attritione: contritio perfecta formalis, virtualis, amor DEI super omnia, ac Martyrium ex motivo saltem charitatis susceptum, & secundum plures etiam cum sola attritione, juxta paulò ante dicta. Quæ valde notare debes, & ex dicendis magis intelleges.

QUÆSTIO III.

Qualiter contritio sit necessaria necessitate præcepti?

SUMMARIUM.

- 165. Datur præceptum.
- 166. Partim naturale.
- 168. Partim positivum,
- 169. Spectans ad virtutem penitentiae,
- 171. Obligans in defectu Sacramenti omnem hominem peccatorem.
- 172. Etiam in articulo mortis eos, qui habent amorem DEI super omnia.
- 173. Non tamen, qui usu Sacramenti cum attritione justificati sunt, vel justificari volunt.
- 174. Unde etiam in articulo mortis attritio cum Sacramento Baptismi vel Penitentiae est sufficiens.
- 175. Longè tutior tamen, & omnino consulenda contritio.
- 176. Imò in articulo mortis certò obligat in defectu Sacramenti constitutum in mortali.
- 177. Non tamen ante per se loquendo; Unde
- 179. Nec statim post peccatum mortale commissum.
- 180. Solvuntur fundamenta in oppositum: Usque ad n. 182.
- 182. Practicè tamen longè probabilius etiam ante periculum mortis quandoque per se obligare.
- 183. Optimè ostenditur, Usque ad n. 186.
- 187. Quando & in quibus casibus obliget per accidens? Usque ad n. 194.

ASSERTIO.

164 **D**atur præceptum divinum, partim naturale, partim positivum, obligans hominem peccatorem, & in defectu Sacramenti, ad elicendam contritionem perfectam: per se quidem satis probabiliter in articulo vel periculo mortis tantum: ac practicè longè probabilius etiam antea: non quidem statim post peccatum mortale commissum: sed sic, ut non nimis diu differatur prudentis judicio. Per accidens certò obligat sapius in diversis casibus. Hæc tota vel com-

munis, vel communiter, & tutior est Sententia DD. ut patebit explicatione singulorum. Tria autem principalia hic expressa explicanda sunt. 1. Quale sit hoc præceptum. 2. Quos obliget. 3. Molestissime, quando obliget. Jam quoad primum **QUALE SIT PRÆCEPTUM.**

§. I.

Datur Præceptum divinum, partim naturale, partim positivum, obligans ad contritionem perfectam.

Communissima DD. Sumitur ex innume-¹⁶⁵ris sententiis sacrae Scripturae toties præcipientis poenitentiam, mortemque impoentibus minantis. Et sequitur manifestè *ex g. præced.* Quidquid enim est necessarium necessitate medii, est etiam necessarium necessitate præcepti, quando est in nostra potestate: sine dubio enim quis lege naturali obligatur usurpare medium necessarium ad salutem, cum in sua potestate est: nam qui obligatur ad finem, obligatur etiam ad media: sed contritio perfecta, saltem in defectu Sacramenti est necessaria ad salutem necessitate medii: & est in nostra potestate supposito auxilio gratia, quo mediante à nobis liberè elicitur: ergo est etiam necessaria necessitate præcepti divini, *partim naturalis, partim positivi*: quod breviter sic declaro.

I. Ratio hujus præcepti sumitur ex natura¹⁶⁶ justitiæ & charitatis. Nam lex naturalis justitiæ exigit, satisfaciendum esse injuriato, eo modo quo debet ac potestis, qui injuriam intulit, sed quolibet peccato mortali fit injuria DEO à peccatore, & Deus ex infinita sua bonitate petit in satisfactionem Contritionem, ut patet innumers scripturae locis, quam etiam præstare potest peccator: ergo &c. Deinde lex propria charitatis exigit, quod quisque teneatur se eripere à magnis miseriis & periculis tum corporis, tum maxime animæ: atqui anima mortali peccato infecta est in gravissima miseria & certissimo periculo aeternæ damnationis: ergo &c.

II. Præceptum ergo contritionis, quatenus¹⁶⁷ absolute inducit obligationem satisfaciendi DEO injuriato, & providendi nostræ saluti, est divinum naturale: cum idiplum recta ratio naturalis evidenter dicet; nimirum satisfaciendum cuilibet injuriato, & maxime DEO, & cuilibet providendum de sua salute juxta illud D. Hieronymi l. 2. in Ecclesiasten: *Quemadmodum instigante naturali lege, animantia medicinas sibi divinitus attributas querunt: ita sine dubio instigare divinam legem homines, ut poenitentiam agant.*

III. Idem verò præceptum, quatenus¹⁶⁸ inducit obligationem satisfaciendi DEO injuriato, ac providendi nostræ saluti determinata per contritionem perfectam, est divinum positivum

tivum tantum & non naturale; cum id proveniat ex mera libera determinatione & acceptatione divina hoc potius, quam aliud medium præscribens peccatori ad recuperandam amicitiam divinam, & salutem obtinendam: ut latius ostendunt DD. in 4. d. 14. Simile habes in tertio præcepto Decalogi, *Nemero, ut diem Sabbathi sanctifices*. In quo, DEUM esse aliquando & aliquomodo colendum, præceptum divinum maxime naturale est: at esse tali determinato tempore & ritu colendum, utpotè olim die Sabbathi, abstinendo ab omni opere servile &c. præceptum divinum positivum fuit. Modò in nova lege præceptum Ecclesiasticum utique nōsti.

169 IV. Hoc præceptum simpliciter spectat ad poenitentiae virtutem; quæ sola jus divinum laxum spectat, & perfectam satisfactionem: atq; per eam etiam satisfit præcepto charitatis erga DEUM, propter quam detestamur peccatum & ad DEUM convertimur, & charitatis erga nos, dum malum à nobis avertimus, & in viam salutis revertimur: quia tamen charitas DEI & sui ipsius in omni præcepto involvitur non est necesse hoc præceptum contritionis specialiter referre vel adstringere ad charitatem. Et hinc tandem speciale impoenitentiae peccatum committitur, quoties homo voluntarie omittit contritionem, quando eam deberet, & posset exercere, v.g. in periculo mortis, non suppetente copia Sacramenti.

170 Dices. Si impoenitentia seu ommissio contritionis contra hoc præceptum sit speciale peccatum, & hujus rursus impoenitentia, ac non contritio erit novum speciale peccatum, & hujus rursus impoenitentia aliud novum, & sic in infinitum. Item sequeretur neminem ob unum solum peccatum damnari posse: nam reus fornicationis v.g. in periculo mortis, vel dolet, vel non dolet verà contritione. Si dolet, salvus erit: si non dolet, accedet novum peccatum impoenitentiae, sicque non ob unum, sed ob duo peccata damnabitur. Utrumq; consequens est absurdum: ergo &c. Resp. ad 1. negando seq. Nam sola impoenitentia seu ommissio contritionis voluntaria culpabilis vel positiva nolitio poenitendi, cum quis scilicet tempore obligationis, v.g. in periculo mortis sciens, ac voluntarie omittit contritionem; aut etiam positive non vult conteri, est speciale impoenitentiae peccatum, quod non sæpè fit, nedum in infinitum: non autem impoenitentia merè negativa seu ommissio vel carentia contritionis involuntaria, quæ omnibus actu non contritis inest, & nullo modo peccatum est. Ad 2. concedo seq. per se loquendo: si nimirum conscius peccati mortalis tempore obligationis, voluntarie contritionem omittas, sicque decedas, omnino ob duo peccata damnaberis, & absurditatem tecum portabis: at quia à præcepto contritionis sæpè naturalis inadvertentia, vel alia causa, præsertim in repen-

tina morte excusat, ideo si tunc cum uno peccato non contritus decedas, ob unum tantum peccatum damnaberis per accidens, quia tunc finalis impoenitentia non erit speciale peccatum, uti etiam docuit D. Thom. 2. 2. q. 14. a. 2. Jam ad secundum: QUOS OBLIGAT?

§. II.

Obligans omnem hominem peccatorem in defectu Sacramenti.

OMnem scilicet omnino peccatorem actu-¹⁷¹ ali peccato mortali obnoxium, etiam nondum baptizatum, nisi cum attritione baptismum suscipere possit & velit. In quo præceptum contritionis & poenitentiae virtutis differt à præcepto Confessionis, seu Sacramenti poenitentiae suscipiendi, quod solos baptizatos, ac post Baptismum in peccatum mortale relapsos obligat, ob rationem alibi datam. Et insuper

I. Præceptum Contritionis tempore obligationis suæ, v. g. in periculo mortis, adhuc obligat etiam illos, qui solo amore DEI super omnia justificati sunt, atque peccatum mortale extinxerunt: Ita communior & sine dubio probabilior ac tutior Sententia DD. quos citat, & sequitur, latèque probat Card. de Ludo *hic disp. 7. n. 235*. Quia, (ut supra dictum) Præceptum contritionis obligat ex virtute specialis poenitentiae, & non solius charitatis: atqui virtus poenitentiae exigit absolute & formaliter satisfaciendum DEO pro injuria: quare tametsi amor DEI super omnia contineat in se virtualiter ac eminenter Contritionem, hominemque Deo reconciliet, includit tamen simul votum poenitendi, cum fieri potest, sic rerum naturā exigente, ut doleat, & se DEO subjiciat: Quemadmodum & ipsa contritio perfecta formalis quantumvis peccatorem justificet, Deoque reconciliet, includit tamen votum Sacramenti Baptismi vel Poenitentiae suscipiendi, cum facultas aderit, eoque præcepto contritus obligatus manet. Nolo ab hac communi & tutiori Sententia recedere, quam etiam *quæst. præced.* sæpè supposui: etsi fatear admodum probabilem esse Sententiam oppositam, nimirum amorem DEI super omnia semper sufficere ad salutem, quam latissime propugnat Vasquez *ad 3. p. q. 86. n. 2. dub. 2.* & Dicastillus *hic disp. 3. dub. 1.* ed. quod finis præcepti poenitentiae jam habeatur per amorem Dei super omnia. Sed certè in praxi non multum interest: cum moraliter fere impossibile sit, quin homo verè amans Deum super omnia, conscius peccati sui, non illud etiam formaliter super omnia detestetur, ad eoque & conteratur. Quare merito solum addidi *in defectu Sacramenti*. Itaque

II. Præceptum Contritionis non obligat¹⁷³ eos, qui usq; Sacramenti cum attritione justificati sunt, aut justificari volunt. Communissima apud citandos infra Ratio est: quia Christus in nova lege singulari privilegio aliud quoque medium justificationis instituit, scilicet Sacra-

Sacramenta mortuorum, Baptismi & Pœnitentiæ, ut proinde modò solius contritionis perfectæ necessitas desinat, alioquin certè Christus instituens ac præcipiens confessionem Sacramentalem, medium per se satis durum & difficile, si insuper etiamnum requireretur contritio perfecta, & ipsa peccatori satis difficilis, non alleviasset, sed multum aggravasset onus legis, essemusque peioris conditionis modò Christiani, quàm veteres olim, qui ad solam contritionem obligati per eam justificabantur. *Confirmatur.* Si justificatus per Sacramentum cum attritione adhuc obligaretur ad contritionem perfectam, ipsum Sacramentum contineret votum contritionis, sicut ipsa contritio perfecta continet votum Sacramenti, eò quòd justificatus per solam contritionem adhuc obligetur ad Sacramentum, cum facultas aderit: consequens est inauditum in Theologia: ergo &c. Ulteriùs:

174 III. Præceptum contritionis etiam in articulo mortis non obligat hominem peccatorem usu Sacramenti cum attritione justificatum, sed ipsa attritio cum Sacramento Baptismi vel Pœnitentiæ universaliter semper est sufficiens dispositio ad justificationem, adeoque etiam in articulo mortis. Ita Henriquez, *Vasquez Canon.* pluribusque allegatis Card. de Lugo *hic disp. 7. sect. 13.* Dicastillus *hic disp. 6. num. 19.* Layman *cit. l. 5. Tract. 6. c. 2. n. 7.* Ratio est: Tum quia quisque etiam in articulo mortis satisfacit DEO & suæ conscientiæ, qui sequitur Sententiam moraliter certam; neque enim Deus nos obligat in operando ad certitudinem Metaphysicam, sed est contentus certitudine morali, cum hæc ipsa tollat omne morale prudensque periculum peccati: atqui sufficere attritionem solam etiam cognitam cum Sacramento Pœnitentiæ moraliter certum est, ut ex Tridentino videbitur *sect. seq.* ideoque etiam in articulo mortis eliciens solam attritionem cum Sacramento, habet moralem certitudinem, quòd non peccet. Tum quia oppositum multum arctat viam salutis, cum constet, quàm difficile sit peccatori elicere contritionem, maximè in extremis, quando morbi, timor mortis, alia sexcenta distrahunt animæ vires. Sententia omninò probabilis, intrinsecè maximè.

175 IV. Contrà tamen in articulo mortis non sufficere attritionem cum Sacramento, sed obligari tunc peccatorem, ut verum contritionis actum, tanquam certius salutis medium, & certiorè ad justificationem dispositionem in se ipso excitare conetur, docent gravissimi DD. *Sotus, Suarez, Sanchez,* alique apud Lugo *citatum.* Atque hanc Sententiam (quidquid sit de ejus speculativa probabilitate) tanquam practicè tutiorè in praxi omninò sequendam, consulendam, & à Confessarijs apud moribundis practicandam censeo. Cum enim tantum Doctores post Concilium Tridentinum do-

ceant legem charitatis propriæ exigere, ut in tali articulo mortis moraliter certæ, sequatur quis tutiora, *agerem rem damnanda temeritatis* (ait Gobat *cit. casu 3. n. 53.*) qui tunc cognoscens se esse duntaxat attritum, non exiteretur serio ad perfectam contritionem, habens conscientiam gravatam crimine lethali: sic ille. Layman *citatus n. 7.* ita loquitur: Attamen talem pœnitentiam in morituro non conante se excitare ad perfectum dolorem de peccatis ob amorem DEI, valde incertam & suspectam esse, ne fortè vera supernaturalis attritio non sit, atque non tam ipse homo peccata deserat, quàm à peccatis deseratur, iis tamen secundum actualem affectum inhæreat: quia ut S. Augustinus ait *serm. 57. de temp. Pœnitentiæ, qua ab infirmo petitur, infirma est, que autem a moriente petitur, timeo, ne & ipsa moriatur.* Et hæc Sententia maximè locum habet, si ipsemet moriturus agnoscat pœnitentiam infirmam ac tepidam esse: neque majorem in se excitare conetur. Sic Layman sapienter. Jam ad tertium molestissimum quæsitum. QUANDO OBLIGAT?

§ III.

Per se quidem satis probabiliter in articulo, vel periculo mortis tantum.

I. Præceptum contritionis perfectæ certissimè obligat hominem peccatorem in mortali constitutum in articulo mortis, ejusve morali vel probabili periculo, saltem in defectu Sacramenti. Communissima. Ratio generalis est: quia sicut omne aliud præceptum divinum, ita & hoc præceptum pœnitentiæ ac contritionis perfectæ ad satis faciendum DEO injuriato, est impositum viatoribus, ut illud adimplendo consequantur vitam æternam, secus æternum damnandi: adeoque necessariò obligat nos, antequam exeamus ex hac vita: ergo si antea non fuit impletum, certissimè obligabit in articulo mortis; alioquin consummabitur omissio simpliciter contra præceptum: ac in nostro proposito tunc voluntatè omitteus contritionem novo peccato mortali omissionis & impœnitentiæ finalis infectus ex hac vita decedet æternum damnandus. Ratio autem specialis est: quia homo in articulo mortis ac termino vitæ constitutus, maximè obligatur adhibere medium certum salutis suæ, ut nimis manifestum est: sed homo peccator tunc saltem in defectu Sacramenti, non habet aliud certum mediū salutis suæ & reconciliationis cum DEO, nisi contritionem perfectam formalem: cum in communi & tutiori sententia, nec formalis amor DEI super omnia sufficiat: imò nec Sacramentum cum attritione satis tutum ac securum sit medium, juxta dicta §. *precedenti*: ergo &c.

II. Præceptum contritionis per se tantum obligare in articulo mortis, & nunquam ante, docent gravissimi Doctores. D. Thomas *in 4. q. 12. q. 1. a. 4.* Cajetanus *Sum. V. Contritio.* Sotus *in*

4. d. 17. q. 2. a. 2. Navarrus *Man. c. 1 n. 27*. Medina, Adrianus, aliis congestis probabilem censet ipse Suarez d. 15. sect. 6: ac mordicus defendit Dicastillus *hic disp. 3. dub. 1. & ultimo*. Ratio sumitur ex natura præceptorum affirmativorum, quæ non obligant pro semper, sed solum pro certo tempore, aut lege determinato, aut necessitate urgente: atqui extra articulum vel periculum mortis per se loquendo nulla est necessitasurgens, ut de se patet: neque ante illum articulum vel periculum mortis potest assignari ullum certum tempus lege vel ratione determinatum, quo præceptum hoc per se obligare potius, quam alio: non enim statim post peccatum commissum, uti docuerunt D. Bonaventura, Alensis, Sylvester, alique veteres apud Suarez *disp. 15. sect. 6*. Non quamprimum: multò minùs quoties practice recordaris peccati commissi, uti docuerunt idem D. Bonaventura, D. Antonius, alique apud Gobat *hic Casu 6. n. 128*. Utrumque refutabimus mox *n. sequ.* Multò minùs singulis diebus Dominicis & festis, ut piè opinatus est Angelus noster in *Summa V. feria n. 40*. & cum communissima rejiciemus infra in fine: & quonam, quæso, alio certo tempore? tu divina: ergo cum hoc præceptum poenale sit & onerosum, non est extendendum, sed restringendum potius ad illa tantum tempora, pro quibus ejus obligatio certò nobis constat: at non constat nobis certò hujus præcepti obligatio pro ullu tempore, præterquam in articulo mortis: ergo &c. Vides probabilitatem hujus Sententiæ: sed absterrent te gravissimè SS. Patrum ac sacræ Scripturæ sententiæ, tam seriò & minaciter urgentes maturam poenitentiam & damnantes feram dilationem poenitentiae usque ad mortem.

178 At, quidni commodè intelligi possint aut de consilio sanè optimo ac saluberrimo; aut ad summum de præcepto; non debere nos nimis diu permanere in statu peccati mortalis & inimicitiae cum DEO: atqui hic status peccati mortalis & inimicitiae cum DEO non solà poenitentia formali ac contritione perfecta tollitur, sed etiam amore DEI super omnia: usu Sacramenti cum attritione: hoc tamen non ad rem: quia loquimur de obligatione contritionis per se in defectu Sacramenti. Jam in specie progrediendo.

179 III. Præceptum contritionis non obligat statim post peccatum mortale commissum, aut quamprimum quis se mortaliter deliquisse practice advertit: multò minùs postea, quoties quis practice recordatur peccati mortalis commissi, nimirum tanquam male facti detestabilis &c. Ita (contra veteres suprà indicatos) & multi antiqui cum ipso D. Thoma in 4. d. 17. q. 3. a. 1. quos congerit, & sequitur Suarez *disp. 15. sect. 5*. Tannerus *tom. 4. d. 5. q. 6. dub. 3*. Layman. *cir. c. 2. n. 5*. Card. de Lugo *hic disp. 7. sect. 10*. paucissimis exceptis, omnes omnium Ordinum Recentiores cum Gobat *ibidem*

n. 132. Ratio est: quia & nulla ratio urgens adferri potest tantæ obligationis; ut patebit *num. seq.* & inde gravissima sequerentur inconvenientia. 1. Sequeretur hominem sub novo peccato mortali obligari, ut ad Sacramentum Poenitentiae jam justificatus accedat: sicque Sacramentum Poenitentiae non esse Sacramentum mortuorum, sed vivorum, quo nihil absurdius. *seq. patet*: quia tum accessurus confessionale, practice utique recogitat sua peccata, aut jam de illis conteritur, prout obligatur, & sic jam justificatus accedet: aut non conteritur, & sic committit peccatum mortale novum. 2. Sequeretur hominem post peccatum mortale commissum & practice animadversum, si non statim eliciat contritionem, continuò peccare novo & novo peccato mortali omissionis seu impoenitentiae, saltem quoties de eo cogitat practice, & conteri posset: hem quod myriades peccatorum mortalium omissionum contritionis & impoenitentiae in hoc integro (quod, pro dolor! sæpius fit) anno perseverante in statu peccati mortalis, non sine continuo vel frequentissimo remorsu conscientiae, & minùs practica recogitatione peccatorum! an sine certissimo fundamento, credibile? At longè intolerabilius. 3. Sequeretur tam poenitentes, quam Confessarios universos damnandos plurimorum peccatorum mortalium ac sacrilegiorum saltem materialium: cum de ejusmodi mortalibus omissionibus nec illi se accusant, nec isti examinant: quis enim Confessariorum ex PP. Augustinianis, Dominicanis, Franciscanis, Societatis &c. frequentissimis in Confessionali poenitentem ab integro vel medio anno in uno vel pluribus peccatis mortalibus hærentem interrogat, quando primum, ut quoties unius vel alterius peccati mortalis commissi recordatus fuerit, & quoties post eam recordationem omiserit penitus contritionem? O abyssum scrupulorum, & anxietatum! an absque certo fundamento adstruendum? 4. Addit Gobat *num. 133*. Quod Prælati Ecclesiæ culpabilissimè deessent suo officio in re maximi & summi momenti, si illa rigida Sententia foret vera, quandoquidem non dant operam, ut ea prædicetur suis Diocesanis. Plura huc facientia rejicio in finè quæstionis. Jam videamus, quid urgeant fundamenta oppositæ rigidæ opinionis.

IV. Fundamenta oppositæ sententiæ pariter urgentia sunt. *Primum*, & principale est: Voluntariè permanere in statu peccati mortalis ac inimicitiae cum DEO? semper illicitum ac intrinsecè malum est: omni enim momento teneremur cessare à peccato mortali: sed practice cogitans de peccato mortali à se commissio, & non statim poenitens ac contritionem eliciens, sed voluntariè differens, voluntariè permanet, & vult permanere in statu peccati mortalis, an inimicitia cum DEO: ergo post mortale peccatum commissum & practice recogitatum (scilicet ut malum factum & detestandum

dum est) statim obligat, & quousque impleatur, semper obligabit præceptum Contritionis, instantia difficilior dabitur in responsione. *Secundum.* Præceptum contritionis inducit obligationem satisfaciendi DEO injuriato per peccatum mortale: sed injuriato post illatam injuriam statim, cum fieri potest, satisfaciendum est; nam, qui proximum læsit in bonis fortunæ vel famæ, tenetur statim satisfacere, ac compensare injuriam, alioquin peccat, quamdiu differt: ergo præceptum contritionis obligat statim post peccatum commissum. *Tertium.* Ex præcepto charitatis erga seipsum, tenetur quis statim adhibere medicinam in morbis periculosis corporis ad evitandum vitæ corporeæ discrimen: ergo multo magis à fortiori, tenetur quis statim adhibere medicinam in lethali morbo spiritali peccati mortalis, ad evadendum discrimen æternæ damnationis. *Quartum.* Peccatum, quod per poenitentiam non citò deletur, Deo permittente suspendere ad aliud trahit; ait D. Gregorius Homil. II. in Ezechielem: ergo post peccatum commissum poenitentia statim agenda & non differenda est: alioquin talis voluntariè exponeret se periculo denuò peccandi, quod semper illicitum est. Alia leviora lubens prætereo.

381 Resp. ad 1. distinguendo Majorem. Voluntariè permanere in statu peccati mortalis positivè, scilicet per actum positivum volendo peccatum & inimicitiam cum DEO, semper illicitum ac intrinsecè malum est: concedo majorem. Sic enim adhuc actu peccatur: Sic que verissimum est, nos omni momento teneri cessare à peccato, actuali nimirum, atque actuali voluntate vel complacentia peccati (idque ipsum non ex speciali virtutis poenitentiae ac contritionis præcepto, ut si non statim desistas à peccato, committas novum impoenitentiae peccatum contra præceptum contritionis; nullo modo: sed ex præcepto alterius virtutis, v. g. justitiæ, temperantiæ, castitatis, &c. contra quam peccatur: ita ut, si non desistas, solum in eodem peccato perseveres actualiter: quod valde notandum est.) Voluntariè permanere in statu peccati, &c. negativè tantum, ac suspendendo omnem actum, scilicet nec volendo, nec nolendo aut detestando peccatum commissum; imò etiam positivè nolendo ipsam poenitentiam vel contritionem hic & nunc, semper illicitum & intrinsecè malum est: nego majorem: & similiter distinctà minori, nego consequentiam. Nam hic & nunc non poenitere, ac nolle poenitentiam vel contritionem, actus de se indifferens est, ac bono fine etiam cohonestare posset: nam nolle bonum aliquod non est peccatum; nisi pro eo tempore, quo teneor velle vel agere illud bonum, v. g. audire Sacrum, eleemosynam dare, &c. at quod teneor omni tempore velle poenitere, vel contritionem elicere, quamprimum vel quo-

ties cogito de peccato mortali commissio, hoc ipsum est in controversia: nos negamus: illi affirmantes, hoc argumento tandem petunt principium. At contra jam difficilius instabis. Nunquid, quando deliberatè & voluntariè nolo poenitere vel contritionem elicere de peccato mortali commissio, hoc ipso positivè, saltem indirectè & implicite volo ipsum peccatum ac inimicitiam cum DEO? Quia omnis voluntariè non tollens causam alicujus effectus, indirectè saltem vult effectum; & voluntariè nolens ponere causam destructivam alicujus mali, (ut in proposito est contritio seu poenitentia respectu peccati) indirectè saltem vult ipsum malum: Resp. negando assumptum, & distinguo probationem: quando teneor illam causam tollere, concedo: quando non teneor, nego. Quando enim effectus aliquis non per se, sed per accidens sequitur ex aliqua causa, non censetur is nobis voluntariè indirectè in illa causa posita vel non ablata, nisi quando tenemur illam causam amovere, juxta communem doctrinam de actibus humanis: exemplo vulgari de legente vel audiente turpia cum prævisio periculo pollutionis; &c. Sic in proposito: quia permanentia in statu peccati mortalis & inimicitia cum DEO, non per se, sed per accidens tantum sequitur ex omissione, seu nolitione poenitentiae ac contritionis (per se enim sequitur permanentia in peccato, quia factum est, & per accidens tantum, quia non poenitens) ideò non potest nobis ea permanentia imputari etiam indirectè voluntaria & culpabilis; nisi solum quando tenemur ponere causam destructivam peccati, scilicet ipsam poenitentiam vel contritionem: cum ergo nullum extet præceptum statim applicandi causam destructivam peccati, postquam commissum, vel quando de eo practice cogitamus (quod Adversarij hoc argumento probantes rursus principium petunt, supponendo, quod probandum erat) ideò permanentia in peccato & inimicitia DEI, ipsumque peccatum & inimicitia DEI non est nobis neque indirectè voluntaria, sed permittitur, vel permiffa tantum: permissio autem mali, quando hic & nunc impedire non teneor, non est peccatum secundum omnes.

Ad 2. Resp. Distinguendo minorem. Injuriato statim satisfaciendum, quando injuria est damnosa, ideòque dilatio satisfactionis damnum infert, & continuat (prout ferè, certè non semper fit in injusta læsione proximi: concedo minorem. Quando injuria non damnosa, nec consequenter ex dilectione satisfactionis aliquod damnum infertur, vel augetur injuriato, uti est respectu DEI: nego minorem & consequentiam. Ad 3. Resp. negando consequentiam & paritatem. Ratio disparitatis est nimis manifesta. Quia vita corporalis semel amissa recuperari nequit: & ideò urgente morbo periculoso, quilibet tenetur adhibere.

hibere remedia statim, ne patiatir irreparabile damnum, cum homo non sit Dominus vitæ suæ, sed custos: at verò vitæ spiritualis, semper dum vivimus, recuperari potest. Quare, sicut ex præcepto charitatis, aliquis tunc tantum sub novo gravi peccato tenetur adhibere medicinam corpori, quando dilatio medicinæ ei esset allatura mortem vel aliud gravius malum v. g. morbum intensiorem: Sic in proposito tunc solum tenemur adhibere medicinam animæ contra peccatum, quando ex dilatione hujus medicinæ, scilicet contritionis ac poenitentiae, sequeretur vel mors aeterna; ut in periculo mortis corporalis, aut aliud gravius peccatum novum, infamia, scandalum, &c.

At negatur consequentia. Quia illa tractio ad novum peccatum aliud, non est tam violenta, neque periculum novi peccati tam proximum & urgens regulariter, ut non possit à peccatore evitari, & sub novo peccato mortali teneatur illud evitare statim, ac quovis tempore per se loquendo: nisi bene per accidens, pro illo tempore tandem, quo reverà adesset periculum proximum gravius labendi, nisi per poenitentiam gratia recuperetur. Sermo semper fuit de præcepto. Nam quoad consilium, omnes uno ore consulunt & agnoscunt expedientissimum esse post peccatum commissum statim ad poenitentiam confugere & saltem conteri: tum quia homo in gratia constitutus facilius abstinet à peccatis novis, quam extra gratiam, sine qua nemo diu à novo lapsu præservatur: tum maxime, quia homo sic contritus cum proposito confitendi opportuno tempore, etsi non ita statim confiteatur, jam in gratia existens novis suis operibus mereri, & pro peccatis suis satisfacere potest. His ergo *N. III. & IV.* dictis pro certis habitis: contra tamen Sententiam *N. II.* propositam, ad securiora tendentes dicimus:

§. IV.

*Præceptum longè probabilius etiam
antea &c.*

182 *P*æceptum contritionis etiam ante articulum mortis per se quandoque obligat, sic, ut non nimis diu, certè non usque ad mortem deliberatè differatur: adeò ut voluntariè, ex proposito differe poenitentiam valde longo tempore, aut usque ad finem vitæ, aut tamdiu differendi propositum concipere, novum sit peccatum mortale impoenitentiae contra hoc præceptum contritionis. Ita communior, probabilior, & tutior Sententia Doctorum, quos latè reciant & sequuntur Suarez *disp. 15. sect. 5.* Tannerus *cit. q. 6. n. 65.* Layman *cit. cap. 2. n. 6.* Lugo *disp. 7. sect. 10. d. num. 274.* Gobat *casu VI. num. 119.* Idipsum postea sensisse videtur D. Thomas 3. p. q. 85. a. 5. ad. 2. allegans illud Ecclesiastici 30. *Miserere animam tuam placens Deo.*

183 I. Hanc Sententiam omninò convincere
PARS III. SACRAM.

videntur gravissimæ sententiæ sacrae Scripturæ ac SS. Patrum, tam seriò urgentes maturam conversionem, atque damnantes dilationem nimiam, præsertim usque ad mortem. Audi unam & alteram. Eccl. 5. *Non tardes converti ad Dominum, neque differas de die in diem: subitò enim veniet ira illius, & in tempore vindictæ disperdes te.* Rom. 2. *An ignoras, quoniam benignitas Dei ad poenitentiam te adducit: secundum autem duritiam tuam & impoenitens cor thesaurizas tibi iram in die iræ, & iusti iudicii Dei.* Psal. 37. *Patruerunt & corrupta sunt cicatrices meae, a facie insipientiae meae: quia* (ait D. Hieronymus ibidem) *nolebam agere poenitentiam.* Authoritates Patrum describi non possunt. Lege latè S. Augustinum *serm. 67. de tempore hom. 42. ex 50. & libro de peccat. falsa poenitentia c. 17.* S. Cyprian. *l. 4. Epist. 2.* alios passim. Ratio petitur tum ex parte DEI: tum ex parte hominis.

II. Ratio ex parte DEI est: quia tamdiu de-
liberare & voluntariè persistere in inimicitia Dei, tamque diu differre compensationem injuriæ DEO per peccatum illatæ, ac recuperationem justitiæ divinæ, mortaliter censetur importare novam injuriam ac interpretativum contemptum DEI Opt. Maiximi; ergo videtur tunc ipsum præceptum poenitentiae, adeoque in defectu Sacramenti, contritionis perfectæ per se obligare ad reparationem amicitiae divinæ tandem procurandam etiam extra omne periculum mortis, & secus, novum impoenitentiae peccatum committi: idque maxime ipso Deo, (pro ut semper solet) toties monente & movente per auxilia gratiæ, tum intrinseca, ut bonas inspirationes, remorsus conscientiae &c. tum extrinseca, exhortationes, exempla, occasiones oblatas &c. sicut ipsemet exaggerat Proverbi. 1. *Quia vocavi, & renuistis: Extendi manum meam, & non fuit, qui aspiceret: despectistis omne consilium meum, & increpationes meas neglexistis: ego quoque in interitum vestro ridebo.* Et hinc

III. Ratio ex parte hominis est: quia is tam-
diu in statu peccati mortalis persistendo gravissimam spiritualium bonorum vix numerabilium jacturam, periculum gravius labendi, & tandem in malo indurationem incurrit, ut supra Apostolus monuit, & explicat D. Gregorius Hom. 11. in Ezechielem dicens: *Peccatorem dñi expectat Deus, ut redeat, non redeuntē atque contemnentē ponit (offendiculum) ubi gravius ruat: & sicut supra dixerat: peccatum, quod per poenitentiam, saltem diu non deletur, tandem suo pondere certissimò ad aliud trahet.* Et Concilium Milevitanum Can. 3. docet: hominem sine gratia justificante diu servari non posse sine lapsu peccati mortalis: adeoque si peccator per poenitentiam se in DEI gratiam restituere longo tempore differat, ac negligat, manifestum adit periculum alterius peccati ex altero incurrendi, ut pro dolor experientia

nimis notum est! Tandem quanto periculo exponant se illi, qui poenitentiam de peccatis in finem vitæ differunt, ostendit S. Augustinus cit. serm. 67. de tempore dicens: *Datur quidem in extremis poenitentia* (id est, poenitentia Sacramentum) *quia negari non potest: sed auctores tamen esse non possumus, quod, qui sic petierit, mereatur absolvi.* Lege ipsum locis supra allegatis, & stupebis. Jam quoad praxin merito quæres:

186 IV. At quamdiu sine novo peccato existens in mortali post admissum crimen potest differre poenitentiam, ac in defectu Sacramenti contritionem? Respondent varii varii: Tanner supra, non ultra unam hebdomadam vel mensem. Layman non ultra annum: *Coninck & Lessius*, apud Gobat non ultra tres aut quatuor annos. Suarez & Lugo citati rectus censent id commitendum esse iudicio prudentis Confessarii, spectatis circumstantiis personæ, tentationum, occasionum: & maxime an adverterint aliquando ad hanc tandem de peccatis suis poenitendi, Deoque se se reconciliandi obligationem. Post hanc enim animadversam obligationem (salvo meliori iudicio,) ego cum Tannero condemnarem peccati novi impoenitentia, qui ultra hebdomadam voluntarie & negligenter differret contritionem. At tamen recte advertit Gobat modo citatus rari esse, qui advertant obligationem huius præcepti, nisi quando vel cogitant confiteri, vel timent periculum mortis, vel occurrat casus per accidens contritionem exigens ex mox enumerandis §. seq. Tandem optime advertit Layman cit. n. 6. his verbis: *Ceterum postquam Ecclesia annuam confessionem præcepit, ad quam actus poenitentia saltem imperfectus (attritio) requiritur, si fideles tunc tale præceptum impleant, eo ipso quoque divino poenitentia præcepto satisfacere illos credendum est: quod enim præstat actus contritionis extra Sacramentum, hoc idem etiam præstat attritio cum Sacramento.* Hæc Layman verissime. Nam supra jam concessimus præceptum contritionis perfectæ non obligare eos, qui per attritionem cum Sacramento suscepto iustificati sunt, saltem extra articulum mortis.

§. V.

Per accidens autem certo obligat in certis casibus.

Casus certi sunt:

187 **PRIMUS.** Præceptum contritionis per accidens obligat Ministrum consecratum, quando existens in statu peccati mortalis debet administrare conficiendo Sacramentum, nec habet copiam Confessarii. Communissima. Ratio est: quia Minister consecratus ex officio ministrans ac conficiens Sacramentum, debet esse in statu gratiæ, alioquin de novo peccaturus

contra reverentiam Sacramenti, juxta communissimam, receptissimamque sententiam in materia de Sacramentis in genere: sed in casu nostro non habet aliud medium constituendi se in statum gratiæ, nisi contritionem: ergo præceptum contritionis ipsum tunc obligat per accidens, quod mox infra post casus enumeratos explicabo.

SECUNDUS. casus est, cum existens in 188 mortali debet suscipere Sacramentum vivorum, ut Confirmationis, Eucharistiæ, sacri Ordinis, Extremæ Unctionis, imò & Matrimonii, ut suscipiens (non ut minister, cum ad hoc non sit consecratus.) Omnes. Ratio clara est: quia idè hæc dicuntur Sacramenta vivorum, quia per se instituta sunt ad conferendam gratiam secundam, idèque suscipiens illa jam debet esse in gratia DEI seu vitæ spirituali animæ, alioquin peccaturus sacrilegio, ponendo obicem effectui sacramentali, secundum omnes. At similiter in casu posito non habet aliud medium constituendi se in statu gratiæ, nisi contritionem perfectam, aut amorem Dei super omnia: ergo &c.

TERTIUS. casus communiter allatus est: 189 quando quis positus in peccati occasione gravibus tentationibus urgetur, quas credit se moraliter evadere non posse, nisi per contritionem ad DEUM conversus, ejus gratiam & efficaciora ad vicendum auxilia obtineat. Omnis enim obligatur adhibere media ad evitandum peccatum: sed ut supponitur in casu, non occurrit aliud medium, nisi contritio perfecta, aut certe amor DEI super omnia: ergo &c.

QUARTUS casus affertur: quando ob 190 peccatum alicujus, v. g. Principis, Communitatis incidisset in periculum, ut à Deo graviter puniatur, sicut accidit in peccato Achan. *Jos. 7.* & Davidis 2. *Reg. 14.* tali casu peccatorem, qui causa vel occasio mali imminens fuit, obligabit præceptum poenitentia ad placandum Deum & avertendum commune periculum. Ex communi Layman cit. c. 3. num. 4. Generalius loquuntur Navarrius cap. 1. *Man. num. 27.* Adrianus, Sotus, Valentia, alii: hoc præceptum per accidens obligare peccatorem, quando commune aliquod malum imminet Reipublicæ, ut pestis, bellum: ut ex charitate erga bonum commune, cujus est membrum, amovere causam vindictæ divinæ, nimirum peccata per poenitentiam vel contritionem perfectam satagat. Idque verum est ex suppositione, quod nullo alio modo possit averti hæc vindicta & ira DEI. Verum communiter aliter averti potest, tum per preces justorum, quos quilibet debet præsumere in Communitate, cum DEUS soleat etiam per paucos justos toti Communitati parcere; tum per orationes ipsorum peccatorum, cum DEUS ex sua misericordia etiam peccatorum preces exaudiat, acceptæque tanquam medium de congruo ad avertenda mala tempora.

poralia, aliâque bona impetranda, non obstante illo cœci nondum uncti: *DEUS peccatores non exaudit.*

In dictis potissimum casibus præceptum poenitentiae ac contritionis obligat *per accidens*: quia nimirum obligatio poenitendi ac contritionem eliciendi non provenit ex speciali præcepto virtutis poenitentiae per se, sed per accidens, & ratione alterius virtutis, Religionis: Charitatis, tunc amotionem peccati & statim gratiae exigentis per poenitentiam vel contritionem necessario procurandam, idèoque tunc ob omissionem contritionis non incurritur speciale peccatum impenitentiae, sed aliud peccatum contra aliam virtutem, Religionis, Charitatis &c. Exempli gr. Sacerdos in mortali sine contritione celebrans, baptizans, absolvens &c. alio communicans &c. non committit speciale peccatum contra hoc præceptum, sicut si omitteret tempore obligationis per se, v. g. in periculo mortis, sed peccatum sacrilegii contra virtutem Religionis, & reverentiam Sacramento debitam: & ita in cæteris casibus.

Casus duo rejecti.

192 *Primus*, Præceptum contritionis nec per se, nec per accidens obligat, quories peccatum etiam jam remissum per poenitentiam, occurrit memoriae practice scilicet in ratione detestabilis vel delectabilis, uti post D. Bonaventuram, Alensem, Gabrielem, Richardum, Paludanum, aliòsque veteres docuit Sylvester v. Contritio. q. 2. his verbis: *Tenetur peccator dolorem de peccato conceptum in tota vita continuare actu, non simpliciter, sed sic, quòd nunquam actu placeat peccatum, & semper actu displiceat, quando practice memoria occurrit, scilicet sub ratione detestabilis, vel delectabilis.* Sic ille. Rejicitur communissimè à Recentioribus omnibus, & antiquis communius cum S. Thoma *quest. 88. art. 8. & 9.* Suarez *disp. 15. sect. 4.* Layman, Lugo *cit.* Ratio est: quia tam grave onus non debet imponi homini sine certo fundamento rationis vel legis: at nulla ratio dicitur, nulla lex divina nos obligat ad agendam poenitentiam bis, ter, decies, centies, de peccato jam remisso, cum per primum actum poenitentiae vel contritionis jam DEO & conscientiae satisfactum supponatur. Deinde licet peccatum præteritum occurrat memoriae practice sub ratione detestabilis vel delectabilis; certè potest quis suspendere omnem actum sic, ut nec delectetur actu de carnali v. g. actu commisso, neque etiam illud detestetur positivè. Quamvis, ut rectè monet Layman *cit. c. 2. n. 8.* valde consultum sit circa peccatum memoriae vel apprehensioni actuali infixum, exercere actum displicentiae, imò interdum per accidens necessarium, si periculum morosae delectationis propinquum videatur. Sic ille; sed tunc redibitur ad casum

tertium supra positum. Quòd verò S. Augustinus l. de vera & falsa poenitentia cap. 13. aliique PP. dicant poenitentiam hominis in hac vita debere esse perpetuam, sine dubio non potest intelligi de poenitentia perpetua positiva, quoad actum continuum physice; sed optimè intelliguntur de poenitentia perpetua negativa, & quoad habitum, sic, ut nunquam retractetur poenitentia præterita, nunquam placeat peccatum præteritum &c.

Secundus, Præceptum contritionis nec per se, nec per accidens obligat singulis diebus & festis, uti (non adeò difformiter Scoto) docuit noster Angelus v. *Feria n. 40. 41.* sic probans. Quia de præcepto tenemur DEO vacare in aliqua hora diei festi, secundum omnes: sed hoc facere non potest, qui est in mortali, nisi de eo conteratur, vel atteratur. Et quòd hoc sit de præcepto in eo, qui se esse in peccato mortali recognoscit, habeo pro indubitato. Rejicitur ab omnibus Antiquis, & Recentioribus, repugnante indubitata praxi omnium modernorum Confessoriorum ac Poenitentium. Ratio eadem, quæ supra: quia obligatio sub mortali asserenda non est, nisi ratio vel lex cogat; neutra sic cogit: ergo &c. *Tertium* præceptum Decalog: *Memento, ut diem Sabbathi sanctifices*, prout in nova lege determinatum est ab Ecclesia, non requirit aliam sanctificationem vel vacationem ad DEUM, quàm audiendo Sacrum, & feriando ab operibus servilibus: utrumque præstari potest in mortali, sine contritione, sic ut præcepto satisfiat quoad substantiam. Et licet forte finis præcepti sit, ut sic homo placeat DEO, vel ad DEUM revertatur, tamen finis præcepti non cadit sub præceptum, sed tantum media præcepto præscripta, ut notum in materia de legibus.

QUÆSTIO IV.

Qui sunt effectus contritionis perfectæ &c.

SUMMARIUM.

194. Effectus contritionis perfectæ.
195. Primus est infusio gratiæ sanctificantis;
196. Quam contritio non causat ex natura rei, sed ex libera DEI ordinatione;
197. Nec effectivè, sed dispositivè solum.
200. Secundus ejus effectus est remissio peccatorum omnium mortalium.
202. Quæ re ipsa verè delentur,
203. Nec unquam ampliùs reviviscunt ob subsequentiâ peccata quacunquè.
204. Qualiter peccata venialia remittantur post mortem?
205. Tertius Pœna eterna condonatio,
206. Quæ plerumque non remittitur tota, sed altera mutatur in temporalem.
207. Quanta autem temporalis luenda in hac vel in altera vita remaneat, debet incertum esse.

209. Quartus. *Rebiviscunt meritorum: quæ dicantur opera mortua: quæ mortificata?*
 210. *Per contritionem & justificationem rebiviscunt omnia opera mortificata.*
 211. *Ad integrum primum essentiale.*
 212. *Ac quoad jus ad totam pristinam gratiam ante undecunque habitam.*
 213. *Quæ probabiliter etiam statim redditur ablato óbice.*
 214. *Corollaria Usque ad n. 219.*

Assertio.

194 **C**ontritionis perfectæ (formalis ac virtualis seu amoris DEI super omnia, imò & attritionis cum Sacramento: quæ omnia semper subintelliguntur sub nomine *Contritionis* &c.) quatuor sunt effectus nobilissimi. *Infusio gratiæ sanctificantis: remissio peccatorum: Condonatio pœnæ: Rebiviscuntia meritorum, seu bonorum mortificatorum per peccatum mortale: non item mortuorum.* Eset res latæ tractationis & Theologicæ, & Controversiticæ, sed totâ speculativa ad materiam de gratiâ & justificatione propriè spectans. Ut tamen pii Tyronis piæ curiositati, & poenitentium consolationi aliquantulum gratificer, quæ sufficientia videbuntur, summo compendio delibabo.

§. I.

Infusio gratiæ sanctificantis. Remissivè plerumque.

195 **I**am suprà q. 1. in definitione contritionis §. 2. satis dictum: contritionem perfectam, sicut amorem DEI super omnia, esse necessariam & sufficientem dispositionem in peccatore ad justificationem: id est remissionem peccatorum per infusionem gratiæ habitualis justificantis ac sanctificantis, quâ homo ex peccatore fit mortaliter justus, sanctus, gratus DEO, amicus DEI, filius adoptivus DEI, hæres æternæ beatitudinis, &c. Jam quoad modum causandi, quo contritio hunc nobilissimum effectum causat, sic pauculis accipe.

196 **I.** Contritio quantumvis perfecta, aut amor DEI super omnia, non causat justificationem, seu infusionem gratiæ sanctificantis ac remissionem peccatorum per se necessariò ex natura rei, sed ex libera ordinatione in acceptatione DEI, propter eam dispositionem per infusionem gratiæ peccata condonantis. Ita Communissima DD. contra paucos. Sumitur ex Sacra Scriptura, quæ quidem ex parte hominis requirit poenitentiam: attamen ex parte DEI remissionem peccati fieri significat. Psal. 31. *Dixi: Confitebor adversum me injustitiam meam Domino: & tu remisisti impietatem peccati mei.* Item 2. Reg. 12. David contritus dixit: *Peccavi Domino!* Et respondetur: *Dominus quoque transtulit peccatum tuum.* Idemque significatur Zach. 1. & alibi illâ phrasi: *convertimini ad me: & ego convertar ad vos* Et exaggeratè Joel. 2. *Nunc ergo dicit Dominus. Convertimini ad me in toto corde vestro, in jejuniis, & in fletu, & in planctu, & scindite corda vestra &*

non vestimenta vestra: & convertimini ad Dominum Deum vestrum, quia benignus & misericors est: patiens & multa misericordia, & prastabilis super multitudinem. Quis scit, si convertatur & ignoscat, & relinquat post se benedictionem, &c. Ecce! exigitur hic contritio utique perfecta: & tamen remissio peccatorum libera DEI miserentis voluntati tribuitur. Ratio est: quia licet contritio perfecta, & amor DEI super omnia, sit perfectissima ad DEum conversio, per quam definimus esse voluntariè averti à DEO, ipsi quoque super omnia amamus, quia tamen propter infinitam inæqualitatem DEI offensi & hominis offendenti: talis actus non adæquat infinitatem injuriæ illatæ DEO, manet adhuc injuria, donec eam Deus liberaliter remittat. (Sicut Rusticus v. g. per amorem erga Regem suum non compendat, vel tollit injuriam Regi à se illatam, nisi Rex eum amorem acceptando, injuriam remittere velit) Sed neque tenetur DEUS absolute tunc illam injuriam remittere: Attamen infinitæ ejus bonitati valde conveniens est, ut ob eam dispositionem, quam nos perfectissimam exhibere possumus, ad quam nos ipsemet totus exhortatur, & excitat in Scripturis Sacris, eam acceptando injuriam remittere: atque defacto sic acceptare & remittere, constat nobis ex Scriptura, & Concilio Tridentino eadem q. 1. §. 2. num. II. allegatis:

II. Contritio causat infusionem gratiæ sanctificantis, non utique *effectivè* sed *dispositivè*, tanquam ultima dispositio ad gratiam: quâ dispositione in subjecto positâ, secundum ordinariam DEI legem, statim gratia infunditur: ut docet Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 6. & 7. ubi postquam c. 6. hanc dispositionem explicavit cap. 7. subjungit: *Hanc dispositionem justificatio ipsa consequitur, quæ non est sola remissio peccatorum, sed & sanctificatio* &c. scilicet per infusionem gratiæ sanctificantis, per quam secundum legem ordinariam fit remissio peccatorum: prout Concilium ibidem docet. Eadem ergo ratione contritio est dispositio tantum ad gratiam sanctificantem, & ad remissionem peccatorum, non causa efficiens, vel formalis. Nam Concilium ibidem justificationis causam efficientem dicit esse solum DEUM: & causam formalem dicit esse unicam justitiam habitualement, seu, quod idem est, gratiam sanctificantem, quâ homo formaliter justus, & DEO gratus constituitur, ut initio dictum.

III. Contritio non disponit ad gratiam uti ipsa jam formata ipsâ gratiâ & charitate, quippe tanquam dispositio prævia naturâ prior ipsâ gratiâ: licet concomitanter statim eodem instanti temporis, gratiâ & charitate infusâ formata evadat: ut ex communi dictum eadem q. 1. §. 2. num. IV.

199 IV. Contritio tamen perfecta, sicut & amor DEI super omnia, non justificat sine voto, saltem implicito Sacramenti Baptismi aut Pœnitentiæ: *ibidem num. IV.* Infusionem gratiæ necessariò consequitur, vel potiùs concomitatur secundus effectus.

§. III.

Remissio peccatorum.

200 I. **P**er contritionem perfectam, &c. (sub-intellige semper amorem DEI super omnia tanquam contritionem perfectam virtutem: & attritionem cum Sacramento suscepto) remittuntur omnia peccata mortalia, quancunque sint, gravissima, frequentissima, innumera. Certum de fide. I. Ex Sacra Scriptura: Ezech. 18. *Convertimini, & agite pœnitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris, & non erit vobis in ruinam iniquitas.* II. I. v. 18. *Si fuerint peccata vestra ut coccinum, quasi nix dealbabitur, &c.* Ex exemplis Scripturæ constat, gravissimos peccatores per pœnitentiam obtinisse veniam. Adam Sap. 10. David. 2. Reg. 12. Achab. 3. Reg. 21. Manasses 2. Paralip. 33. Occisores Christi. Act. 2. 2. Ex Conciliis ita definitibus, Lateran. 2. 1. Trident. sess. 6. c. 14. Autoritate & consensu SS. PP. apud Bellarminum l. 2. de pœnitentia c. 15. recitatorum. Ratio ingens est tam infinita DEI bonitas & misericordia, prastabilis super malitiam, Joël 2. quàm infinita Christi merita, qui factus est propitiarius pro peccatis totius mundi 1. Joan. 2. Irremissibile peccatum aliquod aliquando dicunt Scripturæ, vel ut difficultatem obtinendi veniam exponant; vel loquuntur de pœna temporali pro peccatis infligenda, quam DEUS ob populi malitiam se negat remissurum, etiam si Hieremias, Moyses, Samuel, Job, &c. pro eis deprecarentur.

201 Dixi autem: omnia peccata mortalia. Nam qualibet vera contritio necessariò se extendit, & continet virtutalem saltem detestationem omnium mortalium (cùm omnia privent gratiâ & amicitia DEI, quam homo contritus rebus omnibus anteposit) Non item omnium venialium, sed cum vera contritione ac justificatione hominis venialia aliqua consistere possunt, tum secundum actualem affectum, tum secundum habitalem voluntatem nondum retractatam: quo casu ea venialia per contritionem utique non remitterentur. Quod si tamen contritio seu formalis, seu virtualis, seu amor DEI super omnia explicitè vel implicitè se ad omnia venialia quòque extenderet, omnia quòque per ipsam remitti non est dubium. Ut si homo perfectè contritus detestetur omnia, quæ quocunque modo DEO displicent, aut amoris actu se absolute & penitus DEO subiciat, volens ei in omnibus placere & obtemperare, omnia ad ejus amorem referre, &c. eo ipso implicitè saltem detestatur omnia peccata, & gravia & levia, quatenus

omnia Deo displicent: talis perfectæ contritionis actus vel amoris ad omnia etiam venialia se extenderet, & omnia deleter secundum reatum culpæ, ut *suprà sect. 1. q. 4.* etiam indicatum est. Vide Suarez disp. 11. sect. 3.

II. Per contritionem, &c. ipsamque justificationem peccata verè reipsa remittuntur, delentur, extinguuntur, ut reipsa in homine justificato non remaneant. Certum de fide Catholica apud omnes Catholicos. Ex Trident. Sess. 5. in decreto de peccato Orig. & sess. 6. cap. 7. & can. 11. (contra Hæreticos nostri temporis: qui fingunt peccata per Christum non deleri, sed tantum tegi, ac non imputari propter justitiam Christi nobis imputatam.) Sumitur ex Scriptura innumeris locis, quæ dicunt peccata dimitti, deleri, ablui, tolli, hominem ab iis mundari, purgari, super nivem dealbari, &c. Quæ omnia verè & propriè significant, non peccata tantum tegi, sic ut lateant & remaneant, sed verè deleri, eo modo quo deleri possunt: posse autem peccata verè deleri non est dubitandum ex parte potestatis divinæ: & mirum maximum esset, si Adam per peccatum potuit verè delere justitiam, per Christum autem non posse verè deleri peccatum. Urgent Hæretici principaliter locum Psalmi 31. Ubi David beatos prædicat, *quorum resecta sunt peccata*: Et beatum virum, cui non imputavit Dominus peccatum. Sed Resp. Psalmum sic incipere: *Beati, quorum remissa sunt iniquitates.* Deinde (more Scripturæ usitatisimo) novis loquendi modis idem repeti & inculcari, ut idem omninò sic peccata tegi, ac remitti vel condonari: ac ideo non amplius imputari, quia non amplius sunt. Non enim possunt peccata oculis DEI omnia cernentis tegi, si adhuc verè essent. Tegit ergo DEUS peccata sic, ut curet, sicut emplastrum curat vultus, quod tegit, ut explicat D. Augustinus ad eum locum Psalmi. Idemque docent alij SS. PP. passim. & eleganter D. Chrysostomus hom. 80. ad popul. Antioch. *Si namque infinita quis habens vulnera, pœnitentiam egerit, sic ea Deus delet, ut neque cicatricem, neque vestigium, neque peccatorum ostendat indicium.*

III. Per contritionem &c. ac justificationem ita penitus delentur, & abolentur peccata, ut defacto, secundum ordinariam DEI legem (quidquid sit de potentia absoluta) nunquam amplius reviviscant propter sub sequentia peccata quæcunque. Ita (contra Gratianum d. 4. de pœnit. aliosque nonnullos) Communissima Theologorum cum D. Bonaventura, Scoto D. Thoma in 4. d. 22. Ratio est: quia DEUS absolute & simpliciter remittit peccata; semper enim Scriptura significat absolute fieri remissionem, & absolute promittit pœnitentibus remissionem peccatorum: absolute enim dicit Deus Ezechielis 18. *Omnium iniquitatum ejus non recordabor amplius*: Christus ipse instituens Sacramentum Pœnitentiæ absolute sine

conditione dixit Apostolis : *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis* : defactoque verba absolutionis nullam conditionem continent : sed si peccata semel remissa redirent, non fuissent absolute & simpliciter remissa, sed secundum quid limitatè, & sub conditione, *donec homo relabatur* : quod nullibi scriptum est : ergo &c. Quod verò DEUS in Scriptura dicatur aliquando recordari peccatorum præteritorum, intelligendum est de pœna temporali, quam DEUS post peccata etiam remissa pro suo arbitrio infligit, citius aut serius, aliquando tam ferò, ut humano modo, interim eorum oblitus, velut de novo recordari videatur, idque maxime ob nova peccata commissa, quibus seclusis fortè DEUS illam pœnam prioribus peccatis debitam, ob fidelem in bono perseverantiam, omnino remisisset. Denique in parabola Matth. 18. de servo nequam nolente conservo remittere 100. denarios, cum tamen illi Dominus remiserit 1000. talenta, nullo verbo significat Christus reatum primum delictorum semel remissorum redire, sed totus parabolæ scopus est : quod sicut Rex ille dire punivit servum suum in conservum immisericordem, sic & Pater cœlestis magno rigore iudicaturus & vindicaturus hominem crudelem contra fratrem suum : cum DEUS offensas incomparabiliter majores homini remiserit. De reliquo non est opus parabolam in omnibus adaptari, ut in aliis quòque parabolis advertunt PP. & Interpretes. Eodémque sensu explicari possunt SS. PP. in Concionibus contra peccata, maxime inclementiæ & odii fraterni tam acriter invehentes, nunquid enim attenderunt ad has formalitates Scholasticas?

104 IV. Quæstio subtilis & intricata hic incidit, qualiter peccata venialia remittantur post mortem, si fortè (& fortè sapissimè) homo moriatur in veniali aut habituali antea non satis retractato, aut actuali novo, aut actuali affectu & complacentiâ peccati venialis? De hoc olim varix fuerunt, & adhuc sunt Sententiæ. Mihi placet simpliciter decere remitti ex vi charitatis finalis per extrinsecam condonationem DEI sine nova aliqua dispositione requisita. Ita D. Bonaventura in 4. d. 21. p. 1. a. 2. q. 1. ad 1. dicens : *Qui decedit in charitate, per illam meruit etiam post hunc statum ab his emundari qua retardant premium charitatis* Sic ille : quia nimirum decedens in charitate & gloria Dei, ex merito de condigno jus habet ad præmium charitatis, sc. Beatitudinem ; ipse autem cum proprio actu amplius se juvare non possit, juxta illud Joan. 9. *Venit nox, quando nemo potest operari*, scilicet meritorie & proficue ad salutem, ne jure suo perpetuo frustretur ob culpam venialem, quod esset inconvenientissimum, convenientissimum quòque est divinæ bonitati eam culpam condonare, & pœnâ temporali in purgatorio perfolutâ, præmium conferre.

Quia tamen etiam hoc inconveniens videtur, culpam etiam venialem remitti sine propria aliqua retractatione, idè non improbabiler Recentiores præsertim è Societate communiter cum Suarez cit. d. 1. sect. 4. Vasquez, Azorius, Coninck, Valentia &c. docent id fieri vi novæ retractationis ab anima justi statim sponte perfecte elicitæ. Nam animæ justorum in primo instanti post mortem ex novâ notitia divinæ bonitatis, & culparum suarum ferventissimos actus amoris, & displicentiæ peccatorum suorum exercent, ratione quorum actuum DEUS venialia eorum dimittit, non per modum meriti, ut dictum, sed per modum dispositionis vel conditionis sine qua non, seu per modum meræ oblationis seu remotioris obicis retardantis condonationem DEI. Non displicet. Displicet autem maxime crudelis quorundam opinio apud Suarez cit. peccatum veniale nunquam dimitti in altera vita, hæc ratione. Aut enim vivens dolet de illo, & sic ei remittitur : aut non dolet ; & peccat mortaliter, ut qui sibi viam ad Cœlum impeditam reddit. Crudelis sententiæ nullum vel apparendum fundamentum ! Quis enim ob leve impedimentum dicat mortale contrahi ? Quid si quis invincibiliter peccati venialis dolorem vel detestationem non eliciat ? non recordetur ? &c.

§. III.

Pœna Condonatio.

I. **P**ER contritionem ac justificationem de facto, quando remittitur culpa mortalis, infallibiliter simul etiam remittitur pœna æterna. Certum apud omnes Catholicos & docet Tridentinum sess. 6. c. 14. docens satisfactionem requiri, addit : *Non quidem pro pœna æterna, qua Sacramento, vel Sacramenti voto, una cum culpa remittitur ; sed pro pœna temporali, qua, ut sacra Litera docent, non tota semper, ut in baptismo fit, remittitur*. Ratio est : quia remisso peccato mortali per infusionem gratiæ acceptatur justus in filium DEI & hæredem vitæ æternæ : Rom. 6. *Nunc vero liberati à peccato, servi autem facti Deo, habentes fructum vestrum in sanctificationem, finem verò vitam æternam* : & rursum ad Tit. 3. v. 7. *Sanctificati gratiâ ipsius hæredes sumus* : sed jus vitæ æternæ non patitur secum reatum pœnæ æternæ. Nam Rom. 8. *Nihil est damnationis iis, qui sunt in Christo JESU* : ergo jure illo hæreditatis concessio per gratiam, remitti simul debet reatus gehennæ. Hinc sacra Scriptura semper jungit, sicut statum peccati mortalis cum reatu damnationis, ita justificationem seu liberationem culpæ mortalis cum liberatione à damnatione, & redintegratione ad gloriam. Dixi de facto : Nam de potentia Dei absoluta non est nostrum disputare : nec dubium, posse fieri oppositum Vide. Suar. cit. d. 10. sect. 2.

206 II. Per contritionem &c. ac justificationem (extra Baptismum & Martyrium) plerumque non remittitur tota poena, sed poena aeterna mutatur in temporalem. Certum apud omnes Catholicos ex clara definitione Concilij Tridentini modò cit. *sess. 6. c. 14. & sess. 14. c. 2. 8. 40 Can. 12.* Constat ex veritate Catholica de satisfactione Sacramentali, de Indulgentiis, de Purgatorio: & ipsa sacra Scriptura variis exemplis de poenis à DEO inflictis post peccatum jam remissum, ut primis Patentibus Genes. 3. (nos etiamnum iuimus post originale in Baptismo remissum) Moyfi & Aaron, *Num. 20. Dent. 32.* Davidi 2. *Reg. 22. & 24.* idemque docent SS. PP. passim, quos latè recitant Suarez *hic disp. 10. sect. 3.* Bellarminus, Valentia, &c. Ratio petenda est ex divina iustitia, quâ reservatio ista poenae temporalis congruebat, tum ad coercendum hominum delicta, tum ad exercendum rigorem iustitiae misericordiae temperatum, ut pulchrè notavit Tridentinum *cit. sess. 14. c. 8.* Agit enim Deus nobiscum instar iusti & elementis Regis reo poenam capitis merito condonantis, ac aliam mitiori temporali poenâ plectentis. Alia ratio est de Baptismo (cui privilegio æquiparatur Martyrium) qui est spiritualis regeneratio, quâ homo fit nova creatura, ideòque omnes veteris hominis culpas cum poenis omnibus ex ordinatione divina abluit & tollit, remanentibus solum mortalis vitae poenalitibus ob originale contractis. Hanc autem novitatem vitae postea culpabiliter amissam, non congruebat tam facile restitui tam ingratum hominibus, qui (ut loquitur Trident. cit.) scienter *templum Dei violare, & Spiritum Sanctum contristare non formidaverunt.*

207 III. Post peccatum contritione, &c. remissum, quanta poena temporalis luenda in hac vel altera vita remaneat, nobis constare non potest. Certum est, non semper esse æqualem, sed maiorem vel minorem, juxta inæqualitatem tam majoris vel minoris gravitatis & multitudinis peccatorum, tum minùs vel magis perfectae ac ferventis contritionis, quæ plurimum conducit ad remissionem poenae temporalis; & posset esse tanta, ut per eam tota poena in purgatorio luenda remitteretur, ut omnes passim DD. docent, constatque multis exemplis, & expressè supponit Trident. *sess. 6. c. 14.* suprà allegatum dicens: *poenam non totam semper*, ut in Baptismo remitti. Audis, *non totam semper*: ergo saltem aliquando totam. Sed credo id contingere rarissimè hoc tempore. Quo modo autem contritio &c. aliquam poenam temporalem, & aliquando totam debeat, latè disputant Scholastici, in varia abeuntes. Placet mihi facilis modus dicendi sequens.

208 IV. DEUS ob contritionem magis vel minùs ferventem unicâ remissione mutat poenam aeternam in temporalem, in æqualem, maiorem, minorem juxta inæqualitatem contritionis minùs vel magis ferventis; adeò, ut sicut con-

tritio hominis peccatoris quoad substantiam ipsam generaliter disponit ad remittendam culpam & poenam aeternam, ita diversitas dispositionis seu contritionis simul specialiter disponat ad inæqualem remissionem poenae temporalis, & aliquando totius. Similiter dum justificatur homo per Sacramentum, sicut dispositivè per poenitentiam seu contritionem, & moraliter effectivè per Sacramentum tollitur culpa & reatus poenae aeternae; sic juxta inæqualem Sacramenti virtutem & dispositionis disparitatem poena aeterna mutatur à DEO in dispari poenam temporalem: ita post alios noster Reverendissimus Herincx. *tom. 2. disp. 6. q. 9. n. 44.*

§. IV.

Reviviscencia meritorum, seu operum bonorum mortificatorum &c.

NOta: Opera mortuadicuntur, quae sunt ab homine existente in statu peccati mortalis, adeòque nunquam meritoria ac velut viva fuerunt; quae nunquam reviviscere ad praeium, sic, ut meritoria fiant gratiae & gloriae, certissimum & indubitatum est apud omnes. Unde quantumvis oret, jejuset, eleemosynas faciat, &c. nihil ipsi prodest, nec unquam proderit in ordine ad meritum gratiae, juxta exaggeratum illud Apostoli: 1. Cor. 13. *Si linguis hominum loquar & Angelorum &c.* Attamen de congruo peccator per ejusmodi opera pietatis potest impetrare à Deo gratiam dignè poenitendi, ut sic justificatione adeptâ, deinceps condignè mereri augmentum gratiae & gloriae possit. Et D. Thomas *q. 89. a. 6.* piè tenet ea opera nunquam abire sine praeio aliquo temporali. Opera verò mortificata dicuntur, quae fuerunt exercita ab homine iusto in statu gratiae, adeòque nunc verè viva ac meritoria fuerunt, sed per subsequens peccatum mortale vi meritoria privata ac velut mortificata fuerunt; sic, ut homine in mortali decedente nihil conferant ad gloriam. Et de his tantum sermo est, & dicimus:

I. **P**ER contritionem, &c. ac justificationem reviviscunt omnia merita seu opera mortificata. Ita omnes Theologi cum D. Thoma *3. p. q. 98. & Scoto in 4. d. 14.* sic, ut aliqui non immeritò censeant esse de fide. Nam certè. 1. non obscure indicat Concilium Tridentinum *Sess. 6. c. 16.* docens: *nihil amplius justificatis deesse, quò minus operibus, quae in DEO facta sunt, vitam aeternam suo etiam tempore, si tamen in gratia decesserint, verè promeruisse censentur.* Idemque dicit Can. 32. Atqui etiam opera mortificata verè in DEO sunt facta: nec dixit Concilium: *Si gratiam non interrupserint, sed si in gratia decesserint*; ergò etiam illis censet vitam aeternam promereri, adeòque per poenitentiam & justificationem reviviscere, 2. Sumitur ex Sacra Scriptura variis locis. Sat sit unus. Galat. 3. loquens Apostolus Galatis post

post Baptismum lapsis, tamen ante lapsum multa passis ait: *Tanta passi estis sine causa? si tamen sine causa.* Quasi diceret: non planè sine causa: in vobis est, ut non fueritis passi sine causa vel fructu: si nimirum per poenitentiam ad gratiam redeatis, eò quòd tunc priora opera reviviscant. Ita D. Hieronymus Chrysostomus, Anselmus, S. Thomas ibidem. Hieronymum audi: *Spes est, quòd quicumque ob Christi fidem laboraverit, & postea lapsus fuerit in peccatum, sicut propria sine causa dicitur passus fuisse, dum peccat: sic rursus non perdit ea, si ad pristinam fidem & pristinum studium revertatur.* 3. Idem constat autoritate SS. PP. apud Vasquez 3. p. q. 89. Sufficiant verba S. Felicis P. III. Ep. ad Acatium Epif. Constant lapsum sic ad poenitentiam adhortantis: *Ubi est frater Acati, labor tuus, quo tyrannidis haereticae tempore desudasti? patieris hoc damno conscientia tua ejusmodi perire mercedem?* ubi pro certo supponit mercedem priorum operum reservari & recuperari, si poeniteret. 4. Ratio est: Quia merita hominis justi de se sunt digna vità aeternà: atque per subsequens peccatum mortale non extinguuntur, vel annihilantur apud Deum, sed solum impediuntur, quatenus durante statu peccati mortalis, homo est incapax pramii illis meritis debiti: quo statu verum est illud Ezech. 18. *Si averterit se justus à justitia, & fecerit iniquitatem, omnes justitiae ejus non recordabuntur:* atqui postquam homo lapsus ad justitiam & gratiam reddit, aufertur istud totum impedimentum, & indispositio hominis ad pramium vitæ aeternæ: ergo merita mortificata tunc ad pramium reviviscunt, vel potius manent semper digna vità aeternà in acceptatione divina. Quare longè alia ratio fuit supra de peccatis: quia peccata simpliciter delentur, eisque quoad culpam & poenam aeternam per poenitentiam ex meritis Christi satisfactum est: quare nunquam amplius redire vel reviviscere debent. Etsi redirent eadem peccata rursus aeternà poenà puniendâ, eadem peccata punirentur poenâ duplici, quod divinæ bonitati repugnat: at verò merita priora per peccatum non extinguuntur, sed sopiuntur & impediuntur tantum, & nulla illis adhuc est merces reddita: quare reviviscere debent, ne omni mercede careant. Et locum habet hic illud Apostoli Rom. 5. *Non sicut delictum, ita & donum:* peccatum enim non est tam efficax ad destructionem meriti, quam gratia justificans ad destructionem peccati ac demeriti. Et DEUS multò pronior est ad premiandum, quàm ad puniendum. Unde ulterius quamvis ipsa resuscitatio meritorum per gratiam poenitendi sit opus misericordiæ divinæ, ipsa tamen merita resuscitata de condigno & ex justitia merentur vitam aeternam ut mercedem: ipsaque retributio mercedis est actus justitiæ divinæ, juxta illud Apostoli Hebr. 6. *Non est injustus DEUS, ut obliviscatur operis vestri:* quasi dicat, justitiam Dei

exigere, ut non obliviscatur, sed mercedem reddat operibus mortificatis quidem, sed per gratiam denuò vivificatis. Jam breviter etiam videndum, quomodo, & ad quid opera mortificata reviviscant.

II. Merita mortificata per contritionem ac²¹¹ justificationem, &c. reviviscunt ad integrum pramium essentiale, quod ipsis ante lapsum debebatur, & non solum ad partem juxta mensuram præsens dispositionis, secundum quam peccator resurgit: Ita contra Thomistas Scotistæ omnes, & Recentiores communissimè apud infra citandos. Etcertè rationes omnes probantes reviviscere merita, & reviviscere simpliciter eadem consequenter probant reviviscere ad totum pramium antea debitum, absque aliqua commensuratione ad præsens dispositionem, seu novam justificationis gratiam: hæc enim dispositio nova, & gratia non tribuit meritis prioribus vim ullam merendi, sed tantum removet obicem peccatis illa merita impediens à mercede sua, quo proinde obice sublato, nihil amplius impedit, sed eo ipso iterum vivunt, & valent sicut prius. Deinde, alioquin sequeretur facile contingere, quòd homo longè inferioris meriti prævultus ampliori gratiâ post lapsum resurgeret ad majorem gloriam, quàm alius longè majoris meriti pariori gratiâ prævultus magis tepidè resurgeret ad justitiam: adeoque si uterque statim moreretur, posterior foret minor in gloria, quod absurdum videtur. Et hinc consequenter

III. Merita mortificata per contritionem, &c.²¹² reviviscunt, saltem quoad jus ad totam pristinam gratiam ante lapsum undecunque habitam vel comparatam. Sic rursus contra Thomistas Scotistæ & Recentiores communiter apud Tannerum hic d. 6. q. 5. dub. 2. Lugo d. II. n. 47. Ratio est: quia ut modò dictum, per justificationem reparatus jus ad totam gloriam: ergo etiam jus ad totam pristinam gratiam, nam gloriam in Patria commensuratur gratiæ & charitati in via velut semini fructus, neque ullus in Cælo habet majorem gloriam, & minorem gratiam: cùmque per novam dispositionem & gratiam sanctificationis ablatus sit obex & impedimentum totum meritorum illorum, cur non modò fundent jus ad totam gratiam, sicut antea fundabant? ergo reviviscunt ad totam pristinam gratiam. Totam inquam: undecunque ante habitam vel comparatam; non tantum de condigno per ipsa illa opera meritoria in statu gratiæ facta, sed etiam acquisitam de congruo per ipsam contritionem cum auxilio DEI à peccatore elicitam: etiam ex opere operato collatam per Sacramenta: uti contra eosdem Thomistas & Vasquez hic docent Scotistæ & Recentiores communiter cum Henricx cit. disp. 4. q. 12. num. 68. Ratio generalis est: Quia Scripturæ & SS. Patres simpliciter significant hominem per justifica-

tionem restitui in gratiam & statum pristinum: juxta illud Joëlis 2. *Reddam vobis annos, quos comedit locusta.* Alioquin contra Apostolum supra, sequeretur aliquid damnationis esse iis, qui sunt in Christo JESU, quandoquidem peccator justificatus in poenam peccati privaretur perpetuo illâ gratiâ per actus contritionis & Sacramentorum susceptionem acquisitâ, & consequenter correspondente ei gloriâ, cujus privatio totalis constituit poenam damnationis essentiali damni: & consequenter propter tantam diminutionem gloriæ aliquid damnationis remaneret in justificatis. Certè per se durissimum videtur, hominem, qui tali viâ frequentissimè magnam gratiæ, & consequenter gloriæ correspondentis copiam comparaverat, in æternum illâ privari ob unicum fortè peccatum mortale: contrarium autem valde excitat ad fervorem contritionis, & frequentem maximè Sacramentorum usum. Rationes speciales sunt. 1. Quia etsi peccatori contrito, & suscipienti Sacramenta gratia non detur ex proprijs meritis de condigno, datur tamen ex merito condigno Christi, quod homini tanquam proprium applicatur: ergo credendum est id fieri non cum minori virtute ad reviviscendum, quàm habeant merita propria hominis. 2. Contritio etsi non mereatur de condigno gratiam sanctificantem, meretur tamen primum gradum gloriæ, ut docetur in materia de merito: ergo reparat jus ad illam gloriam, & consequenter etiam gratiam correspondentem. 3. Quoad Sacramenta specialiter: alioquin sequeretur, quòd semel lapsus in aliquod peccatum perpetuò privaretur jure ad gratias actuales vi Sacramentorum susceptorum dandas tempore oporturo, nam jus ad illas gratias actuales dependet à jure ad gratiam habitualement sanctificantem, consequenter hæc non reviviscente, neque reviviscent illæ, consequens apparet nimis durum, præsertim quoad Sacramenta initerabilia, Baptismum, Confirmationem, sacrum Ordinem: ergo &c. Locuti sumus hætenus de jure ad gratiam reparandam. Jam quæretur, quandom restituatur illa gratia per peccatum amissa, an statim, dum peccator justificatur, an primum in morte hominis, quando ipsa gloria confertur?

- 213 IV. Per contritionem &c. justificato statim restituitur, vel potius ablato obice statim reviviscit jus ad gratiam & gloriam operibus mortificatis correspondentem: & probabiliter etiam statim redditur tota gratia iisdem operibus correspondens. Ita Recentiores communiter cum *Suarez, Tannero, Lugo* citatis. Quia, cum illa gratia aliquando certè restituenda sit, non apparet urgens ratio, cur non restituatur statim, cum homo viator statim sit capax prioris gratiæ. Neque obstat defectus dispositionis novæ ad illam gratiam. Quandocunque enim restitui dicatur, semper fiet absque

PARS III. SACRAM.

novâ dispositione: & operâ præcedentia fuerunt tantum moralis dispositio ad illam gratiam primò infundendam, sic etiam, etsi præterita, tamen in acceptione divina permanentia etiam nunc possunt esse dispositio moralis ad eandem gratiam denuò refundendam. Contrà verò alii sentiunt, & *Scotus in 2. d. 1. q. 10.* apertè satis supponere videtur gratiam illam primum restitui in fine vitæ, & interim tantum manere jus ad illam, sicut & ad gloriam. Idque æquè, & fortè magis probabiliter. Nam certè & ad veram reviviscen-
tiam salvandam sufficit illam gratiam restitui in fine vitæ, & insuper id videtur magis congruum: tum, ut dilatione istâ peccatum quodammodo temporaliter puniatur: tum ne sit necesse hominibus frequenter in peccata relabentibus toties eandem gratiam reproducere. Secus est de ipsis meritis quoad jus gratiæ & gloriæ, quæ non fuerunt extincta simpliciter, sicut gratia, sed tantum sopita & impedita, ut dictum est. Quare magis congruum videtur, ut Deus peccatori contrito, illam tantum gratiam de novo infundat, quæ respondet novæ dispositioni contritionis &c. reservato jure ad reliquam gratiam in fine vitæ restituendam, simul cum jure ad gloriam. Tu crede, quod lubet: quid reipsâ fiat, non ego, sed DEUS scit. Sufficit abundè certè fieri unum ex duobus.

COROLLARIA.

I. EX dictis sequitur (magno Poenitenti-214
um solatio ac stimulo) peccatorem contritione vel Sacramento justificatum semper resurgere ad majorem gratiam in re vel in jure statim conferendam, & correspondentem majorem gloriam tandem obtinendam, si in gratia decesserit: nimirum ad totam gratiam & gloriam correspondentem prioribus omnibus meritis interea per peccatum mortificatis, & modò refuseitis, & insuper novam gratiam & gloriam correspondentem novæ dispositioni Poenitentis, scilicet contritionis, vel attritionis cum Sacramento. Exempli gr. David, si ante lapsum in adulterium & homicidium habuit meritum gratiæ & gloriæ ut quatuor, ac postea Poenitens suâ contritione perfectissimâ obtinuit gratiam ac jus ad correspondentem gloriam ut duo, justificatus surrexit ad gratiam & gloriam ut sex.

II. Hinc tamen ne inferas peccatorem ex215
lapsu reportare lucrum: tum quia hoc sequitur tantum per accidens, & occasionaliter ex peccato, ser se autem ex poenitentia & divina bonitate: tum quia hoc ipsum lucrum facilius & copiosius potuisset homo obtinere sine lapsu, manendo in statu gratiæ & continuo merendi, cum interim durante statu peccati, nihil omnino mereri potuerit, ut optimè observat *Scotus cit. n. 10.* Multò minus ex hoc de-

Q 9

bet

bet homo arripere ac usurpare licentiam, peccandi, cum peccatum ipsum sit malum incomparabile, nihil boni, plurimum autem mali adferens, ac multa bona impediens, ac insuper gratia efficax fructuosè poenitendi incerta sit: sed potiùs hinc excitari quisque debet ad studium continuum bonorum operum, sciens se recuperaturum sua merita per justificationem: esto fortasse ex fragilitate aliquando excidat gratia per peccatum, ut rectè Scotus *ibidem*.

216 III. Quòd si tamen homo peccet cum concomitante tantum proposito, & spe postea poenitendi per contritionem vel confessionem sacramentalem, peccatum inde non aggravaretur, sed minueretur potiùs. Ita cum D. Thoma 2. 2. q. 21. a. 2. ad 3. Cajetano *ibid.* aliis Layman. l. 5. tr. 5. c. 2. n. 10. Ratio est: quia peccatum tantò minus aut majus est, quantò minus aut magis voluntas ei adhæret, seu in eo firmatur: sed constat voluntatem minùs adhærere peccato committendo, si postea recedere parata sit, quàm si non sit parata. Sic juvenes v. g. minùs peccant, si cogitent & proponant post aliquot annos poenitentiam seriò acturos, & vitam integrè emendaturos esse, ait Layman *cit.* idem est in proposito: ergo &c.

IV. At verò, si aliquis antecederet ex consideratione veniæ obtinendæ per unum actum contritionis, aut Sacramentum Confessionis moveatur, inducatur, alliciatur ad liberius audaciùsque peccandum, utique peccatum aggravabitur; imò novam peccati speciem induet, scilicet ingratitude erga Deum & Spiritum sanctum: ut indicat D. Thomas *eadem* 2. 2. q. 14. a. 2. & ex communi notat Layman *ibidem*. Ratio est: quia est manifesta ingratitude erga Deum, ejus bonitate, ac promissâ peccatorum veniæ per contritionem, vel sacramentalem absolutionem obtinendâ ad liberius peccandum abuti: ille autem sic abutitur, qui ex consideratione ac spe contritionis eliciendæ, vel absolutionis obtinendæ allicitur & inducitur ad liberius peccandum: quare rectè agunt fideles, dum de hoc ipso in sacra Confessione se accusant. Addit tamen *ibid.* *in fin.* Layman. Non tamen arbitror esse unum ex sex peccatis in Spiritum sanctum, quamvis eo revocari possit: neque existimo semper esse peccatum mortale, sed si frequenter fiat, ita ut homo velut consuetudinem ac facilitatem quandam peccandi ex fiducia postea confitendi ingenerari sibi animadvertat. Hæc ille prudenter & piè.

218 Peres hic incidenter: unde fiat, quòd resurgentes à peccatis ad pristinum statum gratiæ sæpe patiantur tantas difficultates in exercitio virtutum & emendatione vitæ, antea levi, si recuperentur omnia amissa? Resp. Id fieri partim ex habitibus vitiosis & bene operandi desuetudine, partim ex minori affluentia gratiarum actualium, quarum ubertas facit hominem currere viam mandatorum, & semitam

perfectionis: quæque aufertur, vel differtur à DEO frequenter justis ex causis, non obstante conversione: partim ex tentationibus, quæ tales interdum acriùs permittente DEO infestant: facienti autem, quod in se, Deus nunquam derit usque in finem.

ASSECTIO III.

De Attritione, Contritione imperfectâ: maximè ut requisita ad Sacramentum Poenitentiae.

QUÆSTIO I.

Quid Attritio, seu Contritio imperfecta?

SUMMARY.

- 220. Attritio quid?
- 221. Differt à contritione ratione motib., &
- 222. Ratione effectus.
- 224. Nam licet necessariò etiam concipi debeat ex motivo honesto,
- 225. Et supernaturali;
- 226. Non tamen ex motivo charitatis;
- 227. Sed alio inferiori.
- 228. Attritionis motiva revocantur ad tria: ad turpitudinem peccati; ad metum gehennæ: ad metum poenarum.
- 230. Et ultimè resolvitur in motivum spei Theologicæ.
- 231. Ex metu poenarum possumus detestari peccatum tripliciter,
- 234. Quid timor, & inde natus dolor, servilis, initialis, & filialis?
- 235. Qualiter omnis vera attritio ultimè resolvatur in contritionem, & amorem DEI super omnia?
- 237. Quæ & qualiter turpitudine peccati sit motivum attritionis?
- 239. Qualiter metus gehennæ & poenarum supernaturalium?
- 240. (Solvitur objectio.)
- 242. Et qualiter metus poenarum temporalium?
- 244. Applicatio practica illorum motivorum. Usque ad n. 249.
- 249. Formula contritionis:

ASSERTIO.

Attitutio est animi dolor & detestatio peccati 219 cum proposito non peccandi de cetero ex motivo honesto supernaturali: non tamen charitatis, sed aliò inferiori, ultimè quidem & principaliter spei Theologicæ, ac timoris oppositi: immediate verò communius ex consideratione turpitudinis peccati, ac metu gehennæ, & poenarum. Est tota communissima, ut patebit explicatio-
ne solita.

§. I.

Est animi dolor & detestatio peccati, cum proposito non peccandi de cetero.

Hæc est ipsa definitio contritionis generalis 220 ratim sumptæ ex Tridentino explicata suprà q. I. per totam: adeoque ponitur hic locò generis, in quo attritio convenit cum con-

contritione perfecta hæcenus latè explicata : reliqua differentiam explicant. Differunt contritio perfecta, & imperfecta, seu attritio potissimum in duobus nimirum ratione *motivi*, & ratione *effectus*.

221 I. *Ratione motivi*. Quia motivum formale proximum contritionis perfectæ est ipsum motivum charitatis, nimirum summa Dei bonitas peccato offensa. Contritio enim detestatur peccatum, quatenus est offensa Dei summi Boni super omnia dilecti, motivo omnium perfectissimo: motivum verò formale proximum attritionis est aliud charitate inferius, ut spei, timoris, &c. de quibus mox.

222 II. *In ratione effectus*. Contritio enim se solâ peccatorem justificat atque proximè disponit ad gratiam sanctificantem (etsi non sine voto Sacramenti) unde & semper gratiâ formata, & dicta *contritio*, quòd sola perfectè delet, & conterat peccatum. Attritio verò se solâ non justificat, nec proximè disponit ad gratiam sanctificantem, sed tantum cum Sacramento reipsâ suscepto: unde hæc in peccatore extra Sacramentum semper informis manet sine gratia: & ideo etiam dicta *attritio*, quòd se solâ non delet peccatum, sed solum ita disponat, & velut *atterat*, ut per Sacramentum superveniens remitti possit.

§. II.

Ex motivo honesto, supernaturali, non tamen charitatis, sed alio inferiori.

223 Hæc exprimitur differentia essentialis attritionis à contritione perfecta, quam terminis ex hæcenus dictis jam patentibus, breviter explico, & applico

I. *Ex motivo honesto.*

224 Quamvis attritio sit imperfecta contritio, debet tamen necessario esse actus perfectus, honestus & bonus moraliter, ideoque bono, honesto, Deo placito motivo conceptus, alioquin non obtinebit remissionem. Ex communi Suarez *disp. 5. sect. 1.* Tannerus *disp. 5. q. 6. n. 74.* alii passim. Ratio est: quia dispositio per se ordinata ad remissionem peccatorum impetrandam, non debet esse infecta ullâ culpâ etiam veniali. Ut si doleas ob motivum venialiter malum, v. g. de fornicatione commissa, quia amplius non potes te jactare castum, &c. (Alia est ratio voluntatis suscipiendi Sacramentum: voluntas enim hæc non est propriè dispositio, sed tantum conditio ad suscipiendum Sacramentum, unde non obstat, etiam si sit venialiter mala, v. g. ob vanam gloriam, ob respectus humanos &c.) Quod si etiam dolores ex motivo mortaliter malo, v. g. ex timore merè servili pœnæ, inferni, ita ut alias simpliciter nolles dolere, sed potius in peccatis pergere, erit actus non remissionem, sed non vo inferno dignus, ut §. seq. declarabitur.

II. *Ex motivo supernaturali.*

Qualiter omnis contritio debeat esse supernaturalis, non tantum ex parte principii, sed etiam ex parte motivi supernaturalis, per fidem cogniti, nimirum aut ipsius Dei, aut alicujus ad Deum relati, jam generatim declaratum habet. *sect. 1. q. 2. §. 2.* Et speciatim magis declarabitur hæc *quest. 5. §. 4.*

III. *Non tamen ipse charitatis.*

Communissima & recepta est Sententia, attritionem à contritione differre principaliter ex parte motivi: quòd contritio perfecta sit ex motivo charitatis, non sic attritio, ut §. *precedenti* dictum, & apertissime significat Concilium Tridentinum *sapè citatà sess. 14. c. 4.* ubi post explicatam contritionem charitate perfectam, ab hac distinctè loquens de attritione: hujus motiva, non charitatis, sed alia longè inferiora assignata dicens: *illam verò contritionem imperfectam, que attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehenna & poenarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccati excludat cum spe veniæ &c.* Scio non paucos, maxime Scottistas, docere etiam attritionem debere aliquo modo ex charitate & amore Dei procedere, idque non sine fundamento in eodem Tridentino: sed hoc commodius expedietur *quest. 3. seq.* & aliquid concedemus mox §. seq.

IV. *Sed aliò inferiori.*

Post motivum ergo charitatis scilicet Deum summum bonum super omnia dilectum & peccato offensum, contritioni perfectæ proprium: omne aliud motivum honestum supernaturale, fide cognitum, est motivum attritionis. Ut potè aut directè ipse Deus peccato offensus; sed non sub ratione summi boni, sed sub alia ratione particulari apprehensus (utpote supremi Domini, primi Principii: supremi Legislatoris: summi Benefactoris, ac maxime summè Justii aut Vindictis peccatorum &c.) Aut ali- quid relatum ad DEUM, utpote peccatum ipsum quatenus est injuria DEI quatenus est offensa DEI sub aliqua dictarum particulari ratione: quatenus est contra cultum, reverentiam, obedientiam, gratitudinem Deo debitam, quatenus est quid turpe coram Deo, privans animam gratiâ, Deoque exoriam reddit: quatenus à consecutione beatitudinis æternæ impedit, excludit, vel saltem retardat: quatenus est inductivum æterni damni, ac poenarum inferni; tandem etiam quatenus est inductivum poenarum temporalium à Deo offenso propter peccata infligendarum, &c. Ita Suarez *cir. disp. 5. sect. 2.* Tannerus *cit. q. 6. dub. 10.* alii communiter. Sub his enim enumeratis omnia alia excogitabilia facillè comprehenduntur, vel reducuntur. Insuper facilioris memoriæ causâ.

228 Omnia prædicta, & ad illa revocabilia attritionis motiva aptissime revocantur ad duo, vel tria potius motiva assignata à Concilio Tridentino. Nam 1. ad *turpitudinem peccati* reducitur etiam, quod peccatum sit injuria vel offensa Dei sub quacunque ratione supra posita, irreverentia, inhonoratio, inobedientia, ingratitude, &c. erga Deum. 2. Ad *metum gehennæ* spectat etiam, quod excludat hominem à vita æterna ac beatitudine (quæ est essentialis damnationis poenâ damni) aut saltem impediat, & poenis purgatorii ex cruciandum detineat. 3. Ad *metum poenarum* spectat etiam consideratio justitiæ, iræ, judiciorum divinorum, terrorum, flagellorum, vindictarum, quas Deus ob peccata solet immittere peccatoribus: & singulariter illarum, quas defacto peccator experitur & patitur, ut sunt morbi, infamia, inopia, aliq; mala à Deo ob peccata immissa vel permessa, adeoque supernaturaliter per fidem apprehensa, ut in gratiam rudiorum magis & practice declarabo §. 3.

229 J. Sed ais: intelligo satis hæc omnia esse immediata & proxima motiva attritionis: sed nimis multa sunt: nonne ad unum aliquod principale & ultimum reduci possunt, sicut est unicum contritionis motivum scilicet charitatis &c. Et nonne jam audivisti initio in ipsa thesi signanter dictum?

§. III.

Ultimate & principaliter spei Theologicae ac timoris oppositi.

230 Sicut contritionis perfectæ motivum formale est motivum charitatis, scilicet DEUS ut summum bonum in se, quem super omnia amamus amore amicitiae propter ipsius intrinsicam, infinitam, omnimodam bonitatem, & ideo detestamur super omnia peccatum velut malum ipsi Deo, ejusque infinitæ bonitatis offensivum: atque ideo omnis contritio est actus charitatis & virtualis saltem amor Dei, ut suo loco declaratum: ita motivum formale, principale, & ultimum salutis attritionis est motivum spei Theologicae, scilicet idem ipse Deus, ut summum Bonum nostrum super omnia amandus amore concupiscentiae ob bona futura & præsentis vitæ ab eo sperata, & timoris oppositi, quo nimirum timemus eum offendendo ejus erga nos bonitatem, benevolentiam, beneficentiam à nobis avertere: & ideo ex tali spe & timore detestamur peccatum quatenus est malum nobis apud DEUM, ipsumque Deum quodammodo nobis reddit malum, non in se, sed in effectu erga nos, peccata nostra malis poenæ æternis ac temporalibus puniendo: & ideo omnis salutis attritio, ex quocunque dictorum immediato objecto, seu motivo concipiatur, ultimatè est, & debet esse actus spei Theologicae, ac timoris Dei.

Ita in re omnes, quos legi, etsi in terminis non ita proponant. Ratio clara est: quia attritio omnis salutis debet esse actus supernaturalis, adeoque alicujus virtutis supernaturalis ac Theologicae, atque non alterius, quam spei Theologicae, (non utique fidei, nec charitatis, ut supponimus) cum debeat necessariò tendere in Deum, esse conversio ad Deum, animo sibi reconciliandi Deum, cum spe veniæ, ut expresse addidit Concilium Tridentinum loco allegato: ergo &c. Declaratur fundamentaliter. Omnis fuga mali continet implicitam saltem prosecutionem boni oppositi: sicut e contra omnis prosecutio boni involvit fugam oppositi mali: atqui omnis salutis attritio necessariò detestatur peccatum ut est malum contra Deum, ejusque offensivum, idque in ordine ad reconciliandum nobis Deum, ejusque amicitiam, & erga nos bonitatem reparandam cum certa spe veniæ: quippe quem nobis offensum & malum erga nos habere merito timemus, & formidamus: ergo eo ipso saltem implicitè & ultimatè prosequimur & amamus ipsum Deum ut bonum: non dum quidem ut summum bonum in se amore amicitiae, sic enim dolor noster esset perfecta contritio, sed ut summum Bonum nostrum amore concupiscentiae, quo nimirum bona æterna & temporalia speramus, & opposita mala timemus, & sic erit actus attritionis, aliàs nunquam: sic enim attritio non convertet ad Deum, & non aliàs: ut bene consideranti liquebit: ergo tandem motivum principale ultimum attritionis omnis salutis est motivum spei Theologicae & timoris Dei, quocunque tamen motivo immediato in particulari ad attritionem movearis, ut applicanti patebit. Attritus detestaris & doles peccatum ob suam *turpitudinem*: quatenus injuria, offensa, inobedientia, ingratitude erga Deum: quare hoc? quia times & fugis ob hæc habere Deum insensum, & velut malum tibi: & nonne eo ipso concupiscis & optas habere Deum pacatum & bonum tibi? qui est amor concupiscentiae & spei Theologicae. Idque clarissimum est, quando doles & detestaris peccatum ex timore amittendi æternam beatitudinem, & metu damnationis, *gehennæ & poenarum*: nihil agis, nisi dolor & timor tuus sit actus spei Theologicae, quæ sicut Deum tanquam nobis bonum concupiscimus, maxime & principaliter in beatitudine & vita futura; & secundariò etiam in bonis vitæ præsentis salutaribus, sic ejus formidamus indignationem & poenâs inferendas præsertim ad alteram vitam spectantes, damnationis, purgatorii; & secundariò etiam spectantes ad vitam præsentem. Et hæc ratione rectissime dicitur attritionem omnem debere procedere ab amore DEI: nimirum non perfecto & amicitiae, ut infra videbimus: sed saltem imperfecto & concupiscentiae, ut modò declaratum. Quotiescunque ergo tuus dolor & timor

mor ita principaliter resolvitur in actum spei & amoris saltem imperfecti & concupiscentiæ erga Deum, adeoque in motum spei Theologicæ, securus esto, te veram supernaturalem attritionem habere, & recte dispositum ad Sacramentum Pœnitentiæ: alias non. Pro cuius plenioris intellectu nota, nos tripliciter posse dolere & detestari peccatum ex metu seu timore pœnarum.

231 I. Potest quis dolere, & detestari peccatum ex timore pœnarum remote & excitativè tantum, seu tanquam sub motivo remoto excitante ad evertendam malitiam peccati, illudque sub hac vel ista ratione seu motivo occurrente cognito detestandum. Atque ita ex timore pœnarum quarumvis etiam temporalium excitari ad pœnitentiam bonum est & salutare: Ut aperte docet Tridentinum Sess. 6. c. 6. *Et dum peccatores se esse intelligentes, à justitia divina timore, quò utiliter concutiantur, &c.* Ipsa verò detestatio peccati bona erit, vel melior, aut optima juxta perfectionem alterius motivi formalis, tali timore excitante, animadversi, sub quo fertur in peccatum. Atque hic est ordinarius modus, quo Deus pertrahit peccatores ad meliorem frugem, & ex tali timore excitante, ad considerandam & ponderandam malitiam peccati non raro ad ipsam contritionem perfectam, & pœnitentiam perfectissimam pertingitur.

232 II. Potest quis dolere & detestari peccatum ex timore pœnarum tanquam sub motivo formali proximo & finali ultimo præcisivo sic, ut timor pœnarum sit tota causa motiva finalis dolendi, ita ut sic dolens ita sit affectus, ipsæque dolor includat virtualiter hanc conditionalem: *Si non essent pœna aterna vel temporalis, nollem dolere & detestari peccatum.* Aut sic: *sum ita dispositus, ut nunc serio vellem non dolere de meis peccatis, sed potius in eis complacere & pergere, si non esset infernus.* Item: *nollem agere pœnitentiam, &c. nisi sperarem aeternam beatitudinem, &c.* Et talis dolor & attritio nulla est, & peccaminosa, ac nova inferno digna. Nulla attritio est: quia non avertit voluntatem absolute à peccato, seu tantum conditionatè, si non essent pœnæ, si non esset infernus, si non Cælum sperarem, &c. imò includit actualem affectum ad peccatum, quod propter solam pœnam detestatur, alioquin actu nollet detestari, sed complacere perseverare in illo: nullus ergo hic (vides) actus spei & amoris etiam imperfecti erga Deum: quippe quem, si pœnæ non essent, vel beatitudo non speraretur, non curaret. 2. *Peccaminosa, & novo inferno digna est hæc attritio:* quia talis actu & positivè pluris ac magis aestimat malum pœnæ sibi formidatum, infernum v. g. aut bonum beatitudinis speratum, adeoque suum commodum seque ipsum perversissimo sui amore) quam injuriam Deo illatam, offensam DEI, reconcili-

ationem cum ipso, amicitiam Dei, ipsumque DEUM: adeoque suum commodum, seque ipsum verissime & positivè constituit ultimum finem. Quod enim positivè magis aestimatur, quam Deus, finis ultimus constituitur: quæ utique gravissima est deordinatio & injuria DEI summi boni.

III. Potest quis dolere & detestari peccatum ex timore pœnarum, &c. tanquam sub motivo formali proximo, at non finali, ultimo ac præcisivo, sed actuali impulsivo tantum: sic, ut quis de facto moveatur, & impellatur ad dolendum, de factoque doleat & detestetur peccatum propter pœnas æternas ac temporales, quas timet, non tamen ultimæ & præcisivæ: seu propter finem ultimum & præcisivum: non enim positivè ullo affectu actuali dicit: *Nollem dolere vel detestari peccatum, vellem adhuc peccare, &c. nisi infernus v. g. esset, nisi beatitudinem sperarem &c.* Sed solum negativè dicit: *de facto moveor & impellor, & non moverer & impellerer modò ad dolendum & detestandum peccatum, nisi pœnas illas timerem:* & quamvis ex vi hujus actus præcisè plus timeat pœnam, quam peccatum, &c. injuriam DEI, &c. plus amet seipsum, quam DEUM, non tamen sic, ut positivè etiam minus timeat peccatum, quam pœnam, minus amet Deum, quam Cælum: sic ut ita affectus in aliquo casu potius eligeret peccatum, quam pœnam, potius perderet DEUM, quam Cælum, &c. (Sicut in priori casu) absit: sed solum negativè hic & nunc non timet magis peccatum, quam pœnam; non magis amat DEUM, quam Cælum: quia nimirum hic & nunc aliud motivum perfectius dolendi & detestandi peccatum non occurrat, quam timor pœnæ, amor Cæli, &c. Quæ tamen non sunt motivum ultimum præcisivum, quia non præcindit, & excludit alia motiva perfectiora dolendi, quin potius ita dispositus est ut si occurrerent menti alia perfectiora motiva, vel rationes detestandi peccatum, quatenus est offensa summi boni, &c. omnino etiam sub illis motivis detestaretur peccatum, & jam plus horreret peccatum, quam pœnam quamcunq; plus amaret Deum, quam cælum ac beatitudinem, vel quodecunq; bonum creatum, &c. Quin etiam subinde dolet, se non moveri ab alio perfectiori motivo, quam timore pœnarum: ut bene exprimit Gohat *Alphab. Confit. casu 4. num. 67. 68.* Et talis timor pœnarum bonus, honestus, sanctus est, indeque conceptus dolor & detestatio peccati vera & salutaris attritio sufficiens cum Sacramento ad remissionem peccatorum secundum Concil. Trident. cit. Estque verus actus spei Theologicæ, quæ sicut honestè & rectè amore concupiscentiæ desideramus beatitudinem aliisque bonis consequi à Deo, eoque motivo impellimur ad bene agendum: ita rectè & honestè timeamus beatitudine privari, aliisque pœnis æternis vel temporalibus à DEO puniri, eoque timore salubriter move-

mur & impellimur ad fugam, detestationem, dolorem peccatorum, adeoque attritionem salutarem. Tandem hic timor & attritio inde concepta facile resolvitur in amorem & contritionem perfectam: pro quo ulterius observandum est

234 IV. Triplex communiter à Theologis distinguitur timor, & inde natus dolor de peccato: *Servilis, Initialis, & Filialis*. Timor & dolor *servilis* dicitur, quo quis timet peccare, aut peccasse dolet ultimè & præcisè propter poenam, infernum v. g. ita ut, si infernus non esset, nollet timere, nec dolere, &c. Sed promptè peccaret, ut in peccato perseveraret: & hic timor & dolor nequam est, juxta dicta *num. II.* sic dictus, quod sit *servorum* seu mancipiorum proprius, qui plerumque sua munia obeunt ex timore potius, quam ullo in Dominos amore. Timor & dolor *Initialis* dicitur, quo quis etiam poenis impulsus & motus timet peccando offendere DEUM, aut dolet peccato se offendisse DEUM, eique reconciliari cupit, adeoque jam tendit in ipsum Deum aliquo amore saltem imperfecto concupiscentiæ, & spei Theologicæ ut bonum sibi, eoque jam sic dispositus est, ut etiamsi poenæ non essent: adhuc timere offendere, vel doleret offendisse Deum, dummodò aliud motivum adhuc timendi vel dolendi occurreret: adeoque *initialiter* (unde dictus Initialis) & inchoativè jam tendit, & facillimè assurgit in perfectum Dei amorem, veramque ac perfectam contritionem: juxta illud Eccles. 25. *Timor Domini Initium dilectionis*. Proverb. 1. *Timor Domini Principium sententiæ*. Atque in hoc initiali timore fundatur, & inde nato dolore de peccatis reipsa consistit vera ac salutaria attritio. Timor & Dolor *filialis* denique dicitur, quo quis nullâ habitâ ratione poenarum, timet offendere Deum summum bonum super omnia diligendum, horret & execratur, quidquid DEO adversum velut malum est, quod est omne & solum peccatum. Et in hoc filiali dolore consistit vera & perfecta contritio, ut pluribus suo loco explicatum. Applica exemplo filij respectu Parentis offensi.

*Corollarium & Animadversio
notabilis.*

235 OMnis vera salutaria attritio dispositivè, imò virtualiter & implicitè semper ultimè resolvitur in contritionem perfectam & amorem DEI super omnia. 1. *dispositivè*: quia attritus licet immediatè & proximè doleat & detestetur peccatum propter ejus turpitudinem coram Deo, propter metum gehennæ & poenarum, &c. Quin tamen, ut dictum est, hoc actu jam tendit in Deum, cui reconciliari cupit, aliquo amore concupiscentiæ, eò ipso jam sic dispositus, certè necessariò sic debet esse dispositus, ut si ei occurrat peccatum non tantum esse malum nobis coram Deo, ob ejus turpitudinem & poenas meritas,

sed etiam esse malum ipsi Deo, ejusque infinitæ bonitatis offensivum, amicitiae læsivum, &c. etiam sub hoc motivo vel maximè doleret & detestaretur peccatum, adeoque jam implicito saltem amore Dei super omnia, evaderet perfectè contritus. 2. *Virtualiter & implicitè*. Quia omnis vera attritio ex natura actus, cum spe veniæ, vult & intendit remissionem peccatorum suorum: sed spes veniæ & remissio peccatorum per se ordinatur ad reconciliationem divinæ amicitiae; amicitia autem necessariò requirit amorem mutuum inter amicos; ergo attritus virtualiter & implicitè vult Dei amicitiam, Deumque amare amore amicitiae, ergo ulterius, si ei proponatur DEUS ut summum bonum super omnia amandum, idque peccatis offensum & abalienatum, infallibiliter (moraliter loquendo) amabit Deum super omnia, atque eo saltem implicito amore detestabitur peccatum: jam iterum evadens perfectè contritus. Et hinc pro praxi mox dicam §. seq. Quod quamvis Confessarii poenitentes vulgares ac rudes, dum per se non præbent sufficientia indicia veri doloris, ordinariè excitare debeant per motiva attritionis, his enim facilius & efficacius moventur, & concutuntur, quam motivo contritionis perfectæ, semper tamen ultimè etiam dirigendi sunt aliquomodo, & elevandi ad motivum contritionis perfectæ, scilicet charitatis & amoris DEI.

§. IV.

Immediatè verò communis ex consideratione turpitudinis peccati ac metus gehennæ, & poenarum.

Hæc tria motiva (ac velut species) attritionis exprimit Concilium Tridentinum tanquam communiora ac magis nota: ad quæ tamen omnia alia assignabilia commodè reducuntur, ut §. 2. N. IV. ostensum est. Jam hæc in particulari explicanda, & ad praxin applicanda sunt.

1. *Turpitude peccati.*

Non utique turpitude peccati naturalis, nã-237
turaliter cognita, ac velut philosophica, utpote prout adversatur naturæ rationali, rectæ rationi, lumini ac honestati naturali, seu virtuti morali, quæ quatenus inter limites naturæ comprehenditur, ac supernaturalem attritionem ac poenitentiam improporionatà est: si d. turpitude supernaturalis ac Theologica, lumine fidei cognita, atque ad Deum relata: (scilicet & quatenus animam coram Deo deturpat, maculat, violat, ornatu gratiæ ac meritis privat, Deo exosam, à Deo averfam, servam peccati constituit, characterem bestiae imprimit: &c. Similia in Scripturis SS. passim posita) est sufficiens motivum ad supernaturalem attritionem ac poenitentiam, juxta communissimam DD. Ratio ex dictis manifesta.

In

238 In particulari verò principalissima & extrema peccati turpitudine supernaturalis est, quatenus est contra charitatem Deo debitam, offensam summi Boni, & aversio à DEO ultimo fine cui: sed motivum hoc charitatis est contritioni proprium. Attritionis autem motivo propria principalis turpitudine est, quatenus est contra virtutem spei & timoris Dei, & aversio à Deo ultimo fine cuius; & consequenter omnis alia turpitudine desumpta ex alia quacunque oppositione contra Deum, ac contra virtutes morales respicientes Deum, ut quatenus continet injuriā, irreverentiam, inobedientiam, ingratiitudinē, &c. contra reverentiā &c. Deo debitam. Addunt plurimi etiam turpitudinem, quam peccatum habet ex oppositione contra alias virtutes morales infusas, etsi ex se Deum non respicientes, ut contra justitiam, temperantiam, castitatem, &c. Nam & hæc est turpitudine animam coram Deo deturpans, exosamque reddens, eoque respectu ad Deum relata, per fidem supernaturaliter cognita. Quod tamen negant alii, Scotistæ maxime, ejusmodi virtutes morales infusas non admittentes: at saltem negare non possunt, oppositum esse probabilissimum.

II. Metus gehennæ & pœnarum supernaturalium.

239 EX Concilio Tridentino citato, sine dubio sufficiens motivum attritionis supernaturalis est timor inferni seu damnationis æternæ ob peccatum incurrendæ: ad quem velut salutarem Christus ipse nos hortatur, Matth. 10. *Timete eum, qui potest & animam & corpus perdere in gehennam.* Idemque est de aliis pœnis supernaturalibus; ut si detestemur peccatum, quatenus meretur pœnam damni, privationem beatitudinis, ac separationem æternam à desiderabili facie DEI, amissionem gratiæ & meritorum, & respectivè pœnas purgatorii. Quia hæc omnia de se supernaturalia per fidem supernaturaliter cognoscuntur, atque ad DEUM offensum necessariò referuntur: ideòque eorum timore detestans peccatum, in Deum tendit spe Theologicā, ut supra explicatum. Solum hic solvenda est celebris.

OBJECTIO.

240 Qui detestatur peccatum propter pœnam, infernum v. g. simpliciter magis detestatur, fugit, & odit pœnam, quam peccatum & offensam DEI, adeòque etiam minus æstimat ipsum Deum. Quia propter quod unumquodque tale &c. sed hoc est inordinatum: ergo &c. Resp. distinguendo majorem. Si pœna sit ratio detestandi præcisa & ultimata, sic ut etiam positivè peccatum, offensam, injuriā DEI, minus malum, quam pœnam æstimet, ideòque præeligendum potius, quam pœnam, infernum &c. concedo majorem, & totum juxta dicta num. II. Si pœna sit ratio detestandi peccatum proxima & impulsiva tantam: neg. maj. min.,

& consequ. Sic enim non positivè æstimat peccatum vel offensam DEI minus malum, quam pœnam: sed solum negativè hic & nunc non æstimat peccatum majus malum, quam pœnam defectu majoris & altioris motivi ad detestandum nunc occurrentis; ut num. III. explicatum: quod positivè non est inordinatum, & vitiosum, sed ad summum negativè non est satis ordinatum ac perfectum, facile tamen ordinabile ac perfectibile, occurrente perfectiori detestandi motivo. Atque hinc jam corrui in speciem difficillima

Instantia. Qui detestatur peccatum propter infernum v. g. saltem non plus odit peccatum, quam infernum: ergo ex hujus actus, data optione, potius eligeret peccatum, quam infernum (eademque ratione quamvis aliam pœnam.) hoc sine dubio est inordinatum & inferno dignissimum: ergo &c. Resp. Negando consequentiam. In hoc enim casu planè metaphysico attritus vi hujus attritionis non eligeret infernum: tamen etiam non eligeret, & deberet non eligere peccatum, quare vel tessaret ab eligendo utrovis, vel necessitate (metaphysicā & imaginariā tantum) urgente deberet recurrere ad altius motivum, scilicet charitatis Dei, & propter illud eligere & pati potius infernum (à fortiori quamcunque aliam pœnam temporalem) quam peccatum, exemplo magnorum Sanctorum, qui in effectu ita elegerunt: quapropter in omni casu dabili sufficit, ut ex vi metus inferni, vel pœnarum hominè detestetur omne prorsus peccatum mortale, nec possit cum efficaci ejusmodi timore affectus ullius peccati mortalis consistere, cum repugnet ex metu pœnæ peccatum absolute frugere, & simul per peccatum ejusdem pœnæ meritorium perpetratum, velle incurrere periculum illius.

III. Metus pœnarum temporalium.

Nullæ pœnæ temporales naturaliter tantum 242 cognita vel apprehensa, sine ulla relatione ad DEUM, prout nimirum naturaliter eveniunt, ac vel naturali connexionē, vel humanā ordinationē ad peccatum consequuntur, ut sunt morbi, infamia, damna, supplicia: sed bene pœnæ temporales seu mala temporalia supernaturaliter cognita & apprehensa per fidem, atque ad DEUM relata, nimirum tantquam à DEO peccatis offenso, justoque scelerum vindice immissa vel permessa, immittenda vel permittenda, sunt motivum sufficiens attritionis supernaturalis ad Sacramentum sufficientis: atque adeò dolor de peccato, quatenus ob id offensus DEUS, immittit, vel immittet pœnas temporales (morbos, bella, pestes, &c.) est vera attritio supernaturalis sufficiens ad Sacramentum pœnitentiæ. Ita jam satis communis Sententia DD. Suarez toties citatus. Coninck hic disp. 4. n. 39. Arriaga d. II. n. 3. Lugo disp. 5. n. 150. Tamburinus opusc.

Confess. l. i. c. i. & licet ac optime Caspar Hurtadus hic disp. 6. difficult. 5. & indubitatum censet Gobat *Alphab. Confit. casu 3. n. 47.* Favet, imò potius urget Concil. Trident. sess. 14. c. 4. inter motiva salutaris attritionis indistinctè ponens *metum poenarum*, utique in DEUM relatarum, & adjungit exemplum Ninivitarum dicens: *Hoc enim timore* (scilicet subversionis urbis à Jona prædictæ, poenæ temporalis) *utiliter concussi Ninivita plenam terroribus poenitentiam egerunt, & misericordiam à Domino impetrarunt.* Ratio est; quia talis timor poenarum sine dubio absterret, avertitque à peccato, & convenit ad justum peccatorum vindicem Deum reconciliandum, ideoque suppositâ fide, quâ ad DEUM referuntur, est actus spei Theologicæ, quo homo generaliter (et si primario in beatitudine) in omnibus etiam temporalibus, bonum sibi concupiscit & sperat à DEO. Secus omnia sunt de poenis temporalibus naturaliter cognitis & evenientibus. Exemplis rem declaro.

243 Jacet agrotus, dolet, ingemiscit, detestatur præteritos excessus & intemperantias: adulter deprehensus & infamatus, utique dolet & detestatur commissum adulterium: fur, vel latro comprehensus, torturas, & supplicium expectans, non fictè deplorat, dolet & execratur patrata furta & latrocinia &c. Hi tales, si poenas suas apprehendant merè naturaliter, quatenus scilicet naturaliter ad excessus temperantiæ, sequuntur morbi, chyagra, calculus, &c.; ad commissum adulterium infamia: ad furta vel latrocinia debitum supplicium &c. & nullo modo ad DEUM referunt, nihil agunt, vanus dolor, sicut vana motiva. Attritio enim vera debet esse cum aliquo respectu ad DEUM, & conversio ad DEUM &c. At hic nullus ad DEUM respectus vel relatio, conversio ad DEUM nulla, sed neque aversio à peccato simpliciter, sed secundum quid tantum, quatenus nunc nocet. Cesset malum & periculum præsens, redibitur in antiquam sylvam. At verò hi tales, si poenas suas apprehendant supernaturaliter, atque ad Deum referant, tanquam à DEO justissimo vindice peccatorum suorum immittas, vel permittas, poenæ istæ erunt sufficiens motivum omnino ad veram supernaturalem attritionem: sic enim verè dolent & detestantur peccata sua ut offensam DEI, ac propter DEUM justè per tales poenas peccata sua castigantem sibi reconciliandum. Quod quidem Confessarius facillè intelliget, si poenitens poenas suas manifestè ad DEUM referat v. g. dicens: *doleo de peccatis meis, quia agnosco propter illa Deum offensum me sic visitare, punire &c.* aut quando dolet propter poenas, quæ nullam naturalem vel humanam habent connexionem cum peccatis commissis: v. g. *Doleo de peccatis propter ista mala tempora, bella, pestem, sterilitatem &c.* Tunc enim cum poenas istas per fidem referre

ad Deum peccatorum vindicem, tanquam flagella divinæ justitiæ. Semper tamen Confessarius, si commoditas adsit, conetur talem poenitentem disponere & inducere ad altius & supernaturalius motivum saltem attritionis. v. g. dicendo: Ah! gravius longè peccatis nostris offenditur bonus DEUS, quàm ut propter istas poenas & mala temporalia tantum dolere debeamus. Æternam damnationem meretur peccator, æternâ beatitudine privari, æternum à Deo sepeari summo & infinito bono! &c. &c. propter hæc, quæso, doleamus, has autem temporales plagas potius tanquam peccatorum medicinas à misericordi DEO cum gratiarum actione acceptemus, ut iis emendati temporaliter potius castigemur, quàm supplicijs deputemur æternis, &c. &c.

IV. Applicatio practica dictorum motivorum Attritionis.

Confessarius poenitentem gravia peccata²⁴⁴ confessum, tandem more solito interrogans, an doleat eu toto corde, quòd ejusmodi peccatis tam gravibus offenderit optimum & dilectum Dominum Deum nostrum, summum Bonum nostrum, maximum Benefactorem, &c. Si nihil audiat, nisi frigidum, semivolens, seminolensque *ita*, absque ullo signo interni doloris ac detestationis peccati, statim proponat ei & ei bene inculcet aliquod motivum attritionis, ex dictis opportunum juxta conditionem personæ ac qualitatem delictorum, ultimè semper suaviter ad aliquem, saltem imperfectum DEI amorem, & agnitionem divinæ bonitatis erga se, hoc sequenti vel simili modo: ego rem nudè & simpliciter propono in grâtiâ Tyonum simpliciorum. Docti hic transeant.

I. TURPITUDO PECCATI, *pro honestis verecundis*; quæso te, mi bone &c. rem tam fædam, talem nequitiam aususne fuisses patrare coram hominibus, coram tuo Parente, tuo Domino, tuo Marito, tuo Principe &c. Nunquid non? Et nonne scis seu firmissimè credis Deum ubique & omnibus intimè præsentem: omnia etiam occultissima & intima clarè intueri, & nihil magis horrere, abominari, ac punire, quàm peccatum. Quomodo ergo tam fædam rem ausus es patrare coram oculis Dei, divinæ supremæ Majestatis, supremi Domini tui, Judicis tui, summi ac optimi Parentis tui, Benefactoris, Creatoris, Redemptoris tui, tui Amantissimi, imò summi Boni tui, quòd semper super omnia amare, ei servire, & in omni actione placere omni studio debuisses? Nonne pudendum? nonne sumimè dolendum offendisse tam turpiter super omnia amabilem DEUM? &c. &c.

II. METUS GEHENNÆ, *pro quibuslibet, maxime Timoratis*. Quæso te mi bone, dilecte &c. Si pro certo scivisses, debere te pro tali peccato patrato vivum comburi, aut lento igne assari, an fuisses ausus com-

mittere coram hominibus; præsertim coram Magistratu, Iudice, Principe? Et nonne certissimo credis Deum quodlibet peccatum mortale, præsertim tam grave, tam factum, tam atrox justissime punire æterno igne infernali? Et quid si justissime jam fecisset? quid si in hoc statu cum tantis sceleribus mori permisisset, ubi nunc esses? Jam aliquot diebus, mensibus, annis tot, & tot arderes in inferno, in stagno bulliente sulphure & pice, arsurus ita per omnem æternitatem. Ardent jam centenis & pluribus annis, qui longè minùs peccaverunt, quàm tu. Sed optimus & misericordissimus Pater & Deus tuus amantissime pepercit dilectæ sibi animæ tuæ, spatium & opportunitatem optimam ad poenitendum, suamque gratiam & amicitiam recuperandam, tandemque æternam beatitudinem obtinendam indulgit. Eia ergo age serio, ex intimo corde dolo offendisse tam bonum, amantissimum, amabilissimum Deum: ne tentes amplius &c. &c.

246 **III. METUS PÆNARUM** *pro bonis prioribus, præsertim temporis morbi, infortunii, adversitatis private vel publicæ.* Ecce ipse morbus iste, calamitas hæc, hoc infortunium, hæc bella, pestis, fames, sterilitas, quæso, nonne sunt manifestæ poenæ ab offenso DEO, justo Iudice inflictæ propter peccata nostrâ? Quid vult optimus, misericordissimus Deus: Vultne nos perdere, à facie sua abicere? Nullo modo. *Vivo ego, dicit Dominus, nolo mortem peccatoris, sed ut magis convertatur & vivat.* Vult benignissimus DEUS & Pater nos à peccatis absterre: & quos beneficiis & prosperitate apud se tenere non potest, saltem adversitatibus & flagellis ad se trahere & quasi vi ad cælum compellere: ad summum vult nos hic paternè punire, ut æternum possit parcere &c. Nonne ergo ex toto corde dolendum tam graviter offendisse tam bonum ac amabilem DEUM? nonne adversitates istæ in aliquam satisfactionem pro peccatis gratanter acceptandæ, patienter sustinendæ? &c. &c.

247 **IV. METUS PÆNARUM** *item pro sceleratis valde insipidis & insensatis.* Quæso te, pro hisce tam horrendis sceleribus, scis, quid poenæ spectaret apud humanum Magistrum & Iudicium? Gladius, furca, rogos, rota &c. Et putasne Deum non posse punire peccata tua (si omnino æterna non apprehendas vel curas) etiam poenis & suppliciis temporalibus? Non putas posse manifesta facere mundo scelera tua & publicare, confundere, carnicii tradere, aliis mille modis animâ & corpore perdere, perire sinere &c. &c.? Non fecit, tempus & occasionem indulgit: uno serio ex corde de peccatis contra ipsum commissis dolore, tibi peccata dimittere, & ambobus expansis brachijs in gratiam suam recipere paratus est, quod tui similibus plurimis non facit. Agnosce infinitam ejus in te bonitatem & misericordiam. Sit tibi intus cordis dolor tam

PARS III. SACRAM.

amabilem misericordem Deum ac Patrem tam horrendè offendisse, contempsisse, irritasse, & tamen adhuc tam amanter parcere Paratum. Poenite ergo, dum tempus habes: *no subito veniat iracundus, & in tempore vindictæ disperdat te. &c. &c.*

§. Inquires. Jam satis fusè explicata est contritio & attritio: sed quis omnia memoriâ retineat? Ergo pro coronide & compendio.

Dabrevissimas & faciles formulas contritionis & attritionis.

Contritio cum proposito explicito. Poenitet 249 me intimè de peccatis meis propter Deum summè bonum à me offensum, quem super omnia diligo, & propono firmiter cum divina gratia non amplius peccare mortaliter.

Brevius cum proposito implicito. Dolet 250 & poenitet me peccasse, quia feci contra te DEUS meus summè bone, quem toto corde meo amo.

Attritio cum proposito explicito. Dolet & poenitet 251 me de peccatis meis: quia per illa anima mea coram DEO deturpat: & propter illa DEUS me beatitudine excludere, æternum damnare, aliisque malis etiam temporalibus affligere potest. O magnum tempus vitam emendandi! Quod mi DEUS serio propono. **Brevius cum proposito implicito.** Dolet & displicet 252 me peccasset, propter bona, quibus me Deus privare, & mala, quibus me punire potest.

Contritio Attritioni mixta. O bone DEUS, 253 ob factissima peccata mea coram divina tua Majestate patrata, justissime me omni momento damnare posses, dudumque potuisses, aliisque poenis gravissimis punire! non fecisti, nec facis adhuc, nempe quia chara & pretiosa est tibi anima mea, & tu infinite bonus es: & ego, heu! reddidi tibi mala pro bonis. An sic deinceps? Ah! non amplius in in æternum. Amote, mi DEUS, cupioque amare in æternum. Amen! Vide Tamburin. & Gobat toties citatos.

QUÆSTIO II.

Qualis dolor requiritur ad Sacramentum Poenitentiae?

SUMMARIUM

255. Ad Sacramentum poenitentiae non tantum fructuosè,

256. Sed etiam ad validè suscipiendum, requiritur attritio formalis, supernaturalis, efficax, & universalis respectu mortalium.

257. Unde Sacramentum Poenitentiae nunquam potest esse validum, & informe.

ASSERTIO.

AD Sacramentum Poenitentiae requiritur 258 dolor & detestatio peccati formalis, supernaturalis, efficax & universalis respectu mortalium; idque non tantum ad fructuosè; sed etiam ad

Rr

ad valide suscipiendum Sacramentum Pœnitentia: ut proinde hoc Sacramentum defectu doloris nunquam possit esse validum & informe: scilicet sine effectu gratiæ, & justificatione peccatoris.

§. I.

Requiritur dolor formalis, supernaturalis, efficax, & universalis respectu mortalium. remissivè.

254 **H**æc qualitates singulæ probatæ & explicatæ supra de contritione generatim sumpta s. 2. q. 2. per totam. Hic tamen attritioni & Sacramento Pœnitentiæ specialius sunt applicandæ.

§. II.

Idque non tantum ad fructuosè suscipiendum Sacramentum Pœnitentiæ.

255 **C**ertissimum est, ad Sacramentum Pœnitentiæ fructuosè suscipiendum, scilicet cum effectu gratiæ sacramentalis, remissione peccatorum ac justificatione, requiri attritionem sic qualificatam, *formalem, supernaturalem, efficacem, & universalem respectu mortalium*, aded ut mortaliter peccet, qui in Sacramento scienter non adhibet dolorem sic qualificatum per omnia, sed vel virtutalem tantum, vel naturalem, vel inefficacem, vel particularem tantum, non ad omnia mortalia se extendentem. Ratio *ibid. q. 2.* sparsim dicta, breviter in uno collata, est. Quia si adhiberet 1. dolorem solum virtutalem vel implicitum v. g. in amore Dei, in voluntate & desiderio suscipiendi Sacramentum &c. ut minimum peccabit contra Tridentinum tam clare exigens attritionem à se definitam, & dolorem formalem. 2. Si naturalem tantum, adferet medium inutile & improporcionatum ad justificationem, juxta dicta *ibidem §. 2.* 3. Si dolorem inefficacem seu nollicitatem tantum non peccandi, simpliciter non se averteret à peccato, nec excluderet voluntatem peccandi, ut latius patebit *seq. sect.* de proposito requisito. 4. Si dolorem particularem tantum de uno aut altero mortali, non de omnibus, rursus non excluderet voluntatem non peccandi quoad cætera peccata, de quibus non dolet: sicque semper obicem opponet gratiæ sanctificanti: ergo, &c. Jam verò cum nimis notum sit in aliis, plus requiri ad fructuosè & licitè suscipiendum Sacramentum, quam ut solum valide suscipiatur.

256 **II.** Quæstio principalis est, an attritio sic qualificata per omnia, requiratur etiam ad valide suscipiendum Sacramentum Pœnitentiæ? 1. Negativam tenent varii Doctores, & ad valorem Sacramenti hujus docent sufficere attritionem vel dolorem solum virtutalem implicitum, sicut voluntatem & desiderium suscipiendi Sacramentum, Sylvester, Rosella; Ange-

lus, alii apud Tannerum *hic disp. 5. q. 6. n. 72.* & quoad venialia probabile censent Præpositus & Tannerus *De Confess. l. 1. c. 3. §. 1. 2.* Sufficere attritionem & dolorem naturalem tantum, scilicet ob pœnas naturales peccatorum conceptum, docent præcipui Thomistæ, Cajetanus, Victoria, Canus, Ledesma, & antiqui plerique, ipse Navarrus *Man. c. 9. n. 13.* Henriquez, alii cum Filliucio *hic tract. 7. n. 154.* (Sed sine dubio plerique intelligunt pœnas naturales supernaturaliter cognitæ ut à Deo immittendas in sensu à nobis q. præced. concessio.) 3. Sufficere dolorem inefficacem, scilicet displicentiam quamcunque peccati, cum nollicitate peccandi, seu velleitate non peccandi de cætero, docuerunt iidem Cajetanus, Victoria, Ledesma, alii apud Suarez *hic disp. 20. sect. 4.* Contra quos specialius agemus *sect. seq.* 4. Sufficere dolorem particularem tantum de aliquibus peccatis, etsi, inculpabiliter tamen, non extenderet se ad omnia alia mortalia, docuerunt, & etiam docent multò plures mox infra allegandi, nec omnino absurdè & improbabiliter, ut patebit.

III. Hi ergo Doctores consequenter docent: quòd sicut alia Sacramenta possunt esse, & defacto, heu! nimis sæpe sunt informia ac infructuosa, scilicet sine forma, gratia, & fructu Sacramentali ob defectum dispositionis requisitæ, v. g. status gratiæ, & tamen valida: ita etiam Sacramentum pœnitentiæ possit esse validum, & tamen informe & infructuosum ex defectu doloris, quando scilicet inculpabiliter non esset formalis, sed tantum virtualis, naturalis, aut inefficax tantum (quæ tamen tria capita jam post Tridentinum communiter rejiciuntur ab omnibus) aut quando inculpabiliter non est universalis se extendens ad omnia mortalia. Exempli gratiâ: Titius verâ, formali, supernaturali, & efficaci attritione de uno vel altero mortali à se commisso dolet sub motivo supernaturali quidem, sed non universali & communi omnibus peccatis mortalibus, sed speciali & proprio illi tantum peccato mortali, v. g. de homicidio commisso, quòd violaverit ipsum supremum jus DEI in vitam & mortem hominum: de peccato luxuriæ, quòd ita sædè & brutaliter deturpavit se coram oculis divinæ majestatis: de peccato muto, quòd infandum illud nefas mereatur igne & sulphure è Coelo plecti exemplo Sodomitæ. At non dolet simul de aliis, vel aliquo alio mortali peccato commisso, v. g. blasphemia, perjuria, furto, odio proximi, &c. idque semper inculpabiliter, sive quia eorum aliorum peccatorum non meminit, sive quia non credit esse mortalia, sive quia illa tacens ex justa causa invincibiliter credit se non teneri hic & nunc dolere, nisi de peccatis, quæ actu confitetur, & absolvitur. In hoc & simili casu Sacramentum sine dubio erit informe, & infructuosum, cum unum peccatum mortale non

non possit remitti sine alio; & nullum peccatum remittatur sine poenitentia saltem virtualiter se ad illud extendente: quod hic non fit. Attamen Sacramentum fore validum, ipsamque Confessionem Sacramentalem esse validam, cum adsit verus dolor supernaturalis & efficax cum proposito emendandi, & confessio formaliter integra (vide quam probabiliter) docent gravissimi DD. D. Thomas in 4. d. 17. q. 3. Thomistæ communiter & plures Recentiores, inter quos mei, Suarez hic d. 20. s. 5. Card. de Lugo disp. 14. Sect. 6. & 7. Gobat. Alphab. Confir. Casa 7. n. 177. alii moderni passim.

IV. Hinc consequenter iidem DD. concedunt necessarium non esse, ut poenitens ita confessus, sine alio defectu, nisi doloris ita dimidiati & restricti ad quædam, & non extensi ad reliqua omnia mortalia: agnito postea errore, illa peccata confessa cum sic restricto dolore iterum confiteatur (cum jam valide confessa, & clavibus Ecclesiæ in Sacramento valido subjecta sint) sed tantum reliqua, ad quæ se dolor ille non extendebat. Quin insuper valide probabiliter juxta hos DD. Sacramentum sic validum, licet tunc informe susceptum, ablato obice vel per contritionem perfectam de omnibus peccatis elicita, vel per Sacramentum cum attritione universali, reviviscet & conferet suum effectum. Et Sententia semper mihi visa probabilissima, estque favorabilis & Confessariis & Poenitentibus, eximens ipsos a variis scrupulis ex insufficientia doloris in præteritis Confessionibus. Nihilominus ego cum Pilato, quod scripsi, scripsi.

S. III.

Etiam ad valide suscipiendum Sacramentum Poenitentia.

258 **R**equiritur attritio seu dolor *formalis, supernaturalis, efficax, & universalis respectu mortalium*, adeo, ut si quis scienter & culpabiliter adferat dolorem non sic per omnia qualificatum, & speciatim non universalem ad omnia mortalia se extendentem, sed particularem tantum, juxta dicta, ipsum Sacramentum, sicut infructuosum, ita etiam invalidum sit & nullum: ut proinde Sacramentum Poenitentia nunquam possit esse validum, quin simul sit fructuosum. Ita communior DD. tum Scotistarum cum Herincx hic disp. 2. q. 3. n. 2. tum Recentiorum cum Vasquez, Coninck, Fagundez, aliis plurimis.

259 **I.** Probatur Ratione. Dolor est pars hujus Sacramenti per se instituti ad remissionem peccatorum: ergo minimè conveniens est ad ejus valorum sufficere & assumere aliquem dolorem, nisi illum, qui simul ad remissionem peccatorum disponens, sufficiens sit ad Sacramentum etiam fructuose conferendum & suscipiendum: qualis est solus dolor *formalis, supernaturalis, efficax*, sed quibus tribus post Concilium Tridentinum vix ambigendi locus

est.) atque etiam *universalis* respectu mortalium, ut agnoscunt Adversarii. Deinde mirum maximum esset (quis credat?) Christum instituisse & assumpsisse partem hujus Sacramenti valide conferendi, quæ scienter nunquam posset adhiberi sine sacrilegio, imò & nullitate Sacramenti: at certum est apud omnes, nunquam scienter posse adhiberi dolorem non formalem, non supernaturalem, non efficacem, atque etiam non universalem respectu omnium mortalium, sine sacrilegio, imò & nullitate Sacramenti: ut agnoscunt & profitentur DD. opposita Sententia: ergo &c. Et certe in aliis Sacramentis ad valorem non plus requiritur in memore vel ignorante; ergo si dolor virtualis, &c. & speciatim ille particularis sufficit ad valorem Sacramenti in ignorante vel immemore, deberet etiam sufficere in memore vel sciente qualitatem sui doloris; aut contra si non in hoc, neque in isto contra ipsos Adversarios.

II. Probatur efficaciter ex Concilio Tridentino sess. 14. c. 3. & 4. ubi plenissime naturam hujus Sacramenti explicans, omnino nullum agnoscit dolorem pro hoc Sacramento, nisi illum, qui disponit ad remissionem peccatorum ac justificationem, eoque ipso sufficientem ac necessarium ad hoc Sacramentum etiam valide suscipiendum. Nam c. 3. cum docuisset actus Poenitentis, contritionem & confessionem esse partes, & quasi materiam hujus Sacramenti, utique valide suscipiendi, mox disertè explicat eatenus esse partes & materiam hujus Sacramenti, *quatenus requiritur ad plenam & perfectam remissionem peccatorum*, textum descriptum habes *suprà cap. I. num. 20. fine*. Et clarius *cap. 4.* Contritionem generatim definiens esse dolorem ac detestationem peccati, &c. ac dividens in perfectam & imperfectam, quæ attritio, dicitur utramque dicit disponere, ad justificationem, illam quidem etiam sine, hanc verò cum Sacramento. textum partim habes *quest. præcedenti. S. 2.* & plenius habebis *quest. seq. S. 2.* ergo secundum Tridentinum solum attritio vel dolor disponens ac sufficiens ad justificationem est pars & quasi materia hujus Sacramenti, & nullus alius: atqui talis est solus dolor *formalis, supernaturalis, efficax, & universalis respectu mortalium omnium commissorum*: ergo talis, & non alius requiritur etiam ad valorem & essentiam hujus Sacramenti.

III. Dicunt I. Non debere videri mirum, quòd Concilio non meminerit alicujus alterius doloris, quàm sufficientis ad justificationem, eò quòd ad institutum ejus non pertineret de alio dolore tractare, quàm de illo, qui ex obligatione est adhibendus, ut Sacramentum suscipiatur cum fructu: cum talis dolor sine dubio sufficiat ad essentiam & valorem Sacramenti. 2. Quamvis ergo dolor, qui cum hoc Sacramento sufficiens est ad gratiam disposi-

& debeat esse pars materialis hujus Sacramenti, non apparet tamen, cur nequeat aliquis dolor qui non sufficit ad gratiam, sufficere, ut sit pars Sacramenti validi, utpote satis constituens confessionem in esse accusationis dolorosæ & sacramentalis: ut specialiter fit in casu, quo dolor verus supernaturalis & efficax inculpatè se non extenderet ad omnia mortalia, juxta dicta §. *preced.* 3. Imò de facto potest esse dolor necessarius ad Justificationem, qui tamen non possit esse pars Sacramenti Pœnitentiæ, ut si quis doleat de peccato commisso ante Baptismum sine fructu, bonâ fide, cum obice susceptum: cur non econtra aliquis dolor non sufficiens ad justificationem possit esse pars Sacramenti?

262 IV. Contrâ. ad 1. R. Concilium non tantum fructum, sed essentiam & valorem Sacramenti Pœnitentiæ plenè explicare, & tamen non agnoscere alium dolorem, quàm sufficientem ad justificationem pro parte Sacramenti: quare nec nos agnoscere debemus. Ad 2. Resp. Satis apparere cur non possit: tum ab autoritate negativa Concilii: tum ob rationes N. I. positas, cum Adversarij nullas rationes efficaces in contrarium adferant. Ad 3. negatur consequentia & paritas. Agitur enim hic de dolore circa materiam remotam tantum Sacramenti Pœnitentiæ, quale non est peccatum ante baptismum commissum. Est quidem verum, talem in confessione debere elicere dolorem universalem etiam de illo peccato ante Baptismum commissum ad impetrandam justificationem: cum tamen idem sit indivisibilis actus, adhuc verum manet, quod nullus dolor sit pars Sacramenti, quin idem sit sufficiens ad effectum dispositio: esto non sit pars Sacramenti eatenus, quatenus ad culpam ante Baptismum commissam se extendit. Et hinc tandem elucescit, quod

§. IV.

Sacramentum Pœnitentiæ nunquam possit esse validum & informe,

263 I. **N**on ex defectu doloris. Quia non potest esse dolor sufficiens ad valorem hujus Sacramenti: qui non simul sit sufficiens ad effectum & fructum Sacramenti, nempe solus dolor formalis, supernaturalis, efficax, & universalis respectu omnium mortalium: ut §. *preced.* clare probatum. Et specialiter: Dolor ille particularis de uno vel altero peccato sub motivo particulari proprio tali peccato, ut §. 2. *num.* III. specificatum: aut est verus supernaturalis actus spei Theologicæ, vel timoris oppositi, vera conversio ad Deum, cum seria intentione se reconciliandi DEO, ac spe veniæ, aut non est talis: si non, est talis, iterum liquidò Sacramentum erit nullum. Si est talis, eò ipsò implicite erit dolor universalis & extendens se ad omne peccatum mortale: non quidem ex vi particularis tali peccato proprii, ut

bene supponitur; sed ex vi motivi ultimati & principalis spei, timoris, quod motivum necessarîo se extendit ad omne peccatum mortale, tanquam quid repugnans spei remissionis, ac reconciliationis cum DEO, ac proinde ita hominem disponit, ut si recordaretur alterius peccati mortalis à se commissi, necessarîo etiam de eo doleret, idque detestaretur tanquam repugnans suæ spei vel timori: ac per hoc consequenter talis dolor, quatenus sic ultimatus universalis est, erit quoque sufficiens ad fructuosè suscipiendum Sacramentum.

II. *Non ex defectu Confessionis.* Aut enim 264 Confessio, cum debito dolore hætenus descripto, est integra formaliter scilicet cum voluntate confitendi omnia, quæ hic & nunc debet: aut non est? si sic: Confessio erit valida & fructuosa; si secus, neutrum erit. Casum tamen in contrarium admittunt Henriquez, Nugnus, alii cum Gobat *Alphab. Confit. Casu 7. n. 180.* Si quis cogitans quidem omnia confiteri, attamen per mortalem negligentiam se non sufficienter examinans omittat unum & alterum peccatum mortale, & confitens hanc suam negligentiam non advertat: tunc confessionem fore validam: sed informem. Sed casus redit ad priorem. Aut enim confitens dolet de omnibus peccatis suis generali dolore, etiam se ad illam negligentiam commissam extendente, aut non. Si sic, iterum valida, & fructuosa seu formata erit Confessio: (cum onere tamen postea, si occurrat, confitendi illam mortalem negligentiam & peccata omissa.) si non, neutrum erit.

III. *Neque ex defectu absolutionis*, ut omnes 265 fatentur; Aut enim profertur cum debita potestate & intentione super subjectum capax; aut non: si sic, valida & formata seu cum effectu erit; si non, neutrum erit. At quid si quis jam perfectè attritus & confessus ante absolutionem de novo peccet mortaliter (quod sanè utinam esset impossibile) nonne absolutio cadens super priorem dolorem & confessionem legitimam valida erit, at ratione novi obicis peccati mortalis, informis & infructuosa? ergo &c. R. non exit valida simpliciter, sed tantum fuisset valida, si novum peccatum non inter venisset. De facto simpliciter est invalida, quia de hoc novo peccato non habetur dolor, nec fit confessio, adeoque deest & debita contritio, & confessionis integritas ad valorem requisita.

IV. At numquid omnia alia Sacramenta 266 possunt esse valida & informia ex defectu dispositionis, ut proh. nimis notum: & cur non etiam Sacramentum Pœnitentiæ? R. Ideo non: quia in aliis Sacramentis nulla dispositio substantialiter est pars essentialis ipsius Sacramenti, ideo in ejus defectu Sacramenta manent valida: at in Sacramento pœnitentiæ, dispositio certa subiecta, scilicet dolor debitus & confessio, sunt pars essentialia, aut certè quasi ma-

materialis (aut in Scotistarum sententia, saltem conditio prævia necessario actu requisita,) ideo in ejus dispositionis defectu non potest consistere validum Sacramentum poenitentiae.

QUÆSTIO III.

Qualis dolor sufficiat ad Sacramentum Poenitentiae?

SUMMARIUM.

268. Ad Sacramentum poenitentiae non requiritur contritio perfecta.
 269. (Objecta solvuntur).
 271. Sed sufficit attritio vera.
 273. Etiam cognita.
 275. Non tamen estimata tantum;
 276. Etiam invincibiliter.
 277. Qualiter Sacramentum poenitentiae faciat ex attritione contritum.

ASSERTIO.

267. **A**D Sacramentum Poenitentiae valide & fructuose suscipiendum non requiritur contritio perfecta, sed sufficit attritio vera, etiam cognita & non estimata: contritio non autem sufficit attritio estimata tantum etiam invincibiliter, licet hac à novo peccato excuset. Est tota communissima, contra paucos, in aliquibus dissentientes, ut patebit.

§. I.

Non requiritur Contritio perfecta.

268. **C**ommunissima, & omnium §. seq. citandorum. Ratio abundans est. Quia Sacramentum Poenitentiae (sicut & Baptismi) per se institutum est ad conferendam gratiam primam, quâ homo reducitur à morte peccati, ad vitam gratiae: idque facit ex opere operato per ipsam absolutionem Sacramentalem, hoc enim per se significat forma-absolutionis: *Ego te absolvo à peccatis tuis*; unde & dicitur Sacramentum mortuorum: ergo contra naturam & finem institutionis hujus Sacramenti est requirere contritionem perfectam, quâ per se prius deleantur peccata. Alioquin plura sequerentur maxima inconvenientia. Utpote 1. Sacramentum Poenitentiae non haberet aliam vim ad conferendam gratiam primam, quàm Sacramenta vivorum: deberet enim confitens semper necessario esse in statu gratiae, antequam recipiat absolutionem, sicut quando suscipit Sacramentum vivorum v. g. Eucharistiam, Sacrum Ordinem, &c. Sicque 2. deberet poenitens semper credere se habere finem, antequam adhiberet medium: id est: se habere remissionem peccatorum, antequam recipiat Sacramentum Poenitentiae, quod ipsum tamen est medium per se institutum ad remissionem peccatorum: ipsèque videtur Sacramentalis debere existimare, cum semper esse libera-

tum prius à peccato, à quo tamen ipse deberet eum liberare per sententiam absolutionis: sicque ulterius. 3. Nulla remaneret Sacerdotibus Potestas clavium ad remittenda peccata quoad culpam, quippe quæ per contritionem perfectam antecederet semper remissa, nunquam remitterentur per potestatem clavium. Nec obstat, quod absolutio cadat super peccata jam antè remissa: debet tamen saltem vim habere ea remittendi, si adhuc adessent: quænam enim alioquin esset remittendi vis? 4. Denique (ut alibi iteratò insinuatum) sic Christus non instituit novum & facilius peccati remedium, sed solum priori medio contritionis (quâ solâ justificabantur Veteres) addidisset novum fanè grave onus confitendi peccata, remanente eadem necessitate contritionis, pejoremque fecisset conditionem Christianorum, quàm Veterum, quod planè alienum est à suavitatem & utilitate legis Evangelicæ. Accedit tandem principalis probatio ex Tridentino, sufficere attritionem. §. seq.

Objicies 1. Post institutum Sacramentum Poenitentiae, adhuc sacra Scriptura requirit poenitentiam internam ad remissionem peccatorum: sed ubicunque Scriptura loquitur de poenitentia ad remissionem peccatorum requisita, intelligitur de contritione perfecta: eritò &c. 2. Contritio perfecta est juris naturalis: sed lex Evangelica non mutavit, sed potius perficit jus & legem naturalem: ergo &c. 3. Ad fructuosè saltem suscipiendum Sacramentum requiritur, ut dignè suscipiatur: sed existens in mortali non dignè suscipit: ergo prærequiritur semper contritio perfecta prius deletiva peccati. 4. Principaliter: Concilium Tridentinum sess. 6. c. 6. agens de dispositione requisita ad susceptionem Baptismi, satis clarè videtur requirere poenitentiam procedentem ex amore DEI, qualis est tantum contritio perfecta: sic enim loquitur: *Et dum peccatores se esse intelligentes, à justitiæ divina timore, quò utiliter concurrunt, ad considerandam Dei misericordiam se convertentes, in spem eriguntur, fidentes Deum propter Christum sibi propitium fore, illumque tanquam omnis justitiæ fontem diligere incipiunt: ac propter eam moventur ad verus peccata per odium aliquod & detestationem; hoc est, per eam poenitentiam, quam ante Baptismum agi oportet.* Sic Concilium. Atqui Sacramentum Poenitentiae, etiam mortuorum, non minorem poenitentiam admittit, quàm Baptismus: ergo requirit poenitentiam ex amore procedentem, adeoque contritionem perfectam. Fateor argumentum minimè contemnendum, necessariò tamen cum eodem Concilio mox allegando concordandum.

Resp. ad 1. distinguendo minorem. Intelligitur de contritione perfecta extra Sacramentum, concedo, cum Sacramento, nego minorem & consequentiam, ob mox dicenda §. 2. Ad 2. distinguo majorem. Contritio est juris

naturalis, quando non est aliud medium destruendi peccatum: concedo maiorem. Quando est aliud medium ordinatum: nego maiorem & consequentiam ob dicta *supra Sect. prec. q. 2. & 3. §. 1.* Ad 3. negatur minor, quoad Sacramenta mortuorum Baptismi & Pœnitentiæ, quæ per se instituta sunt ad vivificandum hominem spiritualiter mortuum, adeoque per se ad mittere debet spiritualiter mortuum, seu cum peccato accedentem ad recipiendam vitam spirituales gratiæ, dummodo ad hoc aliunde satis dispositum. Ad 4. *¶* facile. Concilium requirere pœnitentiam procedentem ex dilectione, non posse intelligere dilectionem perfectam seu amorem DEI super omnia determinatè ob dicta & dicenda: sed indeterminatè, aut ut dilectionem illam perfectum charitatis actum, aut dilectionem saltem imperfectam, seu amorem concupiscentiæ, actum spei, qualem in omni saluari pœnitentia, etiam attritione includi latè ostendi *supra q. 1. §. 3.* Et dato, Concilium intelligere perfectam dilectionem DEI: dic ly *præterea*: non afficere determinatè ultimum quod præcessit, scilicet *diligere incipiunt*, sed referri ad omnia præcedentia disjunctim: ut sensus Concilij sit, oportere agi pœnitentiam, vel ex amore, vel ex spe, vel ex timore saluari, quem præmiserat: 1. *Divina justitia timorem, quo utiliter concutimur.* 2. *In spem eriguntur.* 3. *Diligere incipiunt: ac PROPTEREA moventur &c.* Intellige, non propter omnia simul (quod putonec Adversarios asserere) sed propter quodlibet eorum, vel timorem, vel spem, vel amorem.

§. II.

Sufficit Attritio vera.

271 **I**ta communissima DD. cum D. Thoma, Scoto, & post Trident. ferè omnium. Sic enim perspicuè satis docet Concilium Tridentinum sess. 14. c. 4. dicens: *Illam verò contritionem imperfectam: qua attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehenna & pœnarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccandi excludat cum spe venia declarat non solum non facere hominem hypocritam & magis peccatorem, verum etiam donum Dei esse, & spiritus sancti impulsus, non adhuc quidem inhabitantis sed tantum moventis, quo pœnitens adjutus viam sibi ad justitiam parat. Et quamvis sine Sacramento Pœnitentiæ per se ad justificationem perducere peccatorem nequeat: tamen ad Dei gratiam in Sacramento Pœnitentiæ impetrandam DISPONIT.*

272 Sic Concilium expressè loquens de dispositione ad gratiam proximam, non remotam tantum. Nam attritio etiam extra Sacramentum est dispositio ad gratiam remotam: & tamen extra Sacramentum, sed

tantum cum Sacramento, utique proximè. Deinde statuit discrimen inter Attritionem & Contritionem perfectam, quod hæc possit disponere ad gratiam sine Sacramento realiter suscepto, utique proximè per se: attritio autem disponat solum cum Sacramento, utique etiam proximè per se, & sine Contritione perfecta. Atque hinc infert Concilium, quod hæretici falsò calumnientur Catholicos Scriptores, quasi tradiderint Sacramentum Pœnitentiæ absque bono motu suscipientium gratiam conferre, quod nunquam Ecclesia DEI docuit, aut sensit. Sic Concilium ibidem. Nimirum quia gratia non confertur sine motu saltem attritionis, quem *supra* docuerat esse bonum & salutarem. Quare dubitandum minimè est, validam esse confessionem factam cum hoc actu doloris ac detestationis. O! maledicta peccata, quibus animam meam gratiâ divinâ privavi, & pœnis æternis addixi, ait Lessus in *Autorario V. Confessio Casu 1.* Hanc sententiam meritò Recentiores communiter, Lessius, Dicastillus, alii cum Lugo *disp. 5. n. 137.* vocant certam, & oppositam improbabilem, (quamvis eam pro verâ habuerint plures insignes DD. maxime ante Tridentinum scribentes, eamque etiam in articulo mortis posse praticari, diximus *supra Sect. prec. q. 1.*

§ III.

Sufficit attritio vera etiam cognita, &c.

Non requiritur, ut verè attritus æstimet se esse contritum, aut credat suum dolorem esse contritionem perfectam. Ita (contra Sotum, Victoriæ, Gabriel, alios quosdam) communissima cum D. Thoma *q. 80. a. 4.* Ratio est: quia Concilium *supra* dogmaticè loquens, absolute & simpliciter dicit: attritionem cum Sacramento disponere ad gratiam: ergo sufficit attritio etiam cognita ut talis, quando scilicet vel pœnitens scit se esse attritum tantum, nec requiritur, ut falsò æstimetur vel credatur esse contritio: nam & verâ cognitio actus de se sufficiens ad Sacramenti valorem & effectum non potest impedire valorem & effectum Sacramenti; & falsa existimatio aliquem actum esse, quod reipsâ non est, non potest ipsum facere medium justificationis, aut partem Sacramenti, si à partè rei ex se non sit. Et per se absurdum videtur dispositionem ad gratiam, valorem & effectum Sacramenti referre ad humanam æstimationem erroneam, ac falsum iudicium. Deinde adhuc sequeretur, quod confitens ante absolutionem semper deberet (falsò saltem) existimare & credere se esse in statu gratiæ, sicque se habere finem & effectum ante medium adhibitum &c. prout *supra N. 1.* de vera contritione non necessaria ostensum est.

Hinc peccator confitens sciens se tantum esse attritum, justè potest absolutionem petere.

re, & Confessarius tenetur eam dare: quia hæc Sententia modò practice certa est, ut proinde Sacramentum non exponatur morali periculo nullitatis, aut earendi suo effectui. Quamquam Doctores rectè moneant tam peccatorem, quam Confessarium debere conari ad excitandam contritionem perfectam, præsertim in extremis, ut quàm fieri potest, securissimè & fructuosissimè provideatur & Sacramento & salutis. Cæterum attritio vera, sed æstimata contritio, etsi non requiratur necessariò, sine dubio tamen sufficit ad valorem & effectum huius Sacramenti, non obstante illà falsà existimatione esse contritionem veram: quia qui reipsà habet dispositionem requisitam ad gratiam, adeoque ad hoc Sacramentum validè & fructuosè suscipiendum, re ipsà validè & fructuosè illud suscipit: sed attritio vera de se est sufficiens dispositio ad gratiam &c. nec quicquam potest impedire iudicium illud erroneum esse contritionem, quò mirùs vera attritio maneat dispositio sufficiens ad gratiam & Sacramentum hoc ritè suscipiendum: ergo &c. Idemque dicendum esset, de eo qui haberet veram attritionem requisitam, erroneè tamen crederet non esse attritionem nec contritionem, ignorans scilicet talem actum ad hoc Sacramentum requiri, quales sine dubio sunt rudes multi; si aliunde defectus non sit: validè & fructuosè suscipit Sacramentum: secus est de eo, qui sciret talem actum requiri, & crederet se non habere, talis utique ex Conscientia erronea, nulliter & sacrilegè Sacramentum susciperet.

§. IV.

Non sufficit Attritio æstimata tantum, etiam invincibiliter.

275 **T**Am ad validam scilicet, quàm ad fructuosam susceptionem Sacramenti Pœnitentiæ requiritur attritio vera re ipsà existens, & non sufficit attritio æstimata seu putata tantum etiam invincibiliter. Quoad fructuosam susceptionem est omnium: quoad validam, est communis DD. q. præced. §. 4. nominatorum. Eadem enim est ratio hic & ibi. Ratio est: quia Concilium Tridentinum citatum, sicut & Florentinum in Decreto unionis &c. Quando ad hoc Sacramentum requirit contritionem vel attritionem, tanquam partem materialem & dispositionem necessariam, sine dubio loquuntur de vera attritione, & non æstimata vel putata tantum, nam attritio putata tantum simpliciter non est attritio, sicut homo pictus non est homo simpliciter. Nec talis attritio putata, (v.g. inefficax, naturalis tantum &c) est donum DEI vel Spiritus Sancti impulsus, nec concipitur ex veris motivis suprà explicatis, nec habet alias conditiones & perfectiones, quas Concilium Trident. attribuit attritioni: ergo ad hoc Sacramentum tam validè, quàm fructuosè suscipiendum non sufficit attritio æstimata vel pu-

tata tantum, sed vera reipsà subsistens requiritur. Concilium enim eodem modo loquitur de attritione requisita ad valorem Sacramenti, & de ea requisita ad Sacramenti effectum, nec agnoscit ullum dolorem sufficientem ad valorem huius Sacramenti, nisi illum, qui sufficiat ad ejus effectum, qui scilicet sit sufficiens dispositio ad gratiam sanctificantem, ut q. præcedenti ostensum est.

Dixi, æstimata etiam *invincibiliter*. Nam 276 attritio æstimata vincibiliter, quæ scilicet ex ignorantia vel errore vincibili & culpabili putatur esse attritio, cum non sit, sine dubio nec ad validam nec fructuosam, sed neque licitam susceptionem Sacramenti sufficit, cum culpabiliter non ponat materiam proximam debitam Sacramenti, adeoque novo peccato mortali & fructum & valorem Sacramenti evertit. Attritio verò invincibiliter, ex errore vel ignorantia invincibili & inculpabili putata attritio, cum non sit, etsi ipsa & valorem & fructum tollat Sacramenti, sufficit tamen ad licitam susceptionem Sacramenti, excusâtque à novo peccato, cum actus ex ignorantia invincibili procedens simpliciter sit involuntarius: & consequenter ex eo, quòd invincibiliter ignoret hanc priorem confessionem suam fuisse invalidam, deinceps durante hac ignorantia, cessat obligatio eadem peccata sic confessa denuò confitendi cum bonâ fide invincibiliter credatur præceptum ea confitendi jam esse impletum: & per sequentem confessionem cum debito dolore validè factam delentur illa peccata per accidens: alioquin certè nullus esset securus in conscientia: at verò, si quando cessaret illa ignorantia, & innotesceret defectus veræ attritionis & doloris in priori confessione, jam obligatio eadem peccata denuò confitendi & legitime clavibus subsciendi revivisceret in communi Sententia, sed de hoc fortè initius capite sequenti in questione, quando confessio invalida repetenda sit. Ex dictis hætenus sequitur

Corollarium: Qualiter Sacramentum Pœnitentiæ faciat ex attrito contritum?

I. **V**erum est solùm æquivalenter & in ef-277-
ctu, quatenus nimirum attritio cum Sacramento habet & exerit eandem vim delendi peccata, ac contritio perfecta per se sola, sicque homo attritus, accedente Sacramento, dicitur ex attrito fieri contritus in effectui æquivalenti remissionis peccatorum, ac gratiæ sanctificantis: imò etiam quoad ethymologiam nominis: quatenus sic per attritionem perfectè *conteruntur*, ac delentur peccata, sicut per contritionem: insuper etiam quoad habitum, quia recipit habitum charitatis; qui idem est habitus contritionis ac detestationis peccatorum propter Deum summum bonum offensum: et do-

At observat noster reverendissimus Herincx
d. 2. q. 3. n. 46.

278 II. Non ergo dictum illud vulgare debet
intelligi entitativè quoad actum ipsum, quasi
actus attritionis fiat per Sacramentum actus
contritionis propriè dictæ, quod est impossi-
bile, cum hi sint actus planè diversi specie: qui
licet simul jungi possint & sibi succedere in eo-
dem subjecto, & sic attritus fieri contritus,
unus tamen non mutatur in alterum, nec attri-
tio fit contritio, sicut quando calidum fit fri-
gidum, calor non fit, nec potest fieri frigus.
Hinc Scotus in 4. d. 14. q. 2. n. 15. dicens, eun-
dem actum attritionis invariatur fieri contri-
tionem, non accipit attritionem & contriti-
onem prout modò accipimus, sed actum doloris;
quatenus præcedit infusionem gratiæ, vocat
attritionem, quatenus verò formatur habitu gra-
tiæ & charitatis, vocat contritionem, ut ex con-
textu patet.

279 III. Neque etiam dictum illud intelligi po-
test quasi peccator attritus, accedente Sacra-
mento, vi absolutionis infallibiliter eliciat
contritionem: hoc enim absque ullo funda-
mento dicitur, & militat contra experien-
tiam apertam; & repugnat intento Concilii
Tridentini adscribentis vim disponendi ad gra-
tiam attritioni cum & in Sacramento, sed usâ
contritione perfectâ: nec ullatenus locum hæ-
bere posset in moribundo attrito, sensibus de-
stitutis.

280 IV. At quid si attritioni sub certo motivo
excitatz superveniat & jungatur amor DEI su-
per omnia: rectène dicetur ea attritio juncta
amori fieri contritio? affirmat Suarez d. 5. sect.
3. sed rectius negatur, eodem enim motivo ma-
nente, manet idem actus, & non fit alius. Hoc
tamen concedendum est, tunc attritionem jun-
ctam amoris, magis fieri idoneam ad iustifica-
tionem.

QUÆSTIO IV.

Quando eliciendus est Dolor in Sacra-
mento Penitentia?

SUMMARIUM.

281. Dolor necessario debet aliquo modo jungi Confes-
sioni.

283. Non quidem physice.

284. Sed moraliter.

286. Consulto & utilissime præmittitur Confessioni.

287. Non tamen ita immediate, ut adhuc actus duret tem-
pore confessionis.

288. Debet tamen necessario aliquo modo virtualiter ad
confessionem esse relatus.

289. (Licet id negent alii.)

290. Et non revocatus.

291. An, si heri dolui, & hodie occurrat novum pecca-
tum, eliciendus sit novus dolor?

292. Dolor non necessario præmittitur Confessioni, sed eti-
am post poni potest.

atque informet.

ante terminum abso-
lutionis seu forme essentialis.

super oblita & repe-

tenda, repentendus sit Dolor. Casus varij
Usque ad n. 302.

ASSERTIO.

Dolor contritionis seu attritionis necessario 281
debet jungi Confessioni Sacramentali, non
physicè, sed moraliter, eâ conjunctione, similitudine
ac ordine, qualis necessaria est, & sufficit ad un-
um actum judicalem: consulto & utilissime præ-
mittitur Confessioni, at non necessario, sed etiam
rectè postponitur, dummodò ad eam referatur,
eâque informet: Necesario tamen habendus
ante terminum forme seu absolutionis essen-
tialis, quanquam etiam post illam ad aliqua obli-
ta vel repetita se extendere possit, ideòque non
necesario repedendus sit. Tota ferè commu-
nis, ut patebit.

§. I.

Necesario debet aliquo modo jungi
Confessioni, &c.

I. **C**ertum apud omnes. Quia partes essen- 282
tiales cujusque Sacramenti, debent ali-
quo modo saltem moraliter inter se uniri &
coexistere: compositum enim seu naturale,
seu artificiale vel morale non subsistit, nisi ex
partibus aliquo modo vel physicè, vel morali-
ter unitis vel coexistentibus: atqui contritio
& confessio sunt partes essentielles, vel certè
quasi materiales Sacramenti Pœnitentiæ per
absolutionem perficiendi: ergo debent aliquo
modo physicè vel moraliter inter se, & cum
absolutione conjungi. Et quamvis in aliquo
sensu verum sit, contritionem seu dolorem de-
bere physicè conjungi cum confessione, eâque
naturâ priorem esse; quatenus Confessio Sacra-
mentalis, & materia proxima Sacramenti Pœni-
tentiæ est, ut §. 3. explicabo. Absolutè tamen
dicimus:

II. Dolor non debet necessario physicè con- 283
jungi cum ipsa confessione, seu narratione pec-
catorum. Omnes. Ratio clara est, quia nul-
la lex præcipit illam physicam & realem con-
junctionem doloris cum narratione peccato-
rum: & esset onus moraliter illis impossibile,
qui habent permulta peccata narranda ex me-
moriam: & interim laborant debilitate aliquâ
cerebri, sunt obnoxii perturbationi, timori,
&c. Tales enim omittent magnam, & facile
dimidiam partem suorum scelerum, si debeant
esse solliciti, ut simul realiter, actualiter, & for-
maliter doleant semper, cum singula enun-
tiant. Vide dicta sect. præced. q. 2. §. 3. de uni-
versalitate doloris.

III. Sufficit ergo conjunctio moralis: atque 284
ut hæ duæ partes censeantur moraliter unitæ
simulque existere, sufficit ea conjunctio, simul-
tas, acordo, qui requiritur & sufficit ad unum
actum judicalem, ut optimè explicat Dicastil-
lus de Sacramentis disp. 1. dub. 6. Ratio est:
Quia absolutio fit essentialiter per modum judi-
cij, quod nequit subsistere sine confessione deli-

delictorum, & dolore manifesto Judici: & utroque moraliter adhuc existente, si autem tam confessio, quam doloris manifestatio adhuc moraliter existant, poterit fieri sententia judicialis, alias non: ergo talis conjunctio requiritur, & sufficit. Quanto autem tempore, & quomodo possit Dolor vel præcedere, vel subsequi Confessionem dicetur §. 3. & 4.

285 IV. Sed neque requiritur, licet utile sit, ut Dolor virtualiter referatur ad Confessionem, tanquam causam motivam, ut scilicet ex proposito & affectu Confessionis faciendæ moveatur, & impellatur ad hunc Dolorem eliciendum. Ut contra Bonacinam & plures alios, ex communi docet Lugo de Pœnit. d. 14. n. 39. Gobat. Casu 6. n. 155. Ratio est: Quia neque Concilium Tridentinum toties cit. sess. 14. c. 4. nec ulla alia Lex id exigit. Non ergo necesse est, ut pœnitens dicat: *Quia volo jam confiteri, ideo debeo dolere, & doleo de peccatis meis.* Sed sufficit, si dicas: *doleo summo opere, quod optimum Deum meum tam graviter offenderim, ergo pro aliqua satisfactione & tanto certiori reconciliatione paulo post confitebor, &c.* Imò hic secundus modus procedendi, quo quis stimulatus dolore de peccatis accingit se ad Confessionem, perfectior & nobilior est, quam primus, quo elicitur Dolor stimulante proposito confitendi, ut sapienter observat Lugo cit. num. 40. Et hinc porro dicimus:

§. II.

Dolor consulto & utilissime præmittitur Confessioni.

286 **O**mnēs unanimiter. Si enim tota actio erit Sacramentalis, ipsa Confessio actû dolorosa, ipsæque Dolor per Confessionem seu manifestationem peccatorum fit sensibilis Sacerdoti ac perceptibilis, nam hæc manifestatio peccatorum in Confessionali habetur inter Christianos æquæ pro signo manifestativo Doloris, atque est tussio pectoris ac prolatio horum verborum: *Dolo ex animo, quod Deum offenderim.* Absque autem prævio ejusmodi Dolo, Confessio sæpè erit nuda materialis, & quasi historica narratio. Denique deinceps multa occurrere, impedire, turbare, distrahere possunt, ut Dolor omnino omittatur. Et rectè addit Layman l. 2. tr. 6. c. 4. n. 4. dicens. Quamobrem pro majori securitate consuetum & consultum est præmittere Confessionem generalem, ut si ante Dolor ex generali motivo conceptus non erat, saltem nunc concipiatur. Sic ille. At incidenter non vanè quæres, an illa recitatio prævia *Confiteor, mea culpa, tussio pectoris*, possit esse Confessario sufficiens signum manifestativum Doloris interni sufficientis ad absolutionem, sic ut post narrata peccata, nullo alio Doloris signo edito vel petito absolvere possit? w. Certè regulariter non esse sufficiens signum in iis, maximè pueris, qui ex mera

consuetudine sine attentione vel reflexione ad sensum verborum, eo modo, quo ministrantes ad Missam solent, deblaterant, vel deproperant, à quibus communissimè aliud signum Doloris petere debet Confessarius. Contrà autem esse omnino sufficiens signum Doloris in Religiosis, aliisque personis gravibus & honestis, qui eâ vocis moderatione ac pectoris tussione utuntur, ut appareat, id fieri ex serio interno Doloris ac Pœnitudinis affectu, singulariter advertit Gobat cit. n. 143. & n. seqq. addens se semel resolvisse non esse habendum scrupulum de sufficientia Doloris cuidam Religioso, qui dubitans, an in Confessione eliceret Dolorem: certò tamen cum reflexione dixit, *mea culpa &c.* pectusque tudit: qui enim ex animo dicit, in tali occasione præsertim, *Mea culpa, mea culpa, mea maxima culpa, &c.* non solum fatetur, sed etiam habet displicentiam illius, eamque non ex naturali, sed supernaturali motivo.

II. Necesse tamen non est, ut Dolor Contritionis vel attritionis eliciatur immediate ante Confessionem, ut actu duret tempore Confessionis, sed omnium consensu sufficit, ut antea elicitus, aliquo modo ad Confessionem relatus, nunquam revocatus virtualiter vel moraliter permaneat in Confessione & absolutione, etiam aliquanto tempore postea factâ, tantò nimirum, quantò moraliter censeri potest unum actum imperari ab alio, aut facere quid unum moraliter cum ipso. Ratio hujus communis est in omnibus Sacramentis. Exempli gratiâ: Petrus manè dolens per peccatis proponit proximè confiteri, & actu illo non revocato, post tres vel quatuor horas primum confitetur, sine novo doloris actu: certum est sufficere. Item Petrus vesperti examinans Conscientiam elicit Actû doloris, proponens sequenti manè confiteri, & si Actu non revocato, sed neque renovato, manè confitetur, iterum satis est. Item Petrus dolens hodie, mox confiteri proponit, sed non potens habere locum, sed aliter impeditus, alterò die primum confitetur, non revocato Dolo, satis est. Semper enim moraliter censetur durare Dolor, & vi illius fieri confessio, eò ipso dolorosa & Sacramentalis. Idque in casu particulari ad plures dies extendunt Marchant noster, aliique citandi num. seq. Ut si quis, serio Dolo præmisso Confessionem generalem inchoet, & per plures dies continuare debeat: aut in Jubilæo interim peregrinationes obeat, aliæque opera præscripta præstet: & postea die Sabbathi primum confiteatur: sufficit Dolor antea exercitus, quia per illos dies ob continuationem Confessionis generalis, aut connexionem illorum operum censetur moraliter continuari & virtualiter pertinere usque ad Sacramenti Susceptionem vel Confessionem. Dixi autem notanter sufficere dolorem etiam aliquanto tempore ante Confessionem elicitum: 1. aliquo modo ad Confessionem relatum.

2. *numquam revocatum.* Explico distinctis numeris.

288 III. Necessarium omnino videtur, ut Dolor ante Confessionem elicitus aliquo modo virtualiter ad Confessionem referatur: aut 1. *Antecedenter*, ut quando elicitur Dolor de peccatis in ordine ad Confessionem recogitatis, seu ex vi & intentione Confessionis faciendæ: ut in exemplis *num. preced.* allatis. Ut si hodie pro crastina Confessione Conscientiam examinans dicas: *Quia cras volo confiteri, ideo hodie examino Conscientiam, ac volo debitè dolere de peccatis meis, quia cras fortè tempus non suppetet, &c.* 2. *Concomitanter* tempore Doloris elicit, ut quando non quidem ex proposito prævio Confessionis, sed aliâ occasione, doleas de peccatis tuis, eoque dolore motus simul cogitas de Confessione cras, vel proximâ occasione faciendâ, aut etiam proponas; sicque Dolor non revocato, proximâ occasione vel cras confitearis, juxta dicta §. *preced. in fine.* 3. Saltem *consequenter* tempore Confessionis. Ut si in examine Conscientiæ ordinario, intra meditandum, vel aliâ occasione, excitatus doles perfectè de peccatis tuis, tunc prorsus nihil cogitans de Confessione, vel Sacramento suscipiendo, probabilissimè tamen adhuc postea, cras v. g. manè volens confiteri, poteris illum Dolorem prius habitum ad hanc Confessionem referre v. g. sic: *quia heri vel hodie mane debirè dolui de peccatis meis, ideo volo modo confiteri*, & actu confiteor absque novo Dolor elicit, id adhuc sufficere ob moralem conjunctionem Doloris ac Confessionis, probabilissimè docent Card. de Lugo & Tamburinus mox citandi. At verò si Dolor præcedens nullo modo referatur ad Confessionem sequentem, crastinam v. g. sic, ut nec hodie dolens quidquam cogites de Confessione cras faciendâ; nec cras confessurus ullo modo recorderis Doloris pristini, non poteris cras confiteri nec validè, nec licitè, nisi novum Dolorem competentem elicias: nam pars debet referri ad compartem: Et Confessio Sacramentalis ac valida debet essentialiter esse dolorosa: non potest autem esse dolorosa, nisi per dolorem aliquo modo ad se relatum, saltem uno ex dictis modis. Ita communis, & in praxi omnimodis tenenda, & mihi practicè certa Sententia DD. Coninck, Layman infra citandi, præter paucos mox nominandos.

289 §. Contra tamen non requiri, ut Dolor præcedens ita ad Confessionem referatur formaliter vel virtualiter, docent. I. Cardinalis de Lugo *cit. disp. 14. de penit. n. 40.* Rationem dans: quia licet Confessarius teneatur sua verba absolutionis referre ad Sacramentum conficiendum, poenitentem tamen non teneri referre dolorem ad Sacramentum, quia non debet videri Christi, ut Confessarius. 2. Expres-
de Tamburinus opusc. Conf. l. 1. c. 2. ita scri-
solatium timoratorum tacere

non debeo. Si in hoc Sacramento unum quid moraliter faciunt Confessio nunc v. g. exhibita cum satisfactione, quæ fortè ad plures dies, & aliquando menses exhibetur: imò si esset certus Confessor, quod poenitens, quem abhinc quatuor diebus v. g. audivit, bene esset dispositus, illum nunc licite absolveret, & sic ille Confessio cum præsentis absolutione unum quid moraliter facere posset, & meritò, quia similis propinquitatis satis superque est ad judicium profana constituenda, ad quorum normam hoc iudicium Ecclesiæ est institutum: si hæc, inquam, ita se habent, cur non etiam poterit Dolor abhinc quatuor, aut quinque diebus animo conceptus, nec revocatus unum quid moraliter cum præsentis Confessione constituere. Hactenus Tamburinus. 3. Reverendissimus Abbas Raslerus in doctissimo suo *Tract. de Penit. c. 4. §. II.* admittit, si quis concione aliquâ permotus intensissimum Dolorem eliciat, nihil adhuc de Confessione cogitans: deinde verò ex desiderio consequendæ veniæ confiteatur; talem fore optime dispositum ad Confessionem, nec indigere novo Dolor. 4. Eandem sententiam probabilem censet Gobat *Casu 6. n. 159.* addens tamen in fine, *Nollem tamen ego sequi hanc doctrinam respectu mei, quia spectantia ex institutione Christi ad valorem Sacramenti, sunt potiùs scrupulosè, quàm aliquantùm laxè observanda: sic ille, sic ego, sic & tu.*

IV. Universaliter & certissimè dolor elicitur 290 diutius ante Confessionem, ut in ipsa Confessione virtualiter perseveret, eamque dolorosam, ac sacramentalem constituat, interea temporis debet esse *non revocatus*, aut per actum contrarium, nimirum per novam complacentiam vel consensum in peccatum, de quo quis doluit, aut per quodcunque peccatum mortale. Unde qui antea doluit de peccatis mortalibus: & iterum peccat mortaliter, per illum priorem dolorem sine dubio non erit nunc dispositus ad Sacramentum. At, quid si quis sub uno generali motivo doleat simul de mortalibus & venialibus suis confitendis, & retento dolore mortali, revocet solum Dolorem venialium, aut de novo venialiter peccet, ante confessionem vel absolutionem, manebitne sufficienter dispositus, ut Sacramentum validè suscipiat? Res sanè speculative valde disputabilis: cum Dolor sub uno universali motivo conceptus de omnibus peccatis, si revocetur de venialibus, videatur etiam de mortalibus revocari. Respondetur tamen, quòd sic. Nam Dolor sub uno universali motivo conceptus de omnibus peccatis, fertur quidem in omnia peccata, sed certè inæqualiter pro eorum gravitate vel levitate: non ergo ideo statim, quo quis revocat Dolorem quoad venialia, & de novo venialiter peccat, debet censeri revocare etiam quoad mortalia. Lugo, Tamburinus, Gobat *cit.* contra alios non paucos.

§. Quid

291 §. Quid si ergo heri v. g. mihi cum proposito confitendi Conscientiam examinanti, serioque de peccatis meis dolenti non occurrit, at hodie ante Confessionem occurrit aliquod peccatum mortale: an non erit necessarius novus Dolor? (consultissimum enim esse, antea novi.) Resp. Si heri in tuo examine doloroso, non deprehendisti nisi venialia, & proinde non doluisti de illis nisi communi modo, quo dolere solemus de venialibus, erit sane (probabiliter dicit Gobat n. 161.) hodie necessarius novus dolor. Nam Dolor de venialibus solis communiter non extendit se ad mortalia: at verò si in isto examine occurrebat tibi unum vel plura mortalia præter istud unum oblitum, sicque doluisti, de illis occurrentibus sub motivo communi omnibus mortalibus detestandis, v. g. quòd iis gratia DEI excideris, infernum merueris: aut etiam extense doluisti de omnibus peccatis tuis, quibus Deum quomodocumque offendisti juxta dicta sect. præc. q. 2. §. 3 jam hodie ante Confessionem non erit tibi necessarius novus Dolor, quia Dolor pridianus jam extenderat se ad illud aliud peccatum heri oblitum. Eademque ratione mox §. 4. dicemus, non requiri novum Dolorem de peccato ante absolutionem oblito, & post absolutionem recurrente. Ita contra Grahiis & Reginaldum, Gobat n. 164.

§. III.

Dolor non necessario præmittitur Confessionem, sed etiam postponi potest: &c.

292 Ita communis DD. Suarez, Vasquez, Bonacina, Filliucius, aliisque citatis Lugo disp. 14. sect. 4. Dicastillus d. 6. dub. 9. Tamburinus de Confess. l. 1. c. 2. §. 4. Gobat n. 149. Contra Coninck disp. 4. sect. 6. & Layman l. 5. tract. 6. c. 4. n. 4. docentes dolorem debere necessario præcedere Confessionem ex duplici capite. 1. Quia aliàs non erit Confessio & Accusatio Sacramentalis, sed nuda narratio. 2. Quia aliàs Dolor subsequens non erit sensibilis, seu perceptibilis Sacramenti, cum per solam Confessionem, peccatorum sensibilis fiat. Sed neutrum urget. Nam contra, licet nullus planè Dolor præcedat Confessionem, nihilominus ea habebit rationem veræ accusationis Sacramentalis, & manifestabitur sufficienter Dolor sequens: imò Dolor sequens manifestatus efficit Confessionem & Accusationem Sacramentalem, etsi antea non fuisset: uti breviter ostendo, eoque ipso sententiam nostram probo.

293 I. Absque Dolorè prævio potest esse Confessio seu Accusatio Sacramentalis: nam possumus, & certè solemus in confessionalis enarrare peccata nostra in ordine ad absolutionem obtinendam, ideòque cum virtuali saltem intentione Doloris eliciendi, cum sciamus sine Dolorè invalidam fore absolutionem: etiamsi

nullus adhuc actualis Dolor vel Pudor habeatur: quis hoc neget? atqui talis narratio peccatorum, etsi nondum sit Confessio formaliter dolorosa & materia proxima absolutionis, est tamen jam Confessio ac Accusatio Sacramentalis, ita ut peccata sic narrata verè cadant sub sigillum Confessionis Sacramentalis, etsi deinceps ob defectum Doloris, propositi &c. absolutio non sequatur: secundum omnes Theologos: ergo absque prævio Dolorè potest haberi Confessio & Accusatio Sacramentalis. Jam ulterius.

II. Positâ tali Accusatione Sacramentali²⁹⁴ sufficienter manifestabitur, & sensibilis fiet Dolor postea elicitus. Nam post narrationem talem peccatorum, quamdiu Pœnitent flebit humiliter expectans sententiam sui Judicis, tamdiu perseverat in facta prius Confessione, eamque ipso facto continuat, atque implicite dicit: *iam mi Pater omnino est: feci omnia, quæ dixi, peccata: supplico eorum absolutionem, pœnitentiamque* (idque maxime si ita etiam expresse loquatur) eaque sic continuata & quasi confirmata Confessio durat tamdiu, donec feratur sententia: ergo si post narrationem peccatorum ante latam sententiam eliciatur verus Dolor, is per hanc sic sensibilibiter continuatam Confessionem, verè fiet sensibilis & sufficienter manifestabitur Confessario Judici, & intuper vicissim Dolor tunc elicitus Confessionem factam & sic moraliter continuatam reddit sentibilem actu, & formaliter dolorosam, adeoque constituet plenam materiam proximam absolutionis & Sacramenti pœnitentiæ. Quid hic amplius requirere jure vel ratione potest? Insuper

III. Etiam si narratio peccatorum præce-²⁹⁵ dens, omnino non fuisset vera Confessio & accusatio Sacramentalis (prout reverà sæpè fieri potest) tamen Dolor postea elicitus, manifestatus & ad præcedentem peccatorum narrationem relatus, adhuc eam constituet, & efficiet veram Confessionem & Accusationem Sacramentalem, dolorosam, & materiam proximam Sacramenti Pœnitentiæ, & absolutionis Sacramentalis. Ita DD. omnes initio allegati. Juvet unum & alterum audire in terminisloquentem Suarez disp. 20. n. 31. sic loquitur: Licet peccatorum narratio, quatenus tempore antecessit Contritionem, non habuerit consuetam rationem accusationis, tamen quatenus postea informatur per sequentem Contritionem, & ut sic informata subicitur clavibus ab ipsomet Pœnitente postulante vel expetente absolutionem, sufficienter consumatur in ratione accusationis Sacramentalis. Sic iste Dicastillus. cit. dub. 9. n. 135. sic scribit: si prius historicè, aut etiam vanè & ridiculè explicuit quis Sacerdoti seriem & species peccatorum suorum, si tamen postea aliquâ ratione sufficienter explicet, velle illa subicere absolutioni ista ultima explicatio, quæ id significat, est

Dolore conjuncta sufficit, ut illa prior Confessio possit servire ad absolutionem. Hæc Dicastillus minimè dubitans, quin Pater Coninck, & omnes ejus asseclæ sint in hoc consensuri: certè apertissimè consentit Layman *cir.* ad suam mentem recitans verba Suarez paulò antè descripta. Et ratio est: quia Dolor verus subsequens moraliter retrahitur ad confessionem seu narrationem materialem antea factam: eamque velut repetit & reproducit, & moraliter præsentem facit, eamque elevat, ut jam verè Sacramentalis, accusativa & dolorosa fiat, & peccata antea narrata absolutioni Sacramentali subjiciat: sicque Pœnitentem ad Absolutionis effectum disponat. Et hinc:

296 IV. Dixi initiò: *Dummodo ad eam referatur, eamque informet.* Necessarium semper est, ut Pœnitens Dolorem suum post Confessionem elicitum, non tantum interiùs ad peccata jam confessa referat, reflectat, & applicet, sed etiam exteriùs signo aliquo sensibilibiter manifestet: & consultissimum foret, ipsam Confessionem verbo repetere. v. g. dicendo: *Doleo de peccatis jam expositis. & omnibus aliis, prout passim facere solemus.* Omnes citati, & clarè nobis consentiens Layman *cir. n. 4.* ita concludens. Ad hoc verò omnino necessarium est, ut Dolor animi post peccatorum narrationem habitus externo aliquo signo declaretur, saltem humiliando se coram Sacerdote, & Absolutionem petendo seu expectando. Tale enim signum relatum ad peccata antè explicata, à quibus pœnitens absolutionem petit veram rationem Sacramentalis Confessionis habet. Ut autem certior sit absolutio à peccatis, solent prudentes Confessarii, si de pœnitentis internâ dispositione dubitent, excitare eum ad Dolorem de peccatis paulò antè narratis tum concipiendum, tum ore profitendum, postea verò desideratam ipsi absolutionem conferunt: Sic Layman, id ipsum quod nos. Quare adverte obiter, utramque istam sententiam optimè conciliari, & simul veram esse. Nam quavis Dolor Contritionis vel Attritionis non debeat necessariò præcedere Confessionem, seu narrationem peccatorum materialem, ut clarè demonstratum, debet tamen Dolor iste necessariò naturâ saltem prior esse Confessione formali, quatenus nimirum accusatio Sacramentalis completa & materia proxima Sacramenti Pœnitentiæ est. Nam Confessio Sacramentalis completa & materia proxima Sacramenti debet esse essentialiter dolorosa, secundum omnes: non fit dolorosa formaliter, nisi per Dolorem aliquo modo saltem naturâ præcedentem, cum causa formalis naturâ prior sit effectui formali. Unde quavis Dolor physicè sequatur Confessionem materialem, tamen naturâ prior est Confessione formali, quatenus completè Sacramentalis & dolorosa est, quippe moraliter retrahitur ad confessionem seu narrationem materialem peccatorum. N. III. in fine dictum.

§. IV.

Necessariò habendus ante terminum absolutionis ac forma essentialis.

Dolor Contritionis vel Attritionis in Sacramento Pœnitentiæ: 1. Convenientissimè & tutissimè, imò secundum communem DD: sensum cum Card. de Lugo *cir. num. 48.* necessariò eliciendus est ante absolutionem Sacramentalem inchoatam, cum in omni judicio cognitio causæ debeat præcedere sententiam, adeoque etiam in hoc Sacramentali judicio Judex cognoscere debeat de dispositione pœnitentis per dolorosam Confessionem, antequam sententiam ferat. 2. Probabile tamen est, sufficere, si eliciatur adhuc sub ipsa prolotione sententiæ usque ad ultimum instans prolotionis verborum: *Absolvo te,* vel *Ego te absolvo* (secundum multos etiam à peccatis tuis, de quo suo loco) eò, quod in illo ultimo instanti prolotionis verborum primum conferratur effectus Sacramentalis, adeoque etiam necessariò conferendus, si tunc saltem adsit materia proxima & dispositio Pœnitentis. Ita post alios Tamburinus, Raskernus, Gobat. II. *citt.* qui tamen prudenter addit: *Sed oro te, cave omni modo, ne te redigas ad hæc extremitates.* 3. Post ipsam autem absolutionem finitam, nullum ampliùs Dolorem sequentem sufficere ad Sacramentum, apud omnes inconfesso est. Finita enim absolutione velut sententia judiciali, jam absoluta manet tota actio Sacramentalis hujus Sacramenti: aut ergo valida erat, & nullus ampliùs Dolor requiritur: aut invalida, & nullus ampliùs Dolor prodest, nisi in ratione ad novam actionem Sacramentalem, Confessionem vel Absolutionem. 4. Addidit *Quamquam & post illam ad aliqua oblita & repetita se extendere possit, ideoque non necessariò post ea repetendus sit.* Declaro aliquot casibus & bonis Authoribus, sed secundum indulgentiam, non consilium, nedum præceptum.

I. Quando in Confessione oblitus es alicujus peccati mortalis, illudque paulò post datam absolutionem recordatus confiteris. (Idemque est, si post Absolutionem confitearis aliquod peccatum dubium, unde te Confessarius jubeat repetere aliquod peccatum certum jamjam confessum) etsi consultum & tutissimum sit etiam renovare Dolorem, non tamen necessarium est, ut de illo habeat novum Dolorem. Post Henriquez, alios, Lugo *disp. 14. sect. 3.* Dicastillus *d. 6. dub. 12.* alii communiter contra Joannem Sanchez. Ratio est: quia Dolor præcedens, extendebat se: certè debebat se extendere ad omnia tua mortalia confessa & oblita (juxta dicta *sect. præc. 9. 2. §. 3.* ac idem etiam extendit se ad novam Confessionem, ejusmodi peccati obliti vel repetiti post priorem Confessionem faciendam, etiam aliquanto tempore postea: & certè tanto quanto ipse dolor pote-

rat præcedere primam Confessionem, v. g. aliquot horis, vel etiam uno die, juxta dicta §. 2. ut si hodie confitearis nihil aliud, quam peccatum, quod heri, vel etiam nudiustertius confiteri oblitus es. Lugo & Dicastillus cit. apud Gobat n. 168.

299 II. Si hodie confitearis tua peccata mortalia cum debito Dolore, & cras iterum eadem, nullo alio adjuncto, confitearis, etiam non fore cras necessarium novum Dolorem, sed sufficere pridianum Dolorem, adhuc virtualiter in hac Confessione hodierna durantem, omnino probabiliter, saltem speculative, docent multi Recent. Tamburinus *opusc. Confess. l. I. c. 2. §. 1.* & satis apertè Lugo & Dicastillus citati, quatenus absolute docent unum actum Doloris posse esse formam duarum Confessionum: in quarum posteriori nihil aliud aperitur, quam in priori. Negat id idem Joannes Sanchez, & Diana apud Dicastillum n. 166. Et practicè etiam nobis displicuit *suprà c. I. a. n. 48.* qualiter peccata jam semel legitime confessa, sint materia sufficiens hujus Sacramenti.

300 III. Hoc certius. Si propter instans mortis periculum dedisti alicui Absolutionem, antequam omnia peccata confiteatur: potes ab aliis, quæ postea narrabit, absolvere, tametsi novum Dolorem de reliquis non eliciat: quia tunc Dolor præcedens patenter se virtualiter extendit ad reliqua peccata, quæ jam tunc confiteri vellet, si posset, & moraliter censetur eadem esse Confessio. Idem censet Lugo cit. n. 27. in casu, quo superiori cum debito Dolore es confessus sola reservata, & adeptus eorum Absolutionem, postea inferiori Confessario confitearis reliqua peccata tua non reservata, cum iisdem reservatis, opus tibi non fore novo Dolore propter eandem rationem. Sed de hoc casu alibi suo loco.

301 IV. Si hodie coepisti facere Confessionem cum vero universali Dolore, sed absolvere nequivisti, non tantum non erit crastinà die, quando jam absolves, opus ullo novo Dolore, sed si fortè de noctu tactus apoplexiâ nequeas dare ullum signum Doloris, post unum, tres, sex dies, absolvere debet, qui exceperat partem Confessionis, imò poterit, inque defectu illius prioris debet alius, qui scit te heri auspiciatum esse tam sanctum Opus. Quia generatim Catholicus moribundus, etiam privatus omnibus sensibus debet absolvi, modò constet dedisse aliquod signum penitentiae directæ ad Confessionem, ut videbitur suo loco. Non obstat, quòd tu coeperis confiteri alteri, ideòque non habueris Intentionem accipiendi absolutionem ab aliquo altero: Nam illud tuum particulare factum nihil derogavit generali omnium Christianorum intentioni accipiendi à quocunque tandem Sacerdote Absolutionem in tali articulo. Communis & certa.

SECTIO IV.

De proposito requisito ad Contritionem, & Sacramentum Pœnitentiæ.

QUÆSTIO II.

Quale propositum requiritur ad hoc Sacramentum valide & licitè suscipiendum?

SUMMARIUM.

- 303. Propositum debet esse I. Absolutum,
- 305. Nec sufficit velleitas conditionata,
- 306. Quidquid contendunt alii,
- 308. II. Firmum.
- 309. Quà firmitate?
- 310. Non requiritur credulitas vel persuasio certa ex parte intellectus, ut quis certò credat, se non amplius peccaturum.
- 311. Nec etiam requiritur promissio nova obligatoria.
- 312. III. Universale, &
- 313. IV. Efficax 314. Corollaria, & 215. Applicatio practica.
- 316. Per se regulariter formale & expressum. Usque ad n. 320.

ASSERTIO.

Non tantum ad effectum, sed etiam ad validam, quam ad fructuosam susceptionem Sacramenti Pœnitentiæ requiritur propositum absolutum, firmum, universale & efficax, & per se regulariter formale & expressum non peccandi de cætero mortaliter. Tota communissima, ut patebit explicando particulatim.

§. I.

Requiritur Propositum absolutum.

I. **S**eu Volitio absoluta, quâ Pœnitens absolute, & simpliciter vult ac statuit de cætero non peccare mortaliter, sic ut omnem affectum actualem ad ullum peccatum mortale in futurum excludat, requiritur saltem ad effectum & fructuosam susceptionem Sacramenti Pœnitentiæ: & minimè sufficit volitio conditionata inefficax, seu simplex velleitas non peccandi, aut nolleitas peccandi de cætero: v. g. dicendo: *Vellem quidem non peccare, seu nollem peccare de cætero, quia Deo displicet &c. sed quia ita delictat, quia ita utile est, quia ita assuevi, non possum hoc vel illud peccatū deinceps ejurare, & omnino evitare &c.* Certissimum apud omnes, maximè post Concilium Tridentinum mox infra allegandum.

Ratio clarissima est. Quia ad remissionem peccatorum, seu justificationem sive extra, sive cum Sacramento Pœnitentiæ acquirendam, sine dubio requiritur, ut homo se perfecte convertat à peccato, & ad Deum convertat: atqui

nec perfectè se avertit à peccato, nec ad Deum se convertit, nisi & peccata præterita simpliciter & absolute detestetur, & simpliciter absolute voluntatem peccandi de cætero excludat per absolutionem de cætero non peccandi propositum: velleitas autem illa minimè excludit, sed statuum actuali affectu ac voluntate peccandi in futurum; ideoque justificationi ac reconciliationi cum DEO simpliciter repugnat: ergo ad effectum & fructuosè saltem suscipiendum Sacramentum Pœnitentiæ requiritur tale propositum absolutum, firmum, efficax, & non sufficit illa pigra, semivolens, seminolens, que velleitas, seu volitio conditionata.

305 II. Etiam ad valorem, seu validè suscipiendum Sacramentum Pœnitentiæ, requiritur tale Propositum absolutum, & non sufficit talis velleitas, seu volitio conditionata: sic, ut aliter non solum non licitè & fructuosè, sed nec validè absolvi possit Pœnitens. Communissima Recentiorum, meique omnes. Ratio est: quia Concilium Trident. sess. 14. c. 5. agens de Contritione, ut est pars materialis Sacramenti Pœnitentiæ utique non tantum fructuosè, sed etiam validè conferendi Contritionem in genere definit esse Dolorem animi & detestationem peccati, *cum proposito, non peccandi de cætero*: & insuper in specie dicit Attritionem cum Sacramento sufficere ad justificationem, *si voluntatem peccandi excludat*: atqui voluntas peccandi non excluditur nisi per propositum absolutum non peccandi de cætero, minimè verò per ejusmodi velleitatem, quippe quæ stare possit cum actuali affectu & voluntate peccandi mortaliter. Et hinc ratio est: quia cum ejusmodi velleitas sit nimis imperfecta aversio à peccato & conversio ad Deum, quippe potens stare cum absoluta voluntate peccandi, non est credibile, nec rationabile ex institutione Christi sufficere ad valorem Sacramenti tanquam partem essentialem vel materialem.

306 III. Certissimum ergo est, Pœnitentem cum tali inefficaci velleitate tantum non posse fructuosè absolvi. Ad validam tamen absolutionem, validèque suscipiendum Sacramentum Pœnitentiæ sufficere quameunque displicentiam peccati cum velleitate non peccandi, docuerunt gravissimi DD. atqui, maxime Thomistæ, Victoria, Ledesma, Canus, Cajetanus, Sylvester, Covarruvias, alii apud Suarez d. 20. sect. 4. Tannerum q. 6. dub. 4. Hæc autem velleitas ita perfectè explicari debet: *Ego quidem jam non habeo voluntatem peccandi mortaliter & Deum offendendi, imò omnino vellem, ut nunquam offenderem Deum, sed quia non possum desistere, vel tam apertè desisto à voluptate, cui adeo assuevi, & immersus sum, à tali injusto lucro, à vindicanda injuriâ mihi illata: ideoque neque in me vitare absolutam voluntatem, tale quid amplius committendi: non possum ab-*

solutè & sine mendacio dicere: Propono, statuo, decerno firmiter non admittere ullum crimen mortale, non offendere Deum mortaliter: nominatim hoc vel illo peccato &c. itaque tota hæc velleitas resolvitur in hanc voluntatem conditionatam: vellem non peccare amplius, si mihi meo iudicio possibile; vel, nisi mihi adeò difficile & molestum esset.

IV. Insuper certissimum est, & apud hos³⁰⁷ etiam DD. in confesso, talem velleitatem pœnitentem per se loquendo, nec posse licitè absolvi, cum non sit administrandum Sacramentum ullum indisposito & incapaci fructus Sacramentalis ac principalis, scilicet gratiæ; quia tamen per accidens in certis circumstantiis fas est Sacramentum conferre indigno, ut suo loco videbitur; ideo etiam in proposito possent occurrere tales circumstantiæ, quibus fas esset talem velleitatem absolvere, absolutione futurâ informi quidem & infructuosâ, attamen non invalidâ, nec formâ falsâ: sensus enim erit: absolvo te à peccatis tuis, quantum est ex parte Sacramenti, de quo alibi suo loco. Et quia hanc Sententiam referentes neque doctissimi Suarez, Vasquez, Lugo, ullâ censurâ notant, quin noviter eam secutus est Thomas Hurtadus apud Gobat n. 187. ideo ob tantorum illorum DD. auctoritatem videri posset non adigendus saltem ad repetendam Confessionem is, qui cum tali velleitate est confessus, modò putaverit talem velleitatem sufficere, vel si non putavit sufficere, illam sit confessus, neque tunc habuerit formale propositum peccandi mortaliter: quin etiam videri posset in aliquo, licet rarissimo casu, talis velleista absolvi posse: sed hæc videri possint, secluso Concilio Tridentino, hoc autem in proprietate verborum attentè supra N. II. mihi videri non possunt.

§. II

Propositum firmum.

I. **P**ropositum non peccandi de cætero debet esse firmum: utique non semper firmitate eventus futuri, sed firmitate voluntatis præsentis tantum, ut nimirum, quamdiu propositum manet in animo, tamdiu nequeat homo scienter admittere ullum peccatum mortale. Unde ex eo, quod post propositum habitum postea relapsus sis frequenter in idem peccatum mortale, non necessariò inferes te non habuisse Propositum firmum: sed ex eo, quod stante tuo Proposito ac voluntate præsentis non peccandi de cætero, fueris ita dispositus, ut si tunc oblata fuisset Occasio patrândi aliquod peccatum mortale, fueris, vel non fueris eam amplexurus. Si enim durante illo proposito fuisses illam facillè vel certò amplexurus, liquidum erit tuum propositum non fuisse firmum; si autem durante illo statu voluntatis, fuisses illam occasione execraturus, certus sis, tuum Propositum fuisse firmum, quidquid jam

& deinceps facturus sis, & consequenter tunc ratione propositi fuisses sufficienter dispositus ad Absolutionem: quod valde nota propter varios scrupulos emergentes.

309 II. Propositum quoad voluntatem præsentem non peccandi de cætero adeò firmum esse necesse est, ut quis nullius mali metu, nullius boni amore velit impofterum peccare mortaliter: alioquin illud bonum, v. g. mors, plùs timeretur; & illud bonum, v. g. vita, voluptas, lucrum, pluris fieret, & æstimaretur, quàm ipse Deus, quod utique est infandum. Quare neganda est Absolutio cuicumque, qui non est actualiter vel virtualiter ita dispositus, ut malit quodvis malum perpeti, quovis bono vel lucro carere generatim, quàm crimine lethali offendere Deum. Navarrus c. I. n. 7. Communis DD. generatim dico, & in confuso. Cavendum enim est Confessario, ne poenitenti proponat in particulari mala vide acerba, ut jam *supra* n. 105. De Dolore summo requisito monui. Nam fieri potest, ut quis generaliter velit omnia perferre mala, quàm admittere noxam inferno dignam; nolit tamen hoc, aut illud speciale malum potius portare, quàm hoc peccatum vitare, v. g. non sumere vindictam de improbo læfore honoris: idque ideo, quòd sicut jucunda potentius non movent, quando speciatim proponuntur, sic etiam terribilia speciatim proposita majorem nobis horrorem incutiunt, & consequenter à bono eis contrario avertunt, quàm quando de illis generatim fit mentio. Quare prudentes Confessarii in particulari non solent quoad propositum plùs interrogare, quàm sitne Poenitens paratus mori potius, quàm deliberatè relabi mortaliter. Quòd si poenitens nutet, aut etiam dicat se dubitare, quid facturus esset, si vel peccandum, aut hoc, vel illud genus mali subeundum esset: si quidem illa dubitatio sit in solo intellectu, & nondum ullatenus in voluntatem reducet (juxta mox dicenda n. seq. absolvendus erit: si verò dubitatio illa in voluntatem redundet, ut scilicet quis deliberatè dubitet, an malit in ejusmodi eventu parere Deo, vel diabolo, homo ille pessimè erit dispositus, nec absolutione dignus. Quare talis vel debet se absolutè resolvere, quòd mallet potius subire id mali, quàm irritare Numen, vel saltem dicat intra se: Si hoc evenierit, habeo jam animum faciendi id, quod bonum Christianum decebit, quod Deus exigit, &c.

310 III. Propositum firmum voluntatis tantum non peccandi de cætero requiritur, non item necessariò credulitas vel persuasio certa ex parte intellectus, ut nimirum Poenitens certò credat, vel animo sibi persuadeat, se non amplius peccaturum, aut hoc vel illud peccatum non amplius patraturum, ut notant DD. communiter, nominatim Valentia *hic disp.* 7. q. 11. p. 2. Layman c. 4. n. 8. Rariè est: Quia propositum, vel proponere, est actus voluntatis;

credulitas verò, seu existimare ac credere, se facturum, quod voluntas proposuit, est actus intellectus, qui, ob cognitam humanæ voluntatis mutabilitatem, ex illo proposito non necessariò consequitur. Potest enim quis verè dolere & detestari peccatum, ac verè & absolutè proponere se de cætero non peccaturum, seu firmum propositum ac sufficiens concipere abstinendi impofterum: tametsi valde timeat, aut etiam existimet, imò certò credat se ob expertam voluntatis suæ inconstantiam & fragilitatem suam, deinde relapsurum, non omnia peccata mortalia, vel hoc certum peccati genus non evitaturum. Unde si Poenitens dicat: *Omnino quidem doleo, ac firmiter propono impofterum abstinere, interim tamen scio, iterum faciam, iterum labar, jam toties expertus, &c.* is tanquam bene dispositus, præmissâ confirmatione ac consolatione debitâ, absolvendus est. Quia sensus verbi, *iterum faciam*, est tantum indicativus seu enuntiativus ex parte intellectus. Secus, si sensus esset optativus, seu volitivus ex parte voluntatis, significans scilicet actualem aliquem affectum voluntatis ad peccatum in futuro, quod valde notandum. Cæterum, si Poenitens spectatâ suâ fragilitate, inveteratâ pravâ consuetudine, omnino impossibile judicet, ut de cætero ab aliquo, vel aliquibus peccatis mortalibus abstineat, inducendus efficaciter erit à Confessario, & attentâ divinæ gratiæ efficaciam, omnino sibi persuadere debet, non esse impossibile, atque in divina gratia sola, non in se confusus, firmum Propositum concipere de cætero abstinendi, dicens cum Apostolo: *Omnia possum in eo, qui me confortat: Christus, non ego, sed gratia Dei mecum. Ego nihil, sed cum Deo omnipotente omnia. Ego & Deus omnipotentes sumus.* Quòd si hoc facere nequeat, vel potius nolit, cum reverà possit, jam tanquam verà Contritione destitutus, de gratia Dei desperabundus, adeoque ad justificationem & Sacramentum indispositus absolvi non poterit ex propria sua culpa.

IV. Propositum firmum voluntatis tantum, 311 non peccandi de cætero requiritur, non etiam promissio nova obligatoria secundum omnes. Sufficit enim ad justificationem & reconciliationem cum Deo voluntas seria servandi mandata ejus, nullâ lege requiritur nova obligatio. Quin optimè notat Sanchez l. 4. de Moral. de voto c. I. n. 37. Quando Poenitentes, ut sæpe solent, promittunt Confessario se hoc vel illud genus peccati non amplius commissuros, hanc promissionem non solum non esse votum, cum non dirigatur ad Deum, sed neque obligare sub distincto reatu ad non relabendum: quia nimirum solum proponunt deinceps legem Dei servare, non novam sibi obligationem imponere. Audivi, & audies subinde unum & alterum expressè dicere: Promitto Deo impofterum abstinere ab hoc peccato, non solum crede, eos emisisse votum obligans sub mortali;

sed quare prius, an sciant oriri ex ejusmodi verbis deliberate prolatis talem obligationem, & ex responso judica. Quare merito monet Layman *supra* n. 8. Non recte agere Confessarium, si poenitentem suum adigat ad specialem promissionem, vel etiam juramentum de hoc vel illo peccato imposterum non patrandò, præterquam in raro casu, ut ob nimium frequentes relapsus contra tories iterata proposita; de quo *q. seq.* aut si peccatum Communitati valde perniciosum sit, v. g. proditiōis, posset tunc imperari Poenitenti, ut ante absolutionem juratus promittat, se tale peccatum non patratum; si id medium opportunum judicet Confessarius ad absterrendum hominem à crimine admodum pernicioso; quâ etiam ratione ante absolutionem ab excommunicatione exigì solet juramentum de parendo imposterum Ecclesiæ, Sic Layman.

§. III.

Universale & efficax.

312. **P**ropositum non peccandi de cætero mortaliter, sine dubio debet esse universale, & se extendere ad omnia mortalia imposterum evitanda, juxta omnia dicta *supra* sect. 1. q. 2. §. 3. *De dolore universali respectu mortalium necessario requisito ad justificationem extra & intra Sacramentum.* Non enim potest esse Dolor supernaturalis efficax & universalis respectu mortalium commissorum, nisi etiam sit efficax & universalis respectu omnium mortalium committendorum imposterum, idque vel explicitè, vel saltem implicitè, juxta ibidem explicata. Quare propositum etiam universale habere censuris, quando tuum propositum expressè quidem formas de uno solo, at formas sub motivo communi cæteris peccatis tuis: aut si Reus quinque peccatorum mortalium, dicas sincerè: Moriar potius, quàm admittam imposterum ullum ex his quinque peccatis, dummodò non habeas vigentem affectum erga unum aliud. Gobat n. 193.

313. II. Propositum non peccandi de cætero debet esse *efficax*, ita, ut dum tale Propositum voluntatis actu durat, homo se ipsâ moveatur ad omnem adhibendam operam & media necessaria ad evitandum imposterum peccata, & specialiter ad amovendas, & fugiendas occasiones proximas peccatorum mortalium, ad satisfaciendum vel restituendum pro injuriis vel damnis illatis, ad remittendam ex animo offensam, &c. *Omnes.* Ratio clara est: Quia intentio finis, si absoluta & firma sit, statim movere debet ad quærenda & amplectenda media necessaria: atqui ad evitandum imposterum peccata necessarium medium est, fugere & amovere occasiones peccandi, saltem proximas (juxta illud Proverb. 3. *Qui amat periculum, peribit in illo: & Matth. 18. Si manus tua, vel pes tuus scandalizat te, abscinde eum & projice abs te, &c.* satisfacere, restituere, offensam remitte-

tere: alioquin enim vel peccatum prius continuabitur, vel de novo inchoabitur: sicque semper homo erit indispositus ad justificationem: ergo, &c. Et hinc

III. Qui non vult occasiones proximas peccatorum relinquere, non satisfacere, vel restituere, quibus debet, non remittere ex animo offensam, non potest absolvi, ne quidem in articulo mortis. *Omnes.* Ratio clara est: Quia talis nullo modo est verè Poenitens, nec attritus quidem, neque enim est Dolor absolutus & efficax, quippe cum quo stat. adhuc affectus actualis ad peccatum, cujus occasiones relinquere non vult; imò ipsum peccatum injustitiæ, inimicitiae, & consequenter nec perfectè avertit se à peccato, neque ad Deum convertit: ergo simpliciter incapax absolutionis, quæ proinde ei, etiam in articulo mortis neganda erit, omnibus tamen prius tentatis. Quoad occasiones peccatorum, & recidivas evitandas (res frequentissima praxis, & maximè operosa Confessariis, necessariò pluribus agendum est *secundum q. seq.* Quoad satisfactiones autem & remissiones offensarum praxis solet esse difficilis, maximè in articulo mortis, loco paradigmatis pono unicum casum, cum resolutione practica Confessarii, ad cujus Exemplar discat praticare & in cæteris.

IV. Titius gravi injuriâ affectus à Sempromio, quærit omnes ulciscendi modos, & corripitur morbo lethali: confitetur inter cætera iram gravissimam, & inflexibile propositum se vindicandi, tandem urgente Confessario, ait se ignoscere Hosti, si moriturus sit: si autem rursus convaluerit, se omnino par pari redditurum. Nec potuit ullâ ratione adduci à Sacerdote, ut simpliciter ignosceret. Quid cum tali Poeniteute tu ages Confessarie? Omnia utique tibi tentanda erunt. 1. Rotundè dices non posse te ipsi impertire Absolutionem, & proinde illum tam certò, quàm certò Christus pro ipso & toto mundo mortuus est, æternum damnandum, æternisque suppliciis cum furibus & latronibus, ipsisque Christi Crucifixoribus excarnificandum, &c. 2. Efficaces Scripturæ sententias inculcabis, præsertim fulminatorem illam Christi sententiam: Matth. 18. *Sic & Pater meus cælestis faciet vobis, si non remiseritis unusquisque fratri suo de cordibus vestris, &c.* Item illam Eccl. 28. *Homo homini reservat iram, & à Deo quarit medelam: In hominem similem sibi non habet misericordiam, & de peccatis deprecatur.* Ipse, cum caro sit, reservat iram, & propitiationem petit à Deo. *Quis exorabit pro delictis ipsius?* Si hæc & similia non proficiant. 3. Debes denique in genua provolutus accedere ad pedes indurati, exhibere ipsi imaginem Crucifixi, atque obtestari per innocentes Christi plagas, per Coronam spineam, per Sanguinem, &c. ut si non hosti, saltem ipsi Christo remittat & condonet

donet injuriam; &c. prout fecerunt fervidi Confessarii diversarum Religionum, idque plerumque cum optato effectu. 4. Debes denique & tu hos imitari, etiam sub peccato, si speres animum obdurati expugnari posse. Quia quilibet tenetur etiam cum suo incommodo aliquo succurrere proximo versanti in presenti periculo æternæ damnationis, saltem ex fragilitate humana potius, quam ex malitia deliberata: est autem etiam vehemens passio iracundiæ ac vindictæ, maxima fragilitas humana: ergo, &c.

S. IV.

Per se regulariter formale, expressum, &c.

316 I. AD Contritionem etiam perfectam, extra vel intra Sacramentum justificativam per se universaliter necessario non requiritur formale, expressum propositum de cætero non peccandi mortaliter, sed sufficere potest etiam propositum virtuale in ipsa vera contritione formali semper inclusum (eo ipso enim, quo serio detestans peccata præterita ad abolendam offensam DEI, ejusque amicitiam reconciliandam, hoc ipso virtualiter & implicite fugit & excludit peccata futura, quæ æquæ sunt offensæ DEI, ejusque amicitie destructiva.) Ita communis DD. cum Navarro *M. c. I. n. 6.* Laxman *hic Tract. 6. c. 4. n. 6.* & latè Dicastillo *d. 2. dub. 6.* Ratio est: quia potest à peccatore elici vera Contritio formalis absque actuali, formali expresso Proposito non peccandi de cætero: idque non tantum physice, cum sint actus distincti realiter, separabiliter, & à potentiâ liberâ eliciendi, sed etiam practice defacto; quando scilicet non occurrit cogitatio de tali Proposito formando, de vita impofterum instituenda, aut peccatis emendandis, prout sæpius contingere potest, tum in articulo mortis, de quo infra iterum; tum alias, ut dum quis angustiam temporis premitur, vel vehementiâ Doloris absorbetur, aut etiam amore in DEUM abripitur, ut tunc, etiam tempore absolutionis, de futura vita emendanda, peccatis vitandis nihil cogitet, nec consequenter aliquid actu proponat. Atqui omnis vera supernaturalis Contritio est sufficiens dispositio ad justificationem; perfecta quidem se solâ, imperfecta autem seu attritio cum Sacramento suscepto, juxta hæcenus latè dicta: ergo ad Contritionem extra vel intra Sacramentum justificativam per se universaliter necessario non requiritur formale expressum Propositum non peccandi, sed sufficere potest simplex actus detestationis peccati cum virtuali incluso Proposito. Certè 2. Reg. 12. Davidi contrito dicenti: *Peccavi Domino*: statim dicitur: *Dominus quoque transulit peccatum tuum*; nullâ factâ mentione Propositi de cætero non peccandi: Ipsumque Concilium Trident. *sess. 14. cap. 4.* assignans conditiones attritionis unâ cum Sacramento sus-

PARS III. SACRAM.

ficientis ad justificationem per modum dispositionis, nihil dicit de proposito formali, insinuans nimirum sufficere Propositum virtuale in vera attritione necessario involutum: cum nemo velit committere, quod ei serio displicet: adeoque omnis, qui serio & ex corde dicit: displicet mihi peccatum, etiam dicit implicite, se nolle amplius committere, quod adeo displicet.

II. Ad Contritionem formalem etiam perfectam extra Sacramentum justificativam per se regulariter requiritur Propositum formale expressum de cætero non peccandi mortaliter. Communissima DD. apud citatos omnes. Layman. *n. 6.* Lugo *disp. 5. num. 97.* Sumitur ex Scriptura & Sanctis Patribus passim ad Pœnitentiam requirentibus novam vitam, nimirum in Voto & Proposito, adeo ut DD. Gregorius & Ambrosius definiant Pœnitentiam esse *peccata præterita plangere, & plangenda non committere.* Ipsumque Concilium Trident. *cit. sess. 14. c. 4.* Contritionem generatim definit esse *dolorem & detestationem peccati cum Proposito non peccandi de cætero.* Et ratio clara est. Quia quicumque verè dolet & contritur de peccatis præteritis, semper ita est dispositus, ut si subeat mentem cogitatio de vita futura, infallibiliter eliciat actuale & formale Propositum de cætero non peccandi & offendendi DEUM mortaliter, cum motivum ac finis, cujusque veræ Contritionis, scilicet abolitio offensæ DEI & ejus amicitie reconciliatio æquæ moveat ad detestationem præteritorum, & fugam futurorum peccatorum, & hoc utrumque ad eum finem æquæ sit necessarium: aliouin certè non censetur verè & serio dolere de offensâ DEI, qui cogitans de futuro, non actu proponeret etiam in futurum vitare offensam Dei. An tu verè contritum ob DEUM summum bonum offensum: vel verè attritum ob metum inferni, verèque dolentem, censes, qui durante eo Dolorè interrogatus, quid in futurum facere statuat, non promptissime responderet! *Ab! quomodo possum ob hoc motivum serio antea peccata detestari & plangere, & tam detestanda plangendaque rursus committere velle?* Quid de tergiversante judicares? Atqui verè dolens, contritus vel attritus de peccatis, recordatur futuræ vitæ: ergo regulariter debet habere actuale Propositum de cætero non peccandi mortaliter: neque video, quomodo reus gravium peccatorum, deque illis serio dolens possit suspendere actum expressi propositi de cætero illa vitandi, si dolenti occurrat cogitatio de vita longius producenda, maximè occurrentibus tentationibus circa occasiones proximas peccatorum deferendas, alias difficultates superandas, &c. ubi sanè robusto proposito opus est, ne Dolor claudicet vel evanescat, et si forte habitus.

III. Ad contritionem vel attritionem in Sacramento Pœnitentiæ justificativam, quæ

Tt

maxi

maximè regulariter requiritur formale & expressum Propositum de cætero non peccandi mortaliter. Ita DD. citati docent; omnes verò uno ore consulunt. Et ratio clara est. Quia in Sacramento Pœnitentiæ tam Pœnitens, quàm Confessarius debet esse formaliter certus de sufficienti dispositione Pœnitentis ad licitam & fructuosam susceptionem Sacramenti & absolutionis Sacramentalis: atqui nisi Pœnitens, mortalium reus actuale & formale Propositum de cætero abstinendi à mortalibus concipiat, ac Confessario manifestet, regulariter vix unquam, neque ipse Pœnitens, minùs Confessarius erit satis securus de sufficienti dispositione, præsertim verò de supernaturali & efficaci Dolorè; ut jam indicatum: unde rectissimè concludit Layman *cit. n. 6.* Quare rectè agunt Confessarii, quòd tale Propositum à Confitentibus exigant, eosque aliâ ratione absolvere nolint; quia nisi Pœnitens absolutum Propositum concipiat ab omnibus peccatis mortalibus abstinendi, signum est, ejus Dolorè generalem non esse, neque ad omnia peccata se extendentem; ideòque non sufficientem dispositionem, ad gratiam Sacramenti accipiendam. Quâ ratione conciliari possunt Doctores, quorum aliqui ad justificationem peccatoris formale Propositum vitandi peccata requirunt; alii verò implicitum, in ipsa peccatorum detestatione inclusum sufficere ajunt. Sic Layman sapienter. Nihilominus adhuc dixi: Regulariter. Nam

- 319 IV. Etiam in Sacramento Pœnitentiæ ad justificationem peccatoris quandoque per accidens, omnium consensu sufficit Propositum implicitum in ipsa attritione inclusum, absque formali expresso Proposito de cætero non peccandi: idque in duplici præcipuè casu. Primus est (utut aliàs sæpius contingere possit, certè in Sacramento rarissimus) quando Pœnitens Dolori peccatorum præcedentium ita immerfus & absorptus est, ut non occurrat ei cogitatio de futura vita instituenda vel emendanda: adeòque nequè de Proposito eliciendo, toto tempore confessionis & absolutionis. Secundus casus frequentior est, quando jamjam instar mortis inevitabile periculum, & non ad est possibilitas reiterandi ullum ex peccatis. Ad quid enim tunc Confessarius, hortetur talem hominem ad eliciendum Propositum seu absolutum, seu etiam hypotheticum vel conditionatum, sub conditione impossibili mortis evadendæ, de non iterandis illis peccatis. Quamquam cum Gobat *Casu VIII. n. 207.* non reprehenderem, qui expressè tali diceret: Nónne ita detestaris peccata tua furta, spurcitas, &c. quas jam mihi manifestasti, ut si DEus vitam tibi prælucet ad multos vel paucos annos, nunquam esses relapsurus, vel relabi velles in tam horrida, Deòque displicita peccata?

QUÆSTIO II.

Quid agendum Confessario cum Pœnitente continuo recidivo: seu continuo redeunte cum iisdem peccatis gravibus?

SUMMARIUM.

321. Quid occasio remota?
322. Propinqua, &
323. Proxima?
325. Quid & qualiter agendum cum recidivis ex occasione proxima?
328. Specialiter cum concubinariis?
330. Quid cum recidivis ex intrinseca tantum fragilitate?
333. Specialiter quoad molitiam?
334. Specialia quoad Propositum vitandi peccata venialia. Usque ad n. 340.

ANte omnia advertat Confessarius & inquirat, an frequentati lapsus & recidivi fiant ex occasione aliqua extrinseca, & proxima; an verò ex intrinseca fragilitate tantum & deinde procedat, ut sequitur. Et monet optimè solertissimus Layman. *cit. c. 4. n. 19. §.* *Hic quodam.* Considerandum in hac materia, quo præcipuè Pœnitens motivo ad frequentes Confessiones accedat. An quia à Domino, Pædagogò, Præfecto adigitur, aliàs non accessurus. In tali homine magnum periculum est, ne sit malè dispositus: an solum, quia consuetudinem habet octavo quòque die confitendi? in tali etiam magnum periculum est, si eandem peccati mortalis speciem sine emendatione sæpius afferat: an denique quia dolore & indignatione propter relapsus suos concepta iterum Pœnitentiæ ac Confessionis suæ remedium quærit? & talis censerì debet bene dispositus. Sic Layman Casista Germanus.

§. I.

Quasnam occasiones peccatorum necessario evitare debet Pœnitens?

Tenetur Pœnitens proponere ac deinceps de vitare peccatorum mortalium occasiones proximas: ac etiam propinquas, si commodè possit: non item remotas tantum. Certum apud omnes. Explico, sed ordine inverso.

I. *Occasio remota* peccandi dicitur, ad quam interdum ex mera peccantis fragilitate, aut libera malitia peccatum sequitur. Et hujusmodi occasio peccandi, ubique est in toto universo. Nihil enim tam bonum & sanctum est, quod non sit, vel possit esse aliquibus occasio peccandi ex sua fragilitate vel malitia. Et tales occasiones remotas vitare, vel vitandi Propositum minimè necessarium est Pœnitenti, quippe ferè impossibile: alioquin, ut alicubi Apostolus, deberemus ex hoc mundo exire: certè viatores nec in coelo futuri securi, ut patuit in Angelis apostatis.

II. *Occasio propinqua* dicitur, quâ sine mag-

na difficultate & cautela non possumus uti sine peccato: quia nimirum tunc homo non ex mera fragilitate vel libera malitia, sed vi occasionis induci solet ad peccatum: ut sunt quædam officia, servitia, occupationes: ut militum, mercatorum, cauponum, & sæpe famulorum & ancillarum, &c. Atque has etiam propinquas occasiones vitare, & vitandi propositum, necessarium est verè Pœnitenti, si tamen absque magna difficultate vel incommodo possit: Secus si non possit. Nam etiam occasio propinqua, & propinquum periculum peccandi mortaliter, non necessitat moraliter ad peccandum, ideòque stare potest cum vero & firmo Proposito non peccandi. Unde absolvendi sunt milites, mercatores, famuli, ancillæ, &c. quibus ex officio, negotio, domo, &c. imminet propinquum peccandi periculum, quos sæpius peccare solebant, si absque magna difficultate vel damno notabili dimittere nequeant: dummodò seriò proponant peccatum vitare imposterum. Ex communi Layman c. 4. num. 9.

323 III. *Occasio proxima* peccandi dicitur illa, in qua creditur vel credi debet rationabiliter, perperis omnibus circumstantiis, pœnitentem rariò vel nunquam mansurum sine peccato mortali. Ex communi Navarrus cap. 3. num. 5. Layman cit. alii passim. Ut si homo in libidinem pronus, & jam sæpius lapsus, in domo complicem detineat, &c. Et has tandem occasiones proximas vitare ac vitandi Propositum, si moraliter possibile sit, simpliciter necessarium est ad veram Pœnitentiam, Contritionem, & Absolutionem Sacramentalem. Ratio clara est. Quia non evitare occasionem proximam peccandi mortaliter, id ipsum per se est peccatum mortale: juxta illud supra allegatum: *Qui amat periculum, peribit in illo*. Atqui ad veram Pœnitentiam requiritur necessariò Propositum vitandi omnia peccata mortalia: ergo etiam istas occasiones proximas peccandi mortaliter.

324 IV. Dixi: *inquà creditur &c.* Tanner hic disp. 6. q. 9. num. 106. addit: *Vel probabile est, te esse lapsurum in peccatum*. Sed non placet. Quando enim solum est probabile, te succubiturum in tali occasione tentationi, certè etiam probabile est, te non succubiturum. Occurrunt enim graves rationes, ob quas vir prudens judicat, te lapsurum in hac occasione: contra verò sint etiam graves rationes aliæ, ob quas alius æquè prudens judicat, te non lapsurum; certè hujus judicium sequendo, sine nota temeritatis, ob rationabilem causam poteris te committere huic occasioni, certò non commissurus, si scires vel certò crederes, te lapsurum. Quare Confessarius non judicabit esse in occasione proxima peccandi, v. g. se inebriandi, fornicandi, &c. qui in tali loco decies tentatus, succubuit solum ter vel quater: secus, si octies vel septies, & bis vel ter tantum pecca-

tum evitavit, & superior evasit. Quapropter huic, non illi, nolenti hanc occasionem relinquere, neganda erit absolutio. Quia Joannes Caramuel Theol. Regul. disp. 20. num. 1056. vult etiam dandam absolutionem illi, qui toties fuit victor, quoties victus, referente & non contradicente P. Gobat Casu. 6. num. 516. Eademque ratione, si sit aliqua domus, aliquis convictus Scholarius, in qua domo omnes ferè ancillæ vel famuli: in quo convictu omnes ferè studiosi hætenus fecerunt naufragium castitatis, censenda erit ibi esse occasio proxima ruinæ, & nolenti talem domum relinquere sine urgenti causa, aut adire volenti neganda erit absolutio, juxta mox dicenda. Secus dicendum, si aliqui quidem ibi seducti & lapsi sunt, plures tamen illæsi evaserunt: quæ omnia consideratis circumstantiis personarum, locorum &c. prudentis Confessarii arbitrio necessariò relinquuntur.

§. II.

Quid agendum cum recidivis ex occasione proxima? Et specialiter quoad concubenarios.

I. SI frequentati lapsus & recidivæ peccati, si sunt ex occasione proxima, Confessarius ab eo exigit expressum & absolutum propositum eandem occasionem, quamprimum poterit, relinquendi: sin minus, absolvere non poterit. Res clara. Quòd si enim Pœnitens nolit proponere occasiones de cætero peccandi deferere, fieri aut præsumi non poterit, eum verè peccata præterita detestari, & evitare velle imposterum: ideòque tanquam indisposito collatum Sacramentum esset nullum, & tam recipiens, quam conferens seu absolvens peccaret sacrilegio mortali. Multò magis, quando Pœnitens à Confessario jam semel & iterum jussus dimittere talem occasionem, v. g. concubinam domo ejicere, & non fuit executus, cum tamen commodè, absque alio gravi detrimento exequi potuisset, clara satis erit præsumptio, eum in prioribus confessionibus non habuisse verum, firmum, & efficax emendandi Propositum: ideòque jam, etiamsi denuò proponat vel promittat, non est absolvendus, antequam reipsa præstet: & dicendum tali à Confessario: Tu prius tandem præsta tuum officium debitum, deinde redi, & ego præstabo meum. Ex communi Layman citat. num. 11. At dicat Pœnitens: *Juro Reverentia vestra per Deum verum & vivum, me quamprimum istam occasionem, domum, concubinam &c. dimisurum*. Admitterem juramentum, (ait rectè Gobat cit.) & absolverem pro ista vice: at certè non alià vice, si rediret perjuri & lapsus reus. Tandem optimè notat Layman l. c. Neque in his casibus universalem regulam statui debere, cum fieri possit, ut licet aliàs semel & iterum admonitus concubinam non dimiserit, (restitutionem, satisfactionem, reconcilia-

ciliationem cum inimico &c. non fecerit) nunc tamen evidentiora signa mutatae voluntatis ferrique Propositi praeferat, ut ejus promissio acceptari, eique absolutio dari possit. Et insuper

326 II. Quando Pœnitens gravi necessitate ejusmodi occasione peccandi esset adstrictus, ita ut eam aut sine scandalo (quod non rarum in occultis peccatis,) aut sine gravissima vel saltem gravi corporis, famae, vel fortunae jactura aut incommodo dimittere vel devitare non possit, positis certis conditionibus mox infra enumerandis, in ea relinqui ad tempus durantis necessitatis, & a Confessario absolvi poterit. Communissima DD. cum Navarro c. 3. n. 16. Sanchez l. 1. moral. c. 8. Layman n. 9. meique omnes. Et sumitur Arg. o. Consultationi, De frigidis & maleficiatis. Ratio est. Quia occasio peccandi in se peccatum non est, sed tantum periculum peccati adfert, neque tamen necessitatem peccandi infert seu libertatem tollit; sed potest cum ea consistere vera detestatio peccati, & absolutum propositum adhibendi operam, ut impofterum peccatum evitetur: ergo quamvis ob periculum adjunctus sit timor vel existimatio voluntatem forte aliquando immutatum iri: non apparet, cur certum discrimen famae, honoris, fortunarum, sanitatis &c. non possit excusare tali periculo se relinquentem vel permittentem: Layman cit. recte sic argumentatur. Vel præceptum declinandi occasiones peccatorum affirmativum est, & tunc manifestè liquet, non obligare in tali necessitate: vel si contendas negativum esse præceptum non adeundi periculum, aut in eo persistendi, tunc respondeo, intelligendum esse præceptum, ne quis ultrò ac voluntariè in peccandi periculum se conjiciat, aut in eo persistat, hic autem moralem quodamodò necessitatem intervenire. Sic Layman.

327 III. Ad hoc autem, ut talis Pœnitens ob necessitatem in occasione peccati persistens censeri possit verè contritus vel attritus, ac per hoc dispositus ad validam & fructuosam absolutionem ei licitè impertiendam, quatuor potissimum conditiones ei necessariò habendae sunt. I. Animi resignatio & parata voluntas deferendi illam occasionem, si commodè posset, & quamprimum commodè poterit. II. Vera Pœnitudo peccatorum præteritorum in ejusmodi occasione commissorum. III. Verum ac firmum Propositum non peccandi de cetero in ea occasione: ad quod etiam necessariò requiritur, ut ex occasione proxima faciat remotam: v. g. si complicem domi habeat, nimiam familiaritatem & blanditias caveat, solus cum sola, noctu praesertim, in eodem loco non commoretur: in potu sibi temperet &c. IV. Spes firma & fiducia, quod adjuvante divinâ gratiâ, cui cooperando sedulo, omnia possumus, deinceps possit abstinere à

peccato in ea occasione. (nam qui certò crederet vel putaret impossibile sibi esse in tali occasione abstinere à peccato, debet omnino eam deferere, non obstante quâcunque difficultate & incommodo: ut monent Layman, Lugo, alii communiter) His quatuor conditionibus concurrentibus, Pœnitens prudenter judicatur veram Contritionem & Attritionem habere, etsi non proponat statim deferere vel devitare illam occasionem. Quia occasiones illae alias proximae & voluntariae, his conditionibus concurrentibus, sunt Pœnitenti remotae & involuntariae: quas si habeat, absolvendus est: & asserenti se habere, debet credere Confessarius, quia Pœnitens in hoc foro testatur tam pro se, quam contra se. Si non habeat, Confessarius & Pœnitens, datâ & acceptâ absolutione peccabunt mortaliter, & facient Sacramentum nullum, ut supra dictum, num. 11. Jam ulterius.

§. Specialiter quoad concubinariorum,

IV. **Q**Uamquam concubinariorum notorii ob 328 scandalum vix unquam possint absolvi, nisi ejecta prius infami pellice, juxta communem DD. cum Navarro cap. 16. num. 20. Quin jubeantur à Concil. Trident. sess. 24. c. 8. subijci excommunicationi, nisi post trinam admonitionem factam ab Episcopo, se emendaverint. 2. Atque insuper consentiunt DD. etiam occultis concubinariis ordinariè absolutionem dandam non esse, nisi promittant se concubinam quamprimum à se amandatos, propter maximum, quod ex cohabitatione oritur, periculum. 3. Etiam minimè obstante vulgari praetextu, quod talis persona, ancilla, domestica &c. admodum utilis & quasi necessaria sit rei domesticæ, ex ejus dimissione aliquantum rei familiaris detrimentum secuturum, aliam æquè utilem ac industriam non facile habendam: &c. vulgaris iste laqueus diaboli est, etiam negatâ absolutione rumpendus, si perditè ametur & amet, ob inevitabile quasi moraliter periculum relabendi. Certè Castro-Palaus & Oviedo apud Gobat num. 530. neque ob 100. ducatorum jacturam, tibi mediocriter diviti talem periculosam domesticam permittunt, & merito. 4. Denique certissimum sit non excusare quamlibet jacturam vel incommodum ex tali dimissione secuturum. Quare inter Propositiones sub Alexandro VII. Anno 1666. die 18. Martii damnatas, & hæc ponitur: *Non est obligandus concubinariorum ad ejiciendam concubinam, si hæc nimis utilis est ad oblectamentum concubinariorum, vulgò regalo: dum deficiente illâ nimis agere ageret. vitâ & alia epula concubinariorum radio magno afficeret, & alia famula nimis difficile inveniretur.* Hæc ibi. Quamvis inquam, hæc ita se habeant.

Nihil ominis in certo casu circumstantiæ 329 concurrere possunt, ob quas prudens Confes-

farius aliud decernat: ait Layman *cit. num. 11*. Exempli gr. si alipuis in gravi infirmitate vel mortis periculo constitutus alium hominem facile habere non possit, qui necessaria ministraret præter Concubinam, ad quam tunc Pœnitens carnis affectum non gerat: ideoque putet, se ejus occasione non lapsurum, cum primum autem convaluerit, statim à se amandandam promittat, tali aliquo casu permitti poterit, si scandalum absit, videlicet in concubinato occulto. Sic Layman ibi ab omnibus receptus. Idem, cum longè tamen majori cautela permitti poterit in gravissima, vel saltem gravi necessitate famæ vel fortunarum, ut si concubina effrons sic subito alieno tempore dimissa, irritata, occultum Concubinatum ac turpitudines evulgatura sit; si non dives, solum necessaria sustentationi habens ex dimissione gravem jacturam. 100. v. g. aureorum incurrere deberet: denique satis vulgariter: si ipsa sit ancilla, & nequeat aliam adipisci absque pari periculo, cum tamen ancillam nullo modo carere possit; ita post alios Gobat *num. 32*. In hujusmodi casu Confessarius prudenter condescendere poterit, rigidissime tamen exactis quatuor Conditionibus *num. preced.* propositis, præsertim tertiâ, specialibus etiam additis propositis & remediis efficacibus: utpote 1. quotidiana expressa renovatio Propositioni elicitæ in Confessionali. 2. Votum Castitatis ad aliquod tempus. 3. Votum subeundi aliquam gravem Pœnitentiam, v. g. jejunium in pane & aqua, aut notabilis elemosynæ, quoties relabi contigerit. 4. Quando concubina de se non admodum voluntaria est, aut gravatè consentire solet: rediens à confessione dicat: jam tandem firmissimè statui mutare vitam. Volo ergo, jubeo, vel rogo serio, ut si fortè tentatione victus te rursus sollicitaverò, resistas omni possibili modo, revocans mihi mentem hæc verba: &c. ad ditâ etiam promissione Præmii alicujus, si impedierit: secus, si consenserit, &c. &c. vide etiam mox dicenda de mollibus.

§. III.

Quid cum recidivis ex intrinseca tantum fragilitate? specialiter quoad mollitiem.

330. **Q**uando frequentes lapsus & recidivæ peccati sunt ex sola intrinseca fragilitate Pœnitentis; absque aliqua speciali extrinseca occasione impellente (uti sunt blasphemix; odia, invidia, delectationes morosæ, & singulariter mollities &c. absolvendus erit Pœnitens toties, quoties serio proponit posterum emendare, & omnino abstinere, dummodò Confessarius prudenter credat, eum verè proponere ac serio loqui. Communissima DD. Navarrus *suprà*, Sanchez *l. 2. moral. c. 32. n. 45*. Layman *cit. c. 6. n. 10*. Lugo *disp. 14. n. 160*. Filliutius *tract. 7. instructionis c. 3*.

alii passim. Et docet D. Hieronymus Epist. 46. ad Rusticum relatus *c. septies. d. 3. de Pœnitentia: Non solum septies: sed septuagies septies delinquenti, si convertatur ad Pœnitentiam, peccata condonantur*. Ratio est: quia redire cum iisdem peccatis de se non est signum deesse verum dolorè & propositum emendationis; certè non magis, quàm si rediret cum aliis novis diversis peccatis; sed solum est signum fragilitatis humanæ in tali homine: certè nemo tenetur sub speciali peccato mortali magis cavere, ne idem peccatum decies committat, quàm ne decem specie diversa peccata committat; ergo serio proponenti vitare deinceps idem specie peccatum, æquè ac proponenti vitare alia peccata, tanquam rectè disposito, absolutio impertienda erit toties, quoties eum Confessarius serio proponere prudenter crediderit.

II. Ut autem prudenter credere possit Confessarius Pœnitentem toties cum iisdem peccatis redeuntem, modò habere verum ac serium propositum emendationis, attendere debet, an Pœnitens hactenus aliquam curam vel conatum adhibuerit emendationis, quod his signis cognosci potest. Si post proximam Confessionem rariùs, quàm solebat, lapsus fuit; si media adhibuit, quæ ei à Confessario contra recidivam præscripta erant; si occasiones quaslibet peccandi fugit, &c. quod si præstitit, haud dubiè absolvendus erit; quin etiam, si nihil horum præstiterit, si tamen dicat se modò serio dolere, quod divinam Bonitatem toties tam foedè offenderit, ac promittere se seriam emendationem, ei plerumque Confessarius credere debet; quia licet antea propositum inefficax habuerit, jam tamen verum & efficax concipere potest: idque affirmanti, plerumque credendum erit, cum ipse sit sui accusator, defensor, & testis. Sanchez, Layman Lugo, alii communiter. Additque Gobat *cit. num. 324*. Et sanè, quando deinceps notatur aliquis profectus seu aliqua imminutio peccatorum, habenda est patientia. Ipsa enim imminutio peccatorum est signum propositi, & præbet spem majoris & majoris emendationis, adeoque tandem perfectæ. Simus ergo, omnino simus erga hos miseros; misericordes, sicut & Pater noster celestis misericors est. Luc. 6. Sic ille.

III. Interdum tamen vehemens est suspicio, & iusta præsumptio Propositum modernum esse simulatum, inefficax, sufficiens; ut Confessarius prudenter credere non possit: utpote si Pœnitens post duas, tres, quatuor Confessiones eandem peccati speciem, & eodem, vel etiam majori numero adferat, ut nullus prorsus emendandi vel resistendi conatus adhibitus videatur: & tunc, (nisi tamen præsens specialia, qualia antea nunquam, Doloris signa in præsentī Confessione ostendat, quibus præsumptio illa de mala vel insufficienti Pœnitentia

tis dispositione meritò elidatur) differenda erit absolutio, nominato aliquo temporis spatio, intra quod Pœnitens conatum adhibeat ad criminis emendationem, postea rediturus & absolutionem recepturus. Sic Layman *cit. n. 10.* Lessius in *Consiliis V. Confessarius. Casu 7.* sic loquitur: Expedi ordinariè eos dimittere sine absolutionem explicato periculo, in quo versantur, & absolutionem fore illis noxiam, cum non videantur habere syncerum Propositum, ut conentur resistere & adhibere remedia, quæ præscribuntur. Si non redeant, committat illos Deo, ne se cruciet, Sic Lessius. Ego aliquoties, sed non nisi post sex vel octo Confessiones sine ulla emendatione peractas, dixi ante datam absolutionem: Quandoquidem nihil tecum proficio, poteris querere alium Confessarium fortè magis profuturum, aut non, nisi post conatum & effectum aliquem ad me redire: & uno vel altero excepto, redierunt cum aliquo protectu. Quà in re magnà opus est prudentiâ & discretione Confessarii, ne Pœnitentem aut severitate avertat, aut lenitate seducat, sicque peccet, & pereat cum illo. Et specialiter in praxi notandum, quod de motivo Confessionis iteratæ initio quæstionis ex Layman prænotavimus. Et tandem in ejusmodi casu difficilius danda erit absolutio, si crimina sint publica, v.g. frequentes blasphemias, ebrietates, scortationes &c. offenduntur enim & scandalizantur fideles, si videant hominem post Confessionem sæpius repetitam perinde ut prius in peccatis suis persistentem, cujusmodi scandalum interdum cum Sacramenti irreverentia conjunctum tolli debet, non obstante privato in commodo, quod Pœnitenti timetur, ne fortè is à Confessione absteritus in graviora peccata incidat. Sic prudenter idem Layman *eodem num. 10. in fine.*

333 IV Jam rursus speciatim quo ad mollietatem *Deditas.* Placet verissimum judicium Cardinalis Toleti, *Summa l. 5. c. 13.* Peccatum mollietatis est difficillimæ curationis, quia occasio semper cum homine est, & est adeò universale, ut crediderim maximam partem damnatorum hoc infici peccato. Vix puto esse aliud efficacius remedium, quàm frequentissimam Confessionem cum uno eodémque Confessario, ut fiat ter in hebdomade, si fieri possit: est enim hoc Sacramentum maximum frænum, & qui hoc non utitur, non sibi promittat emendationem nisi per miraculum à DEO factum, vel rarissimum privilegium. Sic ille verissimè. Interim talis Confessarius in promptu semper habeat alia media, quibus Pœnitentem adjuvare possit. Qualia latè suppeditant Joannes Buxeus in panario, Filliucius *tract. 7. instruct. Conf. cap. 3.* Drexelius in *Niceta*, Costerus in *libello Sodalitatis*, Gobat *Alphab. Conf. Casu 17. a. num. 548.* alii. Inter quæ hoc sæpius felicem successum abuisse expertus sum. Inquire à tali homine ad quemnam Sanctum vel Sanctam, vel

ad quodnam mysterium vitæ vel passionis Christi speciali devotione feratur: ubi cognoveris, suade, ut usque ad proximam semper Confessionem quotidie manè & vesperi dicat flexis genibus, & si copia sit, ante imaginem talis Sancti vel mysterii: *Domine DEUS, qui flammam aternam picis sulphuris præparasti hominibus libidinosis, rogo & promitto tibi me in honorem hujus mei amantissimi Patroni &c. vel hujus amabilissimi mysterii &c. hanc nocte, abstinenturum ab omni turpi tactu mei ipsius.* Et dum actu tentatio vehemens urget, idipsum flexis genibus repetat: multis profuit devota Recitatio Hymni, Ave Maris Stella: cum singulari reflexione ad *V. Virgo singularis &c.* aliis invocata immaculata Conceptio B. V. aut S. Josephus. aliis alia. Sæcularibus, si talia non succedant, consulendum Matrimonium, & subinde ingressus Religionis, vix unquam status Clericalis. Sed si plura desideras, lege Authores citatos, non vacat immorari.

§. Ex dictis colliges, quid sentiendum de iis, qui vel quæ subinde gravius lapsi vel lapsæ, id prius alteri ignoto Confessario confitentur, & deinde ordinario suo Confessario peccata illa leviora? Nam siquidem faciant expudore naturali, & timore erubescendi & confunden- di se coram Confessario suo ordinario familiariter valde noto, non est culpandum, idque imprudenter ægrè ferunt vel reprehendunt Confessarii ordinarii. (Dummodò tamen priori Confessario omnia sua mortalia confiteantur, ac integritatem Confessionis servant juxta dicenda *cap. seq.* At verò si hæc ratione manerent in occasione peccandi, aut ideo ita circumcumeant, ut liberiùs peccent, ne ab ordinario Confessario gravius objurgentur, occasiones dimittere, aut remedia tali peccato emendando adhibere cogantur &c. omnino gravissimè peccant, & ob defectum veri Doloris & Propositi Confessio invalida, ac Sacramentum erit nullum. Layman *l. 5. tract. 6. c. 8. num. 14.* Filliucius, Lugo citati alii.

§. IV.

Specialia quoad propositum vitandi peccata venialia.

AD remissionem peccatorum etiam venialium, extra & intra Sacramentum Pœnitentiæ, sicut requiritur necessariò aliqua supernaturalis Pœnitentiæ, seu Dolor & detestatio eorum, & quidem formalis in Sacramento juxta dicta suo loco: ita etiam requiritur eadem impofterum evitandi Propositum, saltem virtute in ipsa illa detestatione seu Dolo- re necessariò inclusum, (siquidem fieri nequit, ut quis malum peccati verè & seriò detestetur, & impofterum ab iis abstinere non velit.) multiplici tamen discrimine à Proposito requisito ad remissionem peccatorum mortalium: uti ex Coninck etiam observat Layman *cit. 6. 4. n. 19.*

335 I. Propositum *formale* expressum de cætero non peccandi mortaliter, regulariter requiritur ad remissionem mortalium, maximè in Sacramento Pœnitentiæ ob rationes suo loco dictas, quale etiam requiri ad remissionem venialium extra, vel intra Sacramentum, nulla lex, auctoritas, vel ratio persuadet, quin regulariter sufficiat Propositum illud virtuale in ipso Dolorè supernaturali imbibitum, ut ex communi etiam observat Gobat *Casu* 8. n. 217. Ratio disparitatis est. Quia cum peccatum mortale sit longè majus malum, & effectum Sacramenti simpliciter tollat, major requiritur certitudo de sufficienti & efficaci dolore ac dispositione Pœnitentis quàm respectu venialium, quæ effectum Sacramenti non impediunt: dummodò verè & certò supernaturaliter doleas de venialibus admissis, jam de valore & effectum Sacramenti securus es, etsi expressè nihil proponas. Quod secundum indulgentiam dico, non secundum consilium, minùs imperium.

336 II. Propositum *universale*, sicut & Dolor *universalis* respectu omnium mortalium requiritur ad remissionem peccatorum mortalium, cum unum sine altero remitti non possit, ut suo loco visum: ad remissionem autem venialium, nec Dolor nec Propositum ita universale requiritur, sed sufficit dolere ac proponere vitare ea sola, quæ confiteris, eaq; ipsa, saltè aliqua, vel aliquod, etsi de aliis nec doleas, nec vitare proponas: ut *supra* c. 2. §. 1. q. 2. ad finem expresso dictum est. Ut si fuisti sæpè mentitus sine causa, sufficet si in Confessione proponas non amplius mentiri sine causa, etsi adhuc cogites mentiri, quando causa aliqua suppetet in tuum vel proximi commodum: mendacium enim sine causa dictum turpius est mendacio officioso. At si fuisses nimis sæpè & frequenter mentitus, potes tibi proponere firmiter, te illam frequentiam emendaturum pro viribus, & sufficet Propositum sicut & Dolor, ipsaq; Confessio de illa frequentia, quippe quæ specialem deformitatem habet à singulis mendaciis, vel aliis venialibus secundum te seorsim spectatis. At, quot mihi tunc remittuntur mendacia? Lugo *disp.* 14. *sect.* 9. censet, non remitti omnia, sed tantum posteriora illa, ob quæ coepit denominari frequens lapsus: & rationaliter. Dicastillus autem *d. 6. dub.* 16. n. 302. rectius censet, remitti omnia, si confiteris: *sæpius, vel frequenter sum mentitus*. Utrumque verum, si nimirum vel de omnibus, vel non de omnibus doleas & retrahes.

337 III. Propositum vitandi omnia peccata mortalia collectivè sumpta requiritur ad remissionem peccatorum mortalium, ita, ut animus sit, non tantum singula, & hoc & hoc &c. sed etiam omnia collectivè cum DEI gratia devitare. At verò ad remissionem etiam omnium peccatorum tuorum venialium minimè requiritur propositum imposterum vitandi omnia peccata venialia collectivè, ita ut animus sit nun-

quam omnino, neque ex subreptione peccandi venialiter: hoc enim sine specialissima DEI gratia paucissimis Sanctis concessa, homini in hac vita impossibile est: impossibile autem non est voluntas seu propositum: sed sufficit propositum vitandi imposterum singula vel disjunctivè, ita ut nullum determinatè assignari possit, à quo committendo animus virtualiter saltem, non abhorreat: & dicas apud te. *Etsi sciam, me omnia venialia non evitaturum, vitabo vel hoc, vel illud, vel istud, vel quodvis occurrens, nullum mihi jam patrandi est animus*. Aut poterit proponere efficaciter quidem, at non absolute, sed cum modificatione, quantum in me est, propono, nunquam peccare venialiter, etsi sciam oppositum eventurum: quod enim *supra* q. *præced.* §. 2. N. III. de proposito vitandi mortalia adversum est; multo magis locum habere debet in proposito vitandi venialia. Ais; ego doleo quidem de omnibus meis venialibus, omnia sic divisim, vel quantum in me est, evitare propono: at non omnia confiteor; sed neque confiteri possum sine gravi molestia Confessarii, in specie vel numero. Et speciatim: mentitus sum sæpè, vigesies: dico solum in Confessione: *mentitus sum aliquoties*: quot mihi jam remittuntur venialia, mendacia v. g.? Card. Lugo *cir. n.* 142. censet remitti solum aliqua, quot ex tali Confessione possunt intelligi à Confessario, saltem duo. Contra rursus Dicastillus *n.* 322. censet, omnia remitti, quemadmodum etiam omnia mortalia directè remittuntur, quando moribundus, reus 20. mortalium, generaliter asserit de omnibus se dolere: cum sine dubio Confessarius habeat generalem intentionem absolvendi ab omnibus venialibus mendaciis, eum, qui dicit: sum frequenter mentitus.

IV. Ad remissionem peccatorum venialium 338 requiritur quidem Propositum absolutum efficax vitandi peccata venialia saltem hæc confessà, aliqua, ut non sufficiat sola velleitas non peccandi venialiter de cætero, quippe quæ affectum peccandi non excludit: non tamen requiritur Propositum simpliciter efficax extensivè, sic ut eo Pœnitens moveatur ad evitandas occasiones peccandi venialiter, & remedia contra relapsus adhibendi, sicut requiritur ad remissionem peccatorum mortalium. Cum enim peccatum mortale longè gravius animæ malum sit, quàm veniale, ideò homo longè majorem conatum adhibere debet, & tenetur ad vitanda mortalia, quàm venialia, consequenter verus Pœnitens firmiter & efficacius Propositum concipere debet ad mortalia, quàm venialium emendationem. Ex quo sequitur, longè facilius absolvi posse relabentes sæpius in eadem venialia, quàm in mortalia, eò quod frequens ille relapsus non sit indicium defectus Doloris ac Propositi ad eorum remissionem necessariis, quia provenire potest ex frequentia occasionum, à quibus evitandis longè facilius quis

quis excusari potest, quàm à remotione occasionum relabendi in mortalia, ut bene notat Laymann. n. 19. fine. Adde occasiones labendi venialiter esse frequentiores, ferè semper & ubique, ideoque moraliter vix evitabiles. Sed hæc rursus secundum indulgentiam, non consilium, dicta sunt: Nam

339 **G.** Heus tu mi bone Religiose! mi optime Sæcularis! Diligenter caves semper à mortalibus: diligentissimus quoque es in enumerandis omnibus tuis venialibus ad scrupulum usque. Interim tamen semper redis *Joannes in eodem*, cum iisdem defectibus, & specie & numero vix unquam diminuto: verbo, semper hæres in eodem luto, vix ullo apparente fructu ex tot & sexcentis Confessionibus: imò & sacris Communionibus, & fortè etiam (res stupenda!) quotidianis. Quid causæ putas? Dicam tibi in aurem. Utcunque doleas de præteritis: at generalia & confusa nimis, ideoque torpida & languida sunt tua Proposita: Proposita, quò magis universalia, eò minùs sunt efficacia. Omnia generaliter vitare proponis, quod ipse non credis. O quàm timendum, ne sæpissimè sint tantum simplices, languidæ, & claudicantes velleitates, sicque ipsum Sacramentum & absolutio de valore periclitetur, & mirabimur de non apparente fructu? Quare consilium meum placeat tibi. Mitte nimiam curam colligendi omnia tua venialia in specie & numero, ad Confessionem, & ea tantum venialia, quæ magis gravant, quibusque potissimum liberari cupis, novo seriorque Dolo ac emendationis Proposito concepto humiliter confitere: atque ex istis ipsis unum unicum tantum magis gravans, magisque importunum selige, quod speciali & robusto Proposito obfirmato, toto conatu deinceps emendare, & radicatus extirpare contendas, præfixo ad hoc motivo speciali sanctæ alicujus intentionis, v. g. in honorem mysterii, de quo eo tempore meditaris, delecto & invocato ad hoc speciali Patrono tuo; instituto ad id examinae particulari, indicta ad singulos relapsus modicâ aliquâ Pœnitentiâ: Et sic non tantum de valore tuarum Confessionum semper securus eris, sed etiam intra paucos menses de fructu mirabitur & dilatabitur Cor tuum: & gratias ages DEO, & fortè etiam huic scripto.

Et hætenus de Contritione, utique satis multa, sed mihi certè nondum multum satis.

CAPUT III.

De Confessione Sacramentali, ejusque requisitis.

QUÆSTIO Præambula.

Confessio Sacramentalis quid, quomplex, quasque Conditiones requirere?

SUMMARIUM.

340. Confessio Sacramentalis generatim quid?
341. Quid inchoata, intelligimus?
342. Quid completa, legitima?
343. Qualis esse debeat?
347. Est duplex, formalis, & virtualis.
349. Qualiter debeat esse sensibilis?
351. Per se semper requiritur Confessio formalis,
352. Integra, vera, secreta, vocalis.

Confessio Sacramentalis generatim describi potest. Est accusatio peccatorum facta Sacerdoti vero, vel probabiliter existimato in ordine ad absolutionem. Ita Suarez hic disp. 33. sect. 2. Coninck, Dicastillus, Filliutius, alii cum Gobat. *Alphab. Confess. casu I. num. 9.* Dico autem generatim: nam sub una velut generica ratione, necessariò duplex assignanda est Confessio Sacramentalis, una inchoata tantum & illegitima, altera completa & legitima. Ratio hujus necessariæ divisionis sumitur ex receptissimo omnium hæc ætate Theologorum axioma de Sigillo Sacramenti. Nempe: *Sigillum Sacramentale oritur ex omni & sola Confessione Sacramentali.* Atqui rursus certissimum est, obligationem Sigilli Sacramentalis oriri non ex sola Confessione Sacramentali legitima completa, sufficiente ad absolutionem Sacramentalem, quæ nimirum est pars materialis proxima & legitima Sacramenti Pœnitentiæ, sed etiam ex Confessione inchoata tantum, & quantumvis illegitima, minimèque sufficiente ad Sacramentum Pœnitentiæ & absolutionem validè conferendam, ut suo loco videbimus: ergo sub una aliqua generica ratione Confessionis Sacramentalis supra allata, necessariò admitenda velut duplex species Confessionis Sacramentalis, una completa & legitima sufficiens ad absolutionem, altera inchoata, illegitima, insufficiens quidem ad absolutionem, attamen adhuc inducens obligationem sigilli Sacramentalis.

Confessio Sacramentalis inchoata, illegitima.

Et etiam accusatio peccatorum facta Sacerdoti vero vel probabiliter existimato in ordine ad absolutionem (nam omnium consensu ad omnem Confessionem Sacramentalem necessariò requiritur, ut aperiatur saltem unum verum vel existimatum peccatum Sacerdoti vero vel existimato cum intentione saltem implicita vel confusa obtinendi absolutionem validam invalidamve) attamen ipsi deest aliquid essentialiter requisitum ad obtinendam re ipsa absolutionem validam ac fructuosam, & condonationem peccatorum. Utpote, vel Dolor & Propositum: vel integritas formalis, vel legitimus Sacerdos, &c. ut si confitearis peccata tua Sacerdoti animo, ut ab ipso juveris vel cureris eo modo, quo ipse judicaverit, jam confessio erit aliquo modo Sacramentalis & ordinata ad absolutionem saltem implicitè & conditi-

ditionatè : *Si Confessarius judicaverit* : estò ob dispositiones tuas nec absolvaris , nec absolvi possis . Idemque est , si seriò (secùs , si planè fictè) confitearis unum , vel aliqua peccata Sacerdoti , nequiter tacendo alia mortalia , aut nolens emendare , &c. Si quidem te accuses animo , ut impetres ab ipso pronuntiationem seriam formæ absolutionis , atque schedam confessionis : atque peccata ita confessa cadunt sub obligatione sigilli Sacramentalis secundum omnes . Contrà verò confessio nullo modo Sacramentalis erit , si scienter confitearis aut non Sacerdoti , aut Sacerdoti quidem , sed nullo modo intendens absolutionem , sed præcisè consilii val solatii causâ : aut denique omninò fictè , de quibus latius suo loco , cum de sigillo Sacramentali . Nunc deinceps nobis explicanda est sola

Confessio Sacramentalis completa , legitima .

342 **E**st accusatio sui dolorosa & legitima de peccatis propriis facta Sacerdoti vero in ordine ad absolutionem virtute clavium obtinendam : estque duplex formalis & virtualis : per se semper requiritur confessio formalis , eâque integra vera , secreta , vocalis : quamquam per accidens sufficiat etiam confessio virtualis . Ita in re omnes . Ratio generatim est : quia per confessionem Sacramentalem legitimam & completam intelligitur illa confessio , quæ est pars materialis proxima Sacramenti Pœnitentiæ , quâ posita potest valde ac fructuose , adeoque etiam ex iustitia debet conferri absolutio Sacramentalis , ac perfici completum Pœnitentiæ Sacramentum : sed talis est omnis & sola hic definita , & ita qualificata , ut partim patet ex dictis : partim patebit ex latè dicendis toto capite : ergò , &c. breviter tamen sic explico , & applico .

§. I.

Est Accusatio sui dolorosa & legitima , &c. remissivè .

343 **D**olorosa essentialiter debet esse confessio Sacramentalis legitima , nimirum facta cum dolore vero supernaturali saltem attritionis &c. modo capite præcedenti latè explicata : præsertim Sect. 3. q. 1. 2. & 4.

344 **II.** Et legitima nimirum cum conditionibus & qualitatibus ex institutione Christi requisitis , jam in Assertionem indicatis & deinceps explicandis .

345 **III.** Facta Sacerdoti vero , nimirum potestate Ordinis ac jurisdictionis , cæterisque qualitatibus prædito ; juxta omnia dicenda cap. 6.

346 **IV.** In ordine ad absolutionem , &c. de qua infra cap. 4. absque enim hac implicita saltem absolutionis obtinendæ intentione , confessio nullo modo erit Sacramentalis , nec pars Sacramenti ; cum una pars debeat referri ac ordinari

PARS III. DE SACRAM.

ad alteram . Hæc interim quoad primum tituli quaesitum : Confessio quid sit ? Jam ad secundum , quod duplex ?

§. II.

Est duplex , formalis & virtualis .

I. Confessio formalis est actualis expressæ expositio peccatorum , verbis vel signis æquivalentibus facta : quæ per se semper necessaria est , ut mox dicetur .

II. Confessio virtualis est dolorosa & prompta voluntas confitendi sua peccata signo aliquo sensibili manifestata , sed omninò impedita : cum quis scilicet actu & verè dolens de peccatis , omninò libens vellet ea confiteri ; eumque dolorem ac voluntatem signo aliquo sensibili manifestat , sed simpliciter non potest , impotentia physicâ : cum vix impotentia solum moralis contingere vel excogitari possit , quinaliquod , saltem leve peccatum quis explicare possit .

III. Dico autem : signo sensibili manifestata . Quia Confessio etiam virtualis debet esse pars materialis , ac materia proxima Sacramenti Pœnitentiæ : & ideo necessariò aliquo modo sensibilis : cum Sacramentum quoad materiam & formam essentialiter sit signum sensibile . Unde solus dolor internus , & interna voluntas confitendi , absque ullo signo sensibili manifestante nullo modo sufficeret ad Sacramentum : cum Judex non possit ferre sententiam , nisi causâ cognitâ , nec cognoscere causam , nisi sensibilibiter sibi manifestatam .

IV. At quænam possunt esse illa signa sensibilia sufficientia ad confessionem virtualem ? Primum & certissimum , si cum signis doloris petiit Confessarium , eoque adveniente , amplius confiteri nequit . Alterum etiam sufficiens est , si pœnitens edidit vera signa doloris , aut coram ipso Confessario , aut coram aliis , ita postea coram Confessario attestationibus . Tertium in nova jam satis communi Sententia est , sola ante acta Christiana bona vita Confessario ex se , vel aliunde cognita . Sed de hoc infra c. 5. cum de absolutione sacramentali .

§. III.

Per se semper requiritur Confessio formalis &c.

Seu explicita explicatio peccatorum commissorum . Omnes . Ratio clara est ; quia confessio sacramentalis debet esse accusatio in ordine ad obtinendam absolutionem sacramentalem per modum Judicii , seu sententiæ judicialis : atqui in iudicio non potest ferri sententia , nisi cognitâ causâ , adeoque à parte accusante explicitè propositâ . Accusans autem in proposito est ipse pœnitens : ergò per se semper requiritur ad Sacramentum Pœnitentiæ confessio formalis & explicita peccatorum . Per accidens tamen aliquando sufficit confessio virtualis suprà explicata , cum scilicet impossibilis est

Uu

est confessio formalis explicita, idque potissimum in articulo mortis, de quo commodius & pluribus agendum *infra cap. 5.* cum de absolutione sacramentali.

§. IV.

Eaque integra, vera, secreta, vocalis.

352 **A**D has quatuor conditiones & qualitates, mox per distinctas Sectiones & Quaestiones explicandas, aut clarè reducuntur, aut necessariae non sunt, etsi utilissimae, reliquae conditiones septendecim, vetustis & vulgatis hisce versibus comprehensae.

*Sit simplex, humilis confessio, pura, fidelis.
Atque frequens, nuda, & discreta, libens,
verecunda.*

*Integra, secreta, lachrymabilis, accelerata,
Fortis, & accusans; & sit parere parata.*

SECTIO I.

De Integritate Confessionis sacramentalis.

QUAESTIO I.

Qualis Integritas requiritur ad Confessionem sacramentalem?

SUMMARIUM

353. Integritas confessionis alia materialis, alia formalis
354. Formalis est essentialiter necessaria,
355. Et ad absolutionem sufficiens.
356. Ad eam requiritur aut oblitio inculpata, aut iusta causa, saltem putata.
357. Integritas materialis seu expressio omnium non est quidem essentialiter necessaria, tamen de praeecepto,
358. Respectu ejusdem confessionis, & confessarii.
360. Confitenda sunt omnia mortalia in specie & numero,
363. Post diligens examen memoria occurrentia:
364. In quo examine non requiritur diligentia summa, sed sufficit mediocris.
365. Quando hac censetur adesse, vel adfuisse?
366. Qua adhibita sufficit, est qui putet fors plura occurrere per longius examen.
367. Ex defectu autem vel negligentia examinis mortaliter culpabilis evadit confessio invalida & nulla.

ASSERTIO.

353 **C**onfessionis sacramentalis essentialis est integritas formalis tantum: non de essentia, sed de praeecepto divino necessaria est integritas materialis; explicatio scilicet omnium peccatorum mortalium in specie & numero, post diligens examen memoria occurrentium. Est tota certissima apud omnes Catholicos. Explico breviter, & prae notò:

§. Integritas confessionis duplex est, materialis, quae omnia simpliciter peccata secundum speciem & numerum exprimuntur, quae secundum praeeceptum divinum, per se loquendo, exprimenda sunt: Et formalis, quae expri-

muntur omnia peccata secundum speciem & numerum, quae & quatenus quis, conscientia dictante, hic & nunc exprimere potest & debet; seu quae conscientiae hic & nunc confitenda practice proponuntur: sive deinde reipsa omnia omnino enumerentur: (& erit integritas materialis simul & formalis, ac confessio materialiter ac formaliter integra) sive aliqua omittantur, aut ignoranter, aut ob inculpabilem oblivionem; vel scienter & dedita opera, sed ex causa iusta; vel à parte rei, vel bona fide probabiliter & inculpabiliter habita pro iusta (de quo mox iterum) & sic erit integritas formalis tantum, & confessio adhuc formaliter integra: quia adest voluntas omnia confitendi, si nihil obest, & defacto quis confitetur omnia, in quibus nihil obstat, quaeque hic & nunc confitenda conscientia practice dictat: omittitur autem aliquid, in quo aliquid obstat, quodque conscientia hic & nunc confitendum non dictat, aut potius non esse confitendum dictat. His notatis dicimus:

§. I.

Essentialis est Integritas formalis.

I. **U**T nimirum quis exprimat omnia mortalia, quatenus hic & nunc conscientia dictante potest & debet, adeo, ut & confessio & absolutio invalida sit & nulla, ipsumque Sacramentum propriè non suscipiat, qui sciens omittit manifestare vel unicum peccatum, quod conscientia dictat hic & nunc sub mortali esse confitendum. Omnes. Ratio clara est: quia ad substantiam Sacramenti Poenitentiae requiritur confessio dolorosa, adeoque saltem attritio, vera supernaturalis: sed haec consistere non potest cum actuali peccato sacrilegii mortalis, quod confitens committit, unum, vel plura peccata absque iusta causa, sive per malitiam, sive per negligentiam crassam, ac mortaliter culpabilem reticendo: ergo &c.

II. Haec integritas formalis, seu confessio sic formaliter integra, quae aliquod vel aliqua peccata, seu per oblivionem inculpabilem, seu propter justam causam impotentiae physicae vel morales (casibus particularibus necessario forsimum *infra q. 6.* latè explicandis) omittuntur, sufficit ad legitimam absolutionem, ipsiusque Sacramenti Poenitentiae validam, fructuosam ac licitam susceptionem: quae nimirum quis directè absolvitur à peccatis confessis, & indirectè ab omissis, cum onere tamen & obligatione, eadem omissa, cum facultas aderit, subiiciendi clavibus. Omnes. Ratio clara. Quia infinitae bonitati ac sapientiae divinae repugnat ad essentiam Sacramenti tam necessarii ad salutem requirere aliquid, quod sapissime moraliter, & saepe etiam physice est impossibile, uti est integritas materialis, seu expressio omnium omnino peccatorum: ergo ad Sacramentum hoc tam validè, quam fructuosè susci-

fufcipiendum debet fufficere integritas prædicta formalis.

356 III. Ad hanc integritatem formalem confessionis, ut prænotatum, requiritur aut *oblivio inculpata mortaliter*, de qua sæpius deinceps sermo, aut *iusta causa vel a parte rei, vel bona fide probabiliter & inculpabiliter habita pro iusta*. Nam (teste Suarez cit. disp. 23. sect. 3.) integritas formalis confistit cum quacunque ignorantia probabili juris, ratione cujus homo existimat se posse omittere tale peccatum in confessione. Quando ergo falsò judicans suppetere tibi causam sufficientem ad tacendum hoc vel illud peccatum mortale, illud taceas, siquidem ignorantia sit invincibilis ac probabilis, aut etiam vincibilis levis non mortaliter mala, confessio tua nihilominus erit valida & fructuosa, cum obligatione tamen prædicta, illud peccatum postea confitendi: si verò ignorantia tua sit vincibilis mortaliter mala, præsertim crassa, vel affectata, Sacramentum erit nulum ob novum peccatum mortale: non enim facis ullo modo integram confessionem; quare errore cognito, tota illa confessio repetenda erit.

§. II.

Integritas materialis non est de essentia, sed de precepto.

357 **E**Xpressio scilicet omnium peccatorum in specie & numero per se directè non spectat ad essentiam seu necessitatem Sacramenti, quasi Sacramentum Pœnitentiæ nunquam confistere possit, nisi integra omnium peccatorum confessio fiat, ut modò suprà dictum & probatum est, sed per se spectat ad necessitatem præcepti divini, atque per se necessaria est de præcepto divino mox assignando *quest. seq.* Atamen hujus ipsius præcepti voluntaria transgressio, cum scilicet posses ac deberes, non tamen exprimis omnia tua mortalia, sed unum, vel plura culpabiliter omittis: cum eò ipso tollas etiam integritatem formalem, indirectè redundat in defectum essentialem Sacramenti, ut nimirum validè non fufcipiatur ob novum peccatum mortale sacrilegij; ut *suprà N. I.* dictum.

358 II. Eadèmq; integritas confessionis per se necessariò intelligitur respectu unius confessionis & unius Confessarii, sic, ut confessio omnium peccatorum in specie & individuo, per se loquendo necessariò facienda sit apud unum eundèmq; Confessarium: quamquam per accidens quandoque dimidiari possit confessio, in casibus nimirum, in quibus fufficit integritas formalis tantum. Omnes cum D. Thoma *suppl. q. 9. a. 2.* Ratio est: quia eum humilis confessio peccatorum sit proxima materia, quæ absolutioni sacramentali subjiçitur, congruum est, ut sicut non unum peccatum sine altero, sed omnia peccata simul remittuntur per absolutionem, ita non unum si-

ne altero, sed omnia mortalia peccata simul per confessionem uni eidèmq; Sacerdoti absolutorio manifestentur, perse loquendo, si nihil obstat, ut dictum.

III. Ex hoc ipso consequens est, ut si quis ob moralem impossibilitatem unum vel plura mortalia particulatim non explicarit: ea postea cessante impedimento explicare debeat: eò quòd absolutio de ijs directè & secundum speciem data non sit, sicut natura & institutio hujus Sacramenti postulat: ut ex communi bene notat Layman l. 5. tract. 6. c. 8. num. 1. *fine*.

§. III.

Omnium peccatorum mortalium in specie, & numero.

QUoad dictam integritatem confessionis, quænam omnia sint necessariò deferenda ad sacrum Tribunal proponit. S. Synodus Tridentina sess. 14. c. 5. his omninò verbis:

I. *Constat Sacerdotes aequitatem in pœnis injungendis servare non potuisse, si in genere duntaxat: & non potius in specie ac sigillatim fidelis sua peccata declarassent.* Ex his colligitur oportere à fidelibus omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem, conscientiam habent, in confessione recenseri: etiam si occultissima illa sint, & tantum contra duo ultima Decalogi præcepta commissa, &c. Et paulò post:

II. *Colligitur præterea, etiam eas circumstantias in confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant: quòd sine illis neque peccata ipsa integrè à Pœnitentibus exponantur, nec Judicibus innotescant, & fieri nequeat, ut de gravitate criminum rectè censere possint, & pœnam, quam oportet, pro illis, Pœnitentibus imponere, &c.* Et tandem post pauca subdit

III. *Reliqua autem peccata, quæ diligenter cogitanti non occurrunt, universim eadem confessione inclusa esse intelliguntur: pro quibus fideliter cum Propheta dicimus. Ab occultis meis munda me Domine.* Hactenus Concilium quantum ad nostrum propositum: paucis quidem lineis, sed non paucis seorsim explicanda distinctis quæstionibus seqq. 2. 3. 4. & tripotissimum. I. Quæ peccata in specie confitenda? 2. Quæ circumstantiæ necessariò explicandæ in confessione? 3. Quis numerus peccatorum exprimendus? ante omnia autem illa maximi momenti clausula ad integritatem confessionis servandam necessariò prærequisita explicanda est: *quorum post diligentem sui discussionem, conscientiam habent, seu ut nos locuti sumus:*

§. IV.

Post diligens examen memoria occurrentia.

Certum est, confessioni actuali per se loquendo præmittendum esse examen diligens-
Uu 2 serium

serium, accuratum, seu, ut loquitur *Trident. cit. diligens sui discussio*, secundum omnes. Ratio clara est: qui enim tenetur ad finem, tenetur adhibere media necessaria ad illum finem. Cum ergo obligemur præcepto divino aperire omnia, per quæ divinam Majestatem mortaliter offendimus, nequeamus autem hoc præstare communiter loquendo, nisi probè excutiamus latebras conscientiæ nostræ, id omnino præstare tenebimur per se loquendo. Per accidens autem id necessarium non est. Ut quando quotidie annotas, quæ quovis die deliquisti: aut post confessionem eodem die relapsus graviter, statim recurris ad confessionem: aut quando moraliter certus es, te à proxima confessione non deliquisse mortaliter. Certè in timoratis & sæpius confiteri solitis sufficit diligentia modicissima: ii enim, si peccassent mortaliter, ob oculos certè peccatum semper haberent, inquit perapè Thomas Tamburinus l. 2. *Decalogi c. 3. §. 8. n. 9.* De iis ergo, qui sciunt, vel saltem prudenter dubitant, se peccasse mortaliter sæpius aut rarius: videndum est, quanta diligentia requiratur ad hoc conscientiæ examen de peccatis. Dico ergo

364 I. Non requiritur diligentia summa & strictissima, qualem cautissimus quisque in re maximi momenti adhibere posset, hoc enim nimis difficile foret, & meritò redderet Sacramentum hoc tam necessarium valde odiosum: cavendum autem est, ne poenitens obligetur ad diligentiam tam accuratam, ut ob hoc ei Sacramentum reddatur grave vel odiosum, deturque occasio hæreticis calumniandi illud carnificinam animarum, ut innuit Trident. *loc. cit.* Requiritur ergo, & sufficit diligentia mediocris, qualem communiter homines prudentes in re seria ad memoriam revocanda adhibere solent. Scotus in 4. d. 17. q. unica n. 2. sic determinat debere esse. *Inquisitionem diligentem secundum possibilitatem fragilitatis humana, qualem inquisitionem homo faceret circa negotium arduum, quod ipsi multum cordi esset.* Sic Scotus. Et docet communis DD. cum Suarez disp. 22. sect. 11. Tanner. hic q. 7. n. 37. Layman cit. c. 8. n. 5. Ratio jam data est. Addit Suarez ibidem: quamvis poenitens sciat se à Confessario diligenter examinandum esse, adhuc tamen aliquam (etsi minorem, quam si putaret se non examinandum esse) debere adhibere diligentiam in se examinando, alioquin exponeret se magno periculo vel perperam respondendi maxime quoad circumstantias & numerum; aut aliqua omittendi penitus, cum Confessarius etiam diligenter examinando vix possit divinare omnia tua.

365 II. Mediocris ista sufficiens examinis desumenda & mensuranda est, spectatis circumstantiis personæ, moræ, temporis à proxima confessione; negotiorum, quæ tractavit; occasionum, in quibus versatus est, & peccatorum

generatim conscientiam pulsantium. Nam (ait Layman cit.) minore examine indigent, qui frequenter, quam qui raro confitentur. Item qui multis negotiis aut commerciis cum occasione peccandi junctis, impliciti sunt, quam qui vitam quietam agunt. Denique rudēs & imperiti adhibere non possunt tam exactam sui discussionem, sicut docti & intelligentes: quomobrem illi Confessarii examine juvari debent. Sic Layman plures legendos allegans. Concordat Gobat cit. num. 490. addens; examen durans uno horæ quadrante censebitur mediocre, adeoque iudicio prudentis sufficiens respectu adolescentis timorati ab octiduo non confessi: estò nequeat nominari mediocre, adeoque nec sufficiens respectu variis, gravibusque criminibus, præsertim cogitationum, impliciti. Quamquam si hiciple valde collecto animo impendit illum totum horæ quadrantem, fieri potest, ut pronuntietur ulus mediocri diligentia, &c. Secus, si sit mentis admodum vagæ. Sic ille: *ibidem num. 498.* addens praxin compendiosam examinandi conscientiam à longiori tempore, v.g. medii vel quadrantis anni: ut nimirum consideret trina tempora, id est, unum diem profectum, quid in illo fecerit: eadem erit ratio de aliis. 2. Unum similiter diem festum 3. Tempora extraordinaria itinerum, negotiorum, nuptiarum, conviviorum, occasionum, &c.

III. Mediocris ista diligentia adhibita sufficit, etiamsi quis existimet fore, ut plura occurrant sibi fortè peccata mortalia, si longiori tempore majorem extraordinariam diligentiam adhiberet in examinando: ut infirma sit consequentia: fortè plura occurrent, si amplius inquisiero: ergo teneor plus inquirere. Tambur. cit. *Lugo de Pæn. d. 16. sect. 15. num. 59.* Gobat n. 496. alii apud ipsos. Quia alioquin homo nunquam foret quietus, & adigeretur ad diligentiam summam, contra dicta supra initio. Unde neque tenetur quis confessionem suam scribere, etiamsi timeat, ne fortè aliqua mortalia in confitendo excidant memoriæ, ut ex communi dicam *sect. sequ.* ubi de confessione secreta. Quare ulterius, si tua conscientia tibi testetur, esse à te adhibitam diligentiam talem moralem mediocrem, judica validam & fructuosam tuam fuisse confessionem, & si aliqua exciderunt vel omissa sunt, censebuntur esse omissa inculpabiliter. Unde neq; teneris ulterius cogitare de antea acta vita, sed securus maneas te satisfecisse. Etsi quid occurrat, quod non videatur expressum in confessione, cum adhibueris sufficientem diligentiam moralem, præsumere & persuadere tibi poteris, etiam cum cæteris esse confessum: uti cū aliis docet Diana p. 3. tract. 4. resol. 107. Secus esset, si omnibus consideratis, maneas simpliciter dubius, an peccatum à certo factum, reverà confessus sis, nec ne: tunc enim, cum in eo dubio

dubio possessio stet pro confessione, certò teneberis illud confiteri: sicut & quando certò deprehendis peccatum aliquod antea commissum non fuisse à te confessum, res certa apud omnes.

367 IV. Contrà: non tantum illicita & infructuosa, sed etiam invalida est confessio non integra ex defectu examinis mortaliter culpabili: omisso scilicet uno vel pluribus peccatis mortalibus ex defectu & negligentia in examinando mortaliter culpabili, præsertim crassa vel affectata, cum quis scilicet pluribus peccatis mortalibus obnoxius, nullà prorsus vel quasi nullà adhibitâ diligentiam reminiscendi, aut etiam ex proposito nolens inquirere, confitetur, & sic peccata omittit: cum Concilium requirat diligens examen, diligentem sui discussionem: quare talis Confessio quoad mortalia tota repetenda erat, unâ cum mortali illa negligentia facilegii causâ, juxta communissimam Theologorum Sententiam *sect. seq.* ex professo tradendam in quaestione, quando confessio invalida & reiteranda sit. Secus omnia, si negligentia fuit levis & venialis tantum. At ais: unde hoc ipsum discernam? dum post confessionem occurrunt mihi peccata omissa, an negligentia mea in examinando fuerit gravis & mortalis, adeoque examen insufficienti: & sic tota confessio repetenda? an verò fuerit negligentia levis & venialis tantum, & examen adhuc sufficiens, ut proinde non tota confessio iteranda, sed illa duntaxat peccata omissa occurrentia denuò confitenda? Certè res difficillem postulas. Placet judicium & velut regula tradita à Nugno & aliis apud Dianam p. 2. tract. 2. miscel. resol. 31. Si post confessionem peractam plura peccata mortalia memoriæ occurrant, quàm in confessione fuerint explicata, non fuit diligentia sufficiens, negligentia mortaliter malâ, tota confessio repetenda. Si autem occurrant aliqua sed multò pauciora, quàm confessa, credendum est, diligentiam fuisse sufficientem ad valorem Sacramenti, unde homo obligatus non est ad confessionem iterandam. Satis est, si de omisiss se accuset, & de negligentia, ad cautelam. Sic illi. Quid si autem peccata confessa & omissa sint æquè multa vel plùs minùs; Nimis curiosus es. Dico tamen valorem confessionis fore dubium, idèò necessariò repetendam totam: salvo meliori judicio: nam aliam resolutionem apud meos non inveni.

QUÆSTIO II.

Quanam peccata necessariò confitenda?

SUMMARIUM.

369. Jure divino confitenda sunt omnia mortalia in specie.

370. An & quando in confessione generali quis dicere

debeat, hoc vel illud mortale jam esse; vel non esse confessum, vel de novo commissum?

371. Ad con. ten. 2. Venialia nullum est, vel obligat præceptum.

372. Per se loquendo,

373. Ne quidem Ecclesiasticum confessionis annue.

374. Et si tunc consultissimum sit fidelibus.

375. An Ecclesia possit præcipere confessionem venialium?

376. Explicanda sunt omnia mortalia in specie morali, seu secundum malitias specie diversas?

377. Idque in specie infima.

378. Quantum fieri potest,

379. Qualiter hic agendum cum rudibus?

380. Explicanda sunt peccata tam interna,

381. Quàm externa,

383. Non tamen eorum effectus ordinariè & per se loquendo,

384. Plerumque tamen expedit, & sæpè necessarium est, eos explicare.

ASSERTIO.

Omnia & sola peccata mortalia post Baptismum commissam, tam interna, quàm externa ipsarum actionum liberarum, non item harum effectus naturales (per se loquendo) in specie morali & infima, quantum fieri potest, necessariò exprimenda sunt in confessione, ipso jure divino. Certum apud omnes Catholicos.

§. I.

Omnia peccata mortalia in specie &c.

Ipsò jure divino omnibus post Baptismum lapsis necessaria est confessio omnium peccatorum mortalium in specie faciendâ Sacerdoti, quatenus adhibitâ morali diligentia, fieri potest. Certum de fide Catholica, definitum in varijs Concilijs, & novissimè Tridentino sess. 14. c. 4. & Can. 7. Fundatur in verbis Christi Joan. 20. Accipite Spiritum sanctum; quorum remiseritis peccata, remittantur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt. Quolo, juxta unanimes Ecclesiæ antiquæ, & SS. Patrum Sententiam, duo concluduntur: Unum, quòd Apostoli, eorumque Successores, Episcopi & Presbyteri à Christo potestatem acceperint, ut velut Judices ac Ministri Christi peccata remittant, & gratiam sanctificantem conferant nomine & auctoritate Christi. Alterum, ad hanc remissionem peccatorum à Christi Ministro ac Vicario Sacerdote obtinendam necesse esse, ut poeniens peccata omnia mortalia, etiam occulta coram Sacerdote in specie particulatim explicet. Textus SS. PP. pro utraque parte, post Bellarminum & alios ad longum optime recitat Layman edit. Lugdun. l. 5. tract. 6. cap. 5. Facilius tamen in ipso vel alijs leges, quàm ego describam. Sufficiant verba gravissima Tridentini Concilij cit. c. 5. Univerſa Ecclesia semper intellexit institutam etiam esse à Domino integram peccatorum Confessionem: & omnibus post Baptismum lapsis jure divino necessariam: Quia Dominus noster JESUS Christus è terris ascensurus ad Cælos, Sacerdotes sui ipsius Vicarios reliquit tanquam Praefides & ju-

dices, ad quos omnia mortalia crimina deferantur, in qua Christi fideles ceciderint: quo pro potestate clavium remissionis aut retentionis peccatorum sententiam pronuntient, Constat enim, Sacerdotes iudicium hoc, incognitâ causâ exercere non potuisse, neque aequitatem quidem illos in penis injungendis servare potuisse, si in genere duntaxat, & non potius in specie & sigillatim sua ipsi peccata declarassent. Haftenus S. Synodus, simul optimè dans rationem hujus veritatis. Et exprimens de fidelibus post Baptismum lapsis, seu de peccatis post Baptismum commissis: & adde etiam de peccatis mortalibus nunquam ritè confessis, juxta dicta c. 1. n. 26. de materia remota Sacramenti Pœnitentiæ.

370 §. At hic incidenter dubitari potest: an hoc ipsum etiam in confessione explicandum sit, peccatum aliquod mortale esse nunquam confessum, seu de novo commissum: utpotè in confessione generali? Resp. Non esse necessarium, per se loquendo. Quia peccatum est idem sive confessum sit, sive non confessum: & tempus commissi peccati, antiquum vel recens non se habet ex parte peccati sed merè ex parte Pœnitentis. Unde qui generaliter confitetur, potest sine alia explicatione antiquis jam confessis admiscere nova recens commissis, etiam studio, ad tegendum tempus, ne Confessario innotescat: quia utitur jure suo. Ita post Suárez, Conræck, Sanchez, alios, Tamburinus. opusc. Exped. Confessionis l. 2. c. 1. Dixi autem: per se loquendo. Nam aliquando ex particulari ratione erit necesse id explicare: utpotè, quando Pœnitens est in proxima occasione peccandi: tunc enim is debet explicare tempus præsens, ut scilicet Confessarius eum obligare possit ad eam evitandam, aut si nolit, à beneficio absolutionis excludere. Item, quando peccatum esset reservatum tempore præsentis, quando commissum est, antea verò non erat reservatum: utique debeat explicare Pœnitens tempus commissi peccati, ut videatur, an Confessarius habeat jurisdictionem: secus si constet jam ipsum habere jurisdictionem seu facultatem absolvendi à reservatis. Denique; quamvis Pœnitens non teneatur explicare tempus peccati commissi, non potest tamen positivè dicere, esse peccatum antiquum, cum tamen sit recens: quia tunc non explicaret suum delictum recens, quod commisit, sed aliud antiquum, quod non fecit: & sic non confiteretur omnia peccata sua mortalia, quod est sacrilegium & mendacium in re gravi, quare non sunt audiendi oppositum sentientes, idque mendacium in re levi censentes: ut bene Tamburinus loc. cit.

§. II.

Sola Peccata mortalia.

371 Nullum enim est præceptum, nec Ecclesiasticum quidem, obligans omnes fideles ad

confessionem peccatorum venialium. Communissima jam Theologorum cum D. Thoma & Scoto in 4. d. 17. q. 1. (contra D. Bonaventuram, Abulensem, Richardum, alios arbitratos de facto præceptum confessionis annuæ obligare ad confessionem venialium eos, qui nulli mortali sunt obnoxii. Sed antiqua pietas antiquata est.) Docet perspicuè Concilium Tridentinum sess. 14. c. 5. absolūtè dicens. Venialia, quibus à Dei gratia non excludimur, & in quæ frequentius labimur, quamquam rectè & utiliter, citràque omnem præsumptionem in confessione dicantur, quod piorum hominum usus demonstrat, taceri tamen citrà culpam, multisque aliis remediis expiari possunt. Jam particulatim.

I Nullum extare tale præceptum divinum 372 obligans per se ad confessionem venialium, apud omnes in confesso est: ubi enim illud? Dico tamen per se. Per accidens enim videris obligari ad confessionem venialis, si existens in mortali crimine debeas administrare Sacramentum aliquod conficiendo, & rationabiliter dubitans, an sis verè contritus, non habeas copiam Confessarii approbati, sed tantum Sacerdotis simplicis; teneberis (ait Gobat. Alphab. Confit. n. 250.) confiteri ipsi aliquod veniale, ut ex attrito fias contritus. Sic iste. Sed ego dico: videris obligari: ob dicenda in simili de calibus reservatis.

II. Neque præceptum Ecclesiasticum an- 373 quæ confessionis obligat ad confessionem venialium, etsi nullius mortalis sis conficius: Nam Concil. Lateran. c. utriusque, manifestè solum loquitur de mortalibus: præcipit enim, ut omnia sua peccata semel in anno confiteantur: at nimis gravem obligationem imposuisset confitendi omnia & singula venialia singulis annis, quòd nullà lege humanà præcipi potest ob moralem impossibilitatem. Et ratio est: quia intentio Concilii Lateranensis & Tridentini non fuit, novam in substantia confessionis peccatorum obligationem fidelibus impingere; sed eam tantum, quæ ex divino jure & institutione Christi descendit, ad certum tempus determinare: atqui nullum Christi, seu divinum præceptum extat confitendi venialia, ut concors est DD. Sententia: quia, ut Tridentinum ait: Multis aliis remediis deleri possunt ergò &c. Et hinc.

III. Tametsi consultissimum sit fidelibus, 374 si tempore Paschali nullius peccati mortalis conscij sint, venialia confiteri, (ut merito habet communissima praxis) tum, ut Sacramenti gratiam percipiant: tum etiam, ut si commissi peccati mortalis obliti, vel inscij sint (quod sanè frequens) neque satis contriti existant, per Sacramentalem absolutionem Justificentur: tamen ad hoc ipsum simpliciter non obligantur. Interim Ecclesiæ consuetudine receptum est, ut fideles omnes ante Communionem Paschalem

lem Sacerdoti proprio, vel alteri delegato se fiant: etsi mortaliter nunquam peccasse se asseverent, super ea re Sacerdotis examini se subiciant: At, si re verâ non peccarint mortaliter, ad confessionem venialium cogi non possint, juxta communem DD. apud Layman *hic c. §. n. 12.* Et observavit etiam Scotus *loc. citato.*

375 IV. Quæstio speculativa est, utrum Ecclesia possit præcipere, aut de facto jam aliquibus Religiosis præceperit confessionem sacramentalem solum venialium? Negativam tenent *Sylvester, Sotus, Henriquez, Rodriguez* noster, alii: eò, quòd Ecclesia non possit mutare institutionem Christi: qui in hoc Sacramento pro materia necessaria venialia non instituit. Sed vera est sententia affirmativa apud Layman *cit.* meosque omnes. Et de facto Ecclesia præcepit Monachis Benedictinis *Clementia. Ne in agro dominico de statu Monachorum*: ut singulis mensibus tam in Monasteriis, quàm extra, saltem semel accedant omnes & singuli. Et in quibusdam aliis Religionibus statutum viget sub mortali obligans, ut omnes singulis mensibus vel quindennis confiteantur &c. Quæ sæpè intelligi non possunt de confessione mortali tantum, in quæ Religiosos omnes toties relab non est credibile, sed absolute de confessione Sacramentali, seu mortali seu veniali. Et ratio est: quia si ad ejusmodi operæ poenitentiae quisque proprio voto & consensu se obligare potest, ut omnes fatemur: cur non etiam ab Ecclesia, vel Ordinis Prælati, aut Capitulo Generali de ea re constitutio fieri? Tandem rectè observavit Vasquez *in 3. p. q. 90. a. 2. n. 15. dub. 2.* Verba Christi Jo. 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*, tamquam favorè, seu gratiam continentia, ad omnia etiam venalia peccata extendenda esse, quandoquidem & hæc idonea materia absolutionis sint: Verba autem sequentia: *Et quorum retinueritis, retenta sunt*, tanquam quid onerosum importancia, ad sola mortalia referri posse: quandoquidem hæc solâ potestate clavium retineri, seu reservari possint, ut sine ea vel ordine ad illam remitti nequeant. Secus est de venialibus.

§. III.

Omnia mortalia in specie morali & infima, quantum fieri potest.

376 I. **I**n specie morali. Nam enim peccata explicanda sunt secundum species physicas actuum & objectorum, sed secundum species morales, id est, secundum malitias formales, ac deformitates, seu oppositiones contra certas virtutes vel leges: seu, quod idem est, explicanda sunt peccata non *materiale*, sed secundum physicas diversas entitates actuum, sed *formaliter* secundum diversas specie malitias. Exempli gratia: Furatus es Titio 100 aureos in pecunia, equum valentem 50. fl.

vaccam valentem 12. fl. Non opus est, istas physicas species explicare: satis & abundè est dicere: commisi tot furta mortalia, singula tanti valoris. Omnia enim sunt ejusdem speciei moralis, injustæ læsionis proximi in bonis fortunæ, contra justitiæ virtutem, etsi materialiter & physice diversissima. Similiter inebriasti te vigies: decies in cerevisia, sexies in vino, ter in mulso, semel in vino adusto &c. infulse satis hæc specificares. Admodum sufficit, toties voluntariè me plenè inebriavi &c. At contra, sexies furatus vinum pretiosum, eo te inebriasti? actus physice propè idem est: at moraliter jam duas specie malitias, furti contra justitiæ, & ebrietatis contra temperantiæ virtutem continet, & in confessione explicare debes. Et ita innumeris aliis. Fundamentum communis & certæ doctrinæ petere debes ex materia de peccatis; eorumque differentia seu distinctione specifica.

II. In specie morali *infima*. Non enim sufficit confessio mortali, aut in genere tantum, dicendo: Toties peccavi mortaliter: aut solum in genere proximo seu specie subalterna contra generalem aliquam virtutem: v.g. peccavi toties contra Religionem, contra justitiæ, contra temperantiæ, castitatem &c. sed in sua propria specie infima quodlibet peccatum explicandum est. v.g. semel blasphemasti, votum violasti, falsum jurasti, die festo Sacrum neglexisti. Non satisfacis dicendo: Peccavi quater contra virtutem religionis, sed singula explicare debes. Singula enim sub una generali virtute Religionis penes diversos modos inhonorandi DEUM, diversas species infimas constituunt: *Similimè*. Titio furatus es equum: eum injustè infamasti de crimine occulto; & insuper obvium graviter percussisti, vel vulnerasti: non satisfacis dicendo: Peccavi ter contra justitiæ: hæc enim tantum est species subalterna: sed specificare debes in infima specie: proximo furatus sum tantum: ei detraxi in re gravi: graviter percussi, vel vulneravi. Etsi enim omnia sint contra eandem generalem virtutem justitiæ, attamen penes diversos modos lædendi proximum in bonis diversi ordinis, fortunæ, famæ, corporis, tres diversas species infimas constituunt. Idem exemplificare potes in materia temperantiæ, castitatis &c. Et specialiter: non satis confiteris dicendo. Exposui me proximo periculo peccandi mortaliter: vel peccandi contra justitiæ, castitatem &c. Debes enim explicare species peccati mortalis, cujus committendi periculo te exposuisti, cum hæc expositio sit ejusdem cum illo peccato speciei. Ita ex claris satis verbis Concilii Tridentini supra initio allegatis allati: *in specie ac sigillatim*. Communissima DD. ac Recentiorum omnium. Etsi contrà sentiant Cajetanus, Canus, & Navarrus, rati non esse explicandas species ignotas mediocriter doctis, eò, quòd tales non varient judicium Confessarii,

ne-

neque exigant specialem medicinam. Quam sententiam Vasquez cit. q. 91. a. 1. dub. 1. merito nominat falsissimam & repugnantem verbis Concilii Tridentini: nisi tamen restringatur ad illos, qui illas species quoad malitiam non distinguunt, ex opinione vel ignorantia. Et hinc addidi

378 III. *Quantum fieri potest.* Nam qui certus est, se peccasse mortaliter, sed vel non intelligit, vel non potest reminisci, in qua specie infima; sed solum in genere vel specie aliqua subalterna: v. g. scio me præter hæc enumerata, adhuc patrâsse aliquod mortale, cogitationi alicui malæ consensisse, aliquid noxium dixisse: sed prorsus jam ignoro, quid fuerit, in qua materia, contra quam legem, contra quam virtutem, &c. Aut: commisi certò aliquod peccatum contra iustitiam, sed recordari non possum, quid fuerit, an detractio, contumelia, fraus, &c. & satisfacit, & debet hoc ipsum explicare in confessione, cum hæc sit sufficiens, imò necessaria materia confessionis Sacramentalis & absolutionis: juxta communem DD. cum D. Thoma supra. Navarrus: O. n. 7. Layman. c. 8. n. 7. Suarez disp. 23. sect. 1. Addens eum, qui non habet aliquod peccatum mortale in specie, quam quod in genere sciat, se peccasse mortaliter, non obligari addere illi peccato mortali generico ullum speciale peccatum etiam veniale: cum illud, ut modò dictum, jam sit materia sufficiens: ibidemque n. 10. rectissime subdens. Licet homo absolute non teneatur species peccatorum venialium confiteri, tamen supposito, quod velit confiteri, tenetur ad exhibendam materiam certam, si potest: & idè debet aliquod peccatum veniale in particulari suo arbitrio confiteri. Sic ille. Et quamvis non sit reprehendendus, qui confitetur venialia in specie subalterna: v. g. peccavi venialiter contra cultum divinum: ejusmodi confessio sit sufficiens ad valorem Sacramenti, & probabiliter etiam licita: id tamen in praxi non sequendum, sed semper aliquod peccatum veniale in specie infirma addendum esse juxta doctrinam Suarez, rectè monet Gobat. *supè cit. casu 14. n. 341.*

379 IV. Ergone rudes illi homines, qui confitentur se peccasse, aut esse peccatores, sed examinati à Confessario ne unum quidem veniale secundum speciem explicare possunt, rectè absolventur? R. Posito talem hominem verè esse attritum de peccatis suis in genere; sed ob ruditatem vel simplicitatem nullum in specie recordari vel explicare posse; validè quidem absolvetur (æquè ac in articulo mortis, etiam licitè) Et speculative loquendo, fortè etiam licitè, uti probabile asserit Dicastillus *hic d. 9. n. 160.* Sed in praxi certè non est locus huic speculationi extra articulum mortis. Quare, si etiam tempore Paschali obtingat tibi Rusticus, à quo nihil possis extorquere vel emungere, quam quod dicat, se miserum peccato-

rem, aut peccasse cogitatione, verbo, & opere: dicas ipsi: ergò si nihil aliud velis fateri, non possum te absolvere, vade vias tuas. Ita ex communi sensu & praxi DD. Layman *cit. c. 8. n. 7.* Ratio est: quia Pœnitens volens Sacramentaliter confiteri, omnium consensu, si possit, semper debet aliquod peccatum veniale saltem in specie confiteri, ut Sacramentum congruentius & certius administretur: atqui, quod hoc Pœnitens quantumvis rudis, præsertim à Confessario instructus, possit; semper præsumendum est: cum nemo sit tam rudis, qui apprehendere & judicare nequeat, se in oratione negligentem fuisse, verbum otiosum, vel noxium locutum, &c. ergo, si id nolit, cum possit, tanquam indispositus ad Sacramentum, repellendus est. Et si verò ponamus (ait Layman *cit.*) Confessarium ex circumstantiis judicare hominem tam rudem esse; ut nihil speciatim confiteri possit, tamen extra mortis periculum absolvere eum non debet, atque apertè illi dicere Sacramentalem absolutionem non conferri, sed suæ conscientie relinqui, cum materiam Sacramenti, quantumvis examinatus, edicere nolit. Primò: quia hæc est praxis bohorum Confessariorum. 2. Quia periculum est, nè talis homo propter ruditatem suam etiam vero de peccatis dolore careat, sed solum dicat, se peccasse, quia audit, omnes homines peccatores esse. 3. Quia si supernaturalem dolorem habeat, justificari poterit ab occultis peccatis suis per susceptionem Sacramenti Eucharistie. 4. Quia, si semel fateamur absolutionem extra extremam necessitatem conferri posse fidelibus nullum peccatum in specie explicantibus, eà facultate abutentur Sacerdotes, contra Sacramentalis confessionis legitimam institutionem & usum. Sic Layman, cui cum aliis subscribit Gobat n. 361. Et ego.

§. IV.

Tam interna, quam externa actionum moralium liberarum per se loquendo.

I Nterna. Peccata alia sunt interna tantum, 380 quæ scilicet fiunt & consumantur in potentiis hominis internis, quæ vulgò dicuntur peccata cordis, utpotè voluntate: Intellectu, phantasia, appetitu sensitivo: Ut odium Dei & proximi, hæresis, superbia, avaritia, imaginatio turpis, delectatio morosa venerea. Et hæc in sua quæque specie esse necessario confitenda certum apud omnes, ex clarissimis verbis Tridentini: *Etiam si occultissima illa sint, & tantum contra duo ultima præcepta Decalogi commissa, &c.* Alia sunt peccata externa simul & interna (nam peccatum extremum tantum sine interno voluntario implicare, aliunde nosse debes) quæ scilicet supposito interno voluntario, seu voluntate peccaminosa, consumantur per exercitium potentiarum ac membrorum externorum, & vulgò dicuntur *peccata oris & operis.* Ut

blas-

blasphemia, perjurium, mendacium, maledictum: homicidium, furtum, fornicatio, &c. Et de his quaestio est, an debeam confiteri ipsas actiones externas, an sufficiat explicare solam internam voluntatem efficacem, v.g. *volui vel tentavi* efficaciter occidere; an debeam dicere occidi, si reverà à me homo occisus est? Et de his dicimus.

381 II. Necesario explicanda sunt peccata externa ipsarum operationum moralium liberarum, quæ scilicet pendent ab actuali libero influxu malæ voluntatis, eoque influxu cessante seu revocante vel renitente voluntate, statim cessant, ideoque propriè peccata sunt, ut verbum contumeliosum, lætio turpis, vel noxia, furtum, fornicatio, explosio sclopeti & cætera innumera, quæ pendent essentialiter à continuo actuali influxu voluntatis; ut quamprimum cessat velle, vel nolit, & quasi dicat ori, oculo, manui: cessa, noli loqui, legere, tangere, percutere, &c. statim in continenti cessabit actio, locutio, lætio, tactus, &c. Et hæc peccata externa ipsa, omnium DD. consensu, necessario exprimenda sunt in confessione, ut minimè sufficiat solam confiteri internam voluntatem, *volui loqui, legere turpia, tangere, percutere: sed locusus sum, legi, tetigi, percutsi, &c.* Ratio clara est. Quia omnia peccata mortalia jure divino necessario explicanda sunt in confessione; illæ autem actiones externæ sunt propriissime peccata, speciei diversæ ab internis tantum: & explicatæ solâ internâ voluntate, minimè explicatur tota substantia peccati, ejusque malitia. Ut si dicas: *volui furari, detrachere &c.* non explicas malitiam completam contra justitiam.

382 III. Non item earum effectus, &c. Jam sunt peccata externa plurima, in quibus per ejusdem actionem externam liberam sequitur aliquis alius effectus, directè vel indirectè intentus, qui in suo fieri & esse non amplius dependet ab actuali influxu malæ voluntatis; sic ut cum amplius impediri nequeat, quantumvis velit. Exemplo communi in homicidio, Sclopo emissâ glande trajicis hominem, unde is brevi moritur. Hic actio, quæ explosis, vel admove signem pulveri fistulæ imposito: moralis ac libera est dependens ab actuali influxu tuæ malæ voluntatis, adeoque propriissime peccatum: at verò glandis transvolatio ad hominem, vulneratio, trajectio ad cor vel cerebrum, indeque secuta alteratio humorum, suffocatio caloris naturalis, separatio animæ à corpore, & verbo, mors, sunt tantum effectus tuæ actionis peccaminosæ & malæ pessimæ voluntatis, & in se nullo modo sunt peccata, quia nullo modo liberæ, nec amplius à tua voluntate dependent, sed positæ tuâ primâ actione, scilicet explosione liberâ peccaminosâ, necessario sequuntur, & moritur homo, seu velis, seu nolis, ideoque nequaquam tunc amplius propriè peccas, cum ista fiunt, licet peccando causa-

veris, alioquin posses peccare in somno, imò in celo, vel inferno, si post explosionem indormias, aut cum, vel sine poenitentia moreris, & postea primum sequatur mors hominis. Clarius exemplificare poteris in veneno præbito homini exinde postea mortuo, & similibus innumeris effectibus sive directè in se, sive indirectè tantum in sua causa volitis; ut videre potes in materia de actibus humanis, de voluntario directo & indirecto. Nunc subtilius quaeritur, an per se necessarium sit in confessione explicare ejusmodi effectus, v.g. dicendo: Sclopo, vel veneno, &c. occidi hominem, & non sufficiat exprimere internam voluntatem & attentationem efficacem? Affirmant permulti DD. cum Sanchez l. 9. *Matriæ. disp. 45.* Nos dicimus.

IV. Per se loquendo non est necessarium explicare illos effectus externos actionum ac voluntatis malæ, sed sufficit exprimere voluntatem & operationem ipsam efficacem. Ita gravissimi DD. quos recitant & sequatur Lugo b. disp. 16. *sect. 2. per totam* Diana p. 1. *tract. 7. resol. 6.* Gobat *case 14. n. 351.* Layman *iple lib. 1. tract. 2. c. 3. n. 5.* Ratio ex dictis patet. Quia divino & omni jure sola peccata sunt exponenda in confessione; atqui solum ipsa mala voluntas, & actiones illæ liberæ & immediatæ hominis; & ullo modo effectus isti secuti sunt peccata, quia nullo modo amplius sunt liberi, ut ostensum est: ergo non ipsi illi effectus, sed solum voluntas, & actio seu attentatio illa libera & efficax explicanda est in confessione per se loquendo: v.g. dicendo: volens occidere sclopo trajeci hominem, gladio confodi, causam, medium, vel consilium efficax dedi ad abortum: bibi ex voluptate animo me inebriandi &c. Et multò magis in effectibus indirectè & in sua causa tantum voluntariis sufficit explicare solum causam culpabiliter positam vel non ablatam, tacito effectus, ut in dicto exemplo. Delectationis gratiâ bibi, præviso periculo ebrietatis. Vigilans talem malam causam dedi præviso periculo pollutionis secuturæ in somno: regulam ejeci perspecto manifesto vel probabili periculo hominem occidendi, & his similia sexcenta. Sic, ut per se ad confessionem plenam peccatorum opus non sit exprimere, reipsâ, secutum esse homicidium, abortum, ebrietatem, pollutionem, &c. Quia, ut dictum est, quando illas actiones liberæ exercuisti tantum, nullo modo verò tunc, quando isti effectus secuti sunt, peccasti, & coram DEO neque majus, neque minus peccatum est, sive effectus talis sequatur, sive non: & potest fieri, ut eo tempore, quo effectus, v.g. mors hominis venenati sequitur, per poenitentiam jam justificatus & in DEI gratiâ (imò in Cælo beatus) constitutus sis, quò statu est impossibile, te actu peccare. Arque hinc insuper, si ante effectum secutum v.g. mortem talis hominis, jam Sacerdoti confessus sis, te causam præbuisse

morti hominis, v.g. venenum propinasse, postea comperto effectu, non tenebris rursus confiteri, Sacerdoti, homicidium revera evenisse: quia tunc nihil amplius peccasti, & sine causa imponeretur tibi onus gravissimum. Ut contra Suarez cit. recte docent Azorius tom. I. l. 1. c. 7. in fin. Layman cit. n. 7. ante finem. Gobat n. 353.

384 Dixi semper: *Per se loquendo*: Omnes enim allegati DD. fatentur plerumque, expedire sine dubio, & subinde necessarium esse, explicare totum peccatum externum, ipsumque effectum secutum: utpotè homicidium commissum, abortum secutum, pollutionem factam &c. tum, ut magis intelligatur perversitas voluntatis, ac efficacia actionis seu attentionis, vel periculi ad talem effectum, tum maximè, ut intelligatur, an subsit obligatio restitutionis, an irregularitas, censura, reservatio contracta sit: hæc enim non ex sola mala voluntate, conatu, & attentione, sed ex tali peccato ineffectu consummato incurruntur. Si enim solum confitearis, te præbuisse venenum Clerico necandi gratia: causam voluntariam dedisse abortui vel pollutioni &c. Secuto effectu non tollitur à te irregularitas, nec excommunicatio reservata, vel reservatio, si confitearis Sacerdoti non habenti potestatem in Reservata. Quod ipsum tamen nihil officit nostræ Sententiæ, quod nimirum tales effectus, homicidium, abortus, pollutio &c. vocentur peccata, & tam graviter irregularitate, excommunicatione, reservatione puniantur. Nam vocantur peccata figuratè, quia peccato fiunt, tribuendo nomen causæ effectui: & puniuntur non tam propter se, quam propter perversam voluntatem, à qua proveniunt: quamvis illa sola perversa voluntas vel attentatio, applicatio mediorum, sine effectu secuto non ita puniatur, ut leges ipsæ exprimunt: quia non ipsa sola perversa voluntas, attentatio in se, sed solum cum effectu secuto maximè Reipublicæ & Bono communi nocet: & aliàs oporteret nimis sæpe tam graves poenas irrogare, si sola voluntas vel attentio mala semper plectenda esset.

QUÆSTIO III.

An etiam Peccata dubia, ut dubia confitenda sint?

SUMMARY.

386. Certum de peccato & dubium de confessione, confiteri illud obligatur. Item
387. Qui cum dubio practico de mortali aliquid egit, vel omisit, id confiteri obligatur.
388. Secus est, si dubium ante operationem prudenter deposuit.
389. Dubium juris, facti, negativum, positivum &c.
390. Peccata merè & verè dubia non esse necessario contendenda, docent multi.
391. Sententia tamen opposita affirmativa, dubia ut dubia esse necessario confitenda, practice omnino vera ostenditur, utque ad n. 396.
396. Solvantur fundamenta contraria.

397. Peccatum confessum ut dubium, postea non debet repetendum est ut certum.

Qualiter peccata dubia sint materia sufficiens Sacramenti Pœnitentiæ quoad validam & licitam absolutionem, jam dixi c. I. n. 54. Hic quaeritur, an etiam sint materia necessaria: ut si dubites, an aliquod peccatum mortale commiseris; v.g. an heri vespas omiseris: an cogitationi morosa venereæ consenseris &c. id ipsum tenearis sub dubio necessario confiteri.

§. I.

Explicatur dubium, & certa suppo-

nuntur.

Quicumque recordatur & certus est, se ali- quod peccatum mortale commississe, dubitat autem, an illud, vel gravem ejus circumstantiam, præsertim speciem mutantem, aut numerum, ritè confessus sit; ita ut nec probabiliter judicare possit, se præcepto & debito confessionis satisfecisse, certè teneatur illud peccatum adhuc confiteri, secundum omnes. Quia possidet certa lex confessionis contra dubitantem de impletione. Idemque dicendum videtur ex communi Sententia, quando quis scit se peccasse generatim, seu actum à se commissum, vel omissionem aliquam fuisse peccatum, dubitet autem, an fuerit mortale vel veniale. Quia per ipsum actum peccaminosum spoliavit se possessione suæ innocentiae & libertatis, & subiecit se legi confessionis, saltem in ordine ad judicandam causam suam. Quamquam id negent à fortiori Authores §. 2. citandi.

II. Certum idem est apud omnes, eum, qui commisit actum, vel omisit aliquid cum dubio concomitante practico, actu scilicet dubitans, sitne illud agere vel omittere peccatum mortale, nec ne? eum tanquam captum, peccatum mortale sine dubio confiteri debere: quia cum tali dubio operans, cum eo ipso se exponat proximo periculo peccandi mortaliter, eo ipso certè peccavit mortaliter, ex communi & certa doctrina in materia de conscientia. Eademque est ratio, si quis actu confitens, practice dubitaret, an teneatur aliquod peccatum sub mortali confiteri, vel gravem ejus circumstantiam exprimere, manente dubio, tenebitur exprimere; alioquin reticendo, rursus peccabit mortaliter, quippe voluntariè se exponens periculo sacrilegii & nullitatis Sacramenti: implicitè velut conditione: *Etiamsi teneam, nolo.*

III. Certum etiam est, dubia merè antecedentia, vel subsequencia actum, sed ante actum, vel ante confessionem prudenter deposita, non esse confitenda: quia tunc nullum ibi est peccatum dubium. Exempli gr. dubitas, an tali die indictum sit jejunium, ideoque tenearis abstinere: si, antequam comedas, te resolves, sive speculativè, non esse jejunium:

Ave

sive saltem practicè, licere scilicet ob causam non jejunare, etiamsi indictum esset jejunium: Quamquam etiam illud dubium post confessionem vel violatum jejunium resurgeret, & denudò dubitares, an reverà fuerit sufficiens causa excusans te à jejunio, & idèd an peccaveris nec ne? sed rursus te resolvas ut priùs, dubiumque deponas ante confessionem, nihil tenebris confiteri: quia sic rationabiliter depositò dubio, nullum agnoscis peccatum.

389 IV. Quæstio ergo & difficultas tota est de dubio subsequente & perseverante, quo quis simpliciter dubitat, an peccaverit mortaliter: sive illud sit 1. *dubium juris*: ut an heri fuerit indictum jejunium: an justam causam illud solvendi habuerit, &c. sive 2. *dubium facti*: ut, an heri excedens in potu plenè ebrius fuerit, an Vesperas omiserit, an tentationi habitæ consenserit &c. modò tamen 3. fuerit *dubium simpliciter*, & ut vocant, *negativum*, quando nimirum intellectu suspensio inter utramque partem nulla occurrit ratio probabilis judicandi pro hac vel pro altera parte, seu quòd reverà deliqueris, vel non deliqueris mortaliter: nam, 4. quando est *dubium positivum*, ex eo, quòd sunt rationes verè probabiles pro utraque parte, & esse, & non esse, commissum peccatum mortale; jam rursus ab obligatione confitendi, te absolvit communis DD. Sententia in materia de *conscientia vel opinione probabili*: quia scilicet inter opiniones utrinque verè probabiles, licet tibi sequi quamlibet, etiam tibi magis faventem. His ita prænotatis

§. II.

Sententia negativa proponitur.

390 **P**eccata merè & verè dubia non esse necessariò confitenda, docuit Ægidius Coninck tom. de Sacramentis. disp. 7. *quæst. 8. conclus. 1.* dicens: *Ad hoc, ut peccatum teneatur confiteri, requiritur, ut saltem probabiliter possim judicare, me peccasse, &c.* Et latè defendit Joan. Caramuel à LochoWiz in sua Theologia morali t. 3. disp. 4. n. 14. 81. Consentit nolter Marchant *Tribun. p. 1. tract. 5. tit. 4. q. 5. conclus. 1. & 2.* Et probabile judicant Præpositus & Amicus apud Bardi *cit. num. seq.* Fundamenta sunt. I. Concilium Tridentinum sess. 14. c. 5. solum exigit à Pœnitentibus omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem, conscientiam habent, recenseri: ergò peccata dubia, non esse recensenda docet. II. Ex recepto axioma: *In dubio factum non presumitur, sed demonstrari debet. L. in Bello, ff. de captivis postliminiò revertis.* Et specialiter: *nemo in dubio presumitur deliquisse. L. merito ff. Pro suo.* ergò &c. III. In nullo foro externo admittuntur delicta dubia: neque ullus accusari debet (multò minùs condemnari potest) de delicto, quod eum commisisse ostendi non potest: ergo multò minùs in foro

conscientiæ sacramentali peccata dubia admittenda erunt saltem sub obligatione.

IV. Peccata dubia non sunt materia absoluti-391 lutionis: ergo non necessariò confitenda. Layman sæpe *cit. c. 5. §. 4. num. 37.* Hoc etiam probabile censet, extra articulum mortis. *Quando enim homo de sua contritione incertus, è vita excessurus est, committeret se periculo damnationis, nisi confessionem sacramentalem instituat etiam peccatorum dubiorum, idèdque ad hoc obligatur naturali lege charitatis.* Si vero alias omnia peccata sua, quorum conscientiam habet, confiteatur, tacitis illis, de quibus post diligentem sui discussionem, dubius manet, an commiserit, vel an mortalia fuerint, nec ne? tunc probabile apparet, non esse illa confitendi obligationem. Non enim ex aliqua lege positiva Christi vel Ecclesiæ, quia esset nimis severa obligatio accusandi de iis se, quæ commississe se ignorat: neque ex lege naturali charitatis propter periculum anime; quia confitendo bonà fide peccata reliqua certa, indirectè per accidens remittuntur etiam, quæ ignorantur. Hæc Layman, concludens tamen. *Verùm in hac re nihil de finio, sed aliorum judicio committo.*

§. III.

Sententia affirmativa asseritur

Vera omninò practicè, atque ad praxin omnimodis consulenda est Sententia affirmativa: peccata mortalia etiam dubia, sub dubio esse confitenda. Ratio sumitur:

I. Ex ipsa autoritate Doctorum tanti nominis, & multitudinis: Antiquorum omnium, Recentiorum ferè omnium, exceptis paucis supra recitatis. Ita enim docent D. Thomas in 4. d. 1. q. 2. a. 2. ad 3. D. Bonaventura *ibid. p. 2. a. 1. q. 2.* Alensis p. 4. q. 77. *membr. 2. a. 5.* Navarrus cap. 9. n. 14. Scotus, Azorius, Suarez cum Sanchez c. 1. mor. c. 10. *num. 66.* Card. de Lugo de Pœnitentia Disp. 16. sect. 2. §. 3. toto. Bardi *discept. 6. c. 1. p. 4. §. 1.* Alii apud ipsos.

II. Ex universali omnium fidelium consensu & praxi in lege nova, cujus initium ignoratur. Semper enim probis omnibus persuasum fuit, & ab antiquis tanquam certum suppositum, peccata ista dubia, eo modo, quo in conscientia habentur, esse necessariò in confessione sacramentali manifestanda: nuper ab uno & altero Authore res hæc in controversiam vocata est: qui contra communem Sententiam prudenti non possunt fundare practicè judicium, nisi ratione evidenti oppositum demonstretur, quod sanè non fit. Nam

III. Concilium Tridentinum ab adversariis allegatum, potius faret huic Sententiæ. Ita enim textus habet l. c. *Oportet à Pœnitentibus omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem, conscientiam habent, in confessione recenseri, etiamsi occultissima illa sint.* Et post subdit: *nam venialia, quibus*

à gratia DEI non excludimur, quamvis ujiliter in confessione dicantur, taceri tamen citra culpam, multisque aliis remediis expiari possunt.

Quibus verbis Concilium à necessario confitendis solum excludit venialia, quæ à gratia DEI non excludunt, & ea mortalia, quæ post diligentem sui discussionem memoriæ non occurrunt; ergo peccata mortalia dubia, quæ post diligentem discussionem memoriæ occurrunt secundum Concilium necessariò sunt confitenda. Nam exclusio unius est alterius inclusio, ajunt Juristæ. Confirmatur: Concilium à necessariò confitendis excludens venialia, eò quòd iis à gratia Dei non excludamur, aperte supponit, omnia necessariò confitenda esse, quibus à gratia Dei excludimur: atqui peccatis mortalibus dubiis supposito, quòd reverà facta essent, reverà excluderemur à gratia DEI, nihil enim facit ad amicitiam DEI præsens dubitatio de peccato præterito, an fuerit, nec ne? nam sicut ex eo, quòd dubitem, vel certò credam, me peccasse, si reverà non peccavi, illud dubium me non excludit ex gratia DEI: ita ex eo, quòd dubitem, vel credam, me non deliquisse, si reverà deliqui mortaliter, reverà sum exclusus à gratia DEI, non obstante illo dubio, vel iudicio subsequenti, quòd nullum potest habere influxum in actionem præteritam: ergo etiam peccata mortalia dubia manent necessariò confitenda.

396 IV. Neque reliqua fundamenta adversæ Sententiæ urgent. Facile enim respondemus: Ad 1. Negatur consequentia ex modò dictis. Et dato, Concilium nihil definisse de peccatis mortalibus dubiis; dic, Concilio tantum propositum fuisse definire certa, incerta vero & dubia Doctoribus disputanda relinquere. Ad 2. R. dicta illa verba vera esse, sed non facere ad propositum. Non enim volumus peccata dubia confitenda esse ex eò, quòd facta præsumantur: absit, sic enim non sub dubio, sed ut certa confiteri deberent. Sed sub conditione, vel ex suppositione, si facta sint; prout reverà forte facta sunt, ut etiam clavibus subjecta sint, sub dubio subijci debere. Ad 3. Negatur paritas à foro externo. Cum enim ibi principaliter agatur de vindicta & pœna delictorum, & delicta dubia non præsumantur, meritò non admittuntur. At verò in foro sacramentali principaliter agitur de absolutione delictorum, in favorem & commodum delinquentis. Est enim Sacramentum Pœnitentiæ vindicta salutaris, inquit Concil. Trident. cir. sess. 14. c. 8. ubi proinde peccata etiam dubia mortalia admittenda sunt, & tutior pars tenenda, ad salutem animarum procurandam & certificandam. Ad 4. Negatur consequentia. Quia licet peccata dubia sola non sint materia sufficiens Sacramenti Pœnitentiæ in ordine ad absolutionem absolutam: cadunt tamen sub Sacramento unà cum aliis peccatis, aut mortalibus, aut venialibus certis, etiam jam semel confessis, nec absurdè ad eum finem per

accidens, iteratò confitendis. Aut si pro absurdo habes, absolve sub conditione, quemadmodum etiam absolveres, si nullum omnino peccatum certum recens vel vetus Pœnitens dubius agnosceret. Sed hunc casum tu ne timueris in praxi, quia speculativus est.

§. XIV.

Quid si autem peccatum dubium sic confessum, postea comperiatur verò esse factum?

Um, qui peccatum mortale aliquod ut dubium confessus est, significans se verè dubitare, an commiserit reipsa, nec ne: si postea certò comperiat, illud peccatum esse re verà à se patratum, teneri illud denuò ut certum confiteri, adeò communis est sensus & Sententia DD. ut Dicastillus hic disp. 9. dub. 2. n. 141. disertè scribat, contrarium esse inauditum in Ecclesia DEI. Sed hic optimus Doctor non legit omnes, certè non mox infra nominandos. Et ratio videtur urgens. Quia peccata tenemur confiteri prout sunt in nostra conscientia: ergò cum illud peccatum prius dubium, jam in conscientia certò factum agnoscamus, jà tamquam certum confiteri obligabimur. Sed contra

Dico simpliciter: Non tenemur peccatum prius ut dubium confessum, postea comperitum certò factum, denuò ut certum confiteri. Ita post alios resolute Arriaga de Pœnit. disp. 31. sect. 6. Et probabilissimum censet Tamburinus opus. Exped. Confess. l. 1. c. 1. §. 4. n. 24. Pellicarius Manuali Regularium tract. 3. c. 3. n. 46. Noster Herincx disp. 3. q. 4. num. 51. Cararmuet Theolog. Fundament. n. 1324. Cottonius, Leander, Verricelli, Vidalis, Martinus à S. Joseph. apud Dianam p. 10. tract. 16. resal. 79. Et tandem probabile, censuerunt Romæ Reverendissimus Richardus S. Palatii Apostolici Magister, alii viri doctissimi consulti à Lugo, prout ipse testatur cir. disp. 16. n. 92. Ratio sufficiens est: quia reverà jam confessus est totum suum peccatum, prout tunc erat in conscientia, quoad speciem, numerum, & circumstantias se tenentes ex parte ipsius peccati, ut supponimus: & ab eo directè absolutus est, non obstante dubio: nam dubitatio prior, & certitudo postea superveniens non est circumstantia tenens se ex parte cognitionis tantum: nec cognitio prior dubia impedit, quòd minus peccatum prius sit integrè in confessione manifestatum, & directè absolutum: nec cognitio certa superveniens detegit aliquam novam circumstantiam diversificantem peccatum: ergo non est ulla ratio; cur tale peccatum antea confessum ut dubium, postea certò cognitum, ut certum denuò confiteri obligemur. Confirmatur à simili. Communissimo sensu Doctorum: qui dubius de voto emisso, aut censurâ vel irregularitate contracta, petit & obtinet absolutionem vel dispensationem ad cautelam, vel sub conditio-

ne postea cognita certitudine sui voti, censuræ vel irregularitatis antea contractæ, non debet petere de novo absolutionem vel dispensationem: cur non idem dicatur in proposito & casu nostro similimo? Vide infra sect. 3. *quæst. un. §. 1. num. 465.*

Atque his solidè everfa manet ratio oppositæ sententiæ. *Tenemur peccata confiteri prout sunt in nostra conscientia:* quoad ea nimirum, quæ se tenent ex parte peccati, ipsūque peccatum diversificant, vel aggravant: nequaquam autem quoad omnia, quæ se tenent solum ex parte hominis; vel cognitionis; alioquin in unoquoque peccato nimis multa confitenda essent. Atqui prior dubitatio, & subsequens certitudo minimè se tenent ex parte ipsius peccati, nec illud ullo modo diversificant vel aggravant, uti dictum est: ergo &c.

§. At, numquid, si Pœnitens ab initio certus fuisset de peccato commisso, non rectè expressisset ut dubium: sed debuisset confiteri ut certum: ergo etiam modò debet, postquam cognovit, certò esse commissum. *Re. Negando consequentiam.* Quia ab initio peccatum certum ut dubium confitens, mentitus fuisset perniciosè & sacrilegè, decipiens Confessarium in re gravi: ideòque nec absolutus fuisset. At in nostro casu nihil mentitur, & à peccato, prout tunc in conscientia fuit, sufficienter expresso, directè absolutus esse supponitur.

QUÆSTIO IV.

Quanam circumstantiæ necessariò explicandæ in Confessione?

SUMMARIUM.

- 399. Circumstantia peccati quid, & quotuplex?
- 400. Aliæ sunt aggravantes tantum,
- 401. Aliæ speciem mutant.
- 402. Necessariò explicandæ sunt speciem mutant.
- 403. (Intellige mortaliter certò mutant.)
- 405. Etiam in actu interno efficaci, non inefficaci simpliciter, complacentiæ, vel delectationis morosæ, nisi per se intenduntur.
- 407. Nullas aggravantes tantum necessariò explicari debere, est satis probabile.
- 409. At longè probabilius est, necessariò explicandas esse circumstantias mixtas.
- 411. Ratione majoris materiæ. Exempla Usque ad n. 415.
- 415. Ratione objecti multiplicati. Exempla Usque ad n. 421.
- 421. Circumstantiæ merè vel leviter aggravantes necessariò explicandæ non sunt. Exempla Usque ad n. 426.

ASSERTIO.

398 **O**mnēs circumstantiæ speciem mutantēs mortaliter necessariò explicandæ sunt in confessione: nullas circumstantias aggravantes tantum necessariò explicari debere, valde

probabile & satis tutum est: At longè probabilius, tutius, & in praxi omnimodis consultissimè explicandæ sunt circumstantiæ mixtæ, scilicet ad malitiā substantialem actus concurrentes ratione materiæ majoris, & objecti multiplicati: secus de circumstantiis merè aggravantibus, exceptā tamen mora nimia peccati continuati. Hæc partim certa, partim controversa, ut debite explicetur, ex materiæ de Actibus humanis necessariò prænotandum, quid & quotuplex sit circumstantia actus humani, & in proposito peccati.

§. Quid & quotuplex est Circumstantia peccati?

Circumstantiæ Peccati dicuntur ejusdem³⁹⁹ peccati particulares & accidentales conditiones & affectiones, eò; quòd vel actum peccati, vel operantem, vel ejus objectum accidentaliter efficiant, & quasi circumstantent. Exemplum vulgare in furto. De substantia actus furandi solummodò sunt homo accipiens, res aliena, ejus ablatio rationabiliter invito Domino. Hic verò actum, operantem, vel objectam variæ circumstantiæ afficere possunt, & furum reddere magis vel minus malum, licet nunquam bonum. *Quis?* Dives, an pauper; an gravi, an extremā necessitate pressus, quo casu furum omnino cessaret. *Quid?* An multum, parum pecuniam, rem sacram, vel prophanam. *Ubi?* An in loco sacro vel prophanò. *Quibus auxiliis?* An armatâ manû, instrumentis/prohibitis, an medijs magicis? *Cur?* An etiam ad alium malum finem, ad scortandum, se inebriandum &c. *Quomodò?* An ex proposito, vel subitâ subreptione, an occultè, vel dolo, an palam, cum violentia, effractione. *Quando?* An tempore belli, famis, necessitatis, an diviti, pauperi, &c. Hæ igitur circumstantiæ comprehenduntur vulgari versu:

Quis, quid, ubi quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.

Circumstantiæ ejusmodi sunt duplices: aliæ⁴⁰⁰ dicuntur aggravantes tantum intra eandem speciem: aliæ speciem mutant. *Circumstantiæ aggravantes tantum* sunt: quæ solum augent, vel minuant malitiā actus intra eandem speciem peccati; quando nimirum circumstantia addita actui in suo conceptu non involvit aliam malitiæ speciem distinctam à malitiâ specifica ipsius actus; sed eandem malitiā solum auget, vel minuit: uti sunt generatim. 1. Majus vel minus voluntarium, & libertas actus. 2. Major vel minor intensio vel vehementia actus. 3. Major vel minor duratio vel mora actus peccaminosi. 4. Major vel minor quantitas materiæ vel objecti. Ut si antea furatus 100. hodie fureris mille, ejusdem speciei peccatum furti committis: at hodie longè gravius; antea levius; ideòque est

circumstantia aggravans tantum, non speciem mutans. Exempla abunde dabuntur in sequentibus.

- 401 **C**ircumstantiæ speciem mutantem sunt, quæ actui novam & diversam speciem malitiæ contra aliam virtutem afferunt: quando nimirum circumstantia addita actui ex se habet propriam speciem malitiam ac deformitatem distinctam à malitia propria specifica ipsius actus peccati: adeoque actum ex materia unius vitii aut peccati transfert in materiam alterius vitii & peccati. Tritissimum est exemplum in peccato carnis. Si enim hoc fiat inter solutos, est simplex fornicatio, contra virtutem castitatis tantum. Si fiat autem à vel cum persona ligata, est adulterium contra virtutem iustitiæ: si autem fiat à vel cum persona sacra, est sacrilegium, contra virtutem Religionis: si fiat inter consanguineos vel affines, est incestus contra pietatis virtutem. Si cum virgine invita est stuprum: si cum vi illata, est raptus, utrumque contra iustitiam. Si contra naturam cum seipso, est mollities: si cum eodem sexu, est Sodomia: Si cum diversa specie, est bestialitas. Omnes hæ sunt circumstantiæ speciem mutantem, qui diversas omnino specie malitias contra diversas virtutes adferunt actus, ut inquenti patet. Quod etiam spectant circumstantiæ, quæ actum, destructâ bonitate, efficiunt malum, ut maxime, si facias opus bonum ad finem malum: v. g. puellæ pauperi des largam elemosinam, ut inducas ad consensum turpitudinis intentæ, &c. His ita suppositis, dicimus in Assertionem

§. I.

Omnes Circumstantia speciem mutantem, necessario explicanda sunt &c.

- 402 **C**ertissimum apud omnes: ex claro textu & ratione Concilij Tridentini allegati q. 1. n. 3. Et ratio est: quia omne peccatum mortale specificè, seu in sua propria specie ipso iure divino explicandum est in confessione, ut q. 2. dictum: atqui etiam in eodem actu malitiæ specie diversæ verè constituunt diversa specie peccata: adulterium enim & incestus v. g. diversa specie peccata sunt & inter se & à fornicatione simplici (utrimis notum) ratione diversarum malitiarum contra distinctas virtutes à circumstantiis desumptarum: ergo necessario explicanda sunt circumstantiæ illæ, quæ speciem mutant, seu novam speciem malitiæ actui peccaminoso adferunt. Exempla sunt

- 403 **I.** Exempla clara & certa sunt. 1. In supra allato peccato carnis. Qui enim peccavit cum non sua, explicare debet, an ipse vel complex sit persona soluta, ligata, consanguinea, sacra, &c. Omnes enim hæ circumstantiæ mutant speciem, seu diversas specie malitias adferunt

contra diversas virtutes. 1. Solam Continentiam. 2. Iustitiam. 3. Pietatem. 4. Religionem: quâ ratione etiam, qui voto simplici astrictus castitatis peccat, præter speciem peccati luxuriæ, circumstantiam voti explicare tenetur, secundum omnes. 2. Qui furatus est, explicare debet, an rem sacram, vel ex loco sacro, saltem sub dominio vel custodia loci sacri constitutam vel depositam: nam & hæ circumstantia speciem mutat, furtumque sacrilegium constituit contra virtutem Religionis: Item an cum violentia illata personæ, sic enim constituit speciem rapinæ speciali malitia contumeliæ, contra honorem debitum proximi. 3. Qui occidit, explicare debet, qualem personam, an patrem, fratrem &c. & erit speciale peccatum parricidij contra pietatis virtutem; an Clericum, vel Monachum, & erit speciale peccatum sacrilegij cum excommunicatione Canonis: & si Episcopum, Cardinalem, Legatum etiam cum excommunicatione Bullæ Cœnæ. Item *ubi?* an in loco sacro; & rursus erit speciale peccatum sacrilegij cum pollutione templi; Item *quomodo?* an ex insidijs, veneno, maleficio, tunc enim erit homicidium qualificatum, scilicet proditorium, maleficium: item *quibus auxilijs*, quot socijs adjunctis, totidem erunt distincta peccata scandali, & sic. 4. Universaliter, qui alterum, saltem antea non paratum vel volentem, inducit ad peccatum quodlibet mortale secum patrandum, præter peccati speciem, hanc ipsam suam inductionem explicare debet, quia hæc semper est speciale peccatum scandali contra charitatem. Et specialiter quando foemina virum inducit ad fornicationem v. g. id explicare tenetur, quia hoc de sexu verecundo à Confessario non præsumitur; secus, si vir foeminam induxit: quia ex communiter accidentibus, ex faciente suam fornicationem præsumitur, quod vir invitaverit. Communis DD. Atque ejusmodi circumstantias si consistens spontè non fateatur, à Confessario consequenter inquiri & examinari debet. Exempla non ita certa jam pono *n. sep.* Nam notanter

II. Dixi: *Speciem mutantem mortaliter.* Secus 404 utique est, si circumstantia veniali vel levi tantum malitiâ speciem mutet; ut si furatus est etiam notabite quid cum levi aliorum scandalo, vel ad finem venialiter tantum malum, v. g. uberiores potationem. Item intelligenda semper sunt circumstantiæ certò *mortaliter mutantem speciem.* Quod si enim sint opiniones probabiles DD. aliquam circumstantiam non mortalem vel gravem, sed venialem vel levem tantum malitiæ speciem adferre actui peccaminoso, aut certe malitiæ circumstantiæ non differre specie à malitia specifica actus; etsi adhuc tutius explices, tamen sequendo opinionem probabilem, etiam tutò poteris non explicare. Exempla & casus, allegatis Doctoribus & rationibus, exhibet Diana p. 1. tr. 7. *spec.*

sparsum: quibus Pœnitens satisfacit integritati confessionis, tacendo aliquas circumstantias apparenter speciem mutantes: utpote 1. Sponsus vel sponsa fornicans cum alio, non aperiendo sponsalia. *resol.* 5. Confessarius carnaliter peccans cum filia confessionis, nec eam qualitatem exprimens. *resol.* 12. Virgo, mas, vel puella p̄tīmō fornicans, vel carnaliter peccans, non exprimens spoliationem virginitatis. *resol.* 11. Qui in loco sacro exercuit tactus vel actus rures citra periculum pollutionis, omitte circumstantiam loci sacri. *resol.* 15. imō & pollutionem, sed occultè omnino. *resol.* 16. sed mihi non placet, ob communem oppositam. Qui in loco sacro furatur rem privatæ personæ non depositam in eo, tanquam in custodia, v. g. marsupium audientis in templo Sacrum, tacens circumstantiam loci sacri. *resol.* 17. Qui in incestu commissio non explicat gradum proprium consanguinitatis vel affinitatis, dicens solum commisi incestum. *resol.* 31. Qui non explicat circumstantiam diei sacri, quando peccavit carnaliter, etiam v. g. die Jovis sancto, dñe Communionis. *resol.* 32. Nisi fortè statim post Communionem vel Missam fieret. Item qui non explicat, an blasphemia sua fuerit contra DEUM vel Sanctos: an malum imprecatum sit malum animæ, corporis, vel fortunarum, &c. Lugo *disp.* 16. n. 253. Ratio horum & similium jam dicta est, quod ejusmodi circumstantiæ vel non gravem, vel certè non specie diversam malitiam adferant actui, de quibus tamen aliquibus iterum aliter.

405 III. Quin etiam in actu interno efficaci necessario explicandæ sunt circumstantiæ speciem mutantes mortaliter; non item in actu interno inefficaci simplicis complacentiæ, vel delectationis morosæ, (nisi eæ circumstantiæ ipsæ per se intentæ & volitæ essent, quod certè rarum est) cum etiam actus internus efficax sumat suam speciem & malitiam à circumstantiis cognitis, ac indirectè saltem volitis, ex communi doctrina *in materia de actibus humanis*. Ratio est: quia actus internus inefficax, simplex velleitas, complacentia, delectatio morosa, &c. fertur in objectum præcisè, ut objectivè proponitur in intellectu, ideòque facile abstrahit à circumstantiis annexis quamvis cognitis. Unde qui morosè delectatur de ligata, consanguinea, sacra; &c. præcisè ut fœmina formosa est, committit actum simplicis impudicitæ, vel fornicationis mentalis, ut proinde in confessione circumstantias personæ explicare opus non sit. At verò actus internus efficax tendit in ipsum actum extremum, ut subjectivè exercendum circa objectum, prout est à parte rei: ideòque minimè potest abstrahere à circumstantiis annexis cognitis, sed volens actum, necessario vult simul circumstantias annexas cognitas, v. g. efficaciter concupiscens fœminam, quam scit, vel quomodolibet ap-

prehendit ligatam, consanguineam, sacram, verè committit actum adulterii, incestus, sacrilegii, proinde necessario explicandum in confessione. Unde ulterius, qui efficaciter concupisceret aliquam conceptu confuso, cujuscunque conditionis, aut aliquam quamcunque ex tota congregatione, in qua scit multas esse ligatas, consanguineas, &c. verè committeret peccatum qualificatum necessario aperiendum in confessione. Quod si verò quis conceptu planè abstracto concupiscat fœminam in genere, nihil planè cogitando de ejus qualitate, probabilius committeret actum simplicis fornicationis tantum. Quia licet non habeat circumstantiam fœminæ solutæ, habet tamen totam, & solam malitiam simplicis fornicationis, & nullam aliam. Debet tamen explicare in confessione, se concupivisse fœminam in communi, non ob exprimendam aliquam specialem malitiam, sed ne mentiatur exprimendo certam personæ concupitæ qualitatem. Sic rectè Tamburinus l. 1. c. 1. §. 4. n. 14. 15. Quamvis aliter sentiat Sanchez l. 1. Moral. c. 8. n. 5. quem vide.

IV. Denique quemadmodum ipsa peccata dubia, ita etiam circumstantiæ mortales dubiæ, necessario explicandæ sunt in confessione. Ut si quis peccavit cum fœmina, & postea dubitat simpliciter, an fuerit soluta, vel ligata, aut consanguinea, juxta dicta q. præced. §. 3.

§. At hic circa prædicta restat celebris quæstio: utrùm peccatum continens plures malitias ex circumstantiis possit in confessione dividi. Exempli gratiâ: voto castitatis astrictus peccavit contra castitatem: potestne peccatum dividendo ita se accusare: semel peccavi contra castitatem, fornicando v. g.? Et, violavi meum votum semel? item aliquis furatus est ad finem fornicandi: potestne divisim dicere? Semel furatus sum tantum: Et semel habui animum fornicandi. *q.* Non sic licet in una confessione, quando quis tale peccatum primò confitetur. *Ratio* est: quia non explicares peccatum à te commissum, sed significares, te duo peccata patravisse. Confessarius enim, dum modò audit te fornicatum, & postea disparatim te violasse votum, ex tuo modo loquendi concipit, te duo distincta peccata commisisse, cum tamen solum unum numerò peccatum, cum duplici tamen malitiâ commiseris. At verò in diversis confessionibus, quando primò solum unum ex his confessus es; v. g. peccavi contra castitatem; & alterius, violationis voti inculpatè es oblitus, tunc in secunda confessione poteris confiteri solum alteram malitiam seu circumstantiam: utpote, violavi votum meum: quia jam legitime subjecisti clavibus primam malitiam, alterius inculpabiliter oblitus: satis ergo est, si postea explices secundam, cum secunda sine prima sufficienter explicari possit, ut in datis exemplis, & quoties in peccato sunt duæ numerò malitiae.

distinctæ malitiæ, ut si quis uno actu occidisset duos homines, &c. Secus esset, si malitiæ illæ distinctæ non possent separatim sufficienter explicari. Si enim confessus fornicationem, inculpate oblitus es confiteri circumstantiam incestus cum sorore: quomodo postea exprimes hanc circumstantiam solam, nisi totum peccatum incestus repetas? Hinc Lugo *cit. disp. 16. sect. 3.* rectè concludit, eum, qui furatus est 100. & per oblivionem confessus est, clepsisse 60. tantum: debere in posteriori confessione exprimere totum furtum 100. aureorum: & non satisfactorium, si exprimat solum 40. reliquos omisso: quia sic neutra vice confiteretur illud numero peccatum, quod commisit.

§. II.

Nullas circumstantias aggravantes tantum necessario explicare debere, valde prohibibile est, & satis tutum.

407 **E**st sanè Sententia satis communis & gravissimorum DD. Ita enim docent D. Thomas: D. Bonaventura, Scotus cum suis in 4. *dist. 16.* D. Antoninus, Richardus, Durandus, Valentia, Reginaldus, Lessius, Vasquez, Becanus, Bonacina, alique, quos congerunt & sequuntur Diana p. 1. *Tract. 7. passim, præsertim resol. 1.* & 14. Lugo de *Pœnit. d. 16. sect. 3.* Joannes Sanchez *select. disp. 11. n. 5.* Bassæus in *floribus P. Circumstantia. n. 3.* Joan Pontius noster *Curs. Theolog. disp. 46. q. 7.* ac novissimè etiam Gobat. *Alphab. confit. Casu 15.*

408 **R**atio omnino probabilis est. Quia Sacramentum Pœnitentiæ, quoad confessionem peccatorum aliàs satis onerosum, non debet majori onere gravari, absque expresso præcepto divino vel Ecclesiastico: atqui de confitendis circumstantiis aggravantibus tantum intra eandem speciem, nullum potest ostendi præceptum divinum vel Ecclesiasticum: ergo, &c. Non divinum. Quia præcepto divino solum tenemur confiteri omnia peccata mortalia, quorum absolutio simpliciter est necessaria ad consequendam salutem: sed possumus confiteri omnia peccata mortalia sufficienter absque confessione circumstantiarum aggravantium tantum; v. g. dicendo: *commisi furtum mortale toties*, absque expressione quantitatis: neque eam opus est scire Confessario, 1. Non in ordine ad absolutionem ipsam, quia audito peccato mortali, habet sufficientem materiam. 2. Neque ad injungendam pœnitentiam: potest enim injungere pœnitentiam competentem tot peccatis mortalibus, de reliquo remittere ad forum DEI in hac vel altera vita, præsertim, cum id de facto ordinariè fieri debeat: quis enim injungat pœnitentias competentes tot, tam gravibus sæpè mortalibus auditis? quod maximè verum est in Sententia Scoti. 3. Neque ad injungendam restitutionem: quia potest Confessarius dicere: restitue, quan-

tum abstulisti, vel nocuisti: ergo, &c. Neque præceptum Ecclesiasticum ostendi potest. Quia Concil. Trident. *cit.* enumerans omnia requisita ad integritatem confessionis Sacramentalis, ut postea concludat: nihil aliud ab Ecclesia à pœnitentibus exigitur, nullam tamen facit mentionem circumstantiarum aggravantium tantum, sed solum speciem mutantium: ergo, &c. Et verò certissimum est, non omnes circumstantias aggravantes necessariò esse explicandas, esset enim onus intolerabile, & moraliter impossibile, ac seges infinitorum scrupulorum & difficultatum intricabilium. Unde neque mihi placet illa Regula, quam cum Medina, Soto, Cano, Lopez, Henriquez, & aliis tradit Suarez in 3. p. *tom. 4. disp. 22.* Nimirum circumstantias notabiliter seu multum aggravantes necessariò explicandas esse. Quomodo enim quilibet scire vel dijudicare poterit, quænam circumstantiæ multum, quæ verò parum aggravent, cum in hoc nec docti consentiant, & quilibet in suo sensu abundet: unde adhuc intricatæ difficultates orirentur tam Confessario, quàm Pœnitenti. Sed neque mihi placet universaliter Sententia præallegata. Medio ire placet. Hujus ergo probabilis Sententiæ exempla & casus apud citatos DD. maximè Dianam videre & mirari potes. En tibi, aliquot. 1. Qui furatus est mille aureos, satisfacit dicendo: *commisi furtum mortale.* Omnes citati. Exten- duntque Vasquez, Lugo, alii, etiam ad casum, quo illi mille aurei spectassent ad diversos Dominos. Atque adeò, ut etiam si Confessarius interroget quantitatem furti commissi, tamen non teneatur Pœnitens sateri: Hurtadus, Dicastillus, Joannes Pontius. Contrà tamen Lugo *cit. num. 123.* meritò fatetur, esse candidè tunc aperiendam veritatem: est enim Confessarii judicare de gravitate peccati, quam pœnitentiam injungere, quod remedium præscribere oporteat. 2. Qui uno actu statuit totà quadragesimâ non jejunare, toto anno non audire Missam, aut Clericus non orare Breviarium, &c. unum tantum peccatum committit, ut sufficiat dicere. *Semel habui propositum non jejunandi, non audiendi Sacram, Breviarium omittendi;* (Quod tamen meritò rejicit Diana p. 3. *Tract. 4. resol. 164.*) 3. Qui unico actu desideravit, vel proposuit occidere 10. homines, vel peccare cum 10. foeminis, satisfacit dicendo: habui propositum, vel desiderium occidendi, item fornicandi, &c. Diana superius *cit. resol. 17.* Nisi fortè inter illos decem homines sit unus vel alter Clericus, inter illas foeminas aliqua ligata, cognata, monialis. 4. Qui uno impetu iræ plures homines, aut totam Communitatem aliquam petit verbo multum contumelioso: aut sermone dicit: Diabolus auferat omnes incolas hujus Domus, Collegii, Pagi, Civitatis: aut uno actu plures scandalizat, seu in peccatum inducit: aut eodem

motu libidinis fœminam sæpius impudicè tangit, &c. satisfacit dicendo: *semel aliquos contumeliâ affeci; semel fœminam impudicè tetigi, malè imprecatus sum: scandalizavi aliquos, &c. cetera hujusmodi sexcenta.* Quæ tamen & similia plura negabimus §. sequenti: plura etiam concedemus §. 4. & q. seq. de numero peccatorum explicando.

§. III.

At longè probabilius necessario explicanda sunt Circumstantia mixta, ad malitiam substantialem actûs concurrentes, ratione materia majoris, aut objecti multiplicati.

409 **I**n terminis Petrus Marchant. *Tribunalis p. 1. tract. 3. tit. 3. q. 4.* Et reipsâ docet communior Sententia DD. asserens necessario explicandas esse circumstantias notabiliter aggravantes, aut saltem circumstantiam *Quid*. Suarez de pœnit. disp. 12. sect. 3. Layman libro 1. tract. 2. c. 10. num. 3. alii apud ipsos.

410 **§.** Nota Circumstantia mixta ad malitiam substantialem actûs concurrens dicitur: quæ licet habeat rationem meræ circumstantiæ respectu actûs in communi vel specie; attamen respectu hujus actûs in individuo est verum, objectum parziale substantiale, se solo, ac secluso reliquo objecto principali, adhuc sufficiens ad peccatum mortale. Atque ita se habet circumstantia QUID, vel CIRCA QUID, quantum ad quantitatem materiæ, vel pluralitatem objectorum, v. g. *Furari mille; concupiscere carnaliter plures, &c.* Ubi vides circumstantiam ita ingredi objectum principale hujus furti, vel concupiscentiæ in individuo, ut relicto etiam objecto reliquo sufficiente ad peccatum mortale, utpote *furari 10. aut concupiscere secundam, tertiam, &c.* adhuc sit sufficiens objectum peccati mortalis. Utique per omnem modum. Et hujusmodi circumstantias mixtas, necessario explicandas esse in confessione asserimus, & probamus.

Ratio solida est: quia ex natura institutionis Sacramenti Pœnitentiæ per modum judicii, adeoque ipso jure Divino, illa necessario sunt in confessione explicanda, quæ judicium sacramentale notabiliter alterant, quibus scilicet cognitis, longè aliter agere debet Judex Sacramentalis, quam si ignota sint. Et certè peccata in confessione ita explicanda sunt Sacerdoti, ut is de eorum qualitate & quantitate rectè judicare, convenientemque & pœnitentiam, & medicinam, & obligationem præscribere possit: hoc enim ubique exigunt Concilia & Patres. Quin ipsum Concilium Tridentinum cit. sess. 14. c. 5. statuens, necessario confitendas esse circumstantias; quæ peccati speciem mutant, hanc ipsam dat Rationem, conceptis verbis. *Quod sine illis peccata ipsa, neque à pœnitentibus integrè exponantur, neque iudicibus innotescant: & fieri nequeat, ut de gravi-*

tate criminum rectè censere possint, & pœnam, quam oportet, imponere. Hæc ibi. At quicertum est, circumstantias illas mixtas quàm maximè alterare, & immutare judicium Sacramentale, ut sine illis peccata neq. integrè exponantur, nec à Judice Sacramentali ritè judicari possint: atque sæpè multò magis, quàm circumstantiæ speciem mutant. Quid ni enim maximè alter & judicium Sacramentale furari 1000. ducatos, & 10. aureos? Quid ni magis alteret judicium Sacramentale furari 1000. ducatos, quàm furari calicem 20. aureorum, aut 20. aureos in loco sacro depositos, licet hæc circumstantia speciem mutet, illa aggravet tantum? ergo æquè explicandæ sunt circumstantiæ illæ aggravantes mixtæ, idque ipso jure divino: & fortè etiam Ecclesiastico. Nam Concilium Trident. suprâ, etsi apertè solum exprimat circumstantias speciem mutant, tamen ipsâ ratione allegatâ, implicite etiam comprehendere voluisse censetur circumstantias illas aggravantes, quarum illa eadem, vel potior etiam esset ratio. Ac per hoc satisficit fundamento oppositæ Sententiæ §. 2. alata.

Exempla majoris materia sunt.

I. **Q**ui furatur mille aureos, planè non satisficit dicendo: *commisi furtum mortale; furatus sum summam notabilem, vel in quantitate notabili, magna, mortali, &c.* ob rationem modò datam. Quinimò qui furatur etiam modicam quantitatem homini valde egeno, & magnum inde detrimentum patienti, tenetur eam circumstantiam exponere, quia auget malitiam substantialem actûs, & alias venialem mortalem efficit, secundum omnes. Similiter, qui homini magnæ autoritatis coram aliis injuriam, vel contumeliam intulit, tenebitur explicare circumstantiam personæ læsæ, quia & ipsa auget malitiam substantialem actûs, scilicet injustæ læsionis famæ vel honoris proximi, quæ eò major est, quò persona major & publica læditur.

II. Percutiens, vulnerans, vel lædens alterum, debet exprimere quantitatem vel modum percussionis vel læsionis, si gravis, atrox, enormis fuit. Hæc enim maximè augent malitiam substantialem actûs: ejusque maximè rationem habet Ecclesia in percussione Clerici: si enim levis percussio fuerit, censura Episcopo committitur: si gravis, atrox, enormis, Papæ reservata manet.

III. Quamvis probabile sit, omnes blasphemias, vel maledicta in DEUM vel Sanctos: omnia perjuria; omnes superstitiones; omnia sacrilegia; similiter omnes detractiones, contumelias, maledicta, imprecationes in proximum, &c. singula formaliter & per se esse ejusdem speciei, ut proinde necesse non sit in particulari explicare materiam, in qua sic contra DEUM vel hominem deliquisti blasphemias,

mando, maledicendo, &c. certum tamen videtur, generatim explicandam esse quantitatem, gravitatem, vel atrocitatem blasphemiarum, injuriarum, &c. Uti notant Doctores citati: & oppositum in praxi minus probabile, ac minime tutum, recte censet Suarez *cit. supra* n. 109, *in fine*.

- 414 IV. In peccato incestus inter consanguineos vel affines, non sufficit dicere simpliciter, *commisi incestum*: sed necessario explicandus est gradus intra quartum, imò etiam linea recta, vel transversa. Quia alioquin non tota substantia illius peccati mortalis explicaretur. Et si enim diversitas gradus & lineæ non adferat diversitatem peccati specificam, ut contra Navarrum *c. 7. num. 4.* probabilius docent alii cum Dianam *p. I. tr. 7. resol. 3. 1. & alibi*: tamen nimium quantum augent malitiam substantialem sceleris incestus, scilicet impietas & irreverentiæ erga sanguine junctos. Sicut enim longè major reverentia debetur Matri, quàm forori: & forori, quàm consobrinæ: ita incomparabiliter pejor & gravior est incestus filii cum Matre, quàm inter fratrem & sororem: & inter hos, quàm sobrinos inter: & sic consequenter usque ad 4. gradum. Ejusdem iudicii esto in scelere muto incubum, vel fucubum agere. Sed vide Dianam *p. 3. tr. 4. resol. 159. & alibi*.

Exempla Objecti multiplicati.

- 415 Quidcumque uno actu peccaminoso tendit in plura objecta mortaliter mala, seu singula sufficientia ad constituendum peccatum mortale seorsim, omninò necessario explicare debet ipsam saltem pluralitatem objectorum, cum alioquin nullo modo explicet substantiam peccati à se commissi; omisâ enim circumstantiâ pluralitatis, v. g. si simpliciter dicas: volui fornicari semel, aut occidere hominem: semper Confessarius intelliget de uno tantum objecto, non de pluribus: quin etiam probabilissimè, certò tutissimè, explicare debet numerum objectorum sibi cognitum quoad commode fieri potest. Ita DD. citati. Exempla sunt

- 416 I. Qui uno actu interno intendit, vel uno actu etiam externo tentat occidere, vel defacto occidit plures homines, integram familiam, congregationem &c. v. g. unâ explosione, incendio, ruinâ domus, veneno parato &c. tenetur in confessione explicare numerum illorum hominum, quos occidere intendit, tentavit, vel defacto occidit. Quamvis enim materialiter actus unus sit, formaliter tamen, ut malus, multiplex est, totque substantiales malitias homicidii continet, quot homines occiduntur, vel occidi intenduntur: secundum omnes.

- 417 II. Qui uno actu blasphematur Christum & omnes Apostolos, DEUM, & omnes Sanctos.

Qui sub juramento interrogatus de pluribus rebus vel articulis, & uno actu pejerat, utique formaliter multiplex peccatum blasphemiarum, vel perjurii committit, ideòque aperiendum in confessione. Similiter, qui uno actu publico plures scandalizat, uno sermone plures ad peccatum inducit, pluribus detrahit, calumniam, convitium infert, v. g. toti alicui Communitati, Congregationi, Monasterio, &c. virtualiter saltem multiplex peccatum committit, & quoad fieri potest, numerum vel saltem pluralitatem explicare debet. Similiter, si quis uno actu statuisset omittere divinum Officium per totam septimanam, vel mensem, aut non jejunare per totam Quadragesimam, vel annum, virtualiter tot peccata committit, quot Officia vel jejunia omittenda sunt: ideòque numerus explicandus. Eadem ratione, qui jejunium violat, secundo reficiendo, & simul carnes edendo, uno licet actu, duplex peccatum committit, quippe contra duplex præceptum disparatum, quorum unum sine altero servari potest. Vide Sanchez *l. moral. c. 6.* & Layman *hic c. 10. num. 3.*

III. Qui uno actu efficaciter concupiscit plures feminas, tenetur explicare numerum personarum, æquè ac qualitatem, nùm solutæ, vel ligatæ &c. Quinimò, qui solum morosè delectatur de pluribus, aut in pollutione imaginatur plures, adhuc tenetur explicare numerum personarum, non item qualitatem, juxta dicta *suprà* §. 2. N. III. Ratio semper eadem. Qui vero uno actu delectatur de triplici actu nefando à se commissio, tenebitur simul explicare numerum & speciem, secundum omnes apud Dianam *p. 3. tr. 4. resol. 164.*

IV. In mutuo sacrilegio vel adulterio, non sufficit dicere simpliciter: commisi adulterium, vel sacrilegium, sed oportet etiam addere circumstantiam alterius personæ, etiam ligatæ vel sacre: quia licet idem numerò sit actus, & ejusdem speciei adulterium, vel sacrilegium, malitia tamen formaliter duplex est: quia in mutuo adulterio fit injuria duabus personis tertiis, scilicet adulteri uxori; & adulteræ marito: & in sacrilegio mutuo in duabus personis & corporibus violatur castitas DEO consecrato voto solemni ab Ecclesia acceptato.

Tandem circumstantias ita aggravantes intra eandem speciem, ut ex veniali faciant mortale, necessario debere exprimi in confessione, ita ut Confessarius possit prudenter judicare, utrum peccatum reipsâ & coram DEO fuerit mortale, nec ne, certum est apud omnes teste Sanchez *l. 7. Matr. d. 34. n. 15.* Quia alioquin deciperetur Confessarius in re gravissima per se spectante ad confessionem. Quare si furatus es notabile quid: aut in Quadragesimæ collatione vespertina enormiter excessisti pane, bellariis, piscibus frigidis, non satisfacis confitendo: furatus sum aliquid: excessi in collatione &c. & certè sacrilegè con-

confiteris, si diceret: semel aliquantum excessi in collatione: quia hoc proverbium *aliquantum* solet intelligi de excessu veniali, ut bene notat Gobat *citar. num. 373*. Et quamvis necesse non sit, ut Pœnitens expresse dicat, se in hac, aut illa materia peccasse mortaliter, aut venialiter tantum; attamen graviter peccat, si dedit opera ita loquatur, ut confessarius culpam revera mortalem apprehendat, pro veniali; aut vice versa: imò & ille qui licet non studio sic loquatur, attamen prævidet fore, ut ex suo modo loquendi Confessarius formet falsum iudicium de gravitate peccati. Quin si in ipsa confessione Pœnitens notet errorem talem Confessarii, eum monere & se explicare debet, ut recte monet Lessius, *Auctario v. Confessarii casu §. 6*.

§. III.

Secus de Circumstantiis merè aggravantibus &c.

421 **N**imirum non sunt necessario explicandæ in confessione circumstantiæ merè vel leviter tantum aggravantes, nec ita malitiam substantialem actus ingredientes. Certum apud omnes. Quia alioquin confessio foret onus intollerabile: & ejusmodi circumstantiæ non notabiliter alterant iudicium Sacramentale, quin iis omissis, adhuc recte judicare possit Confessarius. Exempla sint.

422 I. Non est exprimenda aggravans circumstantia ratione majoris voluntarii, intensionis vel vehementiæ actus, intensionis vel moræ in peccando: uti communiter supponunt DD. certe ex communi resolvit Diana *p. I. Tract. 7. resol. 8*. Eum, qui multum temporis impendit alicui peccato interno vel externo, non teneri exprimere diuturnitatem temporis, nisi forte ea diuturnitas diversa numero peccata constituat, juxta dicenda *quæst. seq.* Hinc ego in Assertionem addidi: *Excepta tamen moræ nimirum actus peccaminosi*. Nam qui nimis longo tempore, v. g. per menses integros, vel annos continuò exercent capitales inimicitias, odia, vindictas, affectus, conatus, & attentationes libidinosas &c. moraliter fieri nequeat, quin actus istos sæpius mortaliter interruptant & repetant, adeoque peccata mortalia numero multiplicent, ut dict. loc. §. 2. mox patebit. Et posito etiam non multiplicari peccata, tamen tantam moram, & pertinacem malitiam tanquam notabiliter nimis aggravantem explicari debere, mihi videtur omnino certum. Vide infra *q. seq. §. 1*.

423 II. Non est explicanda necessario circumstantia frequentati relapsus seu consuetudinis peccandi, juxta communem DD. cum D. Thoma & Bonaventura *in 4. d. 22*. Quia licet certum sit, illam circumstantiam aggravare, incertum tamen, an aggravet notabiliter. Quod si tamen Confessarius rationabiliter interroga-

ret, puta, ad congruam medicinam præscribendam præfertim in peccato mollitiæ difficultæ curationis, tenebitur Pœnitens fateri: ut ex communi notat Bassæus *v. circumstantia, §. 4*.

III. Non est explicanda necessario pluralitas præceptorum ejusdem obligationis: ut si Sacrum negligas die Dominicâ in quam incidit festum fori; sufficit, si dicas: semel neglexi Sacrum die festo, vel die Dominicâ. Ex communi Diana *cir. resol. 8*. Itemque, si violes jejünium Vigiliæ alicujus incidentis in feriam quatuor temporum, aut etiam Quadragesimæ, imò etiam in feriam sextam apud Fratres Minorum; sufficit dicere, violasse jejünium præceptum. Quia utraqûe lex Ecclesiastica, atque etiam præceptum jejünii regularis in regula Minorum, obligant sub eodem motivo virtutis temperantiæ, & austeritatis Religiosæ, uti contra Navarrum, Lopez, & alios ex communi Layman docet *cir. in 4. Marchant Tribun. p. I. rr. 3. tit. 3. q. 4*.

IV. Non est explicanda necessario pluralitas titularum ejusdem obligationis; ut si in sæculo vovisti castitatem, postea in Religione, & tandem in susceptione sacri Ordinis, probabile censent Henriquez, Sanchez, alii cum Bassæo *cir. §. 2. Diana p. I. rr. 7. resol. 4*. te satisfacere, si dicas, te peccasse contra votum: quamquam fateantur, securius esse, exprimere circumstantiam sacrorum Ordinum, ac professionis Religiosæ. Certum videtur, sufficere, fateri majus, nimirum Religiosum professum peccasse, tacito sacro Ordine. Etiam econtra satisfacere fatendo sacrum Ordinem tacitâ professione Religiosâ, cum aliis concedit Marchant. *loc. cit.* Sed negat cum aliis Layman *cir. num. 4*. quod longe gravior videatur violatio voti Religionis, quasi Matrimonii spiritualis cum Christo. Utraque Sententia probabilis & tuta est. At certe Diana *cir. resol. 3*. post alios resolvit, foeminam fornicatam cum Sacerdote Religioso satisfacere, si dicat, solum se peccasse; vel cum Sacerdote, vel Religioso. Idemque iudicium esto de circumstantiis tantum leviter aggravantibus, malitiam peccati, ut si te inebriasti in die jejünii cum modica læsione valetudinis, &c. &c. Denique quoad circumstantias diminuentes tantum, consentiunt omnes, illas tunc solum in confessione necessario explicandas esse, quando peccati malitiam vel omnino tollunt, vel ex mortali venialem efficiunt: ut si malum egisti, sed ex ignorantia invincibili. Si hominem occidisti, sed ob tui necessariam defensionem cum moderamine inculpatae tutelæ. Si furatus es, sed in necessitate extrema, aut valde gravi, aut in quantitate modica. Si puella stuprata, sed vi, vel terrore nimio correpta à mortali excusante &c. si talia confitens non addat circumstantias illas diminuentes, graviter decipiet Confessarium in ordine ad iudicium contra se.

QUÆSTIO V.

Qualis Numerus Peccatorum necessario exprimendus in Confessione:

SUMMARIUM.

- 427 Exprimendus est numerus moralis tantum peccatorum, non physicus actuum.
 428 Quando actus seu peccata merè interna censeantur unum, vel plura numero?
 430 Quando censeantur formaliter, vel interpretative interrumpi?
 431 An multiplicatio objectorum in eodem actu multiplicet numerum malitias?
 432 Quando actus externi sub uno eodemque interno multiplicati censeantur unum numerum peccatum? Exempla plura. Uique ad n. 437.
 437 Quando censeantur plura numerum peccata actus interni, & externi? Uique ad n. 441.
 441 Explicandus est numerus certus, quantum fieri potest.
 442 Unde graviter peccat, qui numerum sibi certum exprimit sub illo suo circiter, plus, minus.
 443 Malique agunt, qui eas particulas passim adhibent.
 446 Quem numerum comprehendant, vel Confessario significare possint illa particula circiter, plus, minus? Uique ad n. 451.
 451 Quando nullus, ne probabilis quidem numerus haberi potest, qualiter sufficiat, & exponi debeat Confessario status Penitentis, consuetudo, & mora peccandi? casus varii. Uique ad n. 456.

ASSERTIO.

426 **E**xprimendus est numerus moralis tantum peccatorum, non physicus actuum: atque numerus certus, quantum sciri potest: alioquin post diligens examen certò similior & probabilior, cum solito circiter, vel plus, minus, quo comprehendatur modicus excessus peccatorum proportionem numeri assignati majoris vel minoris, cessante obligatione eundem excessum postea certò comperit denuò confitendi: tandem nullo certo vel probabili numero comperibili, sufficiens exponere penitentis statum, consuetudinem, moram in peccato. Est tota communis, ut patebit explicatione.

§. I.

Exprimendus est Numerus moralis tantum Peccatorum, non physicus actuum.

427 **I**ta omnes: Ratio est: quia peccata mortalia singula confiteri obligamur: at hæc confiteri possumus singula absque explicatione singulorum actuum physicorum ad hoc, vel illud peccatum in individuo concurrentium sæpe innumerabilem: sufficit ergo explicare numerum actuum consummatorum peccati in sua specie: v. g. in homicidio, furto, fornicatione: toties occidi hominem talem: toties furatus sum tantum; toties fornicatus &c. minimè opus est explicare numerum physicorum

actuum antecedentium, vel concomitantium ad eundem actum principalem ordinatorum, & in eodem fine principali unitorum: prout ex professo docetur in materia de peccatis, eorumque distinctione numerica. Et ego quadruplici regula explicavi Parte I. in Decal. c. 4. Sect. 3. per totam. Aliqua tamen magis necessaria & notabilia quoad peccata tam interna, quam externa hic breviter rescribo.

Quoad Peccata interna.

I. **R**EGULA. Peccata merè interna (ut 428 sunt odia, invidia, inimicitia, vindicta: item simplices velleitates, consensus, complacentia, delectationes morosæ circa peccata externa, &c.) moraliter tot sunt numerò peccata in confessione, per se loquendo, & exponenda, quoties voluntarie repetuntur, postquam quis libere ab iis cessare constituit per revocationem vel cessationem voluntariam: non verò quoties quis solum physicè reipsa cessat involuntarie, casu, naturali distractione, occupatione, somno &c. Ita (contra non paucos) ex communi Doctorum Lugo diff. 16. n. 569. ita more suo argutè ratiocinans. Quando cogitas rem turpem, vindictam & similia; instituis quasi congressum cum objecto malo, sicut instituis cum illo, quem incipis contumeliis petere. Sicut ergo non censuris hic toties multiplicare numerum contumelias, quoties easdem repetis, aut consimiles ingeris; sed solum tunc, quando easdem repetis, postquam libere cessasti: ita etiam non multiplicas peccata desideriorum, nisi cesses à congressu cum objecto desiderato &c. Ita sapientissimus Cardinalis: addens tamen: moraliter loquendo, vix fieri, ut quis ultra duas vel tres horas perseveret in eadem moraliter voluntate interna. Quare si longior sit mora, oportebit dicere: quamdiu inhæseris talibus cogitationibus, desideriiis, delectationibus malis: at verò si ejusmodi peccatis interius solum unâ vel alterâ horâ inhæcisti, absque revocatione vel voluntaria cessatione, satis erit dicere simpliciter: semel proximum odio persecutus sum, semel voluntarie morosè delectatus, &c.

II. At contra fieri potest, ut intra unam vel 429 mediam horam sæpius ejusmodi peccata interna moraliter interruptas, & multiplices per revocationem vel voluntariam cessationem, & novam reassumptionem voluntariam, prout fortè sæpius expertus es: & tunc erunt distincta numerò peccata, adeò ut inter horam etiam centies peccare possis mortaliter. Et, per se loquendo, numerum, si scires, in confessione exprimere deberes: sed quia plerumque impossibile ejusmodi interiorum peccatorum numerum inire, idè omnium consensu sufficit explicare moram temporis, quâ in tali mala voluntate persististi: v. g. per tot horas inhæsi voluntarie turpi cogitationi, delectationi morosæ, desiderio &c. circa tale objectum.

per

per mensem, per annum integrum in odio & inimicitia erga proximum perstiti: sapissime cum memoria inimici recurreret, actus odii, vindictæ, invidia &c. repetii: & sic in cæteris. Imò hoc universaliter verum est, quoties quis continuâ voluntate, longo tempore, in quibuscunque peccatis etiam externis perseverat, ut eorum numerum inire nequeat, ut generaliter dicam *infra* §. 4.

430 III. Dixi autem: *Peccata merè interna.*

Quando enim voluntas actu efficaci tendit in opus externum reipsâ procurandum ac perpetrandum, durante eodem actu externo circa idem objectum, manebit idem numerò peccatum, etiam per longum tempus, tamen si actus interni malæ voluntatis interea centies & millies repetantur, nunquam tamen etiam formaliter vel interpretativè revocentur. Exempli gratiâ. Titius succumbit tentationi carnis, consentit, efficaciter proponit, pergit, &c. Interim dum fervet opus, hanc suam malam voluntatem millies repetit, nunquam tamen revocat formaliter, vel interpretativè, sed ita constitutus manet, ut quotiescunque se reflectat super suum actum, semper consentiat, approbet, placeat: semper censetur idem numerò peccatum, quia omnes motus & actus sequentes uniuntur moraliter cum primo actu in ordine ad eandem primò intentam consummationem externam. Similiter voluntaria retentio rei alienæ per annum vel annos plurimos, tamen si voluntas retinendi, vel non restituendi infinities interrupta repetatur; semper tamen idem numerò peccatum mortale manet, nisi quando voluntas non restituendi revocata de novo assumeretur. Lugo d. 16. *pœnit. n. 564.* Simili modo discurrendum in quovis alio peccato externo. Contrà verò, quoties prior actus internus malæ voluntatis est revocatus *formaliter vel interpretativè*, nimirum per actum contrarium nollicitatis, aut per cessationem voluntariam, toties cenietur actus moraliter interruptus, & tot distincta numerò peccata, etiam per se loquendo numeranda in confessione: sed quia & hoc plerumque est moraliter impossibile, ideò ordinariè sufficiet exprimere moram temporis, v. g. *integrò mense perstiti in proposito & voluntate fornicandi, occidendi, furandi, non restituendi, quòd sæpius revocavi, antequam consummarem &c.* Vasquez, Layman *suprà*. Unde patet, posse aliquem integro mense vel anno committere unum tantum peccatum moraliter non interruptum; e contra verò unâ horâ committere centum peccata moraliter interrupta.

431 IV. Denique controversia speculativa hic est, an maneat idem numerò peccatum: quando idem actus tendit in plura objecta; sive an multiplicatio objectorum in eodem actu multiplicet numerò malitias? quoad praxin omninò perinde est, sive dicas, uno actu occidisse decem homines, esse decem peccata formaliter, &

ideo enumeranda in confessione: sic Azorius, Vasquez, Bonacina, alii cum Diana p. I. tr. 7. *resol. 29.* Sive dicas, esse unum numerò peccatum, sed æquivalens decem: & ideò numerum objectorum, tanquam augmentem malitiam substantialem actus necessariò explicandum in sacro Tribunali: Sic Suarez, Filliucius, alii cum Layman l. I. tr. 3. n. 2. Etiam perinde est: sive objecta multiplicentur materialiter tantum, ut si uno omninò actu plures homines odio habeas, occidas, infames, aliâve injuriâ afficias: si uno proposito velis omittere Officium per mensem, jejunium per Quadragesimam &c. sive objecta multiplicentur formaliter, nimirum sub distinctis actibus externis intenta ab uno actu interno: ut si voluntas uno quidem actu interno intendat & proponat, attamen per plures actus externos tendere in plura objecta: v. g. occidere plures, sed distinctis vicibus & occasionibus: cognoscere plures, modò hanc, modò aliam &c. Quòd si tamen peccata externa consummentur, sine controversia illa erunt distincta numerò peccata, nihil obstante unitate actus interni.

Quoad Peccata externa.

REGULA. Idem numerò peccatum est moraliter, quando durante actu interno eodem vel physice, vel moraliter (scilicet physice quidem multiplicato, ac moraliter non interrupto per revocationem vel cessationem voluntariam, juxta modò dicta) quantumvis multiplicentur actus externi spectantes ad eandem consummationem peccati, & sub eodem intento ac sine principali uniti. Exemplis cape

I. Qui eodem actu interno & commotio-
nis impetu alterum sæpius verberat, unum tantum peccatum committit, quamvis eò gravius, quòd sæpius: & si ita Clericum percussit, semel tantum est excommunicatus, ut ex jure bene probat Navarrus *Man. c. 6. n. 17.* Idemque est de eo, qui eodem libidinis actu foeminam sæpius impudicè tangit: item, qui eodem motu & impetu sæpius DEUM blasphemat; sæpius pejerat; sæpius homini maledicit, eandem calumniam sæpius exprobrat; in eadem materie sæpius detrahit &c. ut proinde in confessione Sacramentali sufficiat dicere: *semel alterum percussi, impudicè tetigi, blasphemavi, pejeravi, detraxi, &c. semel.* Quia nimirum ista repetitio fit ex imperio & impetu unius actus interni, ac unico quasi actu externo, ideòque meritò non nisi pro uno peccato reputanda. Ex communi Navarrus, Layman l. c. Diana p. I. tr. 7. *resol. 51.* Secus dicendum est, quando quis, etsi vi prioris impetûs, tamen per intervalla iteratò accessit ad percutiendum, tangendum, blasphemandum, ut eodem licèt continuò impetu, tamen vel plures homines injuriâ, affecit, aut eidem homini diversæ speciei injurias intulit, v. g. simul verberando, & convitia diversa inferendo, vocando furem, adulterum, magum &c.

&c. tunc enim multiplicatur peccata in ordine ad confessionem, juxta dicta. Et notanter in Regula dixi: *quando multiplicantur actus externi spectantes ad eandem consummationem peccati*. Alioquin vide dicenda infra num. IV.

434 II. Idem quoque consequenter numero peccatum manet, quando plures ac plurimi actus tam interni, quam externi concurrentes, tamen naturam suam ad eundem actum principalem ordinantur, & sub eodem intento ac fine principali ununtur. Omnes. Exempla obvia.

1. Qui furatur integram bibliothecam vel suppellectilem per totam noctem v. g. sapissime multiplicatis actibus internis, & iteratis ablationibus, etiam singulis ad peccatum mortale sufficientibus, unum tantum numero furum committit, quia omnes isti actus ununtur sub uno intento principali auferendi tantam quantitatem: quare in confessione sufficit dicere: commisi furum in tanta quantitate seu valore. 2. Titius efficaciter volens occidere Cajum, imprimis plurimos exercet actus internos odii, irae, vindictae, inquisitiones occasionum, electiones mediorum &c. eosque sapissime repetit: plurimos quoque exercet actus externos, pluribus diebus insidias struit, praestolatur, arma expedit, socios convocat, equum ascendit, deprehensum inimicum verbis & armis invadit, iterato ferit, tandem occidit, etiam mortuo ictus infligit, &c. 3. Similiter volens peccare carnaliter, usque ad consummationem, (pro pudor!) quot distinctissimos actus internos exercet & agit: quot etiam actus externos, verba impudica, sollicitationes, oscula, tactus &c. fecundum cogitare. Quia tamen utrobique isti actus omnes distinctissimi interni & externi, naturam suam ad actum principalem homicidii, vel fornicationis ordinantur, & sub illo velut principali intento ac fine ununtur, ideo cum ipso actu principali intento homicidio, vel fornicatione, unum numero peccatum constituunt, ut proinde sufficiat confiteri actum principalem: *commisi homicidium voluntarium semel: semel fornicatus sum &c.* nulla facta mentione actuum praecedentium, vel concomitantium. Nam 4. Hanc doctrinam Doctores communiter, Navarrus c. 6. n. 17. Azorius tom. I. l. 4. c. 4. q. 6. Layman l. 1. tr. 2. c. 9. num. 8. extendunt ad actus malos ipsum actum principalem concomitantes, vel immediate subsequentes tanquam accessoria vel complementa: uti est gaudium vel complacentia de actu consummato: colloquia, oscula, &c. sequentes actum venereum absque intentione vel ordine ad novam copulam: adhuc nimirum constituere unum numero peccatum cum actu principali, ideoque seorsim non debere narrari in confessione; cum difficulter, & vix decenter explicari a Poenitente, minus a Confessario inquiri possint, ut notat Layman loc. cit. videtur infra N. IV.

III. Idem denique numero peccatum 435 mortale tenetur, quod committitur circa actiones ex natura vel institutione sua integratas ex pluribus actibus conjunctis. Exemplum notissimum. 1. Si Clericus omittat totum Officium Canonicum unus diei: quia singula horarum, etsi secundum se sint quid notabile, & ad peccatum mortale omissionis sufficiant, in communi sententia, tamen ex institutione sua integrant unum unius diei Officium, ut sufficiat confiteri: semel omisit totum Officium, ut apud omnes in confessio est. 2. Sacerdos celebrans in statu peccati mortalis, etsi celebratio Missae plures contineat actiones Sacramentales, utpote consecrationem, sumptionem, & communicationem aliorum, non tamen tria, sed unum tantum peccatum mortale committit: quia omnes isti actus integrant unum numero ministerium celebrationis Missae: ut proinde sufficiat confiteri: *celebravi in statu peccati mortalis semel*. 3. Idem omnino dicendum de Sacerdote, qui una vice, & intentione notabiliter non interrupta se exponit excipiendis confessionibus, aut distribuendo Sacramento Eucharistiae, existens in peccato mortali (quidquid intollerabiliter alii dicant) quotcumque absolvat, quotcumque sacras Hostias distribuat, unum tantum peccatum mortale committit: quia nimirum omnes illae absolutiones, aut distributiones, ut modo actu continuo successivo fiunt, ad unum moraliter pertinent ministerium absolvendi vel communicandi. Hoc enim ministerium ex natura sua non determinat sibi certas personas vel Hostias, quin potius postulet per modum sacri Tribunalis communis, aut sacrae Coenae communis: ut omnibus ad tribunal accedentibus jus dicatur: omnibus ad mensam sacram accumbentibus, sacrum ferculum apponatur: ac proinde in confessione sufficiet dicere: *Ministravi Sacramentum poenitentiae aut Eucharistiam* (posita sententia, etiam hoc esse mortale) *in statu peccati mortalis semel*. 4. Aliud esset, si Sacerdos in mortali existens saepius distinctis & mortaliter interruptis vicibus se praesentet ad absolvendum, vel communicandum. Tunc enim, sicut in peccato mortali tenetur moraliter multiplicare ministeria sacra, ita sane multiplicabit peccata: quia ratione etiam is, qui in die natali Domini omnes tres Missas celebraret in peccato mortali, ter peccaret mortaliter, tria enim distinctissima sunt ministeria, ad invicem per modum unius minimè ordinata. Vide Dianam p. I. tract. 7. resol. 41. & 43. Lugo disp. 16. Poenit. sect. 13. §. 2. tota.

IV. Et haecenus directe potissimum expli- 436 catum est, quomodo actus physice multiplicati constituunt unum numero moraliter peccatum: eoque ipso simul indirecte saltem indicatum, quando & quomodo peccata moraliter multiplicentur numero: Dictum enim est, constitui moraliter unum numero peccatum. 1.

Quan-

Quando actus interni physice multiplicati. non tamen sunt interrupti moraliter, seu formaliter & interpretative. 2. Quando actus externi varii spectant ad eandem consummationem peccati. 3. Et ex natura sua ad eundem actum principalem intentum ordinantur. 4. Et sub eodem actu intento & sine principali uniuntur. Jam per oppositum sic collige.

Plura numero Peccata in confessione enumeranda consueverunt:

437 **P**rimò. Quando actus interni physice multiplicati sunt interrupti moraliter vel formaliter, vel interpretative. Formaliter interruptitur actus internus per revocationem formalem seu actum contrarium, aut nolitionis efficacia, vel saltem simplicis displicentia seu aversionis ab actu malo præhabito à voluntate elicito, res nota satis. Interpretative verò interruptitur, & revocatur actus per cessationem voluntariam: quando nimirum voluntas se reflectens super priorem actum, vel propositum malum voluntarie cessat, aut negative se avertendo, aut ad alium actum impossibilem divertendo. Ut si proposuisses hodie exire ad fornicandum vel occidendum v.g. & memor hujus propositi, domi manere, aliud agere, aut cubitum ire velles, jam interpretative censeris revocasse actum priorem, etsi formaliter & positive non revocaveris. Quare si postea rursus deliberatè reassumas priorem actum vel propositum malum, jam numero multiplicas peccatum moraliter, & in confessione explicare debes, si possis. Vide superius suo loco dicta de peccatis internis.

438 **S**ecundò. Quotiescunque etiam quantumvis sub uno actus interni (iracundiæ, avaritiæ, libidinis, vel similis commotionis) imperio & impetu, committuntur plura peccata externa omnino disparata: quæ scilicet de se minime ordinantur ad unam consummationem externam peccati, sed per se integræ consummationes sunt, ut si uno impetu iræ plures occidas, unum post alterum: Si eadem iniquâ ditescendi cupidine actus, à pluribus fureris quid notabile: si eadem libidinis, quantum poteris, exsatiandæ intentione ac actu, sæpius pollutionem procures, sæpius forniceris cum eadem vel pluribus, &c. &c. certum est, te committere totidem peccata mortalia numero distincta, ideoque in confessione exponenda. Communis DD. Lugo disp. 16. n. 58. Castro-Palaus. Dicastillus, aliisque relatis minime latus Diana p. 3. tr. 4. resol. 67. ubi rotunde & rectissime scribit, falli Zavardam & quosdam alios (vide, quàm nulla absurditas sine patrono) opinantes eum, qui totâ nocte concubuit cum amasia, animo explendi libidinem; quoad posset, licet fortè sexies vel octies habeat copulam, tamen sufficienter confiteri, si dicat. *Totâ nocte fui cum una, & feci, quantum potui, &c.* Ratio autem est. Quia quando actiones pec-

caminoſæ sunt completæ & totales, nec earum una ex se ordinatur ad aliam, sola una intentio eas exercendi tali tempore, certè minime sufficiat, ut fiat una moraliter actio, seu unum peccatum. Quis enim unius tantum peccati damnet eum, qui ex vi unius propositi, se inebriat, quoties occasio se offert: totâ Quadragesimâ ne semel quidem jejuna: &c. Sanè Layman cit. sex peccatorum mortalium meritò damnat eum, qui sex distinctis diebus semper furatur 100. aut 200. aureos, animo non desistendi, donec perveniat ad summam millenorum: nemine, credo dissentiente, si illa sex furta fiant à Diversis Dominis.

Tertiò. Quando actus accedunt ad actum principalem peccati intentum naturâ suâ non ordinati, ac aliunde distinctam propriam malitiam continentes. Ut si occidas, adhibito veneno, vel maleficio; si velis occidere, sed prius enormiter cruciare vel torquere: si ad finem fornicationis obtinendæ usus es philtis, vel aliis mediis magicis: si antea solum habuisti delectationes venereas morosas, aut inefficaces velleitates ac concupiscentias ad foeminam: si exercuisti oscula, tactus, amplexus impudicos sine omni intentione copulæ, & postea primò, novo actu efficaci copula secuta fuit, &c. Tunc actus illi prævii, interni, externi, manent peccata seorsim specie vel numero distincta, ideoque seorsim confitenda, nisi ignorantia vel inadvertentia excuset.

Quartò. Quando actus prævii, etsi de se ordinati ad actum principalem intentum, v. g. fornicationis, homicidii &c. tamen in illo principali actu, seu sine intento non uniuntur: utpotè, si quacunque de causa non sequatur actus principalis intentus; fornicationis, homicidii: tunc enim manebunt illi actus prævii peccata seorsim dissoluta, ideoque seorsim confitenda, secundum omnes: ut in exemplis allatis supra num. II.

§. At, quid si quis totâ nocte versans cum amasia semel tantum peccatum consummet, & reliquum totum tempus aliis turpitudinibus consumpsit? Quamvis videatur esse moraliter unum numero peccatum, propter eundem non interruptum actum malum voluntatis: puto tamen, id explicandum esse in confessione tanquam quid augens malitiam substantialem actus: cum impossibile videatur, totius noctis turpitudines sub uno actu fornicationis uniri: ut proinde non sufficiat dicere: *fornicatus sum semel.* Quamvis oppositum opinetur cum aliis Diana p. 3. tract. 4. resol. 67.

§. II.

Explicandus est numerus certus, quantum fieri potest.

I. Certum apud omnes, peccare mortaliter, qui scienter, aut ex negligentia crassa seu mortaliter mala in confessione exprimi: numerum minorem in peccatis, quam reipsâ sit: ut,

ut, si sciât vel mediocri adhibitâ diligentia, facile scire possit, se blasphemasse undecies, dicit blasphemasse decies vel octies, &c. Quia mentitur in re gravi iudicium Sacramentale concernente, juxta dicenda *sect. seq. de confessione vera*. Idem e contra per se dicendum de eo, qui sciens, vel simili crassâ negligentia exprimere numerum majorem, quam reipsâ sit: verum hunc facile excusabit scrupulositas, bona fides, majoris securitatis studium, ut in simili mox iterum notabo. Et verò permultos reperire est, qui existiment, se præclare functos officio, & satisfacere suæ obligationi, si in confessione identidem repetunt suum *circiter, plus, minus, &c.* parum omnino solliciti de certo vel præciso numero reperiendo vel edicendo. Non sic *circiter* impii, non sic.

442 II. Certo etiâ mortaliter delinquit, qui certus de præciso numero peccati commissi, exprimit illum, cum suo *circiter, vel plus minus, &c.* Ut si certus se fornicatum sexies dicat: fornicatus sum sexies *circiter, plus minus*. Ratio clara est. Quia talis unum saltem peccatum mortale certum confitetur, ut dubium, & implicite saltem bis mentitur. Qui enim dicit se peccasse sexies *circiter*: dicit se disjunctivè peccasse vel sexies, vel fortè quinquies tantum (& sic sextum peccatum certum exprimit ut dubium) vel fortè etiâ septies, quod tamen scit esse falsum: sicut si certo sciens, peccasse sexies, diceret, se peccasse sexies vel species; prout revera nonnulli faciunt, pro majori, ut ajunt, securitate, cum quasi certi sint aliquod peccatum patrâsse tantum bis, dicunt tamen: bis vel ter. Quo casu tamen rarissimè censendi sunt peccare formaliter corâ Deo, sub ejusmodi formula, dicentes majorem numerum, quia bonâ fide, ex mera scrupulositate, & nimia securitatis studio ita faciunt: ut bene notat Gobat *num. 428*.

443 III. Perperam quoque agunt, & peccant, qui absque iudicio & examine debito adhibito, ad quosque peccatorum numeros, particulas illas, *circiter, plus, minus* addere solent, aut sub illis formulis obiter velut divinando, quemcunque etiam majorem numerum exprimunt, falsò putantes, se hâc ratione supplere verum numerum. Nam suppletio incerti numeri debet esse moralis & rationalis, nimirum eum examine, morali diligentia, ac prudenti æstimatione & iudicio expendendo, quis numerus verè probabilis, ac numero vero, similior à parte rei reperiatur. Quare Confessarius non debet passim admittere istas phrasas, nisi quando prudenter iudicat, aut credit, non potuisse poenitentem morali ac mediocri diligentia deprehendere numerum certiore. At quando & quomodo hoc Confessarius prudenter judicare poterit? Placet regula tradita à solo, quem sciam, P. Gobat *cit. n. 425* sed certè mihi dudum practicata.

444 IV. Quando Poenitens à longo tempore non

confessus, cum illis particulis *circiter, plus, minus, &c.* nominat valde magnum numerum peccatorum mortalium, præsertim non valde singularium, meritò præsumet Confessarius, eum mediocri diligentia non potuisse deprehendere numerum certiore, & sic transire permittat. At verò quando Poenitens à modico tempore confessus, v. g. à duabus vel quatuor septimanis, exprimit parvum numerum, & quidem valde palpabilem trimum, debet esse suspectus de defectu examinis, & ad numerum certum vel certiore edicendum adigendus erit: Quis enim ferat Clericum dicentem; hoc octiduo omisi bis vel ter integrum Breviarium. Hâc septimanâ in Quadragesima ter vel quater comedi carnes. Hâc quindenâ, hoc mense quater circiter omisi Sacram; hâc hebdomadâ quater plus, minus me pollui, &c. &c.

S. III. Numerus probabilis, cum *circiter, ac plus, minus.*

445 Quando adhibitâ morali diligentia non ex-
aminando conscientiam reverâ non potest deprehendi certus & præcisus numerus peccatorum, jam exprimitur numerus probabilis; qui nimirum factò moraliter & mediocriter diligenti examine videtur magis verò similis, seu magis ad numerum certum appropinquare; hoc ipsum exprimendo: v. g. *quantum scio, quantum recordari possum, & tandem cum solemniter circiter, plus, minus*. Jam videndum, quid operetur, vel quousque se extendat istud *circiter, plus, minus*. Dico ergò:

I. Quando exprimitur numerus ita probabilis, addito *plus, minus, vel circiter*, comprehenditur simul excessus modicus super numerum verum & certum, non item excessus notabilis. Nam qui confitetur, se blasphemasse *circiter, vel plus, minus* sexies, hoc ipso dicit, se confiteri, etiam blasphemasse septies, vel octies, si fortè toties fecit: at certè non eo ipso dicit, se etiam blasphemasse fortè duodecies vel amplius, neque id à Confessario intelligi potest. Quousque autem se extendat illud *circiter, vel plus, minus*, prudentis arbitrio æstimari debet, nimirum extendi ad numerum modicum non æstimandum absolute, sed respectivè ad numerum, cui adjungitur, majorem vel minorem, proportionem geometricâ: ita ut quò major fuerit numerus, tantò etiam major excessus verbis illis comprehendi poterit: v. g. excessus modicus respectu *quinque vel sex*, est unum; respectu *decem*, duo; respectu *20*, tria; respectu *40*, vel *50*, quatuor; respectu *100*, *quinque vel sex*. Sic post alios Tamburinus l. 2. de Confess. c. 1. §. 4. Dianap. 3. tract. 4. resol. 94. Lugo disp. 16. n. 96. approbans Regulam Manochii doctoris, verba illa *plus, minus* posse verificari de quinque respectu cujuslibet centenarii, maxime

mè, si addatur numero millenario. Plus aliquanto concedemus mox infra.

447 II. Qui confessus est numerum probabilem cum addito *circiter* vel *plus, minus*, etiam si postea certò deprehendat, se certò contraxisse illum ipsum numerum; aut paulò excessisse vel defecisse, non tenetur postea illum numerum certum, etiam paulò majorem (nèdum minorem (deprehensum de novo ut certum confiteri. Ita gravissimi DD. *Sotus, Vega, Ledesma, Vasquez*, aliisque citatis. Suarez d. 22. *sect. 5. n. 38.* Lugo *disp. 16. n. 78.* testans, hunc esse communem sensum. Diana, alii infra citandi. Ratio est: quia ille numerus certus, etiam paulò major (nimis clarè minor) jam fuit sufficienter expressus in confessione, in particula *circiter* vel *plus, minus*: Nam ut paulò antè dixi: qui dixit, se fornicatum decies *circiter, plus, minus*, eò ipsò fatetur, se illud patrassè peccatum aut reipsà decies, aut etiam undecies vel duodecies, si reipsà toties fecit: idque Confessarius satis intelligit, formatque sibi judicium morale id re ipsà aut toties peccasse, aut paulò amplius, sicque juxta hoc judicium morale te ab omnibus absolvit directissime: ergo manes solutus onere amplius confitendi.

448 III. Dices: Qui confessus est aliquod peccatum mortale ut dubium, si postea certò cognoscat, illud peccatum esse reverà a se patratum, tenetur illud denuò ut certum confiteri, juxta omninò communem Sententiam Doctorum: atqui, qui confitetur, se fornicatum decies *plus, minus*, verissime ipsum peccatum decimum, & magis undecimum, vel duodecimum, confitetur ut dubium, ut intuenti patet: ergo postea comperto, se certò decies vel undecies, aut duodecies peccasse, tenebitur id denuò ut certum confiteri. Huic argumento succumbunt doctissimi Lugo & Dicastillus. Et certè meo judicio, stante illà communi doctrinà *Majoris*, necessariò succumbendum est: quidquid conetur respondere Diana p. 10. *rr. 16. resol. 79.* Quòd nimirum major requiratur exactio in explicandà substantia peccati, quam in numero peccatorum exponendo. Vide, si placet, & an placeat? Tu autem noli succumbere: sed rotundè *negando majorem* sequere Sententiam oppositam, propositam supra *quæst. IV. §. 4.* Si tamen utroque casu, vel in communi illa Sententia, tutiori viâ incedere, eaque tuos poenitentes deducere velis, in hoc te laudo.

449 IV. Cæterum apud omnes, etiam nostræ Sententiæ Authores, in confessio est, quòd si post confessionem talem deprehendatur notabilis excessus numeri super numerum peccatorum probabilem cum *circiter*, vel *plus, minus* expressum, oportere postea eum excessum in confessione nova manifestari. Ut si primò confessus fuisti, te fornicatum *circiter* decies, & postea deprehendas, certò esse factum de-

RS III. SACRAM.

cies-octies vel vigesies, debebis saltem sex, vel octo peccato denuò confiteri: quia moraliter tantus excessus in tam parvo numero non comprehenditur; nec reverà potest dici, antea talem numerum fuisse sufficienter explicatum: & consequenter judicium Confessarii notabiliter alterat. Advertit tamen Suarez, quòd si priorem confessionem præcessit diligentia mediocris in examinanda conscientia, moraliter non contingere, ut postea veniat certò in mentem tantus excessus, ut oporteat in posteriore confessione illum memorare. Certè sat laxè hic loquuntur Doctores: nimirum non teneri amplius aliquid confiteri eum, qui bonà fide dixit, se blasphemasse decies quinq̄ies, aut centies *plus, minus*, & postea deprehendit, factum vigesies, vel centies decies. Lugo *cit. num. 97.* & ita proportionaliter deinceps. At certè nimis laxè Tannerus *hic. q. 7. dub. 3.* & illum eximit, qui confessus est, se pejerasse *circiter* vices, & postea liquidò deprehendit, factum trices: contra communem aliquem. Vivaldus in *candelabro suo*, etiam liberat à redeundo ad confessionem eum, qui confessus est, se *circiter* centies blasphemasse, postea verò probè meminit, contigisse ducenties: sed rejicitur ab aliis communissime. At, quid si bonà fide absolute, sine *circiter* dixi, me blasphemasse decies-octies, & postea liquidò cognosco, esse factum vigesies, epòne liber à confitendo postea isto binario, perinde ac si dixissem *circiter* decies octies? Tannerus citatus liberaliter concedit, & oppositum scrupulosum censet; sed cenfeo ego standum in communi sensu DD. & fidelium.

§. Tandem cum quis majorem numerum 450 in confessione exprimendo excessit, etiam notabiliter, & postea comperiat certò, non esse tantum, v. g. confessus es, te pejerasse decies, & postea comperias, reverà tantum factum esse sexies, non teneris denuò hunc minorem numerum confiteri: quia in majori numero expresso jam continebatur, & absolvebatur iste minor. Nisi forte scieris mentius esses: & confessionem fecisses invalidam, juxta dicenda *sect. 3.*

§. IV.

Pœnitentis status, consuetudo, mora peccandi.

451 QUando denique nullus numerus, neque probabilis, vel vero similis haberi potest; tunc opus erit, & sufficiet Pœnitentem aperire suum statum, consuetudinem peccandi, moram temporis, quo in statu peccandi, mortaliter perseveravit: & frequentia lapsuum in die, septimana, mense, quoties nimirum singulis diebus, septimanis, mensibus, taliter peccare consuevit, si scire possit: ex his enim prudens Confessarius statum & malitiam peccatoris melius & firmitus cognosceret, quam ex

Z z

nu.

numero probabili aut vero simili. quem à Poenitente imprudente, & parùm seriò peccata perpendente saepe magis extorquemus, quàm bene perpensum accipimus. Melius ergo faciet Confessarius, si tales poenitentes inducat, ut simpliciter aperiatur statum suum, modum vivendi, consuetudines, occasiones, & incentiva peccati, quàm eos torquendo circa numerum peccatorum, quia talis est impossibilis. Si quid enim ad importunitatem Confessarii dicant, solum divinando, & absque ullo iudicio dicunt: v. g. *feci plus centies, plus millies &c.* Quis credat illos talem numerum tam parvo tempore percurrere potuisti: solum ergo sic dicunt, quia vident, se numerum comprehendere non posse, ideòque, ut se à vexatione redimant, putant se benefacere, si quemcunque numerum excessivum exprimant: ut præter alios, bene monet noster Marchant *Tribun. p. 3. tract. 4. tit. 6. quest. 3. dub. 2.* Jam declaro in particulari exemplis aliquot ex probatis Authoribus.

452 II. Communis meretrix satisfacit dicendo: tot annos in statu meretricio permansi, quoties occasio fuit, & quibusvis, etiam conjugatis sacris &c. copiam corporis feci. Nam species peccatorum saltem principales, quantum potest, (imò & numerum eorum aliquem, si possit) debere exprimere, notant DD. communiter. Tannerus *hic d. 6. q. 9. dub. 3.* Diana *p. 3. tract. 4. resol. 89.* Lugo *d. 16. sect. 1. num. 575.* Attamen post Cajetanum ita generalius loquitur Navarrus *e. 6. n. 15.* Sape satis est, absque aliquo numero statum suum manifestare sufficienter: velut si quæ publica meretrix parata & exposita ad fornicandum tam cum Clericis, Religiosis, & virginitate præditis, quàm Laicis, & conjugatis, & solutis post conversionem confiteretur, exprimeretque, se toto eo temporis spatio in eo statu fuisse. Sic Navarrus, minimè alioquin laxus, sequiturque Valentia *tom. 4. d. 6. q. 11. p. 1.* Sed talem confessionem meritò censent insufficientem, saltem regulariter Tannerus & Lugo citati; cum fieri possit, ut una talis lupa centies peccarit cum Clericis & conjugatis, altera tantum decies, & quidni illa speciem, & maiorem aliquem saltem probabilem numerum, aut certè frequentiam exprimere teneatur?

453 III. Qui domi habet concubinam, sufficienter confitetur dicendo duntaxat, quanto tempore illam habeat. Valentia *l. c.* vel potius sic expressius. Tanto tempore habeo concubinam, & eam velut uxore usus sum. Lugo *cit. n. 575.* Item, qui solet passim concupiscere obvias mulieres qualque, satisfacit aperiendo suam consuetudinem & species principales, an frequenter conjugatas, an aliquando cognatas, sacras &c. Lugo *ibid. n. 574.* sicut eodem teste, satisfaciunt eodem modo illotis homines, qui consueverunt toto die colloqui de rebus turpissimis citra ullum dele-

ctum circa materiam vel focios. Idemque Lugo, alique plures absolvent furem, qui præcisè diceret: fui à quinquennio ita perditè deditus furtis, ut quodcumque se offert occasio, sicut sæpissime offertur, surripiam, quæ possum: & quidem res sacras notabilis pretii clepsi quinquies, vel nisi fallor, sexies: & ita in similibus.

§. At, quid si isti? qui sic generaliter & confusè confessi sunt, postea magis distinctè recordentur de numero & speciebus peccatorum commissorum, & ita confusè prius confessorum: an non erit obligatio (de consilio & consultò quis dubitet?) eadem postea distinctius confitendi? *æ.* Negativè cum Valquez *q. 91. a. 1. dub. 5.* & Lugo *cit. n. 563.* Ratio est: quia in illa confusa narratione fuerunt sufficienter intellecta à Confessario, cum potuerit is de iis formare morale iudicium, atque ideò ab omnibus directè absolvit.

IV. Qui habet consuetudinem peccandi, v. g. blasphemandi, pejerandi, toties quoties, sic ut nullum numerum neque probabilem talium peccatorum inire possit, satisfacit confitendo tempus consuetudinis, juxta hæc tenenda dicta: at verò si numerum aliquem saltem probabilem talium peccatorum inire & dicere possit, eritne necessarium etiam exprimere ipsam consuetudinem? *Respond.* cum distinctione: si ex illa consuetudine committis sæpissime illa peccata deliberate cum perfecta advertentia ultra ipsa peccata confessa, non teneris sponte exprimere, te laborare illà pessimè consuetudine, (quia consuetudo, seu habitus, in se peccatum non est.) sed solum, si te intertoget Confessarius. Lugo *cit. num. 202.* At verò, si ex vi & velut impetu illius consuetudinis ex mera præcipitantia planè indeliberatè committis talia, blasphemias, perjurias &c. jam non tenebris explicare ipsas blasphemias, perjurias &c. quippe, quæ materialiter tantum, & non formaliter peccata sunt, quia involuntaria in se: sed bene sponte teneris confiteri ipsam illam malam consuetudinem voluntariè contractam & retentam, tanquam causam culpabilem illorum peccatorum materialium. v. g. dicendò: *Habeo inveteratam consuetudinem blasphemandi, pejerandi inadvertenter, toties, quoties se offert minima occasio.* Dico: voluntariè contractam & retentam. Nam postquam verè poenituiisti, proposuisti, & seriò conatus es extirpare illam pravam consuetudinem, si nihilominus ex vi & velut naturali impetu istius consuetudinis involuntariè remanentis, rursus inadvertenter blasphemes, pejeres &c. Jam nihil confiteri teneberis, non ipsam consuetudinem, quippe non amplius culpabilem: non ipsas blasphemias, perjurias &c. quippe, quæ nullo modo sunt voluntaria, nec in se, ut supponitur, nec in sua causa, scilicet consuetudine, quippe jam retractatà, & ipsa non amplius voluntaria vel culpabili. Sic Lugo *ibid. d.*

n. 206. ex communi doctrina in materia de peccatis. Ubi de causis peccatorum.

¶ Et in dicto sensu à nobis explicato utique etiam intelligenda venit Propositio 58. ab Innocentio XI. damnata. *Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem.* Ubi simul nota & aliam 60. inter damnatas ab eodem Innoc. XI. *Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem DEI, naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio, dummodò ore proferat, se dolere, & proponere emendationem.* De quibus propositionibus vide Cassianum à S. Elia V. Pœnitens III. & V.

QUÆSTIO VI.

Quando sufficit Integritas formalis tantum confessionis, sic ut aliqua peccata licetè reticeantur?

SUMMARIUM.

- 456 Ab integritate materiali confessionis excusat. I. Inculpata oblivio.
457 Quæ & quali ignorantia excuset? Usque ad n. 461.
461 II. Impotentia physica. Ut in infirmo, surdo, muto? in periculo mortis &c. Usque ad n. 466.
466 Casus certi,
466 Casus ambigui.
467 III. Impotentia moralis. Ut.
468 Damnum proprium ipsius Pœnitentis: ac
469 Damnum ipsius Confessarii, corporale, vel spirituale,
470 Aus alterius tertii, V. g. complicitis.
471 Sola tamen fama læsio complicitis apud solum Confessarium non excusat.
472 Quando scilicet adest necessitas confitendi, & alius Confessarius haberi nequit.
473 Alia animadversionis circa impotentiam moralem, aliasque causas excusantes. Usque ad n. 476.

ASSERTIO.

Tres sunt Causæ Generales excusantes ab integritate materiali confessionis, sic, ut omittis aliquo vel aliquibus peccatis mortalibus sufficiat integritas formalis tantum: *Inculpata oblivio: Impotentia physica, & impotentia moralis ob grave damnum Pœnitentis, aut proximi alioquin secuturum.* Sic in re omnes. Ad has enim omnes alia particulares causæ & casus necessariò reducuntur, ut patebit explanatione solita.

§. I.

Inculpata Oblivio.

- 456I. **H**Ac excusantur omnes, qui hic & nunc, facto congruo examine, non recordantur, aut ignorant aliquod peccatum, ita, ut ipsi, dum confitentur, inculpabiliter non occurrat. Ubique enim à transgressione legis excusat ignorantia inculpabilis. Et quia ad-

est, ut supponitur, voluntas confitendi omnia peccata, modò occurrerent, idèò confessio, etsi non integra materialiter, attamen ratione integritatis formalis, valida est & licita & fructuosa, manente tamen semper obligatione illud peccatum oblitum vel ignoratum, cum aliquando occurreret, denuò subjiciendi clavibus. Ita omnes.

II. Ad oblivionem inculpabilem excusantem spectat etiam ignorantia probabilis juris, quæ quis aliquid ignorat esse, vel putat, non esse necessariò confitendum: & multò magis opinio probabilis: vel quòd non admiseris hoc, vel illud peccatum, vel quòd jam sis confessus; vel quòd tale peccatum non tenearis hic & nunc confiteri, esto reipsa res aliter se haberet. Ex communi Sanchez lib. 1. moral. c. 10. n. 57. Suarez disp. 22. sect. 9. alii. Et patet ex hætenus sparsim dictis, præsertim q. 2. & 5.

III. Excusat etiam ignorantia, vel oblivio culpabilis venialiter tantum, cum quis scilicet in morali diligentia examinis modicè defecit: cum culpa venialis nec valorem, nec fructum Sacramenti aliàs rectè suscepti impediatur: idèòque pœnitentem à mortali excuset. Minime autem excusat ignorantia vel oblivio mortaliter culpabilis, scilicet crassa vel affectata in defectu examinis: sed tam valorem, quam fructum Sacramenti impedit, cum desit confessio dolorosa. Quomodò enim confessio erit dolorosa, si actu, ratione illius ignorantie peccatur mortaliter? Vide quæst. 1. §. 4. Quare talis confessio tota repetenda erit, juxta dicendam quæst. sequenti.

IV. Excusat etiam ignorantia vel oblivio defacto inculpabilis, etsi ex aliqua gravi culpa oriatur, quod valde notandum. Etsi enim, quis antea peccaverit, quando oblivioni vel ignorantie causam dedit: utpote, quia confessionem nimis diu distulit, etiam non sine transgressione mortali præcepti confessionis annuæ, aut quia veritatem sufficienter non inquisivit: si tamen dum confitetur, dolens de præterita culpa, volens, si recordari posset, omnia confiteri, peccati alicujus obliviscatur, jam oblivio non amplius erit voluntaria, adeoque excusabitur ab integritate materiali confessionis: nam etsi sit culpabilis in causa & radice sua, tamen modò hic & nunc culpabilis non est. Marchant Tribun. p. 1. tract. 4. tit. 6. q. 6.

Corollarium. Plurimi in pueritia vel juventute confitentes, quamvis aliqua peccata in illis confessionibus omittant, ob ignorantiam inculpabilem, vel naturalem oblivionem, à culpa immunes sunt: unde venientes ad annos maturioris prudentiæ & memoriæ, dum in cognitionem vel recordationem eorum peccatorum veniunt, non tenentur præcedentes confessiones repetere, sed sufficit eis sola peccata inculpabiliter oblita vel ignorata ante,

confiteri. Confessiones ratione integritatis formalis validæ fuerunt. Sed de hoc speciali-
us *sect. 3. cum de confessione iteranda.* Quin
etiam absolvendus est, quem fallit memoria, ita
ut dicat: se scire in genere, quod peccaverit
mortaliter, non autem occurrat illud pecca-
tum in specie. Secus (extra articulum mor-
tis) si externè rudis vel simplex dicat, se pec-
catorem, dolere de peccatis, nullum tamen
peccatum in specie, ne veniale quidem dicere
possit: talem practicè, extra articulum mor-
tis, non expedit absolvere, sed datâ benedicti-
one, permittatur communicare. Ex com-
muni Layman c. 8. Vide suprà *quest. 11. §. 3.*
N. III. & IV.

§. II.

Impotentia physica.

461 **Q**uando cum quis ad materialiter integrè
confitendum physicè est impotens, utique
sufficere debet integritas formalis: cum nullum
præceptum obliget ad impossibile. Exempla
& casus sunt:

462 I. Si Pœnitens infirmus incipiat confiteri, &
uno, alterove peccato dicto, deficiat loquela,
vel sensibus destitutus, aut grave subsit pericu-
lum, ne brevi deficiat, citò absolvendus erit, si
supervivat & ad mentem redeat, reliqua con-
fessurus. Similiter, si infirmus volens & pe-
tens confiteri, interim dum vocatur Confes-
sarius, vel ei viaticum defertur, deprehendat,
multas confessiones fecisse invalidas, & gravi-
tatis morbi ac periculum defectionis vel mortis
non patiatum tam longam moram, & dilationem
absolutionis, dicat, quæ commodè potest, ita
interim absolvatur, postea, si poterit, in con-
fessione perrecturus: quin etiam absolvendus
est, si adveniente Sacerdote, jam loquelâ, vel
sensibus destitutus, nihil omnino confiteatur,
si antea Confessarium petiit, vel signa doloris
exhibuit: tunc enim adest & sufficit confitio
virtualis. De quo principali calu latius c. 5.
cum de absolut.

463 II. Qui surdus, vel mutus: aut impeditur,
balbutientis linguæ, ignoti idiomatis &c. om-
nia exprimere non potest; exprimat quantum
moraliter potest. Eadem ergo ratione ignarus
idiomatis, quando urget præceptum, vel neces-
sitas confitendi, & Confessarius linguæ peritus
haberi non possit, exprimat, prout moraliter
potest, etsi non integrè intelligatur. Ex com-
muni Layman c. 8. n. 11. An verò tales tenean-
tur vel scripto, si sciant, vel per Interpretem
confiteri, dicitur *sect. sequenti, cum de confes-
sione secreta & vocali.*

464 III. Qui angustiis temporis, loci, periculo-
rum coarctatur, ut in periculo mortis, in nau-
fragio, in bello, imminente conflictu: item in
publico nosocomio, ubi est multitudo mori-
bundorum tempore pestis, ut omnes audiri vel
confiteri non possint: si imminens periculum

aliud non permittat, possunt simul omnes, dicto
à singulis aliquo peccato, quod minùs infamat.
Aut etiam, si aliter fieri nequeat, dicendo in
genere se esse peccatores, ac dolore de peccatis,
absolvi dicendo: *Ego vos absolvo &c.* Commu-
nis doctrina & praxis.

IV. Si ipse Confessarius in periculo consti-
tutus timeatur ante moriturus, quam pœnitens
integrè omnia confessus absolvatur. Item, si
Confessarius nimium festinans nolit omnia au-
dire, (seu iustâ, seu injusta causâ) se non omnia
auditorium prædicat; aut de facto ante finem
confessionis absolvat: tunc Pœnitens omit-
tens reliqua peccata, de omnibus tamen do-
lens, validam confessionem facit, cum id suâ
culpâ non accidat, sed festinatione Confessa-
rii nolentis, vel non potentis omnia audire; &
auditio unius partis peccatorum tribuit Pœni-
tenti alias rectè disposito jus ad absolutionem
non secus, ac si impotentia proveniret ex par-
te ipsius pœnitentis. Ex communi Tannerus
disp. 6. q. 7. n. 68. Quod si autem nulla urgeret
necessitas confitendi, sed sine ullo periculo vel
incommodo aut damno Pœnitens posset alteri
confiteri integrè; etsi sine dubio consultius sit
super tali mutilata confessione absolutionem
non petere, sed ad alium divertere, ad rursus in-
tegrè confitendum: ad id tamen te non obliga-
ri, rectè docet Tanner *cit.* post ipsum Gobat *Ca-
su 19. n. 458.*

2. Casus ambigui ad impotentiam partim physicam, partim potius moralem pertinentes.

I. **Q**uando Pœnitens habet casum reserva-
tum, & urgente necessitate aliquâ con-
fitendi, desit copia Confessarii potentis absol-
vere, omisso reservato, posse alteri Sacerdoti
confiteri sola peccata non reservata: sicut &
2. Superiorem occupatum posse subditum ab-
solvere à solo reservato, & quæ peccata sua
alteri confessurum; dicemus c. 6. *cum de refer-
vatis.* 3. Quando est tanta multitudo confi-
tendi volentium, pro aliquo celebri festo (maxi-
mè quando multi de longinquo venerunt ad
obtinendam celebrem indulgentiam confessio-
nem & communionem requirentem, & mul-
ti alioquin vacui recedere deberent) sic ut Sa-
cerdos nequeat omnibus & singulis satisfacere,
audiendo omnes integrè, posse eum sin-
gulis dicere, ut apariant solum graviora mor-
talia; reliqua differant in aliud tempus, mihi
probabilissimè affirmabant alii non pauci, &
practicè probabile censebat Gobat *cit.* n. 479.
Verum huic praxi modò directè repugnare vi-
detur propositio §9. ab Innocentio XI. damna-
ta. *Lites sacramentaliter absolvere dimidiatè
santum confessor, ratione magni concursus Pœni-
tentium, qualis v. g. potest contingere in die ma-
gna alicujus Festivitat, aut indulgentia.* Quæ
quidem propositio, ut exponunt DD. eas expli-
can-

antes, damnata non est, quatenus docet, posse absolvi dimidiatè confessos, sed solum quatenus assignat pro causa dimidiatè confessos absolventi concursus magnum Pœnitentium. Nec suffragatur ratio magnæ solemnitatis, aut indulgentiæ, si nulla alia necessitas urgeat, vel causa excuset. Addit Granadus apud Dianam p. 5. tract. 14. resol. 53. Si nequeas omittere Sacrum vel communionem absque gravi scandalo, & tamen sis oneratus tam multis peccatis, ut non valeas omnia enumerare apud Sacerdotem, haud te peccaturum, si post auditam partem peccatorum, Confessarius te absolvat, cum onere redeundi ad ipsum vel alium pro reliqua parte sarcinæ exoneranda. Et omnino probabiliter, quâ ratione & ego excusavi Sacerdotem, qui in nocte Natalis Domini pœnitentem nimis diu confessurum parte bonâ confessionis auditâ absolvit, ne imminente jam mediâ nocte, benè famelicus & sitibundus collatione vespertinâ excluderetur, reliquam partem auditurus postea ad confessionale reversus. Sed hæc jam spectant ad impotentiam moralem.

§. III.

Impotentia moralis.

467 **Q**uandocunque ex confessione certi peccati vel circumstantia timeatur merito grave damnum spirituale vel corporale, vel proprium ipsius pœnitentis, vel Confessarii, vel alterius tertii, potest illud taceri ob impotentiam moralem. Omnes. Ratio est: quia hic & nunc censetur moraliter fieri non posse, quod sine gravi damno sui vel proximi fieri non potest: neque præceptum divinum positivum confitendi integrè, potest obligare cum tanto incommodo, sed cedere debet præceptis legis naturalis de conservanda propria vel aliena vita, fama, ac avergendis damnis & periculis gravibus spiritualibus & corporalibus. Exempla & casus sunt

468 **I. Damnum proprium ipsius pœnitentis.** Ut pote. 1. Quando Pœnitens probabiliter timeret peccatum suum à Confessario fore revelandum, unde gravis sui infamia, inimicitia, rixa, Imò quandoque effusio sanguinis sequeretur. 2. Si femina, (vel masculus) ex peccato carnis confessio timeret sibi vel Confessario fore periculum ruinæ, ut si rationabiliter timeret, se postea à Confessario non bonæ famæ sollicitandam, &c. 3. Quando Pœnitens propter fragilitatem sibi notam, timet, ne diu immorando, in talium peccatorum examine denuò labatur: tunc enim poterit non nisi obiter se examinare, quamvis ex defectu examinis nonnulla omittenda forent. Quod ipsum observare debet Confessarius in interrogationibus de ejusmodi rebus turpibus. 4. Quando Pœnitens est nimis scrupulosus in peccatis enumerandis: tunc enim, cum adsit summa difficul-

tas, quæ ipsa est moralis impossibilitas, & periculum damni pœnitentis, nec non periculum, ne reddatur confessio odiosa, prudentis Confessarii arbitrio abrumpi potest & debet confessio: cum præceptum confessionis integræ non obliget cum tanto incommodo, & præstet aliqua peccata omitti, quam notabilia hæc detrimenta subiri. Omnia ex communi apud cit.

II. Damnum ipsius Confessarii, vel corporale. 469 ut quando Sacerdoti ex mora confessionis integrè audiendæ damnum grave imminet: puta, si tempore pestis sit probabiliter inficiendus: item in periculo naufragii, incendii, hostis imminens, infidelis vel hæretici, à quo Confessarius vel occidetur, vel pessimè tractabitur deprehendendus, si tota confessio audiat. Tunc enim audito uno & altero peccato abruptâ confessione pœnitentem de omnibus dolentem poterit ab omnibus absolvere. Neque enim tunc lex Christi, nec charitatis obligat ad procurandam integritatem confessionis materiale. Aut spirituale. Ut si ex confessione certi peccati timeatur Confessario periculum ruinæ, ut supra jam insinuat; item, quando Confessarius ipse, non habens alium Confessarium, peccatum suum non potest huic Sacerdoti confiteri, absque læsione sigilli Sacramentalis: ut si invalidè culpabiliter absolvisset aliquem à casu reservato, vel simoniacum, & non posset confiteri, nisi illi, qui facile conjiciet, quisnam ille sit. Communis Recent, cum Coninck disp. 7. n. 95.

III. Damnum alicujus tertii, vel corporale vel spirituale, quod ex confessione alicujus, certi peccati tui posset imminere alicui tertie personæ, si nimirum Confessarius revelaret, aut sâ scientiâ contra illam personam uteretur in ejus spirituale vel corporale damnum, ut ex supra dictis casibus facile intelligere potes. **§. Et generaliter.** Quoties Pœnitens, urgente aliquâ necessitate confitendi, non habet alium Confessarium, quàm hunc, cui non potest explicare peccatum suum, nisi complex reveletur, & ei innotescat: posse tacere peccatum illud, vel ejus circumstantiam, quantum opus est, ne complex reveletur, satis communis & multum probabilis; ac tuta est Sententia DD. cum Navarro Man. c. 7. n. 3. Valentia, aliisque, Exempli gratiâ. Peccavit quis cum propria sorore, quam Confessarius iste optimè novit, potest, imò debet tacere aut gradum consanguinitatis solum dicendo: commisi incestum; aut, si nullam aliam haberet consanguineam, totam circumstantiam, dicendo: commisi fornicationem, cum proposito confitendi integrè peccatum aliâ vice alicui alteri. Quin etiam si iste Confessarius ex circumstantiis loci, temporis, personarum, certò intelligeret hoc peccatum fornicationis non potuisse committi à pœnitente, nisi cum sorore sua, totum peccatum interim tacendum esset; aliâ occasione

confitendum alteri. Ratio est: quia quando duo præcepta divina concurrunt, unum naturale, alterum positivum, quæ simul servari non possunt, præferendum & servandum est naturale, quod strictius obligat: atqui præceptum non infamandi proximum, est naturale: præceptum verò integrè confitendi, positivum: ergo illud præferendum & servandum est. Et ego cum Gobat n. 475. hanc sententiam ob rationem dictam judico probabilem per se loquendo, quando nimirum inde nullum sequitur incommodum poenitenti, (de quo infra) quam quod confessio mutiletur: idque maxime, quando persona complex fuit à poenitente seducta, & in peccatum inducta. Atque omnino certa & vera videtur hæc Sententia, quando complicitas fama gravissimè lædenda esset apud Confessarium, utpotè complicitas Superiorem, Dominum, singularem Benefactorem, vel Patronum: aut inde ei sequerentur alia gravia incommoda supra indicata: & ne alioquin Confessio ad salutem hominum instituta cedat in grave Damnum vel afflictionem alterius, si fortè aliquo indicio cognoscat tam graviter læsam esse famam vel existimationem apud Prælatum, Dominum, Patronum &c. Ut ex communi rectè notat Layman l. 5. tract. 6. c. 8. n. 12. v. *Diso 2.*

471 IV. Quando Poenitens urgente aliquâ necessitate confitendi, non potest commodè habere alium confessarium, cui ignotus sit complex: ipsiq; complici (uti plerumque fit) nullum aliud damnum vel incommodum immineat, quam quod fama ejus apud Confessarium (virum tamen prudentem & discretum) quantum ad notitiam hujus criminis lædatur: & potest licitè, imò & debet confiteri peccatum integrum, non obstante infamatione illâ complicitas, quippe meritò posthabendâ majori bono integritatis servandæ, & spiritualis auxilii à Confessario capiendi, (quod proinde maxime verum est, si alioquin ipsi poenitenti, aliquod incommodum emergeret, ut si Poenitens nimis diù postea differre deberet confessionem illius criminis faciendam cum majori incommodo, vel minori fructu, quam modo fieri posset, &c.) Ita communior DD. D. Thomas, D. Bonaventura, Alensis, Gerson, Suarez, Vasquez, Coninck, Filliucius, aliisque relictis Laymā cit. n. 12. Lugo disp. 16. sect. 8. num. 394. Tamburin. opusc. Expedi. Confess. l. 2. c. 9. §. 2. Et expressè docet D. Bernardus. Opusc. de formula vite, sic scribens. *De nullo sinistrè loquaris, nisi in confessione: & hoc, ubi non potes aliter manifestare peccatum tuum.* Ita Sanctus. Ratio ergo est: quia Poenitens utitur jure suo: & complex hoc aliquale famæ suæ dispendium sibi ipsi imputare debet, quandoquidem tale crimen commisit cum altero, quod coram legitimo conscientie Judice aliter explicari non possit. Unde ruit fundamentum oppositæ sententiæ Nam licet sit de jure naturæ non infamare proximum, quando videlicet proximus habet

jus ad suam famam, nec infamare eum necesse est. In proposito autem, eò ipsò, quò complex peccavit cum altero sciens eum necessariò debere confiteri, amisit jus ad suam famam in ordine ad confessionem, non tantum suam ipsius, sed etiam alterius, cum quo peccavit, casu, quò ex justa causa confiteretur Confessario, qui ipsum agnosceret.

§. Dixi autem & semper supposui. *Quando urgente aliquâ necessitate confitendi, non potest commodè Poenitens habere alium Confessarium.* Nam generaliter addo.

§. IV.

Adversiones circa impotentiam moralem, aliasque dictas causas excusantes.

I. Sicut in omnibus prædictis casibus moralis impotentia, ita maxime in hoc ultimo casu, quando apud Confessarium revelandus & infamandus esset complex, ad hoc, ut licitè aliquod peccatum vel omitti, vel cum infamatione complicitas dici possit in confessione, duo necessariò requiruntur. *Unum*: ut adsit aliqua necessitas vel obligatio, vel saltem justa causa confitendi: v. g. in infirmitate, pro Communionem paschali: justa autem causa semper adest, cum quis est in statu peccati mortalis, præsertim gravioris, & jam diutius moratus. *Alterum est*, quòd non sit alius Confessarius æquè idoneus, nec brevi tempore adfore speretur, cui quis omnia sua mortalia sine ejusmodi incommodò confiteri possit: alioquin, sine dubio tenetur confiteri alteri Confessario, aut alium Confessarium modico tempore expectare: v. g. aliquot dierum (longiori enim tempore non teneris expectare, quia magnum esset incommodum, eum, qui animam peccato mortali infectam habet, diutius expectare debere remedium divinæ reconciliationis, quod per solam contritionem tali homini obtinere difficile esset) ita communissima DD. & mei citati omnes. Quare, sicut graviter peccaret universaliter, qui sine justa causa confitens huic confessario, cum commodè alium posset habere vel expectare, in casibus supra dictis §. 3. aliquod peccatum mortale omitteret, quia tunc cessaret impotentia moralis illud peccatum confitendi: ita sanè culpam gravem plerique Doctores agnoscunt, non tantum contra charitatem, sed etiam contra justitiam, cum onere restitutionis famæ in eo, qui sine justa causa confiteretur Confessario peccatum cum revelatione & infamatione complicitas, si alium similiter Confessarium facile habere vel expectare possit, in proposito ultimo casu & similibus: Ut, si famula confiteatur, se peccasse cum suo Domino, vel Clerico, Confessario bene noto: si uxor confiteatur, se admisisse peccatum contra naturam cum marito suo, quem Confessarius probè novit &c. Quamquam D. Thomas, Cajetanus, Gabriel,

brici, apud Dicastillum negent, in hoc intervenire culpam gravem; si præter infamationem apud solum Confessarium, nullum aliud incommodum timeatur. Sed standum communi sententia.

473 II. Hinc optimè inferit & monet Layman *cit. cap. 8. num. 13.* Quando Confessarius animadvertit, poenitentem paratum esse ad nominandum complicem circa ea peccata, quæ sine complicitis agnitione intelligi possunt, prohibere illum debet, sicut admonet D. Bonaventura, præterquam si id omninò necessarium videatur ad juvandum poenitentem, vel ipsum complicem. Quanquam, si complex correctione indigeat, præstare videatur, ut non ipse Confessarius, sed alia idonea persona corripit. Si verò alius idoneus haberi non possit, qui grave malum impediatur vel tollat, tunc hortetur Confessarius poenitentem, ut potius extra confessionem alienum peccatum in ordine ad correctionem fraternam ipsi aperiat, ut tantò liberius peccati notitiâ uti possit, atque dicere corripiendo, se eam extra notitiam confessionis accepisse, ne illud odiosum homini reddatur. Præcipue verò cavere oportet Confessarium, ne facile fidem habeat forinvis accusantibus maritos suos. Sic Layman. De quâ re latè etiam Gobat *Alphabet. Confess. Casu 5. à num. 254.* quem lege, si vacat: nam mihi exscribere non vacat.

474 III. Seu oblivione inculpabili, seu impotentia, ac quâcunque iustâ causâ peccatum aliquod in confessione mutilata reticeatur, semper manet obligatio, illud peccatum omisum vel oblitum, deinde, cum facultas aderit, confitendi: cum ex claro textu Concilii Tridentini *suprà quest. 2.* allato, jure divino omnia peccata mortalia sigillatim in confessione clavibus subijcienda sint. Et opposita sententia (Vivaldi, & aliorum: mirum!) meritò est inter propositiones damnatas sub Alexandro VII. Undecima. *Peccata in confessione omissa vel oblita, ob instans periculum vite aut ob aliam causam, non tenemur in sequenti confessione exprimere.* Attamen necesse non est, ut illa suppletio fiat statim proximâ occasione, (aut etiam adhuc ante Communionem, ut piè scrupulosi faciunt) sed sufficit, ut suppleatur, quando aliàs ex alia causâ fiet Confessio. Sic enim Sylvester, Navarrus, Suarez, Henriquez, Reginaldus, alii cum Layman *cit. n. 13. Diana p. 3. tract. 4. resol. 124.* Gobat *hic casu II. num. 274.* docent: peccata, quæ ob naturalem oblivionem vel aliud justum impedimentum paschali tempore omissa fuerunt, non esse statim confitenda, cum impedimentum cessavit, aut peccati memoria rediit, sed ad sequens Pascha licitè differri posse, propterea, quòd Ecclesiæ præcepto, semel de peccatis omnibus mortalibus, quatenus moraliter possibile est, confitendi, (confessione scilicet formaliter integrâ) satisfactum fuerit. Sed hoc secundum indul-

gentiam sit dictum. In praxi enim meritò consulenda sententia opposita communior & tutior.

IV. Ad extremum quoad integritatem confessionis dubitari potest, utrum necesse sit in confessione explicare peccata, quorum notitiam jam habet Confessarius vel extra Sacramentum, vel per confessiones antea invalide factas? III. Omninò Poenitens tenetur aliquo modo etiam confiteri illa peccata; ut secundum communem DD. bene resolvit noster Marchant *hic.* Ratio est: quia confessio Sacramentalis non est nuda manifestatio peccatorum ad præbendam notitiam alteri, sed debet esse accusatio ac manifestatio dolorosa de peccatis, ut sunt offensâ DEI, in ordine ad absolutionem & remissionem obtinendam, ad quod notitia prior Confessarii omninò est impertinens, vel saltem insufficiens. Quando enim Confessarius novit tua peccata extra Sacramentum, non aliter novit, quàm alius quicumque Laicus vel foemina, quæ illa vidisset, vel audivisset. Et si novit ex confessionibus invalide factis, non novit ut confessa dolorosè in ordine ad absolutionem, quæ ob defectum validè dari non poterat. Dixi autem: *Tenetur aliquo modo illa confiteri.* Non enim tenetur Poenitens talia peccata jam nota Confessario specificè ad longum enarrare, sed potest sub compendio paucis verbis dolorosè se accusando, Confessario eorum notitiam ingerere. Exempli gratiâ: Confessarius interfuit tuis ebrietatibus, litigiis, impudiciis, quando in confessione pervenis ad ista peccata, potes paucis dicere: accuso me etiam de illis ebrietatibus, impudiciis, litigiis, quæ coram vidisti, juxta modos & circumstantias tibi notas: addendo tamen explicitè illa, quæ subterfugerunt, vel subterfugisse putas notitiam Confessarii. Quod tamen passim practicandum non est, nisi rationabilis causa subsit, v. g. brevitatis temporis, turbatio mentis; alioquin periculum est, ne desit verus dolor & detestatio peccatorum; & certè plerumque deest humilis verecundia poenitenti valde salutaria. Item poenitens ordinariè confessus eidem Confessario, facit aliquot confessiones invalidas; si Confessarius adhuc recordetur peccatorum, & statim Poenitentis, sufficiet sub compendio dicere: accuso me de omnibus peccatis, quæ tibi sum confessus à prima confessione invalida tali tempore facta usque ad hanc, uti ex professo declarabo *sect. 3. de confessione invalida repetenda.*

SECTIO II.

De Confessione vera, secreta, vocali.

QUÆSTIO I.

Qualiter Confessio debet esse
VERA?

SUMMARIUM.

576. Confessio debet essentialiter esse vera.

477. Unde mortale est, & confessio nulla, negare verum in re gravi & necessaria. Scil.
 478. Peccatum mortale nunquam legitime confessum.
 479. Sicut & faten falsum scienter in materia gravi, mortale scil. non commissum.
 480. Mentiri vero in re levi & non necessaria veniale est.
 481. Mentiri in re gravi, sed impertinente ad confessionem, quale peccatum?

QUÆSTIO I.

476 **C**onfessio essentialiter debet esse vera in materia substantiali & necessaria: atque adeo omne deliberatum mendacium in materia gravi & necessaria confessionis Sacramentalis, seu verum negando, seu falsum dicendo est peccatum mortale, & Sacramentum reddit irritum & nullum: secus est de materia levi, vel non necessaria. Communis Ratio patet: quia alias in re gravi decipietur Judex: & confessio nec erit integra, nec dolorosa, cum sit mortaliter peccaminosa: ideoque irrita & nulla, & consequenter tota re- petenda.

I. Dicitur autem, *deliberatum mendacium*, cum quis scienter, & à proposito contra mentem suam falsum dicat: nam, si quis ex ignorantia vel inadvertentia falsum diceret, nec formale, sed materiale tantum mendacium committeret, nec peccaret, saltem graviter, cum in omni materia, ignorantia vel inadvertentia à peccato excuset: nec consequenter oberit confessioni; sicut etiam, si quis in materia levi vel non necessaria mendacium committeret, ut patebit. Jam ponamus casus.

I. Negare verum in materia gravi, & necessaria.

477 **S**acrilegium est, & confessio & absolutio nulla ac invalida: si peccatum mortale nunquam legitime confessum scienter neges, aut ita tegas, ut à Confessario non intelligatur, Si enim solum omittere, vel tacere tale peccatum, mortale esset contra integritatem confessionis, quanto magis mortale erit illud etiam positivè negare vel dissimulare? Excipe, nisi habeas justam causam, illud tacendi, juxta supra dicta: tunc enim poteris etiam inquisitus positivè negare; adhibita tamen (ut peccatum veniale mendacii evitetur) congruà equivocatione, vel restrictione mentali, v. g. non feci, vel fecisse scio, *tanquam hac confessione fatendum, &c.*

478 Dixi autem: *Peccatum mortale nunquam legitime confessum.* Hoc enim solum est materia gravis & necessaria Sacramenti Pœnitentiæ, per se loquendo. Per accidens autem etiam mentiri negando peccatum jam ritè confessum mortale erit, quando Confessarius, sive ut Judex, sive ut Medicus de illo justè interrogat, tanquam aliquo Ipectante ad præsentem confessionem, utpote ad medicinam contra relapsus præscribendam, ad occasiones proximas tollendas, ad restitutionem, vel satisfactio-

nem injungendam, &c. Ratio est: quia tunc Confessarius habet jus interrogandi ad præsentem confessionem rectè & fructuosè expédiendam, & agitur de re gravi, ut patet. Alioquin si nullà tali justà causà subsistente, Confessarius injustè, utpote ex mera curiositate inquirat de peccatis antea ritè confessis iterum, ut supra negare poteris.

II. Fateri falsum in materia gravi & necessaria.

479 **S**acrilegium itidem, & confessio ac absolutio nulla est, si quis scienter fateatur peccatum mortale, quod tamen non fecit. Communissima DD. Navarrus, Coninck, Reginaldus, alii cum Layman c. 8. num. 15. Lugo disp. 14. sect. 8. num. 129. Ratio est: quia in re gravi alteratur judicium Sacramentale: facitque talis injuriā tam ipsi DEO, cui in persona Confessarii mentitur; quam sibi ipsi, quem de falso crimine apud Sacerdotem infamat. Eademque est ratio, si quis scienter in numero peccatorum mortalium (etiam unum tantum addendo) plura peccata mortalia fateatur, quam reverà scit, se fecisse: secus, si id ex probabili vel vero simili conjectura faceret. Item, si quis peccatum dubium scienter confiteatur ut certum: aut econtrà, peccatum certum confiteatur ut dubium in materia gravi & necessaria: quia & ille judicium Sacramentale in re gravi notabiliter alterat. Adde insuper, etiam falsò se excusare de solo peccato veniali, quod esset tota materia confessionis: ut si falsò fatearis, te jocose mentitum esse, nec aliam pro confessione materiam adferres, mortale esset, & sacrilegium, quia defectu veræ materiæ remotæ, Sacramentum esset irritum. Excipiuntur semper in prædictis scrupulosi, anxii, rudes & simplices: qui vel ex anxietate, vel ex turbatione, ignorantia, bona fide sæpe se acculant de iis, quæ non fecerunt, vel de pluribus, quam fecerunt, vel dubia pro certis, &c.

III. Mentiri in materia levi & non necessaria.

480 **P**er se tantum veniale est, seu verum neges, seu falsum dicas. Ex communi Layman, Lugo, alii, contra Cajetanum, Armillam, alios. Uti si neges aliquod veniale à te commissum, aut etiam mortale jam antea legitime confessum, nec ad præsentem confessionem faciens, cum scilicet Confessarius legitime de eo interrogare non potest, ubi adhibita congruà restrictione mentali, etiam veniale evitare potes, vide num. preced. Aut contrà, si fatearis aliquod veniale, quod tamen non commisisti, dummodo adsit alia materia absolutionis, &c. Ratio est: quia in materia levi & non necessaria Sacramenti falsitatem committere, nec judicium Sacramentale notabiliter alterat, nec Sacramento alioquin valido gravem irreverentiam irrogat: ergo &c.

IV. *Mentiri in re gravi, sed omnino im-
pertinente ad Confessionem Sacra-
mentalem.*

481 **M**anet peccatum mortale juxta rationem materiæ, arque ex circumstantia Confessionis etiam augmentum malitiæ sumit. Sed nunquid etiam speciem mutat contra Reverentiam Sacramenti? Negat post alios Gobat *num. 545.* sed valde probabiliter affirmat noster *Marchant. supra cit.* Usitatum enim est mulieribus, imò sæpe etiam viris, quòd in Confessione, si-ve ad suum solatium, si-ve ad excusationem suorum litigiorum, inimicitiarum ac odiorum, quas contra proximum; sæpe etiam conjugem gerunt, gravissima effutunt de proximo, etiam ad rem minimè spectantia, sanè etiam mendacissimè, vel nimis hyperbolicè exaggerando, &c. Hæc cum extra confessionem mortalia sint, ratione præten- sæ vel potius fictæ confessionis, sanè gravissimum augmentum malitiæ sumunt, tum ob notabilem irreverentiam illatam Sacramento, quo abutuntur ad, suas detractiones; tum quia ratione novi peccati mortalis commissi irrisam, & invalidam reddunt Confessionem, quam proinde unà cum novo commissio peccato detractionis sacrilegæ ex circumstantia confessionis, repetere tenebuntur. Caveant ergo Confessarii prurientes auribus, qui ejusmodi fabulatores & fabultrices nò impediunt, auscultant, imò sæpe suis curiosis interrogationibus ad ejusmodi detractiones eis ansam præbent. Videant, in quæ pericula & se, & Pœnitentes præcipitent.

482 **S.** Ex dictis apparet, mendacium factum in confessione in re gravi semper continere duplicem, & quandoque triplicem malitiam. Unam mendacii adversus virtutem veritatis: alteram sacrilegii & irreverentiæ Sacramenti contra virtutem Religionis, & sæpe etiam injustæ infamationis aut sui ipsius, aut proximi.

QUÆSTIO II.

Qualiter Confessio debet esse

SECRETÆ?

SUMMARIUM.

483. Confessio debet esse secreta, non essentialiter, sed ex necessitate præcepti, sed ex usu Ecclesiæ.
484. Unde ob rationabilem causam potest quis peccata sua publice confiteri;
485. Nullus tamen peccata sua, saltem occulta, ullo casu publice confiteri obligatur.
486. Nec etiam ignarus lingue per interpretem.
487. Nullus etiam tenetur peccata sua scribere, & nò excidant.

ASSERTIO

483 **C**onfessio Sacramentalis, non quidem essentialiter, necessitate Sacramenti, sed neque necessitate præcepti divini, sed ex usu Ecclesiæ valde conformi institutioni hujus tribunalis à Christo factæ, debet esse SECRETÆ, hoc est, soli Sacerdoti loco DEI factæ. Inde
PARS III. SACRAM.

enim dicitur Confessio auricularis, & tribunal, hoc, secretum, eò quòd secretò exerceri debeat. Communissima & expressè Concil. Tridentinum, Explico & dico:

I. Nihil cum natura & institutione hujus Sacramenti, aut præcepto confessionis pugnat, si quis ob rationabilem causam, in majorem scelerum vindictam, sui humiliationem, aliorum exemplum, vel Ecclesiæ offensæ ædificationem, item maximè ob casum necessitatis, v. g. in communi naufragio, nosocomio tempore pestis &c. peccata sua publicè confiteatur, etiam in ordine ad Sacramentalem absolutionem recipiendam, prout insinuat Tridentinum *cit. c. 5.* & docet communis DD. cum Navarro *c. 2. num. 8.* sic enim Pœnitens dat veram notitiam peccatorum suorum Confessario in ordine ad absolutionem.

II. Ex vi præcepti Confessionis per se, nullus unquam ullo casu, etiam articulo vel periculo mortis, in communi naufragio, prælio, nosocomio &c. tenetur publicè confiteri peccata sua, saltem occulta. Ita communissima DD. Layman *c. 6.* Tannerus *disp. 6. q. 7. num. 26. alii.* Quia jugum Christianæ Religionis oportet esse suave: atqui nimis difficilis obligatio foret, si crimina præsertim secreta, publicæ confessione aperienda essent: neque usquam colligi potest, Christum Dominum tanto cum opere præceptum Confessionis positivum imposuisse. Dixi autem per se, nam per accidens ex charitate erga seipsum, qui in tali mortis periculo dubitat de sua contritione, tenebitur confiteri etiam publicè aliqua peccata, quæ minorem pariunt infamiam, aut quæ aliis jam antea sunt manifesta. Tanner. *loc. cit. c. 6. fine,* dicens, *Neque enim in his casibus sufficit ad absolutionem accipiendam generalia signa doloris edere, quando sine magna difficultate speciale peccatum exprimi potest:* Atqui possumus sic exprimere peccata minùs infamantia, maximè antea nota aliis, Igitur

III. Similiter, per se, ex vi præcepti confessionis, etiam peregrinus seu ignarus idiomatis, nullus tenetur confiteri per interpretem. Communis DD. cum Tannero, Layman, Lugo citatis. Et significat Concilium Lateranense, dicens: *Omnia sua solus peccata confiteatur proprio Sacerdoti.* Ratio est: quia nullum est præceptum de confessione publica facienda, ut modò est dictum: atqui Confessio, quæ per interpretem fit, ex natura sua publica est, etiam si jure secreti naturalis, ex probitate interpretis maneat occulta. Neque enim certum est, jure Sacramenti Interpretem obligari ad secretum sigilli, ut suo loco videbitur. Sicut ergò non teneor confiteri ipsi Confessario cum probabili periculo revelationis: ita multò minùs per interpretem cum majori longè periculo revelationis. Rursus tamen per accidens, ex charitate sui, cum Pœnitens in articulo mortis positus, incertus est de sua sufficienti contritione,

ne, tenebitur etiam per interpretem confiteri, saltem aliqua minora ac minus infamantia peccata, ut supra dictum.

487 IV. Quin etiam nullus tenetur confessionem suam scribere memoriae causâ, ne peccata aliqua quoad speciem vel numerum excidant. Ut contra Vasquez, Dicastillum, alios, docent communiter DD. Cajetanus, Sorus, Valentia, Henriquez, alii cum Tannero cit. q. 7. n. 27. Ratio est: quia scriptura, per se loquendo, ex natura sua aliquid publicum, seu publicabile est: præbetque seu causam, seu occasionem manifestationis: ac infamationis: atqui cum tali periculo non teneris ipsum peccatum confiteri: ergo multò minus scribere. Quare etsi, supposito debito examine, aliqua peccata excidant, Confessio nihilominus formaliter integra erit, quia facis, quantum moraliter potes. Certe præceptum Confessionis integrè faciendæ, non minus est pro rudibus litterarum, quam pro peritis scribere: atqui major pars, & in multis locis maxima pars scribendi imperita est: & quodnam aliud præceptum divinum universale obligat solum minorem partem hominum? tunc ergo hinc fingamus aliquod particulare?

QUÆSTIO III.

Qualiter Confessio debet esse

VOCALIS?

SUMMARIUM.

488. Confessio ex traditione, consuetudine, & usu Ecclesie debet esse vocalis.
489. Unde graviter peccaret, qui sine justa causa signis vel nutibus solum confiteretur.
490. Casus excepti, quibus licet signo, vel nutu confiteri. Imò.
491. Perpetuò mutus tenetur scripto, vel nutibus confiteri, quoties obligat præceptum confessionis.
492. Observanda circa tales confessiones.

488 **C**onfessio Sacramentalis, quamvis absolute quoad essentiam spectata consistere possit in quocunque signo manifestativo propriæ ac dolorosæ accusationis peccatorum, (ut nimis clarum in mutis, moribundis &c.) attamen ex traditione, consuetudine, ac usu Ecclesie graviter obligante, debet esse vocalis, seu vocis sermone faciendæ est, si homo loqui possit. Ita communissima DD. Ex cap. quem panitet de Pœnitentia dist. I. Ratio est: quia hic modus humiliter accusandi seipsum vocis sermone convenientissimus est ad veniam obtinendam. Hinc resolvendum

489 I. Peccaret graviter, qui absque justa causa ulla confiteretur nutibus vel signis, (secundum omnes, quos sciam) aut etiam scripto, secundum communem DD. Quia communem traditionem ac usum perpetuum Ecclesie absq;

ulla justa causa ex merâ libertate transgredi temerarium esset ac periculosum. Attamen Cardinalis de Lugo dist. 17. sect. 5. n. 8. certe satis bene probat contra Vasquez, non esse ullam obligationem confitendi voce distinctè seu sigillatim omnia peccata; sed per se loquendo sufficere, si tradatur confessio scripta legenda Sacerdoti; & post lectionem dicatur: *accuso me, & doleo de omnibus his scriptis & lectis*. Quemadmodum, si heri mihi sacrilegè confessus, hodie tactus dolore redeas, dicâsque; rursus me accuso de omnibus heri tibi confessis, & præter ea de isto, quod malitiosè omisi. Sententia saltem speculative probabilis, ut Confessarius Pœnitenti eam secuto, & sic confiteri volenti se accommodare possit. At certe ego absq; omni rationabili causa non facerem: nec à communissimo Ecclesie ac fidelium sensu recederem.

II. Excipitur autem sine dubio casus necessitatis, ac causa multum rationabilis, ut ex communi bene notat Layman cit. c. 6. num. 3. Lugo, alii. 1. Si in raro casu puella v. g. supra modum verecunda, peccatum suum ore explicare non possit, prudens Confessarius confessionem ipsius in scripto admittere, & præsentem absolvere poterit. Sa. Valentia, Suarez, alii cit. 2. Si ægrotus ex gutture laborans absolute quidem ore confiteri possit, at non nisi ægrè & difficulter, si peccata scribere possit, urgendus non erit ad vocis confessionem. 3. Si Confessarius in confessionali se furdascere animadvertat, ut Pœnitentem peccata sua ex scripto legentem audire nequeat, nisi etiam adstantes audiant chartam sibi à Pœnitente lectam legere, & postea absolvere posset: id ipsum fieri posset, si Pœnitens furdaster nimis altè legat, si & alii adstantes audiant. Dummodò semper, ut supra notatum, voce de se accusent. 4. Mutus scripto, vel nutibus rectè confiteri, nemo dubitat. Dubium autem est, utrum tali modo confiteri tereantur? Dico:

III. Si perpetuò mutus possit scribere, aut si hoc non, saltem nutibus & signis, sua peccata in particulari aperire, cessetque periculum publicationis, tenetur ita scripto, vel nutibus confiteri, non tantum ex præcepto divino in articulo mortis, sed etiam præcepto Ecclesiastico semel in anno: & verbo, quoties obligat præceptum confessionis. Ita communis DD. cum Navaro, Tolet, Sylvestro, Suarez, Layman cit. n. 4. (etsi excepto articulo mortis non pauci contradicant) Ratio est: quia licet talis confitendi modus sit Pœnitenti aliquo modo difficilis & incommodus, est tamen revera moraliter possibilis, cum enim talis homo alia animi sui sensa nutibus, vel scripto exprimere soleat, pari modo peccata sua Sacerdoti explicare, non debet ei valde difficile, & mortaliter impossibile videri: & illa aliqualis difficultas gratiâ ac beneficio absolutionis abundè compensatur. Dixi autem Perpetuò mutus. Nam qui ad tempus tantum mutus est, sperans locutionis usum iterum

rūm recuperandum, præsertim brevi, non videtur præcepto Ecclesiastico annuæ Confessionis obligari: nam & scripturam Confessario tradere insolitus est confitendi modus & periculo publicationis non caret, ut supra dictum: nutibus autem confiteri tali homini prorsus insolitum, ideoque verè difficile est: quare Ecclesiastica lex interim cessare videtur. Ex communi Layman loc. cit. Caterum universaliter: si mutus, vel loquelā impeditus velit gaudere beneficio absolutionis omnino tenetur modo possibili, sive per scripturam, sive per nutus & signa, quoad poterit, peccata sua Sacerdoti aperire. Quia Confessio sensibilis est pars essentialis Sacramenti: nec sufficit sola confessio virtualis, quando potest haberi aliqua confessio formalis & explicita peccatorum, secundum omnes, at in proposito potest haberi: ergo &c.

- 492 IV. In ejusmodi tamen confessione aliqua observanda sunt. 1. Quando Confessio fit per nutus vel signa, debet Pœnitens adhibere signa sufficientia ad hoc, ut Confessarius in notitiam peccatorum veniat: alioquin enim exponet se periculo invalidæ confessionis. Quare, cum signa non satis innotescunt Confessario, debet absolvere sub conditione: *si sis dispositus* & hinc. 2. Si mutus vel loquelā impeditus possit scribere, scriptura (ut convenientior) præferenda est nutibus & signis. Quia inter signa, post vocem vivam & articulatam, scriptura primum locum tenet, & confessionem sine dubio certius exprimit. 3. Is, qui per scripturam confitetur, debet esse præfatus, & aliquo signo, verbo, nutu indicare, hanc scripturam ordinari ad confessionem dolorosam suorum peccatorum, eorumque absolutionem Sacramentalem. Quia scriptura est instrumentum mortuum, quod non nisi actu aliquo Pœnitentis ad finem absolutionis ordinari, potest. Et Lugo citatus testatur, esse communem sensum DD. quod sub gravi obligatione teneamur, si possumus, post scriptum lectum, uti saltem illis generalibus verbis. *Me accuso de his omnibus scriptis & lectis*. 4. De Confessione & absolutione absentis, per litteras, vel nuntium invalida, suo loco inferius cap. 5.

SECTIO III.

De Confessione invalida repetenda.

QUÆSTIO Unica.

Quanto Confessio est invalida, Quando, & quomodo repetenda.

SUMMARIUM.

- 493 Confessio potest esse invalida dupliciter: ex parte Confessarii, & ex parte Pœnitentis.
495 In Confessione valida, sed non integra materialiter, repetendum est solum peccatum inculpabiliter omissum.
496 Non est repetenda confessio facta bonâ fide indocto nescienti etiam inter mortale & veniale discernere, secus si facta malâ fide.

- 497 An, & qualiter repetenda sit confessio bonâ fide facta surdastro, dormitanti, distratto?
498 Peccata dubia ut talia confessio, repetenda non sunt, dum postea sciuntur esse certa.
499 An & qualiter rudes bonâ fide aliquid omittentes, confessionem teneantur repetere?
500 An & qualiter repetenda confessio invalida inculpabiliter?
502 Item qualiter invalida culpabiliter?
503 Qualiter repetitio facienda sit apud eundem Confessarium?
504 Qualiter apud alium Confessarium?
505 Præces & modi faciles confessariis I. quoad repetendum ipsum peccatum omissum.
507 II. Quoad ipsam peccati omissionem seu retentionem. Usque ad n. 512.
512 III. Quoad facilitandam repetitionem confessionum. Usque ad n. 517.

Confessio potest esse invalida ex duplici capite: 1. Ex parte Confessarii: Ex parte Pœnitentis. Ex parte Confessarii invalida est Confessio. 1. Si non habeat jurisdictionem. 2. Si jurisdictio erat impedita per censuram, utpote, si fuit excommunicatus non toleratus. 3. si formam omisit, vel substantialiter vitiavit, aut si non intendit absolvere: 4. Si nullum prorsus peccatum intellexerit: tunc enim practicè non habuit materiam, quam absolveret. Quæ omnia patent, partim ex hæcenus dictis, partim magis patebunt ex dicendis suo loco: vide infra §. 2. num. II. Ex parte Pœnitentis invalida est Confessio: Si fuit excommunicatus, & antea à censura non absolutus. (ita passim Casistæ & mordicus Joannes Sanchez select. disp. 32. n. II. Verum excommunicationem non irritare Confessionem & absolutionem, nisi quatenus excommunicatus eam reciperet in affectu peccati mortalis, probabilissimè cum aliis docent Navarrus c. 9. n. 3. Sparez hic disp. 32. de quo tamen alibi.) 1. Si non fuit verè contritus vel attritus, seu vero dolore supernaturali, efficaci, & universali caruit juxta dicta cap. 22. Si peccatum mortale in Confessione scienter & culpabiliter tacuit, aut in re gravi & necessaria mentitus fuit, verum negando, aut falsum dicendo. 3. Si mortaliter negligens fuit in examinanda conscientia peccatorum. Et generaliter, quoties Pœnitens in ipsa confessione peccavit mortaliter, ut si fecit ad finem mortaliter malum, cum injusta infamatione vel detractioe proximi &c. Quæ omnia patent ex hæcenus latè dictis.

5. Caterum ex dictis jam nôsti; confessio nem posse esse invalidam vel vincibiliter & culpabiliter: cum quis sciens & volens, aut ex negligentia mortaliter culpabili, omittit aliquid essentiali ex dictis: vel invincibiliter & inculpabiliter: cum quis ex ignorantia, inadvertentia, aut alio defectu inculpabili aliquid essentiali omittit: aut denique validam quidem & formaliter integram, at non etiam materialiter integram. Jam quæritur, qualiter ejusmodi confessiones invalidæ vel non integræ postea repetendæ sint. Rem difficilem & frequentiorē

longe in praxi, quàm optarent boni Confessarii, conabor explicare diligenter, distinctè & succin-
ctè. clare tamen ad captum tuum: & tu, Ty-
ro, conare bene comprehendere.

§. I.

*Confessio valida, sed non integra, ut
repetenda?*

495 **Q**Uandocunque Confessio fuit valida, adeo-
que & integra formaliter: etsi non integra
materialiter (puta, quia peccatum aliquod mor-
tale inculpate oblitus es, vel ignorasti, aut aliàs
ex iusta causa in hac confessione reticuiisti &c.)
postea veniens in cognitionem illius peccati om-
missi, vel nactus occasionem confitendi alteri,
nequaquam totam confessionem repetere, sed
solum illud peccatum inculpabiliter omissum
in nova Confessione explicandum erit: cum re-
liqua peccata jam legitime confessa & remissa
supponantur. Ita omnes. Calus varios ex-
positos habes supra Sect. I. q. 1. & seqq. de In-
tegritate Confessionis: quibus aliquot speciales
addo & partim repeto.

496 **I.** Valida est Confessio bonâ fide facta Con-
fessario, quantumvis indocto, adeò, ut inter
mortale & veniale discernere nequeat: imò
etiam si putasset aliquod peccatum tuum esse
veniale, quod tamen est mortale: v. g. fornicatio
simplex, mollietates &c. dummodò aliquo
tandem malo in communi & confuso pecca-
tum aliquod, seu offensam DEI esse in pœniten-
te cognoscat: neque talis confessio erit postea
repetenda. Suarez, Sanchez, aliis citatis Lay-
man c. 9. Diana, alii cum Tamburino lib. 2. c.
10. §. 3. Ratio est: quia ex una parte tu bonâ fi-
de omnia peccata tua subiecisti clavibus: ex al-
tera autem parte, illa confusa Confessarii notitia
peccatorum tuorum sufficit ad valorem Sacra-
menti, ut patet in moribundis. Secus esset, si
malâ fide & studio quæсивisti talem Confessa-
rium, qui peccata tua discernere, adeoque tibi
mederi non possit. Tunc enim, quia confessio
tua fuit mortaliter mala, non fuisti dispositus,
nec consequenter absolutus, ideoque tota con-
fessio repetenda erit, juxta dicenda §. 4.

497 **II.** Si quis bonâ fide confiteatur surdastro,
dormitandi, distracto, qui aliqua etiam morta-
lia peccata non intellexit, sine omni culpa Pœ-
nitentis, probabilius est, confessionem esse vali-
dam, nec postea repetendam, nisi illa, quæ non
percepta esse constiterint. Suarez d. 22. sect. 7.
Laymann c. 9. n. 7. Diana, Tamburinus. II. cc.
eò, quod essentia & effectus Sacramenti consi-
stere possit absque integra & specifica explica-
tione peccatorum, si ea sine ulla culpa Pœniten-
tis, verèque dolentis omittatur. Nihilominus
Pœnitens, ut jam innui, si postea cognoscat tu-
um, vel plura peccata mortalia Confessarium
nullo modo percepisse, debet ea sola postea cum
aliis novis commissis in sequenti confessione
explicare: quia semper manet obligatio peccata
omnia mortalia secundum speciem & numerum

Sacerdoti confitendi, ut ab omnibus absolutio
directè & in specie conferatur, sicut institutioni
hujus Sacramenti consentaneum est: atqui illa
peccata non percepta, formaliter non sunt con-
fessa Sacerdoti, nec subiecta clavibus, ut patet:
ergò &c. At, quid si Pœnitens post talem con-
fessionem advertat quidem aliqua peccata sua à
Confessario ob somnum v. g. non esse audita,
vel percepta, sed nesciat, quanam illa sint?
Tenebitur tunc repetere totam Confessio-
nem, si brevis illa sit paucorum peccatorum:
quia de singulis dubitare prudenter debes & po-
tes. Si autem proluxa fuit confessio multorum
peccatorum, cum non possis dubitare pruden-
ter de singulis, non teneberis repetere totam
Confessionem, sed satis erit dicere, quòd ali-
quod, vel aliqua ex tuis peccatis Confessarius
non perceperit. Sic Tamburinus. cit. c. 10. §. 3. n. 5.

III. Quoad peccata dubia, jam supra quæst. 498
§. 4. assertum est, eum, qui bonâ fide confes-
sus est peccatum ut dubium, & postea compe-
rit peccatum illud esse certum, non debere ite-
rum illud ut certum confiteri: quia peccatum il-
lud jam fuit directè absolutum in prima Con-
fessione: ergò, sicut novâ absolutione, ita etiam
novâ confessione non indiget. Idèmq; dicen-
dum à fortiori, si quis bonâ fide confessus est
peccatum ut certum, postea autem verè dubi-
tat, an reverâ commiserit, non tenebitur iterum
confiteri ut dubium. Qui enim fatetur pec-
catum ut certum, satis moraliter fatetur etiam
ut dubium, & qui absolvitur à peccato ut certo,
censetur multò magis ab incerto absolutus fuisse,
si tale fuisset. Ulterius, qui integrè confi-
tetur peccatum aliquod, de quo tam ipse Pœni-
tens, quàm Confessarius dubitat, sitne mortale,
an veniale tantum; si postea comperiatur certò
fuisse mortale, non opus est novâ confessione:
quia ex una parte peccatum integrè fuit confes-
sus, sicut factum est, & ex altera parte ad va-
lorem Sacramenti non est opus, quòd Pœniten-
ti vel Confessario innotescat mortale vel veniale
fuisse, quod absolvitur.

IV. Quoad rudes ac simplices homines, 499
placet iudicium ac doctrina P. Layman. cit. c. 9.
n. 4. sic scribentis: Si aliquis ob ruditatem, vel
ignorantiam non mortalem, peccatum confi-
teri intermittit, sed alioquin attritus & disposi-
tus est, is validè & fructuosè absolutionem ac-
cipit, ut proinde non tota Confessio postea re-
petenda sit, sed hoc solum, quod omissum fue-
rat. Exemplum habes in puero, qui peccatum
aliquod, v. g. mollietatem, arbitratus est esse leve
vel nullum, sed postea grandior factus intel-
lexit esse mortale: item in Rustico rudi & impe-
rito, qui ex ignorantia non crassa peccata solum
genericè, vel tantum specificè, & non sigillatim
& secundum numerum confitetur: quia à Pa-
rocho nunquam de ea re instructus est: talis, si
supernaturalem de peccatis Pœnitentiam cum
emendandi proposito habeat, videtur validè ab-
solvi, quamvis cum obligatione, ut si postea
præce-

præceptum divinum de confessionis integritate cognoscat (puta in Concione, Catechismo, vel Confessione edoctus) tenetur peccata omnia secundum speciem numerum, quatenus potest, explicare. Interdum tamen, si appareat magna hominis ruditas, Confessarius contentus esse potest enarratione peccatorum à proxima confessione commissorum, ac præcedentium rudi aliquâ cognitione, præsertim si aliorum poenitentium copia adfit: quandoquidem rudis ille homo propter obligationis ignorantiam non crassam, capax est absolutionis, ut pono; ad perfectiorem autem dispositionem hic & nunc, facile adduci non potest, ut ponimus. Sic Layman communiter ab aliis receptus & laudatus, de quo rursus aliquid infra in fine.

§. II.

Confessio invalida, ut repetenda:

&

I. Confessio invalida inculpabiliter.

500 **Q**uando Confessio fuit invalida, inculpabiliter ex parte poenitentis: utpote, si bonâ fide putet, se omnia requisita ad debitam susceptionem Sacramenti adhibuisse, defuit tamen inculpabiliter verus dolor, seu vera attritio supernaturalis, cum fuerit æstimata & naturalis tantum: & generaliter, quando defectus substantialis fuit tantum in ipso Confessario, (modis initio expositis; absque ulla sua culpa: tunc utique cessabit obligatio repetendæ confessionem talem invalidam, quamdiu ista bona fides, & ignorantia, seu error inculpabilis durat. Nam tametsi illâ confessione invalidâ peccata non fuerint remissa, quamdiu tamen bona fides durat, habentur pro inculpabiliter oblitis vel ignoratis, quæ vel sequentibus confessionibus legitimis indirecte absolvuntur, vel per contritionem perfectam remittuntur.

501 **§.** Ubi vides, raro obesse defectum ex parte solius Confessarii in confessione invalida, si poenitens bonâ fide ad eum accessit: secus; si sciens & malâ fide, (ut jam §. I. N. I. indicatum est.) Quod si verò poenitens postea veniat in notitiam defectus illius substantialis (sive ex parte sua, sive ex parte Confessarii) Sacramentum annullantis, jam cessante bonâ fide, utique tenebitur totam Confessionem repetere, quoad materiam necessariam peccatorum mortalium: quia ea peccata mortalia necdum legitimè fuerunt subiecta clavibus: ideoque manet, & velut reviviscit obligatio ea confitendi.

II. Confessio invalida culpabiliter.

502 **Q**uotiescunque Confessio fuit invalida culpabiliter ex parte ipsius Poenitentis, sive ex defectu suo proprio (puta, quia malitiosè caruit vero dolore supernaturali ac proposito: quia ex damnata verecundia aliquod peccatum mortale reticuit; in materia necessaria mentitus fuit: aut etiam ex defectu Confessarii, quem sciens malâ fide accessit) semper tota confessio

repetenda est. Nimis certum apud omnes, & ex toties dictis evidens. Jam consequenter videndum, qualiter ejusmodi confessiones culpabiliter invalidæ (atque inculpabiliter initio invalidæ, post agnitum defectum substantialem, ut *num. præced. fine innui*) repetendæ sint suaviore modo, quo nec Poenitens injustè graveatur, nec Confessarius insipienter se vexet.

III. Repetitio apud eundem Confessarium.

Quando Confessiones invalidæ factæ certis Sacerdoti, repetendæ sunt apud eundem Confessarium, eumque adhuc memorem peccatorum sibi confessorum, necesse non est, omnia peccata repetere sigillatim; sed sufficit sub compendio & generatim de omnibus se accusare, & defectus corrigere, utpote omissam contritionem excitare coram Confessario, peccatum omissum exprimere, addendo peccata, quæ fortè interim alteri, confessus es, atque numerum sacrilegarum Confessionum, ac Communionum ab eo tempore peractarum, (si nimirum confessiones tuæ fuerunt culpabiliter invalidæ & sacrilegæ, alias non) v. g. Accusor me de omnibus peccatis, quæ tibi sum confessus à prima Confessione sacrilega ante triennium factâ, (in qua dolorem vel propositum nullum habui, hoc peccatum ex impia verecundia omisi) usque ad hanc: à quo tempore sexies circiter per annum confessus sum, ac toties indignè ac sacrilegè communicavi, &c. Sic enim confessio adhuc erit formaliter integra, & Confessarius, ut supponimus, sufficientem notitiam habet ac memoriam peccatorum, quæ absolutioni Sacramentali modò subjiciuntur.

504 Quia etiam id verum est, etiamsi confessorius eorum peccatorum sigillatim in specie & numero non recordetur, dummodò confusè recordetur statûs poenitentis, ut convenientem poenitentiam, medicinam ac remedia præscribere possit, uti contra *Henriquez*, ac alios, & ex parte *Suarez cit.* docet satis communis DD. Sententia. *S. Antonius, Navarrus, Toletus, Em. Sa. Vasquez*, aliisque citatis *Layman's. 9. num. 6.* addens in fine. Tametsi Confessarius neque statum peccatoris generatim recordetur, sed id tantum, quod sibi confessus fuerit, eumque jam rectè dispositum absolvit, peccatum illum quidem, cum non rectè suo munere in poenitentia imponenda &c.ungi possit, nihilominus absolutionem validam & poenitenti fructuosam fore. Sic *Layman*. Insuper Diana alios allegans *Part. 5. tract. 14. Resolut. 51.* probabile censet, quod sic etiam licitè possit absolvere, sed hoc mihi vix placere potest. Ratio sæpius indicata est, quia specifica & particularis peccatorum manifestatio & cognitio per se, ac simpliciter non est de essentia ac necessitate Sacramenti, sed de necessitate præcepti divini, cui poenitens jam antea satisfecit enumerando peccata sua, ideoque jam solum defectum, v. g. contritionis, peccati omissi &c. supplere tenetur,

tur. Quod confirmatur praxi communi DD. ac proborum Confessariorum. Si enim Sacerdos, auditâ confessione, animadvertat poenitentem non satis dispositum & attritum esse, interdum differt absolutionem in alterum diem: si autem contingat eum interea species peccatorum oblivisci, non ideo exigere solet, ut confessio repetatur, sed tantum ut de peccatis verus dolor cum emendationis proposito conceptus sit. Ut optime observat idem *Layman ibidem*.

IV. Repetitio apud alium Confessarium.

504 **Q**uando Confessiones invalidæ factæ repetendæ sunt apud alium Confessarium, qui priores Confessiones invalidas non audivit, tunc haud dubiè omnia peccata mortalia, non tantum fortè sacrilegiè omissa, sed omnia etiam antea in illis confessionibus invalidis confessa, in specie & numero denuò confitenda erunt: dummodò, omnibus consideratis, certò & evidenter constet, præteritas omnes fuisse invalidas: aut rationabile de hoc dubium sit. Ut si poenitens apertè fateatur, se in tali confessione omni dolore ac proposito caruisse, Confessario in materia gravi & necessaria mentitum fuisse; utpote peccatum mortale scienter & cum conscientia novi peccati mortalis negasse, vel subticuisse: falsò & mendaciter promississe emendationem: occasionis proximæ evitationem, restitutionem &c. Has ipsas tales confessiones fuisse invalidas, ideoque postea totas quoad mortalia repetendas, non potest esse dubium. At verò dubium sapissimè potest esse de aliis confessionibus in subsequentibus, an ideo etiam illæ omnes fuerint invalidæ & repetendæ? pro quo discernendo pono aliquas practicas industrias *S. sequenti* Claritatis tamen gratiâ sistendo in uno, eoque frequentissimo casu, quo in prioribus confessionibus omiserunt, vel subticuerunt aliquod peccatum mortale. Eadem erit ratio in reliquis.

§. III.

Praxis Confessarii & Industriæ ad evadendam sæpe repetitionem: &

1. Quoad ipsum peccatum omissum seu reticentiam.

505 **Q**uando Poenitens simpliciter confitetur, se hactenus non rectè confessum esse, aliquod peccatum omississe vel tacuisse, habere antiquum peccatum, ante tot annos, in juventute, in pueritia patratum, quod hactenus nunquam confessus sit, ne tam seipsum, quam poenitentem frustrà torqueat, non statim iudicet omnes confessiones invalidas, & ideo repetendas esse, sed congruam cautelam & industriam adhibens, audito illo peccato, ante omnia interroget ex ipso, an tunc, quando illud commisit, jam sciverit, vel putaverit (etiam conscientia erroneâ vel practicè dubiâ) esse peccatum? an verò postea primum, & quando agnovit peccatum esse? Et sapissimè, præsertim apud homines simplices, audiet responsum negati-

vum. *Mi Domine, adhuc juvenis vel puer fui, non scivi, non putavi esse peccatum, non intellexi, &c. modo primum in Concione audivi, vel aliundò edoctus agnovi, & ideo confiteor.* Et jam res salva est: modò quiescat Confessarius. Nulla hic confessio invalida & repetenda erit: nisi tantum ab illo tempore, postquam rescivit vel putavit etiam erroneè fuisse peccatum, & nihilominus illud confiteri scienter & culpabiliter omisisset; ut mox iterum dicam.

Quòd si verò Poenitens fateatur, se jam tunc scivisse, vel putasse esse peccatum, aut post factum, jam dudum agnovisse ex Concione, Catechismo, &c. esse peccatum, & tamen ex verecundia vel timore aliquo reticuisse: jam interrogandus erit; an ergò hactenus ex illo tempore semper & singulis confessionibus, benè memor peccati illius, scienter & studiò omiserit? an non aliquando bonâ fide, animò, & voluntate omnia sua peccata confitendi, dummodò occurrerent, adeoque & illud peccatum, si occurreret, certò confessurus, confessus fuerit: & à quanto tempore. Si semper bonâ fide, eoque animo confessus solum ex oblivione inculpabiliter omisisset, vel tacuisset, res iterum salva erit, ut supra & ex dictis patet. Si verò ea aliquanto tempore sic bonâ fide confessus sit, (v.g. peccatum pro mortali habitum ante triginta annos commissum, primis quidem sex annis ex damnata verecundia sacrilegè omisit & reticuit, at reliquo tempore deinceps hujus culpæ immemor, semper bonâ fide & voluntate omnia sua peccata, adeoque & illud, si occurrisset, confitendi, semperque de omnibus suis peccatis rectè doluit.) & tunc ab illo tempore primæ confessionis sic bonâ fide factæ, non eris obligandus, ad repetendas confessiones reliquas à 24. annis hucusque factas, sed solum ad illas præcedentes per primos sex annos malâ fide, invalidè & sacrilegè factas: nam reliquæ omnes frequentes confessiones sic bonâ fide factæ, validæ & fructuosæ fuerunt, sicut si semper aliquod peccatum inculpabiliter omisisset. Quod valde nota Confessarie, & insuper nota notantissimè.

2. Quoad ipsam peccati omissionem seu reticentiam.

507 **Q**uando fateatur rotundè tuus poenitens, se aliquod peccatum pro mortali habitum, cognitum, vel putatum, in prioribus confessionibus semper scienter omisisse vel reticuisse: nondum statim iudicet confessiones illas omnes invalidas ac repetendas esse sed novâ cautelâ ac industriâ utens.

1. Sciscitetur, an sciverit vel putaverit, se mortaliter peccare, seu grave peccatum committi, subticendo peccatum aliquod in confessione, & ideo confessiones fieri invalidas ac sacrilegas: similiter & Communiones eo statu acceptas, novo duplici gravissimo peccato mortali sacrilegii? Et si quidem ita fateatur, omni-

no urgenda erit repetitio Confessionum, modo exponendo §. sequenti. Quod si verò neget, (& quoties negarunt mihi ! & sine dubio negabunt quandoque etiam tibi) aut dicant : *aver- rat Deus ! si scivissem tam grave peccatum esse illud silentium, certè non reticuissem, &c.* Tu fidem adhibeto, nec compellas repetere confessionis criminum jam detectorum, sed tantum eorum, quæ omisit : nam supposito vero dolore universali omnium peccatorum prius habito, confessiones fuerunt validæ, imò etiam fructuosæ, etsi fortè venialiter vitiosæ. Atque ita tutò conquirere poteris cum hominibus simplicibus & rudioribus. At si prudentiores magisque capaces sint, ad maiorem securitatem

509 II. Quærè, an non saltem dubitaverit, peccetne graviter tale peccatum reticendo ? Neganti rursus fidem habe, ut suprà. At si fateatur, se verè ita dubitasse, aut timuisse, ne fortè grave peccatum sit, ita peccatum aliquod reticere : rursus interroga : an non putaverit delinqui mortaliter cum tali dubio vel timore petendo absolutionem, & postea insuper Communionem ? si iterum neget, tu iterum crede, reverà enim plurimi ignorant esse grave peccatum operari cum conscientia ita dubia ; nec repetitionem pete ob rationem modò suprà datam : poteris tamen adhibere cautelam mox ponendam *num. sequenti.* Sin verò fateatur, se ita putasse, vel scivisse, de necessarià repetitione dubitare amplius non poteris, ut suprà IV. I.

510 III. At, quid si advertas, aut poenitens ipse fateatur, scivisse vel putasse peccatum in confessione reticere esse malum in genere, seu peccatum in confusio, nihil cogitando, dubitando, vel suspicando de malo gravi, seu peccato gravi & mortali prout reverà sæpissimè sua peccata apprehendunt homines simplices, plebei, rustici, pueri &c. Mi Confessarie, sequere tutò probabilissimam sententiam plurimorum Doctorum *in materia de conscientia, & in meo Tract. I. Decal. c. I. n. 17.* & iudica tunc solum peccasse venialiter, ideòque neque petas repetitionem, quia adhuc habet locum ratio *N. I.* data : cum peccatum veniale non impediat nec valorem, nec fructum Sacramenti. Ad maiorem tamen securitatem in hoc & præcedenti casu, ita interrogare poteris. Quando post talem casum tacito peccato accedebas Communionem, nonne conscientia te arguebat, horrebat, vel dictabat tibi, te à DEO puni- tum iri, quòd velis sumere Corpus Christi inquinatus tali peccato non confessio ? Promptè respondentem nihil tale venisse sibi in mentem, alioquin certè communicare noluisse, dicas : *ergò spera clementissimum D. Eum non reputaturum tibi in gravem culpam : attamen pro maiori securitate, dio mihi, si placet, quoties in vita, per annum, mensem &c. ita reticuis- tum remorsu conscientia ?* De aliis peccatis repetendis tacere potes, ob eandem rationem. Quòd si verò talis poenitens ingenuè fateatur, se

communiter ante & post Communionem valde fuisse anxium ac perturbatum, ob tale peccatum prius non confessum, tunc omnino procedendum erit ad repetitionem priorum confessionum, perinde ac cum alio manifestè reo.

IV. Tandem, quid si, Confessarie, adver- 511 tas, poenitentem laborare ignorantia invincibili huius juris & obligationis ? Reverà plurimos reperire est, & ipse reperi, qui licet probè sciant, peccari graviter reticendo in confessione aliquod peccatum mortale : illudque necessariò adhuc confitendum esse : tamen ignorant, etiam invincibiliter, esse quoque rependa omnia alia peccata mortalia, quæ jam in confessionibus illis invalidis ac sacrilegis antea integrè manifestarunt. (cum amaro risu hæc scribens, reminiscor, quoties mihi fastidiosè altercandum fuerit cum rusticis, vetulis, aliis ; me urgente, necessariam omnino repetitionem : illis continuo obgannientibus : *mi Domine ! nihil aliud scien- ter vel studio omisi, nihil reticui : omnia alia pec- cata mihi cognita diligenter confessus sum : imò, imò, valde diligenter mi Domine, &c.*) Nunquid talis ignorans, dissimulatà veritate, in sua ignorantia invincibili relinquit : & modò alias ri- tè confessus sua peccata ab ultima confes- sione, una cum illis, quæ sacrilegè reticuerat, & verò dolore de omnibus peccatis suis, tanquàm rectè dispositus absolvi poterit, perinde ac si aliorum inculpabiliter oblitus esset ? *Resp.* validè quidem te absoluturum, dubitari non debet. Licite autem certè non absolves, nisi in raro ca- su, quando adest vera causa excusans ab integritate materiali confessionis, utpote impoten- tia aliqua moralis, consideratis circumstantiis personæ, temporis &c. & singulariter quando manifestatio illius obligationis poenitenti aliàs scrupuloso, anxio, incapaci &c. majus ma- lum vel incommodum esset allatura (v. g. ex- tremæ anxietatis, perplexitatis, desperationis &c.) quàm sit malum malitiæ, ac bonum inte- græ confessionis, prout ex communi DD. dixi *Tract. I. Decal. c. I. n. 28.* & fortè in gra- tiam Tyronum rescribam infra, *cum de officio Confessarii.*

§. IV.

Praxis Confessarii ad dirigendam & faci- litandam repetitionem Confessionum.

Quando tandem Confessarius, perpensis, 512 omnibus, deprehendit, confessiones præ- teritas fuisse invalidas, utpote quando poeni- tens fatetur, se peccatum aliquod mortale, pro mortali agnitum, semper scienter, ex verecun- dia, v. g. cum conscientia novi gravis peccati, in omnibus vel aliquot confessionibus reticuisse : (Idemque est de quocunq; alio defectu substan- tiali mortaliter culpabili ex parte poenitentis *suprà §. 2. n. IV.*) in prioribus confessionibus commissio, & in posterioribus hætenus culpa- biliter non detecto, nec suppleto vel emenda- to) jam omnino urgenda erit repetitio omnium illa-

illarum confessionum invalidarum, hâc fere methodo & industriâ.

§13 I. Confessiones interroget, à quot annis à prima confessione tale peccatum reticuerit? quoties ab illo tempore interea hætenus confessus fuerit & communicarit? duplici semper sacrilegio bene inculcando: simulque ostendat, omnes illas confessiones fuisse invalidas & nullas: nullum peccatum fuisse remissum: omnia peccata mortalia de novo esse confitenda, etiam si jam antea integrè, attamen in confessionibus illis invalidis, cum sacrilego illo silentio aliqujus peccati manifestata: quod multi ignorant vel non apprehendunt, & jam supra innui. At quâ tandem ratione talis pœnitens à tam multis, aliquando 50. & amplius annis, non ritè confessus, præsertim pluribus speciebus, innumerisque numeris gravissimorum scelerum onustus; & insuper, ut plerumque accidit, absque ullo prævio examine præteritorum annorum confessionale irrumpens, peccata sua in specie & numero explicabit? Certè non nisi paucas species, & vix nisi temerè omninò, nullum numerum dicet, si tamen aliquid dicat. Et ideò

§14 II. Per se loquendo; omninò necessarium esset, tales absque absolutione remittere ad se examinandos, & præparandos pro confessione generali tot annorum, postea melius instituenti reverfuros. Per accidens autem, vix unquam sunt dimittendi, quia, pròh dolor! nimis frequens experientia docuit tales non solum reverti &c. Quare nisi ex certis indiciis omninò credas, talem filium prodigum reversurum ad te, vel alium Confessarium pro integra confessione faciendâ, aut certè præsumas, eum probè agnoscere, quòd reverà teneatur interea à Sacramento suscipiendo abstinere, &c. aut tandem nisi in raro casu; si nimirum angustia temporis, aut concursus hominum aliàs impediendorum non patiatur tantam moram; ex altera autem parte adsit necessitas aliqua communicandi, ut tempore Paschali, in magno festo, quo Communio solita intermitteri non possit sine scandalo, aut plenariæ indulgentiæ lucrandæ, &c. auditis peccatis à proxima confessione commissis, cum aliqua notitia statûs præteriti, ac de omnibus peccatis verè dolentem, tanquam jam formaliter integrè confessum, satis dispositum interim absolvendum censeas, aliò opportuno tempore plenius confessurum & denuò absolvendum, prout est communis etiam Doctorum praxis. Ubi tamen longè major cautela, & reditûs certitudo requiritur, (ne semel elapsus, revertatur nunquam) Nisi inquam de reditu moraliter certus sis; ne dimittas elabi prædam; conare lucrari DEO animam aliàs fortè petituram, atque ordinario bonorum Confessariorum more.

§15 III. Ante omnia, omni conatu & industria anabora, ut pœnitentem excites ad serium & efficacem dolorem ac detestationem omnium suorum peccatorum, præmiserit tot sacrilega-

rum Confessionum & Communiorum, propositis motivis ipsius statui maximè accommodis, juxta dicta suo loco c. 2. Deinde suaviter excitatâ fiduciâ in divinâ misericordiâ, & tuo adminiculo, suaviter jube & permitte eum dicere, quæ & quoquo modò in mentem veniunt, sic enim statum pœnitentis præteritum rectius discies. Tandem obticescentem adjuva summario examine per præcepta Decalogi, inquirendo, vel verius divinando species peccatorum, quas statui ipsius congruere putas, perpenfis diligenter circumstantiis conditionis, negotiorum, occasionum &c. numerum similiter divinando elice, proponendo primò numerum bene magnum, deinde valde parvum, & tandem medium. Ut, si fateatur pœnitens se sæpiùs per annum Sacrum omisisse. Quare, an non propè trigiesies? Respondebit: non toties. Ergò octies vel decies: *sapiùs mi Domine*: Ergò decies sexies, vel ad summum vigiesies? plerumque audies, *ita circiter mi Domine*, & sic quoad opus esse putabis, semper magis sollicitus de vero pœnitentis dolore ac proposito (quo posito, omnia salva sunt) quàm de integritate confessionis exactâ procurandâ.

IV. Quamvis autem moraliter certum sit, §16 plura vel dictum, vel omissum iri, quàm oporteat, attamen præ oculis semper habenda est Regula tradita à Lessio Auctuario V. Confessarius Casu 7. *Hæc est regula, quâ Confessarius uti debet circa pœnitentem &c. ut spectatâ conditione pœnitentis, faciat id, quod judicat ei fore magis salutare.* Atque exprimitur plerumque semper, quando pœnitentes sunt in bona fide ac voluntate, eis magis salutare esse, ut sic examinentur velut à *stapede*, donenturque absolutionis beneficio, quam si dimittantur ad se penitus examinandos. Tunde mi Confessarie, tunde ferrum, dum candet. §. Tandem etiam monendi sunt, ut si quæ peccata mortalia, quæ in hac confessione fugerunt eorum, memoriam, postea recurrant memoriæ, ea diligenter adhuc confiteantur, estò ea jam antea fuerint confessi in decursu illarum priorum confessionum sacrilegarum. Et insuper per se loquendo etiam necessarium esset eos monere, ut reflexionem aliquam instituant adhuc, saltem post Communionem, si brevè obeunda sit; aut etiam ante illam, si non tam citò sumenda; nam ista discussio conscientiæ, quæ fit tam citò in confessionali, est longè imperfectior, quàm exigant phrasæ Tridentini & Theologorum. Verùm hæc monitio frustranea erit apud rudes & plebeios; noxia quòque per accidens valde anxiiis, meticulosis, verecundis: ergo adhibenda solis animis serenioribus & prudentioribus, qui facilius parebunt, si doceantur ita postea confiteri. Feci nuper confessionem generalem: in qua oblitus sum dicere, me decies circiter fuisse ebrîum &c. Hæc tam particulariter dicere libuit, quia in frequentissimâ praxi hæc securius discis legendo, quàm errando.

SECTIO IV.

De necessitate & obligatione Confessionis.

Necessitate præcepti divini, quemlibet obligari confiteri omnia sua peccata mortalia in specie & numero, jam assertum & latè explicatum habes *suprà sect. 1. quest. 2. & seqq.* Duo hic supersunt explicanda. 1. Quando obliget illud ipsum præceptum divinum confessionis: 2. Quando & qualiter obliget præceptum Ecclesiasticum confessionis annuæ?

QUÆSTIO I.

Quando obligat præceptum divinum Confessionis.

SUMMARIUM.

518. Præceptum confessionis divinum obligat omnem fidelem in mortali.

519. Per se in articulo mortis.

520. Idque tantum in hoc per se.

521. Per accidens autem etiam aliàs in duplici ferè casu.

Obligat per se in articulo mortis tantum: per accidens autem sapius & duplici potissimum casu: quando Eucharistia sumenda: Et quando non nisi eo medio certum peccatum mortale evitandum est. Communissima. Explico breviter.

I. OBLIGAT hoc præceptum omnem fidelem peccato mortali obnoxium; adeoque etiam pueros doli-capaces, ut bene probat Lugo *disp. 15. Pœnit. sect. 7.* de quibus mox infra plura. Quod si ergo tota vitâ nullum peccatum mortale admittas, liber eris ab obligatione præcepti hujus. Nec proinde graviter delinquere censendus esset, qui ab aliquot mensibus nullius peccati mortalis admissi sibi conficius, etiam in articulo mortis noller confiteri; nec (Judice Gobat *Alphab. Confit. Casu 1. n. 253.*) ei negari posset seu Viaticum seu extrema Unctio. Attamen certè in praxi omnino à Confessario esset urgendus talis, ut aliquod saltem peccatum veniale confiteatur, tum ad indirectam remissionem fortè latentis alicujus peccati mortalis, tum ob gratiam Sacramentalem, tum ad satisfaciendum consuetudini universali fidelium, tum ad evitanda scandala, domesticorum timorem, tristitiam, &c.

II. Obligat per se in articulo mortis, ac quolibet ejus morali periculo: in quali versantur 1. Egroti, cum adsunt signa mortis naturalia. 2. Tempore pestis grassantis, in ingressu prælii seu conflictus, aut periculosa navigationis. 3. Mulier tenera primum paritura, vel jam experta habere partus difficiles seu periculosos. 4. Morti adjudicatus &c. Ita omnes. Ratio est: quia nisi tunc saltem homo peccato mortali obnoxius confiteatur, nunquam implebitur hoc præceptum, aut certè homo exponet se periculo certo vel probabili nunquam implendi hoc præceptum, seu nunquam confitendi: cum tamen confessio Sacramentalis nostrorum lapsuum

PARS III. SACRAM.

remedium à Christo institutum, atque præceptum sit. Quapropter *c. cum infirmitas. De Pœnit. & Remiss.* Medicis præcipitur: ut, cum eos ad infirmos vocari contigerit, ipsos ante omnia moneant atque inducant, ut Medicos advovent animarum.

III. Obligat per se in articulo mortis tantum. Communis DD. cum citatis. Quia aliud certum tempus hujus obligationis per se, nullo certo fundamento assignari potest: idque verum est, etiam si quis certus sit differendo confessionem usque ad articulum mortis (vel modò usque ad tempus Paschale) te esse obliturum multa crimina mortalia; non tamen ideo obligaris jure divino confiteri citius, ut contra Navarrum, Nagum, alios apud ipsos, rectè docent Sotus, Henriquez, aliis citatis Diana *p. 3. tract. 4. resol. 153.* Lugo *cit. disp. 15. sect. 4.* Et Layman *l. 5. tract. 6. c. 5. num. 5.* sic expressè scribens? *Quare probabile est, si Ecclesia nullum tempus determinasset pro confessione facienda, lapsum in peccatum mortale, si probabiliter crederet, se contritum esse, ex præcepti hujus necessitate non fuisse obligandum ad sacram confessionem extra dictum periculum, ut etiam docent Suarez, Coninck li. cc. Sic Layman.*

IV. Per accidens autem in duplici ferè tantum casu obligat præceptum divinum confessionis. Unus est: quando Sacra Eucharistia suscipienda, de quo ex professio dictum est alibi. Secundus est: si credas te certum peccatum mortale, in quo sapius lapsus fuisti, evitare aliter non posse, quam per confessionem te muniendo contra illud, uti sunt maxime assueti peccato libidinis, & singulariter mollitiei, ut alibi indicatum est: item si ad adhibenda remedia peccati, aut amovendas peccatorum occasiones, prudentis viri consilio opus est, quod extra confessionem petere nolis, aut non possis: ait Layman *cit. n. 6.* Sic omnes. Et ratio est sapius inculcata. Quia, qui tenetur ad finem, tenetur etiam ad media applicanda necessaria illi fini, at jure divino tenemur evitare omne peccatum: ergo &c. Vide dicta in simili capite 2. de obligatione Pœnitentia ac contritionis. Quamquam Lugo *cit.* & Dicastillus expressè negent dari casum, quo non possit quis hoc vel illud peccatum evitare, sine remedio confessionis. Sed quoad hoc standum erit iudicio expertorum.

QUÆSTIO II.

Quando & qualiter obligat præceptum confessionis Ecclesiasticum?

SUMMARIUM.

523. Præcepto confessionis Ecclesiastico obligantur omnes fideles, etiam heretici.

525. Post annos discretionis.

526. (Praxis circa pueros, vel puellas.)

527. Omnia sua mortalia confiteri.

529. Fideliter, confessionis scilicet valida.

530. Proprio Sacerdoti. Quis proprius confiteatur?

531. Parochi non possunt prohibere suis etiam tempore paschali.

B b b

Paschali, quin valide confiteantur Mendicantibus.

532. *Imò ob justam causam licentiam dare debent.*

533. *Tempus annua confessionis præcepti est totus annus.*

535. *Unde tempore paschali solum obligat per accidens ratione Communionis.*

536. *Qualiter & quibus casibus peccetur contra præceptum confessionis annua?*

522 **H**oc latum in Concilio Lateranensi sub Innocentio II. relatum in jure c. *Omnis utriusque de Pœnit. & Remiss.* & confirmatum à Concilio Tridentino sess. 14. c. 5. sic sonat. *Omnis utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua peccata saltem semel in anno fideliter confiteatur Sacrodoti proprio: & injunctam sibi Pœnitentiam propriis viribus studeat adimplere, suscipiens reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum.* Quò præceptò in terminis significatur *quis, quando, quid, quomodo, cui,* confiteri teneatur. Explico sigillatim.

§. I.

QUI S?

Omnis utriusque sexus fidelis, &c.

523 **O**mnis fidelis. Omnis nimirum homo baptizatus: adeoque etiam hæreticus, ex communi, & mihi omnino verâ sententiâ DD. ut merito dicat Lugo *hic disp. 15, sect. 7.* absurdissimum esse dicere, hæreticos non obligari legibus & præceptis Ecclesiæ communibus. Quis enim illos exemit? certè non DEUS ipse: multò minus Ecclesia, quæ tanquam veros sibi per Baptismum subditos etiam per excommunicationis poenam ad obedientiam compellere nititur. Unum tamen & alterum hîc pro praxi observa. Unum: Legibus Ecclesiasticis de audiendo Sacro, Confessione & Communione Paschali; (quæ ipsis per excommunicationem interduntur) hæretici obligantur mediâtè tantum, quatenus scilicet primò obligantur reconciliari Ecclesiæ, & absolutionem ab anathemate impetrare, sicque reconciliati ejus leges observare. Alterum est: transgressionem seu peccata hæreticorum contra leges Ecclesiæ eatenus coalescere in unum peccatum cum ipsâ hæresi formali, quatenus conversi in confessione solum obligantur exprimere tempus, quo in hæresi formali perseverarunt, v. g. dicendo: Tot annos vixi infecta lutherana, probè sciens, aut valdè dubius, facilè potens scire falsitatem meæ sectæ, & veritatem Catholicam, quam inquirere ex odio & contemptu Ecclesiæ vel Pape spontè intermisi (his enim terminis continetur tota ratio hæresis formalis, ut suo loco dicitur.) Hòc enim rectè explicato, simul comprehenduntur, & per se intelliguntur à Confessario peccato transgressionum contra leges & præcepta Ecclesiæ, certè ineptè quæreret ex tali: an & quoties Missam neglexerit, jejunium Ecclesiasticum violaverit, an tempore Paschali confessus. De cætero ergò solum de peccatis contra legem naturalem & divinam, Decalogum maximè examinandus erit.

II. *Omnis utriusque sexus.* Nimirum adultus rationis compos, ac physice, & moraliter potens. Excusat enim sine dubio omnis impotentia physica & moralis vera confitendi. Ut potè quibus deest copia Confessarii, qui non possunt confiteri sine gravi incommodo vitæ, famæ, vel fortunarum, ut degentes vel servientes inter hæreticos &c. quibus adde, quod de mutis ad tempus, tempore Paschali excusatis à confessione per scripturam, vel nutus faciendâ ex Layman dixi *quest. 30. n. 111.* Qualiter autem impotentes suo tempore confiteri, teneantur prævenire vel postea supplere, commodius dicam *infra §. 4.*

III. *Postquam ad annos discretionis pervenerint.* Adeoque hoc præcepto obligantur etiam impuberes pueri ac puellæ, si in peccatum mortale lapsi sint, hoc enim ipso ostenditur, eos rationis & discretionis usum assecutos esse: (uti contra Emman. Sa docet Communissima DD.) constat autem, citius attingi posse annos discretionis, & mortaliter peccari posse etiam ætatis anno decimo, imò nono, octavo, & adhuc citius. Et quidem anno septimo completo solet esse præsumptio pro discretionis & rationis usu perfectò in jure c. *littera. de desponsat. impuberum.* Verum rectè monet Layman *c. 5. num. 7.* utrum tales absolutionis capaces sint, judicare debet Confessarius non ex sola ætate, sed multò magis ex ingenii & educationis qualitate, quia multi post eam ætatem, alii verdè antè, rationis discretionem consequuntur, ut non tantum venialiter, sed etiam mortaliter peccent; cujus rei exemplum habemus apud S. Gregorium l. 4. *Dialog. c. 19.* De purero quinquenni in blasphemis moriente & damnato. Sic Layman. Addit Gobat *hic casu II. n. 298.* Germanos ferius obligari hoc præcepto, quam Italos vel Hispanos. Rusticos ac plebeios rudius educatos, S. Antonius, Sotus alii, ipsaque consuetudo obligat solum circa annum ætatis duodecimum; honestius, aut inter nobiles educatos citius: nullum tamen, quantum scio, ante sexennium, esto jam tunc sit capax doli, & si confiteatur, absolvi possit. Quare apud nos non est recepta doctrina Dianæ & aliorum apud ipsum *part. 10. tract. 12. resol. 86.* obligantis statim, ut sunt compotes rationis. Certè si puer, vel puella, ante, in, vel post septennium, circa nonum annum v. g. appareat, rationis usum obtinuisse & mortaliter deliquisse: nunquid obligabis statim ad confessionem, & non permittes cum aliis expectare tempus Paschale?

IV. *Peccata confiteantur.* Quando ergo talis puer vel puella, saltem crasso modo videtur, cognoscere, DEUM per hoc, vel illud peccatum offendi, ostendatque dolorem ac propositum, præcipuèque fidei mysteria crasso saltem aliquo modo intelligat: potest & debet absolvi, præsertim in tempore Paschali, ut omnes monent. Et pro praxi Confessariorum, placet

exscribere iudicium Laymanni communiter recepti eodem n. 7. sic pergenti: Postquam Confessarius, consideratis circumstantiis, iudicavit, puerum verè & deliberatè commisisse peccatum quod confitetur, examinare in super debet, utrùm de eo doleat ex motivo non merè humano, quia v.g. à Patre vapulabit, sed supernaturali per fidem cognito, putata; quia DEO contrarium est, Pœnam æternam, vel purgatorii, meretur, & idcirco à reatu virtute Sacramenti absolvi desideret. Sunt enim aliqui adeò naturâ vagi, malèquè educati, ut, licet satis dispositi fuerint ad peccandum, non tamen dispositi sint, neque à Confessario tam brevi tempore disponi possint ad Pœnitentiam. Quare in hoc casu orationem, quasi Pœnitentiæ loco, puero imponat, & crucis benedictione super caput ejus formatâ dimittat. Expedit enim pueros, quamvis nondum absolutionis capaces sint, audire, ut paulatim instruantur & confessioni assuescant. Quod si autem omnibus consideratis, de pueri capacitate dubium maneat, tunc absolvi potest sub conditione saltem mente retentâ: imò in mortis articulo absolvi debet: nam tali præsertim casu necessitatis in dubio inclinandum est in favorem animæ. Denique id moneo, si materia confessionis, quam puer affert, mortalis videatur, sed ob ejus incapacitatem non absolvatur, de hoc ipso monendum esse puerum, ut sciat, se non absolutum esse, ut maiorem dispositionem ac præparationem afferat ad iteratam confessionem. Sic Layman optimè, & latè Gobat Alphab. Confessar. casu 10. & Alph. Communis. casu 6. per totum.

§. II. Quæ? Quomodo?

Omnia peccata sua fideliter confiteatur.

Omnia mortalia tantum hoc præcepto obligamur confiteri. Non enim possunt intelligi omnia venialia, quod multis esset impossibile, certè longè difficillimum. Unde eum, qui tantum venialium, & nullius mortalis peccati conscius sibi est, etiam tempore Paschali per se non obligari ad confessionem, jam ex communi diximus *quæst. 2. §. 2. n. 371*. Advertit tamen Castro-Palaus apud Gobat *cit. n. 284*. illum præbiturum non leve fundamentum sinistrae suspicionis, qui sub prætextu carentiæ peccati mortalis omittere penitus confessionem. Consentit Escobar tales obligans adhuc confiteri ratione scandali, quod semper ferè timendum esset.

II. Insuper non impletur hoc præceptum confitendo solum venialia propriè loquendo, cum faciant id, quod præceptum non est: quemadmodum & pueri laudabilissimè jejunantes die jejunii, non dicuntur propriè implere legem jejunii, cum eâ non obligentur: inde tamen non rectè inferes, eos agere contra legem. Et hinc, qui tempore Paschali, vel per totum annum confessus est solum venialia,

quippe nullius unquam peccati mortalis conscius, si postea etiam ultimo die anni mortaliter delinquat, obligatur adhuc confiteri, quia præcepto annuæ confessionis nondum satisfactum est, & adhuc satisfieri potest: secus, si vel semel in decursu illius anni fuisset confessus aliquod peccatum mortale. Ita cum aliis Lugo *disp. 15. sect. 7*.

III. Omnia peccata confiteatur. At an necessariò sic, ut etiam absolvatur, nimirum confessione validâ. Certè fuit antehac probabilis visâ Sententia gravissimorum DD. Paludani, Victoria, Gabrielis nostri cum magno moralium Magistro Sylvestro *v. confessio 4. n. 3*. Præcepto huic Ecclesiæ satisfieri per solam confessionem integram peccatorum, tametsi absolutio non conferatur, sive ob defectum vel malitiam absolventis, sive ob defectum contritionis in Pœnitente: adeoque etiam per confessionem culpabiliter invalidam, modo integram: ex eo fundamento, quod Ecclesia solum externum actum confessionis præcipere possit, de occulto autem defectu non judicet. Verum huic sententiæ omnem probabilitatem abstraxit Decretum Alexandri VII. inter propositiones damnatas Anno 1669. & hanc numerans. *Qui facit confessionem voluntarie nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ*. Neque mihi unquam placere potuit.

IV. Fideliter confiteatur. Confessione nimirum validâ & aptâ ad absolutionem reipsâ percipiendam, & nullo modo sufficit confessio culpabiliter invalida, aut sine absolutione, prout etiam ante illud Decretum docuerunt semper communius DD. Sotus uterque, Medina, Navarrus, Suarez, aliisque citatis Layman *cit. c. 5. n. 11*. Lugo *cit.* alii *passim*. Ratio est: quia Ecclesia præcipere potest, & reipsâ præcipit, aut certè principaliter hoc præcepto intendit, ut Sacramentum Pœnitentiæ quot annis suscipiatur ab iis, qui peccati mortalis consci sunt: sed Sacramentum non consistit sine absolutione: nec absolutio sine confessione valida: ergò requiritur & confessio valida & absolutio sacramentalis. Falsum autem est fundamentum oppositæ sententiæ, Ecclesiam non posse præcipere saltem indirectè, actum internum, si is pertineat ad substantiam actûs externi, qui præcipitur, ex communi doctrina in materia de legibus.

§. III. Cui?

Proprio Sacerdoti.

Proprius Sacerdos, cui facienda confessio annua in rigore terminorum, & directè quidem intelligitur Parochus Pœnitentis, at non exclusivâ, sed cum necessaria inclusione ejusdem Parochi Superiorum, ac ejusdem, ac Superiorum ejus delegatorum, uti bene notavit Suarez, *hic disp. 16. sect. 1*. Esset enim absurdissimum, dicere, Episcopum, qui est Parochus Parochorum, non habere jus excipiendi con-

fessiones suorum Dioecesanorum tempore Paschali, idemque est à fortiori de summo Pontifice, qui est supremus Pastor Pastorum, respectu omnium fidelium ac ovium Christi. Rursus quia quivis ordinariâ potestate præditus potest eam delegare alteri. *cap. cum causam, de Appellat.* Ideo satis dicitur confiteri proprio Sacerdoti, qui etiam tempore Paschali confiteatur alicui delegato, seu ex licentia vel permissione facta aut ab ipso Parocho; aut ejus Episcopo, aut ipso maximè summo Pontifice. Et hinc

II. Parochi non possunt prohibere suos Parochianos, ne Mendicantibus confiteantur etiam tempore Paschali, quin ij adhuc validè & licitè audiant & absolvant; ipsique Parochiani, semper validè, & secluso contemptu, maximè subsistente aliquâ rationabili causâ (qualis ferè semper adest) etiam licitè, Mendicantibus confiteantur. Non tamen licet Parochianis ejusmodi prohibitiones Parochorum in jure communi fundatas contemnere, ut ex se patet. Quare ad cavendum & excludendum omnem Parochorum contemptum, omninò consulendum à Confessariis est hominibus rusticanis (frustrâ consulere civibus alicujus urbis, ubi Mendicantes degunt) ut confessionem suam Paschalem apud proprium Parochum peragant, aut ab eo licentiam alibi confitendi petant. Ita Azorius *cit.* Barbosa *de Paroch. cap. 19.* rationes allegans ex *Lochmayr*, & hinc ulterius incider.

- 131 IV. Parochus suo Parochiano ob justam causam volenti confiteri alteri, tenetur licentiam dare secundum communem apud citatos, & Layman eodem *tr. 6. cap. 13. n. 3.* Intelligendum tamen, alteri in tali Dioecesi approbato & curato: non tamen necessariò Parocho, ut vult Barbosa *cit. n. 27.* cum praxis ostendat contrarium. Nam etiam Cooperatores Parochorum, de horum consensu funguntur hoc officio, ut observat Gobat *cit. num. 297. fine.* At, controversia est: si Parochus subdito justè petenti (puta, si sine periculo salutis proprio Parocho confiteri non possit, v. g. concubina ipsius) licentiam injustè neget, nihilominus ipso jure facultatem consequatur confitendi Sacerdoti alteri:posito saltem, quòd neque ab Episcopo licentiam petere vel impetrare possit? Affirmant *Richardus, Paludanus, Adrianus, Major, Sylvester, Navarrus, Toletus, Henriquez*, alii apud Layman *cit.* probabile censentem. Negant autem probabilius *Alensis, Sotus, Medina, P. Navarrus*, aliisque congestis Suarez *hic disp. 17. sect. 4.* & probabiliorē censent ac latè probant Layman & Barbosa *II. cit.* quos videre potes; nam cum res nos non concernat, Sententias nosse, & Authores allegare sat sit. Certè eo casu securissimè recurreret ad Mendicantes privilegiatos.

§. IV. Quando? quoties?

Saltem semel in anno.

ANNUUM hoc confessionis spatium non est absolute inchoandum ab ultima confessione facta. Lex enim non dicit, confessionem non esse differendam ultra annum, sed ut singulis annis fiat saltem semel. Attendendus est ergo computus annuus Ecclesiasticus, aut ab initio anni ad finem, aut à Paschate in Pascha, & si hoc teneatur, interest nosse, an tunc per se, an verò per accidens, scilicet ratione Communionis Paschalis, tantum obliget præceptum confessionis annuæ.

I. Tempus annuæ confessionis, à prima die Januarii usque ad finem Decembris, computant permulti DD. quos citant & sequuntur Dianap. 3. *tr. 4. resol. 81.* Lugo *disp. 15. sect. 7. n. 117.* Qui proinde scribit: si sis confessus 1. Januarii hujus anni 1676. te licitè differre confessionem usque ad ultimum Decembris sequenti anni 1677. ita ut duo integri anni, dempro unico die, licitè transeant sine confessione, nisi aliundè occurrat necessitas, v. g. ratione Communionis aut periculi mortis. Idque in hoc computo necessariò concedendum est. Nam ultimo die hujus anni adhuc satisfacis pro hoc toto anno: & primo die sequentis Januarii primò obligatio incipit sequentis anni similiter non urgens ante finem. Verum hoc mihi semper displicuit. Insuper, quòd si hoc toto anno, imò & pluribus annis nunquam confessus es; confitearis autem primo die hujus currentis anni, valebit hæc tua unica confessio, tam pro hoc anno, quam pro anno, vel annis præcedentibus. Lugo *cit. n. 180.* quòd quidem in simili casu etiam nos infra concedemus.

II. Faciliò & Ecclesiasticæ consuetudini conformior est annuæ confessionis computatio à Paschate ad alterum Pascha, ita, ut, qui post Paschalem hanc confessionem in peccatum mortale lapsus est, ejus confessionem usque ad sequens Pascha differre possit, & non amplius citra peccatum grave. Ita communior DD. Suarez *disp. 36. sect. 3.* Coninck *disp. 5. dub. 6.* Tannerus *disp. 6. q. 7.* Layman *c. 5. num. 8.* Idque Confirmat praxis Ecclesiæ, siquidem eò solò tempore Pastores à fidelibus suis confessionem peccatorum intra annum commissorum exigere solent. Et arg. *Extrav. Vices. De Treuga & pace.* dicitur: quòd Parochianus de jure (c. *Omnis utriusque*) saltem in Paschate teneatur proprio Sacerdoti confiteri. Quia ergò hoc præceptum annuæ confessionis omni anni tempore impleri potest ab uno usque ad alterum Pascha: sicut: si à præcedente Paschate intra annum v. g. circa festum omnium Sanctorum, vel Natalis Domini semel es confessus aliqua mortalia (secus si venialia tantum ex dictis §. 2.) per se non teneris iterum confiteri in sequenti Paschate, nisi novis mortalibus obnoxius tunc communicare debeas: ita econtrà, si à

præcedenti Paschate per totum hunc annum nunquam es confessus aliqua mortalia, & prævideas, te sequenti tempore Paschali à peccatorum confessione impeditum iri, v. g. navigatione: itinere inter hæreticos &c. tempore opportuno anticipare teneris: & perinde res se habet, sicut cum eo, qui die Dominico manè Missam audire potest, postea non poterit, is statim audire debet. Ita ex communi Layman *cit. n. 9.* & etiam in suo computo Lugo *disp. 15.* Quamvis teste Gobat *num. 278.* id æquè multi negent, ut neutri parti audeat negare veram practicam probabilitatem. Suadet tamen tutiora. Ego verò nostram sententiam omnino veram credo, & confirmatur ex mox dicendis.

535 III. Attamen eo ipso tempore Paschali præceptum annuæ confessionis obligat non per se, sed solum per accidens ratione Communionis Paschalis, quam confessio peccatorum mortalium necessariò præcedere debet. Ita longè communior DD. *Sotus, Victoria, Valentia, S. Vasquez,* aliisque congestis *Coninck, Layman, Tannerus. n. præced. citati.* Ratio est: quia Concilium Lateranense *in cit. Can. Omnis utriusque;* aliter statuit de annua confessione, aliter de sacra Communione, videlicet, ut fideles sua peccata, saltem *semel in anno confiteantur.* Sacram autem Eucharistiam *ad minus in Pascha* suscipiant: ex quo patet, non ita pro confessione, sicut pro sacra Communione per se determinatum esse. Quare si tempore Paschali à Communione legitime impeditus es, v. g. lecto affixus, non eris ad confessionem obligandus, si intra illum annum jam semel legitime confessus es, ut jam supra innui. Additque Layman *cit. n. 10.* Imò etiam si aliquis toto anno nunquam confessus fuisset, & Communionem Paschalem ex necessaria causa ad breve tempus, puta usque ad Pentecosten differre deberet, probabile est, graviter non peccaturum, etiam si etiam confessionem differret, si putaret, postea eam commodius peracturum esse. Verum, si talis post Pentecosten mortaliter peccet, obligatus erit eo anno iterum confiteri, cum prior confessio facta sit ad satisfaciendum obligationi prioris anni, ut notavit *Coninck dub. 2. conclus. 2.* sic Layman.

§. Contrarium his, & præceptum confessionis tempore Paschali per se obligare cum aliis docuit Suarez *sepè. cit. disp. 36. sect. 3.* ex eo potissimum, quòd ex dicto Canonè fideles saltem in anno *omnia sua peccata* confiteri teneantur: annus autem finitur in Paschate: ergo si eo tempore conscius peccati mortalis non confiteatur (sive communicaturus, sive non) transgreditur præceptum confitendi omnia peccata intra annum, respondet rectè Laym. *ibid.* Quod Concilium omnia peccata confiteri jubet, pertinet ad integritatem confessionis servandam, ita ut quocunque anni tempore aliquis confiteatur; nullum mortale reticeat; non verò eò spectat, quasi omnia, peccata, quæ intra quemlibet

annum commissæ sunt, eodem ipso anno confiteri necesse sit.

IV. Qui autem toto anno, Paschali tempore (vel aliorum computo ante finem anni vel Decembris) sine justa causa excusante non confessus est, omnium consensu peccat mortaliter, quia transgreditur præceptum in re gravissima. Et insuper 1. Quò diutius differt, eò gravius peccat, quippe longius recedens ab intentione præcepti jubentis confessionem fieri quolibet anno saltem semel. In praxi autem propè perinde est, siue dicas cum *Sylvestro, Valentia, Layman, Diana &c.* talem perseverare in eodem peccato mortali omissionis, etsi semper eò graviori, quò diutius sine justa causa differt, quòd mihi magis placet. Siue malis dicere cum Suarez, Vasquez, Bonacina, Lugo *cit.* talem peccare toties mortaliter, quoties occasionem commodam confitendi oblatam negligit. Sed certè Confessarii de hoc non inquirunt, contenti scire tempus omissionis ultra annum, 2. Is, seu iusta, seu injusta de causa, confessionem annuam omiserit, cum primum postea commodè poterit, confiteri obligatur. Ita (contra *S. Antonium, Sylvestrum,* alios sanè minime paucos) docet communior & mihi omnino vera Sententia DD. cum Navarro *c. 21. n. 45.* Suarez *disp. 36. sect. 4.* Coninck *cit. disp. 5. dub. 8.* Layman *cit. c. 5. dub. 9.* Gobat *Casu 11. n. 276,* alii. Ratio solida est: quia tempus paschale velut terminus implendi præcepti, non est positus ad finiendam obligationem, sicut accidit in præcepto jejunii, audiendi Missam, & similibus obligationibus certis temporibus vel diebus, & intuitu ipsius temporis, affixis; sed solum ad implendam, seu ulterius non differendam obligationem, sicut fit in debitis tributis, debitis pecuniariis, & similibus obligationibus, in quibus terminus non specialiter intuitu temporis, sed principaliter ratione rei præstandæ, & non diutius differendæ præfigitur: quæ proinde obligationis elapso termino, minime extinguuntur, sed perseverant, ut nimis notum. Atque ita etiam se habere præceptum & obligationem confessionis annuæ, clarum est, cum tota intentio Ecclesiæ fuerit præceptum divinum confessionis de se indeterminatum, determinare ad certum tempus, ut quolibet anno, saltem semel fiat, nimirum in Paschate &c. & ultra non differatur: ergò elapso termino illo non extinguitur, sed manet illa obligatio. 3. Eum tamen, qui quamvis culpabiliter confessionem, ultra terminum annum distulit, postea unâ confessione satisfacere pro utroque anno, & præterito neglecto, & novo inchoato, docent sanè plurimi, ac ipse Lugo *sepè cit. n. 180.* Et verum est, *durante eodem statu.* Quia hoc præceptum solum obligat illo anno sequenti peccati mortalis confisos, & factâ semel illo anno confessione legitimâ: non es tibi amplius peccati mortalis conscius; ergò durante eo statu non teneris amplius

confiteri. At mutato illo statu, si deinceps rursus pecces mortaliter (quidquid negent multi,) Ego cum Coninck & Layman n. *precedenti, sine allatis*, omnino certum puto, te rursus eo anno obligari ad Confessionem, maxime Paschalem, etiamsi fortè eo tempore communicaturus non esses. Ratio ibidem dicta. Quia priori confessione satisfacisti obligationi precedentis anni, & deinceps velut novum annum obligationis cepisti; ergo si deinceps pecces mortaliter, rursus confiteri obligaberis. Ceterum si quis tempore Paschali alioquin ritè confessus, unum mortale inculpatè oblitus est, (aut fortè etiam sciens ex iusta causa tacuisti) te non obligari prius confiteri illud, quàm urgeat aliud tempus annuæ confessionis, ex Layman & aliis jam notavi *suprà sect. 1. q. 4. §. 3.* & docent etiam Diana p. 3. tract. 4. resol. 124. Lugo disp. 15. sect. 7. n. 167. Ibidem tamen num. 174. rectè excipiens, nisi sola peccata venialia tunc confessus, alicujus peccati mortalis oblitus esses, rationem ex dictis nosse debes. Tandem dicta hoc §. de anticipatione & supplementatione, confessionis annuæ, pariter intelligenda sunt quoad Communionem Paschalem: sicut & pleraque alia hanc quæstione explicata. Excepto solo privilegio Mendicantium, quod se non extendit ad Communionem Paschalem, nec agro præbere licet Mendicantibus, nisi de expresso vel tacito consensu Parochi aut Ordinarii. Et jam utique de confessione satis.

CAPUT IV.

De Satisfactione Sacramentali.

Quid generatim sit satisfactio seu compensatio offensæ vel injuriæ: quomodo differat à restitutione seu compensatione damni: qualiter DEO satisfacere, aliquo modo, non autem restituere possimus: dixi c. 1. sect. 1. §. 3. Jam ad rem.

QUESTIO I.

Quid est Satisfactio Sacramentalis?

quæ effectus? qua necessitas?

SUMMARIUM

538. Satisfactio Sacramentalis quid?
 539. Ejus effectus est remissio pænæ temporalis,
 540. Quem ut sortiatur, fieri debet in statu gratiæ.
 541. Implens eam in mortali, venialiter peccat.
 543. Imponenda est à Confessario necessariò necessitate præcepti tantum,
 544. Et quidem sub gravi culpa per se loquendo.
 545. Casus, quibus Confessarius excusatur, ut nullam, vel levissimam poenitentiam injungat.
 546. Specialia quoad infirmos & moribundos.
 548. Qualiter Poenitens teneatur acceptare,
 549. Et implere
 550. Poenitentiam rationabilem, ac
 551. Obligatorie impositam?
 552. Quando cesset hæc obligatio?

ASSERTIO.

Satisfactio Sacramentalis est opus bonum pænale in Sacramento Poenitentia à Confessario

impositum in pænâ temporalis pro peccatis confessis debita compensationem: cujus proinde effectus est remissio Pænæ temporalis ex opere operato. Et necessariò, non necessitate Sacramenti, sed præcepti sub peccato gravi per se loquendo, à Confessario imponenda, & rationabiliter imposita à Poenitente acceptanda. Est tota communis: ut patebit singulorum explicatione solitâ.

§. I.

Satisfactio Sacramentalis est

I. **O**pus bonum, neque enim DEO satisfacere potest per opus, quod de bonotum genere non sit, & DEO gratum. Quare, qui poenitentiam implet relapsus jam in statum peccati mortalis, etsi præcepto Confessarii satisfaciatur, effectum tamen satisfactionis non fortitur, ut mox iterum dicam §. seq.

II. **Pænale.** Seu afflictivum aliquo modo Poenitentis. Quale de facto post naturam lapsam, est omne opus bonum. Omne enim opus bonum in gratia factum triplicis est virtutis: *Meritorium*, quatenus à Charitate procedit, & gratiæ ac gloriæ augmentum meretur: *Impetratorium*: quia gratum est DEO, & beneficia impetrat: & *Satisfactorium*: quia pænale, laboriosum, & aliquo modo afflictivum est operantis: & ab hoc ultimo fortitur effectum satisfactionis pro pœnis debitis: peccatis quoad culpam jam remissis.

III. **In Sacramento Poenitentia à Confessario impositum.** Excluduntur à ratione satisfactionis sacramentalis omnia opera satisfactoria, Poenitentia & Pœnalitates, quæ vel propriâ voluntate assumuntur, vel aliunde imponuntur, vel à Deo disponente proveniunt, in satisfactionem peccatorum. Etsi enim sint veræ satisfactiones, non tamen *Sacramentales*, nec ad forum Sacramenti Poenitentia spectant.

IV. **Ad Pænâ temporalis pro peccatis confessis debita compensationem.** Nam quamvis omnia peccata mortalia quoad culpam remittantur per absolutionem Sacramentalem: eoque ipso pænâ æterna (pro qua nullus purus homo satisfacere potest) ex meritis Christi commutatur in pœnam temporalem: non tamen semper remittitur tota, sed remanet ordinariè aliqua pænâ temporalis in judicio DEI solvenda: nisi aliquando vehementia contritionis totam deleat: vide c. 2. sect. 2. §. 3. Ad ejusmodi ergo pænâ temporalis remanentis recompenstationem imponitur & acceptatur satisfactio sacramentalis. Quare ad hanc non spectant alia opera & obligationes Poenitentis, quæ peccatis ex ipsâ natura criminum inductæ imponuntur à Confessario, ut fuga occasionum, restitutio bonorum, famæ & fortunæ, remissio injuriarum seu offensarum, reconciliatio inimicitarum &c. quæ licet satisfactoria sint, & in partem satisfactionis sacramentalis assumi possint, ordinariè tamen sola in Poenitentiam seu satisfactionem sacramentalem non imponuntur. Sed Confessarius

injungit tanquam jam debita, quia Pœnitens ad ea ex natura criminum & statûs sui obligatur.

§. II.

Cujus proinde effectus est remissio Pœnæ temporalis?

539 I. Satisfactio Sacramentalis (præter generalem virtutem satisfactoriam omnis boni operis in gratia facti, ex opere operantis) habet virtutem specialem ex opere operato compensandi & delendi partem pœnæ temporalis peccatis debitæ, quam non haberet, si illud opus esset voluntariè assumptum, aliundè impositum. Communissima DD. ex Conciliis Florentino & Tridentino *sess. 14. c. 3.* Ratio est: quia satisfactio sacramentalis virtute clavium imperata & elevata, est pars integralis Sacramenti à Christo specialiter instituta ad satisfactionem pœnæ, ut sic peccatum integrè etiam quoad restantem pœnam destruat. Ergò virtute Sacramentali aliquem effectum specialem ex opere operato habebit, quem aliàs non haberet. Quinimò, etsi satisfactio hæc non causet gratiam ex opere operato, cum non sit Sacramentum; nec pars essentialis sed integralis tantum Sacramenti: eo ipsò tamen, quia est pars integralis Sacramenti, probabile est, etiam conferre aliquam gratiam Sacramentalem actualem, seu auxilium aliquod divinæ gratiæ ad satisfaciendum: quò nimirum Pœnitens singulariter adjuvetur in opere satisfactorio præstando: cum hoc sit proprium Sacramenti secundum totalitatem suam, aliquam scilicet conferre gratiam. Atque ex Paludano rectè notat Layman *c. 15. n. 14.* quòd multò plus valeat modica pœnitentia à Confessario imposita, quàm magna, quæ sponte assumitur, quia non hæc sicut illa, vim Sacramentalem habet. Quare optandum est Pœnitenti, ut non levis illi pœnitentia imponatur.

540 II. Satisfactio ergo Sacramentalis, ut effectum suum fortiat, necessario debet fieri à Pœnitente in statu gratiæ. Quia generaliter peccatum mortale impedit omnem effectum DEI gratiosum, qualis etiam remissio pœnæ temporalis in hac vel altera vita luendæ: neque Deus acceptat nostram satisfactionem pro pœnis temporalibus, nisi simus in gratia ejus constituti: neque potest remitti vel compensari pœna temporalis, nisi prius remissâ culpâ mortali pœna æterna debita in pœnam temporalem commutata sit, & sic non nisi pœna temporalis luenda super sit. Denique specialiter, quia remissio pœnæ temporalis est effectus secundarius Sacramenti, ideoque pendere videtur à permanentia effectûs principalis ac primarii, qui est remissio culpæ per infusionem gratiæ sanctificantis. Et hinc

541 III. Pœnitens pœnitentiam injunctam adimplens in statu peccati mortalis, satisfacit quidem præcepto Confessarii, quia implet illud, quoad substantiam, cum ponat totum opus præceptum, etsi non attingat finem præcepti, qui

sub præcepto non cadit: attamen saltem venialiter peccat: ut cum Suarez & communi DD. docet Layman *cit. l. 5. tract. 6. c. 15. num. 15.* Quia partem Sacramenti etsi minùs principalem suscipit indignè, & ponit obicem effectui Sacramenti secundario, scilicet remissioni pœnæ temporalis, sicque se bono aliquo Sacramenti privat. Eum tamen effectum, obice remoto, recuperari, docent Navarrus, Toletus, Cajetanus, alii cum Layman *cit.* & Diana *p. 3. tract. 4. resol. 85.* Ut proinde necesse non sit, recuperato statu gratiæ, pœnitentiam injunctam repetere pro eo effectui recuperando. Ex dictis jam vides, quàm consultum sit, pœnitentiam injunctam quamprimum implere.

IV. Peccatum veniale, quod quis in im-
plenda pœnitentiâ committit: ut si quis injunctas preces distractè & negligenter persolvat, vel eleemosynam impositam cum vana gloria elargiatur, non impedit effectum Satisfactionis sacramentalis ex opere operato. Ita cum aliis *Cocinek & Layman cit. num. 14.* Ratio patet ex eo, quòd suscipiens Sacramentum cum affectu peccati venialis, adhuc consequatur effectum principalem gratiæ sanctificantis, ut ex communi DD. diximus *suprà i. p.* Sacramenti ergò similiter implens pœnitentiam cum peccato veniali, particeps fit effectûs secundarii Sacramenti, scilicet remissionis pœnæ temporalis, siquidem neuter effectus provenit ex virtute operantis, sed ex opere operato ipsius Sacramenti.

§. III.

Necessariò & imponenda à Confessario &c.

I. Satisfactio Sacramentalis est necessaria, seu
543 necessariò imponenda à Confessario, non necessitate Sacramenti, secundum omnes, sed præcepti tantum. Quia est pars Sacramenti Pœnitentiæ non essentialis, sed integralis tantum, habens tamen effectum ex opere operato. Unde fit, quòd, cum adest impotentia, ut in moribundis, vel ratione & sensibus destitutis, non requiratur satisfactio reipsâ, sed sufficiat in voto vel proposito, saltem implicito & virtuali, in ipso vero dolore necessariò incluso, ut cap. I. jam indicatum est.]

II. Confessarius per se loquendo & regula-
544 riter, sub gravi culpa obligatur imponere Pœnitenti aliquam satisfactionem seu Pœnitentiam congruam in Sacramento Pœnitentiæ. Omnes. Ratio est: quia Confessarius ut Minister Sacramenti tenetur procurare & servare ejus integritatem, satisfactio autem est pars integralis Sacramenti Pœnitentiæ: ut Judex tenetur servare justitiam vindicativam delicta congruâ pœnâ compensando: ut Medicus tenetur sanare Pœnitentis morbos & vulnera, contra recidivam peccatorum congrua remedia & medicinas præscribendo. Quapropter Confessarius peccaret mortaliter, si pro peccatis, saltem mortalibus nullam, aut pro peccatis gravissimis valde levem Pœnitentiam imponeret. Attamen ex

par-

parvitate materiae posse solum venialiter peccare, si pro solis venialibus, aut mortalibus sæpius confessis levem Pœnitentiam injungendam omitteret, cum aliis rectè docet Lugo *disp. 25. sect. 4. num. 49*. Quia tunc deest Confessarius suo officio solum in re levi. Et hinc, quando Pœnitens post jam impetitam absolutionem, dicit, se hoc, aut illud peccatum oblitum, poterit sine peccato Confessarius dare novam absolutionem sine nova Pœnitentia, tacitè extendendo primam injunctam Pœnitentiam, ad illud novum, unum vel alterum peccatillum. Non autem licitè sic tacitè solum extenderet ad novum peccatum mortale additum: sæpè tamen excusabitur, si expressè extendat, dicatque Pœnitenti: *Fac pro hoc, & prioribus peccatis Pœnitentiam prius injunctam, eò diligentius &c.* Insuper dixi: *Per se loquendo & regulariter.* Nam

545 III. Excusatur Confessarius, ut nullam vel levissimam Pœnitentiam injungat. 1. Quando Pœnitens est impotens physice vel moraliter: ut quando est mentis impos: jam morti proximus &c. de quo plusculis seorsim *num. seq. 2*. Si cui revelaretur, suum Pœnitentem jam perfectè pro suis peccatis satisfecisse, nec indigere remedio in futurum. Ubi enim nullum est debitum Pœnæ, ibi nulla debetur satisfactio: & quando nullum est periculum infirmandi, nulla decet adhiberi medicina. 3. Si Pœnitentem Confessarius videat esse vehementissimè contritum: aut ex ipsa confessione ac signis advertat, jam multum satisfecisse: sanè ipsa contritione vehementi, humili & verecundâ confessione pœnitens plurimum satisfacit; si ergo illa satisfactio appareat æqualis esse, nulla alia, vel non nisi levissima imponenda erit. Cum autem id rarissimè, vel nunquam satis constare possit, tutius est, semper injungere aliquam, saltem levem pœnitentiam, ut monet etiam Lugo *cit. sect. 4. num. 48*. 4. Quando quis lucratur indulgentiam plenariam, potest dimitti, sine ulla alia minuta pœnitentia, cum per illam indulgentiam satisfiat debito pœnæ. Etsi autem id rarò pro certo constet, sufficit, quòd probabiliter credatur. Quare rursus tutius erit modicum quid satisfactionis injungere, aut etiam ipsum opus vel orationem, ad lucrandam indulgentiam requisitam, v. g. consueta *sex Pater & Ave* Certè S. Thomas *in 4. d. 20. q. 1. a. 3*, docet, in consilio esse, pœnitentiam implere, cum quis lucratur indulgentiam. Et post Henríquez, Suarez, alios, Layman *cit. n. 13*, ait, tempore Jubilæi, vel indulgentiæ plenariæ, non cogi pœnitentiam acceptare, nisi leviolem, quæ se habet per modum medicinæ ad tollendas peccatorum reliquias &c. Denique si scrupulosus intra horam sæpius redit cum novis culpis, ut sæpius absolvetur, poterit relinqui sine nova pœnitentia, quia supponitur satis esse imposita in præcedentibus confessionibus.

546 IV. Quoad infirmos & moribundos speciali-

ter. 1. Etiam infirmis, nondum desperatis, satisfactio congrua imponenda est, si gravior esse debeat, implenda postquam convalescent. 2. Quòd si verò desperata salus sit, ut plùs ab infirmo præstari non possit, expedit ei saltem hoc imponere, ut nomen JESU benedictum aliquoties, ter vel quinquies v. g. ore proferat. vel si hoc non possit, corde concipiat & invocet. 3. Moneat etiam Confessarius, ut loco pœnitentiæ ipsam suam infirmitatem, dolores, molestias, ipsamque mortem impendentem DEO offerat in satisfactionem pro peccatis suis: idque in unione passionis, dolorum, ac mortis Christi. 4. Item moneat, ut de bonis suis elemosynas largiatur, Sacrificia offerri curet &c. quòd si antea facto testamento ad pias causas legaverit, quando forè adhuc in statu peccati mortalis constitutus, incapax erat satisfactionis, nunc animo ratificet, Deoque offerat illud in satisfactionem pro peccatis suis: ut providè monet Navarrus *c. 22. num. 33. & 36*, aliosque citans Layman *cit. num. 13*, meritò addens, non rectè agere Confessarios aliquos, qui apud moribundos solent circumstantibus dicere, ut gravem aliquam pœnitentiam pro moribundo impotente impleant: cum id aliquam Sigilli sacramentalis violationem contineat. Sufficit ergo circumstantes generatim hortari, ut pro morituro orent, aut alia opera satisfactoria DEO offerant.

§. Universaliter ergò semper aliqua saltem levissima pœnitentia injungenda est, saltem ob reverentiam Sacramenti ejus integritatem melius servando. Verùm, ejusmodi causis excusantibus, per se loquendo, quanta & qualis pœnitentia injungenda sit: quæstio est, multum sollicitos reddens pios Confessarios, meritò seorsim tractanda mox inferius.

§. IV.

Et rationabiliter imposita à Pœnitente acceptanda.

Pœnitens sub gravi obligatione, ex genere 547 suo mortali, tenetur acceptare & implere pœnitentiam rationabilem, obligatorie impositam a Confessario. Ita Communissima DD. omnino verà, Conciliis conformis, & in praxi omnimodis tenenda Sententia DD. contra paucos infra nominandos. Explico & probò

1. Tenetur acceptare. Ratio est: quia Confessarius potest & debet præcipere, ut jam supra ostensum est: ergò tenetur acceptare, cum hæc correlativa sint. Antecedens sumitur ex verbis Christi. Joan. 20. *Quorum retinueritis peccata, retenta sunt.* Et Matth. 18. *Quæcumque alligaveritis super terram, erunt ligata, & in calis.* Ex quibus verbis Concilium Tridentinum *sess. 14. c. 8*, concludit: in Sacerdotibus esse potestatem ligandi, non tantum ad infirmitatis medicamentum, sed etiam ad peccati commissi vindictam ac satisfactionem.

§. Contraria tamen Sententia sanè gravium Doctorum, Soti, Cajetani, Sylvestri, Medi-

na, ac Navarri *Man. c. 26. n. 20.* Nimirum liberum esse Pœnitenti, acceptare vel repudiare pœnitentiam à Confessario impositam: etsi maxime post Tridentinum, non intrinsecè, tamen extrinsecè ab auctoritate probabilis, ad hoc servare potest Confessario, ut neminem sine absolutione remittat, qui eam Sententiam secutus nollet acceptare pœnitentiam impositam, paratus DEO aliàs satisfacere in hac vel altera vita, dummodò aliquam vel levissimam pœnitentiam subire velit, v. g. aliquot Pater & Ave: Tunctionem pectoris &c. Ejusmodi enim etiam levissimam pœnitentiam recusans, pro peccatis præsertim gravibus, merito censeretur non rectè dispositus, nec seriò dolens de peccatis commissis, ideòque simpliciter repellendus à beneficio absolutionis, prout notat etiam Scotus in 4. d. 19. § ad quæstionem motam.

§ 49 II. *Et implere sub gravi obligatione ex genere suo mortali.* Nam ut sub mortali Pœnitens teneatur implere pœnitentiam acceptatam, & culpa omissionis mortalis sit, omninò, sicut in omnibus aliis legibus, præceptis, votis &c. imprimis requiritur materia gravis & tantæ obligationis capax. Quare omnium consensu DD. communis nostræ Sententiæ, peccat mortaliter, qui magnam pœnitentiam, ejusve notabilem partem omittit. Contrà verò venialis erit tantum obligatio & culpa omissionis. 1. Omnium consensu, si in pœnitentia magna vel gravi, etiam pro mortalibus imposita, omittatur pars levis seu non notabilis, v. g. in Rosario integro una Decas. 2. Si omittatur tota aliqua pœnitentia levis pro venialibus tantum (aut etiam mortalibus jam antea legitimè confessis) injuncta Suarez, Coninck, Layman, Lugo II. c. qui num. 50. dicit sententiam oppositam Tanneri negari ab omnibus. 3. Si etiam pro mortalibus imponatur & omittatur pœnitentia levis. Idem: quia licet causa gravis sit, materia tamen est levis, & incapax tantæ obligationis. 4. Etiam, si pro venialibus tantum, tamen ob eorum multitudinem, vel periculum labendi gravius &c. rationabiliter imponatur pœnitentia gravis, ac omittatur: etsi probabiliter mortale censeant Henriquez, Coninck, Lugo cit. alii: probabiliter tamen adhuc veniale tantum censet Suarez *disp. 38. sect. 7. n. 4.* Layman. n. 7. alii apud ipsos: ed quòd durum videatur fateri, quòd quamvis culpa contracta levis sit, tamen obligationem pro iis satisfaciendi gravem effici posse per se loquendo. Per accidens autem est, si ad periculum peccati mortalis excludendum, gravius remedium imponendum videatur.

§ 50 III. *Pœnitentiam rationabilem.* Non enim utique tenetur Pœnitens acceptare, minus implere pœnitentiam, si patenter reverà sit irrationalis, seu justò gravior & difficilior Pœnitenti, & Confessarius rogatus eam moderari nolit. Tunc enim potest eam Pœnitens reverenter recusare; etsi Confessarius, eam non mitigatà, absolvere nolit, sine absolutione discedere, & alte-

rius Confessarii judicio committere peccata sua. Quin etiam acceptà absolutione, non tenebitur illam irrationabilem pœnitentiam implere, si certò constet, esse injustam, aut eam Pœnitens moraliter implere non possit, cum nemo ad impossibile teneatur, neque tunc ad aliud quidquam obligabitur: Suarez, Coninck, alii cum Layman cit. num. 6. Hinc specialiter non potest imponi pœnitentia publica, si sit periculum revelandæ confessionis: neque ingressus Religionis: quia id nimis durum videtur; nec pœnitentia pro peccatis in futurum committendis; sed bene potest injungi, & à Pœnitente debet acceptari pœnitentia medicinalis contra peccata in futurum committenda, aut pro peccatis commissis, sub conditione relapsus v. g. *Dic hanc vice Rosarium, si denudò ante confessionem proximam relaberis, uno die jejunia, &c.*

IV. *Obligatorie impositam:* Ut enim obligatio pœnitentiam implendi, & culpa omissionis sit gravis, omninò debet adesse intentio Confessarii ita obligandi Pœnitentem. Quare cessat obligatio gravis & culpa, quando Confessarius non intendit obligare graviter. Quia tota hæc obligatio pœnitentis pender ab intentione & voluntate Confessarii, tanquam Legislatoris, qui potest suum præceptum, ut libet, moderari: atque etiam gravem Pœnitentiam injungere sub culpa levi: aut injungere; non absolutè, sed si pro peccatis suis satisfacere velit; aut etiam simpliciter proponere per modum consilii, libere, & sine omni obligatione: ut contra Vasquez bene probant Suarez, Henriquez, Coninck, Filliutius, Tannerus, consentiente Laymanno *sepè cit. cap. 15. num. 11. in fine.* Gobat. num. 753. & nos etiam infra concedemus.

V. Tandem per se cessat obligatio implendi pœnitentiam, utcumque etiam obligatorie impositam, imprimis quando Pœnitens est factus impotens eam implere: nec tunc tenetur implere per alium, etsi commodè possit: cum præceptum datum sit de proprio opere, oratione, jejunio, peregrinatione, &c. non de alieno; excepto tamen casu; quo Confessarius ita expresse præscripsisset, ut si per se non possit, faciat per alium, prout fieri posse infra insinabitur. Deinde, quando quis oblitus est pœnitentiæ impositæ, quamdiù non recordatur, aut memorem Confessarium consulere potest: neque tunc aliud quidpiam tenetur, neque confessionem repetere, ut aliam pœnitentiam recipiat, obligatur, ut quorundam scrupulorum est persuasio: idque verum est, si quis culpabiliter, siue inculpabiliter oblitus sit, si enim culpabiliter oblitus est, v. g. ob voluntariam nimiam dilationem, satis erit confiteri ipsam illam culpabilem oblivionem, ut contra Richardum, Sylvestrum, alios quosdam, docent DD. communiter: Vasquez, Coninck, Layman, Lugo, alii citati. Ratio horum est: quia præceptum Confessarii non plus obligat, quam aliæ leges & præcepta, quæ dum ignorantur, obligare ne-

queunt. Interim meritò consulunt DD. *pitt.* expedire, ut is, qui sive culpabiliter sive inculpabiliter oblitus est pœnitentiæ injunctæ, in sequenti confessione petat sibi injungi aliam congruam peccatis, qualia confiteri soles, cum longè præstet in hac, quàm alterâ vitâ etiam satisfacere.

Q U Æ S T I O II.

Quanta & qualis Pœnitentia injungenda?

S U M M A R I U M.

553. *Quanta Pœnitentia injungenda? Regula generalis*

554. *Confessarius semper sit magis sollicitus de debita dispositione.*

555. *Quâ habitâ quandoque etiam leviores Pœnitentias injungere potest.*

556. *Quales Pœnitentiæ injungenda.*

557. *Spektatis conditionibus personarum?*

558. *Ob quas causas licitè imponi possit. Pœnitentia levior.*

560. *Qualia opera injungenda? usque ad n. 564.*

564. *An injungi possit I. Opus aliâs debitum?*

567. *II. Opera, quæ alioquin est facturus?*

570. *III. Opus pro Defunctis, vel aliis?*

573. *IV. An opus per alium implendum? ac*

574. *V. An opus sub consilio solum implendum? ac*

575. *VI. Etiam cessatio ab opere bono?*

DE hoc magni momenti quæsito, ita perspicuè edisserit Concil. Trident. sess. 14. c. 8. *Debent ergo Sacerdotes Domini, quantum spiritus & prudentia suggererit pro qualitate criminum, & Pœnitentium facultate, salutare & convenientes pœnitentias injungere; ne si fortè indulgentius cum Pœnitentibus egerint, levissima quadam opera pro gravissimis delictis imponendo, alienorum peccatorum participes efficiantur. Habeant præ oculis, ut satisfactio, quam imponunt, non sit tantum ad novam vitam custodiam, & infirmitatis medicamentum; sed etiam in præteritorum peccatorum vindictam & castigationem. Nam claves Sacerdotum non ad solvendum duntaxat, sed & ad ligandum concessas antiqui Patres & credunt & docent. Hæc sancta Synodus perspicuè docens, ob duas causas Pœnitentibus satisfactionem esse injungendam; 1. Ad vindictam peccatorum commissorum; & 2. in medelam adversus committenda. Sit ergò:*

§. I.

Quanta Pœnitentia injungenda?

553 **R**EGULA GENERALIS. *Pœnitentia injungenda, debet esse aliquo modo proportionata delictis, non absolute, sed spectatâ simul Pœnitentis dispositione, facultate & utilitate. Ita omnes. Ex Concilio Tridentino modo recitato. Ratio est: quia sine dubio Confessarius non tenetur imponere pœnitentiam peccatis commissis simpliciter proportionatam seu æqualem: hoc enim & impossibile est, cum pœnæ peccatorum in foro Dei debitæ nobis sint incognitæ: & neque necessarium est, cum homines pluribus aliis modis pro peccatis suis satisfacere possint, & defacto satisfaciant. Unde*

& Concilium Tridentinum eadem sess. 14. c. 9. agnoscens impossibilitatem imponendi pœnitentias æquales hortatur; *ut satisfaciamus pro peccatis, & pœnis spontè à nobis assumptis, aut Sacerdotis arbitrio promensura delicti impositis, aut à Deo inflictis & à nobis patienter toleratis, apud Deum Patrem, per JESUM Christum.* Quare Confessarius pœnitentiam injungendus ad hæc duo semper attendere debet: & peccatorum multitudinem, & Pœnitentis dispositionem, facultatem ac utilitatem maximè spirituales. Nam simpliciter quantitas & qualitas pœnitentiæ permittitur Confessarii non mero libero arbitrio, aut beneplacito, sed prudenti arbitrio & moderationi, ut neque nimia indulgentiâ videatur peccatis connivere, neque nimio rigore peccatores absterere &c. Pro quo pono aliquot propositiones, & velut Regulas practicas.

I. Confessarius semper sollicitus sit magis 554 de procuranda dispositione Pœnitentis debitâ, ad obtinendum Sacramenti effectum, quàm de taxanda pœnitentia peccatis debitâ. Quare ante omnia faciat illos seriò intelligere gravitatem peccatorum suorum, & necessitatem satisfaciendi in hoc, vel altero sæculo. Deinde realis sit in declarandis oneribus, quæ ex peccatis oriuntur, ut sunt restitutiones, satisfactiones, reconciliationes cum proximo, fuga occasionum proximarum relabendi, &c. His enim jam satis gravantur Pœnitentes, & gravitatem suorum peccatorum attendunt. Deinceps propositis congruis motivis contritionis vel attritionis, (juxta dicta c. 3. q. 15.) efficaciter inducat ad serium dolorem supernaturalem, firmumque emendandi propositum. Habitâ & attentâ hæc dispositione Pœnitentis.

II. Confessarii non sint anxii etiam cum gravibus 555 peccatoribus, & aliâs ad subeundas graves pœnitentias indispositis: sed possunt leviores pœnitentias injungere committendo eos judicio & misericordiæ divinæ. Cum talibus enim semper certum est periculum, ne aut pœnitentias graves non impleant, aut Sacramentum Pœnitentiæ eis exosum fiat, aut quærant sibi Confessarios ineptos, qui mederi nequeant, aut ne in pusillanimitatem ac desperationem labantur, & denique pereant. Quare rectissimè monet Layman cit. num. 11. si Pœnitens probabili alata ratione, de pœnitentiæ gravitate conquatur, plerumque eam moderari, vel aliam leviorē imponere oportet, juxta sapiens consilium Gersonis. *Tutius est cum parva pœnitentia, quæ spontè suscipitur, & verosimiliter adimpletur, ducere confessos ad purgatorium, quàm cum magna non implenda precipitare in infernum.* Solatur etiam illud D. Joan. Chrysost. hom. 43. in caput 28. Matthæi. *Et si erramus, modicam pœnitentiam impotens, nonne melius est propter misericordiam rationem reddere, quàm propter crudelitatem? ubi enim Paterfamilias largus est: Dispensator non debet esse*

esse tenax. Si Deus benignus, ut quid Sacerdos vult crudelis apparere? Hæc Sanctus, digna se sententiâ. Veruntamen ne Pœnitens ob pœnitentiæ levitatem peccata sua levius æst met, suaviter monendus erit à Confessario de insufficiencia hujus pœnitentiæ, & adhortandus, ut ipsemet amplius exerceat bona opera satisfactoria, ad lucrandas indulgentias &c. ut notant Layman & Lugo citari, & mox iterum §. seq.

556 III. In Satisfactione imponenda semper hos duos fines spectet Confessarius. 1. Ut quantum fieri potest, pœnitentiâ imposita sit ad aliquam saltem castigationem & vindictam peccatorum. 2. ut aliquo modo referatur ad novæ vitæ custodiam, & infirmitatis contra relapsus medicamentum, uti expresse præscribit Concilium Tridentinum supra allegatum. Certe sunt aliquæ levissimæ pœnitentiæ, quæ tamen valde castigant, meliusque medentur v. g. illi, qui sæpius in idem peccatum recidit, injungere, ut usque ad proximam confessionem, singulis diebus, & quoties cadit, aliquoties Salutationem Angelicam recitet: ut per certum tempus vesperi examen conscientie instituat, aliquot Missas audiat: intra tale tempus denuo confiteatur & communice: certam Ecclesiam aliquoties visitet, præsertim quando magnus est confusus, ut aliorum exemplo ad pietatem excitetur, & his similia, quæ pia & spiritalis industria facile suggeret Confessario. Specialiter pro peccato luxuriæ, per se loquendo, imponendæ essent castigationes corporis, jejunia, disciplina &c. sed sæpius Pœnitentibus non congruunt: soleo ergo injungere certas orationes, vel simpliciter usque ad proximam confessionem, vel (si putem talem pro exoneranda pœnitentiâ citò nimis iterum confessurum) usque ad certum tempus, tot septimanas, per mensem, tot menses, & vix per annum, nisi pro homicidio, aut gravissimis sceleribus, similiter toto anno, vel amplius continuatis) vel usque ad certum aliquod tale Festum claudendas cum iterata sacra Confessione & Communionem.

557 IV. Confessarius satagat imponere pœnitentias statui Pœnitentis cujuslibet congruas & opportunas, caveatque imponere incongruas. v. g. pauperi vel filiofamilias elemosynam, operariis laboriosis, vel debilibus personis, jejunia, mulieribus longas peregrinationes, valde occupatis multas preces, ut notavit etiam Scotus in 4. d. 17. q. 1. Item, ne talem pœnitentiam, v. g. jejunia, disciplinas, peregrinationes &c. injungat, unde Conjux, aut domestici suspicionem commissi criminis concipere possint, ut ex Navarro, Henriquez, aliis, observat Layman n. 11. rudibus obliuosis ac valde occupatis consultum non est, imponere preces quotidianas unius anni vel mensis, sed interdum, ut jam innui, sub conditione. Quoties in hoc peccatum rursus incideris, recitabis hanc orationem, multum enim id momenti habet ad peccati emendationem. Hominibus verò vacantibus,

quibus tempus satis suppetit, interdum expediens est, quotidianam orationem, vel Missæ auditionem imponere, præsertim usque ad sequentem confessionem, ut peccatorum suorum frequenter memores, citius per dolorem satisfaciant, vel certè ad remedium confessionis iterato confugiant. Consultum tamen interim est, non ita astringere, quin licentia detur, si opus pœnitentiæ uno die prætermisum fuerit, alterâ die duplicandi: sicut monet Navarrus c. 16. n. 10. Denique non facile permittendum esse Pœnitenti, ut voveat, vel juret, tale peccatum non amplius patraturum, jam alibi monuimus.

§. II.

Causa excusantes, ut justo minor Pœnitentiâ imponi licitè possit.

Confessarius ergo pro gravibus peccatis, absque ulla justa causa, ex mera conniventia, affectu, vel respectu humano levissimas, seu nimis leves injungens pœnitentias, v. g. peccatis carnalibus, aliquot Pater & Ave, absque dubio peccat graviter, & siquidem eâ conniventia aniam præbeat licentius peccandi, eorum peccatorum particeps fit, ut expresse dixit Concil. Trid. supra allegatum. Væ igitur illis! Veruntamen plures sunt causæ excusantes, ob quas justo minor pœnitentiâ injungi licitè possit.

Prima, est infirma corporis constitutio, & fragilitas seu corporis seu animæ, ob quam timeatur, majorem etsi justissimam pœnitentiam non impleturus, idque maxime, si Pœnitens nolit acceptare pœnitentiam graviolem, etsi rationabilem, (de quâ q. præced.) tunc utique satis erit imponere pœnitentiam mediocrem, seu levem, præmonendo tamen satisfactionem esse insufficientem, ideoque aliunde in hac vel altera vita supplendam, prout jam supra n. 2. insinuat. Addit Bonacina apud Gobat n. 758. etiam quando Pœnitens minuendo pœnitentiam, allicitur ad frequentiore, utilèque confessionem.

Secunda, quando apparet magna seu notabilis contritio ac dolor Pœnitentis, quâ jam multum expunxit de debitis pœnis, quippe quæ per se ipsam sola totam poenam abolere posset, de qua jam dictum q. præced.

Tertia, quando apparet, Pœnitentem aliunde satisfacere seu solere præstare, & præstiturum multa bona opera. An autem ad diminuendam pœnitentiam etiam conducat, si Confessarius reflexè dicat illa verba: *quidquid boni feceris, vel mali sustinueris &c.* videbimus infra §. 4.

Quarta causa diminuendi pœnitentiam est, quando Pœnitens lucratus est, vel lucrabitur, vel lucrari solet indulgentias, etiam non plenarias; nam de plenariis jam dictum q. præced.) Quod in praxi valde notandum, cum enim in urbibus ferè omnes, & in pagis plurimi inscripti alicui Confraternitati gaudenti multis & magnis indulgentiis, quas lucrantur, cum per-

ficiunt opera præscripta in Bullis illarum Congregationem, etiam si illarum ignari sint, aut gnari quidem, at orant, vel faciunt illa opera absque intentione lucrandi illas: ut bene probat Gobat in suo thesauro indulgentiarum: ideo Confessarius sollicitus de poenitentia injungenda, quærat ex Poenitente: an non sit inscriptus alicui Confraternitati, & affirmanti dicat: ergo diligenter perface tuas preces & opera præscripta, quibus indulgentias lucreris, ideo enim tibi poenam meritam dimidio, & amplius diminuo.

559. I. Tandem causam & modum gravissimis peccatoribus multum diminuendi poenitentiam, extraordinariæ & heroicæ charitatis, exemplo suo Confessarius præluxit sanctissimus Indiarum Apostolus Franciscus Xaverius, qui maximam poenitentia injungendæ partem in se suscepit luendam, & reipsa luit severissimis disciplinis, jejuniis, aliis mortificationibus: vide Bartholum in ejus vita: & cogita, an imitari velis.

§. III.

Qualis Poenitentia, seu qualia Opera injungenda?

560. O Pera pro Poenitentia, seu Satisfactione Sacramentali ordinariè injungenda comprehenduntur istis tribus. *Oratione, Jejunio, Eleemosyna.* Et omnino congruenter. Nam sicut homo peccando offendit DEUM, seipsum maculat, & proximum sæpè lædit, aut scandalizat: ita vicissim per *Orationem* DEUM propitiat: per *jejunium* se ipsum castigat & purificat: per *eleemosynam* proximum sublevat. Unde Oratio ordinariè injungenda pro peccatis contra DEUM, ut blasphemis: in divino cultu negligentibus &c. Jejunium pro peccatis in se ipsum, ut gulosis, luxuriosis. Eleemosyna pro peccatis in proximum commissis: salvo tamen jure restitutionis: & attentâ facultate & dispositione poenitentis.

561. II. Sub oratione comprehenduntur omnes actus Religionis ac virtutum Theologicarum: ut actus fidei, spei, charitatis, seu amoris DEI, contritionis: laudis divinæ: gratiarum actiones, adorationes, genuflexiones, peregrinationes, templorum & locorum sacrorum visitationes &c. Sub jejunio comprehenduntur omnes poenaltates, ac afflictiones, seu mortificationes corporales: disciplinæ, cilicia, humi cubationes, peregrinationes &c. Sub eleemosyna comprehenduntur omnia opera misericordiæ corporalia & spiritualia, omnesque actus charitatis erga proximum.

562. III. Quamvis autem omne opus bonum, etiam internum charitatis, orationis mentalis &c. homini pro statu naturæ lapsæ poenale, laboriosum, adeoque satisfactoria sint; tamen opera externa, oratio vocalis præsertim cum genuflexione, manuum extensione, jejunium: eleemosyna, & ejusmodi, quibus corpus affligitur, magis laboriosa & afflictiva sunt; ideoque

cæteris paribus magis satisfactoria, quare plerumque etiam talia à Confessario injungenda sunt. Accedit & alia ratio ex parte Sacramenti, ut scilicet sic etiam hæc pars integralis Sacramenti, *Satisfactio* per se & propriè sit sensibilis.

IV. Nihilominus tamen potest, & interdum, considerato Poenitentis statu, etiam expedit injungi actus merè internos, ut fidei, spei, Charitatis, meditationes, examina conscientia, generale, speciale, &c. Item ut Poenitens aliquoties de die cogitet de præsentia DEI omnes actiones nostras intuentis, ut meditetur de morte certò sibi imminente, judicio DEI terribili, poenis inferni: de Passione Domini &c. simulque eliciat actum Charitatis, contritionis de peccatis cum proposito emendationis, uti ex Suarez d. 33. sect. 6. notat Layman *ibid.* Ratio est: quia ex una parte, hi actus in ordine ad Sacramentum satis sensibiles sunt, per externam injunctionem Confessarii, & acceptance poenitentis, & insuper plerumque se sensibilibus produunt signis & motibus sensibilibus (qualis sensibilis manifestatio pro majori securitate imperari poterit à Confessario) ex altera autem parte sunt opus aptum ad satisfaciendum, & quàm maximè utile Poenitenti sæpissimè multò magis, quàm opera externa, ut experientiâ constat. Præterea alia nonnulla sunt opera, de quibus dubitari potest, an pro satisfactione Sacramentali rectè injungi possint, quæ breviter specifico.

§. IV.

*Opera quædam dubia proponuntur & explicantur.**I. An Opus aliàs debitum?*

564. Etsi ordinariè omnino conveniat injungi opera supererogatoria, seu aliunde ex præcepto aliquo, vel fortè voto Poenitentis non debita, ut nimirum Poenitenti novum aliquod onus & difficultatem asserat: alioquin certè homines parum curarent, si eis die Dominico injungatur auditio Sacri, die veneris abstinentia à carnibus &c. Quare si Confessarius tibi injungat auditionem Sacri, vel jejunium, teneris audire Sacrum vel jejunare, cum nullâ lege Ecclesiæ, aut proprii voti obligatus es, ut omnes advertunt. Excepto tamen, si ex verbis Confessarii, vel rei circumstantiis contrarium & mitior sensus colligi possit. Ut si Confessarius dicat tibi die festo, vel Dominico: audias hodie vel tali Festo tria Sacra, aut duo, intelligendus est etiam Missam Dominicæ vel Festi præceptam comprehendere velle, & præter unum Sacrum debitum aliud unum tantum audire debeas, non plura. Copinck d. 10. dub. 8. Layman n. 9. Lugo, Tamburinus *cit.* Si dicat: audies quotidie Sacrum per mensem, non censetur te festis & Dominicis diebus obligare ad aliud Sacrum præter debitum. Gobat n. 749. Similiter si dicat: Largire eleemosynam uni pauperi: satisfacies largiendo extremè egenti, quia licet aliàs debuisses

buiffes succurere ex charitate, tamen ex modò injungendi non videtur Confessarius te, obligare ad non extremè egentem.

565 II. Insuper interdum ob Pœnitentis fragilitatem consultum erit (semper tamen, meo consilio, injunctâ prius aliquâ saltem modicâ pœnitentiâ supererogatoriâ) opus alioquin præceptum seu aliunde debitum, ipsi pœnitentiæ loco imponere, ut si Confessarius nactus sit hominem, qui præcepta Ecclesiæ non observat, in Festis non solennibus Missam non audiat, jejunia violet &c. Item Clericum Horas passim Romam mittentem &c. injungat ei, ut usque ad proximam confessionem diebus festis omnibus Missam audiat, stata Ecclesiæ jejunia observet, Horas quotidie diligenter recitet &c. Ex communi Layman cit. c. 15. n. 10. Lugo disp. 25. sect. 5. Quo casu omittens pœnitentiam talem aliunde debitam, v.g. Clericus Horas unius diei omittens, duo peccata specie diversa committit: unum contra præceptum Ecclesiæ, alterum contra præceptum Confessarii, ideoque in confessione sequenti necessariò aperienda, dicendo v.g. Semel omisi Horas Canonicas etiam à Confessario mihi pro pœnitentia injunctas.

566 III. Similiter quando Pœnitens aliquas pœnitentias omisit, quibus sat gravatus manet, potest ei Confessarius easdem pœnitentias jam antea debitas, denuò injungere ad sublevandam fragilitatem, suam: idque maximè in pusillanimitibus & scrupulosis. Eadèmq; ratione in partem pœnitentiæ assumi, & imponi poterunt aliæ obligationes Pœnitentis ex peccatis præteritis contractæ, ut restitutio pro damno illato, satisfactio pro injuria, remissio offensæ, salutatio inimici, vitatio occasionis certæ peccandi, &c. dummodò spes sit Pœnitentem pariturum, & non, nihilominùs omittendo, peccatum duplicaturum. Denique utilius & securius pro pœnitentia injunguntur illa, quæ ipsi (alioquin sine obligatione sub peccato) præscribuntur in sua Congregatione vel Confraternitate, ut jam supra §. præced. attigi: ut preces statæ, examen, vespertinum, Missa quotidie audienda &c. usque ad proximam confessionem, vel ad certum tempus: & hinc sequitur

II. An omnia Opera, qua alioquin facturus est.

567 P Otest Confessarius interdum modicâ pœnitentiâ impositâ, etiam reliqua Pœnitentis opera, tam debita, quam libera determinata aliquo tempore facienda: hoc die, hâc septimanâ, hoc mense, hoc toto Adventu vel Quadragesimâ, imò, hoc toto anno, *authoritative elevare & imponere* in satisfactionem seu pœnitentiam Sacramentalem: imò hoc, quando valde expedit magnis peccatoribus, quibus ob fragilitatem vel occupationes condigna pro peccatis pœnitentia imponi non potest. Ex communi Marchant Tribun. p. 1. Tract. 4. tit.

7. q. 4. Ratio est: quia hoc nihil repugnat. Et sicut potest Confessarius injungere pœnitentiam totius anni, in certo opere debito vel indebito: sic etiam potest injungere in pluribus, atque omnibus bonis operibus, quæ Pœnitens tali tempore facere potest, & solet, vel etiam debet, v.g. totum jejunium quadragesimale: Officium divinum totius anni, eleemosinas solitas &c. &c.

II. Dixi: *authoritative elevare &c.* id est: 568 per modum sententiæ. Quare hæc elevatio operum in satisfactionem Sacramentalem sanè regulariter non fit iis verbis consuetæ formulæ: *Passio Domini nostri JESU CHRISTI &c. & quidquid boni feceris, vel mali sustinueris; sit tibi in remedium peccatorum &c.* cum verba illa tantum deprecatoria sint, quibus Sacerdos solum bene peccatur Pœnitenti, nullam autem circa Pœnitentem potestatem exercet: *ideoque sic prolata* nullam habent vim elevandi omnia opera ad effectum aliquem Sacramentalem, sicut certè non elevant Passionem Christi, meritâ B. V. M. & omnium Sanctorum: uti cum aliis meritò docent Tannerus, Layman, Lugo, Marchant ll. cc.

III. Dixi rursus: *sic prolata.* Nam per illa, 569 quando pronuntiantur *authoritative* seu sententialiter cum intentione elevandi in Sacramentalem satisfactionem, & quid, quæso, obstat? planè ad hujus vim elevari, quidquid Pœnitens in statu gratiæ boni fecerit, vel patienter sustinuerit, ut proinde fieri possit, ut quis toto vitæ tempore satisfaciatur ex opere operato pro suis delictis: seu obeat pœnitentiam Sacramentalem: docent magni DD. cum Navarro. in c. Salsas de pœnit. d. 5. Diana p. 3. tr. 4. resol. 82. movens proinde; ea verba non facile omittenda à Confessario, atq; ob id ipsum, quando à Confessario proferuntur illa verba, jure imponi pœnitentias minores (contra Lugo & alios citatos Bassæo, Leandro, Candido, aliisque citatis docet idem Diana p. 11. Tract. 2. resol. 3. nec mihi displicet. Quia licet illa verba prout in contextu sonant, deprecatoria sint, non video tamen, cur non possint à Confessario speciali intentione enuntiari ita *authoritative* cum intentione prædicta elevandi, dummodò id ipsum Pœnitenti significet, eoque excitulet ad bona opera facienda, & mala patienter toleranda tanquam pro satisfactione & pœnitentia Sacramentali.

III. An Opus pro Defunctis, vel pro aliis?

P Otest etiam pro pœnitentia injungi oratio, 570 jejunium, eleemosyna, aliudve bonum opus pro defunctis applicandum à Pœnitente: idque non tantum quoad impetrationem, sed etiam quoad satisfactionem: ut contra alios, cum aliis rectius docent Lugo Disp. 15. sect. 5. Diana p. 3. tract. 24. resol. 54. Gobat Alphab. confess. n. 751. Atque etiam Catechismus Romanus tit. de satisfactionem sub finem. Ratio est: quia ipsa illa charitativa & misericors voluntas applicandi opus ejusque oblatio pro defunctis,

functis, est multum satisfactoria Pœnitenti, & insuper ei remanet fructus satisfactionis ex opere operato illius operis per Sacramentum elevati, & solum fructus satisfactorius & impetratorius ex opere operantis applicatur, & cedit miseris animabus in purgatorio: ut proinde ea obligatio non impediatur, sed merito charitatis etiam augeatur satisfactionem propriam Pœnitentis.

571 **¶** Quin universaliter simili charitate opera sua bona offerre DEO, & applicare pro defunctis, quoad meritum, satisfactionem & impetrationem non minus, sed multo plus prodesse operanti, quam si pro seipso obtulisset, & applicasset, late probat Jacobus Munfordus *Tract. de misericordia fidelibus defunctis exhibenda* c. 7. 8. 9. 10. 11.

572 Denique dubium esse non potest, quin pro pœnitentia Sacramentali rectè imponantur omnia offerenda & applicanda pro aliis, ut pro necessitatibus Ecclesiæ, pro salute Pontificis, pro afflictis, captivis, pro infirmis, pro agonizantibus, pro peccatoribus &c. in quibus intentio Confessarii solet esse, (certè mea semper est) ut offerantur solum quoad impetrationem, adeo ut tota satisfactio ex opere operato & operantis Pœnitenti remaneat, & insuper merito charitatis ea applicatio augeatur.

IV. An Opus per alium implendum?

573 **C**onvenit sine dubio regulariter opus bonum imperari quod ab ipso Pœnitente præstandum sit, puta, ut ipse Pœnitens oret, jejundet, peregrinetur, elemosynam de proprio largiatur. Quare, si ejusmodi opus exequi non possit, liberatur obligatione, nec tenetur alium rogare, vel substituere, ex communi apud omnes citatos. Sed neque si ipse exequi possit, alium substituere potest, quidquid alii opinati sunt. Nam inter propositiones damnatas sub Alexandro VIII. 1665. ponitur & hæc: *Pœnitens propria autoritate alium substituere potest, qui loco ipsius pœnitentiam adimpleat.* Interdum tamen personis debilibus, vel morituris injungi potest, ut curent ab aliis, v. g. pro tali necessitate orari, peregrinationem institui &c. Tunc verò non opus illud, quod ab alio perficitur, sed ipsa illius operis procuratio à Pœnitente cum aliquo sumptu vel labore facta pœnitentiæ Sacramentalis rationem habet: ut doctè observat Layman.

V. An Opus sub consilio solum implendum.

574 **C**onvenit sine dubio, imò probabilius debet à Confessario pœnitentia imponi per modum præcepti, & non per modum consilii: sic enim videtur significare textus Tridentini supra initio allegatus: attamen rursus etiam ob fragilitatem Pœnitentis, interdum totam pœnitentiam posse imponi per modum consilii v. g. jejunabis tribus diebus Sabbathi, ter te flagellabis, si tibi placuerit, docent probabiliter graves DD. Navarrus c. 22. n. 24. apud Layman

n. 11. non repugnantem; & Gobat n. 753, rationem dantem. Hoc enim modo etiam ligat Sacerdos, qui vult, ut illa opera non profint ex opere operato, nisi depēdenter à sua determinatione.

VI. An Cessatio à bono opere?

TAndem etiam aliquando pro pœnitentia, 575 injungi poterit cessatio à bono opere, utpotè Pœnitenti minus congruo, vel in anima, vel corpore nocivo: & in raro casu abstinencia à sacra Communione ad tempus, ut contra alios probat Suarez apud Gobat n. 752. Et secundum Leandrum, aliosque apud Dianam p. 11. etiam homini cælibi susceptio Matrimonii, ut eruatur à peccatis carnis, quibus est perditè deditus. Contrà tamen sentit Layman cit. n. 11. eò, quòd Matrimonium maxime debeat esse liberum, & carnale, & spirituale. Matrimonium autem spirituale, seu ingressum & professionem Religionis non posse injungi pro Pœnitentia, communis est Sententia DD. Quare cum in sacris Canonibus aliqui ob crimen jubentur in Monasterium detrudi; intelligi non debet, ut profiteantur, sed ut opera pœnitentiæ in claustris peragant.

QUESTIO III.

Quando imponenda & implenda Pœnitentia? à quo? & qualiter commutanda?

SUMMARIUM.

- 576 Pœnitentia regulariter imponenda est post peccata audita, ante absolutionem.
- 577 Et implenda tempore vel termino præfixo;
- 578 Si terminus præfixus non sit, quamprimum commode fieri potest.
- 579 Potest impleri per opus aliud præceptum,
- 580 Vel aliud exercitium, etsi quis de ea implenda non cogitet.
- 581 Pœnitentiam justam à Confessario impostam.
- 582 Commutare potest solus Confessorius.
- 583 Non solum is, qui imposuit, sed etiam alius.
- 584 Equalem potestatem habens.
- 585 Qui primò imposuit, potest eam mutare extra Sacramentum.
- 586 Non verò alius.
- 587 Sed probabilius debet ei prior confessio repeti.
- 588 Probabile tamen est, eam ei non deberet repeti.

§. I.

Quando imponenda.

I. Pœnitentia convenientissime imponitur, 576 & regulariter imponenda est post audita peccata, ante datam absolutionem juxta consuetudinem ritè introductam. Navarrus, Suarez, Layman, Lugo, cit omnes. Ratio est: 1. Ut omnes partes Sacramenti materiales subiciantur Sacerdotis absolutioni tanquam formali parti. 2. Ut sic ordo judicii & justitiæ vindictivæ melius servetur, si pœnitens satisfactionem prius spondeat. 3. Ne fortè accepto beneficio absolutionis respuat onus Pœnitentiæ; & hinc. 4. Pœnitentia si modica sit, non solum ante absolutionem perfici potest, sed etiam, ut perficiatur, quandoque à Confessario imperari: quamvis tunc non habeat vim satisfaciendi ex opere operato, nisi post datam absolutionem, & Sacramen-

mentum Pœnitentiæ essentialiter completum, prout bene omnia probat Lugo *cit. d. 25. n. 28*. Cæterum, cum hujus ordinis nulla appareat necessitas, vel obligatio, fatentur omnes, etiam post absolutionem datam adhuc posse injungi pœnitentiam, idque non tantum casu, si antea injungere Confessarius oblitus esset, sed aliquando etiam studio, ut si gravis aliqua obligatio imponenda, quam ante absolutionem significare non videatur consultum, ne forte Pœnitens scilicet acceptans, vel promittens, absolutionem sacrilegè recipiat, de quo fortè alibi. Et hæc de imponenda pœnitentia satis. Jam de implenda pluscula.

§. II.

Quando implenda?

177 I. Pœnitentia injuncta à Confessario, præfixo certo tempore vel termino, eodem præfixo tempore utique impleri debet. Quamquam talis termini dilatio facile excusari possit à mortali: quia plerumque præceptum Confessarii cadit magis in rem ipsam præstandam, quam in tempus præfixum. Unde Diana *p. 9. tract. 7. resol. 57.* rectè à mortali excusat eum, qui iussus à Confessario jejunare hac die veneris v. g. differt in diem veneris sequentem: Item, si iussus communicare singulis mensibus, mense finito differt ad 6. vel 8. dies, præsertim ex causa, quamvis levi. Et hinc, qui Pœnitentiam tempore vel die præfixo non persolvit, non idèò deobligabitur. Præfinitur enim tempus ad implendum, seu non differendam, & non ad finiendum obligationem: Et regulariter censetur Confessarius ita determinare tempus, ut si tunc Pœnitens, sive ex desidia, sive ex justa causa, non implerit, teneatur proximè supplere. Excipe tamen, nisi quandoque ex circumstantiis colligatur, illam pœnitentiam fuisse planè affixam certo diei vel tempori. Ut, si dicat: Pro tua salutari pœnitentia hoc anno jejunabis singulis diebus Sabbathinis, & singulis Festis B. V. communicabis, &c. ita cum aliis Coninck, Bonacina *citt. Gobat n. 767.*

578 II. Pœnitentia injuncta absque præfinito tempore, ut communiter fieri solet, per se loquendo, impleri debet, quamprimùm commodè moraliter fieri potest: secundùm communem DD. Coninck, Layman, Lugo, alii, èò, quòd sit pars integralis Sacramenti, ut sine justa causa diutius differre minimùm venialis culpa sit: atque adeò etiam mortalis. 1. Si nimium & ad longum tempus differatur, Lugo *cit. n. 89.* Præsertim 2. Cum subest periculum oblivionis. 3. Si Pœnitens prævideat, se postea non impleturum, aut dubitet, an postea implere possit. 4. Si pœnitentia implenda ipsa dilatio minuat: uti, si cui injunctum esset perpetuum aliquod Officium, Rosarium, Jejunium, &c. tunc ad octiduum sine justa causa differre, à mortali excusant plerique: Ego aliquid amplius concederem. At generaliter nimis lar-

gè Diana *citatus* permittit, pœnitentiam sine mortali differri posse usque ad annum: cum tanto tempore plerumque subest periculum oblivionis: & sine dubio falsum est, si prævideatur impotentia, aut pœnitentia ipsa dilatio minuat. Tandem res tota pendet ab intentione Confessarii. Si nactus rigidum, cave tibi, & time. Si benignum, etiam cave: sed nè facile time noxam mortalem, nisi in modò dato duplici casu, si prævideatur impotentia vel oblitio, & si Pœnitentia dilatio minuat.

III. Potest Pœnitens exsolvere pœnitentiam, 579 quando exercet aliud opus præceptum, modò pœnitentia & aliud opus se invicem non excludant. Quare v. g. dum audit Missam de præcepto, potest recitare Rosarium, Psalmos Pœnitentiales, vel aliud Officium pro pœnitentia injunctum: quia hæc invicem se non excludunt: cum ejusmodi Preces vel Officia etiam liberè rectè recitentur sub Missa de præcepto audiendâ. At verò celebrans Missam de præcepto, non potest pro pœnitentia simul audire aliam Missam ab alio simul lectam, vel celebratam, quia hæc invicem se excludunt: cum Missam audire opponatur Missæ celebrationi.

IV. Pœnitens etiam satisfacit, ita ut nihil re- 580 petere teneatur, si rem injunctam exequatur integrè, etsi non intendat, imò nec cogitet tunc implere pœnitentiam, & satisfacere suæ obligationi: ut si Confessarius injunxit tibi tria Rosaria: & tu tria recites ex devotione solito, vel quia inscriptus es Confraternitati Rosarii aut Sodalitati alicui B. V. Ita contra alios communiter DD. Sanchez *lib. 1. Moral. c. 13. n. 17.* Lugo *disp. 24. sect. 4. n. 17.* Quin etiam si expressè dicas: Volo hoc Psalterium recitare, quia sum Sodalis B. V. & tribus proximis diebus dicam tria Rosaria, ut exolvam me obligatione Pœnitentiæ mihi impositæ à confessario, adhuc satisfacisti, nec illa tria alia Rosaria recitare obligaberis: ut docent iidem DD. contra alios, in materia de Legibus. Præcepta enim particularia sunt interpretanda juxta normam universalium. At si dicam: hodie recitabo Psalterium, quod teneor ex voto: cras aliud pro pœnitentia à Confessario impositum: erone cras liber? Non eris: sunt enim hic distinctæ obligationes, quibus uno actu (nisi fortè sic annuente Confessario expressè, juxta suprâ dicta) satisfacere non potes.

§. III.

A Quo commutanda?

Pœnitentiam justam à Confessario imposi- 581 tam, in aliam commutare potest solus Confessarius: non tamen solus idem, qui primus imposuit, sed ex rationabili causa etiam alius quicumque, saltem æqualem potestatem habens. Est tota communis, ut patebit.

I. Pœnitentiam justam à Confessario imposi- 582 tam. Quæstio enim hæc procedit tantummodò de Pœnitentia, quæ à Confessario justè imposita est, certò, vel certè dubiè. Si enim con-

constet, Sacerdotem ab initio errasse, ac poenitentiam injuste impositam fuisse, nulla opus erit commutatione, cum ex dictis constet, Poenitentem ad eam non obligari, sed omnino liberum esse. Quando autem verè dubium est de iustitia poenitentiae injunctae cognoscere & declarare, an Confessarius imponens poenitentiam errarit, ad quemcunque virum doctum ac probum, adeoque etiam ad ipsum Poenitentem, si iudicio polleat, pertinere potest, ait rectè Layman n. 17. Et sic rursus commutatione opus non erit.

§ 83 II. *Commutare potest solus Confessarius.*

Ipsamet autem Poenitens, poenitentiam iustam à Confessario impositam non potest commutare in aliam, etiam evidenter meliorem. Est communis & vera Sententia Layman, Lugo, alii passim. (et si oppositum probabile censeat Diana p. 11. tract. 7. resolut. 3. citans Navarrum, Bassam, alios octo. Quod tamen communi Ecclesiae & fidelium sensui repugnare merito censet Lugo saepe cit. disp. 25. sect. 6. Et, quæso, ne patiaris te inescari istis novitatibus. (ait prudenter Gobat n. 774.) Ratio autem est, Quia opus à Confessario impositum virtute clavium ad hoc elevatur, ut sit opus Sacramentale, & satisfactorium ex opere operato: quale non potest esse illud aliud opus à Poenitente subrogatum, quantumvis melius. Adde, quod Inferior nunquam possit commutare in melius opus à Superiore præceptum: sed Poenitens iudicio Confessarii tanquam Superioris se subiecit, adeoque tenetur ejus sententiæ stare, quia, quæ Sacerdos ligavit in terris, manent ligata & in caelis.

§. Alia est ratio de voto, quod vovens, (tanquam sui ipsius Legislator, proprio arbitrio, in evidenter melius commutare potest.) Est ergo Confessarii id opus & munus proprium.

§ 84 III. *Non solus idem Confessarius, qui primò imposuit, sed ex rationabili causa, etiam alius quicunque, commutare potest poenitentiam à priori Confessario impositam.* Ita communis & certa sententia DD. Suarez disp. 38. Layman. n. 16. Lugo cit. alii passim (contra Vasquez & alios nonnullos. Ratio est. Quia idem est tribunal, idem iudicium ejusdem potestatis, etsi diversi in individuo sint Ministri, eorum tamen potestas est ejusdem rationis, non solum ad remittenda peccata, sed etiam ad solvenda, seu relaxanda vincula poenarum, quibus adstricti sunt Poenitentes: ergo sicut potest poenitentiam semel injunctam commutare primus Confessarius, etiam, ob rationabilem causam (utpote quando sic expedit, & primus Confessarius commodè adiri nequit) poterit commutare etiam secundus, & quivis alius: & addidi notanter.

IV. *Saltem aequalem potestatem habens.* Nam si poenitentia esset imposita pro casibus reservatis, à Confessario ab iis absolvendi potestatem habente, non posse postea commutari ab alio Confessario potestatem in reservata non habente,

te, communior est Sententia Doctorum, & tenet Lugo saepe citat. tamen apud eundem contrarium probabiliter docent Vasquez, Henriquez, Fernandez, Navarrum. Ratio prioris sententiae negativæ est: quia accessorium sequitur principale: ideoque qui non potest solvere ab ipso peccato reservato, videtur etiam non posse solvere à poena pro peccato reservato imposita. Ratio posterioris sententiae affirmativæ est: quia reservatio per primam absolutionem jam est sublata: ideoque illa peccata non sunt amplius reservata; ideo videtur, quod alius inferior Confessarius respectu illius Poenitentis jam habeat sufficientem jurisdictionem in illa peccata, ideoque & poenitentiam pro illis impositam, & consequenter auditam confessionem, eam posse commutare.

§. IV.

Quomodo commutanda?

I. Confessarius, qui primus injunxit poenitentiam, potest illam commutare absque eo, quod Poenitens confiteatur de novo illa peccata, imò & extra Sacramentum, absque ulla nova Confessione, si is adhuc recorderetur peccatorum, & status Poenitentis: & saltem, si Poenitens recurrat intra breve tempus, ut moraliter idem iudicium censi possit, v. g. eodem, vel sequenti, aut saltem intra triduum. Ita Navarrus c. 26. n. 22. alique multi: imò etiam si longum tempus intercesserit: Salas, Aversa, Diana, alii cum Lugo cit. sect. 6. Ratio est: quia tale iudicium ejusdem Confessarii semper faciet unum moraliter cum præcedenti Confessione adhuc aliquantulum recognita, adeoque censetur pertinere ad idem Sacramentum. Secus utique esset, si Confessarius nullam confessionis factæ ac peccatorum confessorum memoriam retineret in communiori & tutiori sententia, Soti, Valentia Layman cit. cum Sacerdos non possit sententiam ferre, nisi cognita causâ. Addit Laymann eodem num. 16. post med. Quare secundum hanc probabilior sententiam, repetenda est quoque confessio, tamen ab eodem Confessario, peccatorum memoriam retinente; sed interpolito tempore longiori, v. g. trium vel quatuor dierum intervallo, poenitentiae commutatio postuletur. Cum enim prioris Sacramentalis confessionis iudicium, legitime absolutum fuerit, & cum eo posterior poenitentiae impositio ob temporis intervallum, nullum ordinem gerat; sequitur, non fore hanc poenitentiam Sacramentalem, seu pertinentem ad Sacramentum Poenitentiae, nisi de novo Sacramentalis confessionis & absolutionis iudicium instituat. Sic Layman sanè probabilissimè tutiora suadens, attamen nostra probabilia & tuta non negans, ut patebit.

II. Alius autem Confessarius non potest extra Sacramentum & confessionem commutare poenitentiam ab alio Confessario impositam, juxta communissimam DD. Sententiam citati om-

nes (quidquid alii opinentur apud Dianam p. 4. tract. 4. resol. 241.) Ratio clara est: quia Confessarius nullam habet jurisdictionem, seu potestatem Sacramentalem in Pœnitentem, nisi dum sedet ut Judex in hoc Tribunali: at non censetur sedere in hoc tribunali, nisi dum actu audit confessiones, & administrat Sacramentum pœnitentiæ; aut ratione Sacramenti jam administrati cum Pœnitente agit: unde est & alia differentia inter primum & alium Confessarium: quod primus, sicut pœnitentiam pro libitu imposuit, ita etiam pro libitu commutare possit: alius autem Confessarius pœnitentiam ab alio Confessario impositam non pro libitu (cùm non habeat imperium par in parem) sed tantùm ex justa & rationabili causa commutare potest, ut omnes agnoscunt. Atque hinc insuper

588 III. Alium Confessarium non posse commutare pœnitentiam, nisi Pœnitens priorem confessionem repetat, & novæ Judicis sententiæ se subiciat, docet communior, & sine dubio probabilior & tutior Sententia DD. Navarri cum Suarez, Coninck, Layman, l. cc. Ratio satis firma est. Quia Judex præsertim subordinatus, qualis est Sacerdos personam Christi representans, non potest ferre congruam sententiam incognitâ causâ: sed impositio pœnitentiæ pertinet ad Sacramentalis sententiæ & absolutionis integritatem: ergo imponi debet cognitâ causâ, & secundum qualitatem ac mensuram delicti: certè cùm alter Confessarius de prioribus peccatis ipsi non explicatis, iudicium & absolutionem non ferat consequenter nec alia pœnitentia ab eo pro talibus peccatis imposita judicialis & Sacramentalis esse poterit. Hæc ratio omninò convincit, & sententia line dubio verissima est, quando Pœnitens petens commutationem pœnitentiæ allegaret, non suam imbecillitatem, sed pœnitentiæ injunctâ à priore Confessario iniquitatem, excessum &c. Sic enim sine dubio alter Confessarius non poterit commutare, nisi repetitis & auditis peccatis, propter quæ pœnitentia injuncta est, ob rationem dictam: alioquin cæcus judicabit de coloribus. Hoc autem seclusio.

589 IV. Probabile est, alterum Confessarium in confessione nova Pœnitentis posse commutare pœnitentiam ab alio Confessario impositam, etiam non repetitâ & auditâ confessione illorum peccatorum, pro quibus fuit imposita. Ita Navarrus, Toletus, Henriquez, Rodriguez, Emmanuel Sa: & 14. citans Dianam p. 4. supra & p. 3. tr. 4. resol. 53. Eamque sententiam in praxi à pluribus frequentatam, Confessarium quemque sequi posse, præsertim si Pœnitens ad repetenda peccata difficilis videatur, vel tempus id non patiat, expresse dicit Layman eodem num. 16. sine: merito addens idipsum à fortiori longè dici posse de primo Confessario, etiam post longum tempus non ampliùs memore peccatorum sibi confessorum, pœnitentiam mutantem. Consentit Gobat, & bis vel ter eam

PARS III. SACRAM.

sententiam se secutum fuisse testatur num. 277. Ratio est: quia Confessarius ut Judex & Medicus potest de tota causa simul judicare juxta præsentem statum Pœnitentis, prout magis videbitur expedire: atqui de tota simul causa sufficienter judicat quando etiam non repetitâ confessione, judicat hinc & nunc Pœnitenti non expedire talem pœnitentiam, sed magis expedire aliam: in hac enim commutatione non agitur de peccatis commissis, ob quæ pœnitentia imposita est: neque de justitia vel injustitia pœnitentiæ, quâ imposita est, ut n. præc. jam seclusi: sed agitur tantùm de Pœnitentis infirmitate, difficultate, & quandòque aliquali impotentia ad illam pœnitentiam implendam, ob quam justè commutari potest, vel relaxari. Quare quando Pœnitens secundo Confessario dicit, se non posse, vel difficulter posse implere pœnitentiam: imò, quando ipse Confessarius advertit Pœnitentem aliquas pœnitentias non implevisse, nec facile impleturum, eo etiam non petente, poterit eum alleviare, ac disponere de eo, prout magis expedire in Domino videbitur: vel ob eam solum causam, ut faciliteretur usur tanti, tamque necessarij Sacramenti. Neque refert etiam, quod prior pœnitentia esset data, non solum in vindictam & satisfactionem pro peccatis, sed etiam in medicinam ac præservationem in futurum, dummodò similiter medicinalis alia pœnitentia imponatur juxta præsentem statum Pœnitentis. Nam eò ipso, quod prior pœnitentia facta est ipsi difficilis vel incommoda valde ratione suæ infirmitatis vel fragilitatis: jam cessavit esse medicinalis simpliciter, & noxia vel periculosa facta censi debet, prout optimè discurret Marchant Tribun. par. 1. tract. 4. tit. 7. quest. 6. quem si placet, vide.

CAPUT V.

De Absolutione Sacramentali.

QUÆSTIO I.

Quæ Forma Absolutionis consuetæ, sufficiens, necessaria, & præcisè essentialis?

SUMMARIUM.

590. Declaratur forma absolutionis consuetæ.
 591. Quæ verba, vel forma sit sufficiens, & necessaria sub mortali?
 592. Qualiter faciendæ absolutio à censuris?
 594. Forma essentialis consistit in his verbis absolvo te.
 597. Formaliter sumptis.
 599. Sufficit, si proferatur etiam modo imperativo.
 600. Non verò prolata modo optativo.
 602. Quis sit sensus hujus formæ generalis?
 603. Quis proprius & principalis?
 604. Quis adequatus?

§. I.

Forma consuetæ?

Quam Clemens VIII. probavit, atque, ut D d d omnes

omnes usurpent, suadet Paulus Videoque omnibus memoriter tenenda, est hæc

§. *Misereatur tui Omnipotens Deus, & dimissis peccatis tuis, perducatur te ad vitam eternam* (Deinde elevatâ manu adversus Pœnitentem) *Indulgentiam, absolutionem, & remissionem peccatorum tuorum, tribuat tibi omnipotens, & misericors Dominus. Dominus noster JESUS Christus te absolvat: & ego auctoritate ipsius absolvere ab omni vinculo excommunicationis, suspensionis.* (hæc particula omittenda pro Sæcularibus) *& interdicti, in quantum possum, & tu indiges.* Deinde ego te absolvo à peccatis tuis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Passio Domini nostri JESU Christi, & merita Beatissima V. MARIE: & omnium Sanctorum, & quidquid boni feceris, vel mali sustinueris, sit tibi in remedium peccatorum, augmentum gratia, & premium vite æternæ, Amen. Certum autem est, hanc totam formam, quoad orationes prævias & subsequentes ipsam absolutionem, (quæ secundum Concilium Tridentinum utiliter adduntur) non esse de necessitate aliqua Sacramenti vel præcepti, ideoque ex causa rationabili, imò (secluso scandalo vel contemptu) etiam sine causa, absque peccato omitti posse. Videntur ergo ulterius, quam ex hac consueta forma sit sufficiens, necessaria, essentialis?

Rituale Romanum dicit: in confessionibus frequentioribus vel brevioribus, omitti potest *Misereatur &c.* & satis erit dicere: *Dominus noster JESUS Christus, usque ad illud: Passio Domini nostri &c.* Imò sufficit solum dicere: *Ego te absolvo à peccatis tuis.* Sa v. *absolutio n. 1.* Tamburinus *opusc. de Confessione l. 3. c. 1. Lugo d. 13. sect. 3.* dicit, eas preces dici ex libera consuetudine. Quoad reliqua placet judicium Layman. *l. 5. tr. 6. c. 3.* Invocatio SS. Trinitatis, signumque Crucis addi debet ex consuetudine Ecclesiæ. Namque omnia Sacramenta cum hoc salutari signo administrari testatur D. Augustinus *tract. 118. in Joannem.* Chrysost. *hom. 13. in epist. Philipp.* Denique & manus elevatio, & capitis denudatio inter absolvendum omitti non debet, ubi hæc in consuetudine sunt: quamvis Emmanuel Sa *cit.* non approbet denudationem capitis, eò quod eo signo omissio, facile adverti possit, quando Confessarius non absolveret Pœnitentem indispositum: sed eam defendit Tannerus *hic q. 9.* In praxi ergo

§. II.

Forma sufficiens & necessaria.

§. I. *Forma absolutionis sufficiens, & in necessitate vel periculo Pœnitentis aut Confessarii:* Item quando confessiones breves sunt, aut magnus Confitentium concursus, etiam omnino licita sunt sola hæc verba: *Ego te absolvo à peccatis tuis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, Amen.* Vel si periculum timea-

tur censuræ, dic: *Ego te absolvo à censuris, deinde: à peccatis tuis, in nomine &c.* Ego doctorum virorum exemplum secutus, in ejusmodi festinandi occasione, soleo uti hæc formulâ. *quod minus injunxi, suppleat amarissima Passio Domini nostri JESU Christi, cujus auctoritate ego te absolvo à peccatis tuis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, Amen.* deinde dato signo recedendi cum *vade in pace:* uno Pœnitente sensim recedente, vix unquam omitto dicere illam precatiunculam: *Passio Domini nostri JESU Christi, &c.* eò, quod magnorum Doctorum Sententiâ, per ea verba eleventur omnia opera Pœnitentis in satisfactionem Sacramentalem, atque ob eam causam possit minor imponi pœnitentia à Confessario, de quo vide dicta *cap. preced. q. 2.*

III. Eadem verba: *Ego te absolvo à peccatis tuis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, Amen:* sunt etiam forma necessaria ex institutione & communi usu Ecclesiæ. Et singulariter illa verba: *à peccatis tuis,* esse de necessitate præcepti graviter obligantis omnium opinione testatur Tannerus *disp. 6. q. 1. dub. 2. n. 39.* Idque apertè indicare videtur Concilium Tridentinum *sess. 14. c. 3.* ubi cum dicit: *formam hujus Sacramenti in illis Ministris verbis positam esse: Ego te absolvo:* addit particulam *&c.* ut significaret, se se noluisse definire illam quæstionem: an verba illa: *à peccatis tuis &c.* sint de essentia formæ, attamen non debere omitti, sed ad integritatem, & magis explicitam sententiam debere addi etiam reliqua verba. Unde eum, qui ea verba ex mera libertate temerè omitteret, meritò peccati mortalis condemnant post alios Tannerus *cit.* Gobat. *n. 150. & noster Marchant. Tribun. 1. p. tract. 6. tit. 2. q. 2.* Ratio est: tum quia talis Confessarius contra omnem consuetudinem, imò præceptum Ecclesiæ temerè ageret: (nam si ex indeliberatione, præcipitantia, festinatione fieret, communiter excusant DD. tum, quia sine necessitate, & contra justissimam voluntatem Pœnitentis, exponeret Sacramentum certè probabili periculo nullitatis: quandoquidem illa verba: *à peccatis tuis:* esse de essentia formæ absolutionis, doceant gravissimi DD. Durandus, Petrus Sotus, Paludanus, Major Gabriel, Basilius Martino, apud Dianam mox citandum *§. seq.* Et sanè valde rationabiliter: eò, quod illa duo verba: *absolve te:* etiam dum pronuntiantur in confessionali super præsentem Pœnitentem modò confessum, adhuc sint indifferentia ad significandam absolutionem vel à peccatis, vel à censuris: forma autem absolutionis debet determinatè significare absolutionem à peccatis, quia non plus efficit, quam quod determinatè significat: Et quid si alicui sola venialia confesso, sed occultis mortalibus obstricto, præcisè dicas: *absolve te?* nonne verba ista ex modo significandi, videbuntur referri ad sola venialia confessa, & non ad mortalia oblita? quod vidēs, quam pericu-

iculosum esset, moribundo præsertim (verum huic utrique absurdo & periculo occurritur, si Sacerdos proferret illa verba: *absolvo te*, cum intentione absolvendi *ab omnibus, a quibus potest & debet*, quam intentionem certè habere debet, & habet omnis prudens Confessarius,) & nonne vides, quàm securius addas: *a peccatis tuis*? Caveant ergo scioli, qui, ut ostendant se doctos, & aliquid legisse, vel didicisse in scholis, superciliosè dicant: *absolvo te*, non dignati addere saltem reliqua verba: hi deridulò rogandi essent, ut amore Dei dignentur cum Concilio Tridentino addere, saltem unicum &c.

§93. IV. Absolutio à censuris plerumque innoxie omittitur in Germania, quippe in qua à sæcularibus plebeis contrahitur longè rarissimè, & utique absolutio à suspensione omittenda est, quando Pœnitens est Laicus, imò aliquando Clericus Minoribus initiatus, hæc enim ætate Laici obeunt omnia officia Ministrorum, uti observat Gobat n. 164. Et quidem quando Pœnitens absolvendus est à censura, excommunicatione v. g. pro solo foro interno conscientie sufficit proferre solum ista verba formæ præscriptæ. *Absolvo te à vinculo excommunicationis*: quando autem absolvendus pro foro externo etiam à Confessario ex delegatione auctummi Pontificis, ut Regulares Mendicantes, aut in casu particulari ex delegatione Episcopi, speciales formulæ præscriptæ in Rituali usurpandæ sunt ex magna decencia saltem. Ab excommunicatione sic. *Dominus noster JESUS Christus te absolvat, & Ego auctoritate summi Pontificis Domini nostri Papa N. (vel Episcopi) mihi concessa, absolvo te à vinculo excommunicationis, quam incurristi*, (aut incurrisse declaratus es: aut si quam incurristi: nimirum in dubio, ad cautelam) *propter tale factum, vel causam N. & restituo te communioni & unitati fidelium in nomine &c.* A suspensione, *Absolvo te à vinculo suspensionis, quam propter tale factum, vel causam incurristi* (seu incurrisse declaratus es) *in nomine Patris &c.* Ab Irregularitate post absolutionem à Censuris additur. *Eadem auctoritate dispenso tecum in irregularitate, quam ob talem causam incurristi N. & habilem reddo, & restituo exercitiis Ordinum & officiorum tuorum, in nomine Patris &c.*

§. III.

Forma præcisè essentialis

§94. Sacramenti Pœnitentie consistit in his tantum verbis: *Ego te absolvo*: vel *absolvo te*. Ita Communissima Doctorum: mei omnes, & quadraginta quator recitati à Diana p. 111. tract. 6: resol. 11. atque certissimum asserit Suarez de Censuris disp. 10. sect. 2. Et sumitur satis manifestè ex Conciliis Florentino in Decreto Unionis, & Tridentino sess. 14. c. 3. utroque asserente, formam Sacramenti pœnitentie consistere in illis verbis Sacerdotis: *Absolvo te*: *Ego te absolvo*, &c. sine dubio volens exprimere to-

tam formam essentialem, & nihil certò essentiali involvere obscurâ particulâ &c. sed solum verba reliqua esse addenda ex more Ecclesiæ expressioris significationis gratiâ, ut jam supra dictum. Ratio est: quia forma hujus Sacramenti consistere debet in ijs verbis, quibus sufficienter significatur persona Judicis, actus judicialis, effectus, & persona rei: sed hæc omnia sufficienter significantur in illis tantum verbis: *Absolvo te*: vel: *Ego te absolvo*. Nam *Persona judicis* significatur explicitè, per pronomèn. *Ego*, aut implicitè per ipsum verbum indicativum, *absolvo*. *Actus judicialis, & effectus*, scilicet absolutio animæ à peccatis significatur per ipsum verbum activum *absolvo*: quod, quia proferitur super confessione peccatorum hic & nunc factâ, sufficienter determinatur ad significandam animæ absolutionem à peccatis hic & nunc confessis. *Persona rei* explicitè significatur per pronomèn *Te* in accusativo: quod omninò spectat ad essentialiam formæ: cum in verbo *absolvo*, non nisi valde dubiè contineatur reus: possetque verificari non tantum de peccatis hujus præsentis, sed etiam absentis.

§. Jam vides ly à *peccatis tuis*, jam contineri in verbis, *Absolvo te*. Nam circumstantiâ personæ hic & nunc confitentis peccata sua latè determinat, & significat, absolutionem Sacerdotis cadere super peccata illius, licet id non exprimat, sicut ex necessitate præcepti exprimi debet, ait Layman cit. n. 7. Quare Suarez cit. sect. 1. n. 7. eumque secutus Tamburinus Opusc. Expedit. Confess. lib. 2. in fine habent pro certo, si tu intendas absolvere à peccatis simul & censuris moribundum, dicens: *Absolvo te ab omnibus censuris & peccatis tuis*, evolet autem anima, priusquam tu dicas: *a peccatis tuis* fore nihilominus absolutum à peccatis: quia illa verba: *absolvo te*, significant determinatissimè & efficiunt remissionem peccatorum. De quo raro casu videre potes Gobat Casu 4. à num. 150.

§. Denique explicita invocatio Sanctissimæ Trinitatis in nomine Patris &c. non est de essentiali hujus Sacramenti, sicut est de essentiali Baptismi. Quia cum Baptismus sit janua Ecclesiæ, & solennis professio fidei principaliter versantis circa mysterium altissimum SS. Trinitatis, congruum erat, ut exprimeretur in ejus forma. In Sacramento autem pœnitentie non proficitur pœnitens fidè, sed supponit jam professam.

II. Forma essentialis absolutionis consistit in dictis verbis: *Absolvo te*: formaliter tantum sumptis, quoad prædictam significationem Sacramentalem in ijs sufficienter fundatam: non autem materialiter sumptis quoad sonum vocis: neque ea verba materialiter sumpta sunt de essentiali formæ, & Sacramenti pœnitentie, seu non sunt necessaria necessitate Sacramenti, secundum omnes, cum eadem Significatio Sacramentalis æquè bene possit fundari in aliis verbis synonymis & æquipollentibus eundem

dem sensum & significationem facientibus, cujusmodi sunt omnia verba & locutiones, quibus sufficienter exprimitur actus judicialis absolutionis, ac quibus Sacerdos significat absolutionem illam per modum sententiæ à se prolata in hunc Poenitentem, tanquam reum peccata sua confessum. Quare valida est forma: *Solve te: remitto tibi*: Quæ duo verba expressè habentur in scriptura: *Quodcumque solveritis &c.* Item: *condono tibi peccata tua; libero te à peccatis tuis; impendo tibi absolutionem sacramentalem &c.* & his similia.

598 §. *Mundo te à peccatis tuis*: non videtur esse forma sufficiens hujus Sacramenti, quia iis verbis non significatur sententia judicialis, nisi valde improprie. certè non significat magis & specialius mundationem animæ à peccatis per Sacramentum Poenitentiae, quam Baptismi: saltem est forma maxime dubia: ideoque eā utens utique peccaret mortaliter, quia exponeret Sacramentum manifesto periculo nullitatis.

599 III. Neque requiritur ad essentiam hujus formæ, ut proferatur in modo indicativo *absolve te &c.* sed omnino etiam sufficit modo imperativo, & alio, quo sufficienter significatur & exprimitur actus judicialis absolutionis: v. g. *absolvaris à me: sis absolutus: jubeo, placeat, te esse absolutum: vade absolutus: vade liber, vade in pace*: & quicumque similis modus, quo Judex etiam in foro externo sententiam profert. Omnibus enim ejusmodi modis, semper se gerit Sacerdos, ut Judex: nec mutatur sensus & significatio essentialis formæ, sed accidentaliter & grammaticaliter tantum.

600 §. At verò non sufficit, sed invalida est absolutio prolata in modo optativo, & forma deprecationis tantum: v. g. *Absolvat te DEUS: Solvat te Christus. DEUS remittat tibi peccata tua &c.* Ratio ex dictis patet. Quia hoc Sacramentum exercetur per modum judicii, uti definit Trident. sess. 14. c. 5. quo scilicet Sacerdos, cognita causâ fert sententiam authoritative, tanquam propria autoritate ad hoc habitâ & collatâ à Christo: ideoque forma absolutionis Sacramentalis essentialiter debet importare sententiam Confessarii per se authoritative absolventis: sed huic sensui omnino repugnat forma deprecatoria vel impetratoria: sic enim non verè dicitur absolvere ipse Sacerdos, sed tantum postulare absolutionem ab alio, DEO, vel Christo dandam: eoque ipse non personam Judicis, sed potius Advocati ageret. Christus autem dixit: *Quorum remiseritis*: Non pro quibus oraveritis: alioquin sufficientissima jam haberetur forma in preculis præmissis illis. Misceatur &c. & Indulgentiam &c.

601 IV. Eadem tamen ipsa verba: *Absolve te*, materialiter sumpta sunt necessaria necessitate præcepti, seu, ut alii loquuntur, necessitate Ministrum, secundum communem Doctorum. Hæc enim forma expressè præscribitur in Conciliis Florentino, & Tridentino, roboratur totius

Ecclesiæ consuetudine & usu, & colligitur ex ipsa Scriptura. Quamvis enim Christus non præscripserit hanc determinatam formam materiale verborum, sed æquè dixerit: *Quorum remiseritis; ac quodcumque solveris*: attamen Ecclesia rationabilissimè determinavit verbum *absolve*: potius, quàm *remitto*. Quia nimirum, ut sæpè dictum, Sacerdos in hoc Sacramento gerit se ut Judex: atqui soli Judici, secundum proprium usum loquendi proprium est *absolvere*: Remittere autem competit etiam aliis, ut potè creditoribus, & injuriatis quibusvis: atqui quilibet Minister in administratione Sacramenti debet servare communem usum & consuetudinem Ecclesiæ suæ: ergo illa forma materialiter sumpta, est necessaria necessitate Ministrum, seu præcepti: adeò, ut peccaret graviter Sacerdos, scienter ex mera libertate utens aliâ verborum formâ quantumvis æquipollente.

§. Attamen retento verbo, *absolve*: accidentaliter mutatio vel additio, valida, & in casu necessitatis etiam licita esse potest. Ut, si quis simul plures absolvens dicat: *Ego vos absolvo*. Valida item, vix tamen licita esset forma: si quis reverentiæ causâ dicat Magnati, vel Regi: *Absolve Dominationem vestram, Majestatem vestram, &c.* Vaquez alii communiter.

§. IV.

Forma hujus Essentialis quis sensus?

Sensus generalis aggregatus & adequatus 602 sufficiens hujus formæ, quo à Sacerdote, proferri potest, est hic: *Ego te absolvo ac libero ab omni vinculo peccatorum tuorum*. Sive illud sit *primò*: reatus culpæ mortalis vel venialis peccatorum, quæ in confessione explicasti: sive 2. sint peccata omissa, quæ explicare non potuisti, vel non debuisti, quæ tamen ritè dispositus actualiter vel virtualiter animò detestaris: sive 3. sit reatus vel obligatio poenæ temporalis, quæ tamen non semper tota per hoc Sacramentum remittitur, sed secundum dispositionem Poenitentis, & opera ejus satisfactoria & speciatim pro poenitentia imposita, & virtute clavium elevatâ: Sive 4. sint peccatorum reliquiæ, id est, vitiosæ affectiones, & malæ inclinationes, quæ per gratiam sanctificantem Sacramento collatam sanantur: sive denique sit obligatio confitendi in eo, qui antea per contritionem, vel amorem DEI super omnia à peccato mortali liberatus & sanctificatus est. Ita post alios Layman. c. 3. n. 8. Hoc enim generali & aggregato sensu, omni ferè eventu verificabitur forma absolutionis, adeò etiam, ut si quis in Confessione generali proferat sola peccata, à quibus antea ritè absolutus fuerit, vix tamen accedit, ut non interim aliquod peccati vinculum retineat, è quo per novam absolutionem liberetur, liberandus quoque à quovis alio, etiam actualium culparum, si adhuc adestet, uti sapienter observavit Navarrus apud Layman eodem n. 6. à medio. Verum sensus proprius ac principalis ejus sacræ formæ nobis assignandus & tuendus est. Itaque: II. Sep

603 II. Sensus proprius & principalis hujus formæ est remissio culpæ, seu ipsius culpæ. *Omnēs*. Nam hi termini: *absolvo te à peccatis tuis*: ex vi institutionis divinæ, primario & directe important absolutionem animæ à culpa. Quare imprimis falsus est sensus Magistri: *Ego te absolvo*; id est, ego te absolutum ostendo, vel declaro. Hunc enim sensum anathemate damnat Concilium Trident. *Sess. 14. Can. 9. Si quis dixerit absolutionem sacramentalem Sacerdotis non esse actum judicalem, sed nudum ministerium pronuntiandi & declarandi dimissa esse peccata, &c. anathemast.* Etenim Christus dixit Sacerdotibus: *Quorum remiseritis peccata*: non: quorum ostenderitis peccata esse remissa. Deinde falsus est sensus Richardi, & Hugonis Victoris. *Ego te absolvo à pœna aeterna & temporali peccatis debita.* Christus enim non dixit: *Quorum remiseritis pœnam*: sed *peccata*. Et certè reatus pœnæ æternæ non manet, nisi propter culpam mortalem: nec remittitur nisi remissa culpâ: ergo non tantum pœna, sed etiam culpa mortalis remitti debet per hoc Sacramentum. Denique nec sensus primarius & universalis est: *Ego te absolvo à debito & obligatione confitendi peccata tua*: Quod scilicet, ipso Deo peccata homini remittente, remaneat tamen obligatio eadem confitendi, à qua obligatione sine dubio liberat legitime confessum ritè absolvens Sacerdos: nam forma hujus Sacramenti significativè & validè cadit super peccata venialia, ubi tamen nulla est obligatio, nec consequenter significari potest absolutio ab obligatione confitendi: atque inde sequeretur, hoc Sacramento per se non causari gratiam sanctificantem, cum ad significandam absolutionem ab obligatione confitendi, nulla requiratur gratia sanctificans, sed solum ad absolutionem à peccato & culpa.

604 III. Sensus proprius adæquatus hujus formæ est: *Potestate mihi commissâ, mediante Sacramento per se collativo gratia justificantis seu remissivæ peccatorum, remitto tibi peccata tua, saltem quantum est ex parte gratiæ, aut ipsius Ministri vel Sacramenti.* Hoc enim triplici in quantum addito, necessariò semper verificabitur forma in omni excogitabili casu, vel eventu. Percurro breviter, 1. Verbalis, verissimus, & propriissimus est sensus: *Absolvo te à peccatis tuis*: quando confitens peccata sua mortalia, eum sola, sed vera supernaturali attritione absolvitur. Tunc enim verè & actu remittuntur ei peccata aliàs non remissa, nec confessa; unaque cum peccatis simul liberatur ab obligatione ea confitendi ulterius. 2. Verus adhuc est sensus: *absolvo te à peccatis tuis*: quando confitentis jam peccata remissa sunt per contritionem perfectam, vel amorem Dei super omnia nimirum: *quantum est ex parte gratiæ*: & specialiter: *quatenus adhuc retenta sunt quoad obligationem ea confitendi*. Sensus enim erit: *Confero tibi gratiam per se remissivam peccatorum*

tuorum, si adhuc adessent: simulque libero te ab obligatione ea denudò confitendi. Tenetur enim peccator, non tantum justificari coram Deo, sed etiam coram hoc tribunali Sacramentali, juxta illud Christi. *Quorum retinueritis peccata, retenta sunt*: Censentur autem peccata adhuc Sacerdotibus retenta, quamdiu ab eis non remissa sunt. Verissimè ergo dicit Sacerdos: *Absolvo te à peccatis tuis*: sensu prædicto. Unde in nova lege, Contritio, vel Amor DEI super omnia, justificat quidem, sed non nisi cum voto Sacramenti, & onere eadem subiiciendi clavibus, juxta dicta cap. 2. q. 1. 3. Adhuc verus est sensus: *Absolvo te à peccatis tuis*: Quando confitentis peccata etiam jam legitime confessa & remissa sunt; nimirum iterum, *quantum est ex parte gratiæ*. Sensus enim verissimus est: *Confero tibi gratiam sanctificantem per se remissivam peccatorum tuorum, si adessent*, quia ea demum clavibus submittis. De hoc, vide latius dicta cap. 1. Sect. 4. an. 48. *Qualiter peccata semel legitime confessa, sint materia sufficiens Sacramenti Pœnitentiæ.* 4. Adhuc vera est forma: *Absolvo te à peccatis tuis*: quando fictè confitentis peccata nullo modo remittuntur, neque gratia confertur: nimirum: *quantum est ex parte Sacramenti, vel Ministri*. Sensus enim sic restrictus est (ex natura rei vel saltem ex intentione Sacerdotis, quandoque fictionem agnoscentis, de quo alibi) *Ego te absolvo à peccatis*: confero tibi totum, quod est collativum gratiæ, & remissivum peccatorum, ita, ut ex parte Sacramenti & Ministri nihil desit, quò minus Sacramentum valeat & peccata tua remittantur, nisi fortè ex parte tua: & tunc, si reipsâ non absolvaris, *perditio tua ex te*. Quemadmodum enim donans verè dicit: dono tibi hunc librum v. g. quia, quantum est ex parte sua, & ipsius actus sui verè transfert illam rem in alium: etsi alter per suam non acceptationem ponat obicem translationem, maneatque expectis domini & juris possidendi & utendi eo libro: Sic intellige in proposito: & vide dicenda cap. 6. Sect. 3. q. 3. *Quomodo Confessarius teneatur absolvere dispositum, & non alium.*

IV. Effectus ergo hujus formæ & Sacramenti Pœnitentiæ (sicut & contritionis perfectæ, &c.) Primarius & directè significatus est: 1. Infusio gratiæ sanctificantis. 2. Remissio peccatorum perfecta, sic, ut nunquam redeant. 3. Secundarius autem effectus, & quasi indirectè significatus, est remissio pœnæ, & commutatio pœnæ æternæ in temporalem, & pœnæ temporalis majoris in minorem, &c. 4. Reviviscencia omnium meritorum per peccatum mortale mortificatorum: de quibus omnibus ex præfesso satis dixi cap. 2. q. IV. per totam. Relege, si placet.



QUÆSTIO II.

Qualiter proferenda est Forma
absolutionis?

SUMMARIUM.

607. Forma absolutionis necessario debet esse vocalis.
 609. Invalida est absolutio data absenti.
 610. Qua censeatur esse presentia moralis & sufficiens?
 612. Quid agendum Confessario, qui absolutionis oblitus
 ejus primum recordatur, dum Penitens recedit, vel
 jam recessit? usque ad n. 618.
 619. Absolutio regulariter danda est absolute.
 620. Invalida est data sub conditione de futuro.
 621. Sub conditione autem de presenti, vel praterito
 valet?
 622. Et ex causa rationabili quandoque sic dari debet.

606 **F**orma absolutionis necessario debet esse vocalis, seu ore prolata; atque ad Penitentem presentem, saltem moraliter directam: atque absoluta, independentem à conditione suspensiva in futurum.

§. I.

Necessario debet esse vocalis, &c.

607 **N**imirum absolutio Sacramentalis essentialiter in verbis ore prolatis consistit, adeò, ut nec valida, nec licida sit absolutio scripto, vel nutibus data. Communissima DD. cum D. Thoma, Scoto, aliis. (contra paucos aliter opinantes.) Ratio est: quia hanc formam ita esse institutam à Christo, ut voce tantum proferatur, constare videtur ex traditione Apostolica, ac perpetua consuetudine & usu Ecclesiæ, quæ nunquam legitur absolutionem in scripto, vel nutu datam admisisse ut validam, minus permisisse ut licitam. Certè absolutionem verbalem tantum clarè exprimunt Concilia generalia. Nam Trident. Sess. 14. cap. 3. expressè dicit, formam hujus Sacramenti consistere in iis Ministris VERBIS: *Ego te absolvo*, &c. Et Florentinum in Decreto Unionis agens de forma hujus Sacramenti, ait: *ESSE VERBA ABSOLUTIONIS*, quæ *PROFERUNTUR* à Sacerdote, dum *DICIT*: *Ego te absolvo*. Nihil refert, quòd confessio in necessitate possit fieri in scripto, quia habet se tantum ex parte materiæ, in qua non requiritur tam expressa significatio, sicut in forma.

608 **§.** Contrarium tamen, & absolutionem etiam in scripto datam valere, docuerunt Medina, & Petrus Sotus, apud Layman cit. sed meritò reprobantem. Interim tamen, quia res non est omnino definita de fide, in extrema moribundi necessitate, si tu solus, & mutus Sacerdos scribere potens adestes, nonne absolutionem scripto dares sub conditione, si valeat? credo, quòd sic. Sanè recens Author, Joannes Pontius noster (quem ad manum non habeo) apud Dianam p. 11. Traët. 6. resolut. 14. opinatur, si homini animam agenti nequeat adeste, nisi Sacerdos mutus, hunc posse, imò teneri absolvere aut nutibus, aut scriptis in charta verbis. Ego interea, meum judicium suspendo: in casu mi-

hi contingente facturis, quod DEUS inspirarit.

§. II.

Ad presentem Penitentem directam.

Invalida & illicita est absolutio data absenti, 609
 five is 1. Absens confiteatur, & simul absolvatur absens, puta per litteras, vel per nuntium, five 2. præsens confiteatur, & absolvatur absens, (hæc duo extra controversiam:) five 3. absens confiteatur, & absolvatur præsens præcisè ratione confessionis in absentia factæ. Ita communis DD. cum Scoto in 4. d. 17 & cum isto addito, puto negari à nemine. Omnia constant ex Decreto Clementis VIII. Anno 1602. quo in Congregatione Sanctæ & Generalis Inquisitionis damnavit, & sub excommunicationis poenâ ipso facto incurrendâ, ac summo Pontifici reservatâ, omnino doceri & in praxin redigi prohibuit, saltem ut falsam, temerariam, & scandalosam hanc propositionem: *Licere absenti Sacerdoti per litteras, vel per nuntium peccata sacramentaliter confiteri: & ab eodem absente absolutionem accipere*. Atqui ad falsitatem hujus propositionis hypotheticæ copulativæ requiritur, ut utraque pars sit falsa: & *licere absenti confiteri*: five deinde absens, five præsens absolvatur: & *licere absenti absolvi*: five deinde præsens, five absens confiteatur. En habes omnes tres partes. Et quamvis ista propositio damnata duas partes habens, quantum est ex vi verborum possit intelligi in sensu conjuncto seu copulato, quasi Pontifex tantum damnet hæc duo simul, quòd quis possit simul & confiteri absenti, & absens absolvi ab absente: attamen debere etiam intelligi in sensu disjuncto, sic, ut Pontifex etiam disjunctivè utrumque damnet, & posse confessionem fieri ab absente, & posse absolvi ab absente, constat ex ipso intento Pontificis. Nam alioquin, qui separatim solum diceret, confessionem posse fieri absenti, non fuisset damnatus à Pontifice Clemente: atqui ipse hanc propositionem vel maximè voluit damnare, de hac enim maximè ejus ætate fuit disputatum contra aliquos, (*Paludanum, Petrus Sotum, Joan. Medinam* apud Layman, n. 9.) ita asserentes, ex eo, quòd aliàs etiam in judiciis rectè feratur sententia in reum absentem, si præsens fieri non possit: absolutio autem se habeat per modum sententiæ judicialis: ergo, &c. Addit Lugo d. 17. n. 64. S. Congregationem Officii declarasse, non subsistere interpretationem illam, dicitur confessionem posse fieri absenti, dummodò absolutio detur præsenti. Ratio est: quia ex una parte absolutio de rigore formæ, vi particulæ demonstrativæ *Te*, tam necessario exigit præsentiam confessi absolvendi, ac in consecratione particulæ, *Hoc & hic*, exigunt præsentiam materiæ consecrandæ: ex altera autem parte eadem absolutio secundum sensum & praxin Ecclesiæ haud dubiè est institutione Christi perfectam, necessario refertur ad reum formaliter in-

interiori conscientiae foro praesentem, ac se sistentem actuali accusatione ac confessione sua: secus est, & nihil tale statutum in judiciis externis. Dixi tamen notantissime: *Præcisè ratione confessionis in absentia factæ*. Quid si enim Pœnitens per litteras, vel internuntium peccata sua absens confessus fuisset, modò autem praesens verbis vel signis sufficientius confessionem suam ratificet, significans nimirum hæc esse sua peccata, se de his dolere, se accusare, & absolutionem petere, utique validè, & in necessitate festinandi, maxime mortis imminente periculo, &c. etiam licitè absolvi poterit à Sacerdote praesente: at non ratione illius confessionis in absentia factæ; sed ratione rati habitationis, & veræ novæ praesentis confessionis virtualis: ad eundem omninò modum, quo quis chartam, in qua peccata sua antea absens descripsit, nunc Sacerdoti legendam traderet, significans se ea cum dolore confiteri ac super iis absolvi velle: quod ob causam singularem validè & licitè fieri posse, jam supra cap. 3. sess. 2. dictum est. Neque hoc casu obstat Decretum Clementis VIII. quod solum loquitur de eo, qui merè absens, & nullo modo praesens confessus est, præcisè ratione confessionis in absentia factæ, ita ut absolutio cadere deberet super ipsam confessionem absentem, quâ talem.

§. III.

Ad saltem moraliter praesentem &c.

Sine dubio enim necessaria non est praesentia omnimoda physica, ut nimirum Pœnitens absolvendus proximè adgeniculetur, vel assistat absolventi; sed sufficit aliqua moralis praesentia: At quanam illa? Placet regula tradita à Thoma Tamburino l. 5. de Sacramentis c. 2. n. 11. Praesentia moralis requisita ac sufficiens Pœnitentis ad absolutionem sacramentalem, est illa, intra quam solent communi voce, etiam altiori homines cum hominibus loqui, quali nimirum solet uti iudex forensis pronuntians sententiam in Curia contra aliquem reum. Talis enim meritò censetur praesentia propria in hoc Sacramento instituto per modum iudicii. Molfessus, Leander, alii apud eundem Tamburinum, etsi non omninò acquiescentem, determinant intra viginti passus: & mihi placet, si adhuc videatur, vel aliquando sensu percipatur. Bonacina, Leander, alii absolute censent, satis esse, si Sacerdos adhuc videat Pœnitentem, aut aliquo sensu percipiat. Hoc tamen generaliter nimis laxè dictum meritò improbat idem Tamburinus ibidem. Nunquid enim, si tuus Pœnitens post confessionem in maximo templo, abeat ad extremam partem longissimè distantem, sic tamen, ut adhuc videre possis, validè illum absoles? Etsi enim hæc praesentia in templo sufficiat ad audiendam Missam, in qua solum requiritur assistentia moralis: ac certè praesentia moralis non erit pro absolutione, quæ maiorem propinquitatem requirit, talem scilicet, ut dictum, quæ requiritur in iudice reum praesentem absol-

vente, vel condemnante, adeoque humano modo cum illo colloquente.

Atque ex his collige, quid sentias de illo, qui in conferentia casuum retulit, se pœnitentem fœminam antea confessam, interim aliquâ facultate petita, absolvisse ex Choro, flectentem ad summum Altare, idque approbante postea aliquo Reverendissimo ProEpiscopo. Si enim major erat distantia, quàm intra quam soleant homines etiam altiore voce loqui; v. g. longè ultra 20. passus: mihi prorsus dubius, si non certò nullus est valor illius absolutionis. Item collige, quid censere debeas in communi quaestione: an Sacerdos lethaliter vulneratum, vel aliàs moribundum in platea jacentem possit absolvere ex fenestra, ob periculum, ne interim, dum descendat, ille moriatur. Poterit enim sine dubio, si fenestra parùm distet, eâ scilicet distantia, quâ aliàs cum hominibus communi vel altiori voce etiam loqueretur. Unde si paulò longius distet, eò altiori voce loquens absolvat, & sub conditione mente conceptâ: & animo postea, si supervivat, servatis servandis, absolvendi directè: Item collige, quid sentias de illo, qui moribundum confessum, interlocutionibus aliis distractus, oblitus est absolvere, & abiens jam in platea recordatus, cum jam ab ædibus distaret 20. circiter passus se obvertit versus illam domum, pronuntiavit formulam absolutionis super infirmum directam. Certè non valuit absolutio, quippe directâ ad eum, qui non fuit ullo modo moraliter praesens: sicut non valeret, si subito vocatus ad moribundum jam in extremis constitutum, jam proximus ipsius ædibus, vel intra domus januam pronunties formam, metuens, ne prius moriatur, quàm ad ipsum pertingas. Leander cum Tamburino &c. Tandem collige, quid agendum Confessario in frequentissimo casu sequenti, quem seorsim explico.

§. Casus non rarus explicatus.

Contingit non raro, ut Confessarius, audita confessione, nimirum distractus aut occupatus circa instructionem vel admonitionem Pœnitentis, obliviscatur absolutionis, recorderetur autem primum, cum jam recedit, vel recessit Pœnitens. Quid tunc aget?

I. Si quidem ita longè recessit, ut planè sit extra conspectum & sensum Confessarii, ut omnino physicè & moraliter absens censeatur, non poterit amplius è confessionali absolvi: propter decretum & rationem datam N. II. quid ulterius agendum, dicam inferius n. 4.

II. Si verò Pœnitens adhuc sit verè moraliter praesens juxta dicta N. III. utpotè intra non multos passus intra conspectum vel sensum aliquem Confessarii, & incommodum sit, illum revocate vel adire; omninò poterit & validè & licitè absolvi: juxta communem DD. non enim sic absolvitur, ut absens, sed ut praesens moraliter & corpore & animo: nam habet jus ad ab-

olutionem, quam credit, se jam accepisse, et si de ea accipienda amplius non cognitet, & censetur tamdiu servare intentionem virtualem vel interpretativam accipiendi absolutionem; usque dum eam recipiat: quod si enim sciret Pœnitens, se non esse absolutum, utique rediret & absolutionem peteret: neque voluntas prior revocata est, sed tantum cessavit ob falsam existimationem se jam esse absolutum: neque verum est illum, qui putat se esse absolutum, amittere desiderium absolutionis: quis enim credat amitti ab illo, qui putaret, essentiam absolutionis consistere in illis verbis: Misereatur &c. Indulgentiam &c. Ego te absolvo ab omni vinculo excommunicationis? &c. Ita contra Suarez, Vasquez, Fillucium alios cum Coninck, alijs Lugo hic d. 22. sect. 3. n. 52. Gobat n. 289.

615 III. Quod si tamen Pœnitens eo casu posset commodè revocari ad confessionale, omnium consensu consultissimum erit revocare ac debere revocari, rectè docent Reginaldus in praxi l. 8. num. 32. aliique citati. Gobat ibidem n. 288. sic habet: Ego sine scrupulo abolverem illum, qui est adhuc inter cancellos confessionalis, nec arbitrarer esse necessariò jubendum iterum flectere, tamen si tutiora secutus, aliquoties iussim. At jam distantem decem vel viginti passibus, revocarem ad me, si sine notabili incommodo fieri possit, uti potest, quando vix quisquam præter Pœnitentem existit in templo, & mihi non esset perspectum, esse innocentem animam. Et si illum videre nequirem, attamen prudenter credens esse adhuc in templo non procul à me, sequeretur in his circumstantiis doctrinam Bonacinae viri sanè prudentis, etenim necesse nullò modò est oculis usurpare illum, cui peccata dimittis. Hæc Gobat, sanè practice & prudenter. Docet autem Bonacina hic d. 6. q. 7. propositione 6. absolute posse absolvi, qui nondum recessit à conspectu Confessarii, seu quando non est ita remotus, ut non dubitet Confessarius de ejus presentia: utpotè certò sciens esse adhuc intra paucos passus, v. g. eludentem inter confertam & comprimentem turbam volentium confiteri. Quare multominus scrupulus habendus Confessario, quando more solito absolvit, sed interim Pœnitens (uti sæpè solent rusticici ac pueri) statim, audità & acceptà pœnitentià, erupit ex confessionali: non enim tantillo tempore potuit excedere præsentiam mortalem.

616 IV. Quando tandem tuus Pœnitens omnino excessit præsentiam mortalem, aut tu oblitus absolutionis recordatis, primò post aliquot horas, sitque tibi tuus Pœnitens tunc iterum præsentis, tutissimè, ages, si candidè fassus tuam oblivionem, dicas te jam velle illi impertiri absolutionem, si velit, absolute tamen non est necesse eum sic monere; sed simpliciter potes absolvere, quippè virtualiter adhuc retinentem voluntatem percipiendi absolutionem sibi debitam, ut paulò ante ostensum est. Coninck,

Lugo, Gobat ll. cc. Quare rectè fecit Sacerdos quidam oblitus absolutionem dare Pœnitenti, ob ejus extraordinaria quasita, postea intra Sacrum, eundem communicaturus; oportune, recordatus, dum porrigit hostiam dixit prius: *Ego te absolvo à peccatis tuis, &c.* & mox *Corpus Domini*. Idipsum per se loquendo, posset fieri post quatuor vel sex dies, si tunc rursus incideres in talem Pœnitentem, nisi fortè rationabiliter timeres, ne is interim incidisset in aliquod peccatum mortale. Tunc enim deberes monere non solum de oblita prius absolutione, sed etiam de novo dolore elicendo, & confessione facienda, per se loquendo, si nullum ex ea monitione incommodum timeas. Verum, quia plerumque talis monitio accidit pergravis hujusmodi hominibus, non sine offensa, periculo scandali, aut saltem malè sentiendi & loquendi de tali Confessario; idèò plerumque omisà tali admonitione, res tota DEO commendanda erit. Certè eam monitionem omittendam esse, quando timetur scandalum, aut grave detrimentum proprium vel alterius, cum Suarez, Vasquez, & communi testatur Lugo cit. n. 57. aut gravis offensio Pœnitentis. Coninck, Bonacinas citati alij.

§. Denique sermo tantum fuit de absolutio-617
ne à peccatis. Nam quando oblitus es absolvere ab excommunicatione, aliàve censurà, illum, quem poteras & debebas absolvere, absolvas etiam procul distantem, vel omnino absentem, quia absolutio à censura non exigit præsentiam absolvendi: ac proinde, si nequibas tunc absolvere, postea petita & accepta potestate à Superiore, absolves absentem. Ex communi Suarez d. 32. sect. 6. Lugo d. 22. sect. 3. n. 51. alij.

§. IV.

Atque absoluta, independentè à conditione suspensiva in futurum.

Regulariter absolutio danda est absolute: in-618
valida est data sub conditione de futuro: sub conditione autem de presenti vel præterito valet, & ex causa licet, ac quandoque expedit, imò & necessaria est. Communissima, ut patet.

I. Regulariter danda est absolute. Omnes. 619
Ratio est: aut enim judicium Confessarii de dispositione Pœnitentis certum est, aut probabile, aut dubium: si certum, aut probabile, sine dubio absolute danda est absolutio: si dubium judicandum erit in favorem rei, & adhuc absolute danda absolutio. Quia in dubio melior est conditio possidentis. Et in dubiis tutior est pars eligenda: Pœnitens autem, factà confessione acquirit & possidet jus ad absolutionem (quo in dubio spoliandus non est) quamdiu non constat esse indispositum. Et tutius est ipsum absolvi, quam non absolvi: ergo in ejusdem favore se resolvere & judicare debet Judex Sacramentalis, reumque absolvere, sicut alius Judex in judicio externo. Quod si Confessarius se non

non resolvens dubius maneat de dispositione Pœnitentis, & licita absolutione, eo statu utique non poterit licitè absolvere absolutè, sed ex defectu sui, non Pœnitentis.

620 II. *Invalida est absolutio data sub conditione de futuro* v.g. Absolvo te, si restituas, si talem occasionem peccandi dimittes; si concubinam intra tot dies dimiseris &c. Omnes. Ratio est: quia ad hoc, ut absolutio valeat, debent omnia requisita adesse in instanti ultimo saltem prolationis verborum (Sacramenta enim per modum causarum naturalium statim causant totum effectum, quem possunt, neque ullò modò est in potestate Sacerdotis suspendere effectus Sacramenti in futurum,) at conditio de futuro nondum existit in prolatione verborum, quando Sacramentum deberet causare suum effectum: ut supponitur: ergo tunc Sacramentum nullum est, & manebit nullum in æternum, vide de hoc generatim dicta in prima parte c. 2. à n. 128.

621 III. *Sub conditione autem de præterito vel præterito valet*: v.g. absolvo te: si verè doles: si vis restituere offensam dimittere, occasionem vitare &c. aut: si jam restituisti, inimico reconciliatus es, si concubinam tandem ejecisti &c. Omnes. Ratio est: quia absolutio data sub conditione de præterito vel præterito, conditione subsistente, transit in absolutam, eamque infert hoc modo v.g. (absolvo te, si verè doles: sed verè doles: ergo verè te absolvo) atqui absolutio data absolutè Pœnitenti disposito sine dubio valet, atque ordinariè necessaria est: ergo &c.

622 IV. *Et ex causa licet, & quandoque expedit, imò & necessaria est.* Per accidens ergo, & ex rationabili causa tantum licitè datur absolutio sub conditione de præterito, vel præterito: pro quo REGULA communis est: Absolutio sub conditione impendi licitè potest & debet, quotiescunque, si omninò non daretur, damnum immineret animæ; & si absolutè daretur, nullitas & irreverentia Sacramenti timeretur: utpote quando Confessarius ex parte sua prudenter dubitat: 1. an Pœnitens sit rectè dispositus quoad dolorem, propositum &c. juxta dicta suo loco. 2. An habeat materiam sufficientem in pueris rudibus, utpote an talis sit præditus sufficienti usu rationis, an verè peccaverit, nec ne? item quando Pœnitens adfert sola dubia peccata materia mortali, nec ullum certum explicare potest: quæ omnia patent ex antea dictis. 3. An Pœnitens adhuc vivat, vel jam expiraverit? 4. Quando ipse Confessarius dubitat, an hunc Pœnitentem absolverit nec ne, de quo mox q. seq. item an habeat jurisdictionem in hunc Pœnitentem, vel in ejus peccata: de quo cap. seq. ubi de jurisdictione dubia. Ratio est: quia cum Sacramentum sit institutum ad bonum & salutem animæ, debet applicari omni possibili modo, quo potest sine irreverentia Sacramenti: at in ejusmodi casibus sub conditione applicationum omninò potest proficere ad bonum ac salutem animæ, & sic non exponitur irreverentiæ,

PARS III. SACRAM.

quia conditio appposita periculum nullitatis excludit: ergo &c. Ubi valde notandum, absolutionem licitè dari posse, & debere sub conditione, non ratione dubii præcisè, cum illud plerumque possit & debeat resolvi in favorem Pœnitentis, ut supra N. I. dictum; sed ratione perplexitatis de peccato ex utraque parte. Ex una scilicet parte timet Sacerdos periculum nullitatis Sacramenti: ex altera verò parte timet periculum salutis animæ Pœnitentis: utrumque evitat absolutionem dando sub conditione. Cæterum quamvis consultum sit, ut in ejusmodi casibus verbis exprimat conditio. Si es dispositus: si es capax: si adhuc vivis, si non es absolutus: si possum, &c. aut universaliter, in quantum possum, & tu indiges: attamen in rigore sufficere, si mente retineatur & concipiatur, docent DD. communiter cum Diana p. 10. tract. 11. resol. 55. addit Gobat n. 272. Cum quilibet Confessarius incipiat excipere confessiones cum intentione saltem virtuali & implicita faciendi id, quod facit Ecclesia, seu quod Christus instituit: Ecclesia autem vult, & Christus statuit, ut in talibus casibus fiat absolutio sub conditione: ideò in talibus casibus sub conditione implicita aut virtuali absolvit quilibet non scelestissimus Confessarius, etsi nec mente expressè cogit & de conditione, quia omnis probus habet intentionem satisfaciendi intentioni Christi & Ecclesiæ. Sic ille. Quæ doctrina, sicut post factum, Sacerdoti scrupulum eximere potest; ita in facto & praxi consulendam non censeo.

QUÆSTIO III.

Quando Absolutio danda? quando repetenda? (specialiter respectu excommunicati, & moribundi)

623. Absolutio quando danda? Usque ad n. 627.

627. Quando repetenda? Usque ad n. 632.

632. Mortaliter peccat absolvens excommunicatum a peccatis, non præmissâ absolutione a cæsurâ.

633. Talis tamen talis absolutio utrinque bonæ fidei facta.

634. Et talis Pœnitens etiam absolutus manet ab ipsa excommunicatione, si Confessarius fuerit potens ab ea absolvere.

626. Valide & licitè absolbitur moribundus loquens & sensibus destitutus, si det signa doloris & confessionis.

637. Ad absolutionem petendam directâ.

639. Etiam quando ea dedit Sacerdote adhuc absente, coram aliis, etiam uno postea testante.

640. Et quidem absolutè, si signa doloris sunt vel fuerant certa, vel probabilia: sub conditione verò, si dubia.

641. Quando signa censeantur, certa, probabilia, vel dubia?

642. Confessarius non tantum potest, sed etiam tenetur talem absolvere.

644. An quando, & qualiter absolvi possit moribundus, qui nullum dat, vel dedit signum doloris, aut confessionis? Usque ad n. 649.

§. I.

Quando Absolutio danda?

I. Regulariter danda est absolutio statim confessione, & iis, quæ ad ipsam ordinantur,

Ecc

ex-

expeditis. Omnes. Est enim absolutio totius iudicii Sacramentalis complementum ultimum; unde perfectis seu expeditis omnibus, quæ ad hoc iudicium spectant, statim danda est Sententia absolutionis: adeo ut

624 II. Ante confessionem absolutam, & ad eam requisita, per se loquendo non liceat absolute, ut per se clarum est; nisi quandoque in casu necessitatis vel periculi apparentis: ut si ægrotus valde debilis timeatur moriturus, parte peccatorum audita, & dolore debito concepto, debet Confessarius absolutionem dare, etiam uno vel altero tantum peccato audito: reliqua postea auditurus, cum poterit, ac cum onere reliqua, cum potuerit supervivens, confitendi; ut de confessionis integritate suo loco dictum.

625 III. Post confessionem auditam & reliqua requisita, peccat Sacerdos graviter sine justa causa differens absolutionem, quia jus Poenitentis non sine aliquo ejus incommodo violat, vel defraudat in re tam gravi. Secus, si ex justa causa fieret, ut quandoque fit in confessionibus generalibus per plures dies continuandis: vel ut interim præstet Poenitens id, quod antea sapienter admonitus vel iussus, facere vel omittere hactenus semper neglexit; ut ideo de præsentis sufficienti dispositione merito dubitatur, v.g. ut occasionem proximam peccandi tollat, ut restituat, satisficiat, seu reconciliet se cum inimico: ut interim conatum emendandi adhibeat &c. juxta dicta c. 2. sect. 4. de proposito requisito.

626 IV. Qualis autem requiratur similitudo absolutionis cum confessione, & quanta distantia esse possit inter utramque, ut valide & licite fiat Sacramentum, satis dictum est parte 1. c. 1. & n. 81. Quomodo materia & forma Sacramentorum debeant esse simul.

§. II.

Quando Absolutio repetenda?

627 **R**epetenda est absolutio in eadem confessione, tunc tantum, quando Poenitens post primam absolutionem de novo adfert aliquid, quod à principio necessario confitendum fuisset: Utpote 1. Novum peccatum specie diversum. 2. Circumstantiam speciem mutantem. 3. Aut etiam notabiliter aggravantem seu necessario confitendam, juxta dicta suo loco. 4. Aut numerum notabiliter excedentem ejusdem peccati confessi. Ratio est: quia in his casibus materia necessaria absolutionis necdum erat subiecta clavibus, adeoque remanet onus eadem denuò subijciendi Poenitenti, & consequenter Confessario ab iisdem denuò absolvendi. Exempla primi. Sic dicat se oblitum unius fornicationis. Secundi. Si confessus se bis fornicatum, postea recordatus dicat semel esse factum cum Ligata. 3. Si confessus se furatum decem florenos, postea, reflectens dicat fuisse 10. ducatos. 4. Si confessus se fornicatum quinquies circiter, postea recordatus dicat factum esse decies &c. &c. Intellige semper de ac-

prius confesso bonâ fide. Alias enim tota confessio esset repetenda cum repetita absolutione. Jam contra, & opposita ratione.

II. Non est repetenda absolutio, quando Poenitens post primam absolutionem adfert aliquid à principio non necessario confitendum: aut in necessario aliquo confesso majorem numerum modicè excedentem super numerum bonâ fide prius expressum. Exemplum primi. Si adfert solum peccata venialia: aut peccati mortalis confessi circumstantiam merè & non notabiliter aggravantem. Cum enim hæc non sint materia necessaria, non debet super illis inordinate repeti absolutio: quod notent Confessarii nimium condescendentes scrupulosis, qui ad quavis peccatilla post absolutionem datam allata, vel circumstantias leviter aggravantes absolutionem temerè repetunt, non sine irreverentia Sacramenti. Exemplum secundi. Si quis confessus se blasphemasse, v.g. sexies plus minus, postea reflexus dicat factam esse septies: quia tam parvus excessus jam moraliter comprehendebatur in priori numero confessi: ideoque jam legitime & confessus, & absolutus: juxta dicta cap. 3. de numero peccatorum explicando.

III. Est repetenda absolutio, saltem sub conditione mente concepta, quoties Confessarius rationabiliter dubitat, an protulerit formam absolutionis: idque sub mortali: si Poenitens fuit confessus mortalia, vel saltem unicum peccatum mortale: quia in tali dubio Poenitentem merito graviter inquit; secus si fuisset solum confessus venialia, & nosset ipsum innocentem esse animam: tunc enim Poenitens non ita graviter (sicut in priori casu) censetur velle urgere jus suum, quod habet ad absolutionem. Cæterum, cum constet se protulisse formam confictam, ex eo solum, quod voluntariè vel involuntariè distractus potuleris, non habes rationabilem causam dubitandi, an reverà integrè protuleris, quippe cum integra essentialis forma consistat in duobus verbis: *absolvo te*: nec consequenter ex hoc habebis causam, multò minus obligationem repetendi.

§. At si voluntariè distractus proferam formam absolutionis, peccone mortaliter? Certè sic: si taliter distractus soleas errare in pronuntiatione formæ; at si bene exercitatus longo usu, citra periculum erroris substantialis ita evageris, non audent te noxæ mortalis damnare Tamburini, 1. de Sacramentis. cap. 2. §. 1. n. 5. & Gobat n. 177. Neque ego te condemno.

IV. Et mortale ex genere suo in eadem confessione, super eadem peccata repetere formam absolutionis, etiam sub conditione, nisi adsit rationabile dubium de valore prioris absolutionis, secundum communem Doctorum, obligationem datam generatim de repetitione formæ Sacramentorum parte 1. n. 98. Quanquam plurimi ex talibus repetitoribus excusentur ab omni, aut certè gravi peccato, ex eo, quod non app-

prehendant vanitatem sui scrupuli, dubiive inanis, aut in eas compingantur angustias, ut apprehendant peccatum sive repetant, sive non repetant, & quia tunc non habent otium examinandi, an liceat, vel non liceat, rectè sanè eligunt minus malum præ majori; minus enim malum est iterare Sacramentum, quando non esset iterandum, quam non repetere, quando esset reverà repetendum. Quare Tambur. l. I. Sacram. c. I. §. 3. absolute damnat solum peccati venialis eum, qui laborans dubio levi meròque scrupulo; an formam substantialem ritè protulerit, repetit sub conditione, ut amoveat à se scrupulum illum. Non enim gravem, sed solum levem imprudentiæ injuriam irrogat Sacramento, dum repetit ex metu offendendi DEUM, & nocendi proximo.

§. III.

Specialiter, quoad Absolutionem excommunicati.

632. Confessarius peccat mortaliter excommunicatione innodatum absolvens à peccatis non præmissa absolutione à censura. Communis DD. cum Suarez disp. 10. de Censuris. Ratio clara est; quia in re gravi violat præceptum Ecclesiæ: cum irretritus hæc censurâ peccet, mortaliter suscipiendo quodcumque Sacramentum, adeoque etiam Pœnitentiæ, non præmissa prius absolutione à censura. Quod si tamen excommunicatus animam agens periclitetur de vitâ: dic solummodò illa verba *absolve te*: cum expressa intentione tollendi tam censuram, quam peccata. Tunc enim prius naturâ tollitur censura, quam peccata, teste eodem Suarez *ibidem*: vel potius dic: *Absolve te à censuris & peccatis tuis*: Tunc enim, etsi contingeret eum mori, antequam proferas, à peccatis, erit tamen certò absolutus ab his, ut ex eodem Suarez & Tamburino c. I. §. 3. n. 1. ante finem annotavi.

§. Quamquam autem etiam absolutio ab omni censura, etiam suspensione & interdicto regulariter absolutioni à peccatis præmittenda sit, non tamen peccabis, saltem graviter, postponendo, cum hæc duæ censuræ non privent usu passivo Sacramentorum, sicut &, quando per oblivionem non præmisisti absolutionem ab ipsa excommunicatione, si eâ potestate præditus sis, teneris eam subicere, non tamen repetere absolutionem à peccatis propter rationem mox dicendam.

633 II. Valida tamen est absolutio à peccatis non præmissa absolutione ab excommunicatione, quoties Pœnitens suæ excommunicationis ignarus, vel oblitus bonâ fide procedit. (Secus sine dubio est, si excommunicationem sibi cognitam celaret, & sic malâ fide absolutionem à peccatis extorqueret: tunc enim ob defectum dispositionis & ipsa confessio invalida & repetenda esset) cum onere tamen postea petendi absolutionem à censura, cum ei innotescet. Ita contra multos Canonistas & Casistas, Navar-

rins, Toletus, Suarez, Layman cit. aliisque relatus Lugo disp. 16. sect. 5. Diana p. 2. tract. 4. resol. 78. Tamburinus opusc. Expedit. Confess. l. 2. c. 10. §. 3. Ratio est: quia durissimum videtur Pœnitentem excommunicationis suæ inculpate oblitum vel ignarum obligare & ita constringere, ut non possit unquam justificari in Sacramento, nisi per contritionem perfectam: neque id intendere præsumi potest pia Mater Ecclesia: quippe cujus potestas est non in destructione, sed in edificatione & remedium animarum: ille autem rigor contra hominem non potentem sibi de remedio providere, esset in meram destructionem: cum enim inscius sit suæ excommunicationis, nunquam quæreret sibi absolutionis remedium: & sic semper incapax maneret recipiendo Sacramentum Pœnitentiæ.

III. Confessarius absolvere potens à censuris, 634 cum Pœnitentem excommunicationis suæ oblitum vel ignarum absolvit, præmissa consueta formulâ: *Absolve te ab omni vinculo excommunicationis &c. in quantum possum, & tu indiges*, & postea à peccatis: non tantum à peccatis, sed etiam ab ipsa excommunicatione liberat: quare postea recordatus suæ censuræ Pœnitens non indiget novâ absolutione. Coninck, alii cum Lugo cit. sect. 15. n. 623. latè. Tamburin. *supra cit.* Ratio est: quia Confessarius semper habet, (certè habere debet) intentionem absolvendi, quantum licitè potest, servandique omnes partes officii sui, quas non servaret, si intenderet absolvere à peccatis, & non à censuris, juxta dicta N. I. Loquar autem semper de Confessario potestatem habente absolvi à censuris. Nam si Confessarius eâ potestate careat absolvendi talem excommunicationem oblitam, illam non auferri, nimis certum est: quare quando eam in mentem revocabit Pœnitens, legitimo Superiore, vel alio potestatem habente indigebit.

IV. Quin insuper: si Confessarius probus 635 rectè volens implere suum officium, ac potens absolvere à censuris, absolvat Pœnitentem illis solis verbis: *Absolve te à peccatis tuis*: nullâ præmissâ formulâ absolutionis à censuris, ut fieri solet in brevibus confessionibus, & in articulo mortis, adhuc Pœnitens excommunicationis suæ ignarus, vel etiam conscius, sed confiteri non potens in mortis articulo, ab ea absolutus manet. Suarez, Tamburinus, *supra citati*. Ratio est: quia in illo solo: *absolve te à peccatis tuis*, involvitur absolutio à quocunque vinculo nato ex peccatis, adeoque etiam à censuris, ut *quæst. 1. §. 4.* dictum: cum ergo probus Confessarius supponatur semper velle rectè & licitè fungi suo officio, supponitur etiam velle ab illo censuræ vinculo absolvere: tutissimè autem agit, si iis verbis expressè intendat absolvere & à censuris, & à peccatis: aut etiam expressè dicat: *Absolve te à censuris & peccatis tuis &c.* ut jam N. I.

dixi.

Ecc 2

§. IV.

§. IV.

*Specialiter: quid de Absolutione moribundi
jam ratione & sensibus destituti?*

636. **V** Alidè & licitè absolvitur moribundus loquelâ, sensibus vel ratione destitutus, si signis ostendat dolorem & voluntatem confitendi, ac Sacramentum absolutionis recipiendi: quo nimirum præcipue, & ferè unico casu sufficit confessio virtualis, etsi desit formalis. Est jam communis, recepta, & tuta Sententia. Atque ita expressè tam de Baptismi, quam de Pœnitentiæ Sacramento docent Concilia, Arausicanum *Can. 11.* Carthaginense. 3. *Can. 34.* Carthag. 4. *Can. 76.* Verba relata invenies apud Autores passim, nominatim Layman *cap. 8. n. 4.* optimè explicantem, auctoresque latè recitantes. Idemque docet Rituale Romanum editum à Paulo V. Tit. de Pœnit. §. ult. ubi sic habet. *Quòd si inter confitendum, vel etiam antequam incipiat confiteri, vox & loquela agrum deficiat, nuntibus & signis conetur (Sacerdos) quoad ejus fieri poterit, peccata confitentis cognoscere: quibus utcumque vel in genere, vel in specie cognitis vel etiam, si confitendi desiderium sive per se, sive per alios ostenderit, absolvendus est.* Hæc ibi cautissimè præscripto modo agendi cum talibus ægrotis. Ratio autem sæpius tacta est. Quia formalis confessio, seu specifica & particularis expressio peccatorum absolute non est de necessitate seu valore Sacramenti, sed per se & directè solum est de necessitate præcepti divini: quod non obligat, nisi quatenus servari potest: ergo cum servari non potest, (ut certè non potest casu proposito) sufficit confessio virtualis, seu qualiscunque etiam generalis confessio peccatorum, ex animi dolore profecta: seu ipsa voluntas dolorosa confitendi, signo externo sufficienter manifestata: qualis certò adest, quando Pœnitens ab ipsomet Sacerdote petit absolutionem, aut coram eo saltem edit, signa contritionis, ac doloris in ordine ad absolutionem directà.

637. §. Quare (nota semel pro semper) non satis est aliquem ante mortis periculum, vel etiam in ipso mortis periculo signum aliquod pietatis vel etiam pœnitentiæ edidisse, nisi talis manifestatio doloris directà fuerit ad Sacramentum Pœnitentiæ, seu absolutionem sacramentalem à Sacerdote petendam, hoc enim solo respectu manifestatio doloris induit rationem confessionis virtualis, & accusationis sui coram Sacerdote, ac materiæ proximæ Sacramenti, sine qua Sacramentalis absolutio validè ministrari nullo modo potest. Advertunt tamen DD. cum Layman *c. 8. num. 4.* Quòd, nisi contrarium constet, signa pœnitentiæ ac doloris ab infirmo in præsentis periculo mortis edita præsumantur directà esse ad Sacramentalem absolutionem: quare etsi moribundus non possit absolvi ex eo, quod antea famus, de morte nihil cogitans sæpius de more pectus pulsaverit, sublatis in Cos-

lam oculis dixerit: miserere mei DEUS: si tamen talia signa edat jam morti vicinus, præsumi plerumque potest, quòd iis voluntatem confitendi & Sacramentalem absolutionem petendi manifestare voluerit: ideoque saltem sub dubio absolvi poterit, ut dicam infra *N. III.*

§. Frustrà aliquando dubitatum erat: utrum 638 Sacerdos, qui sano corpore, nihil de mortis periculo suspicatus, Missam inchoarat, & sub Gloria decantato decidit moriturus, absolvi potuerit à peccatis, ideo solum, quòd generalem cum Ministris Confessionem coram DEO & Ecclesia fecerit: *Confiteor &c.* Certum enim non potuisse absolvi, cum ea nullò modò fuerit confessio Sacramentalis, seu non directà ad accipiendam absolutionem Sacerdotis in foro Pœnitentiæ, ut rectè resolvit Layman *ibidem*, Jam ulterius.

II. Absolvendus est ejusmodi ægrotus non 639 solum, quando signa doloris, & voluntatem confitendi ostendit coram ipso Sacerdote præsentis, sed etiam eo adhuc absente, coram aliis (etiam unico) postea testantibus Sacerdoti saltem jam præsentis apud infirmum. Ita communis DD. cum Suarez, Tannero, Layman, Lugo citatis. Neque hic obstat supra allegatum Decretum Clementis VIII. damnans confessionem factam Sacerdoti absenti. Nam in hoc nostro casu confessio aliquatenus sit Sacerdoti præsentis, per alios nimirum tanquam per interpretes & testes. Ac ipsemet ille Pontifex anno 1613. 16. Aprilis coram Cardinale Bellarmino & Archiepiscopo Armachano declaravit absolutionem hoc casu fore validam: adeoque decreto suo non esse comprehensam. Atque adde ulterius absolvendum esse ejusmodi ægrotum, quando dicta signa dedit coram alio, qui postea absens & coram adhuc absente Sacerdote de iis testatur, eumque advocat. Quamvis enim, propter idem decretum, tunc tutius esset, quòd Sacerdos testem illum ad ægrotum secum reduceret, in sua præsentia denuò testaturus, eo tamen relicto, potest Sacerdos ægrotum absolvere. Ita enim expressè supponunt Concilia supra citata. Et Rituale Pauli V. diu post Clementem VIII. editum absolute loquitur: *Si confitendi desiderium sive per se, sive per alios ostenderit, absolvendus est:* nihil restringens, per alios ægroti præsentis tantum: nec nos ergo restringamus. Nam moribundi extrema necessitas ac charitas urget nos, ut quantum possumus, ei consulamus. Quòd autem sapè dictum Decretum etiam huic casui & sententiæ nihil obstat, latè & solide ostendunt Coninck de *Sacramentis disp. 7. q. 10.* Lugo *disp. 17. sect. 4. & 5.* contra Thomistas, eique adhaerentem Dianam apud eundem Lugo citatum. Ratio autem est: quia quando Pœnitens ille coram alio ostendit voluntatem confitendi, vel signa doloris ad absolutionem directà edidit, jam incepit virtualiter confiteri: atque tamdiu moraliter continuat confessionem, quousque absolvatur: imò quamdiu vivit: ergo reverà, si tu postea præ-

præfens præsentem absolvas, dicæis absolvisse confitentem tibi præfenti, licet ille alius inter-nuntius non adlit: sicut in simili concessimus supra de eo, qui confessionem scriptam misit Confessario absenti, sed postea præfenti ratificat.

640 III. Absolvendus est ejusmodi Pœnitens *absolus*, quando nimirum signa doloris certa vel probabilia sunt vel fuerunt: sin verò dubia, sub conditione. Ita tum Vasquez, Fillucio alijs, bene probat Lugo modò *citatus sect. 3. & 5.* de utroque nostro casu *num. preced.* posito. Ratio patet ex dictis *quæst. preced.* Quia quando judicium Confessarii de dispositione Pœnitentis, & requisitis ad absolutionem certum vel probabile est, absolute conferenda est absolutio: at in casu proposito Confessarius operatur ex iudicio & assensu moraliter certo, vel saltem probabili, ideoque absolutio: ergo, &c.

641 J. Signa autem in proposito casu sufficiencia ad absolutionem ægroti, sunt in triplici differentia: *certa, probabilia, dubia*, 1. Signa certa sunt, quæ ex natura sua ordinantur ad confessionem & Sacramentum, ut si infirmus dicat coram Confessario vel alijs; se velle confiteri, dolere de peccatis, petere veniam peccatorum: &c. Et tunc non est dubium esse sufficiens signum ad absolutionem absolute dandam 2. Signa probabilia sunt, quæ quidem significant dolorem ac pœnitentiam, sed exhibentur, sine mentione vel clara relatione ad confessionem vel Sacramentum: Ut si infirmus pectus tundat, *Miserere mei Deus; Deus propitius esto mihi peccatori, &c.* Et tunc in infirmo extremâ necessitate conflictante semper præsumi debent etiam, referri ad absolutionem & Sacramentum, tanquam medium necessarium ad liberationem à peccatis, & reconciliationem cum Deo: ideoque adhuc sunt sufficiens signum ad absolutionem, etiam absolute dandam, (etsi longè tutius sub conditione: si sis dispositus) quia in tali casu extremâ necessitatis sufficere debet tacita petitio absolutionis & Sacramenti, qualis hic à Christiano præsumenda est. 3. Signa dubia tandem sunt, quæ de se sunt indifferentia, & de quibus merito dubitari potest, an oriantur ex pœnitentia & dolore de peccatis; an verò ex naturali dolore, angustia, vehementiâ morbi, morore vel metu mortis, &c. Ut si infirmus rogatus, num velit confiteri, solum lachrymetur, suspiraret, oculos attollet, aut manum Sacerdotis vel alterius interrogantis stringat, &c. (Adhuc enim dubium est, an fiat ex vi morbi nervos contrahentis, præsertim in phræneticis, an ex alio capite.) Et tunc sine dubio absolutio dari absolute non potest, ob periculum nullitatis Sacramenti: attamen probabilissimè adhuc dari potest sub conditione, saltem mente retentâ: *sicretè sis dispositus*: Quia sic absolvere nihil nocere potest; multum autem nocere posset non absolvere in tanto periculo æternæ damnationis. Sicut enim in Baptismo, quando certa materia (aqua naturalis) haberi nequit, licitum est pro-

ferre formam super materia dubia v.g. cerevisia, lixivio, &c. ita sanè etiam in pœnitentiæ Sacramento æquè ad salutem necessario. Ex communi Lugo l. c. Tamburinus *cit. l. cap. 10. §. 1.* & singulariter noster P. Marchant. *Tribunalis parte 1. tract. 4. tit. 4. q. 3. dub. 7.*

IV. Confessarius non tantum validè & li-642 cètè potest in dictis casibus, sed etiam tenetur absolvere infirmum (respectivè, absolute, vel sub conditione) ex Charitate quivis; Parochus vel proprius Sacerdos etiam ex Justitia: Ita cum pluribus Vasquez 3. p. q. 1. a. 1. Lugo *suprà citatus*. Ratio est: quia generali præcepto charitatis quilibet, Superior autem ex justitia obligatur succurrere proximo, vel subdito in extremâ necessitatis periculo constituto, modo sibi possibili & licito: atqui in dictis casibus proximus, plerumque solum attritus versatur in extremo periculo salutis, & potest ei in hac probabilissima ac tuta Sententia licètè succurri: ergo ex charitate quilibet Sacerdos, Parochus autem etiam ex justitia tenetur eum absolvere, ut impi-um ac erudele foret eum absolutione defraudare.

J. Tandem notant hic Patres & Doctores, 643 casum istum & Sententiam hæcenus propositam, extra mortis periculum non habere locum, ut nimirum sufficiat talis confessio virtualis seu generalis peccatorum. Non quidem ex eo, quod absolutio Sacramentalis de se irrita esset, si eam aliquis extra hunc casum peteret, signa pœnitentiæ ac doloris exhibens, attamen nullum peccatum in specie explicare valens; sed quia ex obligatione præcepti propter honorem tanti Sacramenti, ut ejus integritas servetur, nisi speciale aliquod peccatum explicetur, extra dictum extremâ necessitatis casum, neque petenda, neque conferenda est absolutio, tempusque expectandum, quo convenientius ad institutionem hujus Sacramenti confessio institui possit. Sed jam instat quæstio difficilior.

Q. Quid si infirmus talis nullum dat vel dedit speciale signum doloris ac voluntatis confitendi?

I Infirmus seu moribundus loquelâ, sensibus 644 vel ratione destitutus, qui nullo, nec certo, nec probabili, nec dubio signo ullo modo ostendit dolorem ac voluntatem confitendi, seu Sacramentum suscipiendi, nec validè nec licètè unquam absolvi potest, neque sub conditione. Ita communissima, & in his terminis mihi omnino certissima Sententia DD. Ratio est: quia nullo casu validè vel licètè confecti potest Sacramentum sine aliqua sua parte essentiali: atqui confessio externa formalis vel virtualis saltem, est pars essentialis (certè conditio simpliciter necessaria) Sacramenti pœnitentiæ: in proposito autem casu nulla omnino est confessio externa ne virtualis quidem, cum nullo omnino signo ostendatur animi dolor & confitendi voluntas, uti expressè supponimus: ergo talis validè & licètè nullo modo absolvi potest; non absolute, Ecce 3. (certissi-

(certissimum apud omnes) neque sub conditione: quia ut Sacramentum sub conditione licite conferatur, requiritur, ut saltem sit spes valoris (sic enim in casu necessitatis liceret sub conditione baptizare in cerevisia, minimè in vino: quia in illa, minimè in hoc est spes valoris Sacramenti absolutionis: ergo, &c. Exempli gratia. Reperio via hominem vulneratum vel infirmum animam agentem: nescio, an sit Catholicus vel hæreticus: bene, an malè vixerit: nec ullum prorsus probabile aut dubium signum deprehendo, quo saltem sperare possem fortè profuturam absolutionem: non possum absolvere citra sacrilegium ob rationem datam.

645 II. Quod si verò Confessario vel ex se, vel aliundè constet talem moribundum Catholicum esse, piè ac Christianè vixisse, nullo alio habito signo de ejus dispositione, dolore ac voluntate confitendi, pia est Sententia adhuc sub conditione posse, & ex charitate debere absolvi à Sacerdote. Fundamentum est. Quia ipsa antea acta bona vita Catholici hominis Confessario sensibilibiter cognita videtur esse signum sensibile sufficiens præsentis dispositionis: quod nimirum de peccatis doleat, ac Sacramento potiri, maximè velit & desideret dummodò posset. Si enim alias in vita sua officium Christiani hominis præstitisse constet, utique præsumendum est, etiam præstare velle in fine vitæ & extrema necessitate. Si in vita sua satisfacere voluit præcepto Ecclesiæ annuâ Confessione & Communionem, quidni præsumendum sit eum jam multò magis velle satisfacere præcepto Christi, in hac extrema vitæ periodo ac necessitate? Pia hæc Sententia moderno tempore valdè invalescit, præsertim, ut audivi, in Belgio. Eam absolutè docent *Hombonus, Molfessius, Lotterius, Bartholomæus de Sancto Fausto*, aliique apud Dianam p. 3. tract. 3. resol. 8. Et mordicus noster Herincx hic. Bonagratia Habsensis Capucinus in *Summa Casuum*, aliique. Et ex parte Marchant, *infra N. IV.* allegandus. Atque variis argumentis confirmant: imò referunt practicasse Clementem VIII. qui cuidam ruenti de fabrica S. Petri, absolutionem dederit dicens: *Sies capax, Ego te absolvo à peccatis tuis, &c.* (Quod tamen alij credere nolunt) si & tu praticare velis, per me licet. Etiam ego talem semper absolverem, non tamen ex hoc nudo fundamento, sed alio mox *infra* proponendo. Nam

646 III. Hæc pia Sententia in rigore Theologico, si nihil addatur, vel supponatur aliud, mihi nunquam placere potuit, aut verà videri, & etiamnum non potest. Eam enim nullus antiquus Doctor Scholasticus docuit, ac Recentiores communiter rejiciunt, ac modò Patres Societatis omnes etiam prohibiti deinceps docere istam Sententiam, teste P. Gobat *Casu 19. n. 62. Snares, Vasquez, Coninck*, aliisque relatis Lugo *disp. 17. sect. 3.* Eadem enim hic urget ratio allata *N. I.* Nam reverà eo casu deest omnis confessio nova externa, quam esse partem essentialem & quasi materiam Sacramenti Pœnitentiæ definit Concilium Tridentinum *sess. 14. Can. 9.* Novum Sacramentum utique requirit novam proximam materiam sensibilem: atqui sola antea acta bona vita, nec est nova materia, ut clarum est, nec novum signum materiæ alicujus præsentis, ne generaliter vel confusè quidem: ergo non potest esse signum sufficiens ad novum Sacramentum absolutionis etiam sub conditione dandam. Plures rationes & autoritates videre potes apud Authores citatos, & singulariter latè & optimè Rdsm. Dominum Abbatem Ralslerum *Tract. de Pœnitentia c. 5. §. 34.*

J. Dixi tamen notanter: *Si nihil addatur, vel præsupponatur aliud.* Nam singulariter addit P. Gobat *cit. Casu 19. num. 601.* Talem moribundum absolvi posse, etsi modò non det, nec ullus expressè testetur illum dedisse signa doloris ad confessionem directà, dummodò prudenter præsumi possit reipsà dedisse. Ratio est: quia generatim, saltem in necessitate (præsertim extrema) fas est administrare Sacramentum, quando deficientibus aliis probationibus prudenter præsumitur adesse omnia vel valorem Sacramenti essentialiter requisita: potest autem præsumi prudenter de quolibet bono Christiano qui prævidet periculum instantis mortis, quod dederit signum contritionis in ordine ad absolutionem. *Illud namque prudenter præsumitur factum, quod plerumque fieri solet:* juxta *Legistas. in legem in obscuris. ff. de Reg. Juris.* Atque hæc ratione non formaliter secundum se, sed præsumptivè vita benè acta Catholici erit signum sufficiens doloris ad Sacramentum directi, & aliquo signo manifestati, ita ut vita benè acta solum sit motivum præsumendi eum dolorem esse à moribundo signo aliquo sensibili manifestatum: ipse autem dolor sic sensibilibiter manifestatus sit materia proxima absolutionis: & fortè Authores plerique istius piæ Sententiæ, hoc ipsum tantum volunt. Itaque paulò clarius loquendo, & in re propè coincidendo, dico:

IV. Adhuc talis moribundus Catholicus sub conditione absolvi licitè potest, atque ex charitale debet, non quidem ex eo præcisè fundamento, quod sola antea acta bona vita sit signum sufficiens præsentis dispositionis, ac confessionem virtualement sensibilem constituat in ordine ad absolutionem: sed quod talis prudenter & rectissimè præsumatur aut exhibuisse, aut potius de facto exhibere fortè, aliqua signa doloris in ordine ad Sacramentum, quamvis ego illa non intelligam: adeoque saltem signa dubia in ipso adverto, juxta dicta *Supra num. 640.* Ita ex professo noster Marchant. *supra cit. Tribun. p. 1. Tract. 4. tit. 4. quest. 3. dub. 7.* Cujus formalia, etsi pluscula, in re gravissimi momenti non piguit exscribere. Etsi, namque in tali peccatore ita oppresso nullum signum appareat, quod materiam confessionis faciat mihi sensibilibiter præsentem in ordine ad absolutionem, nec mihi proinde, certò constet peccatorem, sic

sic obmutescens de peccatis aut salute cogitare, imò nec appareat eum ratione uti, potest, tamen fieri, ut non solum intus de peccatis, doleat, confiterique desideret, sed etiam aliqua, edat signa per se sensibilia, etsi mihi incognita: ut sunt suspiria, gemitus, apertiones oculorum, fixi intuitus, aut alij in corpore motus: qui etsi, doloris naturalis aut naturæ patientis sint ordinariæ signa, nihilominus ab ipso peccatore, quandoque ordinantur, ut internæ poenitentiae nutus. Unde absolvendo eum sub conditione, & muneri & charitati in hac extrema, necessitate satisfacio; & conditio omnem irreverentiâ & defectum, qui subesse posset, tollit: & in hac anxietate tanta animam DEO, commendo intentione communi Ministris, Ecclesiæ, quæ nullum ex hac vita sine arrha luctus pacis exire velle debet, ut ait Augustinus, &c. Hactenus Marchant, qui hoc ipsum propriâ experientiâ confirmat ac commendat: ac rursus infra Tract. 6. tit. 7. quest. 7. conclus. 2. Eadem ratione permittit absolvi sub conditione moribundum talem, etsi nescirem, an Catholicus sit vel hæreticus. Quem lege; & si placet, in praxi sequere: at in examine ita hoc ultimum respondeas, cave. Quia ubique certo exploderis, Lege potius utilissimè Patrem Gobat Alphab. Confessar. casu 19. per totum: de hoc toto casu moribundi optimè differentem præsertim à n. 612. varijs casibus particularibus elucidantem, Me plura exscribere piguit, quia opusculum hoc inter manus jam nimium amplius excrevit, quam ab initio volebam & disposueram.

CAPUT VI.

De Confessario ac Ministro Sacramenti Poenitentiae.

QUÆSTIUNCULÆ PRÆAMBULÆ.

649. **Q**uid est Confessarius? Est Sacerdos præditus potestate ligandi atque solvendi in foro Sacramentali. Dicitur autem ea potestas ligandi & solvendi *Potestas clavium*, per aptissimam metaphoram; quia sicut clavis referat domum aut ciuitatem, ita illa potestas tradita Sacerdotibus Confessariis referat & aperit Cælum. Et quia duplex est ista potestas, scilicet *ligandi & solvendi*, Matth. 16, seu aperiendi & claudendi Cælum, idè vocatur potestas *clavium*, non potestas *clavis* in singulari. Rursus, quia ista potestas in Ecclesia exercetur extra & intra confessionem, idè aliud dicitur forum externum spectans ad Prælatos Ecclesiæ; aliud internum & Sacramentale spectans ad omnem Confessarium. Et jam caute definitionem Confessarii: simulque discere, quid sit subijcere clavibus aliquid, hoc vel illud dictum vel factum: est enim subijcere potestati ligandi & solvendi apud Judicem sacramentalem, scilicet Confessarium, seu quod idem est; est confiteri illud Sacramentaliter. Quid sit confiteri Sacramentaliter, jam dudum audiisti.

II. **Q**ua sunt requisita generalia ad Confessionem, ut valide & licite absolvat? Tria sunt. *Potestas, Scientia, & Bonitas*. Primo deficiente semper invalida & per se illicita est absolutio, nisi scilicet ignorantia invincibilis à peccato excusaret. Secundo & tertio deficiente, semper illicita, & aliquando etiam invalida est absolutio, prout in particulari latè patebit ex dicendis deinceps.

III. **Q**uotuplex Potestas requiritur in Sacerdote ad validam, & licitam absolutionem? Duplex: *Ordinis & Jurisdictionis*. Potestas Ordinis est; quam Sacerdos accipit in ordinatione sua per secundam materiam & formam, scilicet impositionem manuum Episcopi, & verba illa: *accipe Spiritum sanctum, quorum remiseras peccata &c.* diciturque potestas in Corpus Christi mysticum, nimirum ad absolvendum fideles à peccatis suis: & residet in ipso caractere Sacerdotali, de quo vide dicta parte 2. cap. 1. Potestas Jurisdictionis est autoritas jus dicendi, seu sententiam ferendi in alium tanquam subditum in foro interno, seu ut loquuntur, Sacramentali. Est enim absolutio à peccatis actus judicialis, qui necessario requirit subditos, & exerceri non potest, nisi in subditos: de qua mox latius infra.

I. Nota hic: alia est quaestio: quotuplex potestas conferatur Sacerdoti in sua ordinatione? Estque etiam duplex: in *Corpus Christi verum, & Corpus Christi mysticum*: De hoc vide parte 2.

IV. **Q**uomodo differunt hæc duæ potestates Ordinis & Jurisdictionis? Differentia clara est. Nam potestas Ordinis in Corpus Christi mysticum, est quidem vera potestas absolvendi à peccatis, sed radicalis tantum & in actu primo: quam Sacerdos ordinatus nondum potest exercere, nisi ab extrinseco accedat jurisdictio, seu autoritas in alios tanquam subditos, quæ rationem modò datam nūm. preced. daturque ea potestas Ordinis in ipsa ordinatione omni Sacerdoti, neque unquam tolli potest, sed in caractere indelebili residens immobiliter adhæret animæ, etiam separata à corpore, ut alibi dictum. Potestas jurisdictionis in subditos, confertur per externam concessionem Ecclesiæ per ejus Prælatos, Papam, Episcopos &c. nec datur omnibus Sacerdotibus, & data potest auferrî, ac tolli, & defacto sæpe aufertur, vel mutatur: & nisi adsit, invalida est absolutio, ut patebit.

I. Cæterum potestas jurisdictionis in Sacerdote supponit approbationem; & in usu suo requirit bonitatem, scientiam, debitumque officium Confessarii seu ministri. De quibus nimis varia dicenda, ad confusionem vitandam, per Sectiones distinguemus. I. De approbatione Confessarii, & jurisdictione generatim. 2. De casibus reservatis. 3. De bonitate & scientia ministri. 4. De officio & obligatione Confessarii. Demum cap. 7. teorsim dicam de sigillo sacramentali, quippe non solum ministrum Confessarii.

cessarium, sed etiam alios concernente. Sit in nomine Domini

SECTIO I.

De Confessarii Approbatione, & Jurisdictione generatim.

QUÆSTIO I.

Quis est Minister Sacramenti Pœnitentiae validè administrandi?

SUMMARIUM.

658. Quis Minister Pœnitentiae quoad valorem?

659. Debet habere jurisdictionem; &

660. Approbationem ab Episcopo.

661. An & quando sine hujus approbatione quis censetur approbatus?

662. An, quos & à quibus absolvere possit non approbatus?

654 **E**t solus Sacerdos jurisdictionem ordinariam vel delegatam in Pœnitentem habens, atque ad id approbatus ab Episcopo expressè vel tacitè, ut validè absolvat seculares à mortalibus extra articulum mortis. Est tota certissima. Explico generatim: nam specialis explicatio tradenda est per totum caput.

§. I.

Solus Sacerdos.

651. **V**erus est & idoneus Minister Sacramenti Pœnitentiae. Certum de fide. Ex Scriptura & Conciliis, ac novissimè definitum in Concilio Tridentino sess. 14. Can. 10. Ratio est: quia sicut soli Sacerdoti legitime ordinato in sua ordinatione confertur potestas ordinis in Corpus Christi verum & mysticum, per quam remittuntur peccata fidelium: juxta illud Joan. 21. Accipite Spiritum sanctum, quorum remisistis &c. sic etiam illi soli ex institutione Christi ea potestas competit, ut alteri non Sacerdoti competere non possit. Et hinc

656 **I**l. Nullo casu vel dispensatione humanâ hoc Sacramentum validè administratur à non Sacerdote. Illud Jacobi 5. Confitemini alterutrum peccata vestra: si intelligatur de Confessione sacramentali, accipiendum est accomodè hoc sensu. Confitemini alterutrum, id est: unus alteri potestatem habenti. Quod verò ex Augustino (nescitur ubi fortè falsò impositum) refertur 1. de Pœnitentia d. 6. Tanta vis Confessionis est, ut si deest Sacerdos, confiteatur proximo: Unde aliqui DD. olim censuerunt: si desit Sacerdos, praesertim in mortis articulo, cuius alteri, etiam Laico confitendum esse, (id ipsum habebatur in prima regula S.P.N. Francisci) id minimè intelligendum est in ordine ab absolutionem sacramentalem, sed solum ad excitandam contritionem, majorémque sui confusionem seu humiliationem. Quare talis Confessio nullo in præcepto est, sed ad summum in consilio, si spectatis circumstantiis salubriter fieri possit: puta Laico viro prudenti, probo, taciturno, aperire vulnera animæ, vel ad sui confusionem, vel ad consilium vel solatium petendum: alioquin nec licita quidem, cum per se loquendo fas non sit seipsum infamare. Reginaldus l. 1. c. 1. n. 8. Layman. c. 96 n. 1. alii.

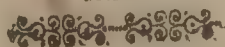
III. Quisquis ergo, sive Laicus sive Clericus non Sacerdos Sacramentum Pœnitentiae ministrat (sicut & celebrans) non solum nihil facit, & gravissimè peccat sacrilegio, verum etiam gravissimas poenas incurrit. Imprimis fit suspectus de hæresi, & ut talis puniendus est ab Inquisitoribus, eisdemque à fidelibus denuntiandus. Addit Urbanus VIII. talem, si vigesimum annum ætatis implevit, debere tradi Curiae seculari, ut debitæ poenis plectatur. Tandem ipso facto contrahit irregularitatem ex abusu sacri Ordinis, saltem si non Sacerdos sit Clericus: nam de Laico controvertunt DD. utrinque probabiliter, sed negativè mihi probabilius.

IV. Quòd si tamen non Sacerdos nequaquam se fingat Sacerdotem, nec velit usurpare officium Sacerdotis, sed ut merus Laicus putans, (prout reverà quidam putarunt) posse Laicum vel non Sacerdotem absolvere moribundum à peccatis, talis non incurreret irregularitatem, ut ex Hurrado notat Tamburinus hic l. 5. de Sacram. c. 4. n. 5. idque non solum propter bonam fidem sic operantis, sed quia ad hanc irregularitatem incurrendam, (sicut & ad alias poenas) requiritur, quòd non ordinatus exerceat illum actum tanquam ordinatus. Similiter nec incurreret, qui absque omni intentione Sacramenti administrandi, seu sacramentaliter absolvendi, fingens se Sacerdotem, solum Confessionem alterius audiret, ex curiositate, levitate, vel malitia etiam, quamvis & tunc poenas arbitrarias merito non effugeret.

§. II.

Jurisdictionem ordinariam vel delegatam habens in Pœnitentem: remissivè.

Non omnis Sacerdos à peccatis absolvere potest, sed necessariò requiritur etiam Jurdictio actualis in subditos absolvendos. Absolutio enim est actus judicialis, qui requirit subditos & Jurisdictionem in illos. Certum de fide. Definitum in Concil. Florent. in Decreto Unionis: & Trident. sess. 14. c. 7. ubi decernit: nullius momenti eam absolutionem esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam vel delegatam non habet Jurisdictionem. Idem habetur c. utriusque sexus de Pœnitentia & Remiss. Et sumitur ex facto Christi Joan. 20. Ubi Discipulis suis prius jurisdictionem contulit, dicens: sicut misit me Pater, & ego mitto vos: & deinde potestatem solvendi & retinendi peccata. Accipite Spiritum sanctum &c. Quare duplex est Minister Sacramenti Pœnitentiae. Ordinarius, ordinariam scilicet habens jurisdictionem, Papa, Episcopus, Parochus: & Delegatus, jurisdictionem habens delegatam ex commissione alterius ordinariam habentis, vel privilegio Pontificis, ut Regulares Mendicantes. Verum de hac Jurisdictione ordinaria & delegata, necessariò seorsim agendum inferius.



§. III.

*Ad id approbatus ab Episcopo expressè,
vel tacitè.*

660 **C**oncil. Trident. sess. 23. c. 15. de hoc ita statuit: *Decernit sacra Synodus, nullum, etiam Regularem posse Confessiones Sacularium, etiam Sacerdotum audire, nec ad id idoneum reputari, nisi aut Parochiale Beneficium, aut ab Episcopo per examen, si illis videbitur necessarium esse, aut alias idoneum iudicetur, & approbationem, qua gratis detur, obtineat: Privilegiis & consuetudine etiam immemoriali, non obstantibus.* Sic Concilium. Videndum hic breviter, quos Confessarios concernat hoc Decretum: deinde §. sequenti, respectu Quorum.

661 **I. Nullum &c.** Nemine excepto. Quare nullam veritatis speciem habet, quod docent *Henriquez, Lamas*, alii nonnulli, Doctorem vel Licentiatum in Theologia, aut Jure Canonico, ipso jure approbatum censer: cum Concilium tam clavis verbis generalibus dicat: *Nullum posse &c.* Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus secundum jura, & fieri possit, ut licet tali scientia non desit, desit tamen rerum experientia & prudentia ad excipiendas Confessiones, cujus rei examen & judicium Episcopo committitur, quanquam æquitatis ratio postulet, ut tales, qui publicam in Academia approbationem habent, ob quam de eorum scientia magna præsumptio sit, examini novo non subjiciantur, uti cum aliis monet *Layman. cit. num. 12.*

662 **II. Etiam Regularem.** De his specialia dicam seorsim infra §. seq.

663 **III. Nisi Parochiale beneficium habeat.** Qui Parochiam seu beneficium quodvis, cui cura animarum annexa est, obtinuerint, eo ipso ad Confessiones audiendas approbati censentur, ut aliâ approbatione opus non habeant, ac proinde non tantum in sua Parochia, ut contendit *Barbosa* in Trident. sess. 23. c. 15. sed etiam in tota Diocesi de consensu aliorum Parochorum Confessionem audire possunt, imò & extra illam, si eis delegetur jurisdictio, aut eligantur in Confessarium ab aliquo habente facultatem eligendi sibi Confessarium, quamdiu Parochiam retinet. Quamprimam autem Parochus esse desit, desinit quoque ejus approbatio, adeo ut neque tempore Jubilæi sine nova approbatione possit absolvere, nisi fortè fuisset prius approbatus independenter à beneficio Parochiali, uti ex communi docent *Barb. cit. & Gobat Alphab. Confess. n. 45.*

664 **IV. Insuper Parochi ante Concil. Trident.** poterant delegare & facere potestatem audiendi suos Parochianos Sacerdoti cuilibet, etiam non approbato: at nunc post Trident. non amplius possunt. Ita contra multos Thomistas, (quos secuti fuerunt Prælati Austriæ) Communis DD. *Lugo disp. 21. n. 6. Diana p. 3. tract. 4. resol. 146.* Etenim & verba Tridentini exigentia approbationem Episcoporum nimis clara & gene-

ralia sunt; & usus communis firmat hanc sententiam: & tandem evincit Decretum S. Inquisitionis sub Alexandro VII. inter propositiones damnatas & hanc prohibens: *Qui beneficium curatum habent, possunt sibi eligere Confessarium simplicem Sacerdotem non approbatum ab Ordinario.* Hactenus quoad ipsos Confessarios. Jam respectu Pœnitentium.

§. IV.

Ut validè absolvat Saculares à mortalibus extra articulum mortis.

I. Ut validè absolvat. Non tantum illicitè, 665 sed invalidè etiam absolvit, qui non est re ipsâ approbatus. Communissima DD. *Suarez disp. 28. sect. 4.* testatur hoc esse certum & indubitatum in Ecclesia propter Decretum Trident. nimis clarè dicens: *nullum posse, nec ad hoc idoneum reputari &c.* Dico autem re ipsâ approbatum. Nam ex communi *Diana p. 1. tr. 4. resol. 16.* meritò negat esse probabile, valere absolutionem ab eo datam, qui falsò putatur approbatus, cum non sit, aut cujus approbatio revocata fuit, *Sanchez l. 3. Matrim. d. 2. 1.* aut si (Saculari saltem, de Regularibus infra) petenti approbatio injustè negetur: *Lugo cit. d. 2. 1. n. 50.*

II. Saculares. Quoad Confessiones autem Regularium Concil. Trident. nihil immutavit: unde sicut jure communi poterant ante Concil. ita & nunc possunt Regulares confiteri cuivis Sacerdoti, etiam non approbato ab Episcopo, quem Prælati secundum morem Ordinis eis constituerit, juxta communissimam DD. cum *Navarro c. 4. n. 7. Suarez citat. sect. 4. n. 4. Riquidez tom. 1. QQ. RR. q. 26. a. 4. Layman n. 1.* Intellige autem, quantum ex vi Concilii. Nam speciali jure *Gregorius XV. & Urbanus VIII.* statuerunt, ut omnium Monialium Confessarii ab Ordinariis approbentur. Et extat Declaratio Cardinalium apud *Ascanium Tambur. de Jure Abbatum tom. 2. disp. 6. quæsto 16.* confessiones Monialium nullas esse, quas post publicationem & scientiam Bullæ Gregorianæ fecerunt Confessariis non approbatis ab Ordinario seu Episcopo.

III. À mortalibus. Nam ad absolutionem à venialibus (sicut & à mortalibus jam semel legitime confessis) non requiri approbationem (quidquid aliqui Scotistæ subtilizent) docet communis DD. & bene probat *Lugo d. 18. de Pœnit. sect. 3.* Ratio est: quia odiosa restringenda sunt, non extendenda: & Concilium tota illâ Sessione loquitur de Confessione mortalium, ut patet maximè c. 4. ergò & hic & nulla omnino est ratio extendendi Decretum etiam ad Confessionem venialium: & denique potestas hæc in ipsa ordinatione confertur Sacerdoti, sive ab ipso Christo, ut vult *Vasquez*: sive ab Ecclesia, ut alii volunt, de quo aliquid suo loco.

QUÆSTIO II.

Quid & quotuplex est Approbatio?
specialiter de Approbatione

Regularium.

SUMMARIUM.

668. Approbatio quid?
 669. Est actus diversus à collatione jurisdictionis.
 670. Et ab ea separabilis.
 671. Approbatio est duplex: expressa, & tacita.
 672. Episcopi non possunt Regulari legitime presentari, & idoneo approbationem negare citra peccatum injustitiam.
 673. Nec eam semel justè concessam revocare, vel approbatum ad examen denudò vocare.
 674. Nisi subsit justa nova causa.
 675. Minus revocare vel suspendere possunt jurisdictionem Mendicantium semel legitime approbatorum sine justa nova causa.
 676. Sive archare ad certas personas vel tempora.
 677. Nec jurisdictione à Pontifice Regulari approbato adsonicus limitatur ad solam approbationem Diocesin.
 678. Non potest tamen talis Regularis in alia Diocesi sine ejusdem Episcopi approbatione & licentia audire confessiones.
 679. Sed debet prius ei legitime presentari à suo superiore.
 680. An valide absolvas contra vel sine legitimo consensu sui Superioris ab Episcopo approbatus?
 681. Regularis non potest valide absolvere alios Religiosos, vel Religiosas suas vel alterius Ordinis sine licentia Superioris cujusvis Ordinis respectivè.
 682. Nec etiam potest uti jurisdictione Pontificiâ sine licentia sui Superioris.
 683. An & cui Religiosus extra Monasterium commorans possit confiteri.

S. I.

Quid & quotuplex?

I. **A**pprobatio est publicum & authenticum iudicium de idoneitate & sufficientia Sacerdotis ad audiendas Confessiones factum ab habente potestatem Episcopalem vel quasi Episcopalem. (Quod ultimum addo, ut etiam comprehendantur Prælati exempti Regularium, qui potestatem quasi Episcopalem habentes examinare & approbare possunt Confessarios pro Regularibus sibi subditis tantum.) Ratio est: quia sicut soli Episcopi, vel quasi Episcopi conferre possunt Jurisdictionem, sic meritò pro Jurisdictione approbare soli posse debent. Quare etiam Concilium Tridentinum supra approbationem pro Sæcularibus restrinxit ad solos Episcopos. Et jam advertere potuisti differentiam approbationis à Jurisdictione: Nam

669 II. Approbatio non est ipsa collatio Jurisdictionis, (multò minus ipsa Jurisdictio) sed sunt actus diversissimi. Nam approbatio est actus intellectus ac iudicii, quo Episcopus vel Superior solum iudicat hunc Sacerdotem esse idoneum & sufficientem ad audiendas confessiones. Collatio autem Jurisdictionis est actus voluntatis & decreti, quo Superior confert, dat, & vult hunc Sacerdotem habere potestatem audiendi confessiones, & absolvendi fideles tanquam sibi subditos in hoc foro. Qui actus patenter sunt diversi ex natura sua, etsi sæpè soleant concurrere. Quos enim iudicio authentico approbat

Episcopus ad Parochiam vel locum certum, censetur regulariter suam jurisdictionem conferre. Ubi etiam vides, quod collatio Jurisdictionis necessario præsupponat approbationem. Nemo enim rectè conferre potest jurisdictionem, nisi ei, quem prius, naturâ saltem, iudicavit idoneum & sufficientem.

III. Insuper etiam sunt actus separabiles. 670 Nam approbatio & jurisdictionis collatio diverso tempore, & à diversis fieri potest, & sæpissime fit. Potest namque Episcopus aliquem quoad idoneitatem approbare, & jurisdictionem ad multum tempus differre, aut ob justam causam omninò denegare. Et Regulares Mendicantes pro Confessionibus Sæcularium approbationem quoad idoneitatem debent accipere ab Episcopis: collatio autem jurisdictionis fit ipsis non ab Episcopis, sed immediatè à summo Pontifice per Privilegium & concessionem diplomatibus per modum legis expressas, quibus summus Pontifex confert jurisdictionem Medicantibus à Superioribus legitimis electis, admissis & presentatis ad Confessiones audiendas, suppositâ tamen approbatione Episcoporum, tanquam conditione necessario prærequiritâ ad hoc, ut Mendicantes possint uti jurisdictione sibi à Pontifice in privilegiis concessâ.

IV. Duplex est approbatio; *Expressa & tacita*. 671 Approbatio expressa modò definita est, quæ verbo vel scripto datur. Approbatio tacita est, quæ ipso facto aliquo, vel facti conniventia conceditur. Sic ipso facto tacitè approbaturis, cui beneficium Parochiale confertur, de quo supra. Talis quoque tacita approbatio censeri debet, quando Episcopus vel habens potestatem approbandi alicui dicit: Audi istius confessionem, vel audi quosvis tibi confiteri volentes: item quando Episcopus scit hoc, aut illud genus Sacerdotum in sua Diocesi sine sua expressâ licentia excipere confessiones, & tamen dissimulat, cum posset se opponere, juxta dicenda in simili de jurisdictione tacitè collatâ. Sic quando Episcopi acceptant presentationes nostrorum Patrum, non petita eorum presentia, nec examine indicto, etsi approbatio in scriptis, uti solet, diu postea sequatur, censentur interim tacitè approbati, ut sine scrupulo confessiones audire valeant. Quintinò Sacerdotes nostri de novo adventantes ad Conventum, etiam ubi pro approbatione se examini sistere debent, si tamen interim opus sit, ipsique alibi approbati sint, confessiones interim audire poterunt sive ex tacito consensu Ordinariorum, sive denique ex privilegio peregrinantium, de quo infra.

S. II.

Quid specialiter de Approbatione Regularium Mendicantium.

I. **E**piscopi non possunt alicui, & maxime Regulari legitime presentari, & per examen idoneo reperto approbationem sine justa causa denegare citra peccatum injustitiam. Com-

munis DD. cum Coninck *disp. 8. dub. 7.* Layman *c. 11. n. 3.* Ratio generalis respectu omnium est: quia approbatio hæc non est gratia vel privilegium, quod ex libera concedentis voluntate dependeat, sed est autoritativa declaratio & testificatio, personam hanc habilem, seu dignam & idoneam esse, cui jurisdictio & potestas ad audiendas confessiones conferatur: atqui tale testimonium Sacerdotibus ad id munus ordinatis, si Scientiâ & Prudentiâ sufficienter instructi comperti sint, de jure debetur: idque singulariter Regularibus Ordinum Mendicantium à Prælatiis suis præsentatis, quibus ex Sedis Apostolicæ privilegio competit quorumcumque fidelium confessiones audire: ideoque ex Summi Pontificis voluntate & tacito mandato, si legitime præsentati idonei reperiantur, eis approbatio specialiter debetur.

673 §. Quia insuper, petita & injustè denegata approbatione, eo ipso censeri admissum & approbatum jurisdictionem obtinere, & confessiones audire posse, certum erat jure veteri Concilii Viennensis *Clementina, Dudum de sepulchris*. Ubi Pontifex concedit Fratribus Prædicatoribus ac Minoribus idoneis & injustè ab Episcopis rejec-tis licentiam audiendi confessiones. Atque huic Decreto & Concessioni minimè derogasse Concilium Tridentinum *q. præced. allegatum* approbationem Episcopi requirens, docuerunt varii. Navarrus, Miranda, Rosella, alii, ac latè nostri Rodriguez *Q. Q. R. R. to. I. q. 29. a. 1.* Chassaing. in *Privilegiis Regularium tract. 5. c. 2. propos. 1.* Variis juribus & argumentis confirmantes: atque probabilem censuerunt etiam nonnulli è Societate JESU, Layman. *sapè cit. tract. 6. c. 11.* Castro Palaos *hic tract. 23. disp. 11.* Contrà tamen Privilegium illud esse clarè revocatum per Trident. docent alii communissimi & maximè de eadem Societate, Suarez, Vasquez, Coninck, Reginaldus, Filliucius, Card. de Lugo, Perez, Amicus, Agriaga, Tamburinus apud Nicolaum du Boys in singulari tractatu de propositionibus damnatis sub Alexandro VII. ad proposit. 12. sic habentem. Satisfacit præcepto annua confessionis, qui constituitur Regulari Episcopo præsentato, sed ab eo injustè reprobat. Quà propositione damnata Pontifex oppositæ sententiæ probabilitatis fundum pertudit.

674 II. Episcopi approbationem Regularium (imò & aliorum) semel justè concessam non possunt revocare: neque semel legitime approbatum ad examen revocare sine justa causa. Communis DD. apud modò citatos. Ratio est: quia approbatio de sufficientia & idoneitate semel legitime facta, ut supponimus, transit in rem judicatam adeoque sic semel approbatus jam est in possessione sui juris, quo sine nova justa causa privari justè non potest. Unde *c. accepimus de erat. & qualis. Ordinand.* dicitur: *Semel idoneus reputatus debet pro tali haberi semper, aliâ causa non interveniente.* Neque aliud vult Decretum Pii V. in Bulla Romani Pontificis, Ubi

de Regularibus approbatis ad audiendas confessiones ita disponit: *Volumus tamen eos, qui semel ab Episcopo in civitate & Diœcesi, prævio examine approbati fuerunt, ab eodem Episcopo iterum non examinari. Ab Episcopo autem Successore, pro majori conscientie suæ quiete examinari de novo poterunt.* Sic Pontifex Sanctus, supponens nimirum rationabilem inquietudinem conscientie ex justis causis ortam, & quæ meritò movere possint virum gravem, qualis est Episcopus. Ergo non ad libitum, multò minùs ex malevolentia, ait Tamburinus.

§. Caterum ubi subest justa nova causa dubi-675 tandi, de idoneitate alicujus Personæ particularis (rarò vel nunquam erit de tota Communitate aliqua) non modò Episcopum Successorem, sed etiam illum, qui primò approbavit, approbatum ad examen posse revocare, nimis clarum est. Utpote, si manifesta appareat inidoneitas ex pluribus ejus actibus, & experientia personarum fide dignarum: aut si primi examinatores nimis perfunctorii fuissent in examine, & similibus; aut denique approbandus in primo examine non satis subsistens, ob necessitatem aliquam ad interim admissus, indicto certo termino, ad plenius examen reverti debet.

III. Minùs ergo Episcopi possunt revocare-676 vel suspendere ipsam jurisdictionem Regularium Mendicantium semel legitime approbatorum ad confessiones audiendas, absque simili justa nova causa, ob quam ad Examen justè revocari possent, cum ii, supposita approbatione & idoneitate, jurisdictionem non ab Episcopis, sed privilegio immediatè à Summo Pontifice habent. Extat de hoc authentica Declaratio Cardinalium apud Barbosam *De potest. Episcop. allegat. 25. n. 30.* & Ascanium, Tamburinum, *de Jure Abbat. to. 2. disp. 6. quest. 12.* sic habens: *Illustrissimi Cardinales statuunt, Archiepiscopos, Episcopos, ac locorum Ordinarios, ad quos Confessarios approbandi jus spectat, Confessarios Regulares alias ab ipsis liberè approbandos, ab audiendis confessionibus suspendere posthac minimè licere, nisi ex nova causa, eaque ad confessiones ipsas pertinente, aut ob non servatum interdictum ab ipsis Ordinariis positum statuunt insuper eosdem Archiepiscopos, Episcopos, ac locorum Ordinarios, confessiones audiendi facultatè omnibus simul unius Conventus Regularibus Confessariis, eadem sacra Congregatione inconsultà, nullo pacto adimere posse.* Roma 20. Novembris 1615. Ubi notas particulas, *minimè licere: nullo pacto posse:* importare nullitatem, seu invaliditatem revocationum contra hoc decretum ab Ordinariis attentarum, ut bene probat Lugo *de Pœnit. disp. 21. num. 64.* post alios.

§. Sed neque posse Episcopos eorum Regu-677 larium approbationem aut jurisdictionem arctare ad certas personas vel tempora, expressè declaravit sacra Congregatio Cardinalium die 2. Junii 1587. His verbis: *Regulares, qui ad Confessiones audiendas idonei generaliter ab Ordina-*

nariis, eorumque Examinatoribus reperti & probati fuerint generaliter quoque & indistincte absque limitatione temporis, certorumve locorum, aut generis personarum admittantur in Diocesi propria, &c. Sed videmus hoc moderno tempore ab aliquibus Ordinariis hoc non observari.

678 IV. Jurisdictio à summo Episcopo adveniens Regulari approbato ab uno Episcopo in hac Diocesi simpliciter non limitatur personis subditis ejusdem Diocesis, à cujus Episcopo approbatus est, sed amplior est, potissimum quoad duo. 1. Nicolaus V. Sixtus IV. Paulus III. apud Rogrig. tom. 1. q. 61. a. 6. concesserunt, quod Regulares in una Diocesi degeantes, non obstante, quod ab Episcopo illius Diocesis solummodo approbati sint, omnes tamen quantumvis extraneos, & aliorum Diocesum, undecunque ad suas Ecclesias, vel ad se venientes absolvere possint. 2. Gregorius XIII. Patribus Societatis (& consequenter per communicationem Privilegiorum, etiam reliquis Mendicantibus) concessit, ut ij ab uno saltem Episcopo approbati, iter agentes, possint fidelium confessiones audire in locis, in quibus commodus ad Episcopum non patet accessus, seu in quibus non existit Episcopus: ergo approbatio, quam ab Episcopo accipiunt Regulares, & superveniens ex privilegio jurisdictio simpliciter & præcisè ad eandem unam Diocesim non coarctatur.

§. Sed hic jam supervenit maximi momenti & valde controversum.

§. III. Dubium Regulare?

Utrum aliquis Privilegiatus ab uno Episcopo juxta formam Tridentini, accipiat Jurisdictionem pro tota Ecclesia, ad ubique audiendas confessiones, &c.?

Affirmativam docuerunt DD. non parvæ Autoritatis, asserentes Regularem ab uno Episcopo juxta formam Tridentini approbatum, hoc ipso accipere jurisdictionem pro tota universali Ecclesia, ut sine alia præsentatione, examine & approbatione nova aliorum Episcoporum, ubique terrarum possint confessiones audire. Sic Henriquez lib. 6. c. 6. §. 7. asserens idem docere omnes Theologos ex familia Dominicana & Augustiniana. Suarez hic disp. 28. sect. 7. Joan. Sanchez. select. disp. 44. alique plurimi congesti apud ipsos, Ratio fundamentalis datur. Quia regularis juxta formam Tridentini approbatus accipit jurisdictionem à summo Pontifice universalis Ecclesiæ Pastore immediate, & non ab aliquo Episcopo, ut dictum fuit: sed hæc jurisdictio ut est à summo Pontifice, est illimitata quoad personas, atque ad omnes fideles extenditur: neque enim illa jurisdictio à summo Pontifice promanans in privilegiis ullum quoad personas limitationem adjunctam habet: ergo illi ubique, & quorumcunque confessiones audire poterunt. Sententia plausibilis, sed secluso Concilio Tridentino. Et ideo,

Omnino vera, & tenenda est Sententia opposita negativa, nempe Regularem, etsi alibi ab alio Episcopo approbatum, non tamen posse audire confessiones, & absolvere fideles in alia Diocesi, sine ejusdem Episcopi approbatione, vel licentia (expressa nimirum vel tacita.) Ita communior Doctorum cum Layman cit. c. 11. n. 8. Lugo, disp. 21. n. 29. Sumitur manifestè ex Concilio Tridentino decernente: nullum Sacerdotem, etiam Regularem posse audire confessiones, nisi ab Episcopis approbationem obtineat: audis: Nullum Sacerdotem, nisi approbatum ab Episcopis? nimirum claro & planissimo sensu? à quolibet Episcopo in sua Diocesi. Cur enim plurali numero (Episcopis) utatur Concilium, nisi quia plurium Episcoporum approbatione indiget Sacerdos, si in pluribus Episcopatibus seu Diocesibus ad confessiones audiendas exponendus sit? Ut proinde non valeat expositio contraria, nimirum ly ab Episcopis, sumi non copulativè respectu ejusdem Confessarii, sed copulatè respectu omnium, scilicet: ut quilibet Sacerdos ab aliquo Episcopo obtineat approbationem. Huic enim interpretationi repugnat, nostrumque sensum convincit ratio, quæ movit Concilium ad hanc constitutionem. Quia ad cujusque Episcopi officium spectat providere in sua Diocesi, ut idonei Confessarii exponantur: quæ in se non semper fidem habere potest aliorum Episcoporum judicio, sed sæpè merito timere, ne vel alii Episcopi minus idoneos approbent: vel tamen in alia Diocesi approbati idonei fuerint ad confessiones audiendas, non tamen sint in sua, ubi aliæ consuetudines, peccatorum reservationes, aliud hominum ingenium, alia instituta commercia sunt: ait prudenter Layman cit. n. 8. addens: Quapropter si Episcopus nolit in sua Diocesi Sacerdotes ad confessiones exponi, nisi eos, qui à se, vel Vicario suo prius approbentur, credibile est, si aliter exponantur, quamvis alibi approbati, eorum absolutiones irritas esse. Sic Laymannus: excipiens tamen illud privilegium, quo Regulares aliqui eâ concessione Sedis Apostolicæ, semel approbati ab Episcopo, in aliis Diocesibus iterum approbari non debent: item, si Episcopus contentus sit, ut aliunde accedentes Sacerdotes in sua Diocesi ad audiendas confessiones exponantur, si approbationis ab aliquo Episcopo sibi collatæ testimonium exhibeant. Ex dictis jam patet ad fundamentum oppositæ sententiæ, & amplius patebit §. sequenti.

§. IV.

Qualiter Regulares approbati ab Episcopo acquirunt & exercere possunt Jurisdictionem à Pontifice privilegio collatam?

Tamen si Confessarii Regularium privilegiati & approbati accipiant à Pontifice immediate jurisdictionem in omnes fideles illimitatam in actu primo, eam tamen in actu secundo completè nec acquirunt, nec exercere licitè & valide possunt, nisi sub modificationibus seu

conditionibus in jure vel privilegio expressis, cujusmodi potissimum sunt tres, & quarta ex his consequens. Propono & explico breviter.

680 Prima modificatio est: ut Regulares Episcopo cujuslibet Diocesis antequam in ea confessiones audiant debite presentati, & si voluerit, ejus examini se subiciant, & approbationem obtineant; ut constet Episcopo cuilibet, an per idoneos Ministros hoc Sacramentum in sua Diocesi administratur. Hæc conditio sumitur ex jure communi *cir. Clement. Dudum*: & expressius ex Tridentino paulo supra allegato, & declarato.

681 Secunda modificatio est: ut dicti Regulares Episcopis presententur auctoritate & legitimo consensu suorum Superiorum, uti constat ex eadem *Clement. Dudum*. Quare, si Confessarius Regularis absque mandato vel consensu legitimo Superioris approbatus ab Episcopo confessiones audiat, secundum omnes illicite absolvit, absolvendoque peccat: & certo etiam invalide absolvit, si contra voluntatem Superioris se presentans approbetur ab Episcopo ad jurisdictionem à Pontifice privilegio concessam: sic enim nihil accipit: quia Pontifex non censetur conferre illam jurisdictionem, nisi presentato à suo Superiore Regulari, tanquam sub conditione sine qua non. Conferitur enim jurisdictio illa in gratiam Religionis, & Regulari quatenus Regularis, & obedientiæ ac regimini Superiorum subditus est.

682 §. At, Quid si Sacerdos Regularis citra consensum vel contra voluntatem Superioris se presentans Episcopo, ab eo approbetur, ut jurisdictionem actualem ab ipso Episcopo accipiat in ejus Diocesanos subditos, eo modo: quo Sacerdotibus secularibus conferre solet Episcopus? R. Omnino Episcopus potest ei valide suam Jurisdictionem conferre etiam infcio ac invito suo Superiore Regulari, ipsæque Religiosus recipiens jurisdictionem valide absolvit ejusdem Episcopi subditos tantum, etsi & recipiendo & absolvendo peccet. Ita post alios Layman. c. 10. n. 19. pluresque citans Tamburinus l. 5. Pœnit. c. 5. §. 2. n. 29. Ratio est: quia Episcopus potest conferre suam jurisdictionem in oves suæ Diocesis, cuilibet idoneo, qui se aliquo modo ei subicit: certe potest conferre alteri non subdito, v. g. Sacerdoti alterius Diocesis, infcio vel invito Episcopo alterius illius Diocesis, cur non etiam Religioso, infcio vel invito suo Superiore? Etsi Religiosus iste peccet contra obedientiam & voluntatem Superiorum ita se subjiendo Episcopo in tali ministerio. At, quam graviter peccabit? Layman cit. significat, peccare semper mortaliter, sive invito positivè, sive solum infcio citra positivam ejus prohibitionem hoc faciat, quia semper in re gravi utitur suâ voluntate independenter à voluntate Superioris. Nimium probaret hæc ratio, ut tute vides. Rectius ergo Tamburinus cit. num. 33. censet, tunc tantum peccare mortaliter ita accipiendo jurisdictio-

nem, & Sæcularium confessiones audiendo, quando ei Superior legitime per positivam prohibitionem præciperet graviter, ne id faciat, tunc enim solummodò verè faceret contra obedientiam Superiori debitam, aliàs ad summum peccabit venialiter. Nam ex certa consuetudine saltem, non peccant Religiosi contra obedientiam vel dependentiam à suis Superioribus. Nisi hi legitime suam voluntatem exprimant in contrarium.

Tertia modificatio est, quod jurisdictio à summo Pontifice concessa Regularibus ab Episcopo approbatis, exerceri non possit valide in ipsos Regulares tam Religiosos, quam Moniales, nisi de consensu & licentia Superiorum cujusvis Ordinis respectivè. Sic enim declaravit Clemens VIII. Bulla. *Romani Pontificis data 1599. 23. Novembris*. Ubi declarat, in omnibus indultis nunquam fuisse mentem Sedis Apostolicæ ulli Religioso vel Moniali dare licentiam confitendi alicui contra dispositionem suorum Superiorum: *Sed (inquit) nostra intentionis existere, quod iidem Fratres & Moniales, quantum ad Sacramentum Pœnitentiæ, seu confessionis administrationem dispositioni suorum Prælatorum subiecti sint, Apostolicâ Auctoritate tenore presentium perpetuo declaramus*. Quare tam invalide, quam illicite Regulares Privilegiati, prætextu privilegiorum & indultorum generalium absolvendi quoscunque fideles, absolunt personas Religiosas, Viros vel fœminas, contra voluntatem, vel citra omnem expressam, vel tacitam, seu præsumptam suorum Superiorum licentiam. Contra ergo valide & licite absolvent 1. Quando Superiores expressè eam licentiam confitendi ac absolvendi concedunt. 2. Quando est consuetudo tolerata in Monasteriis, præsertim Monialium, ut advenientibus Religiosis Fratribus confiteantur. 3. Quando in casu, saltem interpretativè præsumi potest legitime de consensu & voluntate Superioris: idque maxime, quando Religiosi mittuntur foras, aut de jussu vel licentia Superiorum aliquanto tempore degunt in locis, ubi non sunt Confessarii sui Ordinis, qui à Prælatiis suis Jurisdictionem habeant, de quo rursus aliquid inferius. 4. Denique, si expressum aliquod manet privilegium vel indultum tale, ut in Jubilæis. Certè in Jubilæis nostro tempore hætenus promulgatis patenter & communiter, quoad hoc, jurisdictioni huic Regularium derogatum fuit: adeoque potuerunt sibi eligere quemcunque Confessarium Regularem, Sæcularem, Approbatum ab Episcopo loci: ut nullus scilicet à libertate confitendi sua peccata, tempore universalis indulgentiæ, excluderetur. Si ergo deinceps edantur Jubilæa similis tenoris, par potestas concessa erit. Adde tacitum consensum Superiorum, qui dum Jubilæum suis subditis proponunt, satis ostendunt, eam libertatem se approbare, ait Tamburinus cit. cap. 5. §. 4. num. 4.

Quarta modificatio ex prædictis conse-
Fff 3 quens

quens est: quod Confessarii Regulares subditi eâ amplâ jurisdictione, etiam respectu Sæcularium non possint uti, nisi de licentia & deputatione suorum Superiorum, expressâ vel tacitâ. Nam hanc amplam facultatem Pontifex concedit & delegat ipsi Ordini, ut Prælati Ordinum committere eam possint suis Regularibus Sacerdotibus, quos ad hoc munus idoneos judicaverint: sine quorum proinde expressâ vel tacita licentia, nec licitè, nec validè eâ facultate uteretur Sacerdos Regularis subditus, etiam ab Episcopo jam approbatus. Ex comuni DD. Rodriquez *Q. 2. R. R. tom. 1. q. 60. a. 3.* aliisque citatis Layman. *c. 10. n. 19.* & latè Gobat *num. 629.* Atque hinc fit, quòd Prælati Regulares suis Sacerdotibus subditis jam approbatis & expositis eam jurisdictionem ex causa, etiam non notoria, denuò auferre possint, & à confessionibus audiendis suspendere. Quanquàm si Prælatus alicui Confessario interdicit, ne confessiones audiat, non idèò statim existimandus est ei jurisdictionem auferre velle, ut validè Sacramentum administrare nequeat, sed plerumque solum exercitium prohibere, ut licitè non possit, nisi ipse contrarium exprimat, vel ex circumstantia seu causa prohibitionis id præsumi debeat: utpote si ob infamiam vel aliam indignitatem, eum ab officio Confessarii suspendit, vel deposuit. Vide Lugo. Miranda *Man. Prælat. tom. 1. quest. 45. c. 13.* Rodriquez *cit. q. 60. a. 2.* Layman. *n. 19.* & alios apud istos.

865 §. I. Ex dictis de approbatione emergit dubium singulare. Quando Religiosi de licentia Superiorum peregrinantur vel commorantur in locis, ubi non sunt Sacerdotes proprii Ordinis, solet eis fieri licentia (saltem tacita in ipsa licentia exterius commorandi imbibita) ut tunc confiteantur Sacerdoti alteri, seu Regulari alterius Ordinis, seu Sæculari. Hoc casu, possuntne Regulares in Confessarium sibi eligere Sacerdotem simplicem, nondum ab aliquo Episcopo approbatum? Negat Vasquez cum paucis. At cum multis affirmat Suarez, eumque secutus Tamburin. *cit. c. 5. §. 2. n. 17.* Ratio est: quia ex una parte Concilium Tridentinum in hoc decreto requirens approbationem Episcopi, non comprehendit Confessarios Regularium, seu Religiosorum, sed clarè *secularium, etiam Sacerdotum tantum*: ex alia autem parte à Superioribus isti Religiosi peregrinantes non restringuntur ad Confessarios approbatos ab Episcopo, (alioquin enim sine dubio non possent) ergo neque à nobis restringi debent. Ais: ergo multò magis ego Religiosus extra Conventum degens solacio meo Sacerdoti simplici confiteri potero? Omnino potes, si tua licentia diutius extra Conventum manendi eam tacitam licentiam extra confitendi imbibere videatur: quamvis id in nostro Ordine in praxi non auditum testetur. L. Portellus *v. Confessarius n. 14.* Alioquin certò non poteris ei confiteri mortalia ad absolutionem directam: bene autem poteris tali confiteri

venialia aliqua, ut ab his directè & indirectè à mortalibus absolvaris: ut jam alibi insinuat, & *sect. seq.* insinuat amplius.

QUESTIO III.

Quid? & quotuplex est Jurisdictio generatim? *speciatim.*

Jurisdictio ordinaria quid? quorum? à quo? respectu quorum?

SUMMARIUM.

686. Jurisdictio ordinaria quid?

687. Quibus competat?

691. A quo habeatur?

693. Quinam ei subiciantur ratione domicilii, vel quasi domicilii?

694. Aut privilegii status.

695. Vel juris dispositione.

Jurisdictio Confessarii est autoritas, potestas, seu facultas jus dicendi, seu sententiam ferendi in alium, tanquam sibi subditum in foro conscientie, quod ipsum significatur verbis Christi, & pro definitione servare possunt. Est potestas ligandi & solvendi in foro conscientie sacramentali, vide dicta initio capitis. Triplex est divisio Jurisdictionis communiter assignata & recepta à DD. 1. Ordinaria & delegata. 2. Certa, probabilis, & dubia. ad quas revocatur error communis. 3. Universalis, & restricta; ad universalem commodè revocamus illam generalem jurisdictionem pro articulo mortis. De ordinaria speciatim dicam hanc quaestione. De reliquis seorsum per distinctas quaestiones sequentes.

§. I.

Jurisdictio Ordinaria Quid?

Jurisdictio ordinaria dicitur, quæ alicui competit ratione muneris, officii, vel beneficii ad quod assumitur. Unde & dicta *ordinaria*: quia talibus sic assumptis *ordinariè* temper ipso officio vel beneficio collato, censetur conferri. Quapropter etiam hanc jurisdictionem semel legitime collatâ, sine legitima causa vel propria resignatione, nemo privatur: quod sæpe aliter fit in jurisdictione delegata. Neque de hoc hic plura dicere operæ pretium est.

§. II. Quorum?

1. Tres sunt Judices ordinarii, habentes nimirum jurisdictionem ordinariam in hoc tribunali: Papa, Episcopi, Parochi. Papa ex vi Electionis suæ in Pontificatum competit jurisdictione in Ecclesiam universalem, tanquam supremo, ordinario, & universali Pastori, ac Vicario Generali Christi. Episcopis ex vi Electionis & Confirmationis suæ competit jurisdictione ordinaria in suas Dioeceses & Dioecesanos: eò ipso enim, quò legitime electi & confirmati sunt, etsi consecrationem Episcopalem nondum acceperint. Si Sacerdotes sint, per se Sacramentum hoc suis Dioecesanis omnibus administrare, aliosque ad id delegare possunt. Parochis, similiter ex vi legitimæ Institutionis suæ competit jurisdictione ordinaria in suos Parochianos. Eò ipso enim, quò

quò Parochiale beneficium eis confertur, jurisdictionem in foro sacramentali accipiunt.

688 II. Ordinariam etiam jurisdictionem habent, & Ordinarii appellantur, qui prædictorum vices gerunt ex vi muneris, officii vel beneficii sui. Utpote 1. Papalem, Vicarii Generales Papæ, Legati à latere, supremus Pœnitentiarius. 2. Episcopalem, Vicarii Generales Episcoporum, & Pœnitentiarius, ubi Pœnitentia est in officium erecta, 3. Parochialem, vicarii Parochorum, ubi Vicariæ sunt officium, vel beneficium seorsim institutæ, uti sunt Vicariæ Capitulorum, Monasteriorum &c.

689 III. Quasi talem originariam jurisdictionem habent Prælati Ordinum exemptorum. Utpote: 1. Quasi Archi-Episcopalem vel Patriarchalem, Generales totius Ordinis. 2. Quasi Episcopalem, Provinciam respectu totius Provincia; Abbates exempti respectu suorum Monasterium, Præpositurarum, Prioratum, &c. 3. Quasi Parochialem, Guardiani, Priores, Rectores, alii immediati Superiores Ordinum respectu sibi commissorum &c.

690 IV. Ad jurisdictionem ordinariam etiam revocanda est illa, quam ex perpetua Ecclesiæ consuetudine obtinet quilibet Sacerdos, etiam simplex in tribus casibus: 1. Super venialia tantum. 2. Super mortalia, à quibus Pœnitens jam antea legitime absolutus fuit. 3. Super omnia omnino peccata in articulo mortis. Quamvis enim hæc jurisdictio non competat ex officio, ipsi tamen Sacerdotio perpetuo annexa est: hoc tamen discrimine, quòd primam & secundam facultatem Ecclesia auferat Sacerdoti excommunicato non tolerato, scilicet nominatim denunciato, ac notorio percussori Clerici: secundum communem sententiam, ut proinde ea facultas Sacerdotibus non jure divino, sed ex Ecclesiæ concessionem competat: tertiam verò pro articulo mortis non aufert, quia non expedit propter Sacramenti hujus necessitatem: attamen absolute loquendo posse auferre, tanquam non jure divino, sed Ecclesiastico tantum competentem, docent communiter DD. cum Valentia hic d. 7. q. 10. Suarez d. 26. sect. 5. Layman c. 10. num. 2. alii. Contra tamen eam facultatem jure divino competere cuivis Sacerdoti, ut proinde ab Ecclesia auferri nequeat, docent alii, non pauci, etiam Marchant noster infra citandus. Eò, quòd Concilium Tridentinum sess. 14. c. 7. de hac facultate loquens dicat: *Ecclesia semper custoditum* (non ab Ecclesia institutum, sed, *custoditum* utpote tanquam ab Apostolis traditum & institutum à Christo) ut in articulo mortis omnes Sacerdotes absolvere possint ab omnibus, sed controversia est speculativa. Practica hujus facultatis debet sufficienter infra q. 6.

S. III. A Quo?

691 A Christo Joan. 20. immediate jurisdictionem generalem super omnes fideles acceperunt Apostoli communiter: sed specialiter S.

Petrus reliquorum etiam Apostolorum Caput & Pastor constitutus, insuper accepit jurisdictionem generalem in se, & in omnibus suis Successoribus perpetuo duraturam, ut nunquam Ecclesia visibili Pastore, & summo Capite destitueretur: atque ab ipso conveniente ordine Hierarchico potestas spiritualis jurisdictionis in reliquos Dei Sacerdotes ac Ministros descenderet & derivaretur. Quare post Apostolos, omnes alii Ministri jurisdictionem à summo Pontifice immediate vel mediate accipiunt: hoc nimirum ordine. Ipse summus Pontifex legitime electus ex vi institutionis, & promissionis à Christo Petro factæ immediate à Christo jurisdictionem ordinariam generalissimam in omnes fideles, totamque Christi Ecclesiam accipit: ab hoc immediate accipiunt Patriarchæ, Archiepiscopi, Episcopi, respectu suarum Diacesium: sicut & Prælati exempti Generales, respectu suarum Religionum: mediate verò à Pontifice & immediate ab Episcopis jurisdictionem in sibi commissos accipiunt reliqui Pastores inferiores, Parochi, Vicarii &c. sicut & à Prælatibus Generalibus Ordinum, accipiunt alii Prælati inferiores, Provinciales, locales &c. respectu sibi commissorum Regularium. Nam respectu secularium, nullam ordinariam jurisdictionem habent Prælati Regulares Mendicantes, sed tantum delegatam privilegio à summo Pontifice, sicut & cæteri Confessarii Regulares approbati.

S. IV.

Respectu Quorum?

Jurisdictio ordinaria competit supra S. 2. enumeratis per se respectu suorum subditorum tantum. Tribus autem potissimum modis aliquis fit subditus & subjicitur jurisdictioni ordinariæ hujus Episcopi, vel Parochi. 1. *Ratione domicilii, vel quasi domicilii.* 2. *privilegio statuti.* 3. *Juris dispositione, vel interpretatione.*

I. *Ratione domicilii, vel quasi domicilii*, Parochorum ordinariæ jurisdictioni subjiciuntur, qui inter limites Parochiæ *domicilium* habent perpetuum, vel *quasi domicilium*, utpote familiam vel habitationem, ubi ratione beneficii, officii, negotii, vel mercaturæ magnâ anni parte, commorantur & habitant: unde qui habet duo domicilia in diversis Parochiis, aut in una domicilium, in altera quasi domicilium: utriusque Parochi jurisdictioni subjicitur, ut ab utrolibet, quando libuerit, absolvi possit, ut cum aliis docet Navar. in caput placuit n. 77. At, quid si quis habeat domicilium in confinibus duarum Parochiarum propè æqualibus, cujus Parochi jurisdictioni subjacebit? R. Illius Parochiæ ad quam respicit primaria porta domus: nisi aliter jure vel consuetudine constitutum sit.

II. *Privilegio statuti*, ordinariæ jurisdictioni subjiciuntur, qui alicui statui vel familiæ uniuntur, cujus Superior ex privilegio ordinariam jurisdictionem habet. Ut Novitii Religiosi tem-

pore Novitatus, loci Superiorem Ordinarium habent. Item famuli & domestici Monasteriorum loci Superiorem Ordinarium sortiuntur. Item qui in familiam Cardinalium & Episcoporum admittuntur, ipsis etiam ut Ordinariis subjacent in hoc tribunali sacramentali. Omnia ex communi DD.

695 III. *Juris dispositione vel interpretatione*, vel si mavis, tacita voluntate Ordinariorum per consuetudinem confirmata, ordinarium Judicem in hoc tribunali sortiuntur iter agentes & peregrinantes, qui possunt confiteri Parocho loci, ad quem pervenerint, quando sive ex obligatione, sive ex devotione Sacramenta suscipere volunt. Idque etiam de Confessione annua declaravit Eugenius IV. quando eo tempore, quo debent satisfacere præcepto annuæ Confessionis, vel Communionis Paschalis, ad proprium Parochum accedere commodè non possunt: ita tamen, ut in propriam Parochiam reversi testimonium annuæ Confessionis & Communionis, Parochis id postulantis exhibere debeant. Ita ex communi, pluribus allegatis Layman *tract. 6. c. 10. n. 9.* Dummodò semper non fiat in fraudem: ut si quis directâ intentione discederet ad alium Parochum, ut evitaret proprium: excepto, nisi accederet ad aliquem privilegiatum approbatum, v. g. Ordinis Mendicantium. De quo vide *c. 3. q. ultimâ.*

696 IV. *Eâdem juris interpretatione communi* (vel potius consuetudine, de qua infra) vagabundi, qui nusquam domicilium, vel quasi domicilium: ideoque nullum Sacerdotem proprium Ordinarium habent, ordinarium sortiuntur, & confiteri possunt ubique locorum, quò pervenerint, ac proinde, quocunque loco existant tempore, quo Sacramenta suscipere debent, vel volunt, à loci illius Parocho, aut alio delegato recipere poterunt. Ex communi Layman *cit. n. 7.* addens in fine: *Pertinet autem ad curam Episcopi in cujus Diocesi vagabundi plerumque morantur, ut eos tempore Paschali ad sacram Confessionem & Communionem compellat à Pastoribus locorum, vel aliis facultatem habentibus accipiendam.*

QUÆSTIO IV.

Jurisdictio delegata quid? à quo? quomplex? quibus modis?

SUMMARIUM.

697. *Jurisdictio delegata quid?*

698. *Quis possit eam delegare?*

699. *Delegari potest directè, vel indirectè.*

700. *Quibus & qualiter fiat delegatio à jure vel privilegio?*

701. *Quibus & qualiter à consuetudine?*

702. *Quibus ac qualiter ab homine?*

2. I. Quid?

697 **J**urisdictio delegata dicitur: quam Sacerdos in Pœnitentem acquirit, non ex vi beneficii vel officii alicujus proprii, sed solum ex commissione alterius ordinariam jurisdictionem habentis, & consequenter in proposito: Confessarius delegatus est, qui non ex vi officii vel muneris sui,

sed ex commissione alterius ordinariam jurisdictionem habentis, habet & exercet jurisdictionem in Pœnitentem. Tales sunt omnes Confessarii Ordinum Mendicantium respectu secularium: atque alii, qui ab Episcopis ad audiendas confessiones exponuntur absque collatione alicujus beneficii vel officii Parochialis, utpote Capellani simplices. Item Confessarii Religiosi, qui à Superioribus deputantur pro suis subditis Regularibus. Et hinc patet.

§. II. A Quo?

698 **O**mnis & solus jurisdictionem habens ordinariam potest eam delegare alteri, utpote Episcopus, Parochus, Praelatus Regularis &c. quisque respectu suorum subditorum. Idque possunt, etiam si ipsi Sacerdotes non sint, adeoque per se absolvere non possint, tamen conferre, & magis delegare possunt aliis jurisdictionem suam, cum ea collatio vel delegatio non sit actus Ordinis, sed Jurisdictionis. At verò, qui jurisdictionem delegatam tantum habet, non potest eam ulterius delegare alteri, cum totam potestatem suam ipse ex aliena voluntate habeat: excepto tamen, nisi hoc ipsum expressè delegato concessum sit à delegante, ut ob causam suo loco alium substituere possit: aut ex probabili Epikeia ita interpretanda esset voluntas delegantis. Utpote, si Parochus impotens deleget alium pro suis Parochianis tempore Paschali, qui se inveniat insufficientem multitudini consentientium, si occurrat alius approbatus, qui illum juvare velit, & facilis accessus ad Parochum non sit, poterit is delegatus subdelegare ex justa interpretatione voluntatis Parochi, qui ipsum delegans utique noluit obligare ad impossibile, sed supponitur velle ut congruè suis ovibus satisfaciat. Vide Marchant. *Tribun. p. I. tract. 2. tit. 2. q. 2. sive.* Reliqua jura de subdelegatione Confessarium pro hoc foro parum, vel nihil concernunt.

§. III. Quomplex?

699 **D**uplex est delegatio, seu dupliciter delegatur jurisdictione, *directè & indirectè.* Jurisdictio delegata directè dicitur, quando alicui committitur potestas, ut ipse per se directè Pœnitentem absolvat. Et hæc fieri potest soli Sacerdoti Characterem & potestatem Ordinis habent. Jurisdictio indirectè delegata dicitur, quando alicui conceditur, ut Sacerdotem aliquem nominet vel eligat, qui ipsum, vel alios absolvat. Facta postea eâ electione vel nominatione, eo ipso jurisdictione indirectè collata censetur Sacerdoti nominato, electo, ac velut presentato. Unde quamvis ipsa delegatio jurisdictionis necessariò ad Sacerdotem terminetur, ministerium tamen medium hujus delegationis, scil. electio vel nominatio Sacerdotis, etiam Laicis, imò & foeminis committi potest. Hoc modo aliquando Laicis committitur vel permittitur, ut eligant sibi Confessarium quemcunque approbatum, ut in Jubilæis, in Bulla cruciata &c. Sic & Abbatissæ sæpe concessum est, ut Confessarios pro se, & suis Monasteriis

sterius eligant, vel assumant, qui ipso facto, ex vi principalis concedentis censetur indirecte delegatam jurisdictionem obtinere: sicque indirectam potestatem jurisdictionis habent omnes Confessarii electi eorum, qui potestate eligendi sibi Confessarium gaudent, de quibus mox infra:

§. IV. Quibus modis?

Delegatio potestatis directa, indirecta, tribus modis fieri consuevit: 1. A jure, vel privilegio. 2. A consuetudine. 3. Ab homine.

I. A Jure vel Privilegio.

700 I. **C**elebris talis directa est delegatio Fratrum Minorum & Prædicatorum, reliquorumque Medicantium facta à summis Pontificibus, tum in jure *Clementina cap. Dudum de sepulchris*, tum in extravagantibus bullis ac privilegiis, ad audiendas Confessiones fidelium undecumque ad se accedentium, de qua jurisdictione per occasionem plura dixi mox supra q. 3. §. 4.

701 II. Talis est delegatio indirecta Confessariorum, qui audiunt Confessiones eorum, quibus Confessarii electio à jure permittitur. Celebrior est illa, quam facit Gregorius IX. l. 5. *Decret. tit. 38. de Pœnit. & Remiss.* dicens: *Ne pro dilatione pœnitentie periculum imminet animarum, permittimus Episcopis & aliis Superioribus, nec non minoribus Prælatibus exemptis, ut etiam præter Superioris sui licentiam, providum & discretum sibi eligere possint Confessarium.* Sic Pontifex. Ubi nomine Superiorum, nec non minorum Prælatorum exemptorum, intelliguntur Generales, Provinciales, Guardiani, Priores, Rectores, Præpositi, Præsides; qui veram jurisdictionem Ecclesiasticam habent in Religionibus exemptis.

702 III. Ad juris etiam delegationem indirectam pertinet electio Sacerdotis alicujus approbati, quando Sacerdos proprius est notorie ignarus & imperitus in iis, quæ sunt sui muneris: tunc enim (saltem licentiâ petita, etsi non obtenta) licebit alteri idoneo confiteri, hoc ipso à jure indirecte delegato. Hoc jus colligit Navarrus ex Urbano II. p. c. *placuit de Pœnit. dist. 6.* Ubi sic loquitur Pontifex. *Placuit, ut nulli deinceps Sacerdotum, quemlibet commissum alteri Sacerdoti ad pœnitentiam suscipere liceat, sine ejus consensu, cui primò se commisit, nisi pro ignorantia illius, cui Pœnitens prius confessus est.* Et sic exponitur *ibidem caput Sacerdos*, ex Gratiano. *Aliud est favore vel odio proprium Sacerdotem contemnere, quod sacris Canonibus prohibetur: aliud cecum vitare, quod hac auctoritate quisque facere monetur: ne si cecus ceco ducatur præbeat, ambo in foveam cadant.* Atque ita præter Navarrum docent D. Thomas, Medina, Vasquez, Hurtadus, Diana, alii, ac noster Marchant *suprà cit. tit. 2. q. 3.* censens Sententiam esse verissimam auctoritate Canonum nitam, ac fundamentali ratione: quod Judex totus ignarus pro non Judice habeatur. Quantumvis multi contrarium sentiant.

703 IV. Ad eandem delegationem indirectam &

interpretativam pertinere credibile est, electionem idonei Confessarii, quando Pœnitens non potest confiteri proprio Sacerdoti sine moraliter certo periculo, damno, vel ruina spirituali, seu lapsus in peccatum mortale: ut si mulier sciret hunc Sacerdotem esse sollicitatorem, prævidens probabilissimè se ab eo sollicitandam &c. si alium privilegiatum facillè adire nequeat, potest eligere quemcumque idoneum in sua Diocesi approbatum, maxime si licentiâ petita, etsi non impetrata sit. Ita post Sylvestrum, Medinam, Toletum, & alios, Marchant *loco cit.*

§. Dixi utrobique (saltem licentiâ petita, etsi non impetrata) In his enim duobus casibus ignorantia & improbitas tantæ, iniquissimè negaretur licentiâ à proprio Sacerdote, vel Parocho. Quin addit Marchant: *etiam non petita*, quando commodè peti non potest sine aliquo detrimento, uti sunt graves aversiones Sacerdotis proprii, odia, detractiones, &c. Si enim sine gravi incommodo licentiâ peti non potest, eodem jure censeberis absolutus. Cæterum, extra hos duos casus ignorantia notoria, & gravis periculi ex malitia proprii Sacerdotis, vera mihi est sententia Soti, Suarez, Layman, aliorum; nimirum, invalidè absolvi quempiam ab alieno, si proprius Sacerdos licentiam petitam, etiam injustè denegat; quamvis is negando graviter peccare possit. De quo dixi aliquid *cap. 3. quæst. ult. in §. 3. sub finem.*

II. A consuetudine probata:

Censetur delegari jurisdictio directè, vel saltem indirectè, quando aliqui communiter consueverunt eligere Confessarios approbatos, scientibus Superioribus, nec prohibentibus: tunc enim censetur tacite consentire, & jurisdictionem ejusmodi Confessariis electis delegare. Quare delegatio talis est à consensu tacito Superiorum: & non ab ipsa consuetudine ut causa delegante, sed tantum ut signum taciti consensûs & delegationis Superiorum. Et hinc:

I. Hæc consuetudine & tacita delegatione eligunt sibi confessarios Parocho, alique Sacerdotes curati communiter, & sibi invicem vel aliis Sacerdotibus approbatis consentitur, ex consensu tacito Ordinarii id scientium & aliud non statuentium: Eademque consuetudine & tacito Superiorum consensu etiam, in nostra Religione Fratres consentunt aliis in Ordine approbatis Sacerdotibus præter deputatos pro Conventu, quod alioquin valere non posset ob defectum jurisdictionis, quod valde notandum.

II. Eadem Consuetudine in omnibus Religiosis recepta, si plures ejusdem Ordinis Religiosi peregrinè mittantur, unus alteri, qui Sacerdos est, & Confessiones audire solet, confiteri potest. Itemque si Religiosi, præsertim Sacerdotes iter faciunt, aut diutius extra Monasterium morantur in loco, ubi non habent copiam Confessarii proprii Ordinis, ex præsumpta licentiâ & consensu Superioris sui, alteri Sacerdoti Regulari vel

Sæculari confiteri plerumque possunt, saltem ea peccata, quæ Ordine suo reservata non sunt, Rodriquez *Q. Q. Regul. com. 1. q. 62. a. 5.* Layman *c. 10. n. 20.* alii communiter.

707 III. Ad eandem consuetudinem, ex tacito consensu eorum, quorum interest, revocari potest jurisdictio, quâ Parochi vel curati expositi in hoc loco excipiunt confessiones cujusvis peregrini vel vagabundi adventantis: de quibus dixi *quest. preced. sub finem*: Eademque excusari potest mos, quo Rustici aliique peregrinantes ad loca sacra, etiam non valde remota ibidem confiteri solent Parochis, vel Sacerdotibus expositis, dummodò non fiat in fraudem priorum Parochorum, idque maximè pro confessione annua. Et rectè resolvit Gobat *Alphab. Confessar. Casu. 3. num. 83.* Si in pago remoto, aut etiam vicino, in quopiam die festo sit proposita indulgentia plenaria, posse ad eam lucrandam te illo conferre, & confiteri Parocho illius loci, nisi expressè constet proprium tuum Parochum nolle ratam habere talem confessionem. Ratio est: *Quia in obscuris inspicere debet illud, quod plerumque fieri solet*: at certè vix tricesimus Parochus erit tam durus, quin tunc faciat suis copiam taliter confitendi alteri, saltem extra tempus obligationis. Atque hæc notoria consuetudo, quamdiu se expressè non opponit tuus Parochus, est signum sufficiens sensibile ejus consensus & ratihabitionis de præsentibus.

708 IV. Tandem ad eandem consuetudinem permissam tacito consensu spectare videtur, quod alicubi, etiam apud nos in locis peregrinationum in magno concursu hominum ex diversis Parochiis, rogati à nobis Parochi ac Sacerdotes sæculares curati excipiunt Confessiones quorumvis, absolventes nimirum à peccatis, à quibus alioquin absolvere possunt (non utique à casibus Papalibus reservatis, à quibus nos Privilegio absolvimus) Certum enim est, id non posse fieri ex nostra delegatione, cum ipsimet merè delegati Ministeriales respectu Sæcularium, alios subdelegare minimè possimus. Fit ergo ex consuetudine notoria, & saltem tacito consensu vel Ordinariorum, vel Parochorum aliorum priorum illorum fidelium, qui sine dubio contentissimi sunt, suos Parochianos apud nos confiteri eo modo, quo commode possunt, adeoque in defectu nostrum, etiam aliis. Quanquam tutissimum foret petere expressum consensum Ordinarii, prout alicubi fieri vidi.

III. Ab Homine.

709 **F**it delegatio, quando habens jurisdictionem Ordinariam verbo vel scripto, aut signo sufficienti committit jurisdictionem alicui pro sibi subditis directè vel indirectè v. g. Papa in Jubilæo pro Parochianis: Prælati Regularis pro sibi subditis Religiosis vel Monialibus, &c. Ad ejusmodi autem jurisdictionem ab homine delegandam necessariò requiritur consensus actualis præfens signo aliquo manifestatus, & nullo modo sufficit ratihabitio de futuro, seu quod Ordi-

narius delegare potens postea ratam habiturus sit Confessionem & Absolutionem ab altero factâ: Certissima & communissima DD. cum Navarro *c. 9. n. 6.* Suarez *disp. 25. sect. 1.* Sanchez *lib. 3. Matr. d. 35. n. 24.* Layman *c. 10. n. 16.* alii passim. Ratio clara est: quia Sacramentum Pœnitentiæ invalidè confertur ab eo, qui nullam jurisdictionem actualem habet eo tempore, quo Sacramentum confert & absolvit: atqui eo tempore non potest habere jurisdictionem actualem; nili de actuali præfenti voluntate delegantis, aliquo sensibili signo sibi cognito: quia consensus futurus primùm, non potest conferre jurisdictionem pro tempore præfenti, quo datur absolutio; neque valor ac effectus Sacramenti, potest pendere ab eventu futuro: ergo requiritur consensus actualis præfens, expressus vel tacitus, & non sufficit ratihabitio de futuro. Ex quo soluta manet coincidens quæstio: an ad hanc delegationem *ab homine* sufficiat præsumptio vel interpretatio voluntatis ac facultatis Superioris vel delegantis: ex dictis enim respondendum cum distinctione.

I. Sufficit præsumptio de consensu seu voluntate delegantis præfenti, si reverà adsit. Quando nimirum præsumptio vel interpretatio fundatur in signis vel motivis multum probabilibus & quasi certis, quod talis sit voluntas delegantis v. g. Superioris vel Parochi in præfenti. Ut si audias confessiones, vel tu confitearis alteri, Superiore, Ordinariò, vel Parocho præfenti vel sciente non tamén contradicente, sed tacente, cum tamén contradicere vel impedire, si vellet, facile posset: jam tacitè jurisdictionem conferre censetur, ut proinde validè absolvas, vel absolvaris. Nam qui sic tacet, non solum consentire videtur juxta Regulam juris, sed etiam ipso suo silentiò, tanquam signo sensibili externo consensum suum exprimere: at si reverà dissentiat in animo, taceat tamen, & non impediat actu ipso, quia vel timet offensas seu rixas, vel putat illum aliunde habere potestatem, aut jussit illum prohiberi per ædituum v. g. sed is non prohibuit &c. omnino invalida erit absolutio. Quia præsumptio qualiscunque debet cedere veritati. *Nuper de Bigamis.* Suarez, Coninck, Lugo, alii cum Layman *cit. n. 16.* rectè concludente; quod præsumptio consensus præfentis, licet rationalis sit, tamen nihil confert ad valorem Sacramenti, si reipsa consensus (signo quocunque declaratus) & consequenter jurisdictionis Commissio defuit. A fortiori ergo:

II. Nullo modo sufficit præsumptio vel interpretatio quantumvis rationalis & certa de futuro tantum consensu & ratihabitione delegantis, quod scilicet, quando resciverit, futurus sit contentus: ob rationem datam: jam enim Sacramentum seu absolutio antea collata defectu jurisdictionis invalida fuit, neque consensus seu subsequens ratihabitio efficere potest, ut modò primùm convalescat, ut meritò concludat Navarro apud Layman *cit. Sacramentum quod ab ini-*

tion nullum est, nullâ ratihabitione, etiam Pape, validum fieri potest. Et Regula veluti Generalis est: Nunquam sufficit ratihabitione futura, vel præsumptio de consensu futuro, quando agitur de valore actûs præsentis: etsi sufficiat, quando agitur solum de honestate actûs seu de licito: quo bene notato, faciliè solvuntur objectiones & instantias de aliis Sacramentis, de usurpatione rei alienæ &c.

712 §. Dices: Nonne secus est in contractibus? Si pro te emam equum, tunc postea, re cognita ratifices, certè contractus emptionis convalescit, & obligaberis perinde, ac si ipse emisisses, juxta Regulam juris Canonici in 6. *Ratihabitionem retrahit, & mandato non est dubium, equiparari.* Cur non idem sit in proposito? R. Idem non est idem. Quia valor contractûs pendet ex sola voluntate paciscentium: & ideo meritò futura secuta ratihabitione aliquid operatur. At verò valor & effectus Sacramenti principalissimè pendet ex institutione Christi requirente omnia ad valorem requisita necessariò existere tunc, quando Sacramentum conficitur & effectum suum producere debet, ut dictum est.

QUÆSTIO V. Quid jurisdictio certa, probabilis, dubia? ubi etiam de errore communi.

SUMMARIUM.

713. Quid jurisdictio certa.
714. Quid, & quando censetur adesse jurisdictio ex errore communi: cum, vel sine titulo colorato.
715. Quid jurisdictio probabilis?
716. An & quando hæc sufficiat?
718. An & quando sufficiat jurisdictio dubia?

§. I. Jurisdictio certa

713 **E**ST, quæ nititur certo titulo ac fundamento, qualis est omnis jurisdictio ordinaria eorum, qui beneficia vel officia curata legitime, & pacifice obtinent: & omnis jurisdictio delegata eorum, qui vel à jure, vel ab homine, vel consuetudine probata delegationem expressam, indubitatam, directam vel indirectam habent, juxta hæc Sectione hætenus latè satis dicta. Inter hanc primam jurisdictionem certam, & secundam probabilem quodammodo media est hic commodè explicanda.

§. II.

Jurisdictio ex errore communi: cum, vel sine titulo colorato.

714 **E**xplio: Aliquis revera tantum Sacerdos simplex, vel privatus jurisdictione habitâ, communiter tamen habetur Pastor vel Confessarius legitimus ab omnibus in tali loco degentibus. Ecce: communis error de jurisdictione illius Sacerdotis. Hic Sacerdos simplex, aut aliunde jurisdictionis incapax ob impedimentum Canonicum, v. g. excommunicationem &c. aut per simoniam, aut aliter invalidè ab Episcopo obtinet & possidet beneficium aliquod Parochiale, ob quod creditur communiter verus Parochus vel curatus, cum non sit: Ecce, est hic communis error cum titulo colorato: habet enim

titulum, scilicet collationem beneficii Parochialis à potente conferre illum, scilicet Episcopo, sed quia invalidè & nulliter accepit, non habet titulum verum, sed apparentem tantum & putativum, & ideo dictum coloratum. Denique si talis neque collationem beneficii validam vel invalidam habeat, à potente conferre illum, & tamen communiter Parochus credatur: puta, quia se talem finxit, falsis litteris, vel testibus, aut fortè (prout alicubi factum est tempore belli Suecici) à non potente conferre, scilicet potestate seculari assumptus est &c. Hic tandem erit error communis tantum, sine omni titulo, etiam colorato.

Quando ergo adest ejusmodi communis error cum titulo colorato, quo aliquis Sacerdos communiter putatur esse Pastor ordinarius vel delegatus, qui revera non est, eo ipso habere jurisdictionem sufficientem ad validè & licitè absolvendum, ac Sacramenta alia ministranda, Matrimonii assistendum, communis & certa est sententia DD. & modò Theologorum omnium, quos numerosè recitat Diana p. 8. tract. 1. resol. 94. Ratio ducitur ex benigna interpretatione voluntatis piæ Matris Ecclesiæ, quæ in communi errore cum titulo colorato, ob utilitatem publicam fidelium, ne sc. magni sapientur scrupuli, turbationes ac difficultates circa hujus Sacramenti administrationem, aliæque ministeria, quæ jurisdictionem requirunt, uti assistentia Matrimonii &c. voluit hunc defectum supplere, & dare veram jurisdictionem illis, qui capaces illius sunt stante errore communi ac titulo colorato, sequendo decisionem Barbari ff. de offic. Præf. Idemque dicendum erit in casibus quæst. precedente positus, quando aliquis absolvit ex consuetudine alienos, in quam revera non consentiunt ordinarii Pastores: item quando quis pergit absolvere nesciens potestatem suam esse revocatam. Navarrus, Sylvester, alii cum Sanchez l. 1. Moral. c. 9. n. 15. Cæterum quando adest solus error communis, sed sine omni titulo etiam colorato, ut si Sacerdos nullam etiam invalidam habeat collationem beneficii tamen communi errore putetur Parochus vel curatus; an tunc etiam supplente Ecclesiâ jurisdictionem, validè absolvat, aliæque munia Parochialia obeat, res controversa est apud DD. Negat Sanchez l. 3. Matr. d. 10. n. 6. cum plurimis. Affirmat Bonacina cum multis aliis apud Dianam supra cit. p. 11. tr. 2. resol. 69. probabiliorè judicat, ac probabilem etiam censet Tamburinus. l. 5. Pœnit. cap. 4. §. 7. n. 17. Accedit Gobat cit. casu n. 11. & cum ipso ego non juberem extra articulum mortis repetere confessiones tali Sacerdoti factas, ob probabilitatem hujus sententiæ, sicut nec matrimonium, tali Sacerdote assistente, contracta dissolvi. Denique sermo semper fuit & debuit esse de Sacerdote. Nam si Sacerdos, v. g. Diaconus se fingeret Parochus, aut quocunque titulo putaretur esse parochus, nihil ipsum juvabit communis

munis error. Nam Ecclesia nequit supplere defectus repugnantes legibus divinis, at potest repugnantes legibus humanis. Vide etiam Layman *cit.* nam non juvat amplius immorari.

§. III.

Jurisdictione probabilis.

715 **D**icitur, quæ probabilis tantum opinione Doctorum nititur: ut, quod mendicans approbatus ab uno Episcopo, possit ubique confessiones audire: quod in articulo mortis possit absolvere simplex Sacerdos, præsentem proprio Parocho, vel Curato: quod solus error communis, absque titulo conferat jurisdictionem. *immediate supra.* aliæque innumera sparsim hæcenus indicata, & deinceps indicanda. Qualis etiam censetur jurisdictione eorum, quorum beneficia curata litigiosa sunt. Quamvis enim à parte rei unus tantum possit esse Perochus, plures tamen jus aliquod in titulum & beneficium aliquod obtinere possunt: & quamdiu aliquis per sententiam titulo spoliatus non est, tamen ob titulum coloratum jurisdictionem probabilem habere censatur.

716 **II.** Quæstio ergo est. An Sacerdos opinione verè probabilis, putans se posse administrare Sacramentum Pœnitentiæ, & absolvere pœnitentem sive absolute, sive respectivè pro tali certo casu reservato, possit valide & licite administrare & absolvere, quasi ab illa opinione probabilis acquirat certam jurisdictionem, Ecclesiæ conferente, sicut de errore communi cum titulo colorato dictum est. Negant simpliciter multi DD. *Pasquez, Coninck, Rodriguez, alij* & saltem probabiliter *Suarez, Salas, Bardi, Oviedo* apud Dianam, p. 9. tract. 7. resol. 5. qui addit hanc sententiam in praxi non esse deferendam. Lugo disp. 19. Pœnit. a. num. 29. subdubitat. Affirmant autem absolute multo plures. Sanchez, Poncius ll. cc. Lessius lib. 2. iustitiæ. 29. dub. 8. Filliucius, Bonacina, alij apud eundem Dianam consentientem p. 8. tract. 1. resol. 93. & probabiliorē censet Tamburinus *cit.* cap. 4. n. 8. Ratio hujus probabilis sententiæ est. Quia apud omnes constat universalem Ecclesiæ consuetudinem conferre jurisdictionem, seu esse signum jurisdictionis collatæ: ex cap. Cum contingat, de foro competenti: sed ex universali Ecclesiæ consuetudine omnes ferè Sacerdotes (exceptis paucis, iisque vel nimis timidis, vel indoctis nimis) absolvunt cum jurisdictione probabilis: uti expresse testantur ipsi etiam adversarij, Suarez. d. 26. sect. 6. n. 7. dicens: *Est autem universalis Ecclesiæ usus, ut Sacerdotes securè utantur hujusmodi jurisdictione probabilis hujus Sacramenti administratione.* Et Lugo d. 19. num. 35. *Est praxis & usus communis omnium Confessariorum, qui cum jurisdictione probabilis absolvunt:* ergo, ne infinitæ animæ damnentur, vel cogantur repetere confessiones bonâ fide factas Sacerdotibus, qui ea se non habebant: sed ex probabilis opinione Doctorum, putabant se habere juris-

isdictionem fatendum est, quod Ecclesiæ, vel Caput Ecclesiæ tribuat tali Sacerdoti actualem jurisdictionem, sicut dictum est de illo, qui ex errore communi putatur legitimus esse Confessarius.

III. Hanc sententiam in praxi tutam judico cum limitatione: Quando subest justa causa n-tendi jurisdictione probabilis, cum commodè non possit usurpari jurisdictione certa. Cujusmodi justa causa censetur. 1. Ut bono pœnitentis confusatur: ut si moribundus rationabiliter nolit, vel non possit confiteri certam jurisdictionem habenti, poterit audire & absolvere simplex Sacerdos, vel alius jurisdictionem probabilem habens. Item, si quis indigeat consilio, auxilio, vel solatio singulari secreto, nec expedit, ut certam jurisdictionem habens hoc sciat. 2. Ut damnum evitetur: v. g. pœnitens in aliquam aversionem, vel damnosam suspicionem Confessarij certi incidat, aut ne complex manifestetur &c. 3. In necessitate aliqua congrua. v. g. Quando implendum est præceptum confessionis, si singularis indulgentia lucranda: vel quia diu quis poterit confiteri: item quando magnus est confitentium concursus, nec adsunt, vel non sunt sufficientes Sacerdotes certam jurisdictionem habentes &c. In his & similibus casibus poterit supplere alius jurisdictionem probabilem habens: v. g. mendicans Regularis alibi, sed non in hac Diocesi approbatus. Hujusmodi autem justis, seu rationabilibus causis seclusis, dico.

IV. Cum sola jurisdictione probabilis, relicta certâ facili habenda, absque ulla rationabili causa, ex mera libertate, absolvens (sicut & scienter se absolvi faciens) peccat mortaliter saltem contra charitatem. Sic rectè Marchant *cit.* tract. 2. tit. 3. quæst. 4. Franciscus Bardi, Joannes Sanchez, eoque sequens Gobat num. 115. Ratio sumitur ex communi doctrina de Sacramentis, in quibus quoad essentialia, nunquam licet uti probabilibus tantum, relictis certis, ob periculum nullitatis: atqui jurisdictione est quid essentialiale requisitum ad Sacramentum Pœnitentiæ valide ministrandum: ergo non licet uti jurisdictione probabilis tantum, absque ulla justa causa, quando facili haberi potest jurisdictione certa, quia similiter se exponeret periculo nihil faciendi, cum tot, tamque graves DD. contrasentiant, nec sit ullo modo probabile vel verosimile tunc Ecclesiæ velle supplere defectum, & confert jurisdictionem, si reverâ non adsit: Ecclesiæ enim supplendo jurisdictionem non potest censeri velle favere libertati, curiositati, vel præsumptioni temerariæ, sed solum congruæ necessitati vel utilitati fidelium, quando nimirum quis tali jurisdictione probabilis utitur ex causa rationabili, necessitatis vel utilitatis fidelium, &

alias certa jurisdictione non est ad manum.



§. IV.

Jurisdictio dubia

718 Dicitur, cum quis propriè dubitat, an habeat jurisdictionem in hunc poenitentem, vel ejus peccata, vel ulla, vel aliqua, utpote reservata. Dico autem: *propriè dubitat*, dubio scilicet, ut vocant, *negativo*, cum scilicet tibi nulla occurrat probabilis ratio pro una vel altera parte. Nam in dubio impropriè dicto, seu ut vocant, *positivo*, cum adest aliqua ratio probabilis pro tua parte, scilicet habere te jurisdictionem, ac posse absolvere, etsi quoque occurrat ratio æquæ, vel magis probabilis in oppositum: jam non erit dicenda jurisdictio dubia, sed probabilis, de qua jam supra. Ex communi autem doctrinâ de conscientia dubie, & jam dictis superioribus, breviter resolve.

719 I. Qui scit se habuisse aliquando jurisdictionem in hunc poenitentem; dubitat, autem an adhuc habeat, practicè se resolvendo, absolvit securè. Quia mutatio non præsumitur, sed probanda est. Sic, si bonâ fide capisti beneficium possidere curatum, & postea incipis dubitare, an jure possideas, securè perge absolvere tuos: quia in dubio melior est conditio possidentis.

720 II. Si simpliciter dubitas, an habeas, unquamque habueris jurisdictionem in hunc poenitentem, & ulla ejus peccata; sine dubio illicitè absolves absolute: quia sine causâ exponis Sacramentum periculo nullitatis, decipisque poenitentem, qui nollet tibi confiteri, si nollet tuam dubiam potestatem. At verò in extrema necessitate, si desit aliud, certâ jurisdictione præditus, licitè absolves: quia in necessitate est melius conferre Sacramentum dubium, quàm nullum: & sicut tunc deficiente materiâ certâ, oportet adhibere dubiam; ita & ministrum dubium.

721 III. Si scias te habere jurisdictionem in poenitentem, & ejus peccata communia, dubites autem, an in omnia, utpote an possis absolvere ab hoc vel illo peccato reservato pro certo cognito: rursus peccabis absolvendo absolute ob eandem rationem, nisi te excuset aliqua necessitas. Ubi quando, postquam capisti bonâ fide audire confitentem, oritur tibi dubium circa unum vel alterum peccatum; aut quando poenitens, nisi absolvas, deberet sine omni confessione & absolutione communicare: aut nimis diù manere in statu peccati mortalis &c. In his enim, similibusque eventibus absolve sub conditione præmonendo poenitentem, ut postea accedat alium Confessarium habentem certam jurisdictionem. Vide plura *sect. seq.* & revide dicta de absolutione sub conditione danda.

QUÆSTIO VI.

Quid Jurisdictio universalis & restricta?

Speciatim pro articulo mortis.

SUMMARIUM.

722 Jurisdictio universalis quid, & quibus conveniat?

723 In articulo mortis eam habet omnis Sacerdos ad quoscunque casus, vel poenitentes, etiam simplex.

724 Secus, si tunc adest Confessarius ordinarius vel delegatus potestate præditus. Oppositum tamen est etiam probabile.

725 An & quando absolutus in articulo mortis à casu reservato, vel censura à non habente potestatem, postea convalescens debeat se sistere Superiori?

Jurisdictio universalis simpliciter, respectu omnium, & personarum, & locorum, & peccatorum ac casuum est solius summi Pontificis: qui solus est universalis Ecclesiæ Pastor. Excepto tamen articulo mortis, de quo mox infra. Jurisdictio universalis secundum quid, ac respectu certarum Communitarum, convenit Episcopis respectu suarum Diocesium: & quasi Episcopalem jurisdictionem habentibus, respectu suorum subditorum: utpote Generali respectu totius Ordinis, Provinciali respectu totius Provinciæ: idque etiam respectu omnium peccatorum & casuum; salva reservatione summi Pontificis de quo aliquid *sect. seq.* Jurisdictio restricta propriè dicitur, quæ confertur alicui, cum exceptione aliquarum personarum, & communis cum exceptione aliquorum peccatorum ac casuum: cum scilicet quis per reservationem prohibetur ab aliquibus peccatis & casibus certis absolvere, à quibus seclusâ reservatione, per jurisdictionem simpliciter datam, alias absolvere posset. Et peccata sic excepta & absolvi prohibita, vulgò dicuntur: **CASUS RESERVATI**, De quibus seorsim pluribus agemus *sect. seq.* sed prius hinc commodè explicanda venit illa modò indicata.

Jurisdictio universalis pro articulo.

mortis.

Concilium Tridentinum *Sess. 14. c. 7.* ita declarat. *Pie admodum, ne hac occasione (scilicet reservatorum Casuum) aliquis pereat; in Ecclesia Dei custodiam semper fuit, ut nulla sit reservatio casuum in articulo mortis, atque adeo omnes Sacerdotes, quoslibet poenitentes, à quibusvis peccatis & censuris absolvere possunt.* Sic S. Synodus. Ubi duo declaranda: quinam omnes Sacerdotes, & qualiter absolvere debeant in articulo vel periculo mortis; hæc enim duo semper cœquiparantur, ut jam alibi declaratum.

§. I.

Omnes Sacerdotes, quoslibet poenitentes.

Omnis omninò Sacerdos characterè Sacerdotali insignitus quoscunque poenitentes absolvere potest in articulo vel periculo mortis, & saltem in defectum aliorum Curatorum, etiam Sacerdos simplex, vel aliàs jurisdictione privatus: & in defectum aliorum tantum, etiam Sacerdos excommunicatus non toleratus, suspensus, degradatus, Communissima DD. apud Layman, Lugo, alios passim. Contra Medinam, Sotum, Navarrum *cap. 26. man. num. 26.* qui saltem hæreticum denuntiatum omni absolvendi potestate, etiam in articulo mortis privatum esse arbitrantur. Sed non rectè: quia Concilium generalissimis verbis exprimit omnes

Sacerdotes, quosunque poenitentes eo articulo perpetuam Ecclesiae consuetudine absolvere posse. Addit tamen Layman *cap. 12. num. 13.* hominem in mortis articulo constitutum, nullius culpe argui posse, si haeretico Sacerdoti, ob haereticis detestationem, tametsi nullum subversionis periculum ab eo timeatur, sacramentaliter confiteri recuset: modò speret se de peccatis suis contritum esse. Addidi ego *in defectum aliorum tantum*. Nam si adsit alius liber ab his vitiis, invalidè absolvet excommunicatus non toleratus, suspensus, degradatus, ut semper docuit communis DD. & novissimè declaravit Congregatio Cardinalium decreto authentico, apud Fagnanum *in cap. Non est nobis, de sponsal. & Matr.* quamvis ante oppositum docuerit multis allatis Tannerus *hic d. 6. q. 9. n. 64.* Dicastillus, Arauxo apud Gobat *cit. Casu 3. num. 129.* Dixi insuper *saltem in defectum aliorum*. Nam

724 II. Vera mihi omninò videtur sententia communis DD. quòd in articulo vel periculo mortis Sacerdos simplex, nec validè, nec licitè absolvat, si Confessarius ordinarià vel delegatà potestate praeclitus, maximè Parochus adsit, aut facile advocari possit. Ita Navarrus *cit. plurimisque congestis Suarez d. 26. sect. 4. Sanchez l. 2. moral. c. 13. n. 7. Layman cit. n. 14. Cardinalis de Lugo d. 18. Poenit. a. n. 24.* Atque ita respondisse Gregorium XIII. refert Molina *hic d. 36.* Ratio est; quia Sacerdoti simplici potestas absolvendi à quibusvis peccatis & casibus conceditur jure extraordinario, ob rationem necessitatis, *ne hac occasione aliquis pereat*, ait Trident. *cit.* si enim absolutio tunc negaretur: praesente autem Parocho, vel Sacerdote curato, Privilegiato, &c. jam nullum est periculum, *ne aliquis pereat*: ergò cessante necessitate, cessat hæc extraordinaria potestas per Regulam traditam ab Abbate: *Cum aliquid conceditur propter necessitatem, durat concessio, quatenus urget necessitas.* Et obsecro, cur Ecclesia permetteret, ut morituris, qui maximè spiritali instructione & auxilio indigent, non proprii Pastores, aut ejus delegati, aliive Curati idonei, sed quicumque etiam simplices, non approbati, ideòque plerumque in praxi saltem imperiti, Sacramentum Poenitentiae tam necessarium ministrarent. Vide plura apud citatos.

725 III. Oppositam affirmativam, fateor, probabiliter omninò tenent multi gravesque Doctores, quos citant, & sequuntur Barbosa *in cit. cap. 7. Trident. n. 12.* Tannerus *suprà num. 63.* Tamburinus *De Sacram. l. 5. c. 12. §. 1.* insigniter Herincx *d. 6. q. 2.* Eò, quòd Concilium generaliter indistinctè dicat *in articulo mortis, nullam esse reservationem, omnem Sacerdotem, quemlibet poenitentem absolvere posse, &c.* Quamvis in praxi, omnes sententiam nostram consulant. Et huic ipsi probabili sententiae in praxi locus est, quando Poenitens rationabiliter nolit, vel non possit sine difficultate, horrore, vel incommodo aliquo, confiteri Sacerdoti proprio,

aut alteri delegato, curato sed potiùs huic Sacerdoti simplici: aut quando Sacerdos simplex manifestè esset magis idoneus, ac utilis futurus moribundo, quàm Parochus Rusticus, &c. tunc enim adhuc locum habet aliquo modo causalis Concilii: *Ne hac occasione homo pereat.* Denique rectissimè observat Lessius apud Gobat *cit. n. 130.* Nullo modo est dubitandum, quin constitutus in periculo mortis, possit etiam pro casibus reservatis, eligere suum Parochum praetermissio privilegiato, quia Parochus propriè & ex officio obligatur tunc maximè ei omnia Sacramenta salutis oportuna ministrare. Undè, etsi tunc Privilegiatus haberi possit, non tamen est dubitandum, quin Concilii mens sit, ut Parochus tunc omnem potestatem habeat.

§. II.

A quibusvis peccatis & Censuris absolvere possint.

726 Hic Doctores communissimè ponunt notabile discrimen inter casum reservatum, & censuram seu excommunicationem, &c. Quod absolutus à casu reservato tantum in articulo mortis, si postea convalescat, non teneatur amplius se sistere Superiori, quia jam directè & plenè absolutus est, quippe cessante tunc omni reservatione, & plenà ac absolutà jurisdictione collatà Confessario, ut dictum est. At verò eo articulo absolutus ab excommunicatione ab eo, qui alias absolvere non potuisset, v. g. Parocho communi, si postea convalescat, tenetur comparere coram Superiore, v. g. Episcopo, aut ipso Pontifice respectivè: idque ex speciali dispositione SS. Canonum, *e. eos, qui De sent. Excomm. in 6.* Ratio specialis videtur esse: quia censura fertur principaliter ad frangendam contumaciam peccantis, & non tantum ad impediendum vel emendandum peccatum, sicut fit reservatio casuum. Debet autem absolutus à censura denuò comparere coram Superiore, non ut iterum absolvatur à censura, cum ab illa in eo articulo non amplius reservata, æque jam directè fuerit absolutus, sed ut obedientiam praestet, ejus mandatis pareat, poenitentiam vel remedium ab ipso accipiat. Idque sub poena reincidentiae, hoc est; si postea non compareat coram Superiore, praeter novum peccatum inobedientiae in re gravi, reincidat in eandem excommunicationem, à qua fuerat in articulo mortis absolutus, prout statuunt varii Canones. *cit. e. Eos qui Item. c. Quamvis. Ea noscitur: De sent. Excomm.* Ita quidem, ut dixi: Communis DD. Layman *cit. c. 12. n. 15.* & late Lugo *d. 20. a. n. 215.* Nota tamen obiter, ab illa excommunicatione reincidentiae jure communi permittente, posse absolvere Episcopum, & consequenter etiam Privilegiatum Mendicantem. Verùm Marchant. noster *cit. Trib. p. 1. Tract. 4. tit. 4. l. 1.* probabilissimè docet: Hoc solum verum esse in censuris ad forum externum contentiosum deductis; tunc enim solum absolutus in articulo mortis, postea

postea revalescens tenebitur se præsentare Superiori, Pontifici v. g. vel Episcopo, &c. ad præstandam obedientiam, & pro satisfactione congrua foro externo ob commissam contumaciam. Alias in foro conscientie tantum id omnino negat, tanquam inconsequenter dictum ad textum Tridentini: *In Ecclesia DEI semper custoditum fuit, ut nulla esset reservatio in articulo mortis*: ergo absolutus à censura in articulo mortis, manet absolute liber absque onere denuò comparendi coram Superiore in foro conscientie; neque hoc forum respiciunt Canones allegati, aut certe illi Canoni, *Eos, qui*. derogatum est per clarum textum Tridentini, ut optime etiam observat Jordanus apud Gobat n. 136. & Januarius apud Dianam p. 9. tract. 6. resol. 36. & p. 10. tract. 14. resol. 63. & p. 12. tract. de conclavi, resol. 34. merito vocantem probabilem sententiam Marchantii. absolute Gobat cit. num. 136. dicens: Nequaquam esse audiendos illos, etiam celebres Doctores, &c. Sed quidquid sit. Bonum est. Nos non concernit. Quare merito Layman cit. n. 15. monet consultiùs esse in mortis articulo confiteri Privilegiato. (uti sumus Mendicantes) qui potestatem habeat absolvendi tanquam delegatus Papæ, certè sine onere postea comparendi. Servatis tamen servandis, ut pote priùs satisfiat parti laxæ, vel de satisfacienda juramentum præstetur, si excommunicatio fuit incurta ob injuriam alteri illatam, v. g. percussione Clerici, &c. de quo sect. seq.

SECTIO II.

De Casibus reservatis, &c.

QUÆSTIO I.

Reservatio quid? à quo? quorum peccatorum? Speciatim respectu Religiosorum.

SUMMARY.

726. Reservatio quid?
727. Quinam possint sibi reservare casus?
730. Reservari solent & debent solum mortalia atrociora.
731. Externa.
732. Opere consummata.
733. Et certa tantum, non dubia.
735. An absolvi possit Pœnitens ignorans peccatum suum esse reservatum?
736. Casus in Religionibus reservati.
737. An Prælati Regulares non possint alia peccata prohibere sub excommunicatione sibi reservata?

§. I. Quid?

726 **R**eservatio est negatio jurisdictionis in aliquod peccatum absolvendum, cum tamen facultas sit absolvendi cetera. Certum autem est de fide, esse in Ecclesia potestatem reservandi aliqua peccata à Superioribus, à quibus inferiores Sacerdotes non possint absolvere, ut sic fideles ac subditi melius dirigantur, & à peccatis absterreantur, quorum tam difficilem absolutionem vident. Sumitur ex claris verbis Christi. *Quorum retinueritis peccata, retenta sunt.* Et perspicue docet Concilium Trident. Sess. 14. c. 7. *Magnopere ad Christiani populi disciplinam pertinere, sanctissimis Patribus nostris visum est, ut*

atrocia quadam & gravissima crimina, non à quibusvis, sed à summis duntaxat Sacerdotibus absolverentur, &c. CASUS RESERVATUS ergo est peccatum, cujus absolutio non permittitur cuivis Sacerdoti seu Confessario ordinario: sed ea reservatur, & manet penes Superiorem illius ordinarii Confessarii ac Pœnitentis, aut alterum à Superiore ad id specialiter delegatum. Quæ ex dicendis magis intelliges.

§. II. 4 Quo? Quibus?

Potestas reservandi peccata & casus, residet 727 in Summo Pontifice respectu totius Ecclesiæ, etiam Episcoporum. In Episcopis respectu suæ Diocesis ac Parochorum & Prælatorum sibi subditorum.

§. Parochus nihil potest reservare; cum enim ipse sit immediatus Pastor suorum Parochianorum, utique non reservabit sibi ipsi. Excepto tamen casu, quando ipse delegat aliquem ab Episcopo approbatum loco sui, posset aliquod peccatum reservare ad se remittendum: sed hoc rarum. Denique in Prælati Majoribus Regularibus respectu suorum Regularium subditorum.

Ratio horum est: quia nunc solus Papa jurisdictionem universalem necessariam ad peccatorum remissionem, ac absolutionem jure divino in sua electione & ordinatione accipit, reliqui vero Pastores omnes, Episcopi, Prælati Exempti &c. accipiunt jure Ecclesiastico à Papa, qui proinde ijs conferre potest, & de facto confert jurisdictionem limitatam, tum respectu personarum, quosdam ab eorum jurisdictione eximendo, tum respectu peccatorum, quorundam absolutionem sibi reservando.

§. De facto autem summus Pontifex nullum 728 peccatum sibi reservat, nisi propter annexam excommunicationem sibi itidem reservatam: ut ex communi docent Navarrus c. 26. n. 261. Layman c. 12. n. 2. Unde quando ipse Pontifex, vel ejus Pœnitentiarius aliquem absolvit ab Excommunicatione Bullæ Cænæ, v. g. ob hæresin: jam peccatum illud cessat esse reservatum, ut à quovis ordinario Confessario absolvi possit: similiter si quis commisit peccatum in Bullæ Cænæ contentum v. g. legit librum hæreticorum &c. ob ignorantiam vel metum gravem excusatus fuit à censura Pontificia (juxta dicta suo loco) peccatum ab inferiori absolvi poterit, quippe eo ipso non reservatum, uti cum aliis notat Layman citat. Interim tamen non solum censura seu excommunicatio, sed etiam ipsum peccatum, hæresis v. g. immediate summo Pontifici reservata est: adeo, ut inferior Sacerdos eâ potestate carens Pœnitentem ita excommunicatum bonâ fide accedentem absolvat, nihil efficiat, & neque à peccato directè absolvat, sed tam à peccato, quam à censurâ novâ absolutione directâ indigebit.

Et simili ratione, cum Parochorum jurisdictione ab Episcopis vel aliis Prælati jurisdictionem quasi

quasi Episcopalem habentibus immediate proveniat, possunt hi illis potestatem in foro Pœnitentiae limitatam dare, & de facto dant, quosdam casus, seu causas graves suo iudicio reservant: etenim si in foro externo non tantum Ecclesiastico, sed etiam civili, usitatissimum est, ut causas graves Superiorum Judicum examini referantur; cur non idem fiat in foro Pœnitentiae, ut notavit Trident. *cit. sess. 14. c. 7.*

729 §. Communi Ecclesiae consuetudine reservatur Episcopis homicidium etiam occultum, ut notat Layman *n. 4.* alios varios casus enumerant varii, tanquam communi jure vel consuetudine servatos Episcopis ut refert *idem ibidem.* Sed constans modo DD. opinio est, nullos defacto esse casus, jure communi per se directè servatos Episcopis, (ut infra iterum monebo) ideoque casus defacto Episcopales varios pro diversis Diocesium esse solum servatos *ab homine.* Quare in qualibet Diocesi spectandum; quid lex vel consuetudo obtineat, ut omnes observant & monent. De regularibus dicam mox inferius.

§. III.

Quorum Peccatorum?

730 **R**eservari possunt, saltem defacto reservantur sola peccata mortalia externa non omnia, sed graviora, atrociora, & certa tantum. Ita Communissima DD. Ratio bona & sufficiens est: quia potestas reservandi peccata non est absoluta, & simpliciter à solo libitu & libera voluntate reservantis pendens, sed respicit causam aliquam necessitatis ac utilitatis disciplinæ populi Christiani, ut supra dixit Concilium Tridentinum: quippe, quæ potestas data sit, *in adificationem, non in destructionem.* Atqui necessitas & utilitas disciplinæ populi Christiani solum exigit reservari peccata mortalia externa, & graviora, seu atrociora perniciose Communitati fidelium: non item exigit reservari mortalia, etiam externa omnia, multò minus interna tantum, quæ, cum sub sensum non cadant, non possunt spectare ad disciplinam populi Christiani. Frustrà autem reservarentur venialia, quippe, quæ necessariò confitenda non sunt, sed variis aliis modis deleri possunt. Ac per hoc ipsum crudè nimis reservarentur omnia mortalia: sic enim Confessario communi, v. g. Parocho, nulla relinqueretur potestas & materia necessaria Confessionis. Quare sententia Theologorum, posse reservari omnia mortalia, etiam interna peccata, nudè speculativa est, & de possibili, & nullo modo practica, vel defacto, ut bene observat Marchant *tract. 2. tit. 4. quæst. 6.* Insuper aliqua hæc specialius explicanda, vel adnotanda sunt.

731 I. Peccatum mortale *externum tantum*, est reservatum; non sufficit sola malitia interna, sed requiritur, ut etiam actio externa secundum se gravis sit. Exempli gr. Sit reservatum furtum, omnis percussio proximi. Tu furaris unum grogium, sed intentione surripiendi quantitatem

notabilem: intendis & tentas proximum, etiam Clericum percutere graviter, sed re ipsa leviter tantum tangis &c. peccas quidem mortaliter, sed non peccato reservato: quia id, quod est mortale, totum est internum: illud autem, quod est externum, ex se, & objectivè veniale tantum est; adeoque non reservetur. Ita Suarez *rom. 4. de Religione. tract. 8. l. 2. c. 28. n. 12.* Sanchez *l. 2. moral. c. 8. n. 6.* Lugo *d. 20. Panit. n. 15. sic scribens.* Quando reservatur peccatum circa castitatem, quoties in actum externum prodit, requiritur etiam, quod actio externa etiam secundum se habeat gravitatem. Nam si quis intentione mortali & gravi contra castitatem, dicat aliquod verbum turpe ex se leve, aut exerceat aliquam actionem externam ex se levem; licet hæc actio denominetur mortalis ab intentione graviter mala, à qua procedit, non erit reservata: quia sicut sola voluntas interna non reservatur; ita nec quando procedit in actum externum non habentem ex se gravem malitiam vel indecentiam. Sic Lugo. Similia Castro-Palaus apud Tamburinum *l. 5. de Sacramentis c. 4. num. 15.* Et hinc ulterius

II. Peccatum mortale externum opere consummatum tantum est reservatum, non sufficit sola ejus attentatio etiam si de se gravis vel lethalis. Ex communi DD. Layman *cit. num. 3.* Bonacina, Castro-Palaus, alii cum Gobat *Casu 8. n. 352.* Ut si reservatum sit homicidium, non sufficit solum infixisse vulnus etiam lethale, aut præbuisse venenum lethiferum, nisi re ipsa sit secuta mors, quia juxta jura: crimen non intelligitur, nisi sit consummatum: attentatio homicidii non est homicidium: similiter si reservatur adulterium, vel incestus, non incurris eam reservatum, si solum exerceas actiones turpes, etiam turpissimas turpitudines cum uxore aliena vel consanguinea, nisi exerceas copulam carnalem cum seminatione &c. Ratio horum, & plurium similium est: quia reservatio est res odiosa: quippe restringens, Episcopis, Parochis, aliisque potestatem, quæ ipsis aliis de jure communi competeret: ergo restringenda est ad solos actus perfectos, & non extendenda ad actus imperfectos, & attentationes tantum. Excipe tamen: nisi ipsa quoque criminis atrocis alicujus, attentatio reservetur. Nemo enim dubitat tunc reservationem validam esse. Ulterius

III. Peccatum mortale externum *certum tantum* est reservatum, non item dubium tantum, sive dubium sit juris, utpotè an sit lex reservans hunc casum; sive sit dubium facti, ut cum scitur peccatum hoc (homicidium, abortum procuratum, adulterium &c.) esse lege reservatum: dubitatur autem, an illud ipsum peccatum commiseris vel simpliciter, vel secundum circumstantias seu conditiones, quibus est reservatum: an re verà homo occisus sit, an plenè deliberatè: an ex pharmaco præbito abortus secutus: an femina cognita ligata fuerit, vel soluta &c. & utrobique sive dubium sit positivum & improprie dictum,

Actum, eum scilicet sunt rationes probabiles in utramque partem, quod omnes concedunt: sive dubium sit negativum proprie dictum: dummodo prudens sit, & virorum prudentum communiter; non utique cujuslibet privati vel indocti Confessarii, (ut providè observat Gobat n. 358.) Ita contra Armillam & alios satis communis DD. Henriquez, Suarez, aliisque citatis Sanchez l. 1. moral. c. 20. Bonacina de Pœnit. q. 7. propos. 5. §. 4. Lugo d. 20. sect. 2. Dian. p. 4. tract. 3. resol. 4. Tamburinus opusc. Confess. l. 2. c. 1. §. 4. n. 27. Et lib. 2. de Sacramentis, tract. de Casibus reservatis, c. 4. num. 7. Ratio est eadem, quæ supra. Quia res tam odiosa, uti est reservatio, nequaquam extendenda est ad casus dubios, sed ad solos certos, claros, perfectos. Quin etiam si præsumptio fori externi sit contra te: ut si scias te protulisse verba hæreticalia, dubites autem, an verè & animo hæretico, non tamen censeberis incurrisse casum reservatum, ut contra Sanchez & alios bene probat Lugo cit. d. 20. n. 18. Tambur. cit. c. 4. n. 8. Gobat. n. 357.

734 §. At post Confessionem ejusmodi peccati dubii reservati, apud Confessarium carentem potestate in reservata; deprehendo meum peccatum certò reverà fuisse reservatum: quid jam mihi agendum? *¶* Sola pœnitentia. Etenim absolutio non fuit data sub conditione: nisi postea confiteri, vere esse reservatum: sed absolute: atque tanquam sub eo dubio reverà non reservatum, jam directè remissum fuit. Vide dicta in simili de peccato, ut dubio confessio, postea certò factum comperto non necessariò rursus confitendo eadem: imò major est ratio in proposito, cum jam peccatum certum confessus es, de sola reservatione dubius. Et hinc consequenter ulterius

735 IV. Ut peccatum mortale externum actu & efficaciter reservatum sit, requiritur notitia reservationis in Pœnitente, saltem quando confitetur: adeò, ut si Pœnitens ignoret peccatum à se patratum esse reservatum, adhuc (saltem pro illa vice) absolvi possit ab inferiori vel ordinario Confessario. Ita Navarrus, Grassis, Joseph à S. Januario apud Dianam p. 10. tract. 4. resol. 63. & Quintanadvennas tract. 3. singul. 11. rotundè scribens: Ignorantia reservationis, sive juris, sive facti, etiam si sit vincibilis, excusat à reservatione. Et sane sequitur manifestè ex dictis. Si enim dubium de reservatione ab ea excusat, multò magis excusabit Ignorantia reservationis etiam vincibilis. Unde hanc sententiam Diana cit. censet satis probabilem, imò verissimam, si restringatur ad casus reservatos in pœnam delicti: quales sunt, qui habent annexam excommunicationem. Quoad reliquos casus merè reservatos in cautelam, & ad rectam gubernationem, fateor, videtur repugnare judicium Superiorum Ecclesiasticorum, Regularium, praxinque communem Confessariorum, qui sciunt passim ignorari à Pœnitentibus, hoc, vel illud peccatum esse reservatum, tamen perinde cum ipsis procedunt,

PARS III. SACRAM.

ac si nossent reservationem: ut bene observat, Gobat cit. n. 360. meritò censens Confessarium Regularem non fore fidelem suo Prælato, si negatus Pœnitentem implicitum peccato reservato, sed reservationis ignarum, non dicat expressè: Te quidem absolvo hac vice (scilicet ex probabili opinione DD. & benignà interpretatione mentis Superioris, ne bonà fide procedens idem peccatum mortale bis debeas confiteri) Scito imposterum te à me non posse absolvi sine expressa voluntate Superioris. Quod ipsum consulere soleo Parochis & Vicariis, de reservatis casibus Episcopalibus, sollicitis.

§. IV.

Speciatim respectu Regularium.

Clemens Papa VIII. in Decreto edito Anno 1593. 26. Marj: volens restringere potestatem Prælatorum Regularium in reservando peccata suorum subditorum, statuit undecim tantum casus, si velint, reservare posse: non verò alios, vel plures, nisi cum consensu Capituli Generalis pro toto Ordine, vel Provincialis pro Provincia. Casus autem reservabiles, & defecto sic reservati in nostra, aliisque Religionibus, sunt sequentes. Primus: *Apostasia à Religione, etiam habitu recepto.* 2. *Nocturna & furiva e Monasterio egressio.* 3. *Veneficia, incantationes & sortilegia.* 4. *Proprietas contra votum peccatis, quæ si peccatum mortale.* 5. *Furtum notabile mortale de rebus Monasterii.* 6. *Lapsus carnis voluntarius opere consummatus.* 7. *Furamentum falsum in judicio legitimum.* 8. *Procuratio, auxilium, vel consilium ad abortum factus animati, etiam effectum non secuto.* (hòc enim secuto, incurritur etiam excommunicatio & irregularitas ex delicto homicidii voluntarii) 9. *Falsificatio manus, vel sigilli Officialium Monasterii.* 10. *Malitiosum impedimentum, retardatio, aut apertio litterarum Superiorum ad inferiores, vel contrà.* Additur in nostro Ordine. *Præterea pollutiones voluntarie procurate, & inobedientia contumax.* Cum quis scilicet post trinam admonitionem per diem naturalem inobediens perseverat.

§. Quæstio autem hic controversa est: an Prælati Regulares, cum præter dictos casus non possint reservare alios: an non possint saltem prohibere alia peccata sub excommunicatione sibi reservata? Posse affirmat Suarez cum aliis non improbabiler, quando id valde necessarium videretur ad regimen Monasterii, grave aliquod peccatum & damnum avertendum. Quare, si Superior hanc sententiam secutus, ita faceret, omninò consulendum esset subdito se accommodare. Non posse autem, communior, longè probabilior, & verior est sententia DD. quam bene probat March. cit. q. 6. Quia etsi Pontifex censuras generatim non expresserit, plures tamen casus expressit, quibus ennexa est censura, seu excommunicatio, ut in apostasia, & abortu procurato &c. ergo omnes alias reservationes

H h h

ex-

exclusisse censendus est, siue sint peccatorum, seu casuum, siue censurarum. Atque id colligitur aperte satis ex fine intentio Pontificis, qui eo decreto ideo ita restrinxit Superiorum reservandi potestatem, ne infirmiores adducerentur in æternæ damnationis periculum, & spiritualis remediis desperationem, ob metum vel horrorem comparandi coram Superiore. Atqui frustra Pontifex restrinxisset reservationem ipsorum peccatorum, vel casuum, si Superiores quoslibet alios casus, vel peccata sub censura sibi reservata prohibere possent: idem enim maneret periculum infirmis conscientis, siue propter ipsum peccatum, siue propter censuram annexam debeant coram Superiore comparere. Denique sapit hoc manifestam fraudem ac elusionem legis Pontificiæ, ac frustrationem finis principalis istius Decreti.

QUESTIO II.

Quis potest absolvere à Casibus reservatis?

SUMMARIUM.

738. Quis possit absolvere à reservatis generatim?
 739. A quibus casibus & censuris Papa reservatis absolvere possint Episcopi, & Prælati Regulares respectu suorum subditorum?
 740. Qualiter & à quibus casibus & censuris papalibus ex privilegio Mendicantes absolvere possint Sacculares? usque ad n. 745.
 745. Quid possint Mendicantes quoad casus Episcopales?
 749. Quis per accidens, & adhuc directe in necessitate & impedimento perpetuo adeundi Papam, vel Episcopum possit absolvere à reservatis eisdem?
 752. Tales absolvi possunt ab inferiori, sub duplici tamen onere, vel conditione.
 753. Quando & qualiter per accidens & indirectè à reservatis absolvere possit inferior in casu necessitatis, vel impedimento adeundi Superiorem?
 757. Specialia quoad hoc ex parte Penitentis. usque ad n. 761.
 761. Item specialia ex parte Confessarii. usque ad n. 766.
 766. Specialia quoad reservata tempore Jubilæi.
 768. Specialia quoad Superiores Regulares, quando possint, & debeant absolutionem à reservatis committere inferiori, ? usque ad n. 773.

738 **A** Peccato seu casu reservato, per se directe absolvit. 1. Ipsemet reservans Pontifex, Episcopus, seu Prælati Regularis. Ejusdem in officio successor, cum non habeat par in parem imperium. Ejusdemque in jurisdictione spirituali Superior; sic reservata ab Episcopo absolvit Papa: reservata à Provinciali, absolvit Generalis &c. Et hinc fit, quod quando in Jubilæo Pontifex concedit potestatem absolvendi ab omnibus peccatis reservatis, comprehenduntur etiam casus Episcopales, & Regulares omnes. 2. Ejusdem reservantis Delegatus. Uti sunt in nostro ordine Confessarii Conventuum ad hoc specialiter deputati à Provinciali: Item omnes Superiores locales, Guardiani, Præsides, & in absentia Guardianorum (in fraudem non expectatâ) Vicarii: ex delegatione Capituli Generalis per statuta Ordinis: qui proinde, cum eorum delegatio semper sit annexa officio, eoque ipso in

ordinariam jurisdictionem transeat, eam potestatem etiam aliis subdelegare possunt, directe, indirectè, activè & passivè. Idemque est, si Episcopus Parocho generaliter pro tota sua Parochia perpetuò delegat suos casus. Ita contra alios bene probant Rodriquez *Q. Q. R. R. tom. 1. q. 21. a. 8.* Sanchez *l. 8. Matrim. disp. 3. n. 10. & l. 4. moral. c. 27. n. 41.* Layman *c. 10. n. 17.* quos videre potes. Neque de his, aliquid speciale dicendum pro nunc superest. 3. Alii, quibus id de jure vel privilegio competit, de quibus mox infra. Quamvis & hi dici possint, & verè sint delegati Pontificis: Præter hos nullus inferior per se directe absolvit à reservatis Superiori, nisi solum. 4. Quandoque per accidens in necessitate, quando Superior adiri non potest: & tunc directe adhuc in periculo mortis, vel impedimento perpetuo adeundi Pontificem: indirectè verò tantum, cum onere denuò se sistendi in necessitate, vel impedimento temporali. Est tota Communissima DD. necessariò, præsertim quoad hoc quantum pluribus explicanda. Conabor explicare distinctè & clarè per §§.

§. I.

Quinam Jure, vel Privilegio?

I. Episcopi, & Prælati Regulares respectu Subditorum.

Jure liquido Concil. Trident. sess. 14. c. 6. de *739*
Reform. Episcopi possunt absolvere subditos per se, vel per alium à se deputatum, ab omnibus casibus & censuris Papæ reservatis, quando sunt occulti, exceptâ hæresi: à qua etiam occulta nequeunt, nisi per se ipsos immediatè absolvere. Verum, quoad hoc huic Decreto derogatum est per Bullam Cæna: de quo jam dubitari non potest: cum Decretum Cardinalium sub Alexandro VII. inter propositiones damnatas anathemate percellat etiam hanc tertio loco positam. *Sententia asserens: Bullam Cæna solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, Anno 1629. 18. Junii, in Consistorio & Congregatione Eminentiſſimorum Cardinalium, visa & tolerata est.*

Eodem jure, vel potius privilegio Pontificum, Prælati Regulares, suos subditos Regulares, atque etiam Ordinis sui Adyenæ vel hospites absolvent ab omnibus omnino casibus & censuris Episcopo reservatis (tamen particulari personæ non inflicti) exceptâ hæresi publicâ, saltem in locis, ubi viget inquisitio, ut in Italia, Hispania &c. Ex Bulla Martini V. Rodriquez *Q. Q. R. R. tom. 1. q. 20. a. 4.* extendens etiam ad censuras, quæ futuro tempore reservabuntur, eò, quod privilegium indefinitè concessum, si alteri non onerosum, sed merum beneficium Principis est, amplissimè accipiendum, & ad futura etiam extendendum sit. Glossa in c. *quia circa de privilegiis*, atque ibidem usque ad articulum novum latè agitur de quatuor casibus exceptis

exceptis à Sixto IV. 1. Si hæretici sint relapsi. 2. Si Schismatici. 3. Si litteras Apostolicas falsificaverint. 4. Si ad infideles prohibita detulissent. Quæ, si nosse cupis, legere poteris, mihi non vacat immorari.

II. Privilegium Mendicantium, respectu sæcularium quoad Casus Papales.

740 **E**X privilegiis & concessionibus diversorum Pontificum, Confessarii Regulares Ordinum Mendicantium, juxta formam Clementinam (de qua *sect. I. q. 2. n. 4.*) à Superioribus præsentati & approbati, tanquam delegati immediati summi Pontificis, absolvent sæculares undequaque advenientes ab omnibus casibus Papalibus, seu ab omnibus peccatis, & quibuscunque (particulatim non inflictis) sententiis, censuris & pœnis Ecclesiasticis, etiam summo Pontifici reservatis, exceptis casibus Bullæ Cœnæ, & pro foro conscientie tantum. Certum ex Bullis Pontificum passim extantibus apud Rodriquez, Suarez, Cherubinos, alios. Aliqua

741 breviter explicanda sunt. I. *Absolvunt ab omnibus Casibus Papalibus &c. exceptis Casibus Bullæ Cœnæ.* Casus Papales, seu Pontifici reservati semper habentes annexam excommunicationem, ut *q. præced.* notatum, sunt in duplici differentia. Alii sunt communes reservati Papæ à jure communi, & constitutionibus Pontificum, sanè permulti *Can. si quis suadente. De sent. Excom.* Omnes nosse, non multum opus est tibi Privilegiato, cum scias te posse absolvere ab omnibus: habet ergo semper intentionem absolvendi ab omnibus, in quantum potes, & pœnitens indiget, juxta dicta *cap. 5. q. 3. n. 2.* Alii sunt casus speciales reservati Pontifici in Bulla Cœnæ (sic dicta, quòd singulis annis in Cœna Domini de novo promulgetur.) Primus & præcipuus est hæresis formalis, lectio librorum Hæreticorum &c. reliqui in nostris partibus vix contingunt, & ideò & hos omnes nosse non multum opus habes. Utrosque autem ad extensum videre potes apud Suarez, Filliutium, & Bassæum, alios passim. In his ergo Bullæ Cœnæ casibus, vi dicti Privilegii nihil possumus. Aliundè tamen ab hæresi occulta hætenus absolvamus Confessarii ad id à Provinciali specialiter deputati: quod ab aliquot jam annis in dubium revocatum fuit: tandem in præfato decreto Alexandri VII. omnino sublatum, & damnata illa propositio quarta, *Prælati Regulares possunt in foro conscientie absolvere quoscunque seculares ab hæresi occulta, & ab excommunicatione propter eam incursum.* Quare modo specialis licentia quinquennalis Romæ obtinenda est.

742 II. *Ab omnibus sententiis, censuris & pœnis.* Vi hujus Privilegii absolvi possunt non tantum excommunicationes & censuræ propriè dictæ medicinales, quæ ob contumaciam inferuntur, sed etiam suspensiones, & interdicta Juris ob

delictum merè præteritum imposita, sive ad tempus, biennium, triennium &c. sive in perpetuum & sine spe remissionis, qualis perpetua suspensio, vel potius depositio à Pio V. lata est in exercentes sodomiam, qui si occulti sint, ab Episcopis absolvi possunt ex commissione ipsis facta in *supra cit. Trident. sess. 14. cap. 6. Reform.* Et à Confessariis Ordinum Mendicantium, virtute dicti privilegii. Itemque aliæ pœnæ Ecclesiasticæ, ut sunt privationes officiorum, dignitatum, graduum, vocis activæ & passivæ, actuum legitimorum &c. in Bullis Pontificiis ferri solitæ, contra Ecclesiasticos, etiam Regulares, ut notat Pellizarius, *tom. I. dub. Regul. tract. 8. c. 3. n. 88.* Attamen hoc privilegio nulla conceditur facultas super irregularitatibus; quia hæ non per absolutionem, sed per dispensationem tolluntur, cum non tam pœnæ sint, quam Canonica impedimenta ex communi Doctorum Suarez, alii cum Layman *c. 10. n. 18.* Quamvis eo privilegio etiam comprehendi irregularitates ex delicto, quippè etiam pœnam sapientes doceant Henriquez, Gutierrez, Sotus apud Pellizarium *cit.* idque in casu necessitatis posse locum habere, concedit etiam Gobat *Alphab. Confess. Casu 20. n. 641.*

III. *Seculares.* Hoc enim privilegio absol-743 vendi omnes fideles, non comprehenduntur Religiosi, quibus secundum propria statuta extra suum Ordinem, aut alteri, quam illi, quem Prælati ad hoc munus destinavit, confiteri permittitur non est juxta dicta *sect. præced. n. 687.* Unde Confessarii subditi neque Religiosos ejusdem Ordinis sui absolvere possunt ab ejusmodi casibus Papalibus, nisi ad id à Superioribus specialiter deputati sint. At, quando Provincialis in Conventibus deputat Confessarios pro casibus reservatis confertne potestatem in casus in ordine reservatos Superioribus, an etiam in casus Papales istos? *n.* Debere intelligi eorum mentem, ex forma verborum. Si enim dicat: *Do tibi totam meam potestatem in casus reservatos; do facultatem absolvendi ab omnibus, à quibus ego possum.* Jam censetur etiam casus Papales. Secus, & saltem dubium esset, si dicat: *Do tibi facultatem absolvendi ab omnibus casibus mihi reservatis.* Vide, quam meritò nuper declaratum sit, Confessarios etsi deputatos ad casus reservatos, non tamen posse absolvere percussores Fratrum. Est enim hic Casus Papalis communis, & non Regularis specialis in Ordine Superioribus reservatus.

IV. *In foro conscientie tantum.* Ita nimi-744 rum, ut absolutio excommunicationis facta à mendicante Privilegiato, non necessario habeat vim in foro externo, si lis moveatur, sed Judex secundum juris rigorem possit non habere rationem hujus absolutionis, & delictum cognitum plectere, reumque condemnare pœna commertit, perindè ac si absolutus non fuisset. Quamquam secundum æquitatem ea absolutio deberet etiam ibi valere, ut docet Henriquez *cap. 27.*

de Excom. De cætero autem absolutio illa valet etiam in foro externo, quoad omnia alia, ut nimirum non teneatur se gerere tanquam excommunicatum, possit publicè versari cum hominibus, divina officia, & Sacramenta frequentare &c. ac perinde se gerere, ac si nullam censuram incurtisset, modò id sine scandalo fiat, & testimonio Confessarii constet fuisse absolutum à censura: atque propter actus ita exercitos non debeat puniri à Iudice. Excipe semel pro semper. Nisi sit quis personaliter excommunicatus, vel nominatim denunciatus. Undè in privilegio suprà notanter expressa est limitatio: *ab omnibus particulatim non influctis censuris & poenis.* Quando enim aliquis particulatim, seu personaliter est excommunicatus vel censuratus, aut nominatim denunciatus, aut in forum contentiosum, per citationem saltem defacto jam adductus, palàm est: non habere locum dictum privilegium Mendicantium ad absolvendum ab illa censura vel poena.

Tandem facultate absolvendi à casibus reservatis, quoad ipsa peccata sine dubio privilegiati isti non possunt uti extra Sacramentum Confessionis: sed tantùm *eorum confessionibus diligenter auditis*, ut loquitur Pontifex Paulus III. in Bulla, *Cum inter cunctas*: At verò facultate absolvendi à censuris possumus uti etiam extra Sacramentum Pœnitentiæ, & absque confessione Sacramentali. Sic Navarrus l. 5. *Consilio* 11. *Snarez, Henriquez, Rodriguez, Coninck*, eosq; citans Layman. *hic cap. 10. n. 21.* Ratio est: quia privilegium, seu gratia Principis, interpretandam est secundum naturam rei, quæ conceditur: atqui absolutio ab excommunicatione, aliæve censuræ non dependet à peccatis: potest enim aliquis absolvi à censura in conscientia foro, etsi non absolvatur à peccatis: undè Confessarii etià delegati frequentissimè separant absolutionem à censura ab absolutione à peccato, etiam in foro conscientia: in foro externo res nimis clara: Prælati enim à censura absolutum, pro absolutione à peccatis remittit ad alterum Confessarium, neque quoad hoc apparet aliqua limitatio in dicto privilegio: ergò absque confessione Sacramentali absolvere à censura possumus, dummodò pœnitens fateatur suam culpam, & satisfacere paratus sit. Quamvis Layman *ibidem* rectè notet, non esse facile ita procedendum, ut privilegiatus à censura, vel alia poena Ecclesiastica ex peccato resultante absolvat, nisi vel audita ejus confessione, vel saltem in ordine ad confessionem mox instituendam, quia id tutius, consultius, & usitatus est.

I. Quoad casus Episcopales.

745 I. Eodem privilegio consequenter Regulares mendicantes absolvent à casibus & censuris jure communi reservatis Episcopis, vel potius permissis, secundum omnes. Cum enim Pontifex privilegio isto dat Mendicantibus facultatem absolvendi à casibus jure communi ipsimet Papæ reservatis, multò magis dat

facultatem absolvendi à casibus eodem jure communi Episcopis solum reservatis, vel (dixi) potius permissis. Nam, ut suprà innui; certum videtur nullos esse casus jure communi (saltem quod adhuc in vigore sit) per se primò reservados Episcopis; sunt tamen casus per se primò reservati Papæ, sed jure communi per delegationem universalem delegati potestati ordinaria Episcoporum concessi & permissi ad absolvendum. Uti est percussio levis, mortalis tamen Clerici, procuratio abortus, in excommunicationem reincidentes: de quibus *quest. 6. ante finem.* Et quoties per accidens ob impedimentum perpetuum potestas absolvendi à Casibus Papalibus jure communi devolvitur ad Episcopos. Et de his, & hujusmodi omnibus, ob rationem datam, liquidd absolvent Privilegiati mendicantes.

II. Eodem privilegio, eademque rationabilissimâ extensione, in communiori & tutâ sententiâ ob tam pingues & universalissimas clausulas Bullarum (v. g.) *absolvendi ab omnibus casibus, censuris, poenis, à jure vel homine quomodolibet reservatis* Regularès mendicantes absolvebamus à casibus, Episcopis ab homine reservatis, quos scilicet ipsi Episcopi, quisque in sua Diocesi sibi reservat: etiam non obstante Decreto Urbani VIII. de anno 1622. 17. Novembris eam absolutionem prohibentis, eò, quòd illud Decretum, aut extra Italiam se non extenderit, aut certè sufficienter promulgatum non fuerit: postea verò prodire vel innotuere authenticè tam multæ bullæ & declarationes in favorem Episcoporum, ut ijs perpenis Alexander VII. inter propositiones damnatas duodecimo loco sub anathemate etiam hanc prohibuerit: *Mendicantes possunt absolvere à Casibus, Episcopis reservatis, non obstantia ad id Episcoporum facultate.*

III. Consentur autem Episcopi concedere hanc facultatem, quando norunt vigere apud Religiosos Mendicantes (sicut reverà verissimè viget in Germania) morem absolvendi à talibus casibus, & tamen non contradicunt: eadem ratione, quâ suprà dictum de tacita approbatione, & tacita delegatione Jurisdictionis ad confessiones audiendas, ut optimè observat Gobat *Casu VIII. n. 374.* addens: quod consuetudo possit ampliare, imò tribuere Jurisdictionem: Navarrus *Man. c. 277. n. 251.* loquens in specie de Casibus reservatis: & optimè notans; si quis casus Episcopalis habeat annexam excommunicationem ab homine latam, speciatim in hominem, & is nondum satisfecit parti læsæ, absolvendum non esse.

IV. Quid si ergò Episcopus expressè contradicat, & interdicat Mendicantibus facultatem absolvendi à casibus reservatis sibi? prout nobis factum ab aliquo Episcopo nostræ Provinciæ? Quidquid sit de præscriptione. Habentes patientiam se interim accommodent: & se humilantes licentiam petant sine dubio impetrandam.

dam. Insuper interim pœnitentes reservationis Episcopalis ignaros (quales frequentissimi) pro prima vice tuto, absolvant, juxta dicta q. *praced.* n. 4. Et certum videtur eos posse adhuc absolvere per accidens, quando urgente causâ absolventi non patet ad Episcopum recursus, ut mox generatim dicam inferius.

§. II.

Quis per accidens, & adhuc directè, in necessitate & impedimento perpetuo?

749 I. In extrema necessitate, seu articulo vel periculo mortis, cessante omni reservatione, quemlibet Sacerdotem quoscunque pœnitentes à quibusvis peccatis & casibus reservatis ac censuris directè absolvere posse, jam explicatum habes *sect. praced. q. VI.*

750 II. Etiam extra extremam necessitatem & articulum mortis, quando est impedimentum perpetuum adeundi summum Pontificem pro casibus Papalibus, (aut alium Superiorem, v. g. Episcopum pro casibus Episcopalibus, &c.) ut in senibus, mulieribus, impuberibus valetudinariis, pauperibus, & universim, quando sine magna difficultate non potest adiri Sedes Apostolica, ipsâ rationabilissimâ Epikciâ, & interpretatione juris, quod ad impossibile obligare non potest, eatenus cessat reservatio, ut impeditus directè absolvi possit ab alio inferiori, sine onere denud confitendi (et si non sine alio onere, de quo *infra* N. IV.) juxta communissimam DD. sententiam, & ipsa jura mox alleganda. Ad duntque DD. communiter cum Diana p. 11. *Tract. 7. resol. 2.* Tamburin. l. 5. de Sacramentis c. 2. §. 2. Quando sic impeditus nequit ipse adire Pontificem vel ejus Pœnitentiarium, Legatum, Nuntium, non teneri ad ipsorum aliquem litteras, vel nuntium mittere pro impetranda absolutione, cum id nullo jure præcipiatur, sed nihilominus ab inferiori, v. g. Episcopo, absolvi posse, quod etiam in praxi fieri videt, etiam quoad dispensationes aliquas.

751 III. Jure communi c. *Mulier, &c. Quamvis de sententia Excommun.* Facultas absolventi à casibus Papalibus devolvitur ad Episcopos, in ejusmodi impedimento adeundi summum Pontificem: idque universaliter respectu omnium casuum ac excommunicationum Papæ reservatorum, etiam Bullæ Cœnæ, juxta communem DD. apud citatos. Consequenter eadem facultas devolvitur etiam ad Privilegiatos Mendicantes à fortiori. Quin addit Dicastillus apud Gobat n. 368. si nec Papa nec nuntius adiri possit, privilegium esse præferendum Episcopo, quod tamen merito negant Diana, Tamburin. citatus. At, quid si neque Episcopus, vel ejus Vicarius Generalis adiri, neque Privilegiatus aliquis haberi possit in tali casu impedimenti perpetui? Ergo adeat suum Parochum, vel alium legitimum Confessarium habentem scilicet potestatem in alia ejus peccata mortalia, qui tunc æque, ac Episcopus vel Privilegiatus, per ac-

cidens eum absolvere poterit directè, tamen cum onere mox explicando. Ita satis communis DD. Sotus, Sylvester, aliisque citatis Suarez d. 30. *sect. 3.* Tanner. d. 6. q. 10. *dub. 6.* Tamburin. *citatus* n. 36. Layman c. 12. n. 15. omnino probabile censens. Quia eadem ratio Epikciæ adhuc urget. Quam doctrinam DD. extendunt etiam ad Parochum respectu casuum Episcopaliū, si nequeat adiri Episcopus, vel ejus Vicarius, & urgeat necessitas communicandi, sacrificandi, aliàs diu absolutione carendi. Consequenter à fortiori ea facultas per accidens extenditur ad Privilegiatos respectu Episcopaliū casuum ut §. *praced.* innui.

IV. Tandem in jure c. *Parochianos v. ex te.* 752 *no. c. Ad hec. c. 1. Ea noscitur de sent. Exco. & supra cit. c. Eos. qui eodem titulo in 6. discernitur.* Ut qui ob instans mortis periculum, vel aliam legitimam causam non possunt accedere Pontificem pro impetranda absolutione ab excommunicatione reservatâ Papæ, absolvantur quidem ab inferiori, sed cum duplici onere vel conditione: Prima conditio requisita est, ut non absolvantur, nisi præstito juramento, quod sublato impedimento se præsentaturi sint Pontifici, ejusque mandato parituri: idque pro quolibet excommunicatione Papali intelligit Corduba: Diana verò *part. 5. tract. 9. resol. 68.* pro omni & sola excommunicatione inflictâ ob magna crimina, ut hæresis, incendiarii, falsarii, percussoris Clerici: sed rectius solos percussores Clericorum esse obstringendos hoc juramento, cum de hoc solo loquantur Canonnes Sacri allegati, docent Avila *de Censuris* p. 2. n. 7. *disp. 3. dubio 4.* Tamburin. *opusc. de Confess.* l. 3. c. 6. n. 4. Bona Gratia Capucinus in Summula V. absolutio generaliter n. 11. Gobat *cit. n. 145.* Idque probabilissimè solum pro foro externo, quando res deducta fuit ad forum contentiosum, saltem in mortis articulo, juxta dicta *sect. praced in fine.* Et est etiam obliget in foro conscientie, ac certò non obligat, quando potest adiri, vel defacto adest Delegatus Papæ, seu Privilegiatus Regularis, atque tempore Jubilæi, quivis Confessarius approbatus: quippè, qui tunc non per accidens, sed vi Privilegii, tanquam Delegatus Papæ, per se directè absolvit ab illa excommunicatione, ut etiam notavit Gobat *ibidem.*

Altera conditio est, ut qui est excommunicatus ob injuriam alteri illatam, v. g. ob percussione Clerici, non donetur beneficio absolutionis, nisi satisfactâ parte. Quæ clausula solet etiam adhiberi in Bullis Jubilæorum. Et quidem communior DD. & nominatim Barbosa in *cit. cap. Ea noscitur* n. 7. absolute docent eam satisfactionem esse reipsâ præstandam parti læsæ, priusquam lædens absolvatur ab excommunicatione latâ propter hanc injuriam: & si fieri commodè possit, utique fieri debet: alioquin certè sufficere debet juramentum, et si præstetur cautio pignoratitia, vel fidejussoria de satisfactione postea præ-

præstanda, uti cum aliis rectè Suarez supra. Id-
que rursus probabilissimè solum pro foro exter-
no, ut supra: pro foro autem conscientie suffi-
ciet promissio, imò & firmum propositum de
satisfactione præstanda: uti contra communio-
nem, cum aliis docet Lezana in *summa V. ab-*
olutio num. 9. Consentit Bona Gratia & Go-
bat *ll. cc.* Ratio est: quia pœnitenti etiã non
jurato, vel cautionato creditur in foro Sacramen-
tali. Denique Tamburinus supra cit. n. 2. &
Gobat n. 145. circa finem meritò dubitant, an
non Canonibus allegatis sit desuetudine derogà-
tum? cum non sit auditum quenkãm à Con-
fessario Germano fuisse compulsum, ut obliga-
ret se juramento in utrovis dicto casu: certè à me
non, nec, ut credo, ab ullo Privilegiato. Inte-
rim tamen Reverendissimis Ordinariis juxta al-
legatos Canones in examine pro cura respon-
dendum est. Vide latissimè Tamburin. l. 5. tr.
de Cas. reserv. c. 12. §. 4. per tot.

§. III.

*Quis per accidens, & indirectè tantum in
casu necessitatis, & impeditenti tempora-
lis? Quoad casus maxime
Regulares?*

753 **Q**uando adest impedimentum saltem tem-
porale comparendi coram superiore, vel
alio potestatem habente, quando nimirum is,
vel omninò adiri non potest, aut non nisi cum
gravi difficultate, incommodo, longa mora,
aut adiri quidem possit, sed audire nolit, vel
non possit, &c. ex altera autem parte adest ne-
cessitas, aut rationabilis causa aliqua confiten-
di, ipsà juris interpretatione potest alius infe-
rior Confessarius legitimus absolvere à casibus
Superiori reservatis, imposito pœnitenti onere,
comparendi postea oportuno tempore coram
eodem Superiore, vel alio facultatem habente.
Communissima DD. meique omnes. Layman
c. 12. n. 10. Ratio est: quia Ecclesia pia Mater,
& quilibet Superior non potest censeri velle ob-
ligare ad aliquid vel moraliter impossibile, vel
quod in grave detrimentum aut spirituale ani-
marum, aut temporale personarum cederet.
Certè in sacris Canonibus partim jam allegatis,
sepius declarat Pontifex, eos, qui ob inopiam,
vel gravem difficultatem non possunt adire Ro-
mam, posse absolvi (per accidens) ab Episco-
pis: pari ergò ratione, qui non possunt adire E-
piscopum, aut Superiorem reservantem, ejusve
delegatum, debent posse absolvi ab inferiori per
accidens, & indirectè saltem cum onere prædi-
cto. Addit rectè Layman cit. n. 10. post Hen-
riquez, Suarez, Coninck alias, idem in tali casu
dicendum esse, tametsi censura excommunica-
tionis v. g. propter occultam percussione[m] Cle-
rici, reservationi annexa sit. Si enim excom-
municatus ob vitandam infamiam v. g. sacram
Eucharistiam suscipere possit, cessante nimirum
tunc obligatione juris positivi Ecclesiastici pro-
hibentis excommunicato usum Sacramento-

rum; multò magis in tali casu necessitatis à pec-
catis absolvi poterit non obstante excommuni-
catione: quòd benè notent Confessarii scru-
pulosi.

II. Confessarius inferior non potest licitè 754
saltem indifferenter absolvere pœnitentem à re-
servatis & censuris cum onere postea compa-
rendi coram Superiore, vel delegatam potesta-
tem habente, sed tantum in necessitate vel ratio-
nabili causa existente: alioquin debet eum ad Su-
periores remittere, vel ab eodem facultatem
absolvendi petere. Communissima cum Sua-
rez d. 37. §. 2. n. 3. Coninck d. 8. dub. 13. concl.
3. Layman n. 9. Et sic significat Trident. sess.
14. c. 7. dicens. Extrà quem (mortis articu-
lum) cum Sacerdotes nihil possint in casibus re-
servatis, id unum pœnitentibus persuadere ni-
tantur, ut ad Superiores & legitimos Judices
pro beneficio absolutionis accedant. Ratio est:
quia ad integritatem confessionis Sacramentalis
pertinet, ut de omnibus mortalibus peccatis
fiat coram legitimo Judice, qualis ille tantum
est, qui potestatem habet de integra causa cog-
noscendi, seu in omnia pœnitentis peccata, ut
absolutio ab eo ritè pronuncietur: Deinde sem-
per in sacris Canonibus exprimitur causa neces-
sitatis ad hoc, ut inferior absolvat à reservatis:
ergò aliter non datur facultas inferiori à pecca-
tis reservatis absolvendi, saltem licitè (de valo-
re disputant quidem DD. sed verius est, absol-
vere adhuc validè, dummodo pœnitens aliud
peccatum directè absolubile confiteatur, de quo
rursus inferius) talis autem necessitas & ratio-
nabilis causa est, si Sacerdos sacrificare debeat,
aut Laicus communicare, ut sine nota, scanda-
lo, infamia, dictariis, suspicionibus &c. absti-
nere non possit: pertinet enim tum ad dignita-
tem ac reverentiam sanctissimæ Eucharistiae,
tum ad suscipientis securitatem, ut si conscius
sit peccati mortalis, ab eo prius Sacramentalem
absolutionem accipiat. Neque sola necessitas
communicandi, aut sacrificandi præbet justam
causam ita confitendi, & obtinendi absolutio-
nem à reservatis ab inferiori, sed etiam casus,
quando alioquin oportet diu carere confessio-
ne & communione: & generaliter omni casu:
*Ne pro dilatione pœnitentie periculum imineat
animarum*, ut habetur cap. ult. de Pœnit. & Re-
miss. Marchant, Diana, alii infra citandi ex
communi.

III. In ejusmodi casu necessitatis, quando 755
ut supra, non potest adiri Superior, vel ejus
delegatus, inferior Confessarius absolvit pœni-
tentem solum indirectè à peccato reservato,
(quare pœnitens, si absolvi velit tunc, semper
aliud peccatum non reservatum, saltem veniale
directè à Confessario absolubile in confessione
adferre debet, alioquin invalida erit absolutio
in hac sententia) & idèd cum onere denuò,
quamprimum commode poterit, comparen-
di coram Superiore, ejusve delegato ad iterum
confitendum, & absolutionem directam impe-
tran-

dam. Ita communissimus sensus DD. & singulariter Tannerus *rom. 4. d. 6. q. 7. dub. 4.* Layman *cir. n. 11.* alii passim. Ratio & differentia inter hunc casum, & casum præcedentem §. 2. est: quia in priori casu articuli mortis, vel impedimenti perpetui cessat reservatio, & Sacerdoti plena datur jurisdictio, & ideo Pœnitens directè absolvitur à reservatis casibus & censuris absque ullo onere postea confitendi, aut comparandi coram Superiore pro nova absolutione impetranda. ut §. 8. explicatum est. At, casu necessitatis urgentis & impedimenti temporalis tantum, reverà non aufertur reservatio, neque Confessario datur plena jurisdictio, sed solum propter necessitatem datur licentia absolvendi cum dicto onere ad eum modum, quo propter similem necessitatem datur licentia dimidiandi confessionem, & super confessione dimidiata absolvendi cum onere deinceps cetera peccata omnia subjiciendi clavibus: ergo sicut in hoc, ita & in isto nostro casu Pœnitens à reservatis solum absolvitur indirectè cum onere comparandi postea, coram Superiore, vel potestatem habente ad denuò confitendum, ipsamque absolutionem directam impetrandam.

§. IV. Attamen Marchant noster, primus, quem viderim, Tribunalis *p. 1. tr. 4. q. 8.* docet eo casu necessitatis Confessarium inferiorem etiam directè absolvere à reservatis: attamen semper cum dicto onere denuò comparandi: idque potestate interpretativà ab Ecclesia concessà: quia Ecclesia non vult per reservationem suos subditos præcipitari in aliquod periculum animarum, quale adhuc subesse posset, si eo casu necessitatis subditi indirectè tantum absolverentur à reservatis, ut consideranti patebit: quare in ejusmodi casibus censetur velle etiam inferioribus Confessariis conferre, vel relinquere Jurisdictionem seu facultatem absolvendi, etsi onerosam cum dicto onere denuò comparandi & confitendi Superiori, vel potestatem habenti. Et, si quæras, ad quid nova confessio, & absolutio, cum sit jam directè absolutus? Respondet: Sicut quilibet Confessarius Pœnitentem jam antea contritione justificatum absolvit verissimè à peccatis, quatenus adhuc in foro Sacramentali retenta sunt: ita & Superior Subditum jam antea sic onerosè confessum & absolutum à reservatis, verissimè ab iisdem absolvit, quatenus per reservationem ipsi adhuc ligata & retenta sunt: tum etiam, quantum est ex parte gratiæ, quia utroque casu per absolutionem adhuc confertur gratia sanctificans remissiva peccati, si adhuc adesset. Hanc singularem Marchantii sententiam refert, & approbat Diana *p. 9. tr. 7. resol. 11.* & rursus *p. 11. tract. 8. resol. 49.* & pro probabili habet Dicastillus *hic d. 11. dub. 16.* nec improbat Gobat *Casu 2. n. 384.* Nec mihi displicet. Sed censeo sapiendum cum paucis, sed loquendum cum multis, præsertim in examine pro Cura. Quare his generatim suppositis: jam plura specialius explicanda restant.

§. IV.

Specialis ex parte Pœnitentis.

Quando miser Pœnitens habes casum reservatum, & in necessitate communicandi, celebrandi, Sacramenti ministrandi, non potes accedere Superiorem, vel alium potestatem habentem, habes tres sententias, omnes in præxistutas. Prima: non teneris confiteri Sacerdoti inferiori cum dicto onere; saltem, si præter reservatum, nullum aliud habeas mortale, sed potes te gerere, sicut, qui non habet copiam Confessarii: cum nullus, per se loquendo, contra voluntatem suam cogatur bis confiteri, nec consequenter confiteri tali Sacerdoti, cum onere postea id ipsum confitendi alteri. Confitere ergo soli DEO cum vera contritione, saltem æstimatà quoad potes, & cessante scandalo, celebra, communica, &c. Ita cum aliis Suarez *disp. 30. sect. 3.* Layman, *c. 11. n. 11.* alii moderni passim. Quod si verò præter peccatum reservatum aliquod aliud mortale habeas, sanè longè probabilius & tutius est, teneri confiteri communicaturum, ob præceptum Christi de confessione necessariò præmittendâ S. Communioni. Secunda ergo sententia probabilissima & tutissima est, debere tunc te eidem Sacerdoti inferiori omnia tua mortalia, tam reservata, quam non reservata confiteri, tum, ut Confessarius Pœnitentis statum rectè cognoscat; tum, quia videtur urgere duplex præceptum Christi, & de confessione præmittenda Communioni, & de integra confessione omnium mortalium eidem Sacerdoti facienda, cum casu non appareat sufficiens ratio ad dimidiandam confessionem; nec inconveniens sit, per accidens aliquem idem peccatum teneri bis confiteri. Ita communis DD. cum D. Thoma *4. d. 17. q. 3. a. 2.* Suarez *d. 31. sect. 2.* Layman *cir. c. 11.* Idque maximè verum est in singulari sententia Marchantii nostri, & aliorum: si nimirum à reservatis directè, etsi onerosè absolvendus sit. Tertia sententia etiam probabilis est & tuta, posse tunc pœnitentem confiteri sola non reservata, tacitis reservatis: quippe pro quibus directè absolvendi non est copia Confessarii, ideòque non urgeat præceptum integritatis confessionis, neque, absque certo fundamento imponenda sit obligatio idem peccatum mortale bis confitendi. Ita Sotus, Corduba, Gabriel, aliisque relatis Diana *p. 1. Tract. 4. Resol. 104.* nec improbant, Layman *codem n. 11.* & Cardinalis de Lugo *d. 4. de Eucharistia n. 86.* Loquimur autem, & loquimur semper in sententia & sensu communi DD. eo casu Pœnitentem à Confessario inferiori solum indirectè absolvi à reservatis peccatis, cum onere ea confitendi denuò Superiori, vel potestatem habenti pro directâ absolutione. Jam specialiora.

II. Qui bona fide confitetur Confessario inferiori nesciens suum casum esse reservatum,

(de

(de quo mitiora *suprà q. præd. S. 3. num. 4.*) aut Confessarium non habere facultatem ipsum absolvendi, aut si ipse Confessarius credat casum non esse reservatum, cum reverà sit &c. (dummodò aliud peccatum, saltem veniale non reservatum adferat) validè absolvitur cum dicto onere, compertà veritate, denuò reservata confitendi: adeoque quicumque sciens peccatum suum esse reservatum, indirectè ab eo absolvi petit, necessariò debet adferre aliud peccatum non reservatum: etsi præter peccatum reservatum immunis sit ab alio peccato mortali, necessariò ultra peccatum mortale reservatum, confiteri debet aliquod peccatum veniale, vel mortale jam antea legitime confessum, alioquin nulla erit materia idonea directæ absolutioni, nec consequenter indirectæ: uti passim observant DD. Ais: ergo tali casu potero confiteri Sacerdoti simplici non approbato, seu illi, qui nequit te absolvere ab ullo peccato mortali? *¶* Non permittere Ecclesiæ consuetudinem. At, sum Religiosus: non indigeo Confessario approbato ab Episcopo? Sed indiges Confessario deputato à tuo Superiore. Quid extra Monasterium degens, tunc possis, indicavi *suprà Sect. quæst. 4. sub finem.* At, urget me necessitas celebrandi, communicandi &c. non potest accedi Superior, vel facultatem habens; deest copia Confessarii approbati seu potentis absolvere à mortalibus, & insuper rudis, & incertus sum valde de contritione elicienda: adest autem Sacerdos simplex? Non solum potes, sed præcepto divino illo, per accidens obligari ei confiteri veniale aliquod, ut sic indirectè absolvaris à reliquis, reservatis, & non reservatis mortalibus, uti notavi *c. 3. q. 2. §. 2. n. 2.* Denique universaliter docet Sanchez *l. 1. Moral. c. 9. n. 35.* & valde probabile censet Layman *c. 10. n. 16.* Eos, qui bonâ fide Sacerdoti simplici, seu Jurisdictionem falsò prætendenti, confitentur, si veniale aliquod peccatum, vel mortale antea legitime confessum absolutioni subiciant, validè absolvi indirectè etiam ab omnibus aliis peccatis, cum onere tamen, ut si postea defectum Confessarii resciant, mortalia peccata, & præsertim reservata, iterum per Confessionem absolutioni directæ legitimi Confessarii subicere cogantur. Declaro hoc casu fortè non semel facto. Cajus Religiosus in itinere incidit in casum reservatum, & confitetur Religioso alterius Ordinis, dicens se posse ab eo absolvi, cum tamen ne confitendi quidem alteri, à Superiore potestatem habuerit. Religiosus alter credit & absolvit. Certè nulliter: si Cajus nihil confessus est, nisi peccatum reservatum, imò etiam nulliter, si falsus est etiam aliud peccatum mortale non reservatum, etsi validè, si etiam aliquod peccatum veniale falsus est, & aliàs bonâ fide processit Religiosus iste. Vide Gobat *n. 359.*

759 III. Pœnitens à reservatis absolutus ab inferiore Sacerdote; obligatus manet postea opportuno tempore comparere coram Superiore, vel

alio ejus potestatem habente, sub peccato mortali. Omnes. Ratio clara est: quia non aliter, nisi cum hoc onere absolutus est, nec absolvi potuit ab inferiori. Quamvis enim sit indirectè absolutus à peccato reservato, & justificatus, ex vi tamen reservationis manet obligatio denuò comparendi, ut si culpabiliter negligat, aut ultra occasionem opportunam notabiliter differat, graviter peccet; neque ab illa obligatione liberari potest, nisi ab ipso Superiore vel alio ejus Delegato potestatem absolvendi habente. Et quidem quando talis Pœnitens comparet coram ipso Superiore reservante non est, necessarium illud peccatum reservatum prius inferiori confessum, iteratò confiteri Sacramentaliter, sed sufficit in genere dicere peccatum reservatum à se commissum, & jam alteri confessum esse: poterit enim Superior tunc reservationem & obligationem specificandi illud peccatum intra vel extra confessionem, si velit, relaxare. At comparens coram alio delegato tantum pro casibus reservatis, omninò illud peccatum in specie denuò confiteri debebit Sacramentaliter: quia delegatus non habet aliam jurisdictionem in pœnitentem, nisi in foro & judicio Sacramentali.

IV. Qui à casu reservato absolutus semel est 766 à Superiore, vel ejus delegato, aut alio potestatem habente, ut in Jubilæo &c. potest utique ab eodem peccato, si denuò confiteri lubeat, absolvi à quocunque Confessario, quia & reservatio jam ablata est, & illud peccatum non est amplius materia necessaria Confessionis. Quinimò, qui scienter confitetur Confessario habenti potestatem seu ordinariam seu delegatam absolvendi à reservatis, & inculpabiliter est oblitus peccati reservati, poterit illud postea confiteri cuicumque alteri Confessario, & ab eo absolvi: quia prior utique intendit absolvere quantum potuit, adeoque etiam indirectè absolvit à peccato reservato, inculpabiliter oblitò, & reservationem sustulit: quod proinde peccatum oblitum, licet denuò confiteri teneatur ut peccatum, non tamen ut adhuc reservatum. Sic Lugo *disp. 20. sect. 7.* Castro-Palaus, alii cum Tamburino de Casibus reservatis *c. 9. §. 4. num. 4.* Marchant *cit. q. 10. dub. 10. limitat.* Dummodò Confessarius habens potestatem in reservata, conscius fuerit, Pœnitentem velle absolvi, etiam à reservatis, si quæ occurrunt. Sed quando talis voluntas non merito præsumi possit Idque insuper verum est, etiamsi prior absolutio (facta tamen ab ipso Superiore, vel potestatem ordinariam habente NB.) fuisset invalida ob indispositionem vel alium defectum Pœnitentis: quia adhuc Superior intendit absolvere, quantum potuit, ideoque saltem sustulit reservationem. Ita cum aliis Lugo citatà *disp. 20. sect. 7. n. 106.* Diana *p. 4. tract. 4. resol. 124.* Idque certum videtur quoad censuras. Si enim legitimo Confessario confessus es percussorem Clerici, v. g. at, sacrilegè tacuisti aliqua alia peccata mortalia, liberaris adhuc ab excommu-

nica-

nicatione, quia etiam in sacrilegâ confessione, & peccatis non dimissis potest tolli censura: & quid ni, etiam reservatio casus à Superiore, vel potestatem ordinariam habente: ut proinde deinceps tale peccatum à quovis ordinario inferiori Confessario absolvi possit. Vide Gobat *casu* 8. a. n. 392. Plura Pœnitentem concernentia habebis in sequentibus §. 5. & 6. N. IV.

§. V.

Specialia ex parte Confessarij.

761. **C**onfessarius, quando Pœnitens confitetur peccatum reservatum, à quo ipse absolvere non possit, per se loquendo quidem non debet eum absolvere, sed remittere ad Superiorem, vel potestatem habentem, juxta dicta §. 3. N. II. At tamen per accidens ferè communiter potest eum absolvere tum sæpe dicto onere, quandocunque Pœnitens bonâ fide ad confessionem accessit, utpote putans se posse à tali Confessario absolvi, & maxime quando nescivit peccatum suum esse reservatum: & dummodo aliud peccatum directe absolubile fateatur, jam toties inculcatum. Communis DD. Layman c. 12. num. 11. sine. & latè Gobat *Clyp. Clement. Judic. p. 2. dec. 2.* Ratio est: quia semper urget aliquis necessitas, quandoquidem Pœnitens agere discedet à Confessione, Confessione jam captâ, absque absolutione, cum ex parte sua bene dispositus sit. Excipit tamen rectè Layman *ibidem*. Nisi excommunicatio quôque reservata peccato reservato annexa sit. Nani hæc jure Ecclesiastico prohibet hominem, tum à susceptione aliorum Sacramentorum, tum etiam pœnitentiæ, antequam tollatur.

762. II. Quando Confessarius Pœnitentem advertit præ verecundia vel horrore abhorreere valde ab isto onere sanè permolesto denud se sistendi Superiori pro confessione peccati reservati, & absolutione directa impetrandâ, etsi in rigore non obligetur id ei beneficij præstare plerumque tamen suadet, & quandoque ob nimiam verecundiam urget periculum animæ Pœnitentis, urget charitas, ut ipsemet Confessarius, tacito omnino nomine & personâ Pœnitentis, Superiorem adeat, & petat licentiam absolvendi aliquem à reservatis, & cautissime dicat: Est aliquis indigens potestate verâ quoad absolutionem, placetne dare? personam nunquam nominare potest, (nisi de ejusdem licentia, in raro casu, quo grave malum præsertim commune aliter averti non posset §. seq.) cum confessio Sacramentalis jam sit inchoata saltem, etiam quando ante ætalem confessionem Pœnitens te rogat pro tali ad Superiorem recursu: casum verò si sciat, & Superior urgeat, exponere poterit & debet: dummodo exprimere possit, quin Superior debeat in notitiam personæ, juxta communem Doctorum, & bene Marchant noster sæpe citatus *dub. 4. & 9.* Et tunc, si Superior dat licentiam, Confessarius absolvere absolute & directe, sine ulteriori onere. Si verò neget seu justè,

seu injustè, quid faciendum, dicam §. sequenti ubi specialia quoad Superiorem.

§. At nunquid tali licentiâ petita & acceptâ 763 Confessarius uti poterit pro seipso? Certè non poterit, si petit in his terminis: Peto licentiam absolvendi aliquem à reservato; nunquid enim Superior velle potest, ut absolvat semetipsum? at probabiliter poterit, si petat in his terminis vel similibus. Est aliquis indigens vestra potestate vel licentiâ pro absolutione à reservato: placetne dare? isque indifferenter annuat, non videtur excludere Confessarium. Tamburinus supra, alij apud ipsum. Quod si verò Superior expressè intenderet non pro ipso, sed pro alio dare, certè rursus non poterit: unde res minimè est tuta.

III. Datâ sic licentiâ à Superiore, sive Confessario, sive ipsi Pœnitenti, petenti, absolvendi à reservatis pro hac vice, uti dari solet, poteritne Pœnitens, vi hujus licentiæ absolvi à reservatis etiam post illam licentiam datam commissis? Curiosa quæstio. Distinguendum est. Vel licentia petita & data est directè de peccato aliquo reservato absolvendo; ut si petenti: peto licentiam absolvendi aliquem, vel absolvi ab aliquo aliquo peccato reservato, & Superior annuat: & tunc licentia data palam non se extendet ad peccata commissâ post licentiam datam, nec post petitam, seu postquam rogasti Confessarium, ut pro te talem licentiam peteret. Ratio clara est: quia concessio intelligitur facta juxta petitionem: petitio autem fuit de tali aliquo peccato necessariò à Superiore intellecto jam tunc commissio: vel licentia petita & data est directè ad ipsam personam Pœnitentis, sine mentione alicujus talis peccati in particulari: v. g. Peto vestram facultatem seu potestatem aliquem absolvi, vel ut possim ab aliquo absolvi: simpliciter vel generalim addito à reservatis: ac Superior annuat: tunc nisi de contraria Superioris voluntate constet, probabile est, posse Pœnitentem absolvi à reservatis etiam post licentiam datam commissis: quia hæc formula concessionis non te arctat vel limitat ad sola peccata antea commissâ: etsi Superior dicat pro hac vice; sensus enim est: unâ hac vice absolvas, vel absolvaris à tuis reservatis: at sic jam unâ vice absolveris. Ita Cardinalis de Lugo d. *sect. 8.* Tamburinus l. 5. de Sacramentis. tract. de Cas. reserv. c. 9. §. 3. Dicastillus, Quintanadvennas apud Gobat *Casu* 20. n. 710. Verum hæc praxis mihi semper scrupulosa visa est. Cautius agat Confessarius, ne scrupulis subiaceat, si petat licentiam absolvendi aliquem à reservatis, quæ tempore confessionis invenerit, ut providè monet Tambur. cit. n. 7. Idipsum ergo dicendum, quando Superior Regularis pro magno Festo, aut tempore visitationis ad certos dies, v. g. intra octiduum, vel quindenam dat licentiam omnibus eligendi sibi Confessarium cum facultate absolvendi à reservatis pro unâ vice, nisi expressè limitaret ad reservata jam commissâ, prout certè laudabiliter

quandoque faciunt, ut scilicet excludatur omnis fraudulenta & malitiosa confidentia (de qua mox) ut providè observat noster Marchant mox citandus.

765 IV. At quid si Pœnitens peccet in confidentiam licentiæ impetrandæ, aut ultrò offerendæ, vel jam oblata à Superiore pro magno Festo, tempore visitationis: aut facta à Pontifice Privilegio pro certis temporibus, aut tempore Jubilæi?

I. Peccare in confidentiam licentiæ vel gratiæ talis quis dicitur, quando licentia vel gratia concessa, vel certo tempori concedenda est motivum principale, & incentivum lapsus, sic, ut non tam fragilitas vel tentatio gravis urgeat, quippe cui alias resistere soleret; quàm ipsa licentia & facultas data vel danda moveat, & urgeat ad peccandum: quia nimirum scit se modò posse absolvi à reservatis, idè se excitat, vel tentationi modicæ libens condescendit, ac vires malitiosè addit, utique novo gravi peccato, olente malitiam peccati contra Spiritum S. Poteritne Confessarius adhuc talem absolvere vi licentiæ vel gratiæ concessæ? II. Si in licentia vel gratia concessa nihil contrarium expressum est, atque Pœnitens de hac ipsa malitiosa confidentia verè doleat, seque accuset in Confessione, potest adhuc, & debet absolvi. Quia confidentia illa non tollit potestatem, quæ datur à Superiore, sive à Pontifice in Privilegio, vel Jubilæo. Ita cum aliis Tamburin *cit. c. 9. §. 2.* Et Marchant noster *Tribun. p. I. tract. 2. tit. 4. q. II. dub. II.* Secus sine dubio esset, si contrarium in licentia vel privilegio expressum esset, prout quandoque exprimitur in Privilegiis Pontificum concedentibus Fratribus Minoribus pro certis temporibus, ut à peccatis omnibus etiam reservatis, à quocunque approbato à Superioribus Ordinis absolvi possint, dummodò (aiunt Pontifices) *ex confidentia aliqua peccata non committant*, quo casu eis nullatenus talis indulgentia seu gratia suffragetur. Vide compendium Privilegiorum, v. *Absolutio extraordinaria quoad fratres, n. 4. & 7.* Et jam suprà insinuavi, hanc confidentiam etiam à Superioribus quandoque excludi. Atque hinc tandem confirmatur nostra responsio data. Si enim Pontifices vel Superiores, quando id negare volunt, expressè negant, signum est quòd si expressè non negent, tacitè saltem concedant. Caveat tamen homo ille, qui communi charitate abutitur, ne desuper aspiciat, & conterat illum Deus: concludit salubriter terrens Marchant in fine.

§. Specialiter in Jubilæo.

766 QUI tempore Jubilæi sæpius in peccata reservata relabitur, quamdiu necdum per executionem omnium operum requisitorum Jubilæum consecutus est, potest sæpius, & toties, quoties absolvi. Ex communi Marchant *cit. dub. II.* Ratio est: quia Jubilæi potestas est amplissima, nec ad unam tantum, vel alteram Confessionem restringitur: atque usque ad ultimum

opus impletum semper durat potestas Jurisdictionis Sacramentalis, cum hæc ab Ecclesia liberaliter data sit, & referatur ad Jubilæum perfectè consequendum: unde qui vult Jubilæum consequi, potest per utramque hebdomadam (& hoc anno 1676. Passavij per duos menses) ita sua opera distribuere, ut in fine secundæ hebdomadæ (secundi mensis) ultimum opus perficiat, & sic toties quoties intra illud tempus absolvi. Iterum vè illis, qui tantâ gratiâ abutuntur, & quod datur illis in salutem, malitiâ suâ accipiunt in perditionem, in confidentiam novæ gratiæ multiplicantes peccata reservata. Si tamen de damnata illa confidentia verè pœniteant ante finem Jubilæi, & tam illa, quàm de reservatis ita commissis verè confiteantur, etiam illo tempore absolvi poterunt.

At verò, cum quis semel in una hebdomada 767 v.g. omnia opera requisita implevit, Jubilæum consecutus est, jam non poterit in altera hebdomada à peccatis reservatis post illa opera impleta commissis denuò absolvi, cum in Bullis Jubilæorum contineatur, quòd quilibet Christi fidelis semel tantum Jubilæum lucrari possit: auctoritas autem absolvendi tantum datur in ordine ad lucrandas Indulgentias Jubilæi: ergo eo ipso, quo semel lucratus est in prima hebdomada, non poterit amplius lucrari in secunda, nec consequenter à reservato commissis in secunda hebdomada absolvi. Ita Communis DD. Quòd si tamen quis pro majori securitate, & certius impetrando Jubilæo etiam secundâ hebdomadâ requisita iteratò adimpleat, etiam iteratò à reservatis posse absolvi, probabiliter opinatur idem Marchant. *ibidem.* Sed vide latè ex professo de his Gobat *Tract. de Jubilæo*, hoc incidenter satis.

§. IV.

Specialia quoad Superiores.

768 SPECIALITER Prælati Regularis tenentur committere absolutionem reservatorum Confessario deputato in Conventu ita postulanti, quando casus occurrit, in quo eam committi Confessarius judicaverit. Ita expressè statuit Clemens VIII. in suprà allegato Decreto, anno cit. 1593. Et confirmavit Urbanus VIII. cum hoc addito notantissimo. Sanctitas sua declaravit, ut si hujusmodi Regularium Confessarii casus alicujus reservati facultatem petentibus, Superior dare noluerit, possint nihilominus Confessarii illâ vice Pœnitentes Regulares, etiam facultate à Superiore non obtentâ absolvere. Sunt Verba Congregationis Cardinalium jussu ejusdem Urbani VIII. edita, & post dictum Decretum Clementis VIII. addita, ut videre est in Bullario *tom. 4. edit. Rom. fol. 372.* & referunt Lugo *d. 20. sect. 4. Pelliz. tom. 2. tract. 8. c. 2. n. 52.* extendens cum Dicastillo *d. II. dub. 20. n. 339.* id licere toties diverso casu, quoties Superior ita negat. Loquendo tamen semper de Confessariis pro Conventu deputatis. Non ergo aliis quibusvis Confessariis esse doctis & probis ea facul-

tas conceditur, ut contra Quintanadvenam rectè monet Tambur. *cit. c. 9. n. 41*. Et hinc, quia in nostro Ordine Confessariis pro Conventibus deputatis, Provincialis generaliter committit, & delegat facultatem absolventi à Reservatis, absque alio ad Superiorem recursu: etsi Superiorum permisso communiter non reservata confiteamur aliis Confessariis approbatis, ii tamen non sunt deputati pro Conventu juxta formam Decreti Clementis VIII. ac proinde, si iis petentibus Superior, seu justè, seu injustè negaret facultatem aliquem absolventi à reservatis, non possunt nihilominus absolvere, quod valde notandum. Nam universaliter, quantumvis injustè Superior neget facultatem talem Confessario non ita deputato, ut supra non ideo poterit absolvere Pœnitentem ratione negationis præcisè, ac directè sine onere, ut contra Henriquez & Dianam, ex communi docent Layman *sape cit. tr. 6. c. 13. & Lugo cit. d. 20. sect. 4.* sed solum per accidens ratione necessitatis communicandi, &c. & indirectè, ac cum onere, opportuno tempore comparendi juxta dicta §. 3. ut bene notat Marchant *cit. dub. 5. sine.*

767 II. Si Prælatus Regularis existimet expediens fore, ut subito petenti det facultatem confitendi casum reservatum alteri Sacerdoti, quem vel Pœnitens elegit, vel ipse Prælatus destinavit, eam saltem ex charitate concedere obligatur: atque adeò universaliter: nullus Prælatus seu Superior Regularis potest licitè negare facultatem suam, seu licentiam, ut subito, aut alteri confiteatur; aut Confessario, ut audiat & absolvat, nisi ex justa & multum rationabili causa, ob quam licentiam dare hic & nunc non expedire judicet. Communissima DD. Suarez *d. 30. sect. 4.* Coninck *d. 8. dub. 14.* Marchant *supra.* Layman. *c. 12. n. 7.* Ratio urgens est: ne Sacramentum Pœnitentiæ in salutem animarum institutum nimis grave accadat, atque occasio accipiat retinendi peccata, cum Sacramenti irreverentia, & sacrilegio, propriæque salutis jacturâ. Sicut rectè monet D. Thomas apud Layman *cit.* dicens: *Qui sunt multum solliciti, ut conscientias subditorum per Confessionem sciunt, multis laqueum damnationis injiciunt, & per consequens sibi ipsis.* Sic Sanctus. Atqui potestas ista reservandi peccata, data est in ædificationem, non in destructionem, ajunt Pontifices. Quare Superior absque ulla justa causa reservationem iurgens, eamque licentiam negans, omnino ageret in destructionem subditorum, graviterque peccaret, minimum contra charitatem, ut si adverterat, nimiam subditi verecundiam ac timorem, minorem in confitendo libertatem, periculum i subdicendi aliquod peccatum: imò etiam contra justitiam, utpote si alioquin grave damnum subito emergeret, utpote infamia, revelatio Confessionis, alienæ culpæ injusta manifestatio, iniuriciæ graves &c. Cæterum justa & rationabilis causa negandi eam facultatem, subditumque ad se sistendum cogendi est, quando Superior ita necessarium ju-

dicat, vel emendando reo, quia Confessarius petitus, vel facultatem petens non videtur sufficiens ad consulendum bono spirituali Pœnitentis: vel ad avertendum scandalum, vel grave nocumentum Communitati, aut tertio alicui imminens, cujus remedium efficacius ipse Superior adhibiturum se prudenter existimet &c. quæ prudentis Superioris arbitrio relinquuntur: quibus & similibus casibus Pœnitens recusans comparere, meritò censetur indispositus ad absolutionem. In dubio autem semper præsumendum erit Superiorem habere justam causam denegandi, sicutque absolutio adhuc dari non poterit ab inferiori.

III. Si Prælatus, vel Superior Regularis casum reservatum per seipsum cognoscendum rationabiliter arbitrans, vult Pœnitentem sibi confiteri, tenetur audire totam ejus Confessionem quoad materiam necessariam, scil. omnia ejus peccata mortalia & reservata, & non reservata, & non potest solo casu reservato, vel peccatis reservatis auditis, Sacramentaliter absolvere, & reliqua alteri inferiori committere, nisi urgente gravi necessitate, quali alioquin Pœnitens excusaretur ab integritate materiali confessionis, aut quilibet Confessarius ab audiendis omnibus aliis peccatis Pœnitentis. Ita communis, & mihi certa sententia. Navar. *c. 26. n. 6.* Suarez, Layman, March. & alii passim. (contra graves DD. D. Anton. Paludan. Cajet. Henriq. Sa, absolute docentes Prælatus, à solis reservatis etiam citra necessitatē absolvere posse & hanc esse Ecclesiæ consuetudinem. Verum DD. cit. meritò negant talem consuetudinem, apud bonos & doctos Prælatos vigere) ratio urgens est: quia integritas materialis Confessionis omnium peccatorum mortalium est juris divini ad integritatem Sacramenti pertinens: Superior autem habens potestatem reservandi, & reservata absolventi, non ideo habet potestatem dispensandi, vel aliter disponendi in jure divino: ergo &c. Quod si ergo Superior negotiis impeditus subditi totam Confessionem audire non possit, aut certè non velit, nihil audiat sacramentaliter, aut audito sub sigillo secreti solo casu reservato, reservationem vel censuram tollat, atque non absolutum ad Confessarium inferiorem remittat, pro integra confessione peccatorum, tam reservati, quam aliorum peccatorum mortalium facienda, & ab omnibus directè absolvendum. Potestque Superior auditis ita solis reservatis, aut ipse Pœnitenti pœnitentiam secretam imponere, aut taxare pœnitentiam injungendam à Confessario delegato vel eligendo à Pœnitente, prout hujus spirituali saluti expedire in Domino videbitur: quam nimirum pœnitentiam taxatam tenebitur Confessarius injungere & Pœnitens acceptare sub mortali, si à reservatis absolvi velit.

771 §. Insuper potest Prælatus Ordinum Regularium interdum antecederet committere Confessariis inferioribus potestatem directè absolventi à peccatis gravioribus, præsertim reservatis,

cum onere imponendo Pœnitenti, ut postea se sistat Superiori, eique peccata illa sub sigillo Confessionis vel secreti aperiat ad salubrem animæ ejus curationem, ut ex Suarez & Coninck monet Layman *rit. c. 12. n. 12. ad fin.*

772 IV. Tandem si Pœnitenti grave accadat, peccatum reservatum extra Sacramentum Confessionis Prælati manifestare, ipse verò ob justum impedimentum integram ejus Confessionem audire non possit, atque insuper expedire non judicet alteri Confessario causam committere, his omnibus concurrentibus, poterit Prælatus, seu Superior, auditis solis reservatis, sacramentaliter absolvere, ut absolutio directè cadat super audita, indirectè verò super alia, quæ ob moralem impossibilitatem audiri non potuerunt. Ita communis DD. Navarrus, Suarez, Coninck, Layman, Lugo *ll. cc.* quanquam omnes fateantur casum hunc esse rarissimum. At controversum est inter DD. utrùm tunc Pœnitens unà cum aliis suis mortalibus, à quibus directè absolutus non fuit à Superiore, teneatur alteri Confessario etiam ipsum peccatum reservatum directè à Superiore absolutum iteratò confiteri. Affirmant Cajeranus, Henriquez, Sa, alii non pauci. Quia uni eidemque Sacerdoti omnia peccata mortalia explicare oportet. Sed rectius negant alii communis. Suarez *d. 31. sect. 1. n. 10.* Layman *n. 10.* alii passim. Ratio est: quia id universaliter verum est, ut si ob moralem impossibilitatem priori Confessario non omnia peccata explicata fuerunt, sed aliqua tantum absolutione legitimâ secutâ, postea sola peccata antea non explicata & indirectè tantum absoluta, cum onere, ut etiam directè clavibus subiciantur, alteri Confessario explicare & confiteri teneatur: cur id ergo non habeat locum respectu Confessarii Superioris, in nostro casu? Sunt quidem omnia peccata mortalia eidem Sacerdoti explicanda ordinariè & per se, non item in casu extraordinario & per accidens, sicut patet in eo, qui unum, seu plura peccata confiteri inculpabiliter oblitus est, vel ob periculum revelationis, aliâve justam causam explicare non potuit, prout visum est suis locis, &c.

SECTIO III.

De bonitate & scientia Confessarii.

QUÆSTIO I.

Qua bonitas requiritur in Confessario?

SUMMARIUM.

773. Bonitas legalis in Confessario est carentia impedimenti Canonici.

774. Moraliter verò, status gratiæ.

775. Scienter in mortali absolvant, mortaliter peccat, tamen semel tantum; est eadè vice plures absolvat.

776. Unde tenetur præmittere confessionem, vel contritionem, aut saltem aversionem ab omni peccato.

773^l. Duplex requiritur bonitas, legalis & moralis. Bonitas legalis requisita est, ut careat impedimento Canonico auferente vel impediendo jurisdictionem, alioquin etiam invalidè

absolvat: ut scilicet non sit excommunicatus non toleratus, utpote nominatim denunciatus, vel notorius percussor Clerici: item non suspensus, depositus, degradatus. Excommunicatus autem toleratus validè absolvat ex concessione Concilii Constantiensis. *c. ad evitanda*; imò etiam licitè, si à fidelibus requiratur: secus, si seipsum ingerat: nam concessio illa facta est in favorem fidelium tantum, non autem in favorem excommunicati.

II. Bonitas moralis ad licitè Sacramentum ministrandum requisita est, ut Confessarius absolvens sit in statu gratiæ, juxta communissimum sensum DD. Ratio sumitur ex ipsa ordinatione, quæ datur Spiritus S. id est, gratia Spiritus S. in ordine, ad hoc ministerium debitè exercendum, dicente Episcopo verba Christi. *Joan. 20. accipe Spiritum sanctum &c.* quam proinde gratiam ad illud ministerium servare, vel amissam suscitare tenetur juxta illud *2. ad Timoth. 1. admono, te, ut resuscites gratiam, quæ est in te, per impositionem manuum mearum.*

III. Qui scienter & actu existens in peccato mortali hoc Sacramentum ministrat, confessornes audit & absolvit, mortaliter peccat secundum omnes. Ratio jam dicta est. Committitur autem peccatum in ipsa prima absolutione, & non antea, etsi eadè vice plures absolvat, qui eodem continuo ministerio, non plura distincta, ut volunt sanè multi, sed unum tantum numero peccatum committit, ut sufficiat postea confiteri: ministravi Sacramentum semel, juxta probabilem sententiam Recent. Jam alibi indicatum.

IV. Confessarius sibi conscius peccati mortalis, antequam confessiones audiat, saltem antequam absolvat, tenetur vel confiteri, vel elicere contritionem, secundum communem sensum DD. Ratio iterum ex dictis sequitur. Quod si tamen ex improvviso vocatus ad agrotum, se tam citò colligere non possit ad contritionem elicendam, aut certè falsò credat se eliciisse, tunc non peccare absolvendo, concedunt iidem DD. passim, etiam Lugo & Tambur *l. c.* Verum universaliter loquendo probabile & tutum est, Confessarium tunc nec teneri confiteri, nec elicere contritionem, cum de neutro ullum extet præceptum, nisi pro Sacramento Eucharistiæ: idque potius in ordine ad ipsius passivâ susceptionem, quam administrationem, uti explicat Concil. Trid. *sess. 17. c. 7.* Deinde Confessio sapissime præmitti nequit: contritio autem perfecta sæpe etiam moraliter impossibilis, & plerumque incerta est. Sufficit ergo Confessario habere actua-lem aversionem ab omni peccato, & voluntate peccandi, per pium motum & conversionem ad Deum, cū proposito opportunè confitendi. Hoc enim sufficit, ut dicatur se verè præparare ad gratiam, & facere, quantum in se est, juxta præsentem obligationem; sic enim reverà non actu, etsi adhuc habitu, existit in statu peccati mortalis. Sic bene & solidè noster Marchant *Trib. p. 2. Tract. 2. tit. 5. q. 2.* Hæc tamen secundum indulgentiam

tiam dicuntur ad solatium Sacerdotum infirmorum, & occasionibus expostorum, non autem consuluntur, præsertim Religiosis.

QUÆSTIO II. Quæ Scientia requiritur ad Confessarium?

SUMMARIUM.

777. Quæ debeat Confessarius scire, ut absolvat validè.

778. Quæ ut absolvat licitè?

781. Non requiritur, ut se reflectat super singula audita, dum actu absolvit.

782. Non requiritur notitia & intelligentia omnium ex-acta, nec semper iudicium determinatum de quantitate vel qualitate peccati in individuo.

784. Quando & qualiter Confessarius ad officium requisita ignorat peccet? usque ad n. 788.

§. I.

Ut validè absolvat?

777 **U**T Confessarius validè absolvat, requiritur & sufficit cognitio distincta formæ, & saltem confusa peccatorum sub ratione confusa peccati vel offensæ Dei, ut nimirum hic & nunc saltem confusè apprehendat, Pœnitentem offendisse DEUM, esse peccatorum &c. etsi nullum iudicium formare de qualitate peccatorum, & dispositione Pœnitentis possit, idèoque absolvendo, sine dubio mortaliter peccet: ita communis DD. Ratio est: quia hoc iudicium principaliter institutum est ad misericordiam & liberationem peccatoris cum dolore & emendationis propositio confitentis peccata sua: ergo supposita verâ dispositione Pœnitentis, ad hanc misericordiam & liberationem impetrandam, non requiritur, nisi vera potestas & iurisdictio Ministri, cum debita intentione & forma confusè saltem peccatorum agnoscens. Nam distinctam peccatorum cognitionem non requiri, patet in moribundis, aut aliàs impeditis peccata sua explicare unde Confessio tali ignaro Sacerdoti, etiam ignorantem peccata sua esse mortalia, imò putanti esse venialia tantum &c. bonâ fide facta, valida est, nec postea repetenda, ut alibi dictum: etsi remaneant obligationes ex peccatis ortæ v. g. restituendi, satisfaciendi: etsi propter ignorantiam à Confessario de his admonitus non fueris, ut omnes observant.

§. II.

Ut licitè absolvat?

778 **C**onfessarius, ut licitè audiat confessiones & absolvat, tenetur habere scientiam omnium ad officium suum, quâ Iudex, quâ Medicus, & Doctor spiritualis est, debite & fructuose exercendum requisitorum: adeoque necessariò scire debet sequentia:

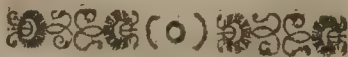
I. Quâ Iudex debet scire 1. quanam sint peccata mortalia & venialia, saltem ex genere suo in qualibet materia præceptorum divinatorum vel Ecclesiasticorum. 2. Debet scire peccatorum species & circumstantias speciem mutantes, vel aliàs necessariò explicandas in Confessione. 3. Debet scire obligationes & onera, quæ per ipsa

peccata communiter contrahi solent: ut sunt restitutiones bonorum, famæ, vel fortunæ, satisfactiones pro injuria &c. 4. Debet scire casus reservatos & censuras, saltem, à quibus ipse absolvere non potest? nam eorum casuum vel censurarum, à quibus absolvere potest, sufficit habere cognitionem confusam, & intentionem semper ab iis absolvendi, si opus fuerit, ut *scilicet præced.* jam monui: item si Clericorum Confessiones audiat, nosse debet, quibus casibus incurratur suspensio & irregularitas. 5. Principaliter debet scire requisita in Pœnitente ad bonam dispositionem validamque absolutionem: utpote qualis requiratur dolor, confessio, propositum, &c. & hæc ut Iudex.

II. Ut Medicus debet scire omnia peccata rum & tentationum remedia, & modus, quibus Pœnitens à peccatis resurgere possit alia consulendo, alia prohibendo &c. pro quibus legendi sunt Authores obvi, & singulariter Joan. Buisæus in Panario & Pancarpio.

III. Ut spiritualis Doctor, debet scire resolutiones casuum & obligationum, quæ ex peccatis oriuntur: quò spectant impedimenta & casus Matrimonii, status Clericalis ac Religiosi.

IV. Ut Iudex, Medicus, Doctor, ut licitè absolvat, debet intelligere omnia peccata confitentis, quantum rationabiliter potest, & saltem se reflectere super omnia mortalia, quando proferuntur à Pœnitente, non tamen opus est, ut reflectat se super singula, seu singula in memoria habeat, quando actu absolvit, sed sufficit, quòd tunc statum Pœnitentis in genere apprehendat, unde qui absolvit eum, cuius peccatum aliquod vel aliqua mortalia per notabile negligentiam vel ignorantiam non intellexit, graviter peccat, absolutio tamen valida erit, sicut & Confessio tali incurio bonâ fide facta, ut ex comuni docet Layman l. 2. rr. 6. c. 9. v. 5. quin nec valida solum est absolutio, sed culpâ quoque vacabit, si ex inculpabili inadvertentia, distractione &c. item propter somnū gravantem, eantem, impeditam linguam confitentis aliquod peccatum elabatur. Ut omnes observant, quia ex una parte essentia & effectus Sacramenti consistere potest, absque integra & specifica peccatorum explicatione, si sine culpa Pœnitentis omitteretur, & consequenter etiam sine integra eorum cognitione in Confessario: ex altera autem parte in ministerio non ad extrema & moraliter quasi impossibilia Ministros suos obligat Ecclesia, sed tantum ad diligentiam ordinariam & humanam, quod si tamen quocunque casu Pœnitens post Confessionem intelligat, unum vel plura peccata mortalia non fuisse intellecta à Confessario, debet ea repetere in sequenti Confessione, sive eidem, sive alteri Confessario faciendâ, ut rectè monet Layman *ibidem.* vide dicta & huc refer ea, quæ c. 3. de integritate Confessionis invenies.



§. III.

Qualiter Confessarius teneatur prædicta scire?

782 **N**on tenetur Confessarius prædicta omnia scire exacte, resolute, vel memoriter, scilicet ita, ut de iis omnibus resolute differere, vel illa recitare possit, quod viris etiam doctis foret impossibile, sed sufficit omnia illa scire mediocriter, & in habitu, ita, ut quando à Pœnitente proponuntur de qualitate & gravitate actus, ejusque obligationibus possit prudenter dijudicare, aut saltem prudenter dubitare in ordine ad ulterius studium, inquisitionem aut consultationem, liberos aut doctiores consulendo: hoc enim tantum requiritur ad formandum iudicium in hoc foro, ut ex communi etiam docet Layman c. 12. n. 1. Dico autem, *prudenter dubitare*, dubio scilicet fundamentali orto ex notitia acquisita, non autem solo dubio ignorantia, quo ignarus quisque de re quavis dubitare potest. Dein certum est majorem, minoremve scientiam requiri pro diversitate locorum, & Pœnitentium, minor enim scientia requiritur & sufficit in simplici Parrocho vel audiente solos Rusticos, quam in Confessario, qui in Civitate, Emporio, Aulis Principum, Pœnitentiariis exponitur ad audiendas confessiones: item in eo, qui Moniales tantum, quam in eo, qui Clericos, vel Religiosos audit. Vide Layman *ibidem*, & ab eo citatos.

783 **C**æterum quamvis, ut dictum, Confessarius actus audiens confessiones, teneatur advertere ad qualitatem peccatorum in genere suo, quatenus proponuntur à Pœnitente, non tamen tenetur semper ferre determinatum iudicium de quantitate vel qualitate peccati in individuo, videlicet, an hoc peccatum hinc & nunc sit peccatum mortale vel veniale, quia tale determinatum iudicium de qualitate, & quantitate malitiæ peccatorum in individuo, etiam sæpe maxime vulgatum, ut blasphemia, omissionis Sacri, violationis jejunii &c. sæpissime impossibile est etiam apud emeritissimum Theologum. Casus enim peccatorum in individuo infinitis fere modis alterantur quoad majus & minus, ex circumstantiis aggravantibus, minuentibus, excusantibus, utpote ex perfectione vel imperfectione actus, indeliberatione, passione, &c. ex quantitate materiæ, necessitate, difficultate, concursu diversarum rerum, ratione quarum ea, quæ de se peccata mortalia sunt, venialia, aut nulla fiunt, aut econtra, ut patuit in materia de peccatis, ex quibus nonnunquam iudicium ita suspensum tenetur, ut nullatenus prudenter in alteram partem inflecti possit. Sufficit ergo, si gravitatem & qualitatem malitiæ secundum se dijudicet, aut saltem in genere Pœnitentem peccasse agnoscat, etsi ad gradum peccati mortalis certum illam determinare non possit.



§. IV.

Qualiter Confessarius prædicta ignorando peccat?

Qui enumerata superius ita ignorat, ut in illis sibi propositis communiter & rationabiliter nequeat dijudicare, aut saltem prudenter dubitare, ad consultationem vel studium necessarium, peccat mortaliter ministerio confessionis se exponens, quia tunc verè idoneus Iudex censi non potest, ideoque perversè tanto ministerio se ingerit, nisi quandoque aliunde excusetur.

II. Excusat autem I. Parvitas materiæ, at-785 pote circa veniale tantum, quæ, quia non sunt materia necessaria, non tenetur Confessarius determinatè dijudicare, sed sufficit in genere dijudicare Pœnitentem peccasse, seu peccatum aliquod agnoscere. 2. Excusat inadvertentia aliqua humana, vel labilitas memoriæ, quia, ut dicitur: quandoque bonus dormitat Homerus, ex quo Confessario alias timorato & diligenti, scrupulandum non est. 3. Excusat gravis necessitas, utpote in articulo vel periculo mortis: tempore pestis: quando adest obligatio communicandi vel celebrandi, & alius Confessarius sufficienter doctus non adest, aut quando aliquis longo tempore cum aliquo detrimento deberet expectare, tunc enim, sicut Pœnitenti licebit confiteri Sacerdoti ignoranti, ita & eidem licebit talem audire; quia necessitas non habet legem, & charitatis est latum mandatum nimis. 4. Excusare etiam potest: si Pœnitens doctus rationabiliter volens confiteri, nec alium sufficienter scientem commodè habere potest, suppleat ignorantiam Confessarii utpote ei aperiendo qualiteram, gravitatem, & circumstantiam sui peccati, ita ut non sit opus aliquo examine vel iudicio: non autem sufficeret, quod ipse Pœnitens solum intelligat suum peccatum, sed etiam debet ipsi Confessario ignaro notum facere, ut providè observat Marchant l. c.

III. Confessarius ignarus ex ignorantia absol-786vens, quem absolvere non poterat ob reservationem peccati, vel indispositionem Pœnitentis, dupliciter peccat mortaliter: nimirum & actuali Sacrilegio indebitè absolvendo, & ignorantia eorum, quæ ad officium suum spectant, ratione cuius versatur in continuo statu peccati mortalis omissionis, quamdiu necessariam scientiam sibi comparare culpabiliter negligit: imò nisi congruam diligentiam sincere proponat, ipsémet confitens ab alio Confessario absolvi non poterit, utpote indispositus defectu necessarij propositi emendandi negligentiam illam mortalem: quod amore DEI & salutis suæ notent Confessarii incurri, qui ignorantia suæ concilii, tamen, omne prorsus casuum conscientia studium omnino negligunt.

IV. Restat quæstio, quid si Superior per obedientiam præcipiat Confessario tali ignaro, audire confessiones? Dicendum cum distinctione. Superior ipse, quicumque Confessarium igna-787rum

rum eorum, quæ ad hoc ministerium pertinent, scienter instituens, admittit, aut per obedientiam adigit ad audiendas confessiones, peccat mortaliter certissimo omnium consensu: Et hinc 2. Sacerdos suæ ignorantia omnino sine ulla tergiversatione conscius, (extra casus necessarios supra expositos) non potest obedire Prælato per obedientiam præcipienti, ut Confessiones audiat, atque adeo adhuc audiendo peccat mortaliter: certum apud omnes. Ratio utriusque est, quia nemo potest præcipere, nec obedire in materia certa peccati: atqui extra casus necessarios peccat ignarus Sacerdos audiendo confessiones, ut dictum est: ergo &c. 3. Si Confessarius solum dubius sit & anxius de sua sufficientia, tenetur dubietatem saltem præcise deponere, esto remaneat speculative dubius & anxius, & Prælato præcipienti, ut confessiones audiat, obedire obligatur. Communissima cum D. Thoma, Navarro, aliis & Layman cap. 13. num. 1. Ratio certa petenda est ex materia de Legibus vel conscientia, quia in dubio possidet lex obedientia: & scientia ac conscientia Superioris præferenda est nostræ dubietati, timori, vel opinionioni. 4. Confessarius in examine Ordinariorum legitime approbatus, & alias faciens, quantum in se est, potest liberè dubitationes, suspensiones & scrupulos ignorantia suæ & inidoneitatis deponere, & confessiones audire, ut rectè resolvit *Marshall*. Ratio est: quia Ecclesia sic approbatus, idoneum iudicat in Concil. Trident. quod sufficit ad licitam huius Sacramenti administrationem, quamdiu tibi de defectu vel inidoneitate certò vel probabiliter non constat. Dices: Approbatus quidem sum, sed in exercitio superior me multa ignorare, & hallucinatum esse. Respondetur: Studiò & exercitiò sufficientià augeri & perfici. Unde si rationabiliter de aliqua materia dubitas, vel ignorantiam tuam advertis, debes singulari lectione vel consultatione supplere, & ut dixi, facere quantum in te est. Hæc quoad scientiam Confessarii in actu signato quidem abundè satis: quoad actum exercitum tu videris.

SECTIO IV.

De obligatione & officio Confessarii,

788 **T**riplex est obligatio, seu officium Confessarii. 1. Procurare rectitudinem huius Tribunalis, seu iudicii Sacramentalis, seu, quod idem est: Pœnitentem disponere ad Sacramentum validè & fructuosè suscipiendum. 2. Dispositum absolvere, & non alium: alioquin enim, aut iniustus fiet Pœnitenti, aut sacrilegus. 3. Tacere ea omnia, quæ mediante confessione cognovit, seu servare secretum sigilli. De hoc tertio, quia non solù Confessariù, sed alios subinde concernere potest: agamus eorsim cap. seq. ultimo.

Quoad primum debet Confessarius rectitudinem iudicii procurare, seu Pœnitentem disponere ad Sacramentum validè & fructuosè suscipiendum tribus modis, examinando, instruendo, monendo. Ratio clara est: quia Confessarius

moraliter constare debet de bona dispositione Pœnitentis necessariò requisita ad hoc Sacramentum validè & fructuosè suscipiendum, quæ dispositio in hoc sita est, quòd Pœnitens omnia sua peccata præcise habita in memoria cum vero dolore & proposito confiteatur in ordine ad absolutionem obtinendam, alioquin si de his moraliter non constet, Confessarius absolvendo peccaret mortaliter Sacramentum exponens periculo nullitatis: ergo &c.

I. Si Pœnitens ipse hanc suam dispositionem non satis exprimat, debet eum de hoc examinare. 2. Si examinando reperiat ipsum ind dispositum ex parte intellectus necessaria aliqua ignorando, debet eum instruere & docere. 3. Si reperiat eum ind dispositum ex parte voluntatis, ex defectu doloris, propositi &c. debet eum movere, inducere ad officium præstandum. Nunc de singulis per Quæstiones.

QUÆSTIO I.

Qualiter & de quibus tenetur Confessarius Pœnitentem examinare, & interrogare?

789. Confessarius ex ignorantia, vel negligentia gravi non examinans vel interrogans Pœnitentem per se non exprimentem aliquid necessariò requisitum, peccat mortaliter.
790. Unde interrogare debet ipsa peccata, circumstantias, numerum & alias dispositiones.
791. Quando Pœnitens putatur illa omittere culpabiliter, vel ex ignorantia aut ruditate emendabili.
792. Examine tamen morali & humano.
793. At prudenti & cauto, non indiscreto, & curioso, præsertim in materia luxuria.

REGULA GENERALIS est: Confessarius tenetur examinare Pœnitentem, quando probabiliter credit vel suspicatur eum omittere aliquid, quod ex parte ejus est necessarium ad validam & licitam administrationem, simulque fructuosam susceptionem huius Sacramenti: examine tamen morali & humano, item prudenti valde & discreto, adeoque si ex ignorantia vel negligentia gravis ejusmodi requisito non examinet Pœnitentem, peccabit mortaliter secundum omnes. Ratio est: quia sicut universaliter omnis Judex, ita maxime Confessarius, quantum rationabiliter potest tenetur procurare, ac providere, ut iudicium suum validum sit ex parte sua & Pœnitentis: quippe cujus invaliditas cederet in offensam DEI. Sacramenti irreverentiam & animæ damnationem: ergo quando probabiliter credit vel suspicatur aliquid ejusmodi deesse ex parte Pœnitentis, tenetur examinando supplere, alioquin si gravi ignorantia vel negligentia omittat, peccabit mortaliter, transgressionem nimirum obligationis suæ in re gravissima. Secus, si negligentia levis omnino inculpabilis esset, ut si ex memoriæ labitat, humanâ distractione, fatigue spiritus ex nimia attentione in Confessionibus audiendis, &c. aliqua examinare omitteret, v. g. numerum, vel circumstantiam peccati alicujus: tunc enim vel omnino peccato excusetur.

faretur, vel non nisi venialiter peccaret: quia nemo tenetur cum tanta difficultate, & morali impossibilitate alienos defectus supplere. Jam bene ponderatis singulis Regulæ particulis in particulari resolvendum est.

790 I. Confessarius tenetur interrogare Pœnitentem per se non exprimentem, imprimis de ipsis peccatis: eorumque circumstantiis necessario confitendis, ac numero, eadem scilicet ratione, quâ tenetur Pœnitens eadem explicare juxta dicta suo loco. Dein etiam de aliis dispositionibus necessario requisitis ad validam & fructuosam susceptionem Sacramenti: utpote an verè doleat de peccatis vera contritione, vel saltem attritione, an habeat firmum propositum emendandi, & occasiones peccandi, devitandi: an sit paratus satisfacere proximo in casibus ita postulantibus, utpote restituere alienum, satisfacere pro injuria, offensam remittere, inimico reconciliari &c. Omnes, quia absque his omnibus hoc Sacramentum invalide, & sacrilegè administraretur: ergo quando eorum defectum advertit vel suspicatur, Confessarius, interrogare debet.

791 II. Confessarius solum tenetur interrogare de peccatis, eorumque circumstantiis, &c. quando illa explicare pœnitens aut culpabiliter, aut ob ignorantiam vel ruditatem emendabile omittit, idque probabiliter advertit ipse vel suspicatur. Omnes. Communissimaque. Ratio est: quia Pœnitens tenetur peccata omnia secundum speciem & numerum confiteri, quatenus fieri potest, ad hoc, ut possit ritè absolvi: ergo cum Confessarius id eum non præstare advertit, eum examinando adjuvare tenetur, ac pro examine potest remittere, ut videbitur inferius suo loco. Nec refert, tametsi Confessarius advertat, pœnitentem propter invincibilem ignorantiam vel ruditatem peccata sua integrè non confiteri, nihil omnibus etiam per se loquendo eum interrogationibus adjuvare tenetur, quia ad rationem judicii spectat, per se loquendo, ut causa integrè cognoscatur, antequam sententia feratur, juxta communem DD. Sylvester, Navarrus, Suarez, alii cum Layman loco cit. c. 13. Dicò autem: per se loquenda: per accidens enim subinde aliter fieri posse ob nimiam ruditatem Pœnitentis, aut impotentiam Confessarii, ex alibi dictis liquet, & nemo Theologorum negat. Nihil ergo interrogare debet Confessarius, si consideratâ qualitate confitentis prudenter credat, eum integrè confessum, ac integrè dispositum, puta quia benè instructus potest & solet adhibere diligentiam debitam in se examinando & disponendo, communis DD. Suarez d. 32. sect. 3. n. 3. rationem nervosam dans: quia in hujusmodi casu, qualibet interrogatio judicari potest curiosa, onerosaque Pœnitenti, & hinc vitanda sunt. Hæc ille sapienter. Nec obstat, si peccata aliqua, vel eorum circumstantiam inculpabiliter omitteret, sive ex oblivione inculpabili, sive ob causam excusantem ab integritate materiali confessionis, quia tunc Pœnitens non potest rationabiliter

plius confiteri, nec consequenter Confessarius tenetur interrogando eum supplere. Quod si tamen advertat Confessarius Pœnitentem etiam post adhibitam diligentiam sufficientem, peccatum aliquod aut circumstantiam omittere, juxta communem & veram DD. sententiam modò assertam, debet adhuc interrogare & ei in memoriam revocare ad servandam integritatem materialem confessionis, & judicii hujus, cum ita facile servari possit. Vide Cardinalem de Lugo d. 22. per totum etsi oppositum teneat Emanuel Sa apud ipsum, excepto casu, quando peccatum omnium cederet in damnum proximi.

III. Confessarius tenetur interrogare Pœnitentem examine morali & humano; nimirum non industriâ exquisitâ, & examine exactissimo, sed mediocri, humano, & luavi, juxta capacitatem Pœnitentis, eadem nimirum ratione, quâ tenetur Pœnitens suammet conscientiam examinare. Omnes. Ratio: quia Confessarius non plus obligatur, quàm Pœnitens ad examinandum, imò Pœnitens obligatur per se primo loco, & deinde in defectum ejus secundo loco Confessarius: sed Pœnitens tenetur solum se examinare industriâ morali & mediocri juxta capacitatem suam: ergo eadem ratione tenetur Confessarius examinare. Nec sequitur: si plus se Pœnitens examinasset, vel plus interrogaretur à Confessario, plus inveniret: ergo ad hoc tenetur: quia quoad hoc non debet attendi solum ad exactam integritatem confessionis, sed etiam, ne Sacramentum ex hoc capite reddatur nimis grave, onerosum, vel odiosum Pœnitenti, quod omnino fieret, si examen Pœnitentis, & interrogatio Confessarii deberet fieri industriâ exquisitâ, & ultra capacitatem Pœnitentis. Plura ergo & crassiora interrogandus est simplex Rusticus, vel plebeius, quàm Civis, Mercator, Aulicus. Non omnes examinandi de omnibus peccatis discurrendo per omnia peccata: sed tantum de gravioribus, & iis, quæ attentâ qualitate, conditione, statu, vel occupatione, aliisque circumstantiis frequentius à tali homine committi solent. De quo certior regula dari non potest, nisi hæc: Tantum debere esse examen Pœnitentis, ut prudenter judicetur, hic & nunc nihil omitti, aut certè probabiliter non constet aliquid omitti ex parte Pœnitentis necessarium ad valorem Sacramenti.

IV. Confessarius tenetur interrogare Pœnitentem examine prudenti valde & cautè, ut scilicet: 1. Non sit examen intempestivum, sed finatur prius se ipsum explicare, quantum potest, ne importunitate terreatur: expedit enim plerumque, ut Pœnitens memoriter confitens non interpelletur interrogando numerum vel circumstantias peccatorum, sed expectet finem confessionis: nisi timeat aliquid necessario postea interrogandum oblivisci, tunc tamen adhuc poterit memoriam juvare. Praxis multum frequentata est, ut peccatis mortalibus in confessione explicari solitis certi digiti designentur, & si intra peccatorum confessionem aliquid occurrat, de quo

de quo postea interrogandum sit, digitum illum pro tali peccato designatum claudat, vel aliter notet, ita tamen, ut nemo alius notet. Interdum tamen expediet numerum peccati, vel circumstantiam, præsertim in materia turpi, statim breviter interrogare, ne (ait prudenter Henriquez apud Layman n.9.) Pœnitens peccata, quæ præ verecundia vix semel expressit, debeat de novo repetere, de numero & circumstantia interrogatus. 2. Ne sit *indiscretum*, v.g. interrogando de iis, quæ moraliter certum est à tali persona non solere committi, vel ex quibus dicat peccare Pœnitens, vel de verecundia inverecundè, vel de numero nimis importunè, si ex confessis probabiliter æstimari possit, juxta dicta suo loco. 3. Ne sit *curiosum* interrogando de non necessariis, vel impertinentibus, unde Sacerdotis existimatio, Sacramenti dignitas, Pœnitentis salus, vel profectus minuatur. Pessimè faciunt Confessarii curiosè inquirentes de aliorum dictis & factis, unde timoratas conscientias malis suspicionibus, judiciis temerariis, detractionibus revelationibus secretorum illicitis irretiunt in grave aliorum damnum. 4. Cautissimè maxime, & pauca debent esse interrogationes in materia luxuriæ, ut ad particulares modos, species & circumstantias non descendat, ne vel multa interrogando doceat pœnitentem, quæ ante ignorabat, sicque occasionem præbeat ulterius investigandi, confessionem traducendi, &c. aut eidem, vel sibi met existat causa turpis tentationis, aut saltem scandali occasionem præbeat Pœnitenti, ut suspicetur Confessarium harum rerum curiosè investigatione oblectari, aut in tali materia practicè bene versatum esse, &c. etsi horum aliquid timeat, potius aliquid patiatur deesse integritati materiali confessionis, permittendo minus malum, ad evitandum majus. Personæ honestæ, si in hac materia cogitationes negent non est opus progredi ad opera; rudiores autem & rustici cogitationes sæpè negare solent, cum non agnoscant, vel non advertant: facta verò vel verba inhonestæ interrogari fatentur, ut notat etiam Layman loco cit. n.8. Quia multi rudes tales interrogari de peccatis carnis, non apprehendunt etiam comprehendere pollutiones voluntariè procuratas, ideo personæ suspectæ interrogari debent saltem genericè: an nihil turpe commiserint? etiam secum ipsis? nam pudet eas de se confiteri, sed de his examinata personæ edicere audent, quamvis in hac re, uti antea dixi, magnâ prudentiâ & cautelâ opus sit. Denique universaliter, quando Pœnitens consideratis circumstantiis examinandus videtur circa peccata, de quibus ipse nullam mentionem fecit, consultum est plerumque, ut prius remotiores & generaliores interrogationes fiant, utrum nihil superstitiosum adhuc? an nullum odium, vel inimicitiam gerat? an nulli malum vel injuriam intulerit? nihil alienum possideat? &c. Conjuges, quàm rectè statum Matrimoniale servant? an pacificè? an uxor in justis rebus obediat marito. Quia

PARS III. SACRAM.

sæpè mulieres viris petentibus debitum negant, idque nisi interrogentur, (sed certè plerumque ita remotè & generaliter, nam specificè interrogare sæpè offensivum est honestis Matronis) non faciliè consentiunt: ut etiam observat Layman cit. c.13. n.8. & ita in similibus, quæ praxis docebit.

QUÆSTIO II.

Qualiter & de quibus tenetur Confessarius instruere, & monere Pœnitentem?

SUMMARIUM.

794. Confessarius tenetur sub mortali instruere & monere Pœnitentem.

795. I. Laborantem ignorantia vincibili in quacunque materia mortali.

796. II. Quacunque ignorantia laborantem, quæ sunt de necessitate mediæ ad salutem. Ac

797. III. Ignorantem ea, quæ sunt de necessitate præcepti credenda & scienda omni Christiano. Et

798. IV. Specialiter indispotum disponere.

REGULA GENERALIS: Confessarius sub 794
R gravi peccato obligatur Pœnitentem instruere quoad intellectum, & monere efficaciter quoad voluntatem, de his omnibus, quæ ad hoc Sacramentum validè & fructuosè suscipiendum requiruntur, quando apparet ignorantia vel defectus alicujus ex his in Pœnitente. Ratio est eadem, quæ præcedentis. Ex hac generali Regula deducò aliquot quæstiones, & velut speciales Regulas.

I. Pœnitentem 1. Ignorantiâ vincibili & mortaliter culpabili laborantem in quacunque materia peccati mortalis, utpote ignorantem aliquid esse peccatum mortale, quod reverà est, tenetur semper instruere & monere Confessarius. Omnes. Ratio clara est: quia talis ob obicem mortalis ignorantie, non est dispositus ad absolutionis effectum: contra verò à Confessario monitus, vel retractabit suum peccatum ex ignorantia tali patrarî solitum, ut sic absolutionem mereatur, vel etsi non retractet, causam tamen intelliget, cur Confessarius absolutionem neget, eoque malo perculsus & conscientie stimulis actus, postea fortè se corrigit. 2. Ignorantiâ verò invincibili & inculpabili laborantem, per se quidem ordinariè tenetur instruere & monere Confessarius tanquam Spiritualis Doctor & Medicus Pœnitentis. Secundum omnes. Cum enim ejusmodi error per se malum quoddam sit, & plerumque alia incommoda secum trahat, & materiale etiam peccatum magnum sit inconveniens, magnisque damnis obnoxium, ideo eo liberari Pœnitens debet, si faciliè possit, & fructus speretur, præcipiente saltem lege charitatis, imò etiam justitiæ, si ex pastoralis obligatione confessiones audias: ex communi Layman n.9. 3. Per accidens autem Confessarius quandòque prudenter dissimulare potest, & debet, quando nimirum prævidet informationem aut nihil profuturam, aut etiam nociturnam pœnitenti. Peccata formalia vel scandala oritura, idque in duobus casibus maxime

Kkk

quan

quando nimirum Pœnitens invincibiliter ignorat, matrimonium suum esse invalidum: aut rem, quam bonâ fide possidet, esse alienam: & prævidet confessarius etiam informatum, non tamen dimissurum, aut sine scandalo, vel alio gravi incommodo non posset dimittere Conjugem, vel restituere alienum. Ratio indicata est: quia ex duobus malis minus est eligendum: minus autem malum est peccatum materiale, quam peccata mortalia, scandala publica &c. 4. Quod si tamen ipse Pœnitens dubitet, aut consulat vel interroget Confessarium, omnino omnium consensu is tenetur aperire veritatem (quia tacere esse approbare falsitatem; falsum autem dicere in re præsertim tam gravi, nunquam licet) prudenter tamen non plus dicendo, quam interrogetur: ut si interroget Pœnitens, an Matrimonium post votum castitatis contractum valeat, possitque reddere debitum? 5. Quod sic: prudenter tacendo obligationem nunquam petendi; quandoque etiam si id ipsum interroget in casu impedimenti dirimentis, v. g. affinitatis antea contractæ. 6. Matrimonium non esse validum, ideoque non posse petere debitum; subdicendo, quod etiam non possit reddere, cum id reverâ plures invincibiliter ignorent, atque etiam aliqui oppositum docuerint, de quo suo loco. Hanc quadruplicem Regulâ ex professo traditam & declaratam habes Tract. 1. Theol. moral. c. 1. sect. 2. assert. 5. per totam, & videre potes Layman cit. & Lugo d. 22. de his succinctè differentes:

756 II. Pœnitentem, quâcunque ignorantia laborantem in iis, quæ sunt de necessitate mediæ ad salutem credenda: nimirum mysterium Sanctissimæ Trinitatis, & Incarnationem Verbi, seu fides explicita Dei Unius & Trini, & Filii Divini pro nobis incarnati, passi & mortui, Mediatoris nostri, Confessarius advertens; (idque frequens in pueris & rusticis) tenetur instruere eo modo, quo hic & nunc est capax; non quidem doctrinaliter, ut ea capere, intelligere, memoriter tenere, ac recitare possit, sed sufficit pro tempore, ut ei obligationem discendi insinuet, ejusque ignorantiam suppleat proponendo, et articulos credendos, ut ad singulos actum fidei exerceat. Ex. gr. Credis, quod Deus unus sit in essentia & tres personæ, &c. sicut ego & Ecclesia credit? Credo. Credis Filium æqualem Patri, pro salute tua incarnatum ex Virgine, passum, mortuum, &c. unicum Mediatorem nostrum; per quem salvandi sumus? Credo, &c. tandem in genere: Credis, quidquid credit S. Romana Ecclesia, & vis mori in ista fide? ita. Ulterius, doles te ita ignoratum esse, & negligentem fuisse in istis necessariis ad salutem addiscendis? Doleo. Proponis firmiter nactus occasionem opportunam, quod curabis te instrui, & velis diligenter discere, quæ sunt necessaria ad salutem tuam? Ita. Si hos actus exerceat, sufficit ad instructionem à Confessario hic & nunc præstandam & ad dispositionem sufficientem Pœnitentis ad Sacramentum suscipiendum, quantum est ex hoc capite.

III. Pœnitentem ignorantem ea, quæ sunt necessitate præcepti credenda & scienda ab omni Christiano: (sunt autem hæc: 1. Articuli Symboli, saltem crasso modo quoad substantiam. 2. Oratio Dominica. 3. Præcepta Decalogi. 4. Sacramenta saltem necessaria, ut Baptismus, Pœnitentia, & Eucharistia) tenetur Confessarius omnino instruere quoad ea, quæ sunt necessaria, ad fructuosam confessionem & communionem, si quidem absolvere & ad communionem admittere velit, utpote quid requiratur ex parte Pœnitentis ad Sacramentum Pœnitentiæ, quid contineatur & suscipiatur in Sacramento Eucharistiæ. Quoad alia instruit, modo supra dicto supplendo, interrogando, dolorem ignorantia, & propositum discendi exigendo modo supra dicto. Et generaliter. Quoties Pœnitentes bonâ fide agunt, & temporis angustia, vel confitentium multitudo longam instructionem vel examinationem non permittit (& maxime quando Pœnitens plurimas confessiones invalidas fecisset) nec expedit, ut sine absolutione dimittantur, vel sunt peregrini, qui mox communicare & abire debeant, sufficit integritas formalis confessionis, quâ auditis aliquot peccatis, & numero Confessionum & Communium Sacrilegarum absolvantur cum onere redeundi ad plenioram instructionem, & perfectam confessionem, ut c. præced. notatū est.

IV. Specialissimè Pœnitentem ignarum vel 798 indispositum Confessarius sciens & advertens gravissimè obligatur instruere, monere & dispo-
nere in iis, quæ directè & immediatè ad Sacramentum ipsum validè & fructuosè suscipiendum ex parte Pœnitentis requisita sunt: nimirum 1. Ut verum dolorem supernaturalem, contritionem vel attritionem eliciat cum serio proposito emendationis, proponendo ei bonitatem DEI, gravitatem & turpitudinem peccati, periculum æternæ damnationis &c. juxta latè dicta cap. 2. de Contritione & Attritione. 2. Ut integrè confiteantur omnia peccata mortalia, eorum circumstantias ac numerum morale, juxta dicta c. 33. Ut firmiter proponat evitare occasionem proximam peccatorum, ac satisfacere obligationibus ex peccato ortis, utpote restituere ablata, famam, vel honorem læsum: deponere odium & inimicitias, amovere vel emendare scandala data: item juvare indigentes in gravi necessitate, denuntiare delicta vel delinquentes in detrimentum Communitatis vel aliorum, &c. in quibus omnibus, nisi Confessarius instruat, & efficaciter maneat ad satisfaciendum, seipsum criminum participem & sacrilegii reum faciet. 4. Singulariter Confessarii Principum, Prælatorum, Magnatum, scientes ipsos non satisfacere suo officio circa collationem beneficiorum, electionem Ministrorum, gubernationem subditorum: circa elemosynas ex bonis Ecclesiasticis faciendas, aut propter omissas Horas &c. regulariter tenetur monere ipsos de sua obligatione, aliàs, si absolvat, suis humeris peccata illa imponit,

nit, & cæcus cæcum ducens: ambo in foveam inferni cadent; raro enim in talibus est ignorantia invincibilis, plerumque illa peccata afferunt scandalas in subditos, nec raro commune damnum, si tamen videant, esse ignorantiam invincibilem in aliquo particulari casu, neque ex illa sequi scandalum aut damnum commune, contra verò admonitionem nihil profuturam, sed fortè majus malum poenitentis, poterit interdum dissimulare, nisi interrogetur juxta dicta *N. I.* vide Cardinalem de Lugo *disp. 22. n. 37.* Denique quando Poenitens ignarus obligaretur ad aliquid adeò difficile, ut non crederetur tunc a quo animo acceptaturus, sed alià vice commodius informandus speretur, poterit prudens Confessarius tunc illum relinquere in bona fide, & admonitionem differre in tempus opportunius: ne fortè stectè promittens sacrilegè absolvatur, aut territus à Confessione abstineat, graviusque detrimentum incurrat: Lugo *ibidem.* Unde ejusmodi graves obligationes restitutionem & similia, excitato dolore & generali proposito satisfaciendi pro peccatis, quantum in conscientia obligantur poenitentes, in specie soleo monere post absolutionem, prout singulari exemplo docet Layman *cir. de saga,* quæ obstetrix ultra 40. infantes baptizavit in nomine Diabolorum, & ideo in conscientia obligata ad se manifestandum, ut salutem animarum succurratur, sed similiter primò post absolutionem monendâ; & alicubi audientibus confessiones Ziginorum consulti, ut obligationem non furandi de cætero, quam apprehendere nolunt, & sibi impossibilem putant, nisi interrogentur, vel omnino dissimulent, vel primò post absolutionem admoneant, ob eandem rationem.

QUÆSTIO III.

Qualiter Confessarius tenetur absolvere dispositum, & non alium?

SUMMARIUM.

799. Confessarius legitime dispositum tenetur absolvere sub mortali.

800. Nec differenda est absolutio, nisi ex urgenti causa. Quæ tales?

801. Liquidò indispositum absolvens peccat mortaliter sacrilegio uterque.

802. An & qualiter interrogandus, qui se non accusat de peccato Confessario jam extra confessionem noto?

799. **C**onfessarius Poenitentem legitime confisus, &c. ex justitia obligatur absolvere sub mortali. Omnes, Ratio patet, quia Poenitens ritè confessus & dispositus jus habet ad absolutionem, vi cujusdam contractus sacri innominati: facio, ut facias: quo jure in re gravissima, sine gravissima injuria privari non potest: idque etiam verum est, quando Poenitens sequitur opinionem verè probabilem contra opinionem propriam, quantumvis probabilior Confessarii, adhuc enim est rectè dispositus per pro & abilem DD. sententiam, volens vitare peccatum, ut ex communi doctrina alibi explicavi. Et quidem Confessari-

us proprius tenetur talem absolvere toties, quoties petierit Poenitens: Confessarius autem non proprius & voluntarius, v.g. Religiosus, Privilegiatus, auditâ quidem confessione, pro illa vice absolvere debet, attamen potest eum monere, ne iterum redeat, nisi eam opinionem deponat, imò tanquam Medicus spiritalis cogere potest eam deponere, si nocivam eam animæ intelligat.

II. Neque differenda est absolutio, nisi ex multum rationabili & urgenti causa, raro & plerumque cum consensu Poenitentis: quia potest vergere in grave ejus periculum vel damnum, utpote, quod affectus radio non revertatur, vel in desperationem labatur: justa autem causa est differendi absolutionem. 1. Quando in casu dubio, an absolvere possit, studio vel consilio indiget Confessarius. 2. Quando dilatio necessaria est ad experiendum dolorem & prepositum verum Poenitentis, utpote, quia hic sæpius monitus & pollicitus, tamen occasionem proximam peccandi non dimisit, non restituit, non satisfacit, nullum conatum emendationis adhibuit, &c. juxta dicta suo loco de proposito. 3. Etiam propter spiritualem utilitatem Poenitentis, aliquin hic & nunc ritè dispositi, quippe quia Confessarius merito timet Poenitentem nunc absolutum faciliè relapsurum, nisi ipsâ dilatione territus melius agnoscat gravitatem peccati, & necessitatem emendationis, poterit prudenter differre in modicum tempus. Nec ea dilatio est contra jus Poenitentis, siquidem Confessarius habet jus Judicis & Medici, ut illam exposcere possit, prudenter tamen & suaviter cum ejus bono consensu. 4. Ob defectum etiam examinis, cum Poenitens à longo tempore non confessus absque ullo prævio examine confessionale invadit, & pauca, aut ferrè nihil confitetur, per se quidè Confessarius eum absque absolutione remittere deberet ad conscientiam interim opportunè examinandam, per accidens tamen plerumque extemporali examine à Confessario juvandus est, eadem ratione & eodem modo, ut dictum est. 3. de Confessione invalida repetenda. At verò si Poenitens peccata sua ipsemet confiteatur, sed non integrè, puta, quia vel numerum vel circumstantias peccatorum non exprimit, vel aliquot peccata mortalia omittere advertitur, jam plerumque non erit remittendus, ut conscientiam magis examinet, dilata interim absolutione: quia causa sacramentalis judicii jam capta est: quare & ipsi Poenitenti onerosum, & Sacramento indecens est, si non perficiatur, si commodè perfici possit: potest autem commodè perfici juxta dicta *q. præced.* Si examinando applicet & suppleat: ergo Confessarius absque alia gravi causa non potest eum dimittere, sed sub mortali obligatus manet eum examinare, & ad absolutionem dispositum redere. Communis DD. Navarrus *c. s. n. 2. Suarez d. 32. sect. 3. Layman cir. n. 13.*

III. Liquidò autem non dispositum utique non poterit absolvere Confessarius, sed absolvens, & absolutus scienter, peccat mortaliter Sa-

crilegio. *Omnes*, utpote quodcumque Confessarius certo vel probabiliter sibi persuadet Pœnitentem, aut non integrè confessum omnia mortalia, quatenus ei possibile est: de quo mox specialibus; aut contritū vel saltem attritum non esse, cuius signa sunt: si ægrè ferat se examinari de peccatis, si emendationem proponere nolit; si occasiones peccandi proximas; cum possit, non vult evitare, non restituere, offensam remittere, inimico reconciliari, &c. quò spectat etiam; si advertat eum culpabiliter ignorare ea, quæ omnes scire tenentur prænumerata, nisi eum prius instruere possit & velit. *Ratio clara est*: Quia cum dolor de peccatis ex motivo supernaturali conceptus, & integra confessio peccatorum mortalium secundum numerum & speciem, quatenus moraliter fieri potest, secundum Tridentinum pertinent ad substantiam Sacramenti pœnitentiæ. Clarum est nimis, si Pœnitens hæc duo non habeat, absolutionis incapax esse, ideòq; sacrilegij crimen committere Confessarium, si eum sic indispositum absolvat.

802. IV. At. quid si Confessarius Pœnitentis peccatum extra Confessionem sciat, de quo tamen ipse se non accusat, quomodo illum interrogabit & absolvere? Resp. Cum distinctione. Si Confessarius ex se evidenter scit peccatum à Pœnitente commissum & nondum confessum, puta, quia oculis suis vidit eum paulò ante furantem, vel auribus, audivit blasphemantem &c. Id tamen neque suâ sponte, neque (prout sine dubio potest & debet) interrogatus confiteatur, utique clarè constabit eum esse indispositum, sed nequam simulatorem, ideòque ei absolutionem rotundè negandam. Si verò ex aliorum tantum relatione quantumvis fide digna (nullam hic locum habet propria suspicio) credat eum aliquod peccatum commissum non fateri; prudenter primò à longè, dein etiam in specie interrogare de eo poterit & debebit; si negat, adhuc standum erit ejus confessioni, quippe cui in hoc foro, tam pro se, quam contra se fides habenda est, interim prudenter Confessarius existimare debet, ipsum vel oblitum, vel alteri confessum, vel putare se habere causam redicendi aliqua, aut certè relatores mentitos esse vel deceptos: & sic absolvat, ex communi Navarrus c. 8. n. 17. Toletus l. 3. Summa. c. 17. n. 14. Layman cap. 14. n. 35. Si denique tale peccatum Pœnitentis novit ex confessione complicitis. (Casus frequens in sponsis &c.) illà scientiâ uti non poterit Confessarius, ne interrogando quidem in specie, nisi solum in genere sciscitando, an non aliud quid conscientiam gravet, hortando, ut melius se ipsum examinet, majorem contritionem de omnibus peccatis suis eliciat, seriò se ad Deum convertere satagat &c. nam si in specie interroget; erit periculum indirectè revelationis sigilli ex confessione complicitis, nisi esset peccatum aliquod commune talibus personis, & de quò tales personæ communiter interrogari solent, uti est in sponsis rusticis prævia probatio copulæ, aut nisi complex

expressè licentiam dederit ad id; ac etiam scandalum absit, tunc enim etiam speciatim interrogare Confessarius non prohibebitur, nisi scandalum vel offensam gravem Pœnitentis timeat. *Communis apud citatos.*

QUÆSTIO IV.

Quid agendum Confessario, si erravit in suo officio? Et: Et an aliquando teneatur in se suscipere omnes Pœnitentis?

SUMMARIUM.

803. Si Confessarius erravit cum nullitate Sacramenti, tenetur monere Pœnitentem.

804. Non verò; si stante valore, erravit merè negativè, non interrogando speciem, numerum, sed

805. Nec, si erravit cum damno tertij merè negativè, bene, si positivè.

806. An & quando teneatur, vel possit Confessarius in se suscipere omnes Pœnitentis?

I. Si Confessarius erravit cum invalidatione Sacramenti, utpote si non protulit formam? si absolvit sine intentione, si sine potestate, scilicet non subditum, aut à casibus sibi reservatis &c. vel scienter indispositum: siquidem malà fide processit ex malitia vel ignorantia mortalitèr culpabili, ad defectum supplendum debet omnino Pœnitentem monere, etiam cum suo gravi incommodo vel dedecore aliquo, dummodò sine scandalo & fractione sigilli fieri possit: ad violationem autem sigilli evitandam debet petere licentiâ à Pœnitente; loqui cum illo de re ipsi necessariâ ad salutem ratione præcedentis confessionis: si Pœnitens concedat, jam tutò eum admonebit, & defectum, prout oportet, supplebit; si autem neget, ad nihil ultra tenetur, quia jam functus est suo munere, quantum potuit & debuit; Quando verò bona fide processit, ex oblivione, ignorantia vel errore non culpabili, saltem graviter, tunc tamen adhuc debet eum monere, ut suprà, etiam cum incommodo suo & dedecore aliquo, quando est periculum, ne pœnitens nunquam ampliùs confiteatur, ut si esset graviter infirmus, quia tunc esset periculum æternæ damnationis & Pœnitens versaretur in extrema necessitatis salutis: at, si tale periculum non sit, quia certum moraliter est, quòd iterum ac sapius talis Pœnitens debite confiteatur, ubi etiam à præcedentibus peccatis indirectè absolvetur, etsi sine integritate materiali, non tenebitur eum Confessarius monere cum suo incommodo vel dedecore, nisi ipsimet iterum confiteretur, & eum ad repetendam priorem confessionem suaviter inducere confidat: alioquin res tota Deo commendanda erit, prout diximus in simili casu suprà, quando Confessarius oblitus est Pœnitentem absolvere: ex communi Lugo d. 22. sect. 3. Tamburinus cit. alij.

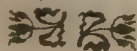
II. Si stante valore Sacramenti quoad alia requisita Confessarius erravit merè negativè, puta non interrogando Peccatorum speciem, numerum, circumstantias, non monendo de monendis, secluso tamen omni damno tertij: regulariter ad nihil tenetur, nisi ad Pœnitentiam agendâ, si

si malā fide; vel clupabiliter processit, monere etiam extra confessionem non debet, cum iudicium Sacramentale validē jam finitum sit: si tamen idem Pœnitens redeat ad ipsum ad confessionem, debet moneri de defectu commissio, quia alioquin hæc confessio non erit integra; cum quædā peccata non sint debite explicata: Quod si verò errasset positivè, v. g. dicendo non esse necessariū confitendas peccatorum species infimas, circumstantias, vel numerum, debet moneri, si sine scandalō, vel gravi suo incommodo possit, quia esset in causa, quod taliter præceptum grave de integritate confessionis violetur. Lugo ibi-
dem communis:

805. III Si Confessarius gravit cum damno tertii, rursus negative tantum, utpote non monendo, vel injungendo restitutionem; vel satisfactionem debitam, non docendo nullitatem vel injustitiam contractus alicujus &c. debet supra dicto modo monere Pœnitentem de errore, ne scilicet patiatur innocens: quod si non moneat, non contrahet ipse obligationem restitutionis, quia Confessarius non tenetur ex iustitia procurare bonum aliorum, sed tantum ex charitate; violatio autem iustitiæ tantum & non charitatis solius inducit obligationem restituendi. At verò, si Confessarius cum damno tertii erravit positivè, v. g. dicendo: cum non obligari ad restitutionem; vel solutionem debiti, aut hunc contractum reverà injustum, justum esse: siquidem malā fide processit, omnino ex iustitia tenetur monere Pœnitentem de errore tempestivè; antequam scilicet fiat impotens ad restitutionem: alioquin erit causa positiva & efficax damni alterius, & ipse tenebitur ad restitutionem, si Pœnitens restituere nolit, vel non possit, cum tamen antea, ante tuam falsam informationem, vel si tempestivè de errore monitus fuisset, potuisset. Si verò bonā fide processisti, & sine gravi culpa tua, adhuc teneris monere aliquo tuo incommodo, etsi non tanto, sicut si malā fide fecisses: alioquin excusaberis & ab admonitione, & à restitutione; cum nullum ad sit tuum delictum grave, neque tu aliquid alienum habeas. Ex communi Bonacina, Lugo cit. n. 61. alii.

806 IV. Quoad alterum quæsitum Contigit Pœnitentem ob peccata commissā & confessa obligari: vel 1. ad correctionem fraternam proximis; vel 2. ad restitutionem rei alienæ; famæ vel honoris proximi laesi: vel 3. ad recurrendum ad Superiorem pro casu reservato: vel 4. ad denuntiandum aliquum Superiorem & inquisitioni ob enorme delictum exercitum. Quæritur; an Confessarius ejusmodi onera in se suscipere licitè possit, & debeat? Quoad licitè posse, quamvis omnino consultissimum sit, ut Confessarius ab ejusmodi Pœnitentis oneribus subeundis planè abstinere, tribus tamen concurrentibus licitè in se suscipere potest, & ex charitate aliquando debet. 1. Si sit mortalis aliqua necessitas ex parte rei faciendæ. 2. Ut eam rem Pœnitens per se facere non possit sine suo incommodo, vel non sit ad id aptus, vel rationabiliter abhorreat. 3. Ut ipse Confessarius speret se utiliter illud munus exequi posse, & sine suo damno, vel periculo. His eductis, tunc tantum Confessarius ejusmodi onus in se suscipere debet, vel tenetur etiam, quando omnino non potest Pœnitens, ipse autem Confessarius potest, & ut fiat, charitas ipsum obligat. Sed charitatis gratiā discurremus per singulos quatuor casus, initio propositos. In 1. casu, si proximi corrigendi necessitas spiritalis sit tam gravis, ut Pœnitens obligetur ad corrigendum illum: tunc, si Pœnitens possit corrigere per se, vel per alium non Confessarium, non obligatur Confessarius, quia tunc ejus ope non indiget proximus: at si Pœnitens non possit per se, vel per alium corrigere, (casus certè rarissimus) sed solum per Confessarium, tunc certè is ex charitate debet, idque maxime, si Confessarius sit ipse Superior vel Dominus corrigendi, cui ex officio incumbit procurare bonum subditorum. Ratio est: quia tunc tantum Confessarii ope indiget proximus. In secundo casu Confessarius nunquam tenetur subire onus restitutionis loco Pœnitentis, siue sua, siue aliorum impetratā pecuniā: idemque est de restitutione famæ vel honoris. Ratio est: quia hoc est onus ipsius Pœnitentis: quod si ex aliqua causa Pœnitens implere non possit, nec alium inveniat, qui voluntariò vias suas suppleat, jam ipse ab hoc onere excusatur. At vero de bonis ipsius Pœnitentis, si sine suo gravi periculo restitutionem exequi non possit & alter re suā valde indigeat, jam illud ministerium restituendi in se suscipere, ex charitate debet Confessarius. In tertio casu, nunquam obligatur Confessarius Superiorem adire propter peccatum reservatum Pœnitentis: nam vel Pœnitens potest adire ipse, & tunc non extreme indiget ope Confessarii: vel non potest adire simpliciter, quia v. g. est infirmus, vel in periculo, vel in impedimento perpetuo adeundi Superiorem; & tunc Pœnitens non tenetur mittere alium, siue nuntium, vel litteras, siue amicum, cum illud sit onus personale Pœnitentis, à quo impotentia excusat: idèoque tunc à Confessario absolvi poterit. Quid verò charitas eo casu quandoque suadeat, quandoque & urgeat, diximus suo loco q. 3. c. 6.

In quarto casu similiter non obligatur Confessarius loco Pœnitentis alium delinquentem denuntiare propter rationem modò dictam, excepto solo rato casu, quando graviter periclitaretur bonum publicum, & deficientibus alijs, Confessarius utiliter denuntiando remedium adhibere possit, tunc enim debet, secundum leges charitatis, quia eo casu Communitas extreme indiget ope Confessarii.



CAPUT VII.

De Sigillo Sacramentali.

QUÆSTIO I.

Quid est Sigillum Sacramentale? quanta & qualis ejus obligatio?

SUMMARIUM.

807. Sigillum Sacramentale quid?
 808. Oritur ex sola,
 809. Et omni confessione Sacramentali, etiam invalida facta.
 810. Obligat ad tacenda audita, quatenus in sola confessione audita, non quatenus cognita,
 811. Estque ea obligatio juris divini naturalis, vel probabilis positivæ.
 812. Ex virtute Religionis, & fidelitatis ac justitiæ;
 813. Semper sub mortali ex virtute Religionis.
 815. In omni casu Usque ad n. 819.
 819. Nisi de expresso & libero consensu Pœnitentis;
 820. Quæ & quando censeatur talis expressa, & libera licentia?
 822. Sine tali nunquam de auditis in confessione, ne quidem cum ipso Pœnitente loqui licet extra confessionem.

ASSERTIO.

808 **S**igillum confessionis est Obligatio tacendi in confessione Sacramentali audita omnia, quorum revelatio redderet Sacramentum odiosum, eaq. juris divini strictissima semper sub mortali, & in omni casu, nisi solum de expressa licentia & libero consensu Pœnitentis. Tota certissima, quoad rem explico particulatim: quoad nomen dicitur hæc obligatio sigillum, eò, quòd Confessarius audita in confessione alto silentio prorsus absolvere, & quasi sigillo obsignata & occulta tenere debeat.

§. I.

Obligatio tacendi in Confessione sacramentali audita &c.

807 **E**X sola confessione sacramentali, nimirum in ordine ad absolutionem sacramentalem factam, inducitur obligatio hæc sigilli. Non ergo inprimis, si quis extra confessionem, & sine omni ordine ad illam suum peccatum narret, vel sua occulta negotia communicet sub pacto sigilli confessionis, sed tantum oritur obligatio secreti naturalis gravior, aut levior, pro ratione materiæ, ut omnes passim observant. Item non oritur eadem obligatio ex confessione omnino ficta sine omni voluntate suscipiendi Sacramentum, sed solum factam animo vel confabulandi cum Confessario, vel eum convitiandi, vel eum ad aliquod crimen inducendi, vel furandi gratiam, vel certe per eum aliquod beneficium impetrandi, ut mihi non semel factum: etsi hoc casu adhuc prudenter tacendum sit. Communis DD. cum Suarez d. 33. sect. 2. Layman d. 14. n. 1. & lepidè Diana p. 5. tract. 11. resol. 26. & ratio horum est: quia in his casibus res in confessione sacramentali excepta nequaquam est. Vide, & huc refer dicta c. 3. initio de definitione confessionis sacramentalis.

II. Ex omni Confessione Sacramentali generatim definita ibidem oritur obligatio sigilli, sive valide, sive invalide facta, dummodò facta sit animo se subjiciendi clavibus ad suscipiendum Sacramentum sive deinde susceperit, sive ob defectum non susceperit ut ibidem explicatum fuit, unde etiam adest obligatio sigilli ad tacendum peccatum Pœnitentis futurum, seu comitendum: v. g. si propositum concepit occidendi inimicum &c. Si aperiatur animo confitendi sacramentaliter, saltem inchoative, sive cum spe concipiendi dolorem, vel simili modo: secus dicendum, si aperiatur Confessario absque animo confitendi seu peccatum eluendi, sed per modum simplicis narrationis, vel ad consilium Confessarii petendum, vel ut Confessarium ad simile peccatum inducat &c. ut cum Suarez cit. & aliis rectè notat Diana p. 5. tr. 11. resol. 25. Ratio est quia in hoc posteriori casu nulla adest, in primo autè casu adest Confessio sacramentalis: nam ex ea voluntate, quæ aliquò tandem modò intenditur absolutio sacramentalis, & ipsa Confessio fit aliquo modo sacramentalis, & inde fit, ut cognitio ex illa acquisita, non nisi ratione Sacramenti acquisita censeatur.

III. Tacendi audita &c. Subintelligendum est: quatenus in sola Confessione audita & non aliunde cognita, non enim frangit sigillum, qui peccatum, etsi in Confessione auditum, tamen aliunde sibi notum, aliis refert, vel eam alià notitiâ utitur, dummodò id cautè fiat, ne oriatur scandalum, ne limites extra confessionem habitæ excedantur: v. g. ne ullam circumstantiam ex sola confessione notam exprimas, nec certius referas, quàm extra confessionem noveris: ut si ex unius relatione tantum scias alterius delictum, post auditam confessionem, dicas te certò scire, liquidò sigillum franges, quia eam certitudinem non habes ex unius relatione, sed ex confessione. Ubi hanc Regulam tradunt DD. communiter cum D. Thoma, Scoto, Valentia, Layman cit. n. 3. Notitia confessionis non impedit Confessarium, quò minus uti possit notitiâ aliunde habitâ, dummodò illa hanc non adjuvet, & scandalum cesset. Ex. g. Si Sacerdos ob certa indicia jam constituit, Cajum de furto accusare, & postea Cajus ipsi furtum confiteatur: confessarius accusationem nihilominus prosequi poterit, dummodò nihil utatur cognitione confessionis, sed tantum indi- eiis ante vel post confessionem acceptis: quamvis propter scandalum vitandum præster talem se ablegare, ut alteri Sacerdoti confiteatur. Similia frequenter contingere possunt Superioribus respectu subditorum &c. item Parochus publicum seu notorium concubinarium, usuarium &c. quem ideo à confessione non absolutum dimisit, postea à sacra Communione publicè repellere potest eum monitione, ut prius peccati statum deserat, & scandalum publicum tollat, quàm ad sacrum Epulum accedat. Sic post alios Layman cit.

IV. Audita omnia, quorum revelatio redde-

res confessionem odiosam. Hæc particula latissime patens necessario seorsim explicanda est per distinctas quæstiones, quoad sigilli materiam & obligationem. Interim pergamus in reliquis.

§. II.

Eaque Juris divini.

811 **A**Tcujusnam? an naturalis, an positivi tantum juris divini est hæc obligatio tanta sigilli? Suppositâ institutione & obligatione Sacramenti esse juris divini naturalis, docent ferè communius DD. cum Cardinali de Lugo d. 23. nam suppositâ institutione & obligatione hujus Sacramenti, ipso jure divino naturali, & claro naturalis lumine dictante, reverentia tanto, tamque necessario Sacramento ex virtute Religionis debita postulat, ne cum injuria fiat odiosa fidelibus: hoc Sacramentum, nisi arctissimâ obligatione omnia in confessione sacramentali audita tacenda essent: si enim homines scirent, Confessarium posse quandoque confessionem, vel audita in illa revelare, omnino retraherentur & absterrentur ab illa, quoniam de facto constat Pœnitentem excusari à confessione alicujus peccati sui, quando prudenter timet, Confessarium non observaturum sigillum, seu secretum confessionis.

Contra, eam obligationem esse juris divini positivi, ex speciali præcepto Christi, mihi probabilius docent æquè multi. Suarez, Pasquez, Henriquez, Coninck, aliisque citatis Layman cap. 14. n. 2. Tamburinus opusc. de confes. l. 5. c. 1. Ratio est: quia ratio tam strictæ & universalissimæ obligationis sigilli, non videtur sufficienter sumi ex solo jure Naturæ, sive consideretur obligatio Religionis ob reverentiam Sacramenti, ne alioquin fidelibus odiosum fiat; sive obligatio justitiæ ex pacto inter Pœnitentem & Confessarium; nam neutra harum obstat videtur, quò minus in raro casu, v. g. gravissimæ proditoris Reipublicæ inferendæ, si confitentes abstinere nollent, prodi possit sine ulla injuria, tam ipsi, quàm Sacramento inferendâ, quandoquidem in tali casu dignus ille non sit, cui secretum tam sacrum fervetur: ergo dicendum videtur, ex perpetua traditione & praxi Ecclesiæ colligi, quòd divinum à Christo præceptum traditum sit, ut in nullo unquam casu, sacramentalem confessionem revelare liceat, ne Sacramentum tam necessarium in salutem animarum institutum, eisdem noxium & exosum fiat, cum, si ob graviolem causam confitentem prodere concessum esset, facile talis licentia ad illos casus non concessos extenderetur, non sine gravi Sacramenti irreverentia, & humanæ salutis jacturâ.

812 Obligatio ergo sigilli juris divini, (seu naturalis seu positivi, perinde sit) duplex est: Prima principalis & propria ex virtute Religionis ob reverentiam Sacramento debitam, ne sit Pœnitentibus odiosum: altera secundaria ex virtute fidelitatis & justitiæ, vi pacti virtualis & impliciti inter Pœnitentem & Confessarium, de secreto

isto servando in omni casu; unde violatio hujus sigilli, duplicem semper habet malitiam: 1. Principalem sacrilegii contra virtutem Religionis, & reverentiam Sacramento debitam. 2. Secundariam perfidiæ injuriosæ contra fidelitatem & justitiam Pœnitenti debitam: accedit sæpe specialis malitia injuriæ damnosæ contra justitiam; quando nimirum Pœnitens ex revelatione sigilli etiam grave damnum incurreret vitæ, famæ, fortunæ &c.

§. III.

Strictissima semper sub mortali.

Obligatio sigilli principalis & propria ex virtute Religionis, semper est sub mortali, in quacunque etiam levi materia: adeò, ut in malitia violationis sigilli nulla detur parvitas materiæ à peccato mortali excusans, secundum communissimam omnium sententiam, apud Layman cit. c. 14. n. 2. & Dian. p. 7. tract. 5. resol. 8. (ubi unicum refert Emmanuelem Sa, de hoc ambiguo scribentem sic: *Revelare aliquid leve confessionis, modò sit peccatum, quidam putant esse mortale, quòd mihi durum videtur.*) colligitur ex c. Sacerdos, & c. omnis utriusque de Pœnit. & remiss. Ratio est: quia semper urget reverentia Sacramenti, ne fiat odiosum Pœnitentibus: si etiam in materia levi liceret aliquid revelare ex confessione, semper enim timerunt homines, ne Confessarius vel per errorem, vel per malitiam revelaret etiam aliquid gravius, putans esse leve: & sic à confessione retraherentur: de quo specialiora mox q. seq. de materia sigilli.

Obligatio autem sigilli secundaria ex virtute fidelitatis & justitiæ est etiam sub mortali ex genere suo, sed non semper, excusante utique levitate materiæ: adeò, ut culpa revelationis hujus mortalis quidem sit in materia gravi, & quando grave inde Pœnitenti damnum inferetur: secus, si materiæ levi, aut etiam de se gravi, leve etiam inde damnum referatur Pœnitenti: ita cum aliis rectè Coninck, Lugo d. 13. §. 3. n. 17. ubi rectè infert, debere in confessione explicari, quando intervenit malitia gravis contra justitiam, cum hæc sit diversæ speciei à malitia principali revelationis sigilli contra virtutem Religionis; imò etiam explicari debet, quando non intervenit malitia gravis, ne fortè Confessarius intelligat, fuisse violationem sigilli in materia gravi contra justitiam, cum possit contingere, quòd revelatio unius certi peccati venialis sit non gravis contra justitiam; magis etiam aliquando displicet & dolet Pœnitenti, quòd publicetur aliquod certum veniale, v. g. mendacium, quàm aliquid aliud mortale; de cujus publicatione non ita curaret, v. g. Germanus de ebrietate.

§. IV.

In omni Casu?

1. **I**N hoc præcipue sigillum sacramentale differt à secreto naturali ex sola fidelitatis & justitiæ virtute obligante, quòd in hoc dentur aliqui

aliqui casus, in quibus secretum naturale obligare cessat, & negligi seu violari potest, ut quando id necesse est ad longè majus alterius, communitatis præsertim, damnum avertendum: at in sigillo confessionis nullus omnino casus ejusmodi agnosci potest: sed semper in omni casu cujuscunque necessitatis obligat, ut communiter Theologi docent. Ratio iterum est: quia semper & in omni casu urget reverentia Sacramenti, ne fiat odiosum Pœnitenti; fieret autem odiosum Pœnitenti, eumque offenderet merito, si aliquo tantum quocunque casu possint audita in confessione revelari: licet enim hic casus, (v.g. proditiōnis Reipublicæ) ad Pœnitentem tunc non spectaret, tamen timor, quod aliquando fortè ad ipsum pertineret, vel ne fortè Confessarius similem casum necessitatis revelandi in ipso apprehenderet, merito ipsum à confessione graviorum saltem criminum retraheret, vel abstergeret.

816 II. In nullo ergo casu, cujuscunque necessitatis etiam ad propriam, vel proximam vitam in extremo periculo, imò & tormentis, tuendam, etiam, si totius civitatis prodenda vel comburenda, aut integri regni Salus periclitaretur, & extremum discrimen urgeret, licet manifestare Pœnitentem criminofum, tibi sacramentaliter confessum; sed tantum imprimis omnimodis urgendus est Pœnitens, ut si adhuc possit, per se vel per alium periculum avertat, aut saltem ipsi Confessario de hoc loquendi facultatem concedat, alioquin de absolutione attendendum tanquam pessimè dispositum, per se liquet. Post confessionem vero, si per Pœnitentem nihil effectum sit, Confessarius solum potest, & juxta charitatis regulam tenetur, proximum vel Rempubicam periclitantem generatim admonere de periculo cavendo, civitate custodienda &c. dummodò nullum subsit periculum: quidquam contra Pœnitentem suspicandi; magnà enim hic cautione & circumspeditione opus est; sunt enim aliqui ita sagaces, ut ex tali monitione, ortâ ipsis suspitione post longam vel auctam indagacionem, tandem reum, qui sacramentaliter confessus est, indagent: ut post alios bene observat Layman citatus. Hinc ulterius

817 III. Confessarius de auditis in confessione, à quocunque etiam iudice interrogatus, si responsionem subterfugere nequeat, v.g. dicendo: non esse hac interroganda ex Confessario, nec fac esse Confessario ad talia respondere, potest, & debet etiâ, si opus sit, cū juramento negare se quidquam audisse vel scire, cum restrictione mentali intelligendo: quod tibi dicere possit: vel, ut Cardinali de Lugo placet: se nihil scire scientiâ utili ad respondendum interroganti exera confessionem, idque, etiam si interrogans talem restrictionem ex proposito excludat, & simpliciter de auditis in confessione absque ulla omnino restrictione interna loqui jubeat, vel distinctè interroget: an aliquid quocunque tandem modo sciat; nam interrogans non potest vocibus tuis auferre significationem, quam juxta mentem tuam habent

veram, nimirum: non audiui, non scio scientiâ utili ad dicendum tibi. Ita cum aliis Lugo citat. sect. 3. Dian. part. 5. tract. 11. resol. 43. quamvis Scotus cum Layman cit. n. 12. censeat, eo casu non posse sine mendacio negari, sed dicendum: nefas esse ad sacrilegam istam interrogationem quidquam respondere. Et sine dubio verum est, si hæc responsio sufficiat ad evadendam interrogationem, v.g. apud judicem Catholicum, certè non sufficiet apud hæreticum, infidelem, tyrannum. Excipit etiam Dian. cit. nisi ex illa negatione inferri posset, confessionem non fuisse integram, ut si de publica meretrice interrogaretur: an sit confessa fornicationem illam notoriam, non debet negare, sed declinando directam responsionem, dicere: illam esse confessam sua peccata, & se fecisse suum officium.

IV. Denique jam supra indicatum est, si ipse Confessarius non possit confiteri peccatum suum in audiendo confessiones admissum, v.g. aliquem invalidè absolvendo, &c. Salvo sigillo, nisi scilicet Pœnitens alteri Confessario innotescat, vel in suspicionem veniat, potest & debet illud peccatum omittere & non integrè confiteri, donec detur copia Confessarii, cui ignotus sit ille Pœnitens, juxta communem DD. cum D. Thoma & Scoto in 4. distinct. 21. quia nimirum strictior est obligatio sigilli negativè pro semper obligans, ac ad bonum universale spectans, quam præcepti affirmativi de integritate confessionis multas admittens excusationes.

§. V.

Nisi de expresso & libero consensu Pœnitentis.

818 U Nicus hic casus est, quo ratio & obligatio sigilli sacramentalis penitus cessat, quando Pœnitens Confessario expressè & libere dat licentiam loquendi de peccatis suis sive coram se ipso, sive coram aliis; tunc enim neque ipsimet injuria inferitur, cum obligatio secreti, ex voluntate committens pendeat, & volenti non fiat injuria: neque irreverentia inferitur Sacramento, si quidem id fidelibus nequaquam odiosum, sed potius commendabile reddatur, si sciant Confessario concessum esse loqui de peccatis in confessione auditis unico illo casu, si Pœnitens existimans id utile sibi fore, licentiam det: neque tunc Pœnitens dans licentiam dispensat in jure divino sigilli, sed ponit conditionem, quâ posita cessat obligatio juris divini ob rationem datam. Ita contra Alensem, Durant. & ex parte Scot. In 4. dist. 20. q. 1. §. 5. communissima DD. D. Thomas, D. Bonavent. & pluribus congestis, Suar. disp. 3. sect. 5. Sanchez l. 6. moral. c. 18. Layman cit. n. 14. Lugo, Tambur. Dian. citati, alii passim. Dixi autem notanter expressè & libere: nam

I. Requiritur, ut licentia data sit à Pœnitente cum consensu expresso, idque verbo sive facto tali, quod actuali & expressè concessionem æquipolleat, quale esset, si Pœnitens extra confessionem inciperet loqui de re in confessione propositâ, poteris & tu Confessarie prolequi, cum ipsum

pium incipere sit expressa concessio, ut notant DD. communiter. *Layman, Dian. cit.* non sufficit ergo licentia tantum tacita, præsumpta vel interpretativa, v. g. non sufficit, quod tibi persuadeas vel probabiliter credas, locutionem de auditis in confessione non fore ingratam Pœnitenti, juxta communem DD. apud citatos. Ratio est: quia hac in re Confessarii sæpe decipi possent, indeque sigillum confessionis non parum laxaretur, & Sacramentum pœnitentiæ non parum suspectum & exosum redderetur, cum possit semper adesse timor, ne Confessarius existimet, id esse gratum mihi, cum tamen sit molestissimum.

821 II. Licentia vel confessio data sit cum consensu libero ac spontaneo (non dolo, non metu vel minis, non per importunas preces extorta vel etiam per metum reverentialem ipsius Confessarii obtenta) atque etiam non revocata Pœnitente, qui licentiam semel datam in confessione pro arbitrio revocare potest. Communis DD. Suarez, Layman citati, Dian. p. 5. tract. II. resol. 20. & 24. Ratio est: quia alioquin, si licentia libere & spontaneè data non sit, aut si data semel, revocata sit, moraliter idem est, ac si nulla licentia vel nullus consensus præcessisset. Cæterum opus non est, ut ejusmodi licentia detur in scripto: quin si in futuro dubium sit, an Confessarius cum licentia Pœnitentis ex Confessione locutus sit, Sacerdoti potius credendum esse, quam Pœnitenti cum aliis bene docet Dian. cit. & magis etiam, quam ejus hæredibus, v. g. si Confessarius ex confessione Defuncti revelet restitutionem ab hæredibus faciendam. Dian. *ibidem* resol. 32. quo tamen casu non debet dicere Confessarius eam restitutionem debere ex delicto, sed solum, quod Defunctus talibus tantum dare jufferit, & consultius est, moribundis suadere, ut talia secretò codicillo hæredibus relinquunt.

822 III. Absque ejusmodi licentia Pœnitentis expressè & libere concessâ non solum coram aliis nunquam licet loqui Confessario de auditis in confessione (idque etiam, si Pœnitens ipse aliquando teneatur suum peccatum per se vel per Confessarium aperire ad grave malum innocentis avertendum, ut si Parochus aliquos malè baptizavit, &c.) ideòque ad id urgendus sit, & nolenti absolutio neganda, adhuc tamen eo invito nunquam Confessarius directè vel indirectè revelare potest, ut ex Coninck bene notat Layman n. 15. Sed neque cum ipso Pœnitente extra confessionem sacramentalem: quamvis enim id propriè non sit fractio Sigilli, uti cum pluribus docet Sanchez l. 3. de Matrim. disp. 16. quia fractio Sigilli est violatio secreti, secretum autem non frangit, qui loquitur cum eodem, qui secretum committit, sed qui cum aliis: omnes tamen consentiunt, ejusmodi locutionem cum eodem citra ejus licentiam esse illicitam, quia verè cedit in odium confessionis & Sacramenti, & plerumque non sine rubore vel offensa Pœnitentis, idque verum patet cum aliis Sanchez cit. q. I. n. 3. etiam

amisi Confessarius cum Pœnitente agere velit de substantiali errore in confessione commissio & emendando, si Pœnitens rogatus de re ad priorem confessionem pertinente loquendi licentiam dare nolit: & nos jam supra insinuavimus q. 16. in fine. Contrà tamen eo etiam invito errorem aperiendum, & si possit, emendandum esse, docet Suarez cit. sect. 5. n. 3. Filliucius, alii cum Dian. citat. resol. 20. & non improbabile censet Layman *ibid.* num. 15. Rationem dat Suarez: quia tunc Confessarius propriè non loquitur extra confessionem, sed supplet & perficit eam, quæ antea inchoata & imperfecta permanerat. Ut-rumque probabile.

IV. Dixi: extra confessionem. Nam in aliis confessionibus potest Confessarius agere, & mentionem facere de auditis in præcedentibus confessionibus sine nova licentia petita, juxta communem DD. nominatim Lugo disp. 23. sect. 5. n. 127. & Tambur. c. 5. n. 4. certè constat ex praxi Doctorum & timoratorum Confessariorum, qui ob recidivam post præcedentes lapsus in prioribus confessionibus auditos, Pœnitentes arguunt, & aliquando absolutionem negant, vel differunt. Deinde, ad quid adhortamur fideles, ut utantur semper eodem Confessario, si hic debet se gerere, ac finesciret confessiones priores. Oppositum tamen iterum tuetur Dian. cum aliquibus citatis, negans id absque licentia Pœnitentis licere, nisi de his, quæ iterum confiteretur, vel saltem tangit. Et fatendum est, id non licere passim, quando nulla vel modica est necessitas, & timeatur de molestia Pœnitentis. Lege allegatos apud Tambur. modò cit.

QUÆSTIO II.

Quenam est materia Sigilli sacramentalis? seu: quanam cadunt sub sigillo Sacramentali?

S U M M A R I U M.

- 825. Sub sigillum cadunt I. Omnia mortalia, tam in genere, quam in specie.
- 826. (Corollaria & cautele practica usque ad n. 829.)
- 829. II. Omnia venialia in specie.
- 830. Non tamen in genere & indefinitè.
- 831. Nisi ex circumstantiis, vel modo loquendo detur ansa suspicandi graviora de eodem, vel de aliis.
- 833. III. Omnes peccatorum circumstantia, quas tacere Pœnitentis interest.
- 834. IV. Complices, seu peccata complicitis sive justè, sive injustè detecta.
- 835. V. Peccatorum objecta.
- 837. VI. Pœnitentia injuncta.
- 838. VII. Negatio absolutionis.
- 839. VIII. Negatio Sebedæ confessionalis.
- 840. Sed probabilis est, hanc negare non esse contra sigillum.
- 841. IX. Item scrupuli, & defectus naturales.

Regula generalis est: sub Sigillo Sacramentali cadunt, & tacenda sunt audita in confessione Sacramentali Omnia, quorum revelatio redderet Sacramentum odiosum. Ratio Regulæ patet ex dictis. Ex hac ergo generali regula in particulari designando, materia sigilli Sacramentalis sunt.

§. I.

*Omnia Peccata mortalia tam in genere,
quàm in specie.*

825 I. **S**igillum ergo sacramentale frangit non solum, qui aliquod peccatum mortale Pœnitentis in confessione auditum in specie revelat, v. g. fornicationem, adulterium &c. sed etiam, qui de certo Pœnitente solum in genere dicit: eum sibi confessum esse mortalia, vel aliquod mortale; vel casum reservatum, vel excommunicationem; idque utrumvis, sive directè ipsum peccatum in specie vel genere narrando, sive indirectè aliquid dicendo vel agendo, unde ejus peccatum mortale in specie vel in genere aliis innotescat, ut si dicas: aliquem à te non esse absolutum propter indispositionem: esse à te remissum propter casum reservatum: si audito in confessionali gravi aliquo peccato aliis audientibus altè ingemiscas: & sine dubio fregit Sigillum ille nimis Zelosus confessarius, qui audito horribili scelere diu non confesso, plurimis audientibus, exclamavit: JESUS, MARIA, &c. innumera: imò quandoque etiam solum dicendo: talem tibi esse confessum, Sigillum violare potes, ut, si Pœnitens te secretò accedat, vel aliàs significet, se nolle sciri, tibi confessum esse, & tu palam dicas: hic mihi confessus est, Sigillum indirectè frangis, quia Pœnitens confitendo Confessario extra ordinario, præsertim potestatem in reservata habenti, veniret in suspicionem gravis sceleris apud Confessarium & alios audientes. Communissima DD. Navar. c. 9. num. 8. Layman c. 14. n. 6. rectè censens: Sigillum fregisse indoctum illum Parochum, qui subito sibi casum reservatum confesso litteras dedit deferendas ad Vicarium Episcopi, vel Privilegiatum, quibus scribitur se latorem harum absolute non potuisse, nullà ad id habità licentià Pœnitentis.

826 II. Quamvis Sigillum non violetur, si Confessarius nullà nominatà personà generatim dicat: se audivisse in Confessione talia peccata v. g. stupri, adulterii, sodomie, &c. aut sic generatim loquatur de auditis in confessione, ut moraliter persona innotescere non possit, id ipsum tamen sæpe periculosum, & (seclusà justà causà doctrinæ, consilii vel auxilii capiendi) tacere consultissimum, tum ob scandalum rudium existimationem sic Sigillum violari, tum ob periculum revelationis, quod subesse, vel quandoque emergere potest; ne scilicet homines sagaces ex variis circumstantiis simul junctis in cognitionem rei perveniant, idq; maxime, si confessarius aliqua specialia designat, ut, si dicat: primus meus Pœnitens confessus est mihi tale peccatum, quid si hujus dicti oblitus postea apud alios memores dicat, Titium fuisse suum primum Pœnitentem? item, si Confessarius dicat: hodie mihi Sacerdos grave crimen confessus est, quid si audiens ipsum tibi confitentē vidisset, aut confiteri velle scivisset, aut probè sciens, tres tantum Sacerdotes tibi confessos esse, duos verò esse vitæ innocentis, nonne violenter suspicabitur de tertio: plurimæ

fuere ejusmodi experientiæ, & quandoque tragica.

III. Similiter periculum est, ne interdum Si-827 gillum violetur, vel certè violari puretur, si Confessarius etiam generaliter dicat ex confessione sciens: in hac Civitate, in hoc Collegio, Conventu, Monasterio, vel in hac Communitate non valde magna, committuntur magna crimina, adulteria, veneficia, &c. aut in tali loco, ubi confessiones audivit, magnum aliquod crimen commissum esse, etsi non nominetur ullà persona: ex communi DD. Navar. Suar. Layman cit. & Dian. part. 5. tit. 11. resol. 351. Ratio: quia ejusmodi relatione homines simplices offenduntur & scandalizantur, putantes: sic Sigillum violari, imò reverà interdum violatur: tum quia Communitas infamatur, quæ infamia etiam in Pœnitentes redundat tanquam in membra communitatis: tum quia audientes, si de aliqua persona particulari sinistram opinionem habent, magis in eo confirmantur, ideòque eis redderetur odiosa confessio, quorum incommodorum tantò majus periculum est, quò minus ampla, seu modica est aliqua communitas, & alioquin boni nominis, uti cum Coninck bene notat Layman cit. Sectis tamen esset, quando ampla valde est communitas; neque enim notabilis sit injuria, si de populosa civitate: provincia, toto regno dicatur: fieri ibi aliqua peccata. At certè dicere: se scire ex confessione, semper offensivum, ideòque inconsultum est. Vide Lugo cit. sect. 3. n. 55. Tambur. l. 5. c. 3. §. 5.

IV. Hinc ulterius bene Diana cit. resol. 35. 828 cum aliis docet, confessarium, qui paucos habet Pœnitentes, v. g. Moniales unius Monasterii, scandalum dare, si publicè concionetur de vitiis earum auditis in confessione; quia personæ confessæ facillè suffunduntur pudore. Et Turrianus apud Tambur. cit. c. 3. meritò reprehendit Superiorem localem, qui Provinciali dicit: in hac domo vel Collegio sæpe postuletur licentia absolventi à reservatis; quia nimirum id redundat in ignominiam & grave damnum domus, quamvis idem Tamburin. ibidem c. 1. num. 2. probabile putet, id non esse contra sigillum confessionis, quando licentiæ petite fuerunt extra confessionem, sed tantum contra secretum naturale; sed de hoc q. sequent. iterum. Denique non est concessum confessario peccata etiam publica & omnibus nota, quatenus ex confessione accepta sunt, edicere: v. g. homo ille publicè condemnatus, supplicio affectus &c. confessus est sua furta mihi, rapinas, &c. ex communi Suarez disp. 35. Layman num. 9. Quia si talis facultas confessario concessa esset, sæpius eà abuteretur, seu minus publica evulgando; seu minus certa confirmando, quod confessionem redderet odiosam. Eadem ratione non est concessum confessario de sui Confitentis peccatis loqui coram illis personis, quas certò scit, jam antea cognitita habere; siquidem & hoc ingratum potest esse Pœnitentibus, eosque à confessione absterre possunt. Minus licebit dicere Pœnitentem omi-

esse aliquod peccatum, quod cum commisisset constat, vel constare poterit. Layman num. 6. Hæc quoad mortalia satis.

§. II.

Omnia etiam peccata venialia in specie, non item in genere.

829. **F**rangit etiam sigillum Sacramentale, & mortaliter peccat, qui peccatum aliquod veniale, etiam leve, dicit ex sola confessione notum, & directe vel indirecte revelat; quia obligatio sigilli non admittit parvitatem materiæ, & adhuc redderetur confessio odiosa. Idemque dicendum, si quis dicat generatim: hic mihi confessus est multa vel gravia venialia: hic minutissimis suis peccatillis vel scrupulis me denuo vexavit, vel vexabit, quia id cedit in aliquod vituperium poenitentis & adhuc confessionem reddit odiosam.

730. **II** Non autem cadunt sub sigillo peccata venialia in genere & indefinite, neque peccat confessarius, sed licite potest dicere: hic mihi confessus est sua venialia; in hoc enim nulla est injuria vel gravamen poenitentis, eum per se notum sit; eum qui confessus est, ad minimum habuisse aliqua venialia. Quare sicut potest dicere confessarius: hunc sibi confessum esse, ita potest dicere: confessum esse venialia, generatim, indefinite: non item, multa vel gravia venialia, uti dictum est, hoc enim non arguitur ex mera confessione.

831. **III.** Excipe per omnem modum; modò non dicas in iis circumstantiis, ut detur ansa suspicandi graviora de eodem vel aliis, ut, si de aliquo singulariter dicas: hodie non est confessus, nisi venialia; jam enim das ansam suspicandi alias confessum vel confiteri solum mortalia. Item, si de pluribus tibi hodie confessis (v. g. Fratribus vel Clericis alicujus Monasterij) de uno singulariter dicas: hic nihil, nisi venialia confessus est, iterum enim ista singularitas dat ansam suspicandi; alios ergò confessos esse graviora, ideoque indirecte sigillum frangeres. Ut notant DD. communiter. Eadem est ratio, si ex pluribus tibi confessis unum singulariter laudes de probitate, innocentia, castitate, &c. jam enim das audientibus ansam suspicandi; reliquos ergò non esse probos, nocentes, incastos, &c. ut cum aliis bene notat Layman c. 14. Quando tamen de uno solum seorsim ageretur, non esse contra sigillum, laudare illum de puritate conscientiae, quod in suis confessionibus vix inveniatur materia absolutionis: de charitate, castitate, aliisque virtutibus; tunc enim nulla fit comparatio vel exclusio aliorum, nec datur ansa pejus suspicandi de alijs.

832. **IV.** Denique universaliter poena poenitentis & cetera impertinentia, quæ peccata non sunt, & per accidens interponuntur confessioni, v. g. propositum Religionis, vel matrimonij ineundi, &c. sæpe quidem (si scilicet poenitens ea occultare, velit sub obligatione secreti naturalis, non tamen sigilli Sacramentalis cadunt, cum ad confessionem Sacramentalem omnino sint impertinentia, Excipe tamen, nisi poenitens talia dixerit in ordi-

ne ad explicanda sua peccata, v. g. votum castitatis ad explicandum suum peccatum carnale; tunc enim sigillo Sacramentali claudi, docent *Coninck, Tanner, alij, Dian. part. 5. tract. 11. resol. 5.* Et satis clarè frangit sigillum, qui dicit: hunc ex confessione novi esse Clericum, voto castitatis adstrictum, ligatum, &c.

§. III.

Peccatorum circumstantia, complices, objecta.

I. **S**ub sigillo confessionis etiam cadunt omnes 833

peccatorum circumstantiæ, quas tacere poenitentis interest, ut, si spurius sacros Ordines suscepit: Si sponsus vel sponsa nobilitatem falsò jactavit. Et universaliter omnia, quæ poenitens affert ad explicandum suum peccatum necessaria seu utilia, si vè reverà talia sint, si vè per errorem talia putentur, dummodò ea tacere poenitentis intersit, & is aggreferat talia resciri; quia jam ex vi confessionis Sacramentalis talia audiuntur. Secus, si talia nosse nihil intersit, aut nihil molestiæ inferat poenitenti, unde si poenitens ad suum peccatum explicandum dicat: se esse Religiosum, maritum, militem, &c. idque de se palam sciri, nihilque obsit poenitenti, liberè confessarius ea evulgare poterit; at si obsit poenitenti, eive molestum sit sciri, ut sæpe contingit, nequaquam edicere licebit; hoc enim casu, non item priori, ex illorum relatione sit ei odiosa confessio. Vide *Lugo disp. 23. sect. 2. num. 57. Tambur. c. 3. §. 6.* Addo ego rursus: Semper periculosum esse dicere, se tales circumstantias nosse ex confessione, ut jam supra innui; si enim dicas: hunc ex sua confessione novi Canonicum, conjugatum, &c. Nonne audienti astuto ansam præbes suspicandi, eum aliquod contra statum suum delictum confessum esse, in sextum præceptum impegisse, Horas omisisse? &c.

II. Peccata etiam complices, seu ipsi com- 834
plices peccati poenitentes seu justè, seu injustè detecti in confessione sub sigillo cadunt, juxta communem DD. apud citatos *Suarez, Layman, & Dian. part. 3. tract. 4. resol. 121.* Ratio semper eadem; quia alias confessio fieret odiosa. At, quid si poenitens expressam concedit licentiam complicem revelandi; si ipsum revelet confessarius, frangetne sigillum? Non frangere, docet *Suarez. cit. disp. 32. sect. 4.* cum alijs; quia sigillum obligat duntaxat in favorem poenitentis; si ergò poenitens det licentiam, & cedat juri suo, non est cur complices factum sigillo gaudeat. Estò peccetur aliunde, si ex revelatione complex infamiam vel damnum injustè patitur. Contra verò frangere sigillum docet *Vasquez ibidem apud Tambur. cit. ratione opposita;* quia sacrum sigillum urget tam in favorem complices, quam poenitentis, ut sic cadat sigillum super totam causam, quæ agitur in confessione. Utraque sententia probabilis, sed hæc posterior eò videtur probabilior, quo magis favet sigillo. Cæterum confessarius, habità expressà licentiâ à poenitente, & justà notitiâ complices, poterit eundem monere, reprehendere,

ad emendationem urgere, prout alibi insinuatum est. An verò confessarius etiam licite possit interrogare poenitentem de complice ad ejus correctionem faciendam? negant quidem Bonacina, Lorca, Nugnus, alij Thomistæ: & verè non esse consultum, ne nimio zelo ductus, eam licentiam à junioribus facile exposcat ob periculum extortæ confessionis, bene monet Tambur. c. 3. num. 8. Concedunt autem absolute Suar. Fagundéz; alij cum Lugo hic disp. 16. num. 426. ubi docet, posse aliquando ob grave scandalum vel damnum avertendum poenitentem etiam cogi ad manifestandum complicem extra confessionem, de quo aliquid jam supra c. 3. tactum.

835 III. Objectam etiam peccatorum, ut si poenitens fateatur, se infamatoria locutum esse de adulterio Titij vel Bertæ, de homicidio vel furto Caij, aut se de ejusmodi peccato proximi nominati gravissimum vel morose delectatum, aut simile peccatum in uxore, filio, subdito non correxisse &c. Siquidem illa objecta peccaminosa proximi occulta sint, omnino sub sigillo cadunt, ut ea evulgare vel a teri referre confessario citra sacrilegium minimè liceat; nam alioquin adhuc odiosa fieret confessio, ut patet, & ex communi notat Tamburin. cit. num. 8. Quod si verò ejusmodi objecta peccatorum seu peccata tertiæ personæ notoria essent publice, v. g. si poenitens fateatur, se valde gavisum de duello vel homicidio commisso à Petro in publico foro Tambur. ibid. n. 14. meo judicio bene resolvit, non cadere sub sigillo, sed confessarium de tali facto tertij ex poenitente cognito posse palam loqui alijs; quia confitens supponit illud homicidium omnibus notum, quod solum per accidens latebat confessarium, ideoque non videtur illud velle committere sigillo; secus si locutus est de homicidio, adulterio, vel alio peccato tertij osculto.

836 IV. Denique idem Tambur. cit. c. 1. §. 10. ex Bonacina & alijs resolvit, etiam peccatum dubie notum ex confessione cadere sub sigillo, ut, si confessarius dubitans animo pendeat, an peccatum hoc sui poenitentis sit sibi ex confessione notum, an verò aliunde, adhuc sigillo obstringi confessarium; Ratio est, inquit, quia ne confessio fieret odiosa, præsumendum est pro sigillo: quare hic locum non habet libertas loquendi, quæ potitur Confessarius, quæque eum certa sit, deberet vincere obligationem sigilli dubiam: Locum, inquam, non habet: siquidem contra talem libertatem prævalet ex institutione Christi periculum certum avocandi fideles à Sacramento poenitentiae. Hæc ille, cui ego aquesco.

§. IV.

Poenitentia injuncta, absolutio, vel Scheda confessionis negata.

837 I. Etiam sub sigillo cadit poenitentia injuncta à confessario, eamque is alijs revelans sigillum frangit, si illa gravis sit, id est, quæ consuevit injungi pro peccato mortali: qualis nunc est (ait Dian. part. 5. tract. 1. resol. 31.) Corona B. V. Mariæ, non verò unicum miserere, vel quid

simile. Ratio clara est; quia per hoc probatur occasio, grave quid confessum esse, contra proximum suspicandi. Eadem ratione frangeret sigillum, qui poenitentiam gravem poenitenti imponeret publice peragendam coram alijs advertentibus, esse poenitentiam à Confessario injunctam; imprudenter ergo agunt Confessarii, qui famulis, & opificibus imponunt junia, quæ alios latere non possunt, & ex confessione fieri plerumque innotescunt. Secus dicendo de poenitentia levi pro venialibus imponi solita, adhibita tamen cautela supra posita §. 2. N. II.

II. Etiam sub sigillo cadit negatio absolutionis sacramentalis, adeo, ut Confessarius sigillum frangat, non tantum, si expresse dicat: hunc non absolvi ob ejus indispositionem, (quod omnibus constat) sed etiam, si absolute dicat hic mihi confessus est, sed eum non absolvi, ut contra Cajetanum docet communis DD. cum Suar. cit. c. Dian. resol. 4. quia ex communiter contingentibus communiter præsumitur absolutio negata propter culpabilem indispositionem poenitentis, ad quam suspicandam non licet concurrere Confessarium; quin etiam, si Confessarius dicat, de actu confitente: nondum eum absolvi, frangere sigillum ex Granado docet Tambur. cit. c. 3. §. 8. n. 15. Quia communiter talis longa confessio (nisi generalis esse constet) denotat vel multa peccata, vel gravem defectum poenitentis. Verum credo ad summum, si deliberatè & de industria dicatur.

III. Etiam ad sigillum Sacramentale aliquate- 839 nus spectat scheda seu testimonium confessionis factæ, adeo, ut quando Scholares, Aulici, Clerici (& tempore Paschali fideles apud Mendicantes confessi) tenentur Superioribus testimonium suæ confessionis afferre, Confessarius teneatur ijs dare, qui confessionem Sacramentalem saltem inchoarunt, etiam si propter indispositionem ipsos non absolverit. Ita sanè fere communis DD. Medina, Henric. Coninck, Fagundez, alij cum Layman cit. n. 8. c. 12. Dian. cit. resol. 22. Tambur. cit. c. 3. §. 9. Ratio non spernenda est; quia ex una parte Confessarius graviter peccat, & sigillum violat; si directè vel indirectè significet, se poenitentem suum ob indispositionem non absolvisse; at hoc ipsum Confessarius directè significat, quando alijs omnibus confitentibus schedulam confessionis dat, & huic soli negat; ergo graviter peccat, & sigillum violat. Certè tali homini publice accedenti, perinde ac alijs, danda est Sacrosancta Eucharistia ad utandam infamiam ejus: & cur non potius etiam schedula confessionis? Ex altera autem parte dando schedulam confessionis Confessarius non mentitur, quia non testari debet se hominem absolvisse, sed confessum sibi esse; atqui hic jam inchoatè saltem sacramentaliter confessus est. Sed neque Confessarius cooperatus peccato poenitentis, quod tali testimonio obtento, non absolutus & indispositus sacrilegè Eucharistiam accedat & sumat; quia ab hoc ipso, eum serio dehortari debet, si non pareat. culpa ipsius est, & Confessarius suo functus est officio. Care-

tum, si nullo modo, ne inchoate quidem, confessi essent peccata, petant autem tale testimonium etiam in confessionali, genibus flexis, facta cruce, dicto Confiteor, ac maxime, si simulato animo accedant: quia v.g. quis concubinam dimittere, hæresin, quâ infectus est, abjurare nolit, sed solum poenæ vel infamiae vitandæ causâ sacram synaxim accedere velit, talibus Confessarius utique schedam negare debet, ne eorum perniciosâ simulationi cooperetur, ut notant Layman, alique AA. hujus communis sententiæ.

840 IV. Verum mihi velior videtur opposita sententia negativa Bonacii, & plurium aliorum cum Lugo disp. 23. sect. 3. nimirum: Confessarium non teneri dare tale testimonium, non esse contra sigillum tali testimonium negare. Ratio est primo; quia Confessarius hic nihil dicit vel facit, unde possit innotescere indispositio Pœnitentis, sed solum negativè se habens non approbat testimonio positivo confessionem, ad quod non tenetur (secus esset de negante Eucharistiam) Secundo, quia aliàs via aperiretur fraudibus, & multi improbi Parochi in Paschate deciperent. Tertiò, quia potest esse consuetudo, ut scribatur; confitentem absolutum esse, quod nostro casu, si Confessarius scribat, falsum erit. Quarto, quia scandalosum erit & iniquum publicæ meretrici perseveranti (uti & occulto peccatori suam malitiam pallianti, de quo supra) testimonium confessionis dare. Denique nec Confessario impudandum erit, quod Pœnitentem suâ culpâ indispositum positivè non defendat, sed infamari sinat, &c.

§. V.

Scrupuli, Defectus naturales.

841 SUB sigillo etiam cadunt (ut Confessario minime liceat prodere) defectus naturales Pœnitentis ex sola confessione cogniti, ut: esse spurium, fictum nobilem, infecti generis ex Judæis, hæreticis, si nimirum à Pœnitente in confessione aperiantur, tanquam aliàs occulti & ignoti, in ordine ad peccatum vel statum suum declarandum, juxta communem DD. apud Tambur. cit. Ratio semper eadem; quia aliàs Sacramentum poenitentiae maxime fieret odiosum & sæpe damnosum, cum quis non raro mallet scire se esse adulterum, quam esse spurium, vel infecti generis. Certè beneficium vel dignitatem petenti plus nocebit sciri, non esse legitimum, quam esse adulterum, vel aliud peccatum commississe. Secus dicendum, si Pœnitens ejusmodi defectus naturales ita afferat, ut ex adjunctis colligatur, eos esse communiter notos; quando enim notorii sunt ejusmodi defectus, præsumimus, à Pœnitente non subijci clavibus: nisi ut cognitos, adeoque parum ab ipso curari, quod sciantur ulterius, si ipse expressè non prohibeat.

842 II. Scrupulos à materia sigilli simpliciter excludit noster Marchant: at sub sigillo claudi simpliciter affirmant Coninck, alique multi. Mihi placet cum Tambur. §. 8. n. 19. distinguere ut supra; si enim scrupuli seu scrupulositas vel alij

defectus naturales Pœnitentis, ut: esse rudem, stupidum &c. aliàs sint ignoti, & ex sola confessione noscantur à Confessario, tunc omnino cadunt sub sigillo, & eos evulgare Confessario non licet, ut nimirum ab omni odio immunis sit confessio, Secus sit, si iidem defectus passim noti sint, ob rationem paulò antè datam.

III. Cardinali de Lugo disp. 13. sect. 3. n. 60. 843 de scrupulis, aliisque defectibus naturalibus aliter ita distinguit: eos nimirum cadere sub sigillo, si vos Pœnitens confiteatur ad declaranda peccata vel conscientiam suam: Secus si non cognoscantur ex relatione Pœnitentis, sed videantur vel percipiantur ex modo confitendi, &c. Sic enim loquitur: defectus alij manifestantur à Pœnitente ad declarandam suam conscientiam & peccata, & hi continenter sub sigillo: alij sunt ibi ab ipso Pœnitente; quos Confessarius non audit ex relatione Pœnitentis, sed ipse eos videt & percipit, & hi, si sicut non dicuntur secreto, sic non sunt sub sigillo. Nam si Pœnitens sit rudis, si hebetis ingenii: similiter si se ostendat naturæ molesta, irresolutæ, durioris ad credendum &c. non erunt sub sigillo; quia in confessione sunt: non audiuntur. Sic Lugo. Consentit Dian. alios citans part. 5. tract. 11. resol. 50. & dicens esse communem sententiam.

IV. Verum hanc sententiam ut omnino im- 844 probabilem cum aliis reprobant Tambur. cit. n. 18. Nec displicet ratio; quia ex principio toties repetito ab omnibus admissio, ne odiosa fiat confessio, sub sigillo claudi debent omnia; quæ aliquam injuriam vel molestiam inferunt Pœnitenti, seu quidquid ægrè fert, ut evulgetur, sive deinde ipse dicat, sive faciat in confessione; atqui hujusmodi sunt etiam scrupuli & alij defectus naturales, de quibus agimus. Certè nonnunquam Pœnitens mallet sciri se semel vel iterum peccasse mortaliter, quam esse scrupulosum, morosum, irresolutæ naturæ, hebetis ingenii. Et quid si agatur de promovendo tuo Pœnitente in Prælatum, & tu ex sola confessione sive audisses dici, sive vidisses fieri, pacifaceres eum esse scrupulosum irresolutæ naturæ? &c. Nonne meritò ægrè ferret, & confessio odiosa fieret? Quidquid sit de hac sententia maneo in resolutione data N. II.

QUÆSTIO III.

Quinam obligantur Sigillo Confessionis?

SUMMARIUM.

846. Sigillo Sacramentali per se primo obligantur I. Confessarius,
848. Etiam filius.
850. II. Interpret Pœnitentis.
851. III. Adstantes, sive casu, sive ex industria aliquid audientes;
852. IV. Illi, quibus Confessarius aliquid sine licentia Pœnitentis aliquid revelabit.
853. V. Superior pro licentia requisitus.
854. VI. Consulti de peccatis vel statu Pœnitentis.
856. Probabiliter etiam, quos Pœnitens ipse ante & in ordine ad confessionem consultat.
857. VII. Legens, sive casu, sive studio, confessionem scriptam alterius.
858. In hoc tamen solum secreti naturalis obligationem agnoscunt alij;
859. Gravissime tamen obligantur.

845 **REGULA GENERALIS.** *Præter Confessarium per se primò principaliter obligatum, saltem secundariò & minùs principaliter sigillo obligantur omnes, ad quos talis confessionis notitia immediatè vel mediatè, iuste vel iniuste pervenerit.* Communissima cum D. Thoma, & Scoto in 4. dist. 21. & pluribus congestis Suar. disp. 33. sect. 4. Layman. c. 14. num. 17. Dian. Lugo, Tambur. locis citatis & citandis. Ratio (tradita à Navar. c. 8. n. 4.) est, quia res in ordine & intentione ad absolutionem Sacramentalem manifestata ex Christi institutione & præcepto, traditione ac perpetuo usu Ecclesiæ, omniumque fidelium persuasione confirmato, hoc onus seu obligationem annexam habet, ut ad quemcunque ejus notitia pervenerit, sine gravi sacrilegio ac irreverentiâ Sacramenti revelari non possit. Jam percurramus breviter obligatos in particulari.

§. I.

Confessarius, etiam fictus.

846 **P**er se primò sigilli obligatione adstringi, qui confessione Sacramentalem accepit sive validam, sive invalidam, sive absolverit, sive non. Ratio ex omnibus hæcenus dictis patet abundè.

847 **II.** Dico autem *Confessarius*. At quid de Pœnitente? Etiam hunc sigillo obligari ad tacenda audita à Confessario, dicunt aliqui, & significat Navar. Loco cit. Sed vera est sententia communis DD. cum Suar. Coninck, Layman. cit. ac Dian. part. 5. tract. 1. r. resol. 8. Pœnitentem solum obligari secreto naturali pro ratione materiæ, si nimirum Confessarii intersit taceri à se dicta, ne ejus fama lædatur: aut si ipsius Pœnitentis intersit, lege naturali non infamandi se ipsum.

848 **III.** Dixi item: *etiam fictus*; nam etiam Laicus vel non Sacerdos, qui Confessarius est habitus, aut se Confessarium simulans confessiones exceptit, cuique Pœnitens bonâ fide confessus est, putans esse Sacerdotem, cum non sit: vel esse absolventi potestate præditum, cum eâ careat, nihilominus sigillo Sacramentali adstringitur, juxta communem DD. apud citatos, & optimè Lugo disp. 23. sect. 2. Tambur. Opuscul. de confess. l. 3. c. 4. n. 1. Ratio; quia etiam talis confessio ex intentione confitentis (etsi errore facti erronea) Sacramentalis est, & ad absolutionem Sacramentalem ordinata, seu cum intentione Sacramenti facta, etsi reipsa non sit.

849 **IV.** At, quid si quis sciens & consultò confiteatur Laico vel non Sacerdoti, non quidem solum devotionis vel humilitationis gratiâ (quo casu sine dubio non oriretur obligatio sigilli Sacramentalis, sed tantum secreti naturalis (sed per errorem putans, laicum in tali casu urgentis necessitatis posse validè audire & absolvere sacramentaliter? Tunc adhuc exsurgere obligationem sigilli, affirmant graves DD. Navar. Silvest. Armilla. apud Layman c. 19. in fine, & Tambur. cit. Sed verior est sententia negativa communis omnium aliorum; quia Christi obligatio sigilli imposuit solum confessioni sacramentali à se institu-

ta; at talis confessio nullo modo, est Sacramentalis, ne quidem ex intentione Pœnitentis, nisi valde erronea errore juris crassissimo. Attamen tunc oriri obligationem secreti naturalis strictissimâ, & saltem ex pia intentione confitentis aliquo modo sacram, non est, qui ambigat.

§. II.

Interpres, Scribentes, Audientes.

850 **I.** Sigillo etiam adstringitur interpres confitentis, saltem tunc, quando in raro casu per accidens necessariò adhibetur ad cujuspiam confessiones, juxta dicta suo loco. Ita communis DD. & meorum omnium; Ratio est; quia nisi saltem tunc interpres necessarius sigillo adstringeretur, certè odiosa fieret confessio. Contra tamen simpliciter interpretem propriè sigillo obligari, negant non pauci, & nominatim Cajetan. & Sotus, apud Layman cit. n. 17. Verum eam sententiam ipse meritò rejiciendam censet, si velint interpretem nullo modo obligari sigillo Sacramentali ex Christi præcepto in omni casu obligante, sed solum secreto naturali, etsi strictissimo, quod tamen ob gravissimâ causam, v. g. ad Rempublicam liberandam, revelare licitum sit. Recipiendam verò esse hanc sententiam, si solum velint interpretem (sicut & alios mox recensendos) obligare minùs principaliter, & non tam graviter, sicut Sacerdotem; idèoque nec pœnas juris, Sacerdoti violatori sigilli decernas, sed aliam mitiorem arbitriam incuteret, uti notant Navar. Sa, Henriq. Suar. apud eundem.

II. Eadem videtur ratio de eo, qui alterius rudis confessionem scripsit, ut supponunt communiter DD. sed vide mox dicenda §. 5. de legente alterius confessionem scriptam.

851 **III.** Eodem sigillo constinguntur adstantes, qui sive casu & præter intentionem, vel voluntatem, sive furtivè de industria vel ex malitia, non sine injuria & irreverentiâ Sacramenti, alterius confessionem audiunt, secundum communem DD. Suar. Vasq. Layman, Lugo, Dian. Item omnes, quibus alterius confessio, sacrilegè revelata est, de quo mox specialius. Item si quis confitetur multis, ex necessitate præsentibus, ut in naufragio, conflictu, nosocomio &c. tam Confessarius, quam omnes præsentés audientes ita arctantur obligatione sigilli, ut de auditis neque cum aliis, neque secum ipsis invicem postea colloqui possint, cum omnes, & quilibet seorsim sigillo adstringatur. Ratio semper eadem ex regula; quia alioquin Sacramentum fieret odiosum.

852 **IV.** Certè sigillo adstringuntur etiam ii, quibus Confessarius sine Pœnitentis licentia, adeoque injustè & sacrilegè aliquid revelavit: quin ex communi sententia apud citatos etiam ii, quibus Confessarius revelavit de licentia Pœnitentis: cuius tamen contrarium probabiliter defendunt Henriq. Vasq. Coninck, apud Layman n. 18. hæc ratione: quia tunc Confessarius ex Pœnitentis licentia, atque plerumque in ejusdem commodum alterius peccatum revelat, id agere censetur tanquam instrumentum Pœnitentis. Quare, sicut

si Pœnitens peccatum suum paulò ante Sacerdoti explicatum ipsemet alteri revelaret, non posset eum ad sigillum Sacramentale obligare, cum reverà hæc non sit Sacramentalis revelatio; ita neque, si Sacerdos ex voluntate & iussu Pœnitentis revelet: nisi fortè revelatio fieret ob causam spectantem ad administrationem Sacramenti pœnitentiæ, v. g. si Confessarius virum doctum consulat pro juvando tali Pœnitente, uti limitat Layman ibidem. Sed cenſeo standum in communi sententia priori.

§. III.

Superior pro licentia requisitus.

853 **S**igillo Sacramentali etiam adstringitur Prælatum, à quo Pœnitens sive per se, sive per confessarium extra auctualem confessionem petit licentiam absolvendi à reservatis. Uti pluribus allegatis rectius docet Card. de Lugo *disp. 23. sect. 2. num. 34. & 35.* Ratio est; quia ipsa illa petitio licentiæ jam censetur inchoata confessio, & illa notitia Superioris, quàm à confessario accipit, ipse confessarius accepit ex inchoata confessione Pœnitentis, ideòque eidem obligationi sigilli uterque subiacet. Et licet, quando ipse Pœnitens talem licentiam petit, ea petitio non videatur inchoata confessio respectu Superioris, cum non fiat in ordine ad absolutionem ab ipso Superiore dandam; est tamen inchoata confessio absolute in ordine ad absolutionem recipiendam; sive deinde à confessario, sive ab ipso Superiore dandam. Deinde fatentur DD. communiter, illam obligationem esse strictissimam nullo unquam casu violabilem in Superiore: sed hæc ita stricta obligatio non potest solum esse ex secreto naturali, & virtute iustitiæ; ergo debet esse ex sigillo & virtute Religionis ob reverentiam Sacramenti, nec differt à sigillo, nisi per respectum quatenus scilicet non oritur ex confessione jam facta, sed in ordine ad confessionem Sacramentalem faciendam. Contrarium tamen docent, & in Superiore tunc solum obligationem secreti naturalis agnoscunt alii apud Tambur. *cit. c. 4. §. 2.* eò quod Pœnitens præsumatur evocare, velle ab obligatione Sacramentali illa negotia, quæ volens & prudens extra Sacramentum cum Superiore tractat. Verum hæc præsumptio mihi valde incerta est.

§. IV.

Consulti de Peccatis vel Statu Pœnitentis.

854 **E**tiam Doctorem, Theologum vel alium quem Confessarius de peccatis vel statu Pœnitentis ex ejusdem licentia consulit, eodem cum confessario sigillo manere obstrictum, verius & communius docent DD. cum Suar. *suprà cit.* & Layman, *num. 18. in fine.* Ratio; quia notitia, quàm confessarius de licentia Pœnitentis communicat alteri, est eadem, quam habet ipse confessarius: sed Confessarius habet cum obligatione: ergo etiam alter consultus cum eadem obligatione sigilli in se recipit.

855 Contrarium rursus docent, & in tali consulto solum obligationem secreti naturalis agnoscunt

Medina. Vasq. cit. apud Tambur. eodem *c. 4. §. 3. num. 4.* eò, quod Pœnitens concedens licentiam confessario colloquendi cum alio tertio de suo peccato vel statu præsumitur, illud extra limites Sacramenti extrahere. Verum hæc præsumptio rursus incerta est, & æquè facile negatur: quin potius id nolle præsumendus est Pœnitens, quia nemo detrimentum suum velle putandus est.

At, quid si ipse Pœnitens ante confessionem, at 856 tamen in ordine ad confessionem faciendam, sive ipsi confessario, sive alteri docto, etià laico, aliqua de peccatis suis communicet, tenebitur tunc confessari vel alius ea sub sigillo contegere? Negant Suar. Henriquez. alii plures apud Tambur. *cit. §. 4.* eò quod illa notitia sic data confessario vel alteri nec sit confessio inchoata, nec procedat ex confessione jam peracta, ut in priori casu, sed ex facienda confessione, quæ, quia facta non fuit, non potest imponere obligationem Sigilli. Sed probabilius affirmant alii multi apud Dian. *part. 5. tract. 11. resol. 44.* & sequitur libentius Tambur. *ibid. num. 7.* eò quod ea sententia magis Sacramento faveat. Supponitur autem semper, quod pœnitens ad illam notitiam communicandam moveatur ex vi confessionis faciendæ, idque sciatis, qui eam accipit. Ratio est; quia, cum sæpe opus sit Pœnitenti ante confessionem cum confessario vel aliis communicare de peccatis suis, ut confessione rectè expedire possit, nisi illi sigillo adstringerentur, adhuc confessio tali redderetur odiosa & molesta. Huic sententiæ & ego consentio. Atque hinc rectè infert Medina, talem confessarium vel alium, cui ad finem confessionis peragenda ab aliquo communicatum est peccatum enorme, aliàs Prælato denuntiandum, sub poena excommunicationis, nec debere, nec posse denuntiare; quia contra sigillum, quod fortius urget.

§. V.

Legens Confessionem scriptam alterius.

I. **E**tiam illum denique, qui sive casu fortui- 857 to (adeoque sine peccato) sive ex proposito & datà operà (adeoque non sine gravi peccato, secundum omnes) descriptam alicujus confessionem sive jam peractam sive peragenda legit sigillo adstringi, probabilius affirmant Rodriguez noster, Fagundez, Malderus, alii plures apud Dian. *cit. resol. 27.* & etiam *part. 1. tract. 4. sol. 112.* Ratio est, quia illa scriptura est denuntiatio peccatorum, estque sive inchoata confessio, sive confessionem jam factam gerens. Nam & propter eandem rationem is, qui scripto excipit confessionem amici non potentis scribere, & ita se ad confessionem parantis sigillo tenetur, ut §. 2. n. 2. notatum.

II. Negant rursus & solum secreti naturalis obligationem agnoscunt Navar. *c. 18. num. 19.* Layman. *cit. num. 24.* Suar. Bonacin: aliisque congestis Lugo *disp. 23. sect. 2. num. 47.* idque etiam valde probabiliter. Ratio est; quia ex sola confessione inducitur obligatio sigilli: atqui illa scriptura non est confessio, ne inchoata quidem,

sed solum est materia preparata ad confessionem: nec est gerens confessionem peractam, sed solum gerens materiam, quæ erat preparata ad confessionem; ergo ejusmodi scriptura non inducit obligationem sigilli, sed tantum secreti naturalis, sicut enim, si quis audiret peccata alicujus, qui clarâ voce enumerans peccata sua se ad confessionem, præparet, vel qui post confessionem altâ voce Deo gratias ageret pro talibus peccatis confessis, certe audiens non obligaretur ad sigillum: quia non audiret confessionem Sacramentalem, sed solum præparationem ad confessionem vel gratiarum actionem pro ea peracta: ita etiam incasu nostro scriptura illa non est confessio, sed præparatio ad confessionem, adeoque legens illam non obstringitur sigillo Sacramentali, sed tantum secreti naturalis obligatione pro ratione materiæ, utique sub mortali, si gravia vel diffamantia consultò legat vel evulget: sed si levia tantum essent, ac schedulâ repertâ moraliter certus sit, non nisi levia & quotidiana peccata in ea scripta esse, adeoque ex curiositate legat, aut lecta alteri communicet, tunc enim non debet censeri plus, quam venialiter peccasse; quia non violavit sigillum confessionis, in quo non datur parvitas materiæ, sed tantum secretum naturale: cujus obligatio ob parvitatē materiæ minuitur. Quin etiam in casu gravissimæ necessitatis ad Rempublicam vel vitam innocentis liberandam, omnino cessare possit, ut hujusmodi scriptam confessionem etiam revelare liceret, quatenus præcisè necessarium est ad majus malum impediendum, cui, spectato jure naturæ & naturali charitatis ordine, minus damnum hominis illam schedam scribentis posthaberi possit, ut notant Layman & Lugo citati.

§ 59. III. Cæterum consentiunt etiam hujus sententiæ Authores, repertorem etiam hujus scriptæ confessionis obligari arctissimo secreto naturali, ut non solum is peccatum mortale in genere sacrilegii & gravissimæ injuriæ committat, si gravia & diffamantia peccata consultò legat, aut lecto aliis evulget, ut dictum est; sed nec judex aut Prælati ex sola tali notitia ad criminis inquisitionem aut punitionem procedere possit: aut si processus jam coeptus sit, cum rescindi, & pro infecto haberi oporteat; quia licet ejusmodi scriptura non sit confessio Sacramentalis, est tamen via ad eam, ceditque in irreverentiam Sacramenti, si occasione illius, quod in salutem animæ à Christo institutum est, aliquis famæ, vitæ, vel aliud detrimentum patiatur.

§ 60. IV. Excipiendus per omnem modum est casus, quo talis scriptura verâ esset confessio actualis, utpote, si aliquis mutus vel aliàs impeditus confiteatur Confessario præsentem per scripturam, & tunc, durante actione Sacramentali, aliquis legat illam scripturam, utique teneretur sigillo; quia tunc illa scriptura lecta à confessario est locutio vel confessio Pœnitentis, cum non aliter confiteatur mutus ille, nisi per scripturam. Idem censet Layman num. 19. c. 14. Si Sacramentalis confessio Sacerdoti in scripto data ab eo amissa est

set, & ab alio inventa & lecta; nam talis manifestatio facta Sacerdoti per scripturam in ordine ad absolutionem accipiendâ vera Sacramentalis est confessio ideoque sub sigillo cadit, ut eâ nullo casu à quocunque sine confitentis licentia revelari possit. Idem censet Lugo cit. num. 49. Quando aliquis per litteras peteret à Superiore licentiâ confitendi alteri peccatum reservatum; quia tunc per scripturam illam verè loquitur Superiori in ordine ad confessionem & absolutionem, confessione velut jam inchoatâ; ideoque sicut ipse Superior, ita & alius legens talem Scripturam, quemadmodum & audiens subditum petentem ejusmodi licentiâ, sigillo adstringitur.

QUÆSTIO IV. & Ultima.

Qualiter licet, & non licet uti notitiâ ex sola confessione sacramentali habitâ?

SUMMARY.

§ 61. Notitiâ confessionis non licet uti, sic ut alii advertant.

§ 62. An confessarius sciens ex confessione sibi insidias parari, possit aliquam actionem omittere, domi manere,

§ 63. Aut aufugere, esto insidiatoris id advertant, vel fors id eo occisuri sint Pœnitentem.

§ 64. Nec etiam licet uti notitiâ confessionis sit, ut Pœnitens ipse solus advertat.

§ 65. Exercendo actus illi ingratos, vitæ, pœnitentia, depone Sc.

§ 66. Probabiliter tamen licet ei negare actus nullo jure debitos, suffragium, beneficium Sc.

§ 67. Nec etiam licet eâ notitiâ uti ad gubernationem ipsius Pœnitentis:

§ 68. Bene autem ad gubernationem suâ ipsius.

§ 69. Resolvuntur casus particularis valde notabiles, Usque ad n. 875.

Regula generalis. Notitiâ ex sola confessione acceptâ nunquam ullo casu licet uti, quâdo subest periculum revelationis directæ vel indirectæ, aut sic: ut confessio merito fiat, difficilis ad odiosa Pœnitenti. Contrâ verò licitum erit uti illâ notitiâ in illis actibus, quibus confessio non redditur difficilis vel odiosa Pœnitenti, utpote, qui non sunt vel non possunt esse rationabiliter ingrati confitentibus.

Ex qua generali regula particularius resolves:
1. nunquam licere uti eâ notitiâ, sic ut alii advertant: Sed neque sic, ut ipse solus Pœnitens advertat.
2. In ejus gubernationem vel gravamen.
3. Sed bene ad gubernationem vel justam indemnisationem sui ipsius saltem probabilissimè. Peraro breviter singula declarando.

§. I. Non sic, ut alii advertant.

Nunquam ullo casu ad quodcunque malum advertendum, etiam mortem evadendum, Confessario, etiam Superiori, licet uti notitiâ peccati habitâ ex sola confessione Pœnitentis sit, ut alii, quibus aliàs peccatum Pœnitentis ignotum erat, advertentes grave quidpiam adversus ipsum exinde suspicerentur. Certissimum apud omnes. Ratio clara est: quia hoc esset ipso facto confessionem offendere, & maxime reddere odiosam Pœnitenti, ut, si Confessarius maxime Superior post confessionem, confesso præter morem solitum

eorum alijs torvum vultum ostendat, solita benevolentiae signa subtrahat, ejus consortium vel colloquium vitet, eum ab officio amoveat, &c. vel simile quid agat, ex quo alij veniant in cognitionem vel suspicionem aliquam peccati ipsius saltem in genere, quod nimirum ille poenitens vel subditus aliquid grave fecerit, ratione cujus idem Confessarius vel Superior præter morem ita illum aversetur, vel ab officio amoveat; esset enim vera indirecta revelatio sigilli confessionis: idque etiã verum est, quando alij jam habent notitiam talis peccati poenitentis, & post confessionem viderent cum à Confessario vel Superiore ita averfari vel ab officio aliquo amoveri.

Insuper adeo verum est, ut Confessarius etiam, duorum confessionem excipiens (casus non rarus in sponsis) & ex unius confessione intelligens alterum non integrè confiteri, sed peccatum aliquod culpabiliter reticere, non possit tamen ullum indicium suæ notitiæ præbere ex alterius confessione habitæ, sed absolvat & totum Deo committat, ne scilicet unus poenitens aliquid de confessione alterius advertat, prout etiam supra suo loco indicavi. Quare sine dubio graviter deliquit, & sigillum indirectè enormiter violavit Sacerdos quidam indoctus, qui duorum confessionem audiens, & ex posterioris confessione peccatum commissum cum priori complice intelligens, priorem adhuc ibi præsentem ad confessionale revocavit, & de novo examinavit.

863 Sed hæc difficultas gravissima (attamen speculativa potius, quàm practica) est: an saltem liceat Confessario uti ejusmodi notitiâ confessionis ad sui defensionem v. g. evadendam mortem, quando id adverterent alij, qui aliàs jam sciebant v. g. complices peccati: ut, si Confessarius ex sola confessione unius complices sciat, vinum, quo debet celebrare, esse veneno infectum: aut, se hac nocte occidendum, si domo egrediatur, &c. poteritne ex hac notitia Sacro abstinere, ea nocte se domi continere? &c. Si ex hoc advertant complices, peccatum hoc ex confessione unius ex ipsis Confessario innovuisse? Negant sanè licere DD. ferè communiter, quos citanti & sequuntur Lugo *disp. 34. sect. 3. n. 110.* & Gobat *casu. 23. n. 897.* eo, quod adhuc videatur indirecta revelatio sigilli nullo unquam casu licita. Sententia quidem maximè favens sigillo; at profectò nimis rigida & severa, nescio, an ipsis suis authoribus in casu contingenti practicanda? Contrarinim, idque licere docent alij æquè graves ac multi, Scot. *in 4. dist. 21. q. 1.* & 3. *Gabriel, Sylvester, Coninck, Bonasius.* aliisque citatis Layman *l. 5. tract. 6. c. 14. n. 21.* & Tambur. *cit. l. 5. c. 6. §. 1.* Ratio est: quia aliud est verbo vel facto patefacere ipsum peccatum confessum, quod sanè nunquam licet: aliud est, aliquid agere vel omittere, ex quo alij aliunde scientes peccatum, sumant occasionem suspicandi, peccatum illud jam confessum esse, quod per se licitum, imò aliquando debitum est: ut, si videas me absolventem personam, cum qua hac nocte peccasti, nonne colligis, illam hoc peccatum confessam esse: si Confessarius aliquoties accedat ad hominem domi concubinam alentem,

ut illum ad emendationem hortetur, tandem ejus confessionem excipiat, & ad sacram Communionem admittat, nonne concubina apertissimè colligit, illum peccata fornicationis confessum esse; & tamen sigillum confessionis fregisse quis dicat? Item, si Confessarius hominem ob publica latrocinia supplicio affectum commender, quod bene de peccatis suis contritus & confessus, optimè dispositus mortuus fuerit, sanè nullo modo violat sigillum; quia non dicit, nec exhibet signum, quo cognosci possit, hunc hominem commisisse latrocinia, sed solum significat, eum ritè confessum sua peccata, adeoque etiam latrocinia antea alijs nota, &c. Sic in proposito Sacerdos abstinens à Sacro, vel domi se continens nullo verbo vel facto prodit peccatum poenitentis, sed solum per accidens ratione scilicet cognitionis aliunde jam habitæ aliis significat socium peccatum jam esse confessum, quod nihil contra sigillum. Unde & hi ipsi DD. meritò fatentur, eo casu non licere Confessario abstinere à Sacro, vel domi se continere, quando alij præter socios jam scientes, inde intelligerent peccatum poenitentis, aut aliorum complicum, maximè, si de tali peccato jam suspecti periculum subire deberent.

At, quid si eo casu ex fuga Sacerdotis v. g. ipsi 864 consenti periculum immineat, ut à socijs sceleris occidatur: poteritne sic nihilominus fugere, vel domi se continere? Negat posse Suar. *disp. 23. sect. 7.* & Gobat *loco cit.* ex fundamento oppositæ sententiæ. Concedit autem rectius Coninck, consentiente Layman *n. 1.* quia adhuc fugiendo vel domi se continendo sigillum confessionis non violas, quare jus naturale ipsi permittit, ut vitam suam alienæ vitæ anteponat: sicut, si Dominus hæreticus intellexit, aliquem ex suis famulis vel subditis confessum esse huic Sacerdoti, mortem seriò minitetur Confessario, nisi dicat, quisnam ille sit, Confessarius non prohibetur illum nominare, tamen si intelligat, exindè mortem confesso famulo vel subdito inferendâ fore, quamquam laudabilius Sacerdos ageret, si mortem ipse pro innocente fortiter oppeteret. Neque ex nostra responsione inferas, quod confessio hominibus redderetur odiosa, si occasione ejus aliqui tantum periculum subire possint; non enim sic redditur odiosa confessio secundum se simpliciter, sed solum ut spectata cum talibus circumstantiis, quæ tamen rarissimè & vix unquam concurrent, ut proindè talis casus potius speculativus, quàm practicus censeri debeat, ut notavit Sanchez *l. 3. de Matrimon. d. 16. q. 1. ad. 4.*

§. II.

An sic, ut solus poenitens advertat?

Regula generalis manet: nunquam licet uti 865 cognitione vel notitiâ ex confessione habitâ circa poenitentem, etiam, ut ille solus advertat, exercendo circa ipsum aliquos actus ipsi ingratos, ex quibus poenitenti meritò odiosa redderetur confessio. Ratio jam sæpe inculcata est. Ex hac regula unum & alterum certa sunt, tertium valde dubium & gravissimè controversum. Unum certum est, licere Confessario uti notitiâ ex confessione

fessione acceptâ circa poenitentem, aut universaliter de ejus expressa & libera licentia, juxta suprà dicta; aut in particulari exhibendo ipsi aliquos actus naturâ suâ non ingratos, sed gratos potius, ex quibus proinde ei confessio non odiosa, sed grata potius & suavis reddatur. Uti contra paucos in fine refutandos Vasquez, alios, habent DD. communiter. Sic Confessarius propter fiduciam v. g. quam poenitens ad ipsum gerit omnia sui animi arcana & peccata committendo, poterit eidem ostendere signa specialis amoris & benevolentiae, benignè excipere, beneficia conferre &c. quamvis is advertat, hæc fieri propter auditâ in confessione. Item, si Confessarius ex confessione intellexisset, poenitentem ex suo facto, vel dicto fuisse offensum, ad indignationem vel odium provocatum, vel in tentationem incidisse, nonne poterit Confessarius ex ea sola notitiâ à simili dicto vel facto deinceps abstinere?

266 Alterum certum, non licere Confessario uti notitiâ confessionis circa poenitentem exercendo illi actus ingratos, maximè spectantes ad justitiâ punitivâ vel vindicativam: ut, poenitenti ob peccata confessa vultum austeriorem ostendere, cum declinare, eum reprehendere vel punire, tollere aliquod jus ipsi acquisitum, ut amovere ab officio jure acquisito, à quo scilicet pro libitu, & nisi ob delictum amoveri nequit: struere illi insidias, ut in delicto deprehendatur, negare ei aliquid debitum, pecuniæ v. g. & alia ejusmodi. Sic omnes ferè unanimiter. Ratio patet; quia satis superque odiosa redderetur confessio præterita, si scitur ex illa ita contra poenitentem posse procedi. Et bene advertit Layman cit. neq; ad hoc requiri, ut poenitens advertat actu, vel sciat, hujusmodi actus fieri ex confessione sua, dummodò revera fiat ex confessione, etsi id nunc ignoret poenitens; si enim poenitens antecederet sciret, posse Confessarium uti illâ notitiâ occultè contra ipsum, non minùs, imò magis absterreretur à confessione peccati, quàm si sciret, posse illum aliquid tale facere poenitente advertente; magis enim laudant illa, quorum causam ignoramus, quàm illa, quorum causam scimus, quibus proinde facilius possumus adhibere remedia.

267 Tertium dubium & controversum valde est: utrum liceat Confessario uti notitiâ confessionis, circa poenitentem solum advertentem, exercendo ob justam causam aliquos actus, etsi ingratos ipsi & molestos, quibus tamen nullum ejus jus lædatur: ut, negando ipsi aliquos actus nullo jure debitos, nisi fortè ex justitia distributiva vel misericordia, ut negare suffragium vel beneficium aut eleemosynam ei, quem ex confessione indignum quis novit, & alia mox latius dicenda. Licere affirmant sanè DD. gravissimi communiter. D. Thomas, Scotus, Sotus, Suarez, & alij, quos ad 35. refert Sanchez l. 3. de Matrim. disp. 16. q. 1.

Ratio hujus sententiæ est; quia ex una parte non est frangere sigillum colloqui vel agere cum eo ipso, qui tibi secretum communicavit: & ex altera parte, cum poenitens nullum habeat jus ad illas actiones, nulla ei fit injuria, ejusmodi actus de negando; ergo id non est illicitum: imò addunt

multi ex his DD. etiam quandoque esse debitum, aded ut Confessarius ex tali notitiâ etiâ teneatur amovere indignum ab officio, ei negare suffragium vel, communionem, &c. Plures tamen eorum talem obligationem non agnoscunt: quia nimirum nullus cogi debet, ut utatur remedio tam difficili & periculoso factionis sigilli.

Contra verò generaliter & indistinctè docent: 268 id licere nunquam, ita, ut in nulla prosus re Confessarius, uti possit talia notitiâ, sed debeat se simpliciter habere, ac si prorsus nihil audisset, aded, ut si ex confessione nosset famulū esse furum, non posses ideò cistam claudere, vel clavem abstrahere. Sic multi apud eundem Sanchez, Alij autem restringunt, solum locum habere in ijs, in quibus esset confusi & pudor poenitenti. Sic ipse Sanchez. cit. n. 4. aliisque citans Gobat. Alij denique charius ita distinguunt, ut in regula generali expressam, & sequitur.

§. III.

Non licet ad gubernationem ipsius poenitentis.

Simpliciter non licet Confessario uti notitiâ ex 269 sola confessione habitâ ad gubernationem vel directionem ipsius poenitentis, præsertim advertentis, nimirum circa ipsum poenitentem directè exercendo aliquos actus ipsi ingratos & molestos, aut negando ullos actus favorabiles etiam indebitos vel gratuitos, uti sunt: ex sola confessione notitiâ poenitenti se exhibere severiorè, minùs grate cum eo loqui, eum amovere ad aliū locum, ubi sine peccato degat: famulum ex sola confessione furem cognitum domo expellere vel è servitio dimittere: indigno ex sola confessione cognito negare suffragium ad electionem, officium vel beneficium quodcunque, aut ei officium prò nutu amovibile auferre, negare Sacramenta, Eucharistiâ non ministrare, &c. item: non assistere matrimonio, cum ex sola confessione scit, invalidè contrahendum: non colloqui vel conversari cum excommunicato vitando, sed ex sola confessione cognito, & alia similia, quæ exercentur circa poenitentis personam singularem. Ita Authores secundæ sententiæ, ac ipse Sanchez, si attentè legatur, & re ipsa Layman c. 4. n. 22. & expressè Coninck, Castropalaus, aliisque congestis Dian. part. 3. tract. 4. resol. 76. & part. 5. tract. 11. resol. 3. Tambur. l. 5. c. 6. §. 2. n. 7. Ratio solidissima est: quia ex obligatione sigilli Sacramentalis non solum illicita est omnis revelatio directa vel indirecta secreti coram alijs, ut omnes agnoscunt, sed generaliter etiam illicitum est omne id, quod confessionem redderet gravem & odiosam fidelibus, ex communi principio ab omnibus ferè admissio: unde nequè cum ipso poenitente potest Confessarius etiam Prælati de peccato in confessione audito loqui sine ejus licentia, ut etiam Adversarij fatentur: atqui evidens & certissimum est, etiam maximè reddi confessionem gravem & odiosam ex hac parte; si sciretur, Confessarium ex illa sola notitiâ posse poenitentem amovere ab officio, privare suffragio, repellere à Sacramento, & cætera jam enumerata ac similia plura: & certè multò magis, quàm si Confessarius poliet

posset circa Pœnitentem exercendo ejusmodi actus ipsi molestos & ingratos, ad gubernationē ipsius Pœnitentis; idq; etiâ & maxime Superioribus, his enim id expressè & gravissimè prohibuit Clemens VIII. in Decr. an 1594. die 26. Maij. Verba ejus sunt: Tam Superiores pro tempore existentes, quàm Confessarii, qui postea ad Superioritatis gradum fuerint promoti, caveant diligentissimè, ne eâ notitiâ, quam de aliorū peccatis in confessione habuerunt, ad exteriorem gubernationem urantur. — atque ita per quoscunque Regularium Superiores quicunque illi sint, observari mandamus, &c. hæc Pontifex. Post hoc Decretum meritò proficitur Lugo: *Disp. 23. de Pœnitent. Sect. 5. n. 93.* sc. non videre, quomodo opposita sententia sustineri possit.

§70. Confirmatur. Omnium consensu sigillum confessionis obligat in tota sua latitudine etiam in ordine ad confitentem, ne ei peccatum ex sola confessione cognitum obijciatur, exprobetur, vel quovis modo ei invito in memoriam revocetur: at qui talis exprobratio sanè molestissima re ipsa fieret, si Sacerdos confitenti suo propter ejus auditam confessionem Sacramentum vel suffragium neget, vel eum ab officio removeat, &c. plerumque enim certâ vel probabili suspitione deprehendit id fieri propter peccata, quæ confessus fuit, idèoque ei Sacramentum grave & damnosum fuit. Et datò, confitentem id nullo indicio assequi posse, non adhuc ipsa persuasio hæc: si nimirum sciant fideles, se ob peccatorum suorum confessionem impediri posse à consequendis vel retinendis bonis suis, absterrebit à confessione iis præsertim faciendâ, quos vel leviter suspicantur, aliquando sibi prodesse vel obesse posse. Deinde sequeretur, quòd reservatio criminū graviorū Superioribus magna parte inutilis foret, si Superior sibi reservans eâ notitiâ gubernare posset Subditos; nunquam enim ij cum tanto suo periculo obligari poterunt ad confitendum grave crimen Superiori, si ex tali confessione sciant, se à promotione; quam avidè desiderant, impediri, aut ab officio libenter habito amoveri posse. Deniq; forū sacramentalis pœnitentiæ ex propria institutione sua secretum & omninò disparatum est à foro externo jurisdictionis ac gubernationis; idèoque non oportet noticiam sacramentalem extra illud forum secreta pœnitentiæ ad publicam gubernationem profanè extendi. Ex quibus satis patet ad fundamentum oppositæ sententiæ; sed urgebis, &

871. *Dices:* Confessarius, maxime Prælati per confessionem auditam non amittit jus suum, quòd habuit prius: sed ante confessionem auditam habuit jus eligendi vel nō eligendi, retinendi vel amovendi talem subditū pro suo arbitrio; ergo id ipsum poterit post confessionem auditam; alioquin indigni ac improbi ex industria uterentur hoc medio confitendi Superiori. *Res.* Negando consequentiam ob claram æquivocationem: confessio enim nullum tollit jus prius; licet enim Prælati v. g. habeat jus amovendi subitū ab officio pro arbitrio, nunquam tamen habuit jus amovendi illum propter crimē in sola confessione cognitum; quare Confessarius propter confes-

sionem auditam non privatur aliquo jure prius habito, aut libertate ab officio deponendi, suffragium negandi, &c. attamen impeditur & prohibetur, ne ad tale quid faciendum moveatur, vel adjuvetur ex notitia hausta ex Sacramento pœnitentiæ, cum perinde se gerere debeat in externis actionibus suis erga Pœnitentē, ac si in illo interno foro nihil audisset; quemadmodum, qui scivit aliquid extra confessionem, & postea in confessione audit, non amittit jus prius notum manifestandi, arctatur tamen à confessionis Sigillo, quò minus alio modo propalare possit, quàm cognitū habuerit ante confessionem. Unde parum prodesse potest indignis hoc medium confitendi Superiori, cum plerumq; possit Prælati eos amovere propter causas aliunde cognitās, vel etiam pro suo arbitrio, dummodò non moveatur, à notitia in sola confessione acceptâ.

At, nunquid poterit Prælati ex notitia confessionis motus saltem magis advertere & observare Pœnitentem subditum, ut notatis aliis extra confessionem sese offerentibus indicis sufficienter instructus aliquam ex dictis actionibus præstet, ab officio vel loco amoveat; &c. *Res.* Non licere directe observando ipsum Pœnitentem, ob eandem semper rationem, ne confessio fiat odiosa: licere tamen observare alia signa, quæ sine relatione ad confessionem sufficiunt ad inquirendum. Vide Tambur. in addition. ad lib. 5. opuscul. de Confessione. 6. §. 2. n. 9.

§. IV. Licet autem in gubernationē sui ipsius.

Licitū est confessario uti notitiâ ex confessione acceptâ ad gubernationē seu justam, indemnitate sui ipsius, exercendo nimirum aliquos actus, non directe circa Pœnitentem, licet contra ipsum aliquantulum recurrant, sed potius circa se ipsum, vel res suas, vel extrinseca aliqua impedimenta peccati Pœnitentis. Exempli gratiâ: potest confessarius non celebrare, se domi retinere, aliâ viâ pergere vel fugere, ad cavendas insidias veneni vel mortis inferendæ ex confessione cognitās; item potest diligentius custodire res suas, clavem abstrahere, aut pecuniam vel clavem non committere servo, quem ex confessione furem vel infidelem novit: item potest Superior claudere fores, aut seram mutare januæ, per quam ex confessione novit subditum furtive exire ad peccandum; & ut exemplificat Coninck *disp. 9. dub. 4.* potest ad eundem finem aliquid edificare vel struere lignorum instruere eo loco, ubi antea exitus vel introitus patebat &c. idq; etiam sine consensu Pœnitentis, præsertim cum is requisitus consentire nolit, cum tamen debeat: & alia hujusmodi, quæ consueverunt communiter esse positiones alicujus impedimenti, quo posito Pœnitens absque ullo suo intrinseco incommodo à peccato impeditur. Sic Authores *§. præced. cit. t. 1.* & re ipsa Lugo *sect. 5. num. 102.* Ratio sumitur ex opposito fundamento priori, quia reverà ejusmodi actus nulli reddunt confessionem odiosam, saltē rationabiliter: nec ullus rationabiliter præsumi potest à confessione retardari ex eo, quòd sciat confessarium ex notitiâ confessionis posse cavere insidias vitæ suæ, diligentius custodire res suas,

suas, claudere januam, vel fenestram ad impedienda peccata, & similia; quippe ad quæ ipse Pœnitens per pœnitentiam verè à peccato resurgere intendens cooperari de se tenetur. Unde ejusmodi actus non ingrati, sed potiùs gratissimi ritè Pœnitenti censendi sunt: & quia tales actus minime exercentur circa personam ipsius Pœnitentis, nulla illi inde rationabilis erubescencia oriri potest: & si quando tale aliquid advertens pudore suffundatur, potiùs sibi imputare debet, quàm confessario utenti jure suo, & aliquam occasionem talis pudoris dati. Neque hic obstat Decretum Clementis VIII. suprâ allegatum; quia hoc solum prohibet usum notitiæ ex confessione in ordine ad gubernationem externam personarum, subditorum v.g. per actus nimirum versantes circa ipsas personas confessas, uti maxime sunt actiones punitivæ, aliæque gubernativæ, suprâ 1. 2. & 3. §. allatæ.

Denique certissimum videtur, confessarium ex vi Sigilli confessionis non teneri in omnibus prorsus se habere, ac si talem notitiâ prorsus non haberet; quidni enim confessarius ex confessione audita possit magis cautus esse, & prudens fieri ad cavenda similia pericula, in quibus intelligit, Pœnitentem ruinam Spiritualem passum: v.g. ad vitandum cibum, ludum, societatem, familiaritatè hominum, in quibus Pœnitentem aliquod damnum spirituale, vel corporale passum intelligit, &c.? Quin hoc experientiâ quotidianâ conitat; discunt enim confessarii ex confessionibus mores civium, ut sciant, quomodo cum illis debeant conversari, & quæ ab eis pericula caveri debeant; ergo non est universaliter illicitum & contra sigillum uti notitiâ confessionis ad operandum. Quando autem sit licitum, & quando illicitum, distinctè satis exprimit nostra regula generalis, ex qua ulterius corollarie.

§. V. Casus aliquos particulares, resoluti ex dictis hactenus.

874 **E**Go confessarius hactenus ordinariè confessus sum Petro, sed modò ex ejusdem confessione intelligens, ipsum non esse Sacerdotem, seu invalidè ordinatum: possumne ipsum deinceps vitare, ei amplius non confitendo, ipso advertente me ad hoc moveri, ex confessione sua? *¶* Cum Sanchez lib. 3. disp. 16. n. 5. omninò potes & debes; quia ex una parte hâc omissione nihil exerces circa personam Pœnitentis: ex altera autem parte, non debes confiteri invalidè vel simulatè tantum. At quid si ex hac tua omissione alii suspicarentur malum de isto Sacerdote? *¶* Lugo disp. 23. sect. 5. num. 105. debes adhuc ad eum accedere, saltem exterius confessionem simulando, ne eum prodas, interea alteri confessario serio confiteri. Fagundez autem cum Tambur. cit. respondet: Posse quidem, sed non tene ri te sic ad ipsum accedere; eò, quòd ejusmodi omis sio ex se non sit ostensiva delicti, præsertim defectus talis; cum variz possent esse causæ mutandi confessarium. In casu tam raro crede, quod placet.

875 **I**I. Vocor ad Pœnitentem, à quo timeo, ne me in peccatum inducat: idque novi solum ex con-

fessione præterita, quâ me ad peccatum sollicitavit. Possumne ad ipsum non accedere, si vel ipse advertat id fieri ex notitiâ confessionis, vel alii contra ipsum aliquid suspicabuntur? *¶* Omninò potes, imò debes non accedere: Ratio est: quia, si Pœnitens in confessione sollicitat ad peccatum, utique illa non est confessio Sacramentalis, ideòque obligationem Sigilli non inducit. Quòd si tamen Pœnitens priùs verè Sacramentaliter confessus tibi fuisset suam malam voluntatem, credo quòd adhuc debeas accedere fidendo Divinæ gratiæ, saltem, si aliis alii advertentes malè de Pœnitente suspicarentur, ut ex hactenus dictis facile colligi potest. Vide plures & metaphylicos tales casus apud DD. citatos.

III. Vocor ad Pœnitentem, qui bis, ter, vel quater aut sæpiùs jussus vel monitus noluit restituere, tollere occasionè proximam peccati, &c. possumne non accedere, si ipse advertat, hanc esse causam: vel alii de ipso malè aliquid conijciant. *¶* Cum distinctione: si enim is antea confessus est simulatè tantum, v.g. ut bonum æstimationè apud alios servaret, &c. potes non accedere; quia non fuit confessio, sed simulatio, ideòque Sigillo non subjacet: Si autem fuit vera confessio, animo se juvandi, etsi defectu propositi absolvi non potuerit, non potes non accedere, si ideò alii malum de ipso suscipiuntur; fuit enim illa Sacramentalis saltem inchoata confessio, ideòque Sigillum secum trahens: at verò, si non a te, sed ipse solum id advertat fieri ex notitiâ confessionis, non video in te obligationem accedendi, quia ex una parte, non est revelare sigillū, si solus Pœnitens advertat, ut sæpiùs dictum: ex altera autem parte, similes negationes non retraherent à confessione fideles, imò sic magis ad eam faciendâ excitabuntur. Insuper meritò sic negas, ut Pœnitens à sua contumacia resipiscat: sicut meritò propter eandem rationem eundem aliquando non absolvis.

IV. Ex sola confessione Titii scio, Ecclesiam hanc esse pollutam: possumne adhuc in ea celebrare advertente id Pœnitente vel aliis? *¶* Iterum cum distinctione: quòd si ex omissione Sacri aliqua notitiâ peccati apud alios, aut aliquod damnum Pœnitenti timeatur, potes & debes celebrare; quia fortius est vinculum sigilli, quàm præcepti Ecclesiæ de non celebrando in Ecclesia polluta: At si nullius notitiæ apud alios, vel detrimenti Pœnitentis periculum sit, non posse celebrare resolvit Lugo cit. n. 124. quia urget præceptum de non celebrando in loco violato, & non urget præceptum sigilli, cum nullum periculum evulgationis vel damni esse supponamus. At verò eo casu ad posse celebrare, mihi probabilius resolvit Bonacin. apud Tambur. cit. c. 7. §. 4. hâc bonâ ratione; quia Ecclesia non præsumitur velle obligare Sacerdotem ad non celebrandum, quando is ex sola confessione novit, locum esse pollutum, siquidem semper Ecclesia velle favere sigillo credenda est. Et hæc tandem de Sacramento Pœnitentiæ satis.

FINIT III. PARS Theologiæ Sacramentalis.



THEOLOGIE MORALIS SACRAMENTALIS

PARS IV.

DE

MATRIMONIO ET ANNEXIS.



Uarta hæc & ultima Theologia Sacramentalis Pars, quia in multis lubrica & castis mentibus verecunda, ut securius percurratur, sub invocatione Sanctissimæ Trinitatis, ac Patrocini Castissimorum Sponsorum & Conjugum **MARIÆ & JOSEPHI**, tribus tantum partibus distincta absolvetur, Caput *Primum*, de Matrimonio secundum se. *Secundum*, de Peccatis Sponsorum & Conjugum. *Tertium*, de reliqua materia sexti Præcepti. *Quartum* de Abortu. Ergo in Nomine Sanctissimæ Trinitatis, ac **JESU, MARIÆ, JOSEPHI**, incipiat.

CAPUT I.

De Matrimonio & Sponsalibus.

Matrimonium dictum, quasi *matris munus*, ut inquit D. Augustin. l. 19, contra Faustum, *Matrimonium ex hoc appellatum est, quod non ob aliud debeat femina nubere, quam ut mater fiat*. Definitur in jure: *maris & femina conjunctio individuum vite societatem retinens*. Ubi matrimonium quoad vinculum potissimum explicatur. Adæquate verò tam contractum quam vinculum complectendo definit bene poster Marchant. tom. 3. Tribunal. seu Speculi. part. 3. quæst. 1. *Matrimonium est individuum conjunctio maris & femina legitimo contractu firmata ad generandam prolem, à Deo Auctore natura instituta, & Sacramento Nova Legis signo & bono à Christo Salvatore elevata ad Christianè generandam prolem*. Patebit distinctius Sect. 3.

Triplex distinguitur matrimonium: *Legitimum, ratum, & consummatum*. Matrimonium *legitimum* dicitur, quatenus continet contractum legitimum inter personas non impeditas constitutum, qualis fuit ante Christum inter infideles, fortè etiam inter hæreticos. *Ratum* Matrimonium dicitur, quatenus legitimo illi contractui addit rationem Sacramenti, quo majorem firmitatem & stabilitatem indissolubilem acquirit. Ut Innocent. III. c. *Quanto de divort.* ait; *Et si matrimonium verum inter infideles existat, non tamen est ratum; quia scilicet potest dissolvi;*

inter fideles autem verum & ratum existit; quia Sacramentum fidei, quod semel est admissum, nunquam amittitur. Matrimonium *consummatum* dicitur, quatenus accedente reali corporis usu, seu carnis copula ultimò perficitur & completur; Sicut enim emptio & venditio consensu exteriori significato; hinc mercem, illinc pretium tradenti essentialiter constituitur, tamen reali traditione consummatur; ita matrimonium essentialiter constituitur mutuo consensu Sponsorum ad tradendum invicem corpora exteriori significato, nuptias enim non concubitus, sed consensus facit; sive ut habetur c. *omnis res*, 27. q. 2. *Matrimonium non facit coitus sed voluntas*, ex S. Chrysostomo, id est, Auctore operis *imperfecti hom.* 32. in Matth. ipsa tamen actuali traditione corporis, & copulatione carnis completur & velut consummatur, ut uterque jus plenum possideat, idque non tantum in ratione contractus legitimi, sed etiam in ratione Sacramenti, ut idcirco majorem & quasi ultimam ex Divina institutione stabilitatem acquirat. Differunt ergo dicta matrimonia imprimis firmitate; Legitimum enim solvi potest favore fidei, cum alter conjux ad fidem convertitur: Ratum solvitur favore Religionis per solemnem professionem; Consummatum quoad vinculum nunquam. Differunt item mysterio seu significatione mystica; nam ex c. *debitum de bigamia*, & *Decret. ultimo Concilii Trident.* colligitur triplex significatio Matrimonii. Nam quatenus est legitimus contractus significat conjunctionem DEI cum anima fidei per gratiam; Quatenus est Sacramentum & Matrimonium ratum significat conjunctionem Christi cum Ecclesia per Baptismum: Quatenus est Sacramentum & Matrimonium consummatum, significat conjunctionem VERBI Divini cum natura humana per unionem hypostaticam, quæ omni ex parte insolubilis est, perinde ac Matrimonium.

Jam capitis hujus quatuor erunt Sectiones. *Prima*, de Matrimonii impedimentis ac personis inhabilibus. *Secunda*, de Matrimonii promissione seu sponsalibus & consensu de futuro. *Tertia*, de Matrimonio legitimo ut contractus est seu consensus de presenti. *Quarta*, de Matri-

M m m

1197

monio rato ut Sacramentum est; nam de consummato ferè per totum.

SECTIO I.

De

Matrimonii Impedimentis, & Personis inhabilibus.

Impedimentum matrimonii dicitur omne id, quod obstat, ne matrimonium inter aliquas personas contrahi possit, aut valide, aut saltem licite. Unde duplicis generis sunt impedimenta matrimonii: *Dirimentia*, & *impedientia tantum*. Impedimentum impediens dicitur, quod solum impedit, ne licite contrahatur matrimonium, ipsum tamen contractum non irritat. Breviter: Quod illicitum tantum non item invalidum, nullumque reddit contractum, uti est v. g. votum simplex castitatis, sponsalia prius cum alia contracta, &c. de his seorsim infra in Sublectione. Impedimentum dirimens seu irritans matrimonium dicitur, quod obstat, ut neque valide contrahi possit matrimonium, seu ipsum matrimonium non tantum illicitum, sed etiam invalidum ac nullum reddit, uti est votum solemne castitatis, matrimonium aliud cum alia adhuc vivente contractum &c. Et huiusmodi dirimentia impedimenta jure antiquo duodecim vel potius quatuordecim; modò verò jure novo Concil. Trident. duobus adjectis universim sunt sedecim, his versibus comprehensa.

Error, conditio, votum, cognatio, crimen,

NB. *Cultus disparitas, vis, Ordo, ligamen, honestas,*

Si sit affinis, si forte coire nequibis.

Si Parochi & duplicis desint presentia testis.

Raptave sit mulier, nec parti reddita tuta.

Hac facienda vetant connubia, facta retrahant.

Hoc est: Matrimonium cum aliquo ex dictis impedimentis factum retractatur, atque omnino irritum est ac nullum, ac si factum non fuisset. Horum impedimentorum aliqua inducta sunt jure naturæ, ideòque indispensabilia sunt, atque etiam in matrimoniis infidelium locum habent, & certò sunt quatuor: *Error in persona: impotentia perpetua: consanguinitas primi gradus saltem linea recta: & ligamen seu ligatum esse actuali alio matrimonio.* Cætera sunt de jure Ecclesiastico, ideòque dispensabilia, neque in matrimoniis infidelium locum habent, ut suis quæque locis notabimus.

Hæc autem impedimenta memoriæ juvandæ causâ, recto ordine in quatuor classes dividemus: Prima Classis: *Consensus insufficiens*, continet quinque impedimenta: *error, conditio, vis, raptus, & clandestinitas.* Secunda: *Libertas obligata alteri*, continet quatuor impedimenta: *Votum & Sacer Ordo*, quibus libertas obligatur Deo, *Ligamen & publica honestas*, quibus libertas obligata est alteri homini. Tertia: *nimia consanguinitas*, continet quinque impedimenta: *triplex cognatio, carnalis, spiritalis & legalis, affinitas, & fœlestis conjunctio criminis.* Quarta, *nimia*

distantia, continet cultus disparitatem, & impotentiam, sub qua comprehenditur impedimentum ætatis.

CLASSIS I.

Impedimentorum.

CONSENSUS INSUFFICIENS

SUMMARIUM.

4. Error circa personam jure naturæ irritat matrimonium.
5. Non tamen error circa qualitates persone.
6. Nisi talis qualitas sit per se intenta actui, vel virtute.
7. Aut nisi error circa qualitatem redundet in ipsam personam.
9. Etiam conditio servilis ignorata dirimit matrimonium.
11. Secus, si hac conditio a libero contrahente sciatur.
13. Metus gravis injuste incussus, ad extorquendum consensum matrimonii, irritat illud, probabiliter jure naturæ.
14. Certissimò irritat metus gravis absolute.
15. Ac etiam gravis respectivè.
16. Non tamen metus simpliciter levis, vel mere reprobabilis.
17. Nisi quandoque per accidens.
18. Ut autem metus gravis irritet, debet esse injustus, seu injuste incussus.
19. Per se directe ad extorquendum ipsum Matrimonii consensum.
20. In dubio, an metus fuerit injuste incussus, presumendum est pro valore.
21. Talem metum incutiens peccat mortaliter; alter, verò tantum venialiter, si solum fide consentiat.
22. Imò nec venialiter, si solum consentiat in ipsum matrimonium sine animo consummandi.
23. Moraliter verò, si ex tali metu contrahat cum intentione consummandi, sciens tale matrimonium esse nullum?
24. Et exercendo actus carnales inter fornicantur, nec per illos matrimonium tale ratificatur sine novo consensu.
25. Qualiter peccat, qui ex tali metu contrahit irritatus insuper alio impedimento dirimente?
26. Raptus generatim quid? ejus pena.
27. Ad raptum propriè dictum, requiritur violentia.
28. Illata ipsi puella (non parenti, vel tutori)
29. Idque in ordine ad matrimonium.
30. Non est impedimentum si puella rapiat virum.
31. Rapiens puellam non pro se, sed pro alio, incurrit penas, non tamen impedimentum.
32. Matrimonium clandestinum sine Parochò & testibus nullum est ex Decreto Tridentini.
33. Quod obligat solum in locis Catholicorum, ubi promulgatum est.
34. Quid de locis, ubi Catholici permixti sunt cum hæreticis?
35. An, si sponsi in sponsalium contractum presente Parochò & testibus utuntur verbis de presenti, sit matrimonium ratum?

§. I.

ERROR.

REGULA. Error circa ipsam personam matrimonium omni, etiam naturali jure dirimit: non item error circa qualitatem, nisi talis qualitas esset per se actu vel virtute intenta a contrahente, aut error circa qualitatem redundaret in ipsam personam. Certa apud omnes, & patebit explicando.

I. Error circa personam jure naturæ irritat matrimonium. Certum apud omnes. Sanchez l. 7. disputat. 18. Layman. l. 5. tract. 10. part. 4. c. 5. Ratio est; quia error simpliciter tollens voluntarium versans circa substantiam vel substantiam

stantiale contractus, omnem contractum irritat, ut patet in venditione & emptione, si cui pro auro vendatur aurichalcum, &c. atqui contractus matrimonii primum & substantiale objectum est ipsa persona, cum qua contrahendum; hanc enim principaliter respicit contrahens: ergo error circa personam ipso jure naturæ irritat matrimonium: neque interest, si sit error antecedens & dans causam contractui, qui si scivisses non contraxisses; si sit error concomitans & incidens tantum, & non dans causam contractui utpotè, quia ita animo affectus fuisti, ut, etsi non ignorasses, hanc esse aliam personam, tamen illam duxisses; quia uterque error aufert actuale voluntarium & consensum, cum nihil possit esse volitum, nisi cognitum: Et tamen differunt in hoc, quod error antecedens reddat involuntarium positivè, error verò concomitans reddat solum involuntarium negativè, seu non voluntarium, quod ipsum sufficit, ac tollit consensum in talem personam.

Quod si tamen quis ita intenderet actualiter contrahere cum præsentī muliere, quæcunque illa sit, validum erit matrimonium, quia tunc nullus error.

Dices: Nōne Sacramentum, Baptismus v. g. est validus, si quis baptizaret hunc, putans esse alium, aut fœmellam putans esse masculum? R. Itaque baptizans dirigit actionem & intentionem suam in hanc præsentem, quicumque tandem sit, prout in simili modò etiam de matrimonio concessimus, contrahens autem matrimonium ordinariè suum consensum dirigit in determinatam personam hanc, v. g. Mariam. Cæterum, si baptizans diceret: volo baptizare hunc, si est masculus, certè non baptizaret, si esset fœmella; quia sua intentio non extenderetur ad illam; nimis tamen imprudenter & stolidè sic intenderet. Contra: nonne Jacob Gen. 29. deceptus pro Rachele Lyam acceptam deinceps pro legitima uxore habuit? R. Ita; quia postea detecto errore personæ matrimonium ratificavit, tum amore potiundæ etiam Rachelis, tum compassus Lyæ jam desolatae per ignorantiam ex parte sua invincibilem, ex dolo soceri Laban supponentis ei pro Rachele Lyam.

II. Error circa qualitates personæ etiam antecedens & causa operis, etiam ex dolo alterius contrahentis proveniens regulariter non irritat matrimonium. Communissima DD. apud citat. & colligitur ex c. cum in Apostolica de Sponsal. Ratio est; quia ad valorem contractus matrimonii satis est, si consensus sit circa substantiam corporis, quæ mutuò datur: quidquid ergo est extra substantiam corporum, accidentale est, nec potest invalidum reddere matrimonium; etenim matrimonium substantialiter subsistens non potest infirmari, nisi in casibus à Jure vel Ecclesiâ permissis vel decretis; matrimonium autem substantialiter consistit in consensu voluntario personæ cum personâ tali in individuo certò cognita ad traditionem mutuam corporum in usum generationis: ergo non infirmatur ob errorem

circa qualitates accidentales personæ, cum nullus Canon Ecclesiasticus existat, qui id infirmet quoad tales qualitates, sicut existit de qualitate conditionis servilis. Validum ergo erit matrimonium, si quis ducat Cajam putans vel falsò asserenti credens esse nobilem, virginem, &c. cum tamen sit plebea, corrupta, inops, &c. nisi una ex dictis duabus exceptionibus accedat. Eadem ratione valida est professio Religionis, quamvis ejus qualitates, asperitates, victus, fratrum mores, rigor Prælatorum, &c. antea non advertantur. Sed en tibi jam duas exceptiones.

III. *Nisi talis qualitas esset per se actu vel virtute intenta à contrahente*: ut si quis actu & expressè intendat, non accipere uxorem, hanc v. g. mulierem, nisi sit nobilis, virgo, &c. aut dicat: si es nobilis, duco te, aliàs nolo; tunc enim non subsistente tali qualitate, omnium consensu matrimonium nullum erit; quia tunc qualitas illa sit pars objecti principalis per se intenti, estque consensus matrimonii conditionatus si est talis, volò: atqui consensus conditionatus de præsentī, conditione non subsistente, nullus est, ut omnes norunt: ergo &c.

Dixi actu vel virtute; eadem enim est ratio, quando talis qualitas & conditio, etsi non actu in ipso contractu habeatur, tamen antea habita & non revocata in ipso contractu virtualiter perseveret, ut si ante declarasti, te nolle ducere Cajam, nisi virgo v. g. sit, & hoc animo non revocato, & neque actu cogitans de hac mea voluntate, contrahere cum Caja putans esse virginem, cum talis tamen non sit, adhuc invalidum erit matrimonium; quia illa prior intentio cum non sit revocata, & adhuc virtualiter duret, æquivalet intentioni & conditioni actuali, ut in simili omnes docent de intentione virtuali sufficiente ad confectionem Sacramentorum. Merito ergò Basilii Pontius l. 4. de matrimon. c. 21. n. 13. testatur nullum fuisse declaratum matrimonium cujusdam fœminæ, quæ sæpè seriò dixerat se potius quidvis passuram, aut mortem sibi illaturam, quam cum certo quodam viro inire matrimonium, si is esset ex Judæorum grogenie, & post initum contractum ex Judæis inventus est; quia ex circumstantiis clare apparuit, illam intentionem virtualiter permansisse. Cæterum consentiunt DD. ad irritandum matrimonium non sufficere solam intentionem, vel dispensationem habitualement non contrahendi cum tali qualitate personæ, cum quis nimirum de facto simpliciter contrahit cum tali persona v. g. non nobili, paupere non virgine, &c. solum animo ita dispositus est: ut si scivisset vel advertisset ad hanc vel illam qualitatem, non contraxisset. Quia in contractu non attenditur ad id, quod fecisses vel voluisses in aliis circumstantiis, sed ad id, quod re ipsa de facto fecisti, & voluisti circa substantiam contractus: absolute enim consensum præbuiisti, nec adfuit ulla conditio, sed solum adjuisset, quod nihil operatur. Denique si talis dispositio habitualis sufficeret, vix ullum esset in mundo matrimonium validum. Sequitur altera exceptio.

Mmm a

IV. Aut,

7 IV. Aut, *nisi error circa qualitatem redundet in ipsam personam.* Quando nimirum persona aliunde in se prorsus ignota alicui sub sola aliqua qualitate proponitur, & concipitur, sic ut quis sub conditione alicujus qualitatis præcisè formet conceptum alicujus personæ determinatæ in individuo, quæ proinde qualitas per errorem apprehensa, si revera non adsit, certè irritat matrimonium, cum re ipsa sit error circa personam; ut si quis consentiat contrahere cum filia Sempronii primogenita, & offeratur postea alia non primogenita, non valebit matrimonium, esto etiam vera primogenita jam esset mortua; quia nimirum error ille qualitatis redundat in personam, & æquivalenter est error personæ. Item: vides à longè duas puellas unam sedentem, alteram stantem, unam audis virginem, nobilem divitem, &c. alteram viduam, plebeam, pauperem, &c. dicas: volo ducere sedentem, virginem, nobilem, &c. & postea offeratur tibi ad matrimonium altera, matrimonium nullum est ob eandem rationem.

Contra verò si aliunde formasti conceptum de tali determinata persona, v. g. jam nôsti hanc determinatam puellam Mariam quoad personam, atque hunc putas esse divitem, nobilem, &c. cum talis non sit, seu proprio errore, seu aliunde deceptus, & cum hoc errore cum illa contrahas, validè contrahis, quia jam error est circa qualitatem, quæ non redundat in substantiam personæ; jam enim personam ducis, quam nôsti, & ducere decrevisti, etsi in qualitate accidentali deceptus fueris. Sic Sanchez hic l. 8. disp. 18. num. 21. Tambur. hic c. 1. num. 20. In summa, si dicas: Volo nobilem, virginem, &c. qualem puto esse hanc, si non sit, matrimonium nullum est. Si verò dicas: volo ducere hanc Mariam, quam puto esse nobilem, &c. si non sit, matrimonium validum erit. Quare nervosè & sapienter Layman cit. c. 2. num. 2. scribit: si Cæsa visu prius nota & ad matrimonium determinata fuisset, tametsi postea simulet se primogenitâ, cum non sit, valebit matrimonium, nisi actualis intentio fuisset, saltem animo retenta: non accipiendi eam, nisi primogenita sit. Casus varios videre potes apud citatos.

8 Unum magis lepidum & intricatum affero ex Gabriele V. *Impediment. quæst. 4.* Adolescens quidam petit in uxorem filiam cujusdam, quam valde formosam fortè viderat, verùm illam ei denegavit pater, causam dans: eam esse secundogenitam, se tamen facile daturum primogenitam quam nubere prius deceat; ad hæc adolescens petit à patre, ut prædictam primogenitam ostenderet viro gravi, ut is sincère & ex fide sibi referat, an etiam pulchra esset; annuit pater, sed verò ille ostendit eandem secundò genitam viro illi, nam primogenita valde informis erat; adolescens ergò à viro illo gravi informatus, etiam illam sibi ostensam pulchram esse, cum ea contraxit de præsentî mōre Nobilium vesperè sub lucè candelarum, quando ejus formam advertere non

potuit, postea inventa est nequaquam pulchra: contendebat adolescens matrimonium nullum fuisse. Gabriel responder, fuisse validum; quia error fuit in qualitate pulchritudinis, non in substantia; adolescens enim jam consensit in primogenitam, quam ipsi obtulit pater, quare illam duxit, quam voluit. Hancque responsionem approbat Sanchez num. 35. alique. Sed meo judicio rectius improbant Pontius l. 4. c. 22. num. 5. & Tamb. cit. c. 2. §. 2. quia adolescens consensit in illam, quæ fuit ostensa viro illi gravi: at hæc non fuit primogenita: falsum. ergò est, adolescentem consensisse in primogenitam à patre primo promissam; quia ratione pulchritudinis adolescens determinavit ad ducendam illam determinatam, quam pater ostendit illi viro, si pulchra sit; pater autem ostendit secundam, eamque solam vidit, & retulit vir ille gravis: ergò in illam solam consensit; fuitque error qualitatis redundans in personam.

§. II.

C O N D I T I O .

I. C O N D I T I O servilis. ignorata dirimit matrimonium; hoc enim speciale est, quod error circa qualitatem conditionis servilis, ut si homo liber & ingenuus contrahens putet, & intendat ducere personam liberam, & ingenuam, revera ducat servam vel mancipium, matrimonium nullum sit. Habetur expressè in jure c. 2. & ultimo. *De conjugio servor.* docetque communis, D. Thomas D. Bonavent. Scot. in 4. d. 36. Ratio est; quia tunc hic error non versetur, circa personam vel substantiam, est tamen circa qualitatem valdè necessariò spectantem ad contractum, usum & finem matrimonii; convenit enim, ut contrahentes æqualem corporis potestatem inter se conferant ad finem generationis & societatis vitæ: atqui liber quidè plenam corporis potestatem alteri dat, obligans etiam se ad individuum vitæ societatem; servus autem seu mancipium plenam sui corporis potestatem dare non potest, nec potest se obligare ad individuum vitæ societatem, cum in domini sui potestate constitutus ab eo vendi, in terras longinquas mitti & ablegari, domesticis operibus addici &c. jure possit, non obstante matrimonii vinculo. Accedit gravissimum incommodum, quòd si uxor serva sit, maritus liber; proles sequantur conditionem matris; quia ut Jura loquuntur; *filius, sequitur ventrem*: ergò &c.

II. Quo autem jure inductum sit hoc impedimentum dissentiunt DD. Solo jure Ecclesiastico dirimere docent DD. communiter cum Sanchez l. 7. disp. 19. num. 17. Contra ipso jure naturali dirimere ob rationem datam; quia nimirum libera persona non videtur velle corpus suum liberum tradere pro corpore alterius, nisi similiter libero, nisi aliud intenderet, docens alii graves DD. apud eundem Sanchez & Layman cit. probabile censentes, favente etiam Scotto in 4. d. 30. quæst. 1. eo quòd Jura citata non tam statuere, quam supponere videantur hoc ini-

pedimentum conditionis. Tu crede, quod libet.

11 III. *Dixi conditio servilis ignorata*; quod si enim homo ingenuus & liber sciens alterius conditionem servilem, nihilominus eam sponte admittat, valebit matrimonium æque, ac si servus cum serva contrahat. Expresse cit. c. ultimo, de conjugio servor. Adde: etiamsi sperasset, quod ea persona libertate donaretur, & postea frustratus esset; quia non erravit in qualitate conditionis servilis; ut notavit etiam noster Marchant Tribun. part. 3. tract. 1. tit. 3. quest. 2.

At contra: quid si Titius liber contrahat cum Caja revera libera, quam tamen per errorem putat esse servam, valeatne matrimonium? R. quod sic: quia Canones veram servitutem, non autem putatitiam constituunt impedimentum dirimens, neque falso putata servitus quidquam nocebit matrimonio.

12 IV. Similiter, si servus contrahat re ipsa cum serva, putans se contrahere cum libera, matrimonium valebit; quia Canones agunt de Matrimonio, quod contrahit liber cum serva, quam ignorat esse servam; hic autem servus contrahit non liber. Plura de his videre potes apud citatos, maxime Sanchez, usque ad nauseam; nam quia in his partibus nulla praxis, non immoror; notant enim DD. Germani Layman. cit. num. 5. Gobat casu 5. n. 131. omnino valere matrimonia personarum liberarum cum servis originariis vel adscriptitiis, quales plurimi sunt in Bohemia, Polonia, ac etiam Suevia, & vulgo vocantur mancipia, re ipsa autem mancipia & servi non sunt, sed homines liberi, solum quoad certa obsequia suis dominis adstricti, ut ab eis, nisi remissione gratis vel pretio facta, recedere non possint.

§. III.

VIS SEU METUS.

13 **R**egula: Metus gravis injuste incussus ad extorquendum ipsum matrimonium, seu consensum matrimonii, matrimonium irritat (satis probabiliter ipso jure naturæ, cum videatur implicare, ut quis per tam gravem injuriam sibi comparet jus in alterum) certo autem jure Ecclesiastico, c. Cum locum, c. Veniens c. consult. De sponsalibus & expressius c. 2. de eo, qui duxit ubi significatur matrimonium gravi metu extortum, etsi juratum sit nullius roboris esse. Ratio sumenda ex differentia intra matrimonium, & alios contractus; quia alii contractus ex metu injusto facti, etsi in communiori sententia validi sint, tamen postea per exceptionem, vel Judicis sententiam rescindi possunt, & metum passus restitui in integrum; at vero matrimonium mutuo consensu semel valide contractum, & maxime etiam consummatum rescindi nunquam potest: ergo necesse fuit, ob gravissima incommoda ex ejusmodi coactis matrimoniis evenire solita evitanda, ut constitutione juris statim à principio vis injusta matrimonio impedimentum affert, cum postea non sit locus remedii. Plura vide apud Sanchez l. 4. disp. 11. tota, ubi n.

20. ex communi monet idem sentiendum esse, si quis indefinitè cogatur ad ducendum unam ex pluribus v. g. filiabus Titii: quin etiam, si pater absolute dicat filia: te exhereditabo, nisi nupseris: nuptiæ secutæ non subsistent, si verè timeatur quod illæ minæ fortiantur effectum; quia status matrimonii absolute debet esse homini liber adeoque etiam ille metus officit valori matrimonii, quo quis cogitur inique ad matrimonium generatum, seu non determinando ullam personam in particulari. Ut contra Abbatem, Adorium, Benignum, & alios, cum pluribus docet Sanchez cit. Diana part. 4. tract. 4. Resolut. 32. Gobat. cas. 12. n. 252. Jam verò termini hujus impedimenti explicandi sunt.

§. I.

Metus gravis.

Metus gravis dicitur, quando, vel quod timetur grave malum inferendum aut ipsi metuenti, aut personæ valde conjunctæ, ut patri, matri, uxori, fratri, &c. aliisque consanguineis; Metus autem levis dicitur, quo timetur leve malum. Grave autem vel leve malum considerari debet vel absolute respectu cujusvis, vel respective ad certas personas; minus enim malum sufficit ad metum gravem in foemina, quam in viro, in puellâ quam in juveni, in juvenili ætate, quam robusta & virili.

Pono breves resolutiones.

I. Irritat certissimo matrimonium metus gravis absolute & cadens in constantem virum, quo nimirum timetur malum grave absolute quod nimirum omnes homines habent pro gravi & molesto, & proinde etiam viro forti ac constanti merito sit formidabile: cujusmodi est metus mortis, mutilationis, cruciatuum vel verberationis atrocis, servitutis, exilii, carceris diuturni, gravis infamiae, violenti stupri, amissionis status vel officii ad sustentationem necessarij, majoris partis bonorum exhereditationis, item excommunicationis injustæ &c. de quibus late Sanchez l. 4. disp. 5. Lessius l. 2. de Justitia c. 17. num. 35. singula bene ex jure probans, & de his non potest esse dubitatio, vel enim talis metus irritat, vel nullus: atqui non nullus: ergo &c. 15

II. Etiam irritat matrimonium metus gravis respective quo scilicet timetur malum grave solum respectu apprehensionis vel conditionis personæ; nam pueris, faminis, viris meticulosis vel aliunde afflictis, &c. valde gravia accidunt pleraque, quæ vix curant homines cordati. Communis DD. apud citatos. Ratio est; quia in talem metum verissime cadit sententia Alexandri.

III. Cit. c. cum locum de sponsalibus. Cum locum non habeat consensus, ubi metus vel coactio intercedit: etenim illud voluntarium, ob quod metus etiam absolute gravis invalidat matrimonium causatur immediate à vehementia metus & apprehensione mali imminentis, & remote tantum ab ipso malo formidato foris existente: atqui ubi est eadem ratio, ibique quoque est ea-

dem juris dispositio; cum ergo metus respectivè gravis immediate æquè minuat libertatem consensûs ac metus absolute gravis, palam est, dictam decisionem Alexand. cit. æque in illo loco habere, ac in hoc. Quod si ergo pater filiæ verecundæ ac timidæ minaci vultu intenter alampam, eoque metu consternata puella consentiat, alias non consensura, non est dubium in omni foro matrimonium pronuntiandum nullum.

16 III. Non irritat matrimonium metus simpliciter levis, sicut neque metus merè reverentialis, quo nimirum juvenis vel puella tantum ideo consentit in matrimonium propositum sibi à patre v. g. vel tutore, quia timet, nec contradicendo agat contra reverentiam debitam parentri, ideoque solum verecundiam vel ruborem in metuente causat, secluso omni alio incommodo vel damno. Ita communis DD. Sanchez l. 4. disp. 17. num. 2. Layman. cit. c. 5. num. 1. & 3. Lugo disp. 22. de justitia. num. 149. Pontius l. 4. num. 18. alii plures apud ipsos. Ratio est; quia, cum levis metus sit in potestate contrahentis matrimonium, ideoque facile illum depellere possit, si non depellat, satis liberè & perfectè ac sine coactione consentit. Et certum est in foro externo non admitti allegationem metus levis vel reverentialis tantum, cum meritò præsumatur talis metus non abstulisse libertatem.

17 IV. Contra tamen, etiam metum reverentialem in foro conscientie irritari matrimonium (atque adeo etiam Professionem religiosam, cum matrimonium carnale & spirituale æquiparentur) docent sæpe graves DD. Navar. l. 1. Consil. 9. & 10. & Manual. c. 21. n. 15. Rodriguez tomo 2. summa. c. 8. conclus. 7. alii. & probabilem censent Lessius, Layman, Tanner. Barbosa, apud Gobat. cit. num. 249. eò quod etiam talis metus, præsertim à viro gravi incussus tollat perfectam libertatem, qualem in matrimonio (sicut & in Professione) omnes requirunt. Et omnino vera est hæc sententia per accidens, quando scilicet cum imperio Patris, Tutoris, Prælati &c. conjunctæ sunt minæ, quas ille executurus putetur, sævitia, mala tractatio, aut quando timetur gravis & diuturna indignatio patris aut alterius personæ, à qua multum dependet fortuna filiæ: & generatim, quandocunque præter metum reverentiae timetur aliquod aliud grave malum vel incommodum, & quia reverà plerumque aliquod tale malum timetur, ideoque sæpe potest in praxi locum habere dicta sententia.

§. II.

Injustus incussus.

18 **U**T metus etiam gravis dirimat matrimonium requiritur, ut sit *injustus seu injuste incussus*, scilicet à tali, qui habet nullam potestatem incutiendi eum juxta cit. c. consultation. &c. cum locum de Sponsal.

Secus est, si metus justè incuteretur v. g. à judice præcipiente stupratori virginis ut eam ducat sub gravi poena excommunicationis, capitis, &c. c. ex litteris 2. de Sponsal.: aut etiam ab ho-

mine privato v. g. parente virginis minitante stupratori accusationem, & poenas debitas pro delicto procuraturum viâ justitiæ nisi eam ducat: matrimonium eo metu tanquam justè incusso extortum erit validum, juxta communem DD. cum Sanchez lib. 4. disp. 8. Conninck. disp. 28. dub. 1. Layman. cit. alii passim, & optimè Dicastil. hic disp. 6. dub. 5. rectè hinc inferens, valere matrimonium primò: quando tibi justè damnato capitis, &c. dicitur: aut morere, aut contrahere cum filia carnificis. Secundò: quando tibi in carcere in causa sanguinis detento dicit cultos: dimittam te, si duxeris meam filiam. Tertiò quando medicus tibi desperato dicit: aut duc meam filiam, aut non medebor tibi. Quartò, simile est, si puellæ in aquis periclitanti & tuam opem implorenti neget succurrere, nisi tibi nubat, idemque in similibus: quia in his & similibus nullus metus injustè incurritur, sed ad summum negatur aliquid, alioquin ex charitate debitum. Contra verò certè invalidum esset matrimonium, si Judex vel parentes minentur tibi poenam vel accusationem alterius antecedentis criminis, v. g. furti, adulterii, homicidii &c. nisi talem ducas; metus enim erit injustè incussus, etsi enim illi habeant jus te sic accusandi vel puniendi, non tamen habent jus, te sic cogendi ad matrimonium. Communis apud citatos, etsi aliqui non improbabilius oppositum teneant. Certissime autem invalidum erit matrimonium, si parentes stupratori filiæ verbera vel mortem minentur propria autoritate inferendam, nisi quam primum in matrimonium consentiat; nisi fortè eo metu posito postea liberè consentiat.

§. III.

Ad extorquendum ipsum Matrimonium.

19 **T**Andem, ut metus irritet matrimonium, requiritur, ut sit per se directè incussus ad extorquendum ipsum matrimonii consensum, ut hæcenus semper supposuimus. Secus esset, si metus esset vel ab intrinseco, ut si quis in periculo mortis vellet ducere suam concubinam, aut damnatus ad mortem spontè offerat ducere filiam judicis vel carnificis, &c. ad conciliandum ejus animum vel in sui liberationem: vel ab extrinseco quidem incussus: at non ad matrimonium, sed ad alium finem. ut si quis injustè incarceratus, aut quamvis aliam vim vel injuriam passus, aut in stupro deprehensus à patre virginis, permittente jure civili, occidendus, spontè eligat matrimonium tanquam medium ad sui liberationem, &c. valida erunt matrimonia; quia ille metus etsi injustè incussus non est per se causa matrimonii sed merè per accidens & occasio tantum, quatenus occasione talis metus ad se liberandum ipsemet tale remedium eligit, quod jura ipsa haud adimere debuerunt, ut omnes observant.

At quid si omnibus diligenter consideratis, 20 dubium sit, utrum metus injustè incussus ad extorquendum matrimonium gravis censendus sit nec ne: adeoque an matrimonium irritum sit, aut verò

verò validum, quid præsumendum? Acriter disputant DD. Censeo cum Layman cit. num. 4. præsumendum pro valore matrimonii, quamvis enim magnoperè curandum sit, ut matrimonium in perpetua conjunctione consistens libera voluntate contrahatur, & ideo sponsalia, si quocunque etiam leviori metu injuste incusso celebrata sint, faciliè dissolvi possunt ut est. sequent. videbimus, postquam tamen matrimonium semel contractum est potius ut validum, quam ut invalidum judicandum est; cum matrimonii causa sit favorabilis, idque partim propter reverentiam Sacramenti, partim quia reipublicæ & prolis interest, ut matrimonium non solvatur, nisi infirmitas vel nullitas appareat. Accedit, quod postquam contractus celebratus est, præsumptio stet pro ejus valore, nisi contrarium ostendatur, ut rectè probat Sanchez lib. 7. disp. 37. num. 14. Et hæc tenus quoad valorem matrimonii meticolosi, ad cujus nullitatem omnium consensu perinde est sive metus injustus incutiat ab ipso altero contrahente, ut si stricto ense mortem minoris puellæ, nisi statim tibi nubat, sive à quocunque alio v. g. contrahentis patre, domino, judice, &c. prout in hæcenus dictis advertere debuisti. Jam quoad licitum difficius videndum.

§. IV.

Qualiter peccent ex metu contrahentes matrimonium?

21 **I**llum, qui alteri talem metum injustum incutit ad extorquendum matrimonii consensum, peccare mortaliter contra justitiam, lædendo scilicet alterius libertatem in re gravissima, nimis clarum est. Insuper etiam ex tali metu injusto incusso contrahentem matrimonium peccare, graviter videtur sequi ex communi sententia, nempe: omnem scienter contrahentem cum impedimento dirimente peccare mortaliter sacrilegio, annullando Sacramentum, de quo cap. sequent. cum de peccatis conjugum. At in proposito specialiter minores sententias secutus breviter sic resolves.

21 **I.** Si ex tale metu contrahens verbotenus solum fingat se consentire re ipsa non consentiens, peccat solo veniali mendacii peccato, non sacrilegio quasi annullans Sacramentum; quia nihil ponit, cui ex institutione Christi annexa sit ratio Sacramenti, sicut ponit & sacrilegè peccat, qui sine intentione fictè baptizaret infantem, ut consideranti patet. Verùm adverte, tunc matrimonium esse irritum ipso juræ naturæ, non propriè ratione metus, sed ratione fictionis, seu omnimodi defectu consensus in matrimonio autem ex metu contracto verè ad est aliquis consensus & vera voluntas accipiendi alterum in matrimonium dicitur tamen non adesse, quia adest consensus solum imperfectus, & involuntarius secundum quod cum admixtione dissensus ac involuntarii; vult enim contrahere metu compellente at omnino nolle, si aliter metum & malum formidatum evadere possit.

II. Si ex metu contrahens solum consentit in 22 matrimonium ipsum sine animo consummandi, aut exercendi actus carnales, probabilissimè ne venialiter quidem peccat, silem posito, quod metus solo jure Ecclesiastico dirimat matrimonium. Ita cum aliis Sanchez l. 4. disp. 16. Perez disp. 22. sect. 5. eosque secutus Gobat num. 246. Ratio est; quia ex una parte præcepta Ecclesiæ non obligant cum tanto rigore, & quod in favorem metum passi institutum est, non debet cedere in ejus gravamen: Ex altera autem parte talis non irritat Sacramentum; quia adhuc non facit id, cui ex Christi institutione annexa est ratio Sacramenti; hæc enim ratio Sacramenti competit solum contractui legitimo & valido, qualis ex Decreto Ecclesiæ non est contractus ex metu. Jam vides, aliud esse de Sacerdote tertè mortaliter & sacrilegè peccante, si ob metum mortis v. g. conferat absolutionem scienter homini indiposito; talis enim verè profert verba propria formæ Sacramentalis à Christo institutæ super indebitam materiam. At, nonne consentiens in matrimonium dat alteri potestatem sui corporis? sed per matrimonium invalidum non potest dari potestas corporis; hoc enim esset consentire in copulam fornicariam: ergo peccat mortaliter. 23. Distinguendo: dat potestatem licitè, sed non validè; quia alter nequit ob nullitatem matrimonii hæc potestate uti, eo modo, quo viator latroni fortè mortem minitanti dat pecuniā licitè, sed non validè; quia defectu juris non potest eam latro retinere.

III. Qui ex metu gravi init matrimonium, 23 sciens tale matrimonium esse nullum cum intentione illud consummandi seu exercendi actus permixtos veris conjugibus, peccat mortaliter. Expresse Inquisitioni. 44. de Sentent. Excomm. Ratio nimis clara est; quia habet intentionem exercendi actus fornicarios, cum durante illo metu non possit consiliter verum matrimonium, sed maneant merè soluti, quare potius debet mori, quam præstare talem consensum. Quid ergo agat talis puella v. g. tali metu coacta ad nubendum à patre, judice, &c. 24. Vel consentiat spontè, ita ut metus non sit amplius proxima causa, sed tantum occasio consensus: vel consentiat in matrimonium, non verò in copulam, juxta dicta num. 11. vel tandem potius subeat mortem, quam præstet talem consensum, quippe fornicarium & intrinsecè malum.

IV. A fortiori ergo qui vel quæ ex tali metu 24 contraxit matrimonium, sciens esse invalidum, peccat mortaliter consummando vel exercendo actus carnales, cum sint veri actus fornicarii, nisi, posito metu, matrimonium ratificet novo consensu vel expresso vel tacito, scilicet affectu maritali admittendo copulam seu commercium carnale. Omnes. Et licet conjux talis habeat commercium tale carnale cum putativo marito, non tamen hinc mox sequitur, matrimonium ratificari & validari per tale commercium ut omnes observant. Ratio est: quia inprimis fieri potest, ut etiam ex solo metu pareat petenti tale com-

commercium: aut pareat ex errore, quod putet valere matrimonium: aut denique consentiat in copulam ex mera libidine cogitans expresse non manere in tali conjugio, quibus casibus sanè copula non ratificat seu efficit matrimonium ex irritato raturum; neque enim potest ex irritato raturum fieri, nisi per consensum liberum. Quod si verò copula habeatur ex sincero affectu maritali, tunc hoc ipso consentitur, vel consensum fuit in id conjugium; nec enim potest adesse affectus verò conjugalis sine tali consensu, qui scilicet tunc primum eliciatur vel elicitus sit antea, saltem in ipsamet præparatione ad copulam carnalem, ut bene explicat Dicastil. *disp. 2. dub. 14.* Denique expresse decusum est *v. Ad id quod. 21. De Sponsal. & Matrimon.* Si aliqua puella annum unum cum dimidio vixit in tali coacto conjugio cohabitans quietè marito, est tam firma præsumptio, quod affectu maritali cohabitaverit, ut etiam si possit clarè probare, se ex metu contraxisse, non tamen admittantur ejus probationes; quia scilicet, si non placuisset illud matrimonium, aufugisset intra tantum temporis puella nondum trecentis. De hoc satis.

25 Sed jam restat difficilior quæstio omninò practica: Quid si quis vel quæ ex tali metu injustè incusso, eoque ipso jam nulliter, contrahat matrimonium, insuper irretitus alio impedimento dirimente eoque aut juris Ecclesiastici v. g. affinitate occulta: aut juris Divini v. g. ligamine alterius matrimonii occulti? Matrimonium si contractum foret dupliciter nullum, tutè vides. Quoad peccatum, dictis conformiter sic resolves. 1. Si fictè absque ullo interno consensu contraxit, peccavit solo veniali mendacii peccato. 2. Si sic contraxit animo utendi conjugio, peccavit mortaliter. 3. Si absque tali animo contraxit consentiens solum inefficaciter in ipsum matrimonium siquidem impedimentum aliud sit juris Ecclesiastici, ut dicta affinitas, ne venialiter quidem peccavit ob eandem semper rationem, quæ suprà data est; nam duo impedimenta non operantur plus, quàm unum in ordine ad peccatum: etsi difficiliorem reddant dispensationem. 4. At verò, si aliud impedimentum præter metum dirimens esset juris Divini seu naturalis: ut dictum ligamen alterius matrimonii, tunc te peccare mortaliter cum pluribus doceat Perez *disp. 22. Sect. 5.* Casp. Hurtado *disp. 12. diff. cult. 4.* quia, ajunt, tunc contrahere est intrinsecè malum, quippè contra jus naturæ prohibent tale matrimonium. Contra tamen etiam tunc ne venialiter quidem peccare cum aliis docent Sanchez *l. 7. disp. 5.* Coninck *disp. 30. num. 19.* Castro Palao *disp. 2. de Sponsal. dub. 11.* & probabiliorè indicat Tambur. *hic tract. 1. c. 17. §. 2. num. 5.* Ratio est; quia ex una parte etiam hic matrimonium non fit, neque ponitur id, cui annexa est ratio Sacramenti, adòque abest Sacriligium; Ex altera autem parte consensus ille inefficax in matrimonium ex ipso illo gravi metu sufficienter liberatur à peccato.

Urgebis cum Hurtado: attentare id facere, quod jure naturæ prohibitum est (v. g. homicidium innocentis) est intrinsecè malum; sed matrimonium tale est jure naturæ prohibitum, ut supponimus; ergò illud attentare est intrinsecè malum: ergò excusari nunquam potest, ne ex gravissimo quidem mortis metu. *Distinguendo* majorem attentare id facere, quod jure naturæ prohibitum est, efficaciter cum animo volendo illud facere verè, est intrinsecè malum, concedo majorem: attentare illud solum inefficaciter & cum animo illud nolendi facere, imò cum certitudine, quod non faciet est intrinsecè malum semper, nego majorem; neque enim condemnabis eum peccati, qui metu mortis suæ adactus sic inefficaciter attentare vel potius fingeret occidere innocentem v. g. jaciendo contra illum sagittam, sciens certò, nullum illi se damnum illaturum; quia ergò meticolosè contrahens cum tali impedimento scit pro certo, se nullum celebraturum matrimonium, illa non erit vera attentatio matrimonii, adeòque erit actio digna, quæ à metu gravi excusari possit, à peccato. Cæterum si sciens te nullum posse contrahere matrimonium, adhuc velles contra jus verè & efficaciter contrahere, tunc non est mirum si peccès mortaliter, cujuscunque juris si impedimentum Divini vel Ecclesiastici: hoc enim esset, nolle obedire Ecclesiæ, animum fornicandi habere. Tandem, quid si prædictus impeditus jure naturæ putaret se verè contrahere posse, & propterea metu coactus contrahere. *Hunc* multò minùs peccaturum; quia bona fides, cum inculpabilis sit eum inculpabiliter ignorantem excusat, quamdiu durat, etiam si contraheret, animo consummandi, & reverà consummet; ea tamen bona fide ablata, ipsum se gerere non posse ut conjugem, nimis clarum est. Sed de hoc plura *c. 2. de peccatis conjugum.*

§. IV.

RAPTUS.

Raptus generatim, ut peccatum speciale luxuriae contra sextum Præceptum definitur: *adductio violenta femine cujusdà de loco ad locum causà libidinis exercenda, vel etiam matrimonii contrahendi.* Hoc crimen jure civili morte punitur, si rapta femina honesta fuerit. Concil. autem Trident. *Sess. 24. c. 6. De Reformat. Matrimon.* sic habet: *Devernit Sacra Synodus inter raptorem & raptam, quamdiu ipsa in potestate raptoris manserit, nullum posse consistere matrimonium. Quod si rapta à raptore separata, & in loco tuto ac libero constituta illum in virum habere consenserit, eam raptor in uxorem habeat. Et nihilominus raptor ipse, & omnes illi consiliarii, auxilium aut favorem præbentes sint ipso jure excommunicati ac perpetuo infames, omniumque dignitatum incapaces: Et, si Clerici fuerint, de proprio gradu decendant. Teneatur præterea raptor mulierem raptam, siue eam uxorem duxerit, siue non duxerit, decens arbitrio judicis dotare.*

Hæc

Hæc Concil. Trident. Nota obiter: præter impedimentum dirimens & excommunicationem lata sententiæ, reliquas pœnas non incurri, nisi post sententiam judicis, ut ultimis verbis etiam Concilium innuit. Videndum nunc, qualis raptus inducat hoc impedimentum dirimens, de quo solo nobis sermo.

27 *Regula*: Raptus propriè dictus & impedimentum jure novo dirimens matrimonium, est *violenta abductio puella ex potestate parentum, vel quasiparentum* (tutoris, curatoris, mariti, fratris, &c.) *ad alium locum matrimonii contrahendi causâ*. adeoque tres requirit conditiones: quarum una deficiente, non erit impedimentum dirimens.

I. Requiritur *violentia* aliqua adhibita; quod si enim insciis parentibus vel tutoribus puella volens vel consentiens abducatur, ita ut neque puellæ ipsi, neque parentibus vis inferatur, licet his adhuc injuria fiat, non erat raptus; quia raptus, sicut & rapina, violentiam continet, ut ex communi notat Navar. l. 5. *Consil.* 3. num. 1. *De raptor.* Sanchez l. 7. *disp.* 12. num. 36. Layman *part.* 3. c. 13. num. 2. Quin si post tractatum de matrimonio legitime contrahendo, vel sponsalia jam contracta sponsa jam consentiens, de domo patris vel tutoris, etsi inviti & reclamantis, abducatur, non esse raptum, nec matrimonium impedire, respondit *Lucius* 3. c. *Cum causam de raptor.*

At, quid si sponsa pœnitens tunc invita per violentiam abducatur? Adhuc esse raptum matrimonium dirimentem affirmat Sanchez *disp.* 13. num. 15. alii complures. Consentio cum Gobat *Cas.* 19. num. 554. Si sponsa habeat justam causam resiliendi. Negant verò Henriquez, Rodriq. Lessius. Barbosa. alii cum Tambur. l. 7. in *Decalog.* t. 6. §. 2. num. 15. eò, quod non sit abductio strictè injuriosa, eam sibi accipere, quæ sibi legitime promissa est. Etiam consentio, si sponsa non habet justam causam resiliendi.

28 II. Requiritur violenta abductio per violentiam illatâ ipsi puellæ, quod si enim puellâ spontè & liberè consentiat ad abeundum & nubendum, & violentia solum inferatur ipsi parenti vel tutori, &c. etsi adhuc dicatur raptus in jure c. de *Raptor.* 38. q. 1. & esse adhuc impedimentum affirmant communius D.D. Navar. Henr. Rodriq. Sa, alii cum Layman *cit.* num. 5. Probabilius tamen negant Sanchez *cit.* num. 3. *Coninck.* *disp.* 41. num. 48. *Perez.* *disp.* 38. *Seçt.* 4. *Escob.* alii cum Gobat num. 546. nec improbat Layman. Ratio optima est; quia præterquam, quod odiosa restringenda sint, Decretum Tridentini non attendit, nisi libertatem matrimonii: at hæc nullo modo læditur, quando puella liberrimè consentit; esto declament parentes etiam violentiam passi; neque enim libertas matrimonii in filia, quam Concilium urget, ullo modo dependet à voluntate parentum.

29 III. Requiritur violenta abductio puellæ ad

PARS IV. SACRAM.

contrahendum matrimonium; nam si violenter abducatur solum ad libidinem exercendam sine ordine ad matrimonium, etsi adhuc raptus sit quoad culpam, non tamen esse raptum propriè dictum, & impedimentum matrimonii, contra Bonacin. & plures alios, rectius docent Sanchez *cit.* *disp.* 13. aliique permulti cum Tambur. *cit.* num. 11. & Gobat *supra.* Ratio est; quia Concilium eo Decreto nihil intendit nisi libertati matrimonii providere; ergo agit de solo raptu & violenta abductione puellæ ad contrahendum matrimonium.

De puellæ vel fœminæ violento raptu semper sermo est. Quid si ergo fœmina virum rapiat matrimonii causâ? habebitne locum Decretum Concil. Trident. & matrimonium dirimet? Affirmant quidem nonnulli: rectè autem negant Dicalt. & Escob. apud Gobat num. 543. & noster Herinex. Ratio est; quia Concilium loquitur expresse de solis raptoribus, nihil de raptricibus; nec solent leges statui de casibus rarissimis; est autem rarissimum, quod mulier per se aut per alios rapiat virum per vim ad matrimonium contrahendum, etsi sæpè rapiant ad libidinem. Vide Diana *part.* 10. *tract.* 16. *Resol.* 84. pro utraque parte referentem.

IV. Quoad impedimentum hoc incurrendum, vel in quas pœnas raptoris; perinde est, si quis per se ipsum sive per alium de suo jussu vel consensu rapiat fœminam matrimonii causâ; quin alter executor excommunicationem aliasque pœnas & ipse incurret tanquam auxiliator & fautor sceleris; non item contrahet impedimentum dirimens respectu illius fœminæ, sed validè poterit inire matrimonium cum eadem? quia nullitas matrimonii solum inferitur contra rapientem pro se, non contra rapientem pro alio. Quare si quis, te omninò ignorante vel nullo modo consentiente, pro te rapiat fœminam, neque tu, neque ille alter impedimentum, aliasve pœnas incurret; non tu; quia non es raptor; non alter; quia non rapuit pro suo matrimonio, de quo casu solo loquitur Concilium Tridentinum, hujusque Decretum, quod cum sit odiosum & pœnale, non est extendendum ultra verba; unde tam tu, quam alter, qui rapuit, poterit validè contrahere matrimonium cum eadem muliere rapta, etsi non separatâ. Ita cum aliis Sanchez *disp.* 13. num. 2. Tamburi l. 7. *Decalog.* cap. 6. §. 2. num. 16.

§. V.

CLANDESTINITAS.

Matrimonium clandestinum, id est, inter solum & solam mutuo consensu de præfenti contractum sine Parocho & testibus; olim jure antiquo quidem validum erat, sed illicitum & severissimè prohibitum multis sacris Canonibus relatis apud Sanchez, Layman, & alios. Modò verò novo jure Concilii Trident. omninò annullatum est; & clandestinus ejusmodi consensus pro impedimento dirimente declaratus; sic enim habet Concilium *Seçs.* 24. c. 1. *De*

Nnn Refor-

Reformat. Matrim. Qui aliter, quam præsente Parocho vel alio Sacerdote de ipsius Parochi seu Ordinarii licentia, & duobus vel tribus testibus matrimonium contrahere attentarunt, eos S. Synodus ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit & huiusmodi contractus omnino irritos & nullos esse decernit, prout eos præsenti Decreto irritos facit, annullat. Ratio est; quia licet spectato jure naturali & divino per se nec invalidum, nec illicitum sit matrimonium clandestinum, tamen per accidens propter innumera incommoda, plurima scandala & occasiones peccandi, Ecclesia, cujus juri matrimonia ratione Sacramenti annexi subdita sunt, ad publicam utilitatem animarum potuit ejusmodi clandestina matrimonia infirmare, & fideles inhabiles reddere, qui sic clam contrahere attentant; quemadmodum & respublica civilis contractus quosdam vel simpliciter, ut pupillorum, vel certa solemnitate destitutos ob justam & publicam causam irritos reddit & annullat, etiamsi alias jure naturali per se spectato irriti & illiciti non essent, ut patuit alibi De Contract. & Ultima Voluntate Tr. 6. Decal. c. 2. & 3.

33 Decretum hoc Trident. clandestinas nuptias annullans, & Parochi, testiumque præsentiam requirens, solum obligat in locis Catholicorum, ubi illud Concilium promulgatum & receptum est, & non se extendit ad ea loca Catholicorum & Hæreticorum, in quibus nunquam promulgatum & receptum est, ut insinuat ipsum Concilium eodem c. 1. decernens, ut Decretum in unaquaque Parochia robur habere incipiat post triginta dies à die prima publicationis.

34 Quare Catholici valide matrimonia contrahunt in terris hæreticorum coram Prædicante, ubi illud Concilium nunquam promulgatum fuit: imò etiamsi in talibus locis illud Decretum promulgatum fuisset, modò tamen, expulsis Catholicis, non adsunt proprii Pastores; cum enim in locis Decretum servari non possit, non est existimandum, libertatem valide contrahendi ibi fidelibus ablatam esse, ut sæpius jam respondit S. Congregatio Cardinalium Officii, apud RR. Tambur. Gobat Herincx. & alios.

35 Insuper licet in civitatibus Germaniæ cives Catholici permixti cum hæreticis reverà Episcopo subditi sint, ut Augustæ, Ratis bonæ, &c. tamen putandum non est, Decretum se ad matrimonia facta ibi sine Parocho extendere, adeoque matrimonia hæreticorum ibi sine Parocho Catholico, sive coram ministro hæretico celebrata esse valida, quippe sciente, nonque contradicente, eoque ipso tacite consentiente Summo Pontifice, ne multa ibi incommoda oriantur, quòd filii eorum legitime nati non essent, ideoque non capaces officiorum vel sacrorum Ordinum, ut rectè docent DD. gravissimi Germani. Tanner. tomo 4. disp. 8. quest. 3. dub. 6. Layman tract. 10. part. 2. c. 4. n. 7. Dicastil. disp. 13. de Matrimonio dub. 10. num. 84. Bona-gratia Habienis apud Gobat cas. 18. num. 460.

acriter quidem repugnantem, tandem tamen pro praxi consentientem. Hæc quoad necessitatem, jam quoad qualitates & requisita ejusmodi Parochi & testium necessariorum pluribus agendum Sess. 3. cum de sacramenti matrimonii solemnitate.

Cæterum quoad Sponsalia Concilium nihil innovavit, adeoque etiam clandestina inter solum & solam facta valida manent, quamvis in foro externo ad fidem adhibendam testes adhibere consilium sit, & valdè laudabiliter in plerisque Germaniæ locis præter utriusque sponsi parentes & amicos adhibetur etiam Parochus ad majorem solemnitatem & fidem. At, quid si sponsi in tali sponsalium contractu præsente Parocho & testibus utantur verbis de præsenti (pro-ut revera sæpe utuntur, & ipse semel præsens attonitus audivi) *accipio te in meam*: eritne jam matrimonium ratum, ut consummari liceat, cum nihil desit requisitum ad matrimonium etiam novo jure Trident. ? *¶* *¶* negative Navar. cap. 12. num. 79. & Layman cit. c. 4. num. 15. quia præsumi non debet, sponso voluisse matrimonium contrahere cum peccato, nondum præmissis denuntiationibus sub gravi obligatione requisitis, adeoque licet utantur verbis de præsenti (quod tamen cavere præmonendi sunt à Parocho vel peritis) præsumuntur tamen velle sponsalia contrahere more debito & communialiorum: licet, ponamus, sponso expressam intentionem fuisse, matrimonium ipsum contrahendi, contrahere tamen non potuerunt jure novo, si hanc voluntatem & intentionem Parocho & testibus præsentibus non significarunt, quippe qui non matrimonii, sed solum sponsaliorum causâ interfuerunt; quòd si tandem & ipsis ea sponso intentione constituerit, dubium non est, matrimonium fore validum, cum nihil ad valorem desit, certè tamen mortaliter illicitum, ideoque specialibus poenis subiectum; nam si alias, servatis servandis, cum impedimento occulto dirimente contraxissent bona fide, & ipsi facillè obtinent dispensationem à Papa, & in certò casu ab Episcopo, & filii tali matrimonio occultè invalido suscepti legitimi censentur; at verò, si trix denuntiationes præviæ, aliæque solemnitates omissæ sunt, & ipsi postea spe dispensationis privantur, & filii privilegio legitimisationis carere debent. c. *cum inter. &c. Et tenore. Qui filii sint legitimi.*

CLASSIS II.

Impedimentum.

LIBERTAS OBLIGATA AL-

teri, Continet quatuor impedimenta:

Votum, Ordo, Ligamen, Honestas.

SUMMARIA.

29. *Votum solenne castitatis*

40. *Dirimit matrimonium contrahendum.*

41. *Jure Ecclesiastico tantum.*

42. *Ac eodem jure dissolvit matrimonium ratum tantum.*

43. *Votum simplex castitatis non dirimit.*

44. *Ordo*

44. Ordo Subdiaconatus etiam dirimit matrimonium contrahendum (non tamen dissolvit ratum)
45. Jure Ecclesiastico tantum, seu
46. Immediate ex lege & ordinatione Ecclesia.
47. Non ex voto ordini annexo.
49. Ligamen seu vinculum Matrimonii cum conjugē adhuc vivente, dirimit matrimonium jure naturali & divino cum quovis alio contrahendum.
50. Unde neuter conjux ad secundas nuptias transire potest, nisi habita notitia moraliter certā de morte alterius. Quanta notitia requiratur in foro externo.
51. Et que sufficiat in foro interno.
52. Corollaria.
53. Impedimentum publicae honestatis quid, & quousque dirimat?
54. Oritur ex sponsalibus validis.
55. Inter sponsum & consanguineas sponse, ac vicissim, in primo gradu, non ultra.
56. Estque perpetuum, nec cessat per mortem sponse.
57. Resolvuntur varia.
58. Oritur etiam ex matrimonio rato tantum, nondum consummato usque ad quartum gradum inclusivē.
59. Etiam ex tali matrimonio invalido.
60. Secus, si sit invalidum ex defectu ipsius consensūs.

§. IV.

VOTUM.

39 **V**otum solenne castitatis emissum in professione Religionis approbatā dirimit matrimonium contrahendum jure Ecclesiastico tantum, eodēque jure dissolvit matrimonium ratum nondum consummatum. Certum apud omnes.

40 **I.** Dirimit matrimonium contrahendum. Certum de fide, definitum in variis Conciliis, Sanchez, Layman, alii, & novissimē in *Trid.* Sess. 42. de sacram. Matr. Can. 9. *Si quis dixerit, clericos in sacris constitutos vel Regulares solenniter castitatem professos posse matrimonium contrahere contractumque validum esse, non obstante lege Ecclesiastica vel voto, anathema sit* Idem habetur c. *Unico. De voto in 6.* docētque DD. Orthodoxi omnes, ac etiam Sancti Patres, & speciatim D. Hieronim. l. 2. *contra Jovinianum* c. 7. D. August. in *Psalm. 38. & Epistola 6. ad Theodorum Monachum*, ubi nuptias à monachis & monialibus contractas intestuosas & adulteras appellant. Quin & jure civili Jovinianus Imperator. leg. 5. c. *De Episcopis & Clericis*, statuit, *si quis non dicam rapere, sed attentare tantum jungendi matrimonii causā Sacratissimas Virgines ausus fuerit, capitali poena puniatur*. Ratio datur; quia qui se totum tradit uni, non potest se tradere & obligare alteri, atqui homo per votum solenne castitatis corpus tradit uni, scilicet Deo totum; Ecclesia Dei nomine solenniter acceptante: ergo non potest illud corpus tradere alteri in matrimonium, consequenter dirimit matrimonium contrahendum. Quā ratione quidam contendunt, hoc impedimentum dirimere jure naturali vel divino. Sed dicimus

41 **II.** Dirimit jure Ecclesiastico tantum, non naturali, vel divino. Communis DD. cum Scot. in 4. d. 31. & 42. & latē probat Suarez *Tom. 3. de Religione*, l. 2. c. 6. & 7. Sanchez l. 7. disp. 26. Pontius l. 7. c. 22. Perez. disp. 26. Herinex disp. 6. *quasi. 5. num. 43.* Ratio est; quia

de jure Ecclesiastico constat abunde. jus autem naturale, vel divinum ex nullo capite ostendi potest: nam ecce votum solenne non dirimit jure naturali vel divino i. quatenus votum est; non votum simplex est ejusdem rationis, & æque obligat apud Deum, ac votum solenne, ut docet Caelestinus III. c. 3. *Titul. Qui clerici vel vovētes, &c.* & tamen votum simplex non dirimit: ergo &c. 2. Non quatenus solenne votum est; quia ipsa solemnitas voti est solum juris Ecclesiastici & introducta ab Ecclesia; juxta cit. c. *unicum. De voto in 6.* & Bullam Gregorii XIII. infra allegandam. Adde: vix aliter explicari commodē potest sollemnitas ista, nisi per vim dirimendi matrimonium hūc voto ab Ecclesia adjectam. 3. Non dirimit etiam in quantum est traditio facta Religioni, & hæc per solennem professionem acceptatam acquirit dominium aliquod in Religiosum professum quia dominium illud non repugnat, sed stat cum vinculo maritali quantum est de jure naturæ, ut patet in servō matrimonium contrahente, ac in ipsis conjugibus tunc post matrimonium consummatum mutuo consensu Religionem profitentibus manet indissolutum vinculum matrimonii, adeo ut facta dispensatione super voto, absque novo contractu matrimonio priori uti possint, ut omnes fatemur: quod si ergo vinculum matrimoniale stat cum professione posterius emissā, quid ni etiam stet professio prius emissā, cum vinculo matrimonii posterius contrahendi, quantum est de jure naturæ: ergo fatendum est, diremptionem esse solius juris Ecclesiastici.

III. Eodem jure Ecclesiastico tantum votum solenne dissolvit matrimonium ratum tantum, etiam quoad vinculum; ita ut altero conjugum legitime professio, alter vinculo solutus ad vota alia transire possit, de hoc *Sess. 3.* Cum de matrimonii indissolubilitate.

IV. Votum simplex castitatis etiam perpetuū non dirimit, quia per illud tantum promittitur Deo corpus, & non actu traditur, sicut in voto solenni. Excipitur communiter unicus casus: si uxor in saeculo manens, continentiam vovens marito dedit licentiam Sacrum Ordinem suscipiendi, eo defuncto, nē validē quidem ad secundā vota seu nuptias transire potest, uti ex c. *quia sunt. disp. 28.* docet Sanchez l. 7. *De matrimonio. disp. 40.* quem vide. Item ex speciali constitutione Pontificia Gregor. XIII. in Bulla incipiente: *Ascendente Domino*. vota simplicia biennii in Societate JESU matrimonia contrahenda dirimunt; de quo viderint ipsi.

§. VII.

ORDO.

Ordo sacer Subdiaconatus, &c. dirimit matrimonium contrahendum (non item dissolvit matrimonium ratum) jure Ecclesiastico tantum, & immediate; & non, certē non semper ex voto annexo sacro Ordini, in communis sententia. Explico.

I. Dirimit matrimonium. Certum de fide ex

N n n 2

Con-

Concilio Trident. supra allegato sess. 24. c. 9. habetur variis sacris Canonibus c. nullus *Mis-*
sam. c. prater hoc. dist. 32. &c. 2. qui clerici
vel voventes. c. un. de voto in 6. docetque comu-
 nissima DD. cum D. Thoma, Scot. in 4. d. 37.
 ac late probant Azor, Sanchez, Bellarm. alii
 Theologi & Controversistæ.

Non autem dissolvere matrimonium ratum,
 habetur expresse *Extrav. antiqua Joann XXII.*
 si maritus ante matrimonii consummationem
 sacrum Ordinem suscipiat absque conjugis li-
 centia, & non sicut sacris Canonibus definitum
 est, irregularem fieri, atque monendum, non ta-
 men cogendum, ut Religionem profiteatur; si
 nolit uxori repetenti restituendum esse, ut ma-
 trimonium cum ea consummet, scilicet reddendo
 debitum, sed non exigendo, ut notat *Glossa*
ibidem. Quod verò Ecclesia statuat per pro-
 fessionem Religionis matrimonium ratum dirimi,
 non item per susceptionem Ordinis sacri,
 ratio disparitatis datur; quia per professionem fit
 perfecta traditio sui ipsius, & reciproca obliga-
 tio cum Religione, adeoque velut alterum ma-
 trimonium spirituale, cui merito carnale ini-
 tum cedere debeat, qualis perfecta traditio nul-
 la reperitur in susceptione sacri Ordinis. Cæte-
 rum tam Religiosi, quam Clerici in Sacris ma-
 trimonium contrahere præsumentes, arque
 etiam moniales nupturientes, vel nubere atten-
 tantes, incurrunt excommunicationem ipso fa-
 cto; *Clementina unica, de consanguin. & affini-*
tate: incidunt in irregularitatem bigamiæ simili-
 tudinaria, & post sententiam etiam privatio-
 nem beneficiorum. c. *decernimus dist. 28.*

45 II. Dirimit jure Ecclesiastico tantum. Com-
 muniissima DD. cum Scot. supra; nam jus di-
 vinum nullum extat, neque ostendi potest jus
 naturale; non enim dirimit matrimonium sacer
 Ordo ratione sui ipsius, ut patet in Græcis, cer-
 tē alloquin iis etiam Catholicis & cum Ecclesia
 Romana communionem habentibus non per-
 mitteret usum uxorum. Neque dirimit jure natu-
 ræ ratione voti in communi sententia sacro
 Ordini annexi saltem implicitē, quia votum,
 etiam solemne expressum professionis religiosæ
 jure naturæ vel divino non dirimit matrimo-
 nium contrahendum, ut §. *precedenti* osten-
 sum; ergo multo minus illud votum implici-
 tum annexum sacro Ordini, sed utrumque sola
 lege Ecclesiastica. Sed quæstio nunc est: utrum
 hæc ipsa lege Ecclesiastica impedimentum sacri
 Ordinis sit immediatē ex lege & ordinatione
 Ecclesiæ, an verò ex voto annexo sacro Ordini?
 Jam dixi.

46 III. Dirimit immediatē ex lege & ordinatio-
 ne Ecclesiæ. Est etiam communis DD. cum
 Scoto supra: & apertissimē Concil. Trident. cit.
 c. 9. anathemate percellens dicentem: *Clericos*
in sacris constitutos, aut Regulares solemniter
professos posse licitē & validē contrahere matri-
monium, non obstante lege Ecclesiastica, scilicet
 quoad Clericos: vel toto, scilicet quoad Reli-

giosos professos; claro & plenissimo sensu. Aut
 secundum aliam interpretationem: Ecclesia ibi
 duo definit, nimirum, Clericos in Sacris, &
 Religiosos professos non posse nec licitē, nec
 valide matrimonium contrahere; & utrosque
 non validē; quia obstat lex Ecclesiastica; non
 licitē; quia in utrisque obstat votum, ita ut in
 utrisque impedimentum quidem dirimens fit
 ex lege & ordinatione Ecclesiæ, obligatio verò
 castitatis integræ servandæ sit ex voto solemni
 à Religioso quidem professo semper explicitē, à
 Clerico autem sacrum Ordinem suscipiente sal-
 tem implicitē emisso. Hunc sensum & senten-
 tiam alibi secutus sum. Quare sicut quis ob af-
 finitatem v. g. contractam cum alia, immediatē
 ex institutione Ecclesiæ sit inhabilis ad nuptias
 ob affinitatem prohibitas; sicut etiam ob sa-
 crum Ordinem seriò & liberē susceptum ex eā-
 dem institutione Ecclesiæ immediatē quis sit in-
 habilis ad contrahendum matrimonium.

IV. Non ergo, certē non semper impedi-
 47 mentum hoc provenit ex voto; nam imprimis
 illud votum solemne castitatis annexam sacro
 Ordini, tanquam nullo certo fundamento nixū,
 negant simpliciter; atque adeò ipsam totam
 obligationem servandæ castitatis sacris Ordini-
 bus adjunctam non aliquo voto, sed præcisē
 ex præcepto Ecclesiæ provenire probabilissimē
 docent cum Scot. cit. plures Juristæ & Theo-
 logi, eosque secuti Aversa hic *quest. 4. sect. 7.*
 & latē Herinx de sacro Ordine *disp. 10. quest.*
10. & probabile fatetur Gobat hic *cas. 13. num.*
272. Deinde si quis suscipiat sacrum Ordinem,
 volens quidem ordinari, at vel simpliciter no-
 lens vovere, nec promittere, nec servare castita-
 tem, vel nihil prorsus sciens de voto hoc, nec in-
 tendens ordinari, sicut alii, validē utique ordina-
 tur, & impedimentum dirimens contrahit, imò
 & castitatem integram saltem extraneam servare
 tenetur; at certē nullum votum nec explicitē nec
 implicitē emittit. Quod autem semper teneatur
 vovere castitatem, & satis gratis dicitur & inte-
 rim antequam voveat; ratione voti nondum ha-
 biti à matrimonio impediri non potest, nec inte-
 rim contra votum peccare potest, cum nondum
 sit emissum; sicut qui vovit Religionem ingre-
 di, interim antequam ingrediatur contra casti-
 tatem delinquens, votum nondum emissum mi-
 nimē violat: ergo non certò, nec semper hoc
 impedimentum oritur ex voto annexo sacro Or-
 dini.

Consequenter nec certò Subdiaconus vel
 Sacerdos solo interno actu, consensu vel dele-
 ctationē morosā venereā contra castitatem de-
 linquens peccat peccato speciali contra virtutem
 Religionis; sicut peccat Religiosus voto solemni
 adstrictus; quia in communi sententia Ecclesia
 non potest præcipere vel prohibere directē actum
 merè internum.

At tandem, quid si quis ex metu gravi injustē
 incusso (casu sanè non rarò in filiis familias) su-
 scipiat sacros Ordines, non quidem omnino si-

et sine omni consensu, vel invitatus (quo casu certe tam Ordo, quam votum annexum, sicut & professio nulla esset) sed cum consensu illo meticulouso non sine multo admixto involuntario?

R. 1. Clarum est tam professionem solemnem, quam votum illud annexum Ordini sacro fore nullum, saltem jure Ecclesiastico, æque ac matrimonium carnale. 2. Validus nihilominus erit sacer Ordo, disparitas grandis est, quia votum vel professio essentialiter consistit in actu voluntatis voventis, eoque simpliciter libero, Ordo vero est Sacramentum consistens in actu Ordinantis requirens solum dispositionem in ordinato, adeoque sufficit quicumque voluntatis consensus, & qualibet etiam habitualis intentio. 3. In rigore loquendo, sic ordinatus ex metu adhuc contrahit impedimentum dirimens matrimonium; quia hoc impedimentum dirimens, ut dictum est, ex ordinatione Ecclesiæ immediate est annexum ipsi Ordini Sacro. Dico tamen: in rigore loquendo; nam valde probabile est, Ecclesiam conjunxisse hoc impedimentum dirimens Ordini suscepto modo ordinario: quare alibi ex communi DD. sensu dixi, talem per metum ordinatum nec teneri voto, quod certissimum: & libere absque dispensatione matrimonium inire posse, quod probabile omnino & tutum est. 4. Eodem rigore, si infans ordinatus esset Diaconus vel Sacerdos (valide at non licite ut alibi) factus adultus, etiam adstrictus esset impedimento; quia verè habet Ordinem sacrum: attamen id merito limitavit, dum disposuit Ecclesiæ, ut adveniente usu rationis optio detur, ut si velint stare in sacro Ordine, stent, & deinceps excluso matrimonio obligabuntur ad castitatem; quia per illam electionem ipso facto subjiciunt se Ecclesiæ Præcepto; imò in communi Sententia castitatem solemniter vovere censentur implicite; Si verò stare nolint, ducant uxores, ut lubet, sed Sacerdotio vel sacro Ordine non utantur.

48. Concludo casu heteroclito. Quidam ignarus Sacrorum Canonum suscepit Ordines Minores credens, jam & ipsius annexum esse votum castitatis & impedimentum dirimens, priusquam tamen sulciperet Subdiaconatum, duxit uxorem conscientia graviter obmurmurante: postea dubitavit, an valide matrimonium inierit, nec ne? Certè non reputabitur inter stultos; nam matrimonium tale invalidum censent magni Canonistæ, Joann. Andreas. Ancharanus. Butrius. Imola, &c. Sed R. Peccasse quidem mortaliter ob conscientiam erroneam de gravi peccato; at matrimonium sine dubio fuisse validum eoque licite uti posse depositâ conscientia erroneâ; quia nemo potest emittere votum, quod privata autoritate vel errore possit dirimere matrimonium. Ita communis DD. cum Sanchez l. 7. disp. 31. num. 5. Bonacin.

Escob. Leander, alii, cum Gobat
cas. 31. in fine.

**

S. VIII.

LIGAMEN.

EST ipsum vinculum conjugum matrimo-
niale ortum ex matrimonio rato vel consummato utroque conjuge vivente indissolubile; adeoque impedimentum dirimens matrimonium cum quocunque alio, vel alia quacunque contrahendum, alioquin verum adulterium futurum, ipso naturali & divino jure prohibitum. Etsi enim olim polygamia Judæis ex speciali privilegio permessa fuerit à Deo, modò tamen Christianis interdicta est, tum jure divino, ut Matt. 19. & Marc. 10. ubi expressè mœchæ vel adulteri damnat Christus relinquentes priorem maritum vel uxorem, & alteri nubentes; multò magis ergò priori conjuge retentâ, aliam superducentes. Tum etiam jure Ecclesiastico, præsertim Concil. Trid. Sess. 14. c. 2. Si quis dixerit, licere Christianis habere simul plures uxores, & hoc nulla lege divina esse prohibitum, anathema sit. De hoc late Scholastici & Controversiæ, quos consulere potes. Nobis pro præxi, eaque difficillima, & non rara, solum videntum: quanda certitudo requiratur de conjugis absentis morte, ut alteri ad alias nuptias transire liceat, ac permitti possit à Judice, Parocho, vel Confessario.

Regula certissima. Neutri conjugum licet, s. vel permitti potest quavis autoritate ad secundas nuptias transire, nisi habita notitia moraliter certa de morte alterius. Ita expressè Clemens III. c. In Præsentia. De Sponsal. & Matrim. hoc textu. In Præsentia nostra quævisisti: Quid agendum sit de mulieribus, quæ viros suos causa captivitatis vel peregrinationis absentes ultra septennium præsolate fuerunt, nec certificari possunt de vita vel morte ipsorum, licet super hoc sollicitudinem adhibuerint diligentem & pro juvenili ætate seu fragilitate carnis nequeant continere petentes aliis matrimonio copulari. Consultationi ergo tua taliter respondemus: Quod quantocunque annorum numero remaneant viventibus viris suis, non possunt ad aliorum consortium canonice convolare, nec autoritate Ecclesiæ permittas contrahere, donec certum nuncium recipiant de morte virorum. Hac Clemens. Similiter Lucius III. Papa c. Dominus. De secundis nuptiis, decernit, ut nullus ammodò ad secundas nuptias migrare præsumat, quoad constet, quòd ab hac vita migraverit uxor ejus.

Qua nimirum Constitutione Pontificia, correctum est jus civile L. Uxores ff. De divort. statuens: ut mulier, quæ de viri vita quinque annis nihil audivit & verè dubitat, possit post quintum annum alteri nubere. Et si quæ aliæ leges post certum annorum numerum id permittant, & vulgaris persuasio fuit, ut post septem annos conjux, si nihil de altero conjuge audivit, possit ad alias nuptias convolare. Et ratio urgens est; quia quantocunque tempore certò non constat de morte conjugis, manet dubium: at in eo dubio possidet certa lex matrimonii, quæ servare estis;

quia in dubio factum non presumitur, sed demonstrari debet. Audisti: *Donc certum nuntium recipiant*. Ubi intellige: *nuntium* non masculinum, quasi unus nuntius etiam de visu testans, referensque de obitu conjugis absentis sufficiat, ut plures voluerunt apud Sanchez merito reprobantem; sed *nuntium* in neutro genere, id est, certam annunciationem seu informationem, vulgò *gewissen Bericht* / ut ipse significat Lucius Papa; *quoad constat*; hoc enim verbum importat; ut constet per instrumenta, per testes plures de visu, aut per sententiam Judicis, seu authenticam Magistratus testificationem; sic ut omne mortale dubium excludat. Mascardus *De Probation. conclus. 75. num. 31.* & hanc moralem certitudinem necessariò exigit Judex Ecclesiasticus in foro externo, ut ad secundas nuptias transire permittat. Verùm quia in foro conscientiae plerumque mitius agitur, ac tantà certitudo, tam certum *nuntium* & *constat* saepe haberi non potest, videamus breviter: quid in particulari sufficere possit.

si I. Si Parochus seu Rector Parochiae testificetur de morte talis, vel exhibeatur ejus authentica fides, sufficienter probabitur mors conjugis; quia hæc est probatio probabilis officialis seu per publicum instrumentum exhibita, quæ fidem moraliter certam facit.

II. Unus privatus testis etiam de visu seu oculatus per se non sufficit; quia unus tanti negotii rem certam non reddit & experientia docuit, etiam his temporibus per sæpe fefellisse. Ex communi *Tambur. ibidem*. Sufficit autem 1. Unus testis de visu omni exceptione majori. Secundum omnes. 2. Vir bonæ fidei, qui juratus deponit de morte conjugis. *Abbas in cit. c. in presentia num. 6.* 3. Item vir bonæ fidei; qui sciat rationem reddere certæ suæ scientiæ vel causæ mortis, ut si in bello conflixerit, tali vel tali morbo correptus obierit, aliæve signa evidentia, testimonia, Instrumenta proferat. Communis. 4. Si cum uno teste de visu aliæ similes conjecturæ seu miracula conjungantur, maximè, si per locorum distantiam major probatio speranda non sit. Ex communi Sanchez *l. 2. disp. 38. num. 2.*

III. Multò minus sufficit unus vel plures testes de auditu tantum, seu fama communis de morte talis conjugis; id enim nullo modo rem certam reddit; quod si tamen rursus fama conjuncta sit cum aliis non levis momenti indiciis vel conjecturis, testimoniis vel præsumptionibus, quæ licet singula seorsim non sufficiant, omnia tamen simul juncta moralem certitudinem causant; uti, quia viri graves maximè de magistratu loci id asserunt; testis bonæ fidei occultus est; vir senex est; in acie confligit; tempore pestis agrotavit, quæ omnia simul juncta moralem certitudinem ac probabilem præsumptionem constituunt, uti plurimis citatis docent Navar. *c. 22. num. 53.* Sanchez *l. 2. disp. 46. quest. 2.* Layman. *tract. 10. part. 3. c. 3. n. 1.*

Tambur. cit. num. 10. ubi maximè valet prædantis judicium; adeoque in foro externo judicis arbitrio relinquuntur; in foro verò conscientiae planè sufficere possunt.

IV. Multò minus adhuc sufficit sola quantumvis diuturna conjugis absentia, ut constat ex S. Textu cit. lege Sanchez cit. *num. 2.* attamen si post longum tempus, etsi nec testis, nec fama adsit de morte conjugis adsunt autem alia magna indicia & conjecturæ rationabiles, probabilem, etsi non omninò certam præsumptionem causantes de more conjugis, an non pro foro conscientiae sufficere possit? audi non me; sed germanum Layman *cit. l. 3. num. 2.* ubi narrato casu (quidam in amentiam ac furorem actus aliquoties, sibi necem inferre tentavit, postea vinculis constrictus fuit, ex quibus denique erupit, quò autem deveniret, licet diligenter quæsitus, nulla ratione sciri potest, atque ab eo tempore octo vel decem anni intercesserunt) ita concludit: *Valdè probabilis est sententia Rosella, S. Antonini, Sylvestri, Chiliarchi, quòd mulier in tali casu non peccaret, si nemine se opponente ad secundas nuptias transiret. Quamobrem confessarius in conscientia foro id ipsi permittere, & Judex in foro externo, si post celebratas nuptias causam intelligeret, neque mulierem punire, neque à secundo viro separare deberet, donec cognitum esset priorem maritum adhuc vivere: idque aperte sumitur ex c. Cum per hellicam. 34. quest. 1. Si verò de carnali conjugio sit agendum, tandem alteruter conjugum exspectet, donec de ipsius obitu verisimiliter præsumatur: Atqui in proposito omninò verisimiliter præsumitur. Et ratio est; quia in rebus moralibus, in quibus plerumque certitudo haberi non potest, homini ad actiones suas instituendas sufficere debet probabilissima, licet non omninò certa præsumptio.* Hæcenus Layman.

Accipe adhuc unum & alterum. Titius maritus in locum valdè remotum abiit; unus unicuique testatur, esse illum ibi mortuum, asseritque sui dicti argumenta verissima, nec facile possunt aliæ probationes mortis haberi. In hoc casu potest uxor aliter nubere. sic reflexè Sánchez, *l. 1. disp. 46. num. 5.* Item Cajus in longinquum locum profectus, Sempronius prælium ingressus, Titius jam senex, non amplius comparent, & fama est obiisse, &c. habetur sufficiens notitia de morte singulorum. Ità ex Navar. Sylvestro, Valent. Tanner. *hic disp. 8. quest. 4. dub. 6. num. 106.* quos vide. Simili ergo casu occurrente confessarius non consultus quidem prudenter dissimulando permitteret ex mente Layman, & aliorum DD. nominatorum; at vero interrogatus vix positivè suadere poterit, multò minus Parochus matrimonio astiturus; post factum autem tutè dissimulandum erit.

Corollarium: quicunque ergò absque omni ejusmodi morali certitudine ac probabilissima, saltem præsumptione, temerè ac verè propriè dubius de morte prioris conjugis matrimonium aliud

aliud contraheret, & quamvis si reverà prior conjux jam sit mortuus matrimonium valeret, ut contra Pontium & nostrum Marchant benè probat Barbosa cit. c. Dominus: cum nihil planè juris tunc, vel jus ullum matrimonium irritet) omnium tamen consensu matrimonium sic dubiè contrahens peccat mortaliter, & ex parte sua ab usu matrimonii petendo abstinere debet, donec de morte conjugis satis constet, uti latè probat Lucius Papa cit. c. Dominus Nullus ammodò ad secundas nuptias migrare presumat, donec constet, quòd ab hac vita migràrit uxor ejus, si verò aliquis vel aliqua id hàtendus non observàvit, & de morte prioris conjugis adhuc sibi existimet dubitandum, ei qui ipsi nupsit (bona fide scilicet) debitum non deneget postulant, quòd à se tamen noverit nullatenus exigendum. Quòd si post hac de prioris conjugis vita constiterit, relictis adulterinis complexibus, ad priorem conjugem revertatur. Et hinc

Econtra, habita quacunque morali certitudine, notitia vel presumptione de obitu absentis conjugis, etiam per sententiam judicis, matrimonioque novo quantumvis bona fide contracto; si tamen revera adhuc vivit prior conjux, matrimonium secundum nullum est ex impedimento legaminis; ideoque habità certà notitià de vita prioris conjugis, matrimonio secundo simpliciter abstinendum est si que is fortè compareat, conjugem suam sibi revocare debet, Damna nimis esset hic compensatio.

53 Atquid si deprehendatur tempore secundi matrimonii contracti quidem vixisse adhuc priorem conjugem; modò autem certò constat, è vivis excessisse? & Adhuc deferendus est thorus; quia adhuc matrimonium secundum fuit invalidum, & juxta regulam juris: Non firmatur tractu temporis, quòd ab initio non subsistit: ne tenebuntur ullo jure secundum matrimonium novo consensu validare, si tamen suscepta esset una vel plures proles, omnino convenit, ut confirmetur illud matrimonium, nam hoc facit ad meliorem educationem prolis, & multas tricas evitandas, etsi non foret necesse ad legitimandam prolem; nam proles nata ex matrimonio bona fide putato legitimo ab utroque conjugè, in foro omni legitima habetur.

At quid si è contra de novo contrahens certò credaret, priorem conjugem adhuc vivere, reverà tamen jam vità functum? Dicam scilicet 3. de consensu de præsenti nimirum nullum esse matrimonium, si absolute consentiant; cum impossibilium etiam falsò creditorum, nulla fieri, aut esse possit voluntas efficax; validum autem foret, si contraxerunt conditionatè: si jam mortuus esset, si fortè possumus, &c.

§. IX.

PUBLICA HONESTAS.

54 Impedimentum publicæ honestatis est propinquitatis orta ex sponsalibus vel matrimonio rato tantum inter sponsum ex una parte, & consanguineas sponsæ ex altera parte, ac vicissim vi-

ce versa, &c. jure ecclesiastico dirimens matrimonium contrahendum cum iisdem consanguineis sponsi vel sponsæ, de futuro in primo gradu tantum; de præsenti verò in matrimonio rato usque ad quartum gradum publicæ honestatis gratià; quod nimirum parum honestum videatur, ut ij, qui jam matrimonium inter se fide data desponderunt, & maxime de præsenti contraxerunt, deinceps cum alterius utriusque consanguineis publicè contrahant, & commisceantur. Et dicitur etiam in jure ac Trident. mox citando *justitia publica honestatis*, quod scilicet videatur justum & æquum, decentiæ ac honestati publicæ congruum, ut inter se non copulentur matrimonio illi, quos impedimentum hoc publicæ honestatis arcet à matrimonio.

Impedimentum hoc dirimens introductum est jure ecclesiastico. c. *Juvenis. c. sponsum de sponsal. & matrimonio, & c. 2. si quis uxorem c. si quis desponsaverit. 27. quæst. 2.* & quidem jure illo antiquo extendebatur usque ad quartum gradum, ut nimirum irritum esset matrimonium contractum à sponso, seu viva seu mortuà etsi nunquam carnaliter cognitâ sponsâ, cum ejusdem filia, nepte, abnepte, &c. forore, patruele, consanguinea, &c. item matre, avia, &c. & sic econtra sponsa cum consanguineis sponsi. Idque decernitur *cap. unico de sponsal. in 6.* sive sponsalia valida fuerint, sive invalida ex quacunque causa, præsertim ex defectu consensûs. Verum hoc nimis rigidum antiquum jus correctum est novo jure Concil. Trident. sess. 24. c. 3. de reformat. matrimon. ira statuente: *publica honestatis impedimentum ubi sponsalia quacunque ex causa valida non erunt, sacra Synodus prorsus tollit; ubi autem valida fuerunt, primum gradum non excedat; quoniam in ulterioribus gradibus jam non potest ejusmodi prohibitio sine dispendio observari.* Hæc Concilium; loquens tamen de solis sponsalibus; nihil de matrimonio rato, ut patebit de utroque pauculis seorsim.

EX SPONSALIBUS.

EX solis ergò nunc sponsalibus validis ac legitimis oritur hoc impedimentum publicæ honestatis, non item ex quacunque ratione invalidis, ut loquitur Concilium. Ergò ne etiam non ex sponsalibus fictis? & Ita non oritur, ut contra Sanchez, & alios probabilissimè docet Repellus apud Gobat *Cas. 17. num. 368.* approbantem; est enim etiam promissio ficta aliqua ratione invalida, quippe minimè obligans ex justitia, sed solum ex virtute fidelitatis externæ, qua homo tenetur sua verba conformare factis. Vide dicta de promissione. Adde: hoc impedimentum etiam oriri ex solis sponsalibus absolutis, non item conditionatis de futuro, conditione nondum impleta; sic enim nondum sunt vera sponsalia: at quando conditione impleta transeunt in absoluta, jam primum inducent hoc impedimentum, ut observant. DD. communiter & infra etiam exemplum dabo.

II. Hoc impedimentum solum oritur inter sponsum & sponsam

sponsum & consanguineas sponsæ, ac vicissim, & in primo gradu, non ultra, ut expressè Concilium Ex. g. Titius contraxit sponsalia valida cum Caja ponitur solum impedimentum dirimens, ut non possit matrimonium contrahere validum seu vivente adhuc, seu mortua Caja, cum ejusdem Cajæ matrè, sorore; filia, cum omnibus aliis potest; & viceversa, Caja non possit matrimonium contrahere cum patre, fratre, & filio Titii; bene tamen utervis cum aliis consanguineis validè; at stantibus sponsalibus non licitè; nam sponsalia legitime contracta cum una sunt impedimentum impediens respectu cujusvis alterius.

57 III. Impedimentum hoc ex sponsalibus perpetuum est, ut neque morte alteriusvis sponsorum cesset impedimentum dirimens matrimonium contrahendum cum dictis consanguineis sponsi vel sponsæ: ut habetur expressè jure cit. *c. si quis uxorem desponsaverit vel subarrhaverit, quamquam postea superveniente die mortis ejus nequirit eam ducere in uxore, tamen nulli de consanguinitate ejus* (modò jure novo in primo gradu tantum) *licet accipere eam in conjugem* Idque repetit. *c. sequens* Controversia autem gravissima fuit hæc: an si sponsalia semel facta valida mutuo consensu vel alia justa causa legitime dissolvantur, cesset hoc impedimentum? cessare docuerunt gravissimi DD. apud Tambur. *c. 11. §. 2. Gobat cas. 15.* Non cessare sine dubio probabilius juriq; conformius docuerunt DD. communius cum Sanchez *l. 7. disp. 66. num. 21. Layman c. 9.* alii apud ipsos. Ratio est; quia cum ab initio valida fuerunt sponsalia, jam ortum fuit impedimentum: atqui impedimentum semel verè exortum minimè pendet à voluntate sponsorum, ut eorum libitu permaneat, vel cesset. Deinde in morte alterius sponsorum dissolvuntur sponsalia, & tamen tunc non cessat hoc impedimentum; patet ex claris juribus allegatis: ergò licet mutuo consensu solvi possint sponsalia non tamen ideo cessabit impedimentum. Respondent quidem satis commodè DD. oppositæ sententiæ apud Tambur. & Gobat. cit. ostenduntque eam sententiam probabilem; atque in praxi secutos fuisse aliquos Episcopos ac viros doctissimos & afferebatur pro ea Declaratio Cardinalium S. Officii; & fateor in duobus casibus me non fecisse scrupulum poenitentibus; sed quidquid fuerit de illa Declaratione sine dubio non authentica & sufficiente ad legem statuendam. Jam tamen priorem sententiam prorsus evertit, & certam alteram Sanchezii reddit alia novissima & authentica Declaratio eorundem Eminentissimorum Cardinalium sub Alexandro VIII. apud Prosper. Fagnanum in *c. ad Audientiam De sponsal. & matrimonio.* & Tambur. cit. *c. 9. num. 7.* ubi post narratum casum de Alphonso Rodriguez, qui post sponsalia contracta cum Isabella Ruiz, & in hujus gravi morbo, mutuo optimoque consensu, dissoluta, postea volebat contra-

here cum ejusdem Isabella sorore Maria. Sic habetur:

Inbente sanctissimo Domino nostro propositum fuit in sacra Congregatione Concilii, an sponsalibus validè initio contractis, deinde mutuo consensu dissolutis, sit sublatum impedimentum justitiæ publicæ honestatis: & dubio pluries proposito & maturè examinato, tandè sub die 6. Julii anno 1658. Eminentissimi, Patres in antiqua ejusdem Congregationis sententia consentientes censuerunt: non esse sublatum. Cujus sententia nunc cum rationibus hinc inde deductis, & recentibus ejusdem Congregationis in hac materia responsis, facta revelatione ad sanctissimum, Sanctitas sua die 10. ejusdem mensis, prædicta Congregationis probavit conclusionem eamque jussit in dubium deinceps non revocari.

Quæres curiosule: nonne jam moveri potest prudens scrupulis illis, qui secuti priorem sententiam tantorum Virorum matrimonium contraxerunt cum sorore v. g. vel filia prioris sponsæ, sponsalibus prioribus solutis? R. Minimè: nam juxta legem Barbarius ff. *De officio Prætoris.* valet quilibet contractus, adeoque etiam maximè matrimonialis, ex allegata, prudenterque credita autoritate legis: atqui qui ex resolutione illorum Episcoporum & tantorum DD. sic matrimonium contraxerunt, id fecerunt ex allegata prudenterque credita autoritate legis, scilicet Declarationis illius quasi habentis auctoritatem legis clarissime loquentis, etsi reverà talis non fuerit: ergo valere debuerunt contractus illi. Denique leges & DD. toti sunt in tuendo matrimonii bona fide contracti valore, ne ex dissolutione gravissima oriantur incommoda. Lege Gobat *cas. 15. toto* de hac re omnium, quos vid. optimè & practicè differentem.

IV: Ex dictis resolvendi sunt varii casus: hi, 58 hisque similes. 1. Si Sempronius sponsalia contraxit cum Titia pura & absoluta, & postea contra fidem priorum sponsalium contraxit cum ejus consanguinea in primo gradu: Tam sponsalia, quam matrimonium irritum est ob justitiam publicæ honestatis; nihilominus adhuc potest, & debet ducere priorem sponsam; non obstantibus secundis sponsalibus cum consanguinea, si copula nulla intercessit: idque non solum jure novo Trident. quia secunda sponsalia sunt invalida: sed etiam jure antiquo, ne detur mutua quasi reactio irritandi inter sponsalia priora & posteriora. *c. unico. De sponsal. in 6.* 2. Si Sempronius priora sponsalia contraxit cum Titia sub conditione pendente in futurum v. g. si parentes consenserit, si Papa dispensaverit, &c. & illa conditione nondum impleta, absolute contrahat cum ejus consanguinea, tunc ex neutris sponsalibus oritur impedimentum dirimens: non ex primis; quia ex sponsalibus conditionatis ante eventum conditionis, quia adhuc sponsalia simpliciter non sunt, non oritur impedimentum hoc; quin saltem validè cum secunda contrahere possit: neque ex secundis, utpotè illiciti-

illicitis & invalidis contra fidem priorum sponsalium; ex sponsalibus autem invalidis non oritur hoc impedimentum publicæ honestatis, ut dictum. De quo pluribus Sanchez, l. 7. disp. 81.

Huc refer casum recentem: quædam voto castitatis adstricta contraxit sponsalia cum Titio, qui re cognita libenter cessit; postea, impetrata dispensatione super voto, contrahit cum ejusdem Titii fratre juniore sponsalia; valebitne matrimonium? *ay.* valere dupliciter: & quia prima sponsalia fuerunt invalida; & quia alter cessit. Quid si tamen sponsalia prima fuissent conditionata: si a voto dispensata fuero: post impetratam dispensationem ipso facto fuisset ortum impedimentum dirimens, ideoque matrimonium secutum nullum. 3. Si Sempronius absolute sibi despondit Titiam, & postea carnaliter cognoscat sororem ejus Cajam: neutram uxorem ducere potest: non Titiam ob impedimentum affinitatis: nec Cajam desolatam ob impedimentum publicæ honestatis. 4. Si Titius desponsavit sibi Cajam, & hanc uxorem duxit frater ejus Sempronius, matrimonio nondum consummato, Titius, etsi non teneatur ob fratrem fidem, adhuc tamen si vult, potest ducere Cajam, quia priora sponsalia ob publicam honestatem annullantia sequens matrimonium, non possunt annullari vicissim a sequenti matrimonio, ut supra notatum. Sed de hoc mox.

EX MATRIMONIO RATO,

59. **E**X matrimonio rato tantum, nondum consummato, oritur impedimentum publicæ honestatis usque ad quartum gradum inclusive (sicut ex matrimonio consummato per copulam perfectam oritur aliud impedimentum affinitatis usque ad eundem gradum), ut si Titius contraxit matrimonium per verba de presenti cum Caja, & nondum consummavit, non poterit tamen idem Titius, seu viva adhuc seu mortua Caja, matrimonium contrahere cum ulla ex ejusdem consanguineis usque ad quartum gradum: similiter è contra Caja, seu vivo seu mortuo jam Titio, non poterit nubere ulli ex consanguineis Titii usque ad quartum gradum. Olim quidem jure antiquo utrumque impedimentum & publicæ honestatis ex matrimonio rato, & affinitatis ex matrimonio consummato, sicut & consanguinitatis extendebatur usque ad septimum gradum; verum novo jure Trident. affinitatis & consanguinitatis impedimentis ad quartum gradum restrictis, intelligitur restrictum etiam a fortiori impedimentum publicæ honestatis.

60. **I**tem impedimentum publicæ honestatis oritur ex omni matrimonio rato seu per verba de presenti contracto non tantum valido, sed etiam invalido, præterquam, si esset invalidum ex defectu ipsius consensus: habetque se nunc eodem modo, quo olim jure veteri: juxta communissimam DD. (uno tamen vel altero apud Herincx tit. reclamante) nam Trident. supra im-

pedimentum hoc ortum ex sponsalibus, solum restrinxit ad primum gradum & sponsalia valida tantum: uti declaravit Pius V. in *Bulla ad Romanum Pontificem spectat. tit. de matrimo. & sponsal. in 7.* Quoad matrimonium autem ratum manet in vigore dispositio juris antiqui, quonascébatur hoc impedimentum, etiamsi matrimonium fuerit invalidum, dummodo non ex defectu consensus. Quare si matrimonium tuum prius fuit invalidum ex impedimento voti, sacri Ordinis, ligaminis, consanguinitatis, affinitatis, criminis, &c. contraxisti hoc impedimentum, ut nihilominus non possis contrahere cum consanguinea prioris uxoris putativæ; neque illa vicissim cum consanguineis tuis infra quartum gradum.

III. Non autem contraxisti hoc impedimentum, si matrimonium fuit invalidum ex defectu ipsius consensus, ut si prius matrimonium contraxisti cum errore personæ; cum ignorantia qualitatis servilis; ex metu gravi injuste incusso; in ebrietate plena; amencia; infantiæ seu tenera ætate ante plenum usum rationis; quin etiam in ætate adulta impuberi matrimonium contractum est invalidum ex defectu consensus, ideoque non contrahis impedimentum hoc publicæ honestatis ex matrimonio rato usque ad quartum gradum. Attamen quia consensus impuberum ex speciali dispositione juris adhuc habet vim sponsalium, ut infra videbimus, ideò adhuc contrahis impedimentum publicæ honestatis ex sponsalibus usque ad primum gradum tantum; & tandem; matrimonio post pubertatem adeptam ratificato, etiam impedimentum ex matrimonio rato.

IV. Unum & alterum dubium est. Unum: quid si matrimonium sit invalidum ob consensus clandestinum, sine Parocho & testibus contractum? Tunc non contrahi hoc impedimentum cum pluribus tenet Sanchez *lib. 7. de matrimo. disp. 78.* eò quod sit defectus consensus, nequidem sponsalium vim habens. De quo tamen infra. Sed rectius, adhuc incurri affirmant Pontius, Aversa; alii cum Martino Pérez *disp. 32. sect. 3.* & noster Herincx *disp. 6. hic, quæst. 8. num. 70.* Ratio bona est; quia reverà illud matrimonium non est invalidum ex defectu consensus; sed ex defectu solemnitatis à Concilio Trident. requisitæ: ergò ex alio impedimento, quam ex defectu consensus. Sed tu ne censeas sententiam Sanchez improbabilem, & in casu necessitatis pro foro conscientie sequi ne verearis.

Alterum: quid si matrimonium ratum sit conditionatum sub conditione de futuro v. g. accipio te in meam; si Papa dispensaverit? *ay.* quamdiu manet conditionatum non pariet hoc impedimentum: at adveniente seu impleta conditione pariet; siquidem teneas sententiam, quod adveniente conditione statim absque alio novo consensu matrimonium fiat ratum. Si ve-

rò teneas, requiri novum consensum; tunc ante hunc novum consensum, impleta conditione, solum optinebit vim sponsalium, sicut matrimonia impuberum; ideoque pro tunc pariet tibi solum impedimentum publicæ honestatis ex sponsalibus ad primum gradum; & elicto novo consensu primum erit impedimentum ex matrimonio rato usque ad quartum gradum.

CLASSIS III.

Impedimentorum.

NIMIA CONJUNCTIO.

64 **C**ontinet quinque impedimenta, cognatio, eaque triplex: Naturalis seu consanguinitas, Legalis, & Spiritualis: affinitas, & scelestæ conjunctio criminis.

SUMMARIA.

65. Consanguinitas quid?
66. Explicantur ejus lineæ.
67. Quousque, & quo jure dirimat? usque ad n. 72.
71. Affinitas quid, & quotuplex?
72. Ex qua copula, & quando oritur? usque ad n. 76.
76. Qualis affinitas dirimat matrimonium? ac
79. Quousque, & quo jure?
83. Quo gradu, & quis contrahat impedimentum petendi debitum?
85. Cognatio legalis quid, quotuplex, & inter quos dirimat?
86. Cognatio spiritualis quid, & quotuplex?
87. Qualis, & quo jure dirimat?
89. Quis baptizans eam contrahat?
93. Qualis patrini eam contrahat?
95. Ad hoc requiritur tactus physicus infantis.
96. Potest tamen quis fieri patrini per Procuratorem, vel legatum.
97. Resolvuntur varia.
99. Impedimentum criminis est quadruplex.
107. I. Homicidium solum, si quis occidit uxorem suam, vel maritum alterius.
101. Ex prævia conspiratione.
102. Et intentione contrahendi matrimonium cum illa.
103. Exempla.
104. II. Homicidium cum adulterio jam prius cum alia commissum factum cum intentione postea cum ea contrahendi.
106. III. Adulterium solum cum promissione matrimonii de futuro.
107. Sive deinde adulterium sit commissum ante, vel post promissionem.
108. Debent tamen ambo, promissio & adulterium fuisse facta vivente eodem conjugē.
109. Debetque illa promissio utrinque esse seria, acceptata, & absoluta.
110. Ac adulterium verum, formale, & perfectum.
111. IV. Adulterium solum cum alio matrimonio contracto.
113. Quo jure sit indultum hoc impedimentum.

S. X.

CONSANGUINITAS.

65 **S**eu cognatio naturalis vel carnalis definitur: *vinculum seu connectio personarum, quæ ab eodem propinquo stipite seu principio per carnalē generationem descendunt.* dicitur Propinquo; quia à stipite valde remoto descendentes, consanguinei non dicuntur; alioquin omnes homines oporteret esse consanguineos, quippe omnes ab eodem stipite seu parente Adamo & Noe descendentes: certè neque à Germanis, neque Latinis, Italis, Gallis, &c. nisi fortè à Principi-

bus appellantur consanguinei, vel cognati, qui distant inter se decem vel duodecim gradibus. Quamvis autem Legittæ faciant discrimen inter cognatos & agnatos, sic ut cognati sint illi soli, qui per virilis sexus conjunctionem uniuntur; agnati verò potissimum, qui per femineum sexum uniuntur, attamen Theologi communiter promiscuè sumunt pro iisdem. In hac autem consanguinitatis conjunctione seu coordinatione personarum assignatur linea duplex, recta & transversa, & utriusque distincti gradus. Explico prout possum strictissime pro faciliiori & tenaciori memoria.

I. Linea consanguinitatis definitur: *est ordinata connectio personarum consanguinitatem inter se habentium in ordine ad eundem stipitem.* Gradus verò consanguinitatis est *Distantia unius personæ ab altera in eadem linea consanguinitatis in ordine ad eundem stipitem.* Stipes autem est illa persona, in qua velut principio originis personæ consanguineæ concurrunt. Linea quoque consanguinitatis duplex est: *Recta* eaque duplex: *ascendentium* & *descendentium*; & *transversa*; eaque & æqualis, & inæqualis. Linea lateralis est solum linea recta specialis.

II. Linea recta consanguinitatis ascendentium, est *coordinatio personarum secundum habitudinem ad suum principium originis*, ut pote patrem, matrem, &c.

Linea recta descendentium, est *coordinatio personarum secundum habitudinem principii ad inde derivatos* utpotè filios, nepotes, &c. Pro utraque est hæc Regula generalis. *Tot sunt gradus in linea recta ascendente vel descendente, quot sunt personæ, demptâ unâ, v. g. pater & filius, duæ tantum immediatæ personæ, una tantum gradu distant: avus & nepos, tres tantum personæ, duobus tantum gradibus distant; seu quod idem est, sunt consanguinei in secundo gradu.*

III. Linea transversa est *coordinatio personarum, quarum neutra vel nulla ab altera, sed utraque vel omnes ab alio eodem stipite descendunt.* Linea transversa æqualis dicitur. *Habitu do inter personas ab eadem comuni stipite æqualiter distantes; ut inter fratres & sorores, patrueles, & consobrinos.* Et pro hac est regula generalis. *In linea transversa æquali quot gradibus persona singula distant à communi stipite, totidem distant inter se.* Sic fratres & sorores cum uno tantum gradu distant à patre: patrueles & consobrini, cum distant duobus, etiam inter se distant uno aut duobus gradibus, seu quod idem est, sunt consanguinei in primo, vel secundo gradu.

IV. Linea transversa inæqualis est *Habitu do inter personas inæqualiter à communi stipite distantes; utpotè patruus & nepos ex fratre.* Pro hac est Regula Generalis. *In linea transversa inæquali quot gradibus remotior persona distat à communi stipite, totidem gradibus ipse personæ distans inter se.* v. g. Filius tuus proprius & filia fratris

fratris tui seu neptis ex fratre distant duobus gradibus, seu, ut loquimur, primo gradu in secundum; quia licet filius tuus uno gradu distet à patre, nepos tamen ex fratre distat duobus gradibus. Exempla facilius occurrunt ex pictura, quam Scriptura.

Hic fortè sapius hæres; & erras in nominibus ejusmodi graduum. ut omnibus omnia fiam, agam paulisper Grammaticastrum. In linea recta, utique intelligis, quid sint ascendendo: Primò *Pater, Mater*. Secundò *Avus, Avia*. Tertiò *Proavus, Proavia*. Quartò *Abavus, Abavia*. Et descendendo: Primò *Filius, filia*. Secundò *nepos, neptis*. Tertiò *Pronepos, proneptis*. Quartò *Abnepos, abneptis*. In Linea transversa ascendendo: Primò Patris frater *Patruius*, patris soror *Amita*, & horum filii *Patrueles tui*: Matris frater *Avunculus*, Matris soror *Matertera*, horum filii *consobrini tui*. Secundò Avi frater *Magnus Patruius*, Avi soror *Magna amita*: Avia frater *Magnus Avunculus*, Avia soror *Magna Matertera*. Tertiò Proavi frater *Magnus propatruius*, Proavi soror *Magna proamita*: Proavia frater *Magnus Avunculus*, Proavia soror *Magna promatertera*. Et hic est status; nam Abavi & Abavia fratres & sorores jam ascendunt in gradum quintum. In linea transversa descendendo vix usurpantur nomina propria, sed simpliciter dicuntur: Primò *Frater, Soror*. Secundò horum filii ex fratre vel sorore *nepos vel neptis*. Tertiò horum filii ex fratre vel sorore *pronepos, proneptis*. Quartò & horum filii ex fratre vel sorore *abnepos vel abneptis*. Jam ergò videndum hoc consanguinitatis impedimentum.

Quoniam, & quo jure dirimat.

67 I. **C**onsanguinitas ergò juxta prædictos gradus lineæ rectæ & transversæ æqualis & inæqualis, est impedimentum dirimens matrimonium contrahendum inter consanguineos jure quidem antiquo usque ad septimum gradum c. 1. & sequenti. 35. quæst. 3. At jure novo restringente semper usque ad quartum inclusivè, ex Concil. Lateran. c. 30. relato c. *Non debet*. De Consanguinit. & Affinitate, & novissimè Trident. sæpè cit. Sess. 24. De reformat. Matrimon. Congruè autem Ecclesia ita statuit, tum ad majorem commoditatem humani commercii inter fideles, ut per fœdera conjugum inter diversas familias magis dilatetur amicitia: tum ad majorem cautelam servandæ continentia inter sanguine junctos, qui frequenter cohabitant, & valde familiares sunt; quia vero memoria hujus propinquitatis facilius conservatur usque ad quartum gradum, & alioquin periculum foret, ne matrimonia nimis frequenter essent invalida, si impedimentum longius extendere-tur, convenienter fuit restrictum usque ad quartum gradum tantum. Sed modò refert nosse, quo jure hoc impedimentum dirimat in singulis gradibus, ut sciamus, in quibus dispensari possit, in quibus non.

II. Probabilissimum est in linea recta jure naturæ divino quemlibet gradum dirimere matrimonium in infinitum, adeò ut si Adam hodie viveret, nullam posset uxorem ducere ex universo mundo, cum omnes fœminæ per lineam rectam ab ipso descendant. Ita Scot. in 4. d. 40. num. 2. cum suis rigidioribus, etiam Herincx l. cit. disp. 6. num. 50. & plurimi alii apud Sanchez hic l. 7. sed repugnantem. Habetur expresse in jure civili *L. Nuptia*. & *L. Jure gentium*. ff. de ritu nuptiarum. Ubi deciditur, inter ascendentes & descendentes in infinitum jure gentium (per quod Juristæ intelligunt etiam jus naturæ) incestuosas nuptias contrahi, easque subsistere non posse. Neque jus hoc videtur correctum jure Canonico determinante hoc impedimentum ad certos gradus; quia nunquam loquitur de linea recta, neque legitur unquam oppositum in praxin fuisse deductum, aut à Pontifice unquam fuisse dispensatum. Ratio patebit innox.

III. Certum est apud omnes, primum gradum lineæ rectæ ipso jure naturæ dirimere matrimonium, puta inter patrem & filiam, matrem & filium. Omnes. Et longè verius etiam secundum gradum inter avum & neptem, aviam & nepotem, juxta communem DD. apud citatos. De ulterioribus gradibus res incerta est: æquè probabile dirimere solo jure Ecclesiastico. Ita communior DD. cum Sanchez disp. 51. Layman. tract. 10. part. 4. c. 4. Ratio est; quia hoc impedimentum dirimens fundatur in reverentia & verecundia jure naturali specialiter debita principio originis, cui reverentiæ status & actus conjugaliter naturaliter repugnat: atqui constat naturali ratione, quam maxime repugnare reverentiæ debitæ immediato principio, patri & matri: ergò meritò certum apud omnes inter hos dirimere jure naturæ. Et valde etiam apparet repugnare graviter principio mediato proximo, Avo, Avia; etsi non appareat omnibus, & aliqui negent, præsertim Recentiores, Perez, Hurtadus, Tambur. ergo etsi non ita certò, propius tamen certo est, etiam inter hos repugnare jure naturæ. Jam ulterius sensus Scotiac Sequacium; multorumque aliorum certè probabilissimè apparet; etiam graviter repugnare principio originis ulteriori in tertio, quarto & quocunque gradu; eò quòd omnes ascendentes vocentur, & sint veri parentes respectu descendentium; ideòque eis jure naturæ debeatur reverentia eadem, quæ parentibus, & consequenter etiam jure naturæ matrimonium excludat. At aliorum communiori sensu non apparet tam graviter repugnare illis principiis remotioribus, sed semper minùs & minùs, ideòque magis, vel saltem æquè probabile est dirimere solum eòque meritissimo jure Ecclesiastico ob maximam convenientiam naturalem, ideòque impedimentum respectu istorum esse dispensabile.

70 IV. Etiam primus gradus lineæ transversæ inter fratrem & sororem jure naturæ ac Divino dirimit matrimonium; excepto casu absolutæ necessitatis, ut fuit ab initio propagationis generis humani, cum Adæ & Evæ filii & filiæ, adeoque fratres & sorores contrahere & commisceri necesse fuit. Ita communis DD. cum Sanchez & Layman cit. contra non paucos RR. solum primum gradum lineæ rectæ jure naturæ dirimere agnoscunt: & significat D. August. l. 15. de Civitat. c. 16. & l. 22. contra Faustum. c. 35. Colligitur ex communi sensu hominum etiam gentiliū humaniorum à conjugis fraternis abhorrentium. Certè Abraham Genes. 12. & 20. visus est sibi gentilibus Pharaoni & Abimelech sufficienter ostendere, Saram non esse suam uxorem, dicendo esse sororem. Ratio omnino convincens vix dari potest, non tamen spernenda hæc communis: Quod juxta instinctum luminis naturalis frater & soror maximam sibi debeant reverentiam, cui status conjugalitatis & commercium carnale nimium repugnat. Et: Quod aliàs natura non satis providisset periculo continentia, si frater & soror non prohiberentur lege speciali invicem commisceri.

Contrarium tamen, & hos solum jure Ecclesiastico à matrimonio arceri docent Cajetanus, Pontius, & plures alii; & consequenter admittere debent, ex causa gravissima posse Pontificem dispensare, quamvis sit incongruens. Singulare autem est, quod ex Archidiacono refert Sylvester V. Papa quæst. 17. Martinum V. de facto dispensasse cum eo, qui cum sua germana connubium contraxerat, & consummaverat. Quoad reliquos, secundum, tertium & quartum gradum lineæ transversæ, etsi jure naturali adhuc appareat aliqua indecentia, attamen solo Ecclesiastico jure dirimere matrimonium, & ob causam dispensari posse à Pontifice, apud omnes in confesso est; & praxis frequentissima demonstrat. In summa. Consanguinitas jure naturæ dirimit matrimonium in primo & secundo gradu lineæ rectæ, & in primo tantum gradu lineæ transversæ, juxta communem Sententiam: in reliquis omnibus, tertio & quarto lineæ rectæ, secundo, tertio & quarto lineæ transversæ solo jure Ecclesiastico.

§. XI. AFFINITAS.

71 **D**efinitur communiter: Propinquitās personarum ex copula carnali proveniens. Sed generaliter nimis; sic enim comprehenderet etiam affinitatem indirectam & per accidens, ut patebit. Proprie ergo solam affinitatem directam & proprie dictam complectendo definitur à Navar. communiter recepto, c. 2. num. 42. Propinquitās duarum personarum, quarum una cum consanguinea alterius habuit copulam carnalem. Duplex est, una ex toro legitimo in matrimonio, secunda ex toro illegitimo seu copula fornicaria, extra matrimo-

nium originem trahens, quia enim per talem conjunctionem vel commixtionem seminum fiunt vir & mulier una caro, idque non tantum in toro legitimo, juxta illud Math. 19. *erunt duo in carne una*; sed etiam in copula illegitima seu fornicaria, juxta illud Apostoli 1. ad Corinth. 6. *qui adhæret meretrici unum corpus efficitur*. Hinc si Titius & Caja carnaliter cognoscantur, omnes consanguinei Titii eodem gradu, quo sunt ejus consanguinei, fiunt affines Caje, & vicissim omnes consanguinei Caje fiunt affines Titii. Omisissis variis & intricatis regulis passim à summistis congestis, necessaria scitu clare, & quoad fieri potest, castè explicanda sunt. Singulariter & necessariò pro praxi sciendum est.

1. Qualis copula requiratur?

Ad inducendam affinitatem proprie dictam, & impedimentum dirimens matrimonium requiritur copula carnalis perfecta per se sufficiens ad generationem; nimirum cum immixtione & receptione seminis intra vas naturale fœmineum, juxta communissimam DD. Ex 6. Fraternitati. De eo, qui cognovit. Ratio est; quia per omnem & solam talem copulam vir & fœmina fiunt una caro, unumque principium generationis, in qua unitate fundatur propinquitās affinitatis, Dico autem

I. Per omnem: utpote etiam per copulam habitam cum dormiente, cum ebria, cum insana, cum invita, metu vel vi coacta vel oppressa, cum ignorante jus vel factum; per omnem enim ejusmodi copulam verè fit seminum commixtio; una caro, unum principium generationis: idque etiam si fœmina invita vel malitiosa semen receptum statim eijceret. Vide Sanchez l. 7. disp. 64.

II. Per solam talem copulam. Non ergo con-73 surgit affinitas & impedimentum hoc inprimis ex solo matrimonio rato, uti declaravit Pius V. supra, sed aliud publicæ honestatis: deinde, non ex tactibus quantumvis impudicis, & pollutionibus quibusvis factis extra vas: non ex copula sodomitica vel præpostera cum fœmina: non ex congressu spadonum, qui verum semen non emittunt, sed solum aliquid simile. At, quid si semen effusum extra vas à matrice attrahatur, aut aliqua arte intromittatur, confurgente affinitas, & impedimentum hoc? Negat quidem Pontius, l. 7. c. 53. cum aliis. Affirmat autem cum communi Sanchez, disp. 64. n. 15. jam enim sic adest verissima seminum commixtio.

III. Non deniq; confurgit hæc affinitas ex sola penetratione vasis fœminei absq; emissionem seminis, seu ex ipsa copula carnali inchoata, & continuata, sed abrupta cum effusione naturæ extra vas, prout frequentissimè faciunt, duplicatà quidem malitiā fornicationis inchoatæ, & molliciti completæ, nullo tamen impedimento. Ita contra nonnullos cum innumeris Sanchez, cit. n. 8. eumq; secuti RR. omnes. Sententia receptissima.

Ratio

Ratio est; quia talis copula non sufficit ad generationem, neque ex ea fiunt una caro; quod valde notent confessarii, & in casu occurrente (sanè frequentius, quàm volent) de hoc modestè inquirent antequam decernant de affinitate & impedimento matrimonii contracto. Addit tamen meritò Sanchez ibidem num. 9. hanc doctrinam solum habere locum in foro interno; in externo autem foro præsumi semper, non tamen fuisse vas penetratum, sed etiam semen immixtum copulamque perfectam; adeoque affinitatem contractam; & quis vel quæ probabit veritatem oppositam?

75 IV. Restat aliud acre ac in praxi non inutile dubium. An eadem affinitas oriatur, si solus vir se innavit intra vas, mulier verò suum semen non emittat, quod aliquando in fœmina frigidiore fertur posse contingere. Certè semper præsumi debet, etiam fœminam ipsam seminasse, nisi evidentissimè contrarium constet, ideoque affinitatem esse contractam; tamen pro raro casu duplex est sententia. Oriri tunc affinitatem docet Sanchez *disp.* 46. Bonacina, alii; ex eo, quod in communiori sententia Aristotelis, Avicennæ, D. Thomæ, & plerorumque Theologorum ac Philosophorum semen fœmineum non sit necessarium ad generationem, esto adjuvet; quare hoc solo viri semine recepto vir & mulier fiunt unum principium generationis. Contra, non oriri tunc affinitatem docent etiam gravissimi DD. eò, quod ex Hypocrætis & Medicorum communi sensu censeant etiam semen fœmineum necessarium esse ad generationem; quândo ergò hoc non adest, vir & mulier non potuerunt fieri unum principium generationis, quod est radix affinitatis, consequenter nec ipsa affinitas oriatur. Ita cum aliis Martinus Pérez *disp.* 31. *Adversa, Hortadus, Dicastil.* alii apud Tambur. *hic tract.* 1. c. 13. §. 4. num. 7. & Gobat mox citandus; & probabile censet ipse Sanchez cit. num. 19. ac alios citans Diana *part.* 4. *tract.* 2. *resolut.* 53. ac rursus decem citans *part.* 5. *tract.* 13. *resolut.* 54. quare riterit Gobat *cas.* 16. num. 390. censet hanc sententiam posse esse usui confessarii pro excludendo hoc impedimento affinitatis, si fœmina fateatur, se habuisse rem cum consanguineo mariti, ut modestè interroget, an & ipsa fœmina verit; atque ex mente Dicastil. *disp.* 7. *dub.* 34. num. 357. sufficit solum quærere: an magnam senserit voluptatem tempore coitis, si enim nullam vel levissimam sensit, signum erit, non decidisse semen. Sed de his satis, lege citatos.

H. Qualis affinitas dirimit.

76 I. Sola affinitas directa & propriè dicta inter personas virum & fœminam, quarum una cognovit consanguineam alterius, inducit impedimentum dirimens matrimonium inter dictas personas, nihil autem curanda est affinitas alia indirecta impropriè dicta, & ut vocat Lay-

man c. 5. n. 4. *affinitas per accidens* inter conjugum seu copulatorum carnaliter utrinque consanguineos ad invicem, utpote inter consanguineos viri & consanguineos uxoris ad invicem, etsi vulgò vocentur affines. Omnes, & expressè decidit Innocentius III. c. quod super. *De consanguinit. & affinit.* sic respondens: *Super eò quod pater & filius, cum matre & filia cognati cum duabus cognatis, avunculus & nepos cum duabus sororibus contrahunt matrimonium; taliter tibi ducimus respondendum: quod licet omnes consanguinei uxoris sint viri affines, inter consanguineos tamen viri & uxoris nulla provisa est affinitas contracta, propter quam inter eos matrimonium debeat impediri.* Unde esto Regula generalis.

II. Solus maritus vel carnaliter cognoscens fit affinis omnibus consanguineis uxoris vel carnaliter cognatæ eodem gradu, quo ejus consanguinei sunt: & econtra omnes consanguinei uxoris vel carnaliter cognatæ fiunt affines marito vel carnaliter cognoscenti soli: similiter sola uxor vel carnaliter cognata fit affinis omnibus consanguineis mariti vel carnaliter cognoscentis eodem gradu, quo ejusdem mariti vel carnaliter cognoscentis consanguinei sunt: & hi omnes fiunt affines soli uxori vel carnaliter cognatæ. Orta ergò quæstione de affinitate inter duas personas, ponantur juxta se invicem, & in primis quæratur: an dictæ personæ antea matrimonio junctæ fuerint, vel carnaliter copulam exercuerint, ne ne? Si neutra carnaliter copulata fuit nulla inter eas potest esse affinitas; quare implicat vera affinitas inter duas personas virgines. Si una ex eis copulata fuit alteri personæ, v. g. Petrus dicat, se copulatum fuisse Ursulæ; siquidem hæc non sit consanguinea alteri fœminæ nulla rursus affinitas; si verò est consanguinea Annæ in matrimonium descendæ, tunc inspicatur arbor consanguinitatis, & in quo gradu Ursula est consanguinea Annæ (v. g. in primo, si ejus soror, mater, filia: vel in secundo si amita, matertera, neptis) in eodem gradu Anna erit affinis Petro, & aderit impedimentum dirimens matrimonium.

III. Manet ergò affinitas propriè dicta inter solum carnaliter cognoscentem & consanguineos cognatæ: ac econtra intra carnaliter cognitam, & consanguineos cognoscentis, & minimè descendit, & ascendit inter consanguineos utriusque, adeo ut nullum sit affinitatis impedimentum, patrem & filium ducere viduam matrem, & filiam: duos fratres duas sorores alterius familiæ: aut eundem virum successive ducere duas viduas, quarum mariti germani fratres fuerunt, quod valde notandum.

IV. Hinc Navarr. *Comentar. De Consang. & affinitate, Consil.* 3. resolvit, quod Saturnus poterit ducere Pandam viduam Julii, qui prius duxerat Artemisiam sororem Saturni. Similiter Joannes Antonius C. ut *aqueus* mortuæ primæ uxore, accepit in uxorem Joannem viduam Angeli,

qui tertio consanguinitatis gradu junctus fuerat Dianæ primæ uxori ejusdem Joannis Antonii: idque validè, declarante Sacra Congregatione, 16. Decembri, 1596. apud Gallemart in Remissionib. Concil. Trident. prætermisit.

III. Quousque, & quo jure dirimit?

791. **A**ffinitas ex legitimo toro seu copula legitima est impedimentum dirimens matrimonium usque ad quartum gradum inclusive tantum, ita scilicet, ut Titius nec validè, nec licitè posset contrahere matrimonium cum Cajæ uxoris suæ defunctæ consanguineis intra quartum gradum tantum, etiam similiter econtrà; si verò ultra quartum gradum extendatur, nullum erit impedimentum. Sic correcto antiquo jure hoc impedimentum usque ad septimum gradum extendente, expressè *c. non debet. De consanguinitat. & affinitate* Concil. Lateran. itemque Trident. sæpè citatum.

80. **II.** Affinitas ex illegitimo toro seu copula fornicaria est impedimentum dirimens matrimonium tantum intra secundum gradum; ita scilicet, ut si Titius fornicatus sit cum Caja, solum impediatur matrimonium contrahere cum ejusdem Cajæ consanguineis in primo gradu, scilicet matre, sorore, filia: & in secundo gradu scilicet avia, amita, matertera, & neptibus ex filia, fratre sorore ipsius; item patruelibus, consobrinis, & non ultrà: similiter & econtrà computandum. Sic rursus, correcto veteri jure, nova constitutione Concil. Trident. sess. 24. c. 4. *de reformat. matrimon.*

81. **III.** Impedimentum hoc affinitatis dirimens matrimonium inductum esse solo jure Ecclesiastico docent DD. communiter cum Sanchez, l. 7. disp. 67. Pontius l. 7. c. 34. Herinex disp. 6. quest. 7. n. 85. quamvis probabilissimum sit, affinitatem in primo gradu lineæ rectæ, scilicet inter vitricum & privignam, seu filiam conjugis vel uxoris ex alio marito, inter novercam & privignum seu filium mariti ex alia uxore: item inter socerum & nurum seu uxorem filii dirimere matrimonium ipso jure naturali. Certè Apostolus 1. ad Corinth. 5. scribit: *omnino auditur inter vos fornicatio, qualis nec inter gentes, ita ut uxorem patris sui aliquis habeat.* Sed, Respondet: fuisse patris adhuc viventis; nec improbabiler. Quoad cæteros gradus etiam primum lineæ transversæ videtur certum, dirimere solo jure Ecclesiastico; unde vidimus sæpè fuisse dispensatum, ut frater duceret uxorem sui fratris defuncti, & sigillatim à Leone X. cum Henrico VIII. Rege Angliæ, cum Catharina Hispana prius fratri ejus Arturo nupta, sed matrimonio non consummato defuncto.

82. **IV.** Impedimentum hoc affinitatis semel ortum perpetuum est. Communissima DD. adeoque etiam si Titii uxor Berta moriatur, perseveret tamen Titio affinitas cum omnibus ejusdem Bertæ consanguineis usque ad quartum gradum.

At, quid si post mortem Bertæ nascatur ex eâ jus sorore v. g. filia, eritne & hæc affinis Titio, ut eam ducere non possit? ratio dubitandi est; quia affinitas oritur ex matrimonio; at mortua Berta non est amplius matrimonium: ergò postea nata ex sorore defunctæ non erit affinis. 2. absolutè quòd sic. Communis DD. apud Tambur. *hic tract.* l. 6. 12. §. 1. à n. 10. Ratio est; quia affinitas non solum extenditur ad consanguineos vivos vel natos vivente ipsa uxore, sed etiam ad consanguineos natos post ipsius uxoris mortem; de novo enim nati vere & in omni rigore sunt consanguinei dictæ uxoris quamvis mortuæ: & sanè pater in cælo v. g. existens: ut suum filium, suosque nepotes recognoscit etiam filium posthumum, & nepotes descendentes; si ergò postea nati sunt veri consanguinei uxoris Titii, non poterunt non esse affines ipsius Titii.

Ad rationem dubitandi distinguo maj. affinitas non resultat nisi mediante matrimonio, quod aliquando existit, concedo maj. quòd nunc semper actu existat, nego maj. & consequentiam. Et ratio à priori est; quia affinitas non oritur ex matrimonio immediate (nam affinitas usque ad secundum gradum contrahitur etiam ex copula fornicaria, quando nullum adest matrimonium) sed oritur immediate ex commixtione corporum semel habita inter virum & mulierem. Quare quamvis per mortem uxoris dissolvatur matrimonium, non tamen tollitur immediata radix affinitatis nimirum: copulam esse habitam inter hunc virum & hanc mulierem; cum factum infectum fieri nequeat: ergò affinitas, quæ ex tali radice nasci debet, morte uxoris impediri non potest.

IV. Affinitas superveniens matrimonio.

Conjugatus committens incestum cum consanguinea conjugis (vel vicissim) ideoquæ factus affinis conjugis intra secundum gradum tantum incurrit impedimentum petendi debitum sub mortali, quamvis innocenti petenti debitum reddere possit, & teneatur. Expressè in jure variis textibus. toto titulo, *de eo, qui cognovit consanguineam uxoris suæ.* Docetque communissima DD. etiam quoad reatum sub mortali. Circa quod pro praxi aliqua notanda sunt.

1. Solus nocens hanc pœnam ac impedimentum petendi debitum contrahit, qui scilicet vel ipse voluntarium incestum commisit, vel ut ab altera committeretur spontè consensit; tunc enim neque hic, neque hæc consentiens debitum petere poterit. Non item incurrit innocens, utpotè 1. qui nec commisit, nec consensit, ut jam insinuat. 2. Si uxor à sui mariti consanguineo vi oppressa sit; cum nemo suo jure debeat sine sua culpa privari; communis DD. cum Sanchez l. 1. disp. 30. Layman c. 5. num. 5. 3. At quid si ex metu gravi, sive vir sive femina cogatur

vogatur talem incestum committere? Adhuc excusari (contra Sanchez & communioem) probabiliter censent Pontius Bonacina, alii cum Tambur. c. 13. §. 3. num. 5. Et ratio est; quia quamvis tunc adhuc peccent mortaliter, Ecclesia tamen pia mater non videtur illum vel illam castigare tantâ pœnâ. 4. Etiam hanc excusationem concedunt, quando adest ignorantia (dummodo non affectata ad liberius peccandum) sive facti, sive juris sive ipsius pœnæ, graves DD. & pluribus allegatis plane docet ipse Sanch. l. 7. disp. 32. num. 43. Nota hoc bene confessarie, & de tribus punctis istis lege Dianam part. 11. tract. 5. resol. 38.

II. Ratione affinitatis tantum cum conjugate contracta oritur hæc pœna vel privatio juris petendi debitum. Unde si conjux cum proprio suo consanguineo vel consanguinea incestum committat, etsi peccato graviori, non tamen ideo jure petendi debitum privatur cum nullam exinde affinitatem cum altero conjugate contraxerit, ut ex communi notant Sanchez l. 7. disp. 37. Layman eodem c. 5. num. 5.

III. Nihil refert ad hanc pœnam incurrendam, an occultè commissus, an publicè vel publicatus sit incestus; cum utroque casu affinitas contrahatur cum conjugate, quæ, ut modò dictum, sola causa est cur incestuosus impediatur à petitione debiti, ut contra Sylvestrum, Angelum, & alios docet, communis DD. Sanchez, Layman, alii passim.

IV. Postquam Concil. Trident. cit. impedimentum affinitatis ex copula fornicaria restrinxit intra secundum gradum tantum, eadem restrictio obtineri debet quoad privationem petendi debitum propter incestum cum conjugis consanguineis commissum. Uti, contra nostrum Anglez & paucos alios, docet communissima DD. cum Sanchez, Layman, & aliis cit. Ratio est; quia pœna illa privationis juris petendi debiti incurritur propter crimen incestus; qui autem hodie fornicatur cum affine ultra secundum gradum, non committit incestum, sed vel simplicem fornicationem, si solutus sit vel viduus: vel adulterium, si sit conjugatus. Unde & hanc circumstantiam affinitatis extra secundum gradum in confessione explicare non tenetur, ut ex communi notat Sanchez l. 7. disp. 67. num. 8. ergo &c.

§. XII.

COGNATIO LEGALIS.

F St propinquitās personarum ex adoptione proveniens. Adoptio autem est personæ extraneæ (quæ scilicet non est ex descendantibus, etsi alias sit consanguinea) in filium vel filiam, nepotem vel neptem, legitima assumptio. Duplex est: Una perfecta adoptio (speciali nomine vocata arrogatio) est, qua Principis præcepto persona extranea sui juris existens in alterius velut patriam potestatem familiamque transfertur, ut instar ejus legitimi filii per omnia esse incipiat. Altera imperfecta adoptio est, qua persona extranea in parentis sui potestate e-

xistens ab alio in filium vel filiam adsciscitur, ita tamen, ut naturalis patris potestate non egredia-
tur neque patri adoptivo ex testamento necessa-
rio succedere debeat, sed tantum jus succeden-
di ab intestato habeat. Adoptio illa perfecta
est impedimentum dirimens matrimonium se-
cundum triplicem modum: mox assignandum,
originarie quidem jure civili apud Sanchez, &
alios. Admisit autem & approbavit Ecclesia
partim in Decreto c. ita diligere 30. q. 3. par-
tim in Decretal. Titul. speciali, De Cognatione
legali; 1. In linea legali recta inter adoptantem
& descendentes adoptari scilicet ejus filios &
nepotes, qui in ejus potestate existunt. 2. In
linea legali transversa inter adoptatum & descen-
dentes adoptantis, scilicet legitimos natos &
nepotes, qui in ejus adoptantis potestate exi-
stunt; non autem contrahit hoc impedi-
mentum adoptatus cum adoptantis filiis illegitimis,
cum non censeantur esse in ejus potestate: ne-
que cum aliis filiis vel filiabus adoptivis, neque
cum ipsis filiis legitimis, sed jam secundum for-
mam legum emancipatis, ideoque hoc impedi-
mentum temporale est. Ex communi DD.
Sanchez, Layman, Tambur, alii passim. 3.
Per modum affinitatis inter adoptatum & ux-
orem adoptantis. L. Adoptivus. ff. De Ritu Nup-
tial. At verò inter adoptantem & adoptati
parentes fratres, sorores nulla legalis cognatio
intervenit, juxta communissimam DD. D. Tho-
mas in 4. d. 42. quest. 2. art. 3. Sylvester, Na-
var. aliisque congestis Sanchez 7. disp. 63. num.
16. Layman cit. c. 4. Etiam adoptionem im-
perfectam & simplicem impedimentum matri-
monio præstare affirmant quidam Antiqui, &
Canonistæ, Abbas, Hostiens, alii in c. Unicum
De cognatione Legalis: & Theologi, Sor. Richar-
dit. in 4. d. 42. Sed rectè negat jam communis
DD. apud Sanchez & Layman. cit. Ratio est;
quia impedimentum cognationis legalis intro-
ductum est ob similitudinem, quam filii adop-
tivi gerunt cum filiis naturalibus legitimis; ta-
lem autem similitudinem filiationis propriè non
gerunt adoptivi ex adoptione simplici & imper-
fecta tantum; cum in familiam & potestatem pa-
tris adoptionis non adsciscantur: neque de hoc
existat ullum jus: ergo &c.

§. XIII.

COGNATIO SPIRITUALIS.

E ST propinquitās personarum orta ex admi-
nistationis vel susceptione Sacramenti
Baptismi, vel Confirmationis, inducens impedi-
mentum dirimens matrimonium. De quo to-
to titulo: De cognat. Spiritualis, & in Decret. 30.
quest. 1. §. Si quis filiastrum. Ejus tres sunt
species: Paternitas, Compaternitas, & Frater-
nitas Spiritualis.

Paternitas est propinquitās inter baptizantem
vel confirmantem & patrilinos ex una parte, &
ipsum baptizatum vel confirmatum ex altera
parte, qui proinde respectu illorum dicuntur an-
ticipati filii, vel filiastra. Com-

Compaternitas est propinquitās inter baptizantem vel confirmantem & patrilinos ex una parte, & parentes baptizati vel confirmati ex altera parte: & olim etiam extendebatur ad uxores baptizantis, confirmantis & patrilinorum. c. *Martinus De cognatione spirituali*

Fraternitas dicitur propinquitās inter filios carnales baptizantis, confirmantis ac patrilinorum ex una parte, & ipsum baptizatum vel confirmatum ex altera parte. Hæc omnia erant impedimenta dirimentia inter dictas personas omnes, jure antiquo supra allegato. Verum jure novo Concil. Trident. Sess. 24. cap. 2. *De Reformat. Matrimon.* abrogatum est fraternitatis impedimentum, sicut & prædicta extensio ad uxorem baptizantis, confirmantis ac patrilinorum. Textum partim commodius infra citabo propter patrilinos. Nunc breviter.

I. Qualis dirimit, quo Jure?

87 I. Jure novo sola paternitas & compaternitas seu cognatio spiritualis inter Baptizantem, confirmantem & patrilinos ex una parte, & ipsum baptizatum vel confirmatum, ejusque parentes ex altera parte, est impedimentum dirimens matrimonium contrahendum, non autem dissolvens semel valide contractum. Sic Concilium cit. Certa apud omnes. Ratio sumitur ex aliqua indecentia; quia nimirum & ministrantibus Sacramenta Baptismi & Confirmationis tanquam spiritualibus patribus spiritualis generationis, & patrilinis ad ea Sacramenta assistentibus secundum traditionem Ecclesiasticam magna reverentia debetur, & à filiis ea Sacramenta accipientibus, & ab eorum parentibus carnalibus; ideo in Ecclesia antiquitus institutum & semper observatum fuit, ut ea cognatio spiritualis æque ac carnalis esset impedimentum dirimens matrimonium, quoad usum corporis mutua quædam subjectio tali reverentia repugnans inducitur. Ut patet variis sacris Textibus in Decret. & Decretal. allegatis. Et quia par reverentia non debetur illis filiis spiritualibus, merito Concil. Trident. hoc impedimentum restringens illos excludit.

88 II. In hac cognatione spirituali vides, non numerantur gradus aliqui, sicut in cognatione naturali & affinitate, sed solum conjunctio est impedimentum inter personas prædictas idque in perpetuum adeo, ut etiam si moriatur persona, ratione cujus conjunctio contracta est, utpote baptizatus confirmatus, eoque ipso moriatur paternitas, non tamen extinguitur conjunctio spiritualis compaternitatis inter baptizantem & patrilinos ac parentes baptizati. Ex communi Sanchez, l. 7. disp. 54. Quare hoc sensu falsum est commune germanorum axioma: Das Kind ist gestorben / die Gevatterschaft hat ein Ende.

89 III. Constat apud omnes, hoc impedimentum solum esse inductum jure Ecclesiastico, non autem naturali aut divino, ut clarè insinuant S. Textus. Quare infidelis seu non baptizatus ali-

quis in casu necessitatis aliquem baptizans non contrahit cognationem spirituales: tum quia talis Ecclesiasticis functionibus non obligatur; tum quia ipse per Sacramentum Baptismi in Christo spirituali nondum est genitus; ideo neque cognationem spirituales inter Christi fideles contrahere posse censetur. v. g. Si quis infidelis, qui puellam baptizavit, postea ad fidem convertatur, & baptizetur, non contrahet cognationem spirituales, nec impedimentum dirimens matrimonium, sed cum ipsa puella vel matre ejus contrahere poterit. Communis DD. cum D. Thoma & Scoto. d. 44.

IV. Quid si conjunctio hæc supervenerit matrimonio? jam jam patebit.

II. Quis baptizans contrahit?

Omnis baptizans, non tantum Baptismo solemni, sed etiam Baptismo privato, atque in necessitate, contrahit cognationem & impedimentum dirimens matrimonium contrahendum cum baptizato, ejusque parentibus. Sic enim nimis clarè significant SS. Textus.

I. Idemque à paritate quidam sentiunt de patrilino suscipiente in Baptismo privato, etsi minime necessario ullo jure. Sed rectius plurimis citatis negant Sanchez cit. Diana part. 3. tract. 4. resol. 18. & inclinant Suarez, Hurtadus, alii cum Tambur. l. 2. De baptismo. c. 4. §. 3. num. 4. Ratio est, quia jura semper solum loquuntur de suscipiente in Baptismo solemni, seu suscipiente ex instituto Ecclesie; qui autem suscipit in Baptismo privato, non suscipit ex instituto Ecclesie; cum de Baptismo privato quoad patrilinos nihil ordinaverit Ecclesia, sed suscipit ex voluntate propria: ergo de hoc jure non loquuntur. (quod hic incidenter diligenter nota.) Et hinc fit

I. Si sponsus prolem sponsæ suæ baptizet, etiam ob necessitatem, solvuntur sponsalia, & dirimitur matrimonium contrahendum. Ut post Navar. c. 16. num. 34. & c. 22. num. 40. ac alios resolvit Layman cit. c. 5. num. 8. in fine.

II. Si conjux prolem conjugis suæ baptizet, vel in Sacramento Baptismi aut Confirmationis ut patrilinus suscipiat in necessitate, nullum impedimentum contrahit, ut constat expressè c. Ad luminaria 30. quest. 1. ubi ratio datur: quia inculpabile judicandum, quod necessitas intulit, utpote quia alius baptizans saltem æque aptus, aut alius patrilinus nullus adest. Communis DD. cum Sanchez l. 9. disp. 62. Layman cit. num. 7.

III. Quod si verò extra casum necessitatis, parens prolem conjugis suæ baptizet, vel ex Sacramento Baptismi aut Confirmationis suscipiat in primis graviter peccat; & merito mortaliter, censet Navar. c. 16. num. 34. Sanchez cit. disp. 26. num. 1. Layman, alii communiter; quia id tam severe prohibetur cap. 1. & 2. eadem. 30. quest. 1. Deinde propter spirituales cognationem contractam cum conjugis intulit impedimentum petendi debitum conjugale.

juxta satis communem sententiam DD. cum Sanchez, Layman cit. alii: quanquam hi ipsi probabilem censeant oppositam sententiam Durandi, Coninck, aliorum, quos sequuntur Hurtadus alii cum Tambur. l. 2. de Baptismo. c. 2. §. 2. num. 10. nullum scilicet ex hinc impedimentum oriri; cum id nullo certo jure probari possit; neque in odiosis valeat extensio ab affinitate matrimonio superveniente ad cognationem spirituales; vel aliud impedimentum.

VI. Illud autem certum & expresse responsum ab Alexandro cit. c. si vir. 30. quest. 1. si conjux ex ignorantia juris vel facti prolem conjugis baptizet, aut teneat, nullo impedimento petendi debitum affici. Uti etiam docent Navar. Rodrig. alii cum Sanchez. cit. disp. 22. num. 43. Nec valet hic regula: *Exceptio in uno firmat regulam in aliquo*: quia nulla hic est regula alia pro hoc impedimento in jure.

III. Qualis Patrinus contrahit?

92 **C**oncil. Trident. Sess. 24. c. 2. De reformat. Matrimon. sic statuit: *Unus tantum, sive vir, sive mulier, juxta sacrorum Canonum instituta, vel ad summum unus & una baptizatum de baptismo suscipiant, inter quos & baptizatum ipsum & ipsius patrem, & matrem: nec non inter baptizantem & baptizatum, baptizatiq; patrem & matrem tantum spiritualis contrahatur cognatio.* Parochus, antequam ad Baptismum conferendum accedat, diligenter ab iis, ad quos spectat, sciscitetur, quem vel quos elegerint; ut baptizatum de sacro fonte suscipiant, &c. Quod si alii ultra designatos baptizatum tetigerint, cognationem spirituales nullo pacto contrahant; Constitutionibus in contrarium facientibus non obstantibus. Hæc Concilium; ex quibus aliqua pro praxi explicanda sunt.

93 I. Ut quis vel quæ patrinus vel patrina fiat, & hanc cognationem & impedimentum contrahat, præter designationem faciendam à parentibus vel Curatoribus baptizati, & per accidens in defectu horum, ab ipso Parocho, requiritur imprimis, ut habeat intentionem volendi fieri vel suscipiendi aliquem instar patrini explicitam, vel saltem implicitam, utpote, faciendi, quod Ecclesia ordinavit: quod alii eo modo faciunt: aut certe exercendi cærimoniam sacram ab Ecclesia institutam; hac intentione habita contrahit cognationem spirituales, etiamsi eam non intendat, etiamsi ignoret, imò etiamsi eam contrahere positivè nolit; quia cognatio illa ex ordinatione Ecclesiæ resultat ex ipso actu illo exercito instar cærimonie sacre, & nullo modo dependet à voluntate exercentis, sicut & in aliis impedimentis affinitatis, criminis. Secus si non habuisset animum exercendi munus patrini; tunc enim reverà non esset patrinus, etsi sic fingendo graviter peccaret, cum Ecclesia requiratur patrinum, utique verum, sub gravi obligatione, ut bene notat Tambur. cit. c. 4. §. 3. num. 3. Hac ergò intentione seclusa, nulla contrahitur cognatio, nec consequenter impedimentum;

PARS IV. SACRAMENT.

ut si puer vel puella omnino ignoret, quid tali actione agatur, si quis præcisè teneret, ne infans cadat, vel ut alteri rem gratam faciat, &c. At quid si per errorè leves filium Titii putans esse filium Sempronii amici tui? Te adhuc cognationem contrahere docent Coninck, Pontius, alii. At rectius non contrahere (nisi forte habeas intentionem tenendi hunc, quiscunque offeratur) docent Sanchez l. 7. disp. 58. num. 7. Bonacin. alii cum Tambur. eodem c. 4. §. 4. num. 4. Ratio est: quia per cognationem illam inducitur obligatio, eaque satis gravis ad susceptum: at non potuit contrahere obligationem ad hunc, quem tenuit, sed ignoravit, & alium putavit; cum nihil sit volitum, nisi cognitum.

II. Quando contra præscriptum Trident. 94 plures duobus assignantur, aut duo viri vel duæ feminae, & omnes admittuntur à Parocho, illi soli evadunt patrini, & cognati spirituales, qui intra numerum permissum à Tridentino primi tangunt, ac suscipiunt infantem, utpote primus vir, vel prima mulier, aut primus vir & mulier tantum, reliqui nihil agunt. Ex communi Suarez hic quest. 67. art. 8. Sanchez cit. disp. 57. num. 14. Dicastil. cit. disp. 7. num. 286. Quod si admissi omnes tangant simul; tunc juxta Suarez cit. nullus contrahit cognationem spirituales; quia resistit Tridentinum. At juxta Sanchez. Dicastil. cit. & alios, omnes contrahunt cognationem spirituales; quia Concilium solum videtur prohibere talem concursum, non irritare actum. Utrumque probabile. Certè autem non contrahunt eo casu, nisi quos designatos à parentibus admisit Parochus, sicut nec illi, quos ultra designatos à parentibus ipse Parochus designasset: certò autem illi, quos in defectu parentum Parochus designat. Omnia ex communi latè Sanchez cit. num. 15.

III. Requiritur omninò ad hanc cognationem tactus physicus infantis seu baptizandi (itèmq; confirmandi) & non sufficit sola assistentia: quin imò requiritur, ut quis vel actu teneat infantem, dum super ipsum aqua effunditur, vel certè immediatè accipiat è manu ipsius baptizantis, uti contra Sotum, Lopez, Sa, & alios solà assistentiâ contentos; apud Sanchez cit. docet communis DD. cum eodem Sanchez, l. 7. disp. 56. & certum testatur Perez disp. 29. Sect. 4. Nam sacri Canones, ipsummet Trident. semper utuntur his verbis: *tangendi, levandi de sacro fonte, tenendi, suscipiendi* &c. quæ certè tactum physicum, non assistentiam solum important: Et quidem tactum immediatum, ut proinde non fiat patrinus vel patrina ille vel illa, cui tradit infantem is, qui prior immediatè à baptizante accepit. Uti docent Sanchez, Pontius, Perez, Bonacin. eosque secutus Dicastil. supra, in specie exprimens commatrem non contrahere cognationem spirituales, quando suscipit infantem de manibus compatris, qui prior acceperat à baptizante; quia non censetur suscipere ex Baptismo: atque ita in contingentiâ facti

facti expresse declaravit sacra Congregatio S. Officii apud Gallemart. ad Trident. Sess. 24. c. 2. & describit Gobat tract. 2. seu *Alphab. baptizant. cas. 17. n. 539.* excipiens tamen, nisi consuetudine antiqua in aliqua Dioecesi (prout testatur de Constantiensi) oppositum introductum esset.

96 IV. Potest quis patrini munus obire etiam per vicarium substitutum seu Procuratorem, vel legatum, juxta receptam & notissimam praxin; & tunc ipse principalis patrinus per alium baptizatum vel confirmatum tenens cognationem spirituales & impedimentum matrimonii cum baptizato vel confirmato, ejusque parente contrahit. Uti contra Navar. Sanchez, ac plures alios apud ipsos, docet jam communis DD. quos citant, & sequuntur Layman part. 4. c. 8. num. 5. Pontius l. 9. de Matrimon. c. 3. num. 10. Perez disp. 19. sect. 7. Tambur. De baptismo l. 2. c. 4. §. 4. num. 8. Gobat. tract. 2. *Alphab. baptizant. cas. 17. num. 546.* ferturque sæpius declaratum à sacra Congregatione Cardinalium.

Ratio est; quia generalis ista consuetudo in Ecclesia notissima habet vim declarandi legem, & regulam illam juris in 6. *Qui fecit per alium, est perinde, ac si faciat per se ipsum*: At verò substitutus, Procurator &c. tenens, hanc cognationem & impedimentum minimè contrahit; quia is non suo, sed alterius nomine tenens verus patrinus non fit, sed solum veri patrini officio fungitur. Uti contra Sorum, Toletum, Rodriq. & alios docet jam communissima DD. meique citati omnes: idque expresse declaratum est à S. Congregatione Cardinalium, apud Pontium & Barbosa De officio Paroch. c. 18. num. 15.

97 Quid si ergo rogatus, ut suscipiam e fonte baptismali infantem Titii, dicam; me suscepturum; sed poenitens dicti rogo meum vicinum velit esse patrinus, me libenter daturum sumptus, qui solent fieri ratione talis actus: isque acceptat, & præstat libenter, erone ego patrinus? *Non eris*; quia alter non tuo, aut Procuratoris nomine, sed jam suo proprio nomine infantem suscipit, etsi tuo rogatu. Accipe unum & alterum casum.

98 Ordinarius patrinus, qui solet omnes meos liberos suscipere, non est domi: ideoque postulatur à me vicarius pro ipso ordinario susceptore sed nesciente alium esse sui vice seu nomine postulatum patrinum. Uter hic erit patrinus & cognationem spirituales contrahet? *Neuter*. non vicarius ille substitutus; quia defuit illi intentio tenendi suo nomine, & alioquin substitutus cognationem non contrahit, ut dictum est. Non ordinarius meus, quia supponitur nulla fuisse ab ipso facta substitutio; nec tacita hic præsumptio locum habet; quia agitur de onere & obligatione, quam nullus præsumitur sibi velle imponere.

Rursus, Titius advocatus à parentibus, ut esset patrinus Cajæ, dignitatem acceptat, & ad

Ecclesiam cum cæteris vadit, ibi comparet Fridericus Legionarius Titii, cui hic urbanitatis causâ cedit, permittitque, ut puellam teneat, & e fonte levat. Post sedecim annos Titius Cajam vult ducere, & querit, an impedimento laboret. Fuit negativa resolutio; non enim per invitationem aut acceptationem contrahitur cognatio spiritualis, sed per levationem ex fonte. In hoc ergo casu non Titius sed Fridericus contraxit cognationem spirituales. *Hic casus fuit ita resolutus in nostro (Pragenfi) Consistorio, me Eminentissimi Cardinalis ab Harrach vices gerente*, sic refert Joannes Caramuel in sua Theologia, num. 553. Cui omnino acquiesco; Titius enim non fuit patrinus, quia nec levavit ipse infantem: nec Fridericus ejus superior egit procuratorem: Quia verò Fridericus eum verè tenuit Parocho consentiente & approbante, liberaliter sine dubio præsumpto consensu parentis cum agatur de favore parentis; nihil obest, quo minus dicatur evasisse verus patrinus. Hæc exempli causâ pro luce afferenda ad similes casus solvendo.

§. XIV. CRIMEN.

99 **I**mpedimentum criminis est scelerata quædam conjunctio, qua conjux adhuc vivente sua comparte cum alio vel alia de matrimonio ineundo cum crimine aliquo conspirat, propter quam scelestam conspersionem cum tali crimine oritur impedimentum dirimens matrimonium inter illas personas sic criminose conspirantes; & hinc dictum impedimentum criminis. Idque rationabilissime, ut nimirum vitentur talia crimina, cædes, adulteria inter conjuges, dum hoc modo delinquentibus aufertur spes inter sese contrahendi. Triplex autem vel potius quadruplex reperitur in jure ejusmodi crimen. & inde impedimentum dirimens matrimonii: *primum*: solum homicidium; *secundum*: homicidium cum adulterio; *tertium*: solum adulterium cum promissione matrimonii in futurum post mortem conjugis: aut (claritatis gratiâ rectè aliqui quartum crimen computant) cum actuali contractu matrimonii de præsentî, utique invalido. Concilium Trident. aliud crimen addidit, quod matrimonium dirimit, scilicet raptum; sed jam hoc commodius sub classe *consensus insufficientis* computavimus; cum mens Concilii eo decreto fuerit, non tam punire raptorem, quam prospicere libertati matrimonii ac consensus voluntarii respectu puellarum.

Primum Crimen.

Solum Homicidium, scilicet uxoricidium vel maritcidium.

100 **Q**uandò quis occidit uxorem suam, vel maritum alterius (aut contra maritum suum vel uxorem alterius) ex prævia conspersione cum illa vel illo: seu quando ambo machinantur mortem, vel conspirant in mortem uxoris vel mariti, cum intentione, ut illa precepta, inter

inter se matrimonium contrahant, effectu secuto est impedimentum dirimens matrimonium inter illos homicidas conspirantes tantum. Omnes claro jure, *c. si quis vivente. 31. quest. 1. c. laudabilem de convers. infidel. & alibi.* Ratio jam indicata est. Conditiones requisitas ad impedimentum incurrendum jam satis expressas breviter explico.

I. Quando quis occidit vel interficit effectu secuto. Non sufficit sola quaecunque attentatio vel machinatio mortis: non vulneratio gravis, mutilatio: intoxicatio, si mors re ipsa non sequatur, ut clare significatur juribus citatis; nam verba legum, praesertim poenaliu, debent intelligi cum effectu, *c. relatum. de clerico non residente.* Perinde autem est, si quis occidat physice per se ipsum, ferro, veneno, veneficio, sive per alium moraliter occidat iussione, consilio, suasu, consensu praevio in occisionem suo nomine vel in sui gratiam faciendam, prout manifeste colligitur ex utroque loco juris allegati, non autem sufficere ratihibitione, dicam mox.

II. *Uxorem suam vel alterius*; perinde enim est, si occidas tu ipse physice vel moraliter, si alter vel altera, tuo consensu vel conspiratione, occidas tuam uxorem, jam enim ambo machinatis mortem uxoris mutua conspiratione. Idemque perinde est, si vir occidat uxorem, si uxor, ut aequè frequens, per se vel complice occidat maritum. Nam sic *c. si quis vivente. & c. laudabilem*, in primo casu expressè sermo est de occisione mariti. Et contra paucos docet communissima DD. cum Sanchez l. 7. disp. 78. Layman cit. c. 10. num. 4. optimeque defendit Dicastillus.

101 III. *Ex pravia conspiratione*, scilicet cum scitu, consensu, consilio, auxilio, vel qualibet cooperatione alterius. Quare si unus tantum vel una, sine conspiratione, consensu vel scitu alterius, occidit conjugem, si nihil aliud addatur, non nascetur impedimentum, sed superstites poterunt valide matrimonium contrahere, juxta communem DD. apud citatos, & colligitur, ex eodem *c. laudabilem de convers. infidelium.* Et nota: *ex pravia conspiratione*; minimè enim sufficit sola ratihibitio occisionis tuo nomine vel in tui gratiam jam factae ab altero vel vel altera etiam complice; quia sola ratihibitio hoc impedimentum contrahi, nullo jure exprimitur; neque enim ratihibitio est machinatio mortis, quam jura requirunt, nec praebet occasionem cadis, quam jura detestantur; sed mortem vel eadem jam factam supponit. Communissima DD. & citati omnes

102 IV. *Ex intentione contrahendi matrimonium cum illo vel illa.* Ad hoc impedimentum contrahendum necessariò requiritur, ut conspiratio illa in mortem conjugis, ac mortis machinatio fiat ex, vel cum intentione contrahendi matrimonium cum illa ipsa vel illo complice, Communissima cum Sanchez disp. 78. num. 13. Layman c. 10. num. 4. Pontius, Perez, cit. Et patet

ex intentione legis, quae per hanc poenam & impedimentum intendit impedire, ne qui vel quae cupiditate alieni matrimonii occidat propriam, vel alienam conjugem. Quare imprimis, qui alio fine vel motivo, quam ut matrimonium contrahant, v. g. ex odio, vindicta, vel ne deprehenso in adulterio à marito occidantur, aut de adulterio accusari possint, &c. conjugem communi conspiratione occiderunt, hoc impedimentum non contraherent, uti cum Navar. l. 4. consil. 1. c. de eo qui duxit. docet communis DD. ac citati omnes. Item si Titius v. g. suasu vel cooperatione Cajae occidat uxorem suam, ut ducere possit, non ipsam Cajam, sed aliam quamcunque, vel determinatam hanc Semproniam sceleris ignaram, nihil impeditur Titius, quin postea possit ducere utramlibet, siue Cajam siue Semproniam, modò cum neutra earum ante mortem conjugis mœchatus sit (tunc enim nasceretur secundum erimen) uti ex Coninck & aliis resolvit Layman c. 10. num. 2. quia non occidit ex intentione contrahendi cum complice seu conspirante. Necesse tamen est, eam intentionem contrahendi cum ipsa complice, fuisse alteri parti manifestatam alioquin non poterit esse conspiratio ex intentione ineundi matrimonium. Sufficit tamen sola intentio seu voluntas contrahendi, neque requiritur promissio, seu ut fides data sit de matrimonio ineundo inter ipsos, prout expressè deciditur. *c. super hoc eodem titulo. De eo qui duxit.*

Tandem in hoc primo crimine, quando ambo machinati sunt mortem conjugis, non requiritur adulterium; cum juxta jura allegata satis sit dicta mutua conspiratio cum occisione secuta; si autem accedat & adulterium, erit crimen mixtum ex primo & secundo, eoque ipso difficilius dispensationis, & ideo in supplicatione necessariò explicandum. Declaro hoc crimen uno & altero exemplo authentico.

Jovius uxorem suam adulteram & adulterum¹⁰³ odit, & per insidias occidere parat, adulter & adultera id rescientes absque intentione contrahendi matrimonium, illius mortem machinati sunt, & secreto occiderunt, postea matrimonium contraxerunt in facie Ecclesiae. Quæritur: an teneat? R. rectè Navar. cit. Consil. 1. tenuisse; idcirco, quòd ex narratione facti clarum sit, interfectionem illam nequaquam provenisse ex intentione contrahendi inter se post mortem occisi. Sic Doctor Navarrus.

Hortensia juncta matrimonio cum Petro, perpetravit adulterium cum Achille, qui gerebat inimicitias cum Petro, & Hortensia quoque Petrus oderat; quòd ab illo duxit haberetur; incunt consilium, ut eum interficiant, quòd & factum est, primà quidem intentione ulciscendi, quia oderant, secundarià contrahendi simul; vel saltem de hac dubitant. Quæritur, an ortum sit impedimentum dirimens & quid faciendum, si contraxerunt? Hic sceleratus casus his verbis propositus fuit Leonardo Lessio in Auctor. v.

Matrimonium cas. 10. atque ita sapienter resolvit. 1. Fuisse ortum impedimentum, si saltem secundaria intentio fuit postea contrahere; quia jura simpliciter requirunt intentionem illam contrahendi, nec usquam exprimunt, intentionem illam contrahendi debere esse primariam. 2. Si dubitent, an habuerint eam intentionem secundariam, debere eos abstinere à matrimonio, eò quòd contracturis debet mortaliter constare, non subesse impedimentum, alioquin exponerent se in periculum fornicationis; atque eo casu in foro externo omnino præsumptionem esse, adfuisse talem intentionem: atqui in foro externo statur præsumptione, quando non constat de opposita veritate.

Secundum Crimen.

Homicidium cum adulterio.

104 **Q**Uandò solus adulter, commissio adulterio, occidit suam uxorem (aut contra sola adultera suum maritum) absque conspiratione cum complice, ex intentione tamen perveniendi ad matrimonium cum adultera vel adultero, nascitur impedimentum criminis dirimens matrimonium contrahendum inter adulteros. Omnes. Constat ex *c. Super hoc. c. Significavit nobis. De eo qui duxit.* Idque etiam locum habere, si adultera sola simili intentione occidat maritum, patet ex supra cit. *c. Si quis vivente. 3. 1. quest. 1.*

105 Ad impedimentum ergò hoc contrahendum non sufficit sola occisio uxoris vel mariti, sed requiritur etiam adulterium commissum ante occisionem actualem conjugis; sive deinde adulterium antecedit, sive subsequatur machinationem mortis conjugis, dummodò vivente adhuc conjugè. Communis. Sanchez, Pontius, Layman, alii citati. Ut si venenum propinasti uxori vel marito, aut mandasti sicario, ut occidat Bertam uxorem tuam, & post illud mandatum vel propinationem ante mortem Bertæ commisisti adulterium cum Caja, consurget impedimentum: non autem consurgeret, si cum eadem Caja peccasses primum post mortem Bertæ; tunc enim non potuit amplius fieri adulterium: jura autem requirunt occisionem cum adulterio. Communis apud citatos. Item rursus requiritur, ut occisio conjugis fiat ex intentione perveniendi ad matrimonium cum adultera, ut colligitur ex motivo juris initio allegati, docentque DD. communiter, Theologi, Juristæ, Summistæ. Quare, si occisio vel machinatio mortis uxoris vel mariti fieret ex alio motivo v. g. liberius cum hac aliave peccandi, vel aliam quamcunque sceminam ducendi, non inducitur impedimentum inter adulteros. Advertit tamen benè Sanchez cit. num. 19. hanc intentionem semper præsumi in foro externo, quoties occisor vult contrahere cum ea, cum qua commisit adulterium; ideoque idipsum etiam præsumi debet in foro interno in dubio, quando non constat opposita veritas, ut paulò supra indica-

vi. Non tamen necesse est, ut hæc intentio occisoris matrimonii contrahendi sit manifestata adulteræ cum qua intendit contrahere, ut contra Pontium & alios rectè docet Averla hic *quest. 18. Sect. 4.* cum Tambur. *tract. 1. §. 2. n. 3.* Quia in hoc secundo crimine non requiritur conspiratio duorum, sicut in primo crimine præcedente. Quale autem in hoc & sequentibus criminibus intervenire debeat adulterium, dicam mox infra num. 4.

Tertium Crimen.

Adulterium solum cum promissione matrimonii de futuro.

QUandò adulter & adultera, sive ante, sive 106 post adulterium commissum promittunt & fidem dant de matrimonio post mortem conjugis contrahendo, est impedimentum dirimens matrimonium inter illos contrahentes. Ex communi Sententia, ex plurimis sacris Textibus, & *Relatum 1. quest. 1. c. propositum c. Ex literarum. c. Significasti. c. Veniens. & c. De eo, qui duxit.* Ratio rursus semper eadem, nè scilicet ob promissionem factam matrimonii contrahendi capteretur occasio machinandi mortem alterius conjugis, inter adulteros. Vides jam in hoc tertio crimine non requiri occisionem vel machinationem mortis, sed sufficere adulterium, cum promissione matrimonii. Vides etiam, non sufficere solum adulterium, alioquin omnes adulteri vel adulteræ invalidè contraherent secundas nuptias: Sicut neque sufficit sola promissio futuri matrimonii post mortem conjugis, quippe quæ per se loquendo, spectato jure naturæ illicita non est: attamen per accidens, quia tales promissiones solent esse causæ multorum malorum; ideo merito *c. Finali. De eo, qui duxit*, graviter delinquere dicuntur, eisque poenitentia injungi præcipitur, qui matrimonio ligati promittunt alteri matrimonium post mortem conjugis. Et merito Parochi ejusmodi promissionem factam audientes suspicantur, & inquirunt de ulteriori malo. Itaque

107 Ad hoc impedimentum requiritur & sufficit adulterium simul cum promissione futuri matrimonii, sive adulterium sit commissum ante, sive post promissionem seu fidem datam, uti expressè habetur eodem *c. Finali.* Neque requiritur, ut unum fiat intuitu alterius per modum pacti conditionati, v. g. dicendo: promitto me ducturum te, mortua conjugè mea vel tuo, si feceris potestatem corporis; hoc enim nullibi exprimitur, sed sufficit, cum adulterio ante vel post fieri promissionem matrimonii, eamque promissionem ante adulterium non esse revocatam, si enim revocata antea sit, jam non erit adulterium cum promissione, adeoque nullum amplius impedimentum; at verò si promissio facta post adulterium, etli ante mortem conjugis revocata sit, impedimentum jam ante contractum per adulterium cum promissione, utique permanebit, ut ex communi rectè notat Sanchez cit. num. 7. Bonacin. hic *quest. 3. proposit. 2.* alii passim Hinculterius. II. Re-

108 II. Requiritur, ut promissio & adulterium vivente eodem conjuge facta sint. Unde si fides data sit sub eodem matrimonio, atque adulterium commissum sub alio matrimonio posteriori: aut contra adulterium commissum sub priori promissio autem facta sub posteriori matrimonio, non erit impedimentum; quia per posterius aliud matrimonium dissoluta est connexio adulterii & promissionis. Ex communi Sanchez l. 7. disp. 79. Coninck, alii cum Layman c. 10. num. 4. At quid si Titius & Berta bona fide putentes Cajam Titii uxorem jam esse mortuam, sic invicem promiserunt matrimonium; deinde certè cognoscunt eam adhuc vivere, & nihilominus committunt adulterium; Incurruntne hoc impedimentum dirimens? Affirmant simpliciter *Aversa & Perez* apud Tamb. hic c. 6. §. 3. n. 11. Sed rectius sic distinguendum: Si Titius & Berta post cognitam vitam Cajæ commiserunt adulterium ex vi promissionis prius factæ; cum spe futuri matrimonii; adhuc sine dubio exsurgit impedimentum; quia sic perseverat promissio facta; & quidem jam sub mala fide; quæ ante erat sub bona fide.

At verò si cognitâ Cajæ vitâ nihil ampliùs moveantur promissione prius facta, quàm jam tanquam impossibilem factam cessasse & expirasse apprehendunt; quia nimirum vivente Caja matrimonio jungi non possunt, & tamen committunt adulterium, non contrahent hoc impedimentum; quia sic adulterium hoc non est amplius conjunctum cum promissione antea facta, quod valde notandum. Hæc satis de simulate adulterii & promissionis: breviter nunc videndum, qualis promissio & quale adulterium requiratur ad hoc impedimentum eligendo. Sententias mitiores pro liberatione eorum.

109 III. Requiritur ad promissionem matrimonii, ut sit seriâ seu utrinque seriò & ex animo facta, ab altera parte acceptata, & absoluta. Non ergò incurritur impedimentum. 1. Si promissio ex utraque vel una saltem parte fidei fieret. Layman cit. c. 10. num. 4. Bonacin. *Henric. Diana*, alii, contra Sanchez, Perez, *Dicastil*, & alios. 2. Si promissio, etsi seriò facta ab una parte, ab altera parte acceptata non sit. Communissima cum Sanchez disp. 79. Layman; aliis. Quid si altera pars taceat? Censebiturne consentire & acceptare, sicque impedimentum contrahi? Negat Sanchez cit. Quia sumus, ait, in re nociva ob impedimentum contrahendum. Affirmat Coninck cum aliis; quia sumus, ait, in re favorabili, nam matrimonium apprehenditur ab iis ut bonum. Utrumque probabile censet Tambur. cit. c. 6. §. 3. num. 7. Et ego, nisi de consensu constet, in mitiorem sententiam inclino. 3. Si promissio fiat conditionatè conditione ante mortem conjugis non impleta, ut si dicas adulteræ: promittito de ducere, si pater meus profectus fuerit: & ante mortem uxoris pater non proficiscatur; non orietur impedimentum. Sic (contra Sanchez & alios) Coninck Layman, Perez disp. 33.

Sect. 4. Tambur cit. num. 4. alii. Ratio est; quia promissio conditionata ante conditionem impletâ non est simpliciter promissio aut fides data, quæ requirunt sacri Canones. 4. Probabiliter etiam requiritur ultra promissionem acceptatam absolutam, etiam repromissio vicissim facta ab altera parte; seu promissio mutua; sicut si contrahere attentarent matrimonium de præsentî in crimine sequenti requiritur mutua promissio & repromissio. Ita post *Henric. Layman* num. 4. Etsi probabilius neget cum pluribus Sanchez disp. 79. num. 20. Sed satis sit probabiles opinioniones hujus impedimenti insinuassee; si curiosus es, vel casu urgeris, lege citatos.

IV. Ad contrahendum hoc impedimentum requiritur adulterium verum & formale ex utraque parte seu utrique parti cognitum & perfectè consummatum cum immissione seminis intravas naturale. Communis DD. ac citati omnes. Non ergò incurritur hoc impedimentum imprimis, si neutra, vel altera pars nesciat se committere adulterium, ut si puella nesciat hunc virum esse matrimonio ligatum, aut ignoret ejus uxorem adhuc vivere; etsi ignorantia crassa. Sanchez, Coninck, Layman, Perez; alii passim. Et constat expressè c. *Propositum. De eo, qui duxit.* infra describendo. Et alias Canones requirunt scientiam. Deinde; si reipsa non sit adulterium, sed tantum formaliter per conscientiam erroneam, ut si Titius & Berta putent conjugem alterius adhuc vivere; cum tamen revera jam obierit: aut putent, esse verum matrimonium illud prius; cum tamen revera ob impedimentum occultum nullum sit. Nam universaliter semper requiritur matrimonium prius fuisse validum, etsi tantum modò ratum, aut divortio dissolutum. Ut notat Sanchez disp. 78. in fine. Communis apud Tambur. cit. §. 2. num. 6. Denique non contrahitur impedimentum ob quoscunque tactus & actus impudicos, etiam pollutionis invicem procuratas, etiam copulam inchoatam, &c. Eodem prorsus modo, quo supra dictum de copula requisita ad contrahendum impedimentum affinitatis, hic per omnia applicanda. Ratio omnium est; qui jura in re odiosa sunt strictè interpretanda; ergo in casu nostro non sunt intelligenda; nisi in adulterio perfectò, absoluto; & utrinque consummato, &c.

Crimen quartum.

Adulterium solum cum alio matrimonio contracto.

Quandò adulter vel adultera commissio a-
dulterio insuper contrahunt, vel potius contrahere (utiq; invalidè) attentant matrimonium per verba de præsentî, statim nascitur inter eos impedimentum dirimens; ut deinde, etiam mortua uxore adulteri, vel marito adulteræ, matrimonium validè contrahere nunquam possint. Omnes. Constat variis Capitibus eodem titulo: *De eo, qui duxit.* Et ratio eadem à fortiori; si enim ob excludendam oc-

caſionem machinandi mortem conjugis ex ſola promiſſione matrimonii cum adulterio naſcitur impedimentum dirimens, multò magis naſcetur ex conſenſu de præſenti cum ſimili adulterio.

Intellige rursùs eadem ratione de adulterio vero, formali, ex utraque parte perfectè conſumato, juxta dicta in crimine præcedent. *IV.* Declarat authentica ſententia Alexandri III. *c. 1. de eo, qui duxit.* Sic loquitur: *Propoſitum eſt nobis, quòd quidam vir uxorem habens, ſibi aliam hujusmodi rei inſciam copulaverit, ſed prima mortua diſcedere nititur à ſecunda. Sed licet in Canonibus habeatur, ut nullus copulet matrimonio, quam prius polluerat adulterio, & illam maxime, cui fidem dederat uxore ſua vivente: vel qua machinata ſit in mortem uxoris; quia tamen præſata mulier erat inſcia, quòd ille aliam haberet uxorem viventem; nec dignum eſt, ut præſatus vir, qui ſcienter contra Canones venerat, lucrum de ſuo dolo reporter. Conſultationi tua taliter reſpondemus: quòd niſi mulier divortium petat, ad petitionem viri non ſunt aliquatenus ſeparandi.* Sic Pontifex, compendio confirmans ferè omnia dicta.

112 At, quid ſi tales putantes conjugem jam eſſe mortuam vel mortuum, bona fide contraxerunt matrimonium, poſtea verò cognitò conjugem adhuc vivere, committunt, vel pergunt comittere adulteria, idque quaſi ex vi prioris contractus? Accipe reſponſum Doctoris Navar. ad ſimilem caſum ſibi propoſitum, *conſil. 3. in eundem titulum: de eo, qui duxit.* Antonius vivente priori uxore, motus rumore mortis ejus, quæ degebat longè diſtans ab eo, contraxit cum Berta, ignorante Antonium habuiſſe uxorem, de cujus morte nihil certi conſtaret: quæ Berta etiam, poſtquam deinde cognovit vivere uxorem Antonii, perrexit facere Antonio poteſtatem ſui corporis. Nunc verò ſepulta priori ſua uxore, & ſuperſtite ſecunda, quærit Antonius: quid ſibi faciendum?

Reſpondet ſapienter Navar. 1. Non poſſe illos convivere, niſi eliciant novum conſenſum, quandoquidem matrimonium non valuit vivente prima uxore. 2. Licet novum conſenſum eliciant, attamen fore illicitum ac irritum, niſi accedat diſpenſatio Pontificis; quandoquidem Berta perrexit carnaliter adhærere Antonio, etiam poſtquam cognovit, vivere adhuc uxorem Antonii. 3. Antonium teneri ducere Bertam volentem; quia illam ab initio decepit, utique non contracturam, ſi cognoviſſet, eſſe incertum: an viveret prior uxor. 4. Addit illam renovationem conſenſus debere fieri coram Parocho & teſtibus; eſto jam præceſſerit in facie Eccleſiæ matrimonium illud invalidum. Sed de hoc quarto alibi mitius.

Quo jure inductum hoc impedimentum?

113 **C**erte non jure naturæ vel divino, ut patet in Davide, qui poſt adulterium & occiſionem Uriæ duxit ejus uxorem Berſabeam: ſed

ſolo jure Eccleſiaſtico, locis hætenus allegatis. Undè ſi duo infideles commiſſerint tale crimen, poſtea validè contraherent. Quòd ſi tamen tale crimen committatur à duobus, quorum unus eſt fidelis, alter infidelis, non poterit hic alteri poſt Baptiſmum jungi matrimonio. Ut certum eſt apud omnes. Et expreſſè diciditur. *c. 1. de converſ. infidel.* Eſt enim ibi ſit caſus de certa criminis ſpecie, tamen perinde eſt etiam de aliis ſpeciebus criminis. Ut notat ibidem Gloſſa. Ratio eſt; quia tunc impedimentum ab Eccleſia ſtatutum directè in fidelem, redündat etiam in infidelem. Etenim ad invalidè contrahendum matrimonium ſatis ſupérque eſt, quòd alter ex contrahentibus impedimento dirimente alligatus ſit. Uti contingit in impedimento voti ſolemnis in Profeſſione, &c. quod quamvis in altero tantum reperiatur, matrimonium tamen reddit irritum. Ut excomuni docet Sanchez, *diſp. 78.*

Tantum nota ſemel pro ſemper, impedimentum hoc criminis tantum dirimere matrimonium contrahendum inter ipſosmet criminoſos, qui tale crimen homicidii vel adulterii commiſerunt: non item dirimere matrimonium contrahendum cum aliis; imò hodie neque impedire quidem, quamvis hæc ipſa & alia nonnulla crimina jure veteri erant impedimentum impediens ſeu prohibens matrimonium omnè aliud contrahendum, de quo brevi poſtea.

Supponimus autem ſemper, ſicut generaliter ad incurrendum quodvis impedimentum dirimens, ita & hoc criminis impedimentum, non requiri ſcientiam talis impedimenti, nec excuſare ignorantiam; quod tali crimine contrahatur impedimentum dirimens, & matrimonium fiat nullum; quia etiam hoc impedimentum ab Eccleſia inductum eſt non præciſè in poenam delicti; ſed principaliter ad abſterrendos homines, ne ſpe matriſonii crimina committant: prout unanimiter ſupponunt DD. univerſi ſuo loco allegandi; neque ullus hætenus DD. in dubium revocavit. Noviffimè Diana *part. 13. reſol. 51.* pro oppoſita ſententia citat *Baucyus*: *Baucyus* autem id ex ſe non aſſerens citat *Paludani* antiquam ſententiam obſoletam, adeoque hodie nullum probabilitatem aſſerentem; quia tamen nec *Diana*, nec *Baucyus* ulla nota afficiunt oppoſitam ſententiam *Paludani*, idè ego cum P. Gobat hic *caſ. 10. num. 202.* non verer illos, qui bona fide contraxerunt adſtricti impedimento criminis relinquere in bona fide.

CLASSIS IV.

Impedimentorum.

NIMIA DISTANTIA.

Continet duo vel tria ultima impedimenta: *Cultus diſparitas: impotentia*, ſub qua etiam comprehenditur impedimentum ætatis.

SUMMARIA.

115. *Matrimonium fidelis cum infideli ſeu non baptizato nullum eſt.*

327. Vali-

117. Valida autem sunt matrimonia Catholicorum cum hæreticis regulariter.
 118. Illicita tamen mortaliter per se loquendo.
 120. Et prorsus impia cum promissione relinquendi partem prolium in fide hæretica.
 121. Impotentia coeundi,
 123. Quando censetur adesse, & unde oriatur?
 124. Si perpetua sit & incurabilis licet ac antecedens,
 125. Dirimit Matrimonium contrahendum tantum.
 126. Quid in dubio, an sit perpetua, nec ne?
 127. Impotentia superbeniens non dissolvit matrimonium semel contrahitum.
 128. Nulla impotentia temporalis tantum etiam antecedens dirimit.
 130. Impotentia ætatis jure nature dirimit solum inter contrahentes ante sufficientem usum rationis.
 131. Jure vero Ecclesiastico dirimit inter impuberes, masculum scil. ante 14. & feminam ante 12. annum impletum.
 132. Nisi malitia suppleat ætatem.
 134. Quoad impotentiam sexus mixti, seu matrimonia hermaphroditorum ponuntur quatuor casus, usque ad n. 139.

§. XV.

CULTUS DISPARITAS.

115 **H**oc est: Diversitas Religionis, sed illius solius, quæ est inter fidelem & infidelem, seu baptizatum, & non baptizatum est impedimentum dirimens matrimonium inter illos. Omnium DD. consensu. Id tamen non jure naturali aut divino (quidquid nonnulli sine solida ratione dicant apud Sanchez citandum) sed solo Ecclesiastico, & eoque non scripto; non enim invenies Canonem qui clare indicet hanc annulationem. Ut late disputat Sanchez l. 7. disp. 71. sed consuetudinario. consuetudine & perpetuo usu Ecclesiæ approbante. Ut post Sanchez & alios communiter, bene probat Perez disp. 36. sect. 1. num. 4. addens tamen, provenire ex Traditione Apostolica.

116 Certissimum autem est apud omnes, tale matrimonium esse illicitum jure naturali ac divino, in lege veteri sæpè gravissimè prohibitum: ac etiam in nova: 2. ad Corinth. 6. Nolite Ducere jugum cum infidelibus. Idque ob periculum perversionis & malæ educationis. Sed de his plura dicere nihil opus vel utile. De hæreticis autem dixi primo Præcepto; Cum de communicatione Catholicorum cum hæret. Ne tamen hoc loco mancus sim, reddo compendio.

Matrimonia Catholicorum cum hæreticis.

117 **H**æc secundum leges Ecclesiæ inita valida sunt, saltem regulariter. Communissima Theologorum (adversus nonnullos Canonistas) & certa sententia, adeo ut Bellarmin. l. 2. de concil. c. 4. expressè dicat, esse errorem in fide, si quis asserat, matrimonium catholici cum hæretica esse invalidum. Et ratio est, quia nec naturalis, nec divina, nec Ecclesiastica lex, secluso alio impedimento dirimente, irritat ejusmodi conjugia: neque obstat, quod hæreticus non credat matrimonium esse Sacramentum; nam aut ratio Sacramenti inter baptizatos non potest separari à contractu legitimo matrimonii, ut multi docent: aut certe regulariter hæretici re ipsa non separant cum habent generalem in-

tentionem contrahendi matrimonium more Christiano seu à Christo ordinato in vera Ecclesia. Quamquam negari non possit, esse tam perverfos hæreticos, qui simpliciter nolint contrahere cum Sacramento vel indissolubiliter: quo casu matrimonium utique esset nullum; quare dixi regulariter.

II. Illicita mortaliter sunt illa matrimonia, ut per se loquendo peccent mortaliter catholici ineuntes matrimonia cum hæreticis: & maxime catholice nubentes hæreticis. Ita communis DD. Catholicorum omnium, & nominatim mox citand. N. III. & IV. Ratio multiplex est. 1. Quia communicant cum hæreticis in rebus sacris. 2. Quia ministrant Sacramenta indigno; quia conjuges sunt hic ministri Sacramenti. 3. Exponunt se, præsertim mulieres, periculo apostasiæ. 4. Quia tacite vel expressè solent promittere, se positivè permissores, ut dimidia pars liberorum educetur in Religione acatholica. 5. Deniq; quia valdè est credibile, multa ex iis matrimoniis esse jure divino irrita; sicut jam innuavi. Unde Concilium generale Chalcedonense can. 13. & Agathense can. 67. apud Gratian. c. non oportet. 28. quest. 1. interdicunt talia conjugia.

Hinc rectè infert Perez disp. 36. sect. 2. num. 1. certum esse, jure naturali, divino & Ecclesiastico esse irrita per se loquendo sponsalia Catholice cum hæretico; quia promissio de re turpi non potest non esse turpis.

III. Illi etiam Catholici vel Catholice per se loquendo peccant mortaliter, qui in Urbibus aut pagis mixtæ religionis contrahunt cum hæreticis. Valentia. Bellarmin. Serarius. Coninck. Lessius. alii citati, Tanner como 4. disp. 8. quest. 4. num. 99. Perez cit. disp. 36. sect. 2. Busenbaum l. 2. tract. 3. Jacob Marchant. incandelab. tract. 8. lect. 15. Gobat casu 9. num. 218. alii, (contra Azorium part. 1. l. 8. c. 11. Sanchez l. 7. disp. 72. consentiente Laymanno c. 14. num. 2. si nullum sublit periculum subversionis,) Ratio invicta est, quia illa commixtio non evertit, sed potius firmat rationes num. præcedenti allatas: ergò per se non sunt licita illa connubia, nisi exclusis omnibus illis malis & periculis, adsit insuper gravis causa, videlicet spes sopiendi graves discordias, convertendi conjugem ad fidem: & ut addit Lessius, si puella nequeat inter Catholicos reperire conjugem paris conditionis. Porro quia Germani DD. Tannerus & Laymann. itémque Marchantius Belga rectissimè testantur, oriri communiter majora mala inde, quàm bona; idcirco reor esse rarum casum, quo fiat à parte rei & in individuo licita hæc connubia: meritòque Tanner. & Gobat cit. monent Dominos Parochos, ut quoad possunt, sese opponant talibus conjugiiis, nec assistant, nisi susceptis ex justa causa & sine morali periculo subversionis: nunquam autem, planè nunquam illis, quibus sponsi addunt pactum impium sequens.

IV. Prorsus impia & nullo modo vel casu illicita sunt matrimonia, quibus conjux Catholicus

licus promittit apertè vel occultè se relictorum partem liberorum sine cultura veræ religionis. Ita docent Navar. l. 1. consil. 1. quæst. 25. num. 63. Coninck, disp. 31. dub. 4. Lessius in annot. v. hæreticorum cum catholicis conversatio. c. 33. Tanner cit. Layman cit. tract. 10. part. 4. c. 14. num. 3. Dicastil. disp. 7. num. 705. Marchant cit. Less. 15. Manuale Parochor. part. 2. c. 7. num. 5. Perez de matrimonio disp. 36. sect. 2. Gobat cit. num. 221. rationem bene dat Layman cit. Illud porro apud omnes in confesso est, si matrimonio catholici cum hæretica pactum adjiciatur ut liberorum alii, puta masculi patrem fidelem; femella verò matrem hæreticam sequantur, impium & irritum esse: quandoquidem ad utrumque pertinet cura liberos suos omnes in vera fide ac religione educandi. Perez autem cit. sic loquitur. De pactis verò, quæ in istis conjugis quandoque inveniuntur, ut quidam ex filiis nascituris fidei catholica alii hæresi adhareant, certum est, esse prorsus impia & irrita, tum contra jus Ecclesiasticum. & ex litteris, de convers. infidel. tum contra jus divinum; quoniam parvulis usu rationis carentibus cura parentum ministrare & præbere debet remedia ad salutem necessaria, adeoque filii parvuli instruendi sunt in fide & Religione catholica. Sic Perez nemine contradicente. Et tandem, neque Deus auctor naturæ, nec Christus auctor Sacramenti instituit matrimonium ad educandos filios diabolo, sed Deo.

Observat tamen sapienter & singulariter Tanner. cit. num. 91. in casu, quo matrimonium catholicæ cum hæretico licitum est, multumque commodi & momenti habiturum est ad publicum bonum promovendum, nec tamen via aut ratio suppetit, quæ à marito impetret liberam facultatem universam prolem ad catholicæ Religionis cultum educandum, non videtur illicitum adjicere cautionem aut exceptionem, ut saltem aliqua pars liberorum, nihil impediens marito, in catholica Religione informetur, nil interim quoad ceteros liberos præjudicando juri catholicæ matris, quæ tenetur pro viribus filios omnes in vera Religione instruere. Ita Tanner. ita Gobat; ita ego: & quidni tu quoque? Hinc sumes resolutionem ad sequentem casum. Petrus zelosus Parochus quærit in confessione ex muliere, quam ignorat nuptam esse viro acatholico, utrum liberos piè & christianè educet? respondet illa, filias quidem ita educo, sed filios viro relinquo; quia sic mos est in hac patria. Quæritur, an Parochus licitè absolvat talem mulierem? R. Licitè, & illicitè. Licitè: si mulier dicat, maritum ita invigilare perversioni liberorum, & hos ita pertinaciter adharete institutioni paternæ, ut suâ operâ nihil aliud effectura sit, quam graves dissensiones, evasuras in verbera.

Illicitè: si probabilis spes appareat alicujus frugis; peccat quidem illa mulier ex erronea conscientia, si ideo abstineat ab educatione ca-

tholica liberorum, quòd in contractu matrimoniali sponderit, se abstenturam; nam (inquit Ulpianus l. generaliter. ff. de verbis obligator.) generaliter novimus, turpes stipulationes nullius esse momenti. Cessabit tamen peccatum, si mulier ob causam aliam modò indicatam abstineat.

§. XVI.

IMPOTENTIA.

Impotentia coeundi seu exercendi copulam carnalem perfectam perpetua præcedens dirimit matrimonium contrahendum, non dissolvit contractum superveniens, etiam perpetua. Est certissima apud omnes. Et constat toto titulo: De frigidis & maleficiatis, in 4. Decretal. & 33. quæst. 1. in Decreto. Ratio est; quia contractus matrimonii essentialiter includit obligationem dandi inter se corpus ad copulam carnalem: atque juxta regulas juris: *impossibile nullum est obligatio*. Et: *Inhabilis ad solvendum, est etiam inhabilis ad promittendum*: ergo talis perpetua impotentia coeundi est impedimentum dirimens seu irritans & annullans matrimonium, Idque non tantum jure Ecclesiastico, sed etiam jure divino & naturali, itaque ex natura rei; nam de jure naturæ est, ut non possis tradere potestatem tui corporis ad actum impossibilem. Quare si ve scias, si ve nescias tuam impotentiam, si tamen verè impotens sis, impedimento affectus es. Jam termini parum verecundi necessariò tamen explicandi sunt.

I. Impotentia coeundi,

Nam impotentia generandi tantum, seu sterilitas nullum matrimonium affert impedimentum; nunquid enim negabis, sanctos Zachariam & Elisabeth fuisse veros conjuges? Communissima. Et latè Sanchez l. 7. disp. 79. num. 24. Ratio; quia jam adest potestas ad actum principalem immediatum, scilicet perficiendi copulam, etiam si desit quasi per accidens effectus copulæ; scilicet proles; adeoque licet tunc non possit haberi finis principalis matrimonii, qui est prolis generatio, habetur tamen finis secundarius, qui est remedium concupiscentiæ; nam propterea potest maritus committere uxori jam prægnanti vel partui vicinæ, quamvis sine novo effectu copulæ. An peccet, qui sciens & volens ducit sterilem, ut sine effectu prolis, tantum libidine fruatur. Alibi videbimus cum de debito.

Petes tamen incidenter. Si mulier potens quidem sit ad actum conjugalem, nec infecunda, tamen cum suo vitæ periculo vel cum prolis morte seu cum abortu semper pariat v. g. vidua jam experta. An validè & licitè rursus contrahet matrimonium? R. Certò valebit; quia jam potens est ad id, quod essentialiter requiritur. Certò etiam illicità, si hoc faciat nesciente novo marito; quia illi magnum damnum infert, dum in re tam gravi eum decipit; ipso autem sciente, nequaquam peccabit ex hoc capite, quia scienti & consentienti non facit injuriam. At verò ex alio

alio capite propter periculum & damnum, quod sibi ipsi & proli causat, peccare mortaliter censet *Bossius* apud *Tambur.* cit. *tract. 1. c. 13. §. 2. num. 12.* Nec excusari posse à fine, remedium adhibendi tentationibus concupiscentiæ; eas enim aliis mediis, orationibus, mortificationibus cum Dei Gratia superari posse. Verum tunc non peccaturam, si marito sciente nubat, æquè probabiliter docent citari, & nos in simili, cum de debito. *Sanchez disp. 120.* quia non facit injuriam nec proli nec sibi. Non proli; quia melius est aliquanto tandem tempore esse, quam nunquam esse, non sibi; quia durum est negare mulieri remedium matrimonii à Christo Domino ad eum finem institutum; & eam compellere ad remedium mortificationis duræ & extraordinariæ; nam neque infirmum, ut vitam servet, obligamus ad remedium admodum difficile conqui- rendum ac sustinendum.

II. Exercendi copulam perfectam.

123 **S**cilicet cum emissionem seminis intra vas naturale sufficienter ad generationem. Impotentia ergò hæc certò adest, quando ex his tribus aliquid deest: potentia penetrandi vas: potentia emittendi verum semen; potentia illud immitendi intra vas. Adeoque ex parte virorum ex multiplici capite oriri potest, utpotè primò; quia eunuchus; 2. quia naturâ frigidus verò semine omnino caret, aut sufficiens ad generationem non affert; 3. quia nimis calidus naturâ, ut semper totum semen effundat, priusquam aperiat vas naturale; 4. quia naturæ nimis debilis, membrum ad copulam sufficienter non erigit; 5. quia membro nimis brevi, aut contra nimis grasso vel improporcionado: atque etiam si in his non sit impotens respectu omnium, modò sit impotens respectu hujus certæ personæ, cum qua actum perfectum copulæ exercere nunquam possit, erit impedimentum dirimens matrimonium contrahendum, adeoque dissolvens nulliter contractum cum illa certa persona; etsi non impediatur ab omni alio matrimonio, sed aliam sibi proportionatam ducere possit: quo casu dicitur, *impotentia respectiva*. Cum autem est impotens respectu omnium, dicitur *impotentia absoluta*. Ex parte feminae plerumque obstat arctitudo tantum, aut absoluta, aut respectiva, respectu talis viri. Unde generaliter à communiter contingentibus in jure impotentes, viri quidem vocantur *frigidi*, feminae *arctæ*. Et pro certo notat *Sanchez l. 9. disp. 7.* quòd licet mulier non possit unquam retinere semen, nihilominus subsistit matrimonium; quia antequam fiat expulsio; copula jam perfecta fuit. Et hinc eunuchi, spadones utroque testiculo carentes, cum ex Medicorum omnium sententia verum semen emittere nequeant, invalidè contrahunt matrimonium. Communissima. Uti declaravit Sixtus V. apud *Sanchez disp. 92. & Perez disp. 37.* At verò, qui alioquin sanis & integris virilibus uno tantum testiculo caret, certum est, esse potentem

Pars IV. Sacram.

ad verum semen emittendum, ideoque etiam ad matrimonium contrahendum.

Senes decrepiti, ita debiles ut nunquam possint actum conjugalem consummare, invalidè contrahunt matrimonium; quia jam ejusmodi potentia esset in futurum perpetua. Communis DD. cum *Sanchez disp. 92. num. 70.* Bonacina hic *quæst. 3. propos. 13.* Contra tamen, etiam hos senes validè contrahere, docet *Henricus* apud *Bonacin.* cit. eò quòd illa sit impotentia per accidens; cum semper retineant antea habitam potentiam suam intrinsecam seminandi. Opinionem hanc multi sequuntur RR. saltem post factum: ut ejusmodi connubia jam contracta tanquam invalida dissolvi non debeant, dummodò post triennalem experientiam deinceps castè vivant, juxta dicenda inferius. Et ego in contingencia facti consultus semel tantum sic fieri permisi. Certum autem est quantumvis senes & decrepitos validè contrahere matrimonium, si per medicamenta vel qualitatem tiborum possint fieri sufficientes ad copulam conjugalem; eo ipso enim impotentia erit temporalis tantum. Insuper Pontius apud *Dianam part. 4. tract. 4. resol. 75.* etiam post Bullam Sixti V. docet spadones, senes & quosque impotentes posse contrahere matrimonium cum impedimenti consensu, non ad usum matrimonii, sed ad societatem vitæ & castè vivendum per modum fratris & sororis. Quam sententiam probabilem censet, & latè defendit *Diana* cit. Verum eam acriter impugnant alii DD. communissimè, & oppositam sententiam negativam *Sanchez l. 9. disp. 97.* vocant certissimam *Dicastil. disp. 7. dub. 43.* omnino veram: *Tanner. disp. 9. quæst. 4. num. 136.* certam: *Perez disp. 37. Sect. 4.* communem sensum totius scholæ, idemque sentiunt *Hurtadus* cum *Tambur.* cit. §. 2. num. 4. *Gobat cas. 13. num. 547.* & præter rationes latè videndas apud citatos sufficit Bulla Sixti V. nam absolute definit: impotentiam esse impedimentum dirimens matrimonium, & nihil distinxit quoad hunc vel illum usum.

III. Perpetua.

Perinde est, quòd hæc impotentia copulæ perpetua oriatur ex causis naturalibus, ut in exemplis allatis, sive ex maleficio per magicas incantationes, dummodò talis sit; ut neque medicinâ, neque ordinariis Ecclesiæ exorcismis tolli unquam licite possit. Esto 1. tolli possit per medium valdè difficile & periculosum vitæ vel gravis morbi, v. g. arctitudo feminae per incisionem periculosam, &c. adhuc censetur impotentia incurabilis, ut nec mulier teneatur pati, nec vir eventum incisionis expectare, sed petita solutione matrimonii, tanquam irriti conjux potens ad alias nuptias licite transire potest. Ut ex communi latè probat *Sanchez l. 7. disp. 93. num. 20. 2.* Esto etiam impotentia illa tolli possit per media illicita v. g. incantationem magicam: vel maleficio ligaminis alio

novo maleficio, &c. adhuc censetur incurabilis; quia quod jure (sēu licitē) nō possumus, absolute nō posse censetur. 3. Etto etiam per miraculum tolli possit, adhuc tamen naturaliter manet impotentia perpetua & dirimens; unde si conjux, cum perpetua impotentia contrahens, postea per miraculum sanetur, nihilominus matrimonium semel irritē contractum, irritum manet, neque convalescet, nisi novo consensu privatum contrahant. Omnia ex communi Sanchez cit. Layman. c. 11. alii passim. Aliud est, si impotentia maleficata sanetur ordinariis Ecclesiæ exorcismis vel mediis spiritualibus, tunc enim sanitas nō censetur miraculosa, quippè medio ordinario procurata, & hoc ipso constat impotentiam nō fuisse perpetuam, sed temporalem, quippe ordinario medio curabilem; ideoque matrimonium ab initio valuisse. Ut colligitur ex c. Ultimo. 33. quæst. 1. & c. Fraternitatis. De frigidis.

Denique licet constitutus in mortis periculo validē matrimonium contrahat, & quandoque etiam licitē, utpotē ducendo concubinam ad effectum meretricium emendandum, vel ad prolem legitimandam; quia talis habet potentiam exercendi copulam, etsi hic & nunc per accidens impeditam. Communis DD. cum Sanchez l. 7. disp. 205. Tamen si in tali, ex vi morbi vel aliunde potentia generativa totaliter destructa vel perpetuō impedita fuisset, ut nullo medio ordinario reparari posset, simpliciter talis homo impotens censetur, & ineptus ad matrimonium contrahendum, & sic contractum, etsi is postea convalescat & diutius vivat, irritum erit & nullum. Ut rectē monet Coninck disp. 21. dub. 7. & ex eo Layman cit. c. 11. num. 4.

IV. Dirimit matrimonium contrahendum tantum.

125 **I**mpotentia ejusmodi perpetua antecedens matrimonium, quæ scilicet jam existeret eo tempore, quo matrimonium contraheretur, dirimit matrimonium contrahendum. Ideoque quamprimum constat medicorum vel matronarum judicio matrimonium cum impotentia perpetua contractum esse, statim separandi sunt conjuges putatitii, potenti libertas aliter contrahendi permittenda. Insuper in dubio: utrum impotentia fuerit reverā contracta ante matrimonium, vel postea secuta? ex communiori probabiliori docent Abbas in cit. c. Fraternitatis, & Layman. c. 11. num. 6. præsumendum esse, quod impotentia antecesserit; si enim nunquam copula exerceri potuit, & nullis indicis constet, quando impotentia contracta sit, præsumi potest jam ante matrimonium existisse, ideoque fuisse illud irritum. Idque ego cum Gobat cas. 18. num. 432. verum credo, si impotentia provenit ex causis naturalibus, at verò si provenit ex maleficio, res valde perplexa & minimè tutā est, ut separentur tales conjuges. Ut faretur Dicastil. disp. 7. dub. 49. adhuc tamen concedens,

posse in dubio præsumi jam præcessisse, eò quod hoc malum soleat immitti in eum finem, ut matrimonium dissolvatur. Sed hoc ipsum valde incertum est, quin potius videntur eo maleficio conjuges velle perpetuō affligere malefici homines. Hoc ultimum solatium potest esse confessariis notandum, quod nobiles DD. afferant matrimonium dirimi per impedimentum superveniens matrimonio ratio tantum, sed nondum consummato, quale semper erit in proposito; nam post consummationem nihil amplius dirimere certum est apud omnes. Insuper aliqua adnotanda sunt pro praxi non in frequenti.

I. Cum constat quidem impotentiam fuisse antecedentem, at dubium est, vel nō satis constet, an ea impotentia perpetua sit, vel temporalis, nō statim dirimere matrimonium, sed utendum est privilegio juris c. Laudabilem. De frigidis & maleficis. Quo conceditur ipsis trienne spatium ad experiendum, quo sine emendatione elapsio, tandem separandi sunt, datā licentiā conjugi potenti ad alias nuptias transeundi, Authoritate tamen Ecclesiæ ob scandala vel pericula & varia mala evitanda. Quod si tamen fraternæ charitatis vinculo contracti, ut frater & soror cohabitare consentiant, abstinentes ab omni carnis copula & impudiciā, id quidem eis jure permissum, sed sæpe nō consultum est ob periculum incontinentiæ ex parte conjugis potentis.

II. Matrimonium semel ratum, licet nunc 127 quam consummatum, nulla postea superveniente impotentia dirimitur, ut significatur c. Hi qui 32. quæst. 7. quoad matrimonium consummatum certissimum est: quoad ratum omnino communis DD. cum D. Bonavent. Scoto, Richardo, aliis in 4. d. 34. & Sanchez l. 7. disp. 102. Ratio est; quia potestas semel data superveniente impedimento usque, nō irritatur; at in matrimonio rato jam data est potestas: ergo, &c. At tamen iis conjugibus, quibus post matrimonium impedimentum advenit, liciti sunt tactus & oscula ad declarandum affectum conjugalem vel ad sedandam nō nihil concupiscentiam, dummodò absit periculum pollutionis, etiam ligatis semper illicitæ. Imò quasi diu probabilis ipse superest copulam aliquando perficiendi, concessum est talibus copulam conari, etsi præter intentionem pollutio seu effusio totius seminis extra vas contingat. Ut ex communi docet Navar. c. 22. num. 60. Sanchez. Layman. cit. Insuper, nondum quidem legi, sed vir magnus, in praxi versatissimus mihi consulenti respondit. Quod si ex tali impedimento superveniente; v. g. si uxor post puerperium destructa & arcta facta sit, & absq; periculo fecari nequeat, si saltem pars seminis subintrare possit, posse se excitare applicando, etsi major pars seminis effundatur, dummodò aliquid intret, prout regulariter fit attrahente matrice; sic enim in sequenti puerperio sortè remedium invenietur.

III. Ngl

128 III. Nulla impotentia corporalis tantum, et

tiam antecedens, dirimit matrimonium, nisi jure Ecclesiastico in aetate impuberi, de quo mox infra. Ita omnes, teste Sanchez l. 7. disp. 92. num. 5. Sic enim definitum est *c. fraternitatis* eodem titulo: Neque enim de ratione matrimonii est, ut possit semper haberi copula perfecta, sed, ut aliquando. Quid si autem laborans impotentia temporali nihil dicat de hoc vitio alteri parti, an non sufficiat hac deceptio ad dissolvendum matrimonium? *Res.* Esse rem dubiam. Sufficere negat Sanchez cit. Concedit Sor. Henric. cit. alii apud ipsum. Utere Sententiâ pro re nata. Cæterum quando impotentia habendi copulam tolli potest sine periculo mortis vel gravis morbi; tenetur impotens admittere remedia naturalia v.g. mulier arcta incisionem non periculosam medicorum judicio. Sanchez, Bonacin. alii communiter; quia hoc est necessarium ad copulam, cujus potestatem transtulit in maritum. At quid si nolit pati incisionem, valebitne matrimonium? Res rursus dubia. Bonacin. ex communi dicit valere; stat valere negat Basilus Pontius de Matrimonio l. 7. c. 62. cum Diana part. 3. tract. 4. resol. 201. ideoque mulierem compellendam ad incisionem non periculosam. Rursus utere iterum sententiâ pro re nata.

129 IV. Dictum est jam conjuges impotentia laborantes, non propriâ, sed judicis Ecclesiastici auctoritate separari debere ob fraudes, scandala aliâque incommoda evitanda. At quid si postea comperiatur fuisse erratum in judicio, prout non raro evenit? *Res.* reintegrandum erit illud prius matrimonium (nisi conjux alter non sine scelere alteri adhæserit; tunc enim ad cohabitationem tori conjux innocens admittere non tenetur, sed jure repellere potest. Ut habetur eodem *c. Fraternitatis* eodem titulo.) Adeoque aliud posterius matrimonium quodcumque, etiam de licentia judicis Ecclesiastici contractum, dissolvendum est. Prout dicitur famosissimo illo casu late descripto *c. Littera, De frigidis*. Pro declaratione & confirmatione dictorum describo compendio.

Mulier Onupsit Viro P. cum quo multos annos morata non potuit ab ipso propter arctitudinem carnaliter cognosci; quare præmissis probationibus arctitudinis, quas jam pridem expressi, celebratum fuit divortium. Eo celebrato mulier O emisit suâ Episcopi Altisiodorensis Ordinarii sui votum continentiae perpetuæ, Vir P. cupiens fieri pater duxit aliam uxorem; contigit autem postea, quod mulier invenit, qui seras hujusmodi referavit, & abiciens continentiam, quam promiserat, supernupsit viro G. Interrogatus Innocentius III. rescripsit: Hæc secunda posteriora matrimonia esse dissolvenda, & redeundum ad primum, nisi hunc reditum impediret vel votum solemne mulieris, vel fornicatio viri. Ad hoc impotentiae impedimentum reducuntur alia duo, ætatis impuberis, & Sexus mixti. Expedito strictum non tam pro

praxi, quæ certè rata est, quàm ob vexamina non tantum in ordine ad matrimonium, sed etiam ad sacros Ordines, & Professionem Religionis; præsertim quoad hermaphroditos.

V. Impotentia ætatis.

Jure naturæ quidem impedimentum dirimens matrimonium esset tantum ætas indigesta, seu illa ætas impubes, quæ est destituta usu rationis sufficientis ad hunc contractum, præsertim nunc sacramentalem ineundum, prout infra de sponsalibus declarabit, Adeo ut spectato solo jure naturæ etiam impuberes usum rationis consecuti validè matrimonium contrahant etiam defacto adhuc impotentes sint, cum eorum impotentia naturalis & temporalis sit, non perpetua. Unde inter infideles, si cætera non desint, valeret ejusmodi matrimonium impuberum, nimirum tanquam exercendum tempore suo.

II. Jure autem Ecclesiastico ætas impubes, scilicet masculi ante decimum quartum, & femellæ ante duodecimum annum impletum, tanquam inhabilium ad matrimonium contrahendum declaratorum, est impedimentum dirimens matrimonium contrahendum, nisi ob urgentissimam causam dispensatio fiat à solo summo Pontifice. *c. Continebatur, c. Attestabatur. c. Ubi. c. Ultimo De Desponsatione impuberum*. Et communissima DD. Ratio est; quod Ecclesiâ pro inconvenienti habeat matrimonium contrahi ab iis, qui nondum pubertatem & generandi potentiam assecuti sunt: atqui pubertas & generandi potentia plerumque prædicta ætate masculi & femellæ contingit; ergo ea tantum ætate, non ante, matrimonium contrahere possunt, eosque sic posse justè decretum est. Quare seclusa dispensatione peccare mortaliter impuberes matrimonium contrahentes, docent multi apud Sanchez cit. disp. 7. Ipse tamen cum aliis æquè probabiliter negat; quia ejusmodi matrimonia videntur dissimulare sacri Canones, & illa interpretantur valere tanquam sponsalia de futuro; ut *sect. sequent.* indicabimus.

III. Excipit ipsum jus casum, quo malitia supplet ætatem; si nimirum certis indicis ostendatur, puerum & puellam ante dictam ætatem & usum rationis ad eum contractum ineundum sufficientem, & etiam pubertatem seu copulæ carnalis potentiam assecutos esse; tunc enim à matrimonio repellendi non sunt. Ut habetur *c. de illis. 2. c. Ultimo De desponsatione impuberum*. Certè D. Gregor. l. 4. *Dialogor. c. 19.* narrat, suo tempore puerum novem annorum nutricem suam imprægnasse. Quo casu de licentia Episcopi ob gravem & urgentissimam causam (ait Sanchez l. 7. disp. 120.) & validum & licitum erit ejusmodi matrimonium impuberis? ait verò sine licentiâ Episcopi & sine justa causa contrahens matrimonium, etiam validè contrahat, peccare tamen mortaliter, post Navar. Sylvestrum & alios indicat Sanchez ibidem.

num. 2. Quia jam sit verum matrimonium, quod Ecclesia fieri graviter prohibet ob illud impubertatis tempus, nisi ob gravem causam legitime approbatum utique ab Episcopo.

- 133 IV. Econtra si contingat masculum vel foemellam etiam post prædictam pubertatis ætatem ob naturæ imbecillitatem inhabiles esse ad usum matrimonii, tunc plena pubertatis ætas expectanda est, quæ secundum jura contingere censetur masculis decimo octavo, foemellis decimo quarto anno sive ad contrahendum, sive jam contracto, ad consummandum matrimonium. Et deinceps conceditur spatium triennii ad experiendum, utrum impotentia perpetua sit, nec ne. Ut cum communi doceat Sanchez cit. cum Coninck *disp. 31 dub. 7. num. 84.* Layman *c. 12. num. 2.* Qui omnes rectè admonent, universim consultum non esse, ut in tenera & adhuc infirma ætate puer cum foemella copuletur, eo quod matres in partu periclitari, & proles infirmæ nasci soleant.

VI. *Impotentia Sexûs mixti Matrimonia hermaphroditorum.*

- 134 Certum apud omnes, eum, qui habet duplicem sexum, & secundum unum est impotens, non posse contrahere, nisi secundum sexum, quo est potens: & nullo modo, si neutro sexu sit potens, sicut &, si nullum perfectum sexum habet, raro non tamen nunquam viso monstro. Jam quoad reliqua pono quatuor casus.
- 135 I. Quidam habet duos sexus, & in utroque potens est, sed inæqualiter. Quid juris? *xy.* si quidem prævaleat sexus foemineus, reputanda est mulier. Unde non potest validè Ordines suscipere, nec profiteri in Religione virorum, nec uxorem ducere, sed bene nubere marito. *Omnes Tambur. c. 13. §. 2. num. 27.* merito etiam non concederet talem fieri monialem propter illam aliqualem potentiam sexûs masculini. Si verò prævaleat sexus masculinus, mas reputabitur, & ut talis matrimonium inire potest, non profiteri in Religione Monialium nec nubere viro, validè tamen suscipere sacros Ordines, sed illicitè; quia ut monstrosus irregularis est. De quo alibi.
- 136 II. quidam post probationem Medicorum & matronarum peritarum secundum utrumque sexum est æqualiter potens: quid juris? *xy.* Hic matrimonium contrahere potest secundum illud sexum, quem elegerit, quo electo peccabit mortaliter, si fortè alio uti velit. Imò Parochus hujus matrimonio assistere non debet, nisi is dictam electionem coram judice ecclesiastico faciat, eamque sub juramento. Sanchez *l. 7. disp. 106.* Pontius *l. 7. c. 65. num. 8.* Unde si mortua conjuge, viduus remaneat, licet validè contraheret secundum alium sexum, electionem factam mutando, peccaret tamen mortaliter contra juramentum, imò etiam secluso juramento, secundum Sanchez, & alios; quod tamen ultimum neget Hurtado apud Tambur. *cit. num. 29. in fine.* Hinc duos hermaphroditos æquali-

ter potentes in utroque sexu non posse ad usum promiscuum utriusque sexûs, hoc est, modò masculinum, modò foemineum, nec licitè, nec validè contrahere matrimonium, bene probat Perez *disp. 37. sect. 15.* quia illa essent quasi duo matrimonia, quod videtur abhorrere ab ipsa natura rationali ob majorem rationem, majoraque incommoda. Talis æqualiter potens in utroque sexu nec mulierum, nec virorum Religionem ingredi valet, nec Ordines validè vel licitè suscipere potest. Ut latè prosequitur Sanchez *cit.*

III. Quædam conjugata incipit esse vir pro-rumpente natura in sexum masculinum. Quid juris? *xy.* Si maneat in illa etiam sexus foemineus, validum fuit matrimonium, ipsaque tenetur hunc sexum in usum matrimonii retinere; si verò non remaneat, matrimonium ab initio nullum fuit, & nunc esset invalidum; quia sexus ille foemineus, in quo contraxit, non erat perpetuus, alioquin ineptus ad matrimonium illud. Non erat perpetuus, quia latebat in illa sexus virilis saltem in dispositione corporis, qui suo tempore jam erupit; sola ergò bona fide hætenus potuit uti matrimonio.

Ob similem rationem rectè docet Lugo *resp. 137 moral. l. 1. dub. 31.* cum Diana *part. 5. tract. 14. resol. 40.* monialem, quæ erupit in marem, nulliter professam fuisse, atque adeò è Monasterio educendam, & minime cogendam ad professionem emittendam in Religione virorum; quia nec ipsa profitens habuit intentionem profitendi, nisi apud Moniales, nec aliter illam acceptavit Prælati, nisi ut foeminam. Quidquid aliqui dixerint apud eundem Lugo, qui in casu contingente talem cogere volebant ad profitemdum in Religiosorum Monasterio.

IV. Quidam conjugatus incepit esse foemina, subtrahente natura instrumentum genitale. Quid juris? Respondet Cardinalis de Lugo *cit.* tantam mutationem evenire non posse, si tamen contingat, matrimonium quidem fuisse validum, sed statim mutato sexu dissolvi vinculum dicti matrimonii; quia matrimonium constare nequit inter duas foeminas, nec inter duos mares. Verùm Tamburino. *cit. num. 35.* cetè & mihi valdè difficile videtur concedere, matrimonii vinculum ante mortem alterius utriusvis dissolvi; cum omnes Scripturæ, Patres, & Theologi clament, matrimonium consummatum non nisi morte dissolvi. Melius ergò dicitur, quod modò in simili dictum antea: hoc matrimonium fuisse ab initio invalidum; quia sexus, sub quo contractum fuit matrimonium, & consequenterabilitas personalis ad matrimonium non erat perpetua, latente in corporali dispositione sexu alio, qui deinde apparuit. Propter eandem rationem, si quis talis professus in Religione virorum sic varietur in foeminam, nulliter professus fuisset, nec esset cogendus, ut profiteatur apud Moniales. Ut dictum in simili supra. At quid si quispiam jam initiatus Sacerdos simili ratione mutetur in foeminam? Respond-

spondet idem de Lugo: ipsum fuisse verum Sacerdotem, & Sacerdotis characterem per ejusmodi mutationem non amittere; invalidè tamen imposterum consecraturum; vel absoluturum à peccatis, sicut inquit, anima Sacerdotis extra corpus characterem servat; cum tamen non possit valide consecrare; quia exercitium Ordinis conceditur composito humano virili, non verò soli animæ, nec consequenter tali novæ faminæ, sic Lugo. Sed tu cogita.

SUBSECTIUNCULA.

De Impedimentis impediens tantum:

QUæ nimirum non irritant vel annullant, sed prohibent tantum, & illicita reddunt matrimonia. Antiquo jure fuerunt varia infra indicanda. Omnia modò vigentia adhuc comprehendimus hoc casu: *Votum, interdictum, seria, sponsalia, crimen.*

SUMMARIA.

139. *Votum simplex impedimentum impediens tantum.*
 140. *Est quadruplex scilicet votum castitatis integræ: Religionis ingrediendæ & profitendæ; suscipiendæ SS. Ordines: & cœlibatus.*
 141. *Debent tamen esse vota perfecta.*
 142. *An & quando peccet contrahens contra tale votum conditionatum tantum?*
 143. *Qualiter impediunt Interdictum 144. seria 145. sponsalia. 146. crimen?*

I. *Votum.*

139 **V**otum simplex castitatis impedit matrimonium contrahendum, non autem dirimit ratum, vel consummatum. Omnes constat liquido jure *c. Meminimus. I. Consuevit. c. Rursus. Qui clerici vel voventes matrimonium contrahere possunt. c. rursus* si habet. *Rursus quidam votum castitatis emittens juravit, se postea aliquam puellam ducturum in uxorem. Unde à fraternitate sua requisiti arbitramur, quòd, cum simplex votum apud Deum non minus obliget, quam solemne, pro eo, quòd juravit temerè penitentiam agat, & votum, quod Deo fecit, studeat observare. Quòd si, postquam præstitit hujusmodi juramentum, ad nuptias motu proprio convolasset, cum matrimonium contrahendum impediatur votum simplex, non tamen dirimat contractum, nihil ambiguitatis habet quasi fraternitatis sua.* Sic Pontifex. Ratio est; quia talis vovens peccat quidam contra virtutem Religionis contrahendo matrimonium incompatible cum promissione sua facta Deo, attamen quia tali promissione actu & solemniter Deo se non tradit, nec coram facie Ecclesiæ statum mutasse censetur, prout fit in voto solemniter, idè non invalidat contractum matrimonium, quò solemniter coram facie Ecclesiæ se tradit homini.

140 Quadruplex est ejusmodi votum simplex: Ipsum votum castitatis seu continentiae integræ perpetuæ; votum Religionis ingrediendæ & profitendæ; votum suscipiendæ sacros Ordines; & votum Cœlibatus non ducendi uxorem, non nubendi, &c. Omnia matrimonium impedi-

unt, ac mortaliter illicitum reddunt, ipso naturali ac divino jure, cum scriptum sit: *Vovete & reddite.* Attamen grandis inter hæc notanda disparitas: nam contrahens cum voto simplici castitatis vel continentiae, non tantum peccat ipso facto matrimonium contrahendo, sed etiam postea toties, quoties debitum conjugale exigendo; quamvis alteri petenti reddere possit & teneatur; quia ille vovendo Deo castitatem privavit se jure petendi actum conjugii, quamvis alterum jure suo petendi debitum privare non potuerit. De quo rursus *c. sequenti. Cum de debito.* At verò post votum ingrediendi vel profitendi Religionem, vel sacrum Ordinem suscipiendi, matrimonium contrahens, tunc quidem peccat mortaliter contra promissionem factam Deo de bono majori incompatibili cum matrimonio, ad cujus scilicet boni executionem sic contrahendo impotentem se reddit; non tamen peccat postea, sed licitè debitum conjugale & petere & reddere potest; quia non habet votum de ipsa castitate, sed tantum votum de vovenda castitate, seu votum assumendi statum, in cujus assumptione ipsa vovetur castitas, à cujus voti impletionem nunc impeditus est, donec matrimonium solvatur. Quo circa soluto matrimonio uterque voto suo simpliciter obligatus manet, si nimirum adhuc sit idoneus Religioni aut sacris Ordinibus. Communis DD. cum Navar. l. 3. *Consil. 17. de voto. Sanchez l. 9. disp. 33. num. 14. Layman cit. pars. 4. c. 3.*

Vota tamen prædicta, ut impediunt, & illi-
 cita reddant matrimonia, debent habere omnes
 conditiones validi & obligatorii voti, certè non
 hic, sed alibi suo loco explicandas: & singul-
 riter, ut sint emissa deliberatè, ac liberrimè &
 cum intentione vera promittendi & se se ob-
 ligandi Deo, non per modum simplicis propo-
 siti. *Deliberatè* quidem cum plena advertentia
 ad materiam & obligationem voti, secluso er-
 rore & ignorantia circa substantiam vel circum-
 stantiam per se intentam, aut aliam, quam si
 quis præcivisset, vovere nolisset. *Libere* au-
 tem, secluso omni metu injustè incusso ad ex-
 torquendum tale votum, & siquidem sit metu
 gravi injustè extortum votum certè non obligat
 & irritum est, saltem jure Ecclesiastico. *c. 1. de
 his, quæ vi.* Atque probabilissimè etiam jure na-
 turæ, cum Deus ejusmodi votum non acceptet;
 quia acceptando videtur approbare injuriam ex-
 torquentis. Quidquid sit, nobis sufficiat me-
 minisse leges, *117. ff. de Regulis Juris. Nihil
 consensui tam contrarium, quam vis & metus,
 quem comprobare contra bonos mores est.* Quin
 practicè tuta est sententia tenens: *Votum ex
 quocunque metu injusto quantumvis levi esse
 invalidum propter rationem indicatam.* Nam
 ita contra Sanchez l. 4. *de voto*, & plerosque
 alios docent per multi graves DD. apud eundem
 Sanchez & Lessium l. 2. *de justitia. c. 4.* Atque
 inter ipsos maximè laxus piissimus Doctor Na-
 var. *Manuali c. 22. num. 15.*

142 Quid si votum ejusmodi emissum sit conditionate sub conditione de futuro; peccabitne vovens, si ante impletam conditionem matrimonium contrahat? R. cum Sanchez eodem l. 4. Moral. c. 22. num. 11. ita, peccabis, si conditio ponenda non pendeat à tua voluntate, ut si vovisti castitatem servare deinceps, si DEUS te hoc anno à gravissimo cruciatu dolore calculi præservaverit: peccabis, si non elapso anno matrimonium contrahas; quia conditio implenda pendet à voluntate DEI. Non autem peccabis, si votum sit pœnale, vel à tua libera voluntate pendeat, v.g. vovisti servare castitatem, si denuò te inebriaveris, vel fornicatus fueris hoc anno; non peccabis, eodem anno non impleto matrimonium contrahens; quia non teneris expectare, multò minùs ponere conditionem illam. At quid si jam ducta uxore, nondum elapso anno, te inebries? Respondet rectè Sanchez cit. num. 13. te obligari servare in matrimonio castitatem, æquè ac teneris, si post emissum votum castitatis absolutum, matrimonium contraxisses; jam enim posita conditione, tuum votum evasit absolutum. Hæc in gratiam juniorum.

II. Interdictum.

143 Sæu prohibitio Ecclesiæ, cum scilicet Ordinarius, Pastor, Episcopus vel Parochus matrimonia interea contrahere interdicit ob justam causam. Ut patet ex jure c. Ultimo De Clandestinis desponsat. Ubi Parochis præcipitur, si probabilis conjectura impedimenti apparuerit, eis contractus interdiciatur expresse, donec, quid fieri debeat super eo, manifestis constiterit documentis. Similiter c. Penultimo. De Sponsa duorum: Dicitur: pendente lite de matrimonii valore, interdicendum esse, ne aliud matrimonium contrahant. Contra tale interdictum ergo peccarent mortaliter sponsi matrimonium contrahentes & consummantes; si nimirum causa interdicti gravis sit utpote jam dictum dubium de impedimento vel valore matrimonii, gravissimæ dissensiones parentum, vel cognatorum, sponzorū &c. Secus, si causa interdicti exigui momenti sit. Ut notat Tannerus tomo 4. disp. 9. quest. 4. num. 33. Quem vide. Huc spectat interdictum juris communis, ne sponsi matrimonium contrahant absque præmissa trina denuntiatione, alioquin peccaturi mortaliter; ut videbimus suo loco: Item aliud interdictum juris quoad excommunicatos, quippe qui privantur usu activo & passivo Sacramentorum: Item huc reducunt alii interdictum commune juris naturæ, ne filii contrahant matrimonium inconsultis vel invitis parentibus: sed de hoc forte mitius Sect. sequenti.

III. FERIA.

144 Sæu tempus sacrarum feriarum, videlicet ab Adventu Domini usque ad diem Epiphaniæ inclusivè; & à feria quarta Cinerum usque ad Octavam Paschæ prohibentur ab Ecclesia fieri

nuptiæ solemnes tantum, utpote cum solemnibus benedictione sponzorū ac signis publicæ lætitiæ, solemnibus scilicet traductione seu pompa traductionis sponsæ, solemnibus convivii, &c. Ex communi Sanchez cit. disput. 7. num. 17. Quare nullo communi jure interdicitur, ne quis matrimonium eo tempore ineat sine benedictionibus, & solemnibus illa deductione sponsæ, convivioque moderato. Adeoque nihil aget Parochus adversus Concilium Trident. Sess. 24. c. 16. De Reformatione Matrimonii. si tempore Adventus vel Quadragesimæ, assistat matrimonio seu Viduorum; seu etiam Virginum, quo benedictionibus in aliud tempus dilatis, sponsa deducatur cum exigua pompa, moderato convivio, aliisque modestis lætitiæ signis. Perez, Hurtadus, Marchant. alii apud Sanchez cit. Certè Congregatio Concilii apud Galemart. ad cit. c. 10. Trident. declaravit, posse coram Parocho & testibus illo tempore contrahi, sine tamen solennitatibus. Attamen Layman cit. part. 4. c. 15. monet observandam esse consuetudinem. Diocesis: testaturque in Bavaria non permitti; ut ommissis, vel in aliud tempus dilatis benedictionibus, in eatur matrimonium, nisi necessitas urgeat, ut si miles in periculo mortis constitutus, vel statim discessurus concubinam ducere velit.

IV. Sponsalia Remissivè.

145 Sponsalia semel legitime contracta cum uno vel una sunt impedimentum impediens ipso jure naturæ, ne licet matrimonium contrahi possit cum alia vel alio, nisi prior sponsus vel sponsa consentiat, aut justa causa dissolvendi priora sponsalia subsit. De quibus late Sect. sequenti.

V. Crimen.

146 Variæ Crimina his versibus comprehensa:
Incestus, Raptus sponsata mors mulieris;
Susceptus propria sobolis, mors Presbyteralis,
Vel si pœniteat solemniter, aut monialem
Accipiat: prohibent hac conjugium sociandum.

Hæc olim jure antiquo impedimento erant, ne quis talis criminis reus licet contrahere posset nullum aliud matrimonium amplius. Juribus videndis apud Sanchez & alios passim. Verùm hæc omnia modo per diuturnam desuetudinem sublata sunt. Secundum communissimam DD. Sententiam & omnium Ecclesiarum praxin. Adeo ut dicat Navar. c. 32. num. 56. se non meminisse totâ vitâ suâ super ejusmodi criminis impedimento dispensationem petitam fuisse.

147 Aliud adhuc impedimentum catechismi seu cognationis spiritualis imperfectæ ortæ inter personam assistentem tantum ad catechismum & cæremonias Baptismi, & baptizatum, modo omnino obsolevit, vel diuturna desuetudine dilectum, vel etiam à Tridentino sess. 24. de Sacram. matr. c. 2. sublatum est; ubi omne spiritualis affinitatis impedimentum abrogatur, præ-

ter paternitatem & compaternitatem à nobis jam supra explicatam.

SECTIO II.

De Matrimonio Promissione seu sponsalibus, ac consensu de futuro.

SUMMARIA.

148. Sponsalia quid?
149. Sunt essentialiter promissio mutua;
150. Acceptata, 151. cum repromissione.
153. Ac vera ac seria cum animo promittendi.
155. Et se obligandi, 156. ac implendi.
157. Quid in dubio, an bene, vel sicè promiserit?
158. Quam voluntaria & deliberata, usque ad n. 162.
162. Et quam libera esse debeat hac promissio? usque ad n. 166.
166. Quando & qualis ignorantia, error, vel deceptio seu dolus irritet sponsalia? usque ad n. 170.
170. Item quando & qualis metus ea irritet? usque ad n. 174.
174. Consensus in sponsalibus debet verbis, vel aliquo signo externo exprimi.
175. Quae verba requirantur, & sufficiant? usque ad n. 179.
179. Verba certò sponsalia & 180. certò matrimonium significantia quae?
183. Verba dubia examinantur, usque ad n. 188.
188. Quenam alia signa sufficiant & arguant sponsalia? usque ad 192.
192. Quae personae sint habiles ad sponsalia?
193. Quae inhabiles naturaliter?
194. Quae requiratur, & sufficiat aetas? usque ad n. 198.
198. Invalida sunt sponsalia inter adstrictos impedimentis matrimonii.
201. Filii familias ipsum matrimonium valide contrahunt.
202. Ac etiam sponsalia inficis vel inuitis parentibus.
203. Nisi ipsum matrimonium non possit licite contrahi.
204. Peccant tamen communiter, 206. etiam graviter, si cum indignis sic contrahant.
208. Sponsalia fieri possunt sub conditione honesta de futuro;
210. Quae, licet inducant obligationem suspensam,
211. Habent tamen vim irritandi alia sponsalia postea inita cum alia.
213. Et conditione impleta statim transeunt in absoluta.
214. Qualiter & quando valeant sponsalia sub conditione: si Papa dispensaverit impedimento? usque ad n. 218.
218. Item facta sub conditione, si Pater consenserit?
222. Ac sub conditione impossibili, vel turpi? usque ad n. 226.

148 Sponsalia alia dicuntur de praesenti, & sunt ipsum matrimonium ratum nondum consummatum. Et sponsi de praesenti dicuntur ipsi contrahentes matrimonium; antequam consumment. Quo sensu dicitur *Matth. 1. Cum esset desponsata Mater Jesus Maria Joseph, antequam convenirent, inventa est in utero habens de Spiritu sancto.* Et tamen eodem c. vocatur ab Angelo Maria uxor: *Noli timere accipere Mariam conjugem tuam.* Alia sunt sponsalia de futuro, & definiuntur c. *Nostrates*. *Caus. 30. quest. 3. Promissio mutua futurarum nuptiarum.* Et sponsi de futuro dicuntur, qui sibi mutuo promiserunt futuras nuptias seu matrimonium contrahendum: Et haec est propria acceptio sponsalium & sponforum, de quibus in hac Sectione.

Sponsalia rectè definiuntur: *Promissio mutua futurarum nuptiarum seu matrimonii futuri.* Ut proinde valida sint & obligatoria, has requirunt conditiones: 1. ut sint promissio mutua: 2. Vera ac seria: 3. Voluntaria ac libera, maxime ab errore & metu: 4. Signo externo sufficienti expressa: 5. Inter personas habiles ad contrahendum: 6. Et ut statim obligent, absoluta non conditionata. Causas dissolvendi sponsalia explicabo seorsum in subseccionem. Explico more solito per §§. & numeros.

§. I.

Promissio mutua.

Promissio quadruplici modo considerari potest: 1. Ut est interna, menteque concepta, aut etiam jam exterius significata, necdum tamen alteri parti insinuata: 2. Ut jam insinuata alteri, qui tamen nondum illam acceptavit: 3. Ut alteri insinuata & acceptata, sed non sub mutua repromissione, v. g. puella acceptavit quidem promissionem matrimonii sibi à te factam, at non repromisit matrimonium ex parte sua. Atque haecenus his tribus actibus stantibus promissio matrimonii dicitur adhuc gratuita seu gratis facta; quia obligatio est ex una parte tantum, ejus nimirum qui sponte promisit. 4. Promissio considerari potest, ut mente concepta, alteri insinuata; ab eodem acceptata, & per ejus repromissionem confirmata: & sic tandem erit promissio mutua, consurgensque perfectus contractus ultro citroque obligans, adeoque certò utriusque consensum continens. Atque hac ratione ad sponsalia valida & obligatoria dicimus requiri *promissionem mutua*, omnes hos quatuor actus necessario includentem. De primo & secundo necessario quidem, sed non sufficientem, nec stultus dubitare potest; de tertio & quarto breviter ostendo.

II. Necesario requiritur, ut promissio matrimonii mente concepta & alteri insinuata, sit acceptata ab altera parte, cui facta est; cum promissio etsi insinuata alteri, tamen nondum acceptata nullam pariat obligationem, semperque revocari possit, etiam si juramento firmata fuisset, cum juramentum tanquam accessorium, sequatur naturam & conditiones actus, cui adjungitur. Ut ex communissima sententia traditum habes *De contractibus. p. 6. Decal. c. 2. sect. 2. n. 41.*

Hoc solum hic curiosè quæri posset: an ad hoc sufficiat acceptatio patris, tutoris vel curatoris, sicut in aliis promissionibus. Ex. g. Titius dicat patri: promitto Titiae filiae tuae, vel tibi loco ejus matrimonium, hancque promissionem acceptat pater. Poteritne Titius promissionem suam revocare, antequam resciat & acceptet Titia? Negat Sanchez l. 1. disp. 26. ex communi ratione in aliis promissionibus. Affirmat Castro Palaus apud Gobat tract. 10. cas. 1. num. 21. ex eo, quod acceptatio tantae rei videatur

deatur esse actio integrè personalis. Tu, si tibi casus contingat, consule DD. istos; mihi non vacat immorari tam raro contingentibus.

151 III. Neque sufficit promissionem esse datam ad sponsalia, sed necessario requiritur repromissio alterius partis, adeoque promissio mutua simpliciter. *Omnes.* Constat ex definitione sponsalium data. Et expressius, *L. 1. ff. de sponsal.* Ubi definiuntur sponsalia: *Futurorum nuptiarum repromissio.* Ratio est; quia sponsalia non numerantur inter simplices promissiones, sed inter contractus perfectos onerosos, qui ultrò citròque obligationem pariunt. Quare si Cajus animo contrahendi sponsalia dicat Titia: promitto tibi matrimonium, & hæc acceptet dicendo: placet, accepto hanc tuam promissionem, sed sine animo repromittendi, ac se vicissim obligandi, non censetur contractus sponsalium celebratus: neque verum est, non posse dari seriam acceptionem sine repromissione (ut volunt *Vasquez Pontius*, alii) Et bene refutat *Hurtadus* apud *Tambur. hic tract. 3. c. 1. §. 1.* Quare tunc nec Titius nec Caja obligabitur in conscientia foro. *Layman. l. 5. tract. 10. part. 1. c. 1. n. 2.* Certè non Cajus, quia actus agentium non operantur ultra intentionem eorum; Titia autem nihil repromittens, sed solum acceptans non voluit se obligare, sed tantum Cajum sibi obligatum habere. Neque Cajus inde obligatur, quia verba contrahentium intelligenda sunt secundum naturam contractus: atqui sponsaliorum contractus naturâ suâ reciprocus est; & sponsonem non continet simplicem, sed conditionatam: promitto, si & tu promiseris. Unde et commune DD. effatum: *sponsalium contractus claudicare non potest.* Id est: ex una tantum parte contrahentium obligare.

152 IV. Dices ergo Cajus seriò promittens matrimonium Titia acceptanti, non tenebitur eam sic volentem ducere? *Res.* Ita, non tenetur, si promissit (ut signanter dixi) animo contrahendi sponsalia; adeoque dependenter ab ejus promissione reciproca, ut modò ostensum est. At verò si absque animo modò contrahendi sponsalia, adeoque independentè ab ejus repromissione absolute, & liberaliter promissit Titia; se ducturum ipsam, si quando ei placuerit, eaque hanc promissionem acceptet, nihil vicissim repromittens; jam solus Cajus obligabitur, sed promissione non sponsalitia, sed gratuita tantum & contractu claudicante, sicut, si promittis Cajo, te tanto pretio ipsi venditurum equum, cum ei libuerit, obligaberis gratuita promissione, nondum tamen erit contractus onerosus venditionis & emptionis, antequàm alter de pretio vicissim promittat. Ut bene explicant *Sanchez disp. 5. num. 12.* *Layman cit. num. 2.* At dubium est, an Cajus voluerit promittere animo contrahendi sponsalia, ac dependenter à repromissione; an verò gratuito & liberaliter? *Res.* Censendum esse, promississe dependenter; quia in obscuris, adeoque etiam in dubiis, inspicendum

est, ac præsumendum id, quod plerumque fieri solet, uti nos utriusque Juris Regulæ docent; solent autem plerumque tam mares, quam feminae, non aliter se per hujusmodi promissionem obligare, quàm dependenter à reciproca repromissione; regulariter enim non repromittit quis alteri matrimonium sine spe aut sine conditione, quòd alter & ipse se obliget ad idem optatum matrimonium. Uti cum aliis bene advertunt *Bonacina. hic quest. 1. Proposit. 1. num. 7. Tambur. cit. c. 1. §. 1. num. 4.*

Jam pro dicendis deinceps graviter recolenda & huc reducenda erunt latè dicta de repromissionibus in communi; generalia tamen breviter applicabo, specialia verò fideliter exponam.

§. II.

Vera & Seria.

AD valida sponsalia essentialiter requiritur 153 promissio vera & seria, scilicet cum animo & vera voluntate promittendi & se obligandi; ad licita autem tantum, etiam requiritur animus adimplendi promissum. *Omnes.* Ubi rursus nota: Fictè promittentem variè se posse habere: 1. Exterius solum verba promissionis proferendo, absque omni animo interno: 2. Cum animo quidem promittendi, sed (stultè) cum animo non se obligandi: 3. Animo promittendi, sed abstrahendo, nec volendo, nec nolendo se obligare: 4. Cum animo promittendi & se obligandi, at non animo implendi. Jam pono resolutiones.

1. Si quis ore tenus verè alteri promittat matrimonium, sed absque omni animo se obligandi, seu promittendi, seu cum animo positivo non promittendi, non obligandi se, sponsalia certò nulla erunt, sicut nulla est & ficta tantum promissio, etiamsi juramentum addatur ad ejusmodi fictam promissionem, seu potius falsum perjurium. Communissima cum *Sanchez l. 1. d. 10.* Ratio est; quia ad sponsalia requiritur promissio & obligatio dans promissario jus justitiæ ad futuras nuptias; ficta autem & simulata promissio simpliciter non est promissio, neque ex tali ficta promissione ulla oritur obligatio justitiæ per se secluso alio damno, in foro conscientia; neque vacat gravi deceptione & mortali peccato. Ut ex professo iterum dicam *c. sequenti, cum de peccatis sponforum.* Ais: ergo semper peccat mortaliter fictè promittens alteri matrimonium? Ita semper, si fictè promittat in contractu sponsalium oneroso erigendo & admittendo alterius repromissionem seriam; quia inique adigit alteram partem ad faciendum aliquid grave, ad quod ipse non tenetur, eamque in re gravi decipit; nam idèò altera putat, se obligari alteri ad matrimonium, & ut talem se gerit, quia supponit tuam obligationem, quam non habes. Secus dicendum, si fictè promittas matrimonium alteri merè liberaliter & ex parte tua tantum, scilicet non exigendo, ut altera pars repromittat; sic

sic enim per se loquendo, secluso alio damno, peccas solum venialiter: quia admittis mendacium nemini noxium. Ex communi Sanchez *disp. 9. num. 2.*

155 II. *Et se obligandi.* Sponsalia, omnisque seria promissio essentialiter includit animum se obligandi, cum impossibile sit à seria promissione separare obligationem; quia eà præcisè differt promissio, à simplici proposito, quòd hoc sit voluntas aliquid faciendi in futurum, sed absque obligatione, non tanquam debitum: illa verò sit fidei obligatio ad aliquid præstandum in futurum tanquam debitum ex obligatione. Quare si sponsus vel sponsa promittat matrimonium, & habeat positivam voluntatem sese non obligandi, fallitur, & fallit, dum ait, se promittere, ipsaque sponsalia adhuc nulla sunt, sine obligatione; at non sine peccato gravi. Ut suprà per omnia. Vide de hoc optime Perez *disp. 1. sect. 6.* At quid si quis promittat matrimonium præscindens omnino ab animo se obligandi, scilicet nec volens, nec nolens se obligare? R. cum distinctione: Aut enim talis scit, quid sit promittere nuptias, aut saltem promittit juxta morem communem, quo alii solent contrahere sponsalia, nimirum illi induci obligationem implendi (idè quod est de ipso matrimonio, de voto, etiam solemniter, de alio quovis contractu) jam verè contrahit sponsalia, obligaturque stare promissis; jam enim implicite se voluit obligare, sciens talem promissionem inducere obligationem. Ut alibi explicatum. Aut talis præscindens promissor non scivit, eam promissionem afferre obligationem, neque voluit facere, quod alii faciunt; & sic non contrahit vera sponsalia, cum nec implicite nec explicitè voluerit se obligare. Supponimus autem semper, hunc simplicianum bona fide processisse, nam si mala fide, ut alteram partem deciperet, sic abstractè se habuit, recidit in eum doctrina tota de fictè promittente. *num. præcedenti.*

156 III. *Et implendi animus* requiritur, saltem ut licita sint sponsalia. Qui ergo verbis promittit matrimonium alteri serio animo promittendi & se obligandi, at sine animo implendi, aut cum animo serio non implendi promissum: imprimis adhuc vera & valida contrahit sponsalia; quia adest vera promissio essentialiter consistens in voluntate se obligandi tantum, non in voluntate implendi, minus in ipsa impletione; adeoque obligatus manet ad futurum matrimonium. Communis cum Sanchez *disp. 9. num. 2.* deinde talis patenter peccat mortaliter in contractu sponsalium; quia habet animum non implendi, ad quod se graviter obligat; & si juramentum addit, etiam perjurus est, ut in priori casu.

Dico autem: in contractu sponsalium. Hic enim rursus adhibenda prior distinctio, nam si quis extra sponsalium contractum & seclusa reciproca promissione alterius, solum ex parte sua & merè liberaliter promitteret sic alteri matrimonium cum voluntate quidem se obligandi, at

PARS IV. SACRAM.

simul cum voluntate non implendi, per se solum peccaret venialiter contra virtutem fidelitatis, nisi quis expressè ex iustitia, vel graviter se obligare intendisset, juxta dicta suo loco.

IV. Tandem si omnibus expensis dubium sit, an quis verè promiserit, an verè contraxerit sponsalia: an verò fictè vel joco tantum &c. In foro saltem conscientiae nulla erit obligatio; quia melior est conditio certae libertatis, quae à dubia promissione vinci non potest. At verò quando constat de promissione facta, & solum dubium est: an quis habuerit animum se obligandi, quando contraxit sponsalia, & matrimonium promissit. Sanchez quidem cit. *num. 12.* alique communius docent, talem obligari; quia possidet promissio, quam certò fecit. At nos cum aliis suo loco docuimus; talem probabilissimè in foro conscientiae non obligari; quia reverà hic non possidet promissio; nam dubitatur de aliquo essentialiter requisito ad veram promissionem, scilicet de voluntate se obligandi: quamdiu enim dubia est voluntas se obligandi; tamdiu non potest esse certum, veram promissionem esse factam.

§. III.

Voluntaria ac libera, maxime ab errore & metu.

I. Voluntaria.

Promissio ad valida sponsalia utrinque requiritur: sita necessariò debet esse voluntaria & deliberata deliberatione plena (illà scilicet, quae intellectus sine errore vel ignorantia apprehendit rem, & sufficienter advertit, qualis sit, bona, an mala. Ut bene explicat præ aliis Sanchez *l. 2. disp. 8. num. 2. & 5.*) qualis scilicet & quanta requiritur ad peccandum mortaliter. Sic omnes passim. Ratio est; quia cum promissio hæc sit de re magni momenti, futuro scilicet matrimonio, merito ex natura rei exigitur tanta deliberatio & advertentia rationis, quanta requiritur ad votum; & cum utraque promissio inducat obligationem sub mortali, merito ad utramque requiritur deliberatio perfecta, qualis requiritur ad peccandum mortaliter.

II. At nonne quandoque major requiritur deliberatio ad sponsalia, quam ad peccatum mortale; quandoquidem illa promissio non solum involvit præsentia, sed etiam futura, & utraque etiam non semper satis nota? Affirmat Bonacin. Negat Fagundes, apud Gobat *hic cas. 1. num. 22.* Sed negari non potest respectu aliquorum sponsalium, quando non omnia satis constant; sæpè requiri diligentius examen, adeoque diuturniorem deliberationem, ut valida sint, cum ob defectum talis examinis sæpè deprehendatur defectus, ob quem sponsalia sint invalida. At ubi non est periculum talis defectus, certè non requiritur major deliberatio ad sponsalia, quam ad peccatum mortale.

III. Certò ergo valida sponsalia, sicut & validum matrimonium contrahi non possunt alibi

R. r.

caren-

carente perfecto usu rationis, etiam si septennio sit major: neque à furioso; neque à plenè ebrio; neque à vehementissimè passionato, ira vel cupiditate aut simili passione usum rationis perturbante, ita ut impediatur advertentiam requisitam aliàs ad peccandum mortaliter, quod certè erit rarissimum. Communis DD. Sanchez, Pontius, Hurtadus, alii cum Tambur. l. 3. c. 2. §. 1. num. 2. Quando ergò homines libidinosi ex vehementi libidinis passione, ex intentione vel sub conditione copulæ carnalis promittunt foemini matrimonium, communiter præsumendum est, adfuisse deliberationem perfectam & sufficientem ad sponsalia valida, Ratio est; quia ea ipsa promissione sub conditione vel ex intentione copulæ illicitæ verè & formaliter peccant; vix enim è viginti unum reperies, qui non agnoscat, se tunc peccare, & sine dubio debere confiteri illam promissionem & intentionem sceleratam, etiam si fortè copula non secuta fuisset, v. g. ob resistantiam foeminae: ergò habuit deliberationem perfectam, & cognitionem suæ malitiæ, & consequenter etiam sui actus, quid, cui, & cur promitteret; neque enim major requiritur animi deliberatio & libertas ab æstu libidinis ad obligandum se promittendo mulieri, quàm ad obligandum se, peccando, diabolo. Quod valdè notandum, & dextrè à contentibus expiscandum.

361 IV. Dixi tamen: communiter ita esse præsumendum: fallit enim hæc præsumptio, quando illæ personæ sunt tam imparis conditionis, aut promittens ita priùs abhorreat ab illa muliere, ut extra illum furorem libidinis, certò nunquam eam fuerit ducturus. Nam inter indicia, quibus in dubio præsumimus, nos non præbuisse consensum perfectum, sed imperfectum & semiplenum tantum, tentationi vel cogitationi malæ, unum est, quando scimus nos ante illam tentationem semper constanter abhorruisse à peccato tali. Ut bene docet Sanchez l. 1. moral. c. 1. n. 20. Etego alibi. Fallit etiam hæc præsumptio communis in prorsus extraordinario æstu libidinis, idque maximè, quando promissio facta fuit tempore ipsius copulæ durantis, quam ex Medicorum sensu comitari solet aliqua transiens phrenesis. Quia ergò in foro Sacramentali idem testis est & reus; Judex autem tenetur sententiam ferre juxta testium depositionem, ideo Confessarius tunc debet stare assertioni negantis, se tunc fuisse sibi præsentem quoad hunc actum promissionis, si ita constanter negat, postquam Confessarius probè examinavit, an reverà tunc non cogitarit, quid & quantum promitteret. Et certè poenitentes non raro solent confiteri, se tempore copulæ cum sua vel aliena hæc vel illa cogitasse, dixisse, &c. Si ergò tunc ad alia potuit advertere, cur non præsumamus rursus etiam adveruisse ad hanc promissionem? Vide de hoc etiam in ordine ad forum externum optime differentem Gobat cit. num. 25.

II. Et Libera.

I. **C**ontrastus sponsalium tum suapte natura, tum ex juris dispositione magnam in promittendo animi libertatem, atque spontaneum & non illiberalem consensum requirit, quod & ipsum nomen indicat; nam dicta sunt sponsalia à spondendo, id est, spontè promittere, Ratio est; quia sponsalia sunt via & præparatio ad matrimonium; quare sicut omnia jura matrimonii libertatem requirunt, & defendunt, cum alioquin infelices exitus sequi soleant, (ut habetur c. requisivit de Sponsal.) ita & sponsaliorum. Et hinc. Ad retinendam libertatem matrimonii statutum est L. Ultima C. de sponsal. & c. Gemma. eodem titulo. Ut sponsalium contrahendi adijci non possit poena solvenda à sponso, ejusve parentibus vel cognatis, si per eos steterit, quò minus nuptiæ sequantur. Id tamen solum locum habere, si quis iusta ex causa à sponsaliorum contractu resilierit; non verò, si injuste ac perfidè resiliat, contra communiorem, cum pluribus bene docet Layman cit. tract. 10. part. 1. c. 1. num. 8. Cum nulla in matrimonio fovenda sit libertas ad peccandum. Certè ad eum finem etiam jure statutum est, ut arrhæ pignoris loco traditæ à resiliante sponso vel sponsa (dummodò major sit viginti quinque annis) duplicatæ, imò etiam in poenam triplicatæ vel quadruplicatæ, non tamen ultra stipulari possint; si verò iusta resiliendi causa subsit, sufficiat reddere arrhas, quod tamen sine dubio rationem poenæ habet; quidquid conenturaliqui disparitatè adferre.

II. Ob eandem rationem etiam pactum lucrative sponalibus ab altero contrahente adjectum tanquam jure invalidum rescindi debet, L. Si ita stipularur: §. Si tibi. ff. de Verbor. Obligation. Ubi dicitur: Si tibi nupsero, decem dare spondes? causà cognitâ de negandam actionem parit. Ratio est; quia non ut par est mutuo spontaneo amore, sed ex libidine & turpi quæstu matrimonia tali modo comparari censentur; quare promissio tanquam contra bonos mores rescinditur. Ex communi Sanchez l. 1. disp. 22. num. 3. Layman cit. num. 9. Duæ tamen hic limitationes notandæ sunt.

III. Valet ejusmodi promissio, si turpitudinis præsumptio cesserit, ut si promittatur nomine dotis vel donationis propter nuptias, vel ob inæqualitatem personarum ad compensandam nobilitatem, juventutem, pulchritudinem, &c. v. g. Vir ignobilis aut senex aliquid promittit puellæ nobili, juveni, pulchræ, &c. ad compensationem nobilitatis, juventutis, &c. juxta c. De illis. De condition. appositis.

IV. Ulterius tantum irrita est illa promissio, si fiat, ab ipso contrahente, secus si fiat ab alio quocunque; ut si Cajus Titia promittit vel legat mille, si cum Sempronio contrahat; talis enim non turpis quæstus, sed liberalis promissio seu donatio sub conditione honesta censetur, per quam neque libertas matrimonii aufertur, cum non agatur de poena damni, cujus metu aliquis

ad contrahendum contra voluntatem induci possit; sed solum de acquirendo lucro, per quod aliquis ad matrimonium allicitur; nam dicitur *L. Titio ff. De Condit. & Demonstr. Aliud est eligendi matrimonii per se metu libertatem auferri, aliud ad matrimonium certa lege invitari.*

III. Maxime ab errore.

166 I. Regula hic duplex sit. *Primā*: Omnis ignorantia, error, deceptio seu dolo sufficiens ad irritandum seu dirimendum contractum matrimonii; nimirum versans circa ipsam personam, conditionem servilem, aut aliam qualitatem per se intentam aut in personam redundantem (juxta dicta in impedimento Erroris) sine dubio etiam sufficit ad irritanda sponsalia; secundum *Omnes*. Ratio est; quia longè facilius dissolvuntur sponsalia de futuro, quam matrimonium de presenti, cujus scilicet fortius, & sacratius est vinculum, quam sponsaliorum; sequuntur enim multò graviora incommoda ex dissolutione matrimonii, quam sponsaliorum de futuro: ergo &c.

167 II. Regula altera: Ignorantia, error vel deceptio circa qualitates vel circumstantias sponsi vel sponsæ; si tales sint, quæ sufficerent ad rescindenda sponsalia, si post illa contracta primum supervenirent, (potissimè enumerabuntur in subsect. §. 4.) saltem dant jus ad rescindenda sponsalia per ejusmodi deceptionem, errorem vel ignorantiam contracta. *Communis DD.* Ratio est; quia jure paria sunt: non esse, & non apparere aliquid supervenire, & præcedens ignorari. Ut ex *L. 77. ff. De contrahen. emptio.* bene observat *Lessius l. 2. De Justitia r. 42. dub. 7.* Et infra plenius declarabitur.

Nota autem hic, ignorantiam propriè dici, cum sponsus v.g. solum ignorat talem qualitatem sponsæ v.g. esse corruptam, morbidam, &c. nihil cogitans de opposito. Error propriè dicitur, cum sponsus non solum ignorat aliquid tale, sed etiam actu positivo falso credit & existimat v.g. esse virginem, esse sanam &c. Deceptio, fraus vel dolo dicitur, cum quis sic erroneè credit, & existimat ab alio falso persuasus ac deceptus, sive ab ipsomet contrahente altero, sive ab alio tertio. Omnis ejusmodi ignorantia, error vel deceptio potest esse vel antecedens & dans causam contractui; cum scilicet quis inde contrahit, quia ignorat, vel decipitur, aliquin si veritatem nosset, nequaquam contracturus: Aut incidens & concomitans tantum, & non dans causam contrahendi, cum scilicet etiam absente ignorantia vel deceptione, & veritate cognita, tamen contraheres. Jam porro.

168 III. Quando deceptio seu dolo antecedens & dans causam contractui est ex parte contrahentis, cum scilicet ipse sponsus v.g. decipit sponsam in ejusmodi qualitate, sicque deceptam ad consensum inducit, ipso facto nulla esse & irrita sponsalia, probabiliter sustinet *Aversa* apud *Tambur. tract. 3. c. 2. §. 1. num. 5.* Negant autem longè verius, & valere ab initio ejusmodi sponsalia docent *Lessius. Coninck* apud eundem,

alii, ex professo optimè *Perez disp. 10. Sect. 1. Dicastil. disp. 1. dub. 40. n. 610. Gobat. Cas. 9. num. 382.* Ratio sufficiens est; quia neque jure naturæ vel divino, neque jure civili, aut Canonico pronuntiatur invalidus talis contractus. Certè autem omnium consensu debilissima sunt ejusmodi sponsalia, ut facile à parte decepta, etiam propria autoritate, rescindi possint; ut in Subsectione videbimus. Quid autem referat nosse, an talia sponsalia valida vel invalida sint; & ad quid tunc sponsus seu pars decipiens teneatur, in simili mox dicam *num. sequenti.* **169**

IV. Communissimo autem *DD.* consensu valida sunt sponsalia, attamen ea de causa justè rescindenda: 1. Quando deceptio vel dolo etiam antecedens non est ab altera parte contrahente, sed ea inscià ab alio tertio aliquo. 2. Quando sponsus vel sponsa à nullo alio, sed propria ignorantia, errore vel imprudentia semet decessisset. 3. Quando deceptio, error vel ignorantia non antecedens, sed incidens vel concomitans tantum non dat causam contractui. 4. Quod si de hoc dubium sit, an scilicet quis verè contraxerit propter tales qualitates circa quas fuit deceptus, vel erravit; posse se tenere tantum inductum ad contractum ex illo dolo vel errore, bene resolvit *Tambur. cit. num. 10.* Plura circa hæc *num. sequenti.*

II. Et à metu seu coactione.

I. Regula generalis est. Omnis metus sufficiens ad dirimendum matrimonium nimirum verè gravis absolute vel respectivè, injustè incussus ad extorquendum ipsum actum; juxta dicta supra de impedimento Vis) etiam sufficientissimus est ad irritanda seu rescindenda sponsalia. Hoc tamen inter hæc discrimen est: Quod, ut videmus, Jus Canonicum expressè irritet matrimonium ex gravi & injusto metu contractum: non item ullibi expressè sponsalia. Attamen 1. Valde probabile est, id, quod jure statutum est de metu irritante ipsum matrimonium, esse quoque intelligendum à fortiori de metu respectu sponsalium; cum hæc sint via ad illud: ut docent *Solus*, aliisque congestis *Sanchez l. 4. disp. 19. n. 3. Diana part. 3. tract. 4. resol. 378. Tambur. cit. §. 2. num. 3.* & valde probabile censet *Tanner. hic como 4. disp. 8. quest. 1. num. 14.* Quamvis ipse cum pluribus oppositum teneat. Et videtur colligi ex c. *Ex litteris. De Desponsat. impuber. 2.* Omnes contractus, adeoque etiam sponsaliorum, ac matrimonium maxime, metu gravi & injusto extortos ipse in jure naturali esse irritos ac nullos, ex probabilissima plurium sententia docuit *c. 2. Decal. part. 1. Sect. 4. §. 3. n. 56.* Eo quod implicare videatur, in re tanti momenti aliquem sibi per injuriam comparare jus justitiæ in alterum. 3. Tandem certissimè possunt rescindi ad libitum partis metum passæ: idque etiam ejusmodi meticulosa sponsalia essent juramento firmata; siquidem non sit opus relaxatione juramenti, cum juramentum non possit esse vinculum ini-

quiritatis. Ex communi Sanchez *disp. 21. num. 3.*

Diana, Tanner. cit.

171 II. Certò autem non irritat sponsalia (sicut nec matrimonium suprà suo loco) 1. Metus quicumque non incussus ab extrinseca causa libera, sed ab intrinseco assumptus, etsi terrente causa naturali. 2. Metus etiam gravis & injuste incussus quidem, sed non ad extorquendum ipsa sponsalia; sed ad aliud, v.g. Si, ut carcerem effugas, spondeas matrimonium filiae custodis. 3. Metus etiam gravis ad extorquendum sponsalia incussus, sed iuste, à lege vel Iudice, &c. 4. Metus injuste etiam incussus ad extorquendum sponsalia, sed levis solum consideratis circumstantiis personarum. Hac omnia generatim explicata habes l. c. §. 2. Eadem enim quoad hæc est ratio sponsaliorum & matrimonii; & insuper quamvis Bonacina & aliorum probabilis opinione, metus gravis iuste incussus redderet invalidum matrimonium; quippe quod ex se indissolubile omnino perfectam requirit libertatem, tamen id dici non debet de sponsalibus, quæ ex se indissolubilia non sunt, & ex causis supervenientibus rescindi possunt.

172 III. Sponsalia metu levi injusto extorta, etsi sint valida, attamen infirma, & etiam propria autoritate metu passi irritabilia. Cum aliis Sanchez *disp. 19. num. 6.* Cum enim altera pars in conscientia teneatur relaxare fidem hoc metu extortam, poterit ipse vim passus pari modi in conscientia resumere fidem à se datam; idque etiam si sponsalia juramento firmata sint: Sed certe nunc prius obtenta juramenti relaxatione; prout *disp. 21. num. 4.* merito notat Sanchez. In foro autem externo non dari actionem talem levem metum passio, apud omnes in confesso est.

Hic non abs re petes: Si in dictis casibus sponsalia valida, tamen ob metum vel deceptionem tam facile rescindi possunt in conscientia, & etiam arbitrio & autoritate propria personæ metum passæ vel deceptæ: Quid ergò interest quoad praxin scire, an sponsalia sint valida, nec ne? R. Multum per omnem modum; nam si sponsalia jure sint valida, quamvis statim rescindenda, imprimis parient impedimentum publicæ honestatis; ut una pars non possit contrahere matrimonium cum alterius consanguineis in primo gradu, quod impedimentum non parent, si sint invalida. Deinde si valida sint, conferunt jus ad oscula, amplexus & tactus non impudicos, in communi saltem & probabili sententia, donec rescindantur; secus si ab initio fuerunt invalida. Et insuper

173 IV. Si pars contrahens injustum metum passam, aut in priori casu ab altero contrahente, vel eo confuso, ab alio tertio decepta iuste potens resilire, nihilominus velit matrimonium contrahere; ad quid obligabitur metum incutiens vel decipiens? R. Siquidem sponsalia fuerunt valida, liquidum erit, ipsum obligari stare contractui, & matrimonium inire. Si verò spon-

salia fuerunt invalida, ut in casibus utrobique primo loco politis, utpote ex errore circa personam, &c. vel ex metu gravi injuste incusso ad extorquendum; iterum liquidum erit, eum non obligari ad nuptias ex vi sponsaliorum ex iustitia, cum ea supponantur esse nulla. At nunquid saltem obligabitur vi promissionis factæ ex fidelitate? (Eadem est questio in simili de ipso matrimonio, eademque debet esse responsio.) Affirmativam tenet Aversa apud Tambur. cit. *num. 12.* Negativam Sanchez 4. *disp. 1. num. 6.* Ratio potissima est; quia in contractu oneroso naturæ suæ ex utraque parte obligatorio, ut servetur æqualitas, vel utraque pars obligata manere debet vel neutra: cum ergò certum sit, non obligari partem, quæ metum passam vel deceptam est, ideo nec obligata manebit altera. Intellige semper per se loquendo. Nam certum est apud omnes, talem obligari ad refarciendum omnia damna fortè inde secuta parti metum passæ vel deceptæ, & maxime, si sponsa violata, aut etiam imprægnata sit, quæ damna, quando aliter refarci non possunt, utique tenebuntur ad nuptias per accedens qui metum incussit, vel decepit. Prout de ficto promissore dicam infra, Cum de peccatis sponsorum.

§. IV.

Externo signo certo expressa.

Certum est in sponsalibus, sicut & in matrimonio, verbis vel signo aliquo debere expressi primi promissionem seu consensum & voluntatem internam sese obligandi. Ratio est; quia nulla promissio obligat; nisi acceptetur: & specialiter, promissio onerosa sponsalium ac matrimonii non obligat, nisi dependenter à re promissione: atqui nemo acceptabit tuam promissionem, minus repromittere tibi, nisi cognoscat; nec cognoscat, nisi ei intimetur; neque ei intimari potest, nisi per verba vel signa externa; ergò, &c. At quid si Berta dicat Bartholæ: Quamprimum tu in animo tuo dixeris: promitto me ducturum Bertam; ego illa tua interna verba habebro pro acceptatis, & ex nunc me tibi vicissim obligo in eum eventum? R. Si Bartholæ dicat, vel significet, se sic esse contentum, nascantur vera sponsalia, ut primum serio in suo animo dixerit: promitto me ducturum Bertam; jam enim satis in antecessu manifestavit suam intentionem. Ita P. Gobat *hic tract. 10. cas. 2. num. 4.* Qualiter autem valeat votum seu promissio interna ipsi Deo facta de ineundo matrimonio etiam cum certa persona, Deo volente, videbitur suo loco; interim videre potes apud eundem Gobat ibidem *num. 42.* & rursus *cas. 10. num. 461.*

Jam verò qualia debent esse verba vel signa sufficientia ad sponsalia. Pono prius aliquas regulas communes, deinde specialia ad praxin magis utilia ac communia selecta.

1. Regula communes.

175 Requiritur, & sufficiunt illa verba, quæ hic & nunc sufficienter iuducant mentem inter-

internam; seu, ut latius exprimit Tambur. *tract. 3. c. 2. num. 1.* Quaecunque verba, signa, scriptura, nutus, &c. quibus sponsus, & sponsa determinatae personae significant promissionem reciprocam de futuris nuptiis, sive signa ejusmodi sint ex propria significatione, sive ex consuetudine, sive ex propria voluntate sponforum, sive quocunque alio modo; dummodò, ut dixi, sponsus & sponsa inter se significant, intelligentque promissionem, sufficiunt ad constituenda sponsalia; cum enim sponsalia sint merus contractus civilis, satis sunt ea verba vel signa quae internum consensum, se seque obligandi intentionem sufficienter exprimunt. Merito igitur Sanchez *l. 1. De Matrimon. disp. 18. num. 2.* ait apud Indos illa verba: Sepeliā te, quando morieris: parere vera sponsalia; quamvis enim non ex se, tamen ex usu illius Regionis iis animus spondendi matrimonium explicatur. Et hinc est

176 II. Quando sponsus v. g. seu primus in contrahendo dixit verba certò significantia promissionem matrimonii, secundum eundem sensum debent intelligi verba sequentis seu respondentis, etsi de se generalia, dubia, æquivoca, nisi clarè contrarium explicetur; adeoque si sequens respondeat: volo, consentio, annuo, placet, &c. jam vera nascuntur sponsalia. Ita cum aliis Sanchez cit. *num. 4.* Idem dicendum, si post tractatum de sponsalibus addant sponsi: placet, sit ita, &c. Num ex circumstantiis satis prædictus animus exprimitur. Ex communi Tambur. cit. *num. 2.*

177 III. In foro conscientiae principaliter attenditur intentio. Adeoque, sicut quando constat adfuisse intentionem spondendi inter sponsores satis cognitam per talia verba vel signa, quamvis ex se non sufficienter explicativa promissionis, vera censentur sponsalia, & obligationem in conscientia inducunt; ita e contra, qualiacunque signa vel verba sint; non inducunt sponsalia, obligationemque in conscientia, per se loquendo, nisi iis usus verè consenserit in sponsalia aut matrimonium, sicut enim nuptias non concubitus sed consensus facit. *L. Nuptias ff. De regulis juris*; ita sponsalia non locutio sed consensus facit. Unde qualiacunque signa adhibita sint, si tamen iis usus vel usa ignoraverit, iis significari talem consensum vel promissionem, nulla erunt sponsalia, & si probare posset quis vel quæ, se ignorasse illam significationem, iudex non poterit compellere ad matrimonium, iudice Gobat cit. *num. 7.*

178 IV. In foro autem externo principaliter attenduntur verba. Quare iudex Ecclesiasticus, cui intentio spondentium interna constare non potest, debet iudicare secundum verba vel signa intellecta, secundum communem modum loquendi. Ut expresse habetur *c. Ex litteris, 1. De sponsal.* Et secundum communem modum loquendi in tali loco, ubi sponsalia contracta sunt, *L. Semper in stipulas, ff. De regulis juris,*

Quare si verba mutuam promissionem significant ex se vel circumstantiis, pronuntiabit sponsalia valida; Si non significant, pronuntiabit invalida; Si verò dubia sit significatio, seu verba sint ita dubia, ut ex iis non possit probabiliter conjici mens utentium, pronuntiabit potius pro libertate illius, qui usus est, quam pro valore sponsalium. Uti (contra Tanner, *disp. 8. dub. 1. num. 10.* Tambur. cit. *§. 3. num. 6.* aliosque non paucos) verius docent cum aliis Perez hic *disp. 4. Sect. 1. num. 5.* Diana *part. 10. tract. 13. resol. 19.* Gobat cit. *num. 73.* Ratio est; quia standum est pro libertate possidentis illam, nisi jus aliquid in contrarium statuatur, sed hic jus nihil contrarium statuit quoad sponsalia; ergò, &c. Statuitur quidem *c. Final, De Sententia & rejudicata.* ac alibi: docentque DD. communissime cum Sanchez *l. 1. disp. 18. num. 5.* in dubio favendum esse valori matrimonii. Ab hoc tamen non valet argumentatio ad sponsalia: neque verum est universaliter: (ut volunt DD. oppositæ sententiæ) quæ statuuntur in causa matrimonii, statui hoc ipso in sponsalibus; cum grandis sit disparitas, ut jam supra innui, & iterum dicam infra de sponsalibus conditionatis. Et optimè probat Gobat cit. *num. 71.*

II. Verba certa.

Verba certò significantia sponsalia sunt: 179 *promitto tibi matrimonium, & ego tibi promitto me ducendum te: promitto, me obligo, do tibi fidem meam, quod te ducam sub fide mea te ducam; habeas me; infidus sim, sim nequam, nisi te ducam; & his similia.* Item accipiam te: ducam te: deinceps, posthac, cras te ducam &c. Nam licet hæc & similia verba futuri temporis expresse non significant promissionem potius quam propositum (& certè ea verba: contraham tecum matrimonium; solum significare propositum, censet Tanner. cit. *num. 10.*) attamen significant promissionem implicite ex usu communissimo loquendi. Uti autoritate plurium confirmat Sanchez *disp. 18. num. 12.* Et certissime similiter, si alteri stipulanti seu promissionem exigenti, v. g. puellæ nolenti consentire, nisi promittas matrimonium, ita respondeas. Item si unus dicat, accipio te in uxorem, & altera respondeat: ego te accipiam in virum, &c. adhuc constitui sponsalia, rectè censet Tambur. cit. *§. 3. num. 16.* consentiente Gobat *num. 49.* Nam licet illud sponsi: accipio te: significet de presenti, ut per ea verba videatur matrimonium constitui; tamen illa expressio sponsæ respondentis per futurum; accipiam: ostendit consensum esse de futuro: ideoque constituuntur sponsalia, & non matrimonium.

II. Verba certò non sponsalia, sed matrimo- 180 nium significantia sunt; 1. *accipio te in meam.* Hæc verba pro genuina forma matrimonii ponuntur, *c. ultimo de sponsal.* Subauditur enim: in uxorem meam, in maritum, &c. 2. *Habeo te in uxorem.* 3. *Jam, ex nunc reputo te in*

uxorem: ex nunc, vel post hac: ab hoc tempore item: semper, omnibus diebus vita habebis, tenebo te pro uxore, tractabo te ut uxorem, providebo tibi ut uxori; ex nunc, posthac eris mea uxor. Nam licet ea verba futuri temporis: *mea eris, providebo tibi ut uxori &c.* ex se significant & constituent tantum sponsalia, quatenus tamen additur ejusmodi particula: *ex nunc, semper, &c.* jam important etiam consensum de presenti, adeoque verum matrimonium. Ut notat Tambur. *ibidem num. 28.*

181 III. Quando impuberes matrimonium contrahere intendentes utuntur verbis certis de presenti, licet ob ætatis & maturitatis defectum verum matrimonium non sit, censi tamen vera sponsalia debent, qualia impuberes contrahere possunt. Ut habetur expressè *c. Finali. de desponsat. impuber. &c. unico eodem titulo in 6.* ubi ratio datur; quia mens contrahentium sit; *si actus non valet secundum omnia, valere tamen debet, quatenus potest.* Quam regulam interpretans Covarruvias in epitome p. 1. c. 3, veram esse dicit, si id, quod fieri potest, includatur in eo, quod sit; atqui sponsalia satis manifeste includuntur in matrimonio, tanquam imperfectum & inchoatum in perfecto. Layman cit. *num. 17.* Excipiendum tamen, nisi prædicti expressè excluderint sponsalia v. g. contrahimus matrimonium, quod si hoc non valeat, nolumus obligare ut sponsalia. Et hinc consequenter valde probabiliter.

182 IV. Quando etiam puberes utentes verbis de presenti, clam sine Parocho & testibus intendunt matrimonium contrahere, etsi post Tridentinum non valeat matrimonium, valere tamen ut sponsalia de futuro, docent gravissimi DD. Veracruy, Henriquez, Corduba, Rebellus, eosque citans Layman. n. 17. aliique Ratio est, quia ex una parte adest eadem ratio, quæ supra; Ex alia autem parte Concilium Tridentinum solum annullavit matrimonium clandestinum, non autem sponsalia clandestina, cum ad horum valorem nulla solemnitas requiratur, prout etiam declaravit sacra Congregatio apud Tambur. cit. § 4. *num. 1. Decretum Tridentinum quod statuit, ut matrimonium fiat coram Parocho & testibus, non habet locum in sponsalibus.* Contrariam tamen negativam docent communius DD. Navar. l. 4. *consil. 1. de clandestina desponsatione.* Sanchez l. 1. c. 20. pluribusque relatis Diana part. 3. tract. 4. *resol. 298.* Tamburinus *ibidem num. 6. & 9.* Gobat *cas. 2. num. 78.* Ratio præcipua est; quia Concil. Trident. *sess. 24. c. 1. de reformat. matrimon.* loquens de clandestinè contrahentibus, expressè ait: ad sic contrahendum eos sacra Synodus omnino inhabiles reddit. Omnino dicit, id est: omni ex parte, ut proinde excludatur ratio supra data de impuberibus. Sed certè facile respondetur? subintelligendam esse vocem: *matrimonium*, quæ proximè antecessit. Fatetur tamen Layman cit. propter auctoritatem DD. sponsum, qui matrimo-

nium clandestinum irritè contraxit, in nullo foro cogi posse, ut in futurum contrahat, nisi ad hoc se expressè obligarit, ut si contractus non valeat tanquam matrimonium, valere debeat eo modo, quo potest, scilicet ut sponsalia, sicut notavit Sanchez *ibidem num. 6.*

III. Verba dubia.

Alia plurima congesta & examinata videre 183 potes latissimè apud Sanchez à *disp. 18. & strictius Tambur. cit. c. 3. & Gobat cas. 2.* Sed quia pleraque parum faciunt ad praxin in nostris partibus, ideo seligo aliqua magis germanizantia.

I. *Mea eris, meus eris.* Secundum Sylve-184 strum & Rodriguez, constituunt matrimonium; at secundum Sanchez, Hurtadum, Tambur. solum sponsalia, nisi addatur *ex nunc*, vel *posthac* eris mea, &c. Sic enim constituere matrimonium, jam supra insinuatum est. Similiter dubia est forma: *volo te habere uxorem.* Hæc autem: *volo contrahere tecum; volo, placet te ducere:* secundum Sanchez *ibidem num. 22.* & plures apud ipsum, constituit sponsalia; sed rectius Gobat germanus *num. 16.* censet his verbis solis nihil effici in Germania, nisi accedat alia actio, v. g. stipulatio manuum: exhibitio arrhæ, propinatio poculi, &c.

II. *Non aliam ducam nisi te vel præter te-* 185 Sanchez cit. Coninck, alii cum Layman. *hic c. 1. num. 2.* censent non constituere sponsalia; sed sensum esse solum exclusivum sic: promitto me cum nulla contracturum, excipio autem te, tecumque non nego me contracturum, sed neque etiam affirmo; neque inde sequitur me affirmare, ac proinde ea formula solum inducit obligationem conditionatam, hanc ducendi, si aliquam ducere velim: Aut disjunctivam vel hanc ducendi, vel nullam, cujus utriuslibet electio erit penes promittentem. Contra tamen multi sentiunt, & sensum eorum verborum non solum exclusivum, sed etiam assertivum censent, sicut in hac propositione: nullus potest consecrare, nisi Sacerdos. Sed prior sensus videtur in praxi receptus, ut notat Tambur. *num. 60.*

III. *Promitto tibi amorem, & fidelitatem,* 186 Dubia formula est, cum amor & fidelitas in aliis etiam rebus servari possit, quam in promissione matrimonii: si tamen accederet traditio arrhæ, aut copula secuta esset, post hanc formulam merito judicaretur, per hoc factum declarari dubia illa verba, & explicari in sensu promissionis sponsalitiæ. Gobat. *num. 65.* Et universaliter: si post mentionem factam de matrimonio, aut quomodocumque dubiam promissionem, seu verba dubia vel signa sequatur copula, censetur facta animo sponsalitiæ, adeoque sponsalia contracta.

IV. *Propino tibi ad matrimonium,* dixit Petrus Apollonia; respondit hæc: *Deus benedicat tibi.* Eruntne sic sponsalia censenda inita? Certè nisi constet, vel appareat, Petrum fuisse jocatum, sed serio locutum, & maxime si præce-

In tractatio vel mentio aliqua nubendi, respondet Gobat. *conf. 1. n. 32.* in foro externo pronuntiandum, quod sic; etenim illa phrasis: propinotibi ad matrimonium, ad emptionem, ad communicationem, serio prolata significata Germanis serium animum nubendi, emendi, &c. Et si altera pars respondeat benedicens poculum, censetur consentire in rem petitam, alioquin certo alia locutura. Certè vix erit reperire puellam, quæ, si abhorret à tali matrimonio, eo casu non esset mox dictura, jam non esse tempus agere de matrimonio: aut certè responsura cum tali reformatione vultus, oculorum, vocis, &c. ut omnes præsentès advertere possint ab ea non cogitari serio de matrimonio à propinante oblato. Illud verò indubitatum, si Apollonia propinatum poculum ac refusum acceptasset, & mox ebibisset, nullo signo contrariam mentem ostendens, se scilicet non bibere in signum matrimonii, fuisse compellendam nubere Petro, quia ejusmodi actio Germanis est clarum & certum signum consensûs in rem, quam petit propinans. Lege totum illum casum primum apud Gobat. *tract. 10. illandari moris appellatum.*

IV. Signa alia.

188 Non solum verbis, sed aliis etiam actionibus constituuntur sponsalia, sed verè non sine verbis vel tractatione prædicenti aliqua de matrimonio.

I. Porrigendo acceptando & complectendo invicem manus, sed certè non sine verbis, ut si juvenis dicat: en habes meam manum in signum, quod velim te habere sponsam, & puella mox etiam porrigat manum, etsi nihil dicendo, secus si ille apprehendat manum puellæ, & tum primum dicat, accipio te in meam sponsam; illa autem nec retrahat manum, nec contradicat; tunc enim non fore signum sufficiens repromissionis, nec consequenter fieri sponsalia, cum pluribus docet Sanchez *disp. 22. num. 6.* Contra tamen fieri sponsalia, contendunt Pontius, aliisque citatis Perez *disp. 4. sect. 6.*

189 II. Porrigendo & in digitum immittendo anulum (quod DD. subarrhationem dicunt) in signum fidei & promissionis, quam sibi dant sponsi de futuris nuptiis, adeoque etiam non sine aliqua tractatione vel mentione prævia de futuris nuptiis. Ut si juvenis dicat & tradat anulum puellæ: do tibi hunc anulum ad matrimonium: illaque acceptet nihil contradicendo, habebitur ejus taciturnitas pro expressa acceptatione, & consequenter repromissione. Ex communi Sanchez *cit.*

190 III. Mittendo & acceptando alia munera juxta morem sponzorum, præcedente scilicet tractatione aliqua de matrimonio, seu ut loquitur Sanchez *cit. num. 6.* quando habito tractatu de matrimonio contrahendo, misit sponsus arthas, ocalia, aut nomine sponsalium pecunias, acceptavitque puella, censetur consensisse in

Sponsalia. Seu, ut ait Gobat *num. 69.* quando præcesserant, vel comitantur verba, actiones vel circumstantiæ, ob quas meritò censetur, illam missitationem & acceptationem haberi pro consensu in matrimonium de futuro.

IV. Taciturnitas aut non contradictio præsentis filii aut filiæ, tunc solum est signum positivi consensûs, quando parentes (item Tutor vel alius potestatem habens) dicunt: hanc nostram filiam damus tibi, vel tuo filio in sponsam. Secus, si alius sic dicat sub cujus potestate non est constituta puella; hi enim carent potestate & autoritate exprimendi aliorum consensum. Juxta communem DD. cum Sanchez *l. 1. disp. 23. & 24.* & Tambur. *cit. num. 35. contra Pontium.* ac Dianam *part. 3. tract. 4. resol. 730.* Tandem si filius absens, vel infans postea fiat præsens vel adultus, quando à parentibus resciumt promissionem pro ipsis factam de matrimonio, & ipsi vel illæ taceant eo ipso sponsalia iniri, ex communi notat Tambur. ibidem cum Coninck. Idque multò magis, si ratificent per verba vel per cohabitationem, visitationem, vel oscula & amplexus, per appellationem sponsæ, &c. Sic enim est clara sponsaliorum approbatio. Prout deciditur in jure *c. unico de dispensat. impuber, in 6. decretal.*

S. V.

Inter personas habiles.

Generaliter: omnes illi & ferè soli sunt habiles ad sponsalia contrahenda, qui possunt valide & licite inire matrimonium; & consequenter omnes illi & ferè soli sunt inhabiles ad sponsalia, qui nequeunt sine peccato celebrare nuptias, quantum est de jure naturæ. Veritas hujus dicti, similiter & ratio, cur dixerim ferè soli, & quantum est de jure naturæ, patebit ex dicendis in particulari.

I. Inhabiles naturaliter.

Præter infantes amentes, plenè ebrios, omnesque deliberationis incapaces, ex dictis §. 2, etiam cæcus, surdus, & mutus simul est inhabilis ad sponsalia & matrimonium. Juxta communem DD. cum Sanchez *l. 1. disp. 8. num. 30.* Ratio est; quia saltem moraliter loquendo est impossibile, ut qui simul cæcus, surdus, & mutus est, vel à se ipso, vel ab alio discat requisita ad matrimonium; quare omninò repellenda esset, quæ tali veller nubere. Eadem ratione talem infensatum hominem etiam incapacem esse professionis religiosæ, ex communi rectè docent Diana *part. 5. tract. 6. resol. 24.* Pollizarius *Manuali Regula, tract. 3. c. 2.* Neq; talem obstringi præcepto audiendi Sacrum contra multos, cum multis bene probat Gobat *Alphabet. Sacrum audientium.* Secus dicendum de eo, qui solum uno ex his defectibus laborat: itémque de illo, qui est mutus & surdus simul, modò non sit cæcus, nam talis potest edoceri necessaria ad obligationem, actumque conjugalem. Sanchez

cit. num. 32. Tanner. disp. 8. quest. 1. num. 32. addens absolute & physice loquendo, nihil ob stare, quin etiam cæcus, surdus, & mutus adeo perspicacis sit ingenii, ut rationem matrimonii satis intelligat, ideoque uxorem ducere valeat. Sed moralia sectamur, non physica.

II. *Ætas, impuberes.*

194 **Æ**Tas sufficiens ad contrahenda sponsalia est ætas rationis seu anni discretionis; & jure Ecclesiastico quidem requiritur septennium completum, adeo; ut ante eam ætatem completam tam mas, quam femina inhabiles sint ad sponsalia contrahenda, eaque contracta invalida. c. *Litteras c. Accessit. c. Ac dissolvendum. De desponsat impuber, &c. unico eodem titulo in 6.* Ratio est; quod ea ferme ætate & non antea rationis ac liberi arbitrii usum consequantur, ut voluntariam in se obligationem suscipere possint. Quare si certis indiciis ostendatur, defectum ætatis supplere malitiam, & præcoxis ingenii prudentiam, valida sponsalia, etiam ante septimum ætatis annum completum censeri debent; sicut è contra invalida censeri debent sponsalia etiam post septennium contracta, si sufficientem rationis usum tunc defuisse ostendatur. Ita contra multos alios communior DD. cum Sanchez l. 1. disp. 16. num. 14. Layman. c. 1. num. 16. Pontius l. 12. c. 5. Ratio est; quia, cum de veritate constat, præsumptio cedere debet, atque adeo jura præscribunt, & requirunt ad sponsalia septennium completum, quia tunc præsumitur, & non antea usus rationis; sicut præscribunt annos pubertatis pro matrimonio; quia tunc, & non antea præsumitur potentia generandi: ergo &c. Sicut si constet ante annos pubertatis præscriptos adesse potentiam generandi, valet matrimonium ex supra dictis: sic si ante annum septimum constat adfuisse usum rationis, valebunt sponsalia. Tandem sponsalia, quæ ob rationis defectum, seu utriusque, seu alterius contrahentium irrita fuerunt, superveniente rationis discretionem per ratificationem expressam vel tacitam (adeoque etiam copulam) convalescere, juribus allegatis bene explicant & probant Sanchez. num. 5. Layman. num. 16.

195 **II.** Sponsalia post ætatis discretionem ab utroque vel alterutro impubere celebrata, valida sunt, sed non omnino firma, sed suspensa. Valida quidem & rata sunt, quia nullo jure certa major ætas requiritur, sicut requiritur pro ipso matrimonio ætas pubertatis, cum ad matrimonium, quod est ex se indissolubile, maturiori opus sit judicio, quam ad sponsalia, quæ ex multis causis rescindi possunt. Unde & talia sponsalia impuberum inducunt impedimentum publicæ honestatis. c. *Litteras. c. Accusat. c. Continebatur. De desponsat impuber.* Et durante eadem ætate impuberi à sponsalibus resilire non possunt. c. *De illis. eodem titulo.* De quo fuse Sanchez l. 1. disp. 5. Ratio hujus ordinationis fuit, ne in

eo infirmæ ætatis judicio imprudens esset mutatio.

III. Non omnino firma, sed suspensa sunt ejusmodi sponsalia impuberum; quia quamprimum impubes annos pubertatis assecutus fuit, datur ei optio vel resiliendi, vel sponsalia ratificandi expresse vel tacite. Citato c. *de illis &c. Anobis. eodem titulo.* At quid si impuberes illi sponsalia prius firmarunt juramento? Adhuc posse resilire, contra Sanchez, alios multos, cum aliis multis docet Pontius apud Tamburinum approbantem, tract. 3. c. 5. § 1. num. 17. Eo quod juramentum sequatur naturam actus, cui adjungitur, nisi à jure contrarium ordinatum fuerit. Excipit tamen Layman. num. 17. si impuberes pubertati jam propinqui sponsalia juramento confirmarint, tunc adepta pubertate, resilire non posse. Juxta cit. c. *ex Litteris. De sponsal.*

IV. Pubes autem jam, qui cum impubere contraxit, neque ante, neque post hujus pubertatem resilire potest, nisi alter quoque pubes factus dissolutioni consentiat. Quia hæc facultas valendi se solo dissolvere sponsalia, concessa est duntaxat impuberi pubertatem assecuto in favorem, & valet privilegium ætatis teneræ, in qua inita sponsalia merito non debent esse tam firma, ut ad eorum dissolutionem non sufficiat ejusdem dissensus maturo pubertatis tempore habitus. Nihil ergo de hoc privilegio participat, si pubes jam sponsalia init cum impubere. Communis apud citatos omnes.

Tandem generalis exceptio hic ponitur cit. c. *Anobis.* Nisi sponsi ante legitimam ætatem, pubertatis se carnaliter cognoverint, tunc enim spectato jure antiquo ipsum matrimonium consummatum censetur; jure autem novo Concilii Trident. clandestina matrimonia annullantis, sponsalia completa: siquidem Canonico Jure pubes censetur, qui generare potest, etsi annorum numerum legitimum non explicaverit. c. *Puberes. eodem titulo, &c. ultimo De eo, qui cognovit consanguineam.* Denique si impuberes tentent contrahere matrimonium per verba de presenti, etsi non valeat, ut matrimonium, valere tamen ut sponsalia, jam per occasionem dixi §. 3. n. 181.

III. *Impedimentis matrimonii adstricti.*

196 **I**nvalida sine dubio sunt sponsalia eorum, qui nunquam possunt valide vel licite contrahere matrimonium ob impedimentum. Nam pactum turpe vel rei turpis aut impossibilis de facto nullam obligationem inducit. Textus c. *super eo. De transaction.* Et, cum quid prohibetur, prohibetur omne id, per quod ad illud pervenitur: per sponsalia autem debet perveniri ad matrimonium: ergo.

Et hinc invalida sunt sponsalia simpliciter & absolute contracta inter personas laborantes impedimento dirimente vel impediens matrimonium: adeo, ut omne impedimentum matrimonii & dirimens & impediens tantum, re-

specu sponſalium ſit dirimens. Communiſſima. *Coninck, Tanner.* alii. Ratio jam dicta eſt; nam tales nequeunt ſine peccato promittere matrimonium, cum nequeant illo impedimento durante conjuges fieri. Dixi autem: *sponſalia ſimpliciter & abſolute contracta*; ita ut promiſſio abſoluta ſimpliciter referatur ad quodcunque tempus, etiam præſens, quo durat impedimentum. Secus, ſi ſponſalia eſſent conditionata, aut expreſſe referantur ad tempus futurum, quo ceſſabit impedimentum. Ut mox videbis in exemplo.

200 Titius & Berta conſanguinei in ſecundo gradu ſimpliciter contrahunt ſponſalia. Certo nulla ſunt, cum ſint omnino inhabiles ſecundum præſentem ſtatum; nullus quippe poteſt promittere & obligare ſe ad id, quod ex ſe non poteſt ponere: ſed hi ob impedimentum dirimens (quod ex ſe non poſſunt tollere) non poſſunt matrimonium contrahere: ergo nec promittere abſolute & ſimpliciter. At verò, ſi promiſſio vel ſit conditionata, utpotè dicendo: ſpondeo tibi matrimonium, ſi Papa diſpenſaverit: vel promiſſio referatur ad tempus futurum, quo ceſſabit impedimentum v. g. dicendo; nunc ſpondeo tibi nuptias contrahendas poſt obtentam diſpenſationem. Jam valida & licita fieri ſponſalia notat etiam Sanchez l. 5. d. 5. num. 16. Tambur. cit. num. 5.

Titius voto caſtitaſis obſtrictus (quod eſt impediens tantum) ita ſimpliciter contrahit ſponſalia cum Berta. Rurſus cerò irrita ſunt; quia promiſſio etiam jurata faciendi rem malam nulla eſt: at Titius voto dicto ligatus per ſponſalia promittit violare votum caſtitaſis, utique rem malam: ergo &c. Jam limita rurſus ut ſuprà.

At Titius eo voto ligatus ſeria promiſſione matrimonii debite acceptata, adeoque tanquam ſponſalibus contractis veris perſuaſum corripit virginem. An non valebit talis promiſſio? Non valebit, ſi fuit virgo conſcia ejus voti, debet enim ſibi imputare, quod conſenſerit in copulam. Ex communi Perez diſt. 5. ſect. 1. Gobat. caſ. 1. num. 10. Inſuper eſto, quod non fuerit conſcia adhuc non valebit promiſſio. Si Titius poſſit compenſare dampnum puelle, utpotè infamiam, difficultatem alteri nubendi, &c. niſi ipſe eam ducat; jam per acciſum tenebitur eam ducere, non quidem titulo promiſſionis, utpotè de re illicita nulliter factæ, ſed titulo juſtitia ad compenſandum dampnum injuſte illatum virgini deceptæ; eo quod votum non obliget, quando nequit obſervari ſine injuſtitia vel injuria alterius. Juxta Communiſſimam DD. Quare talis in matrimonio contracto poſtea tenebitur quidem reddere debitum, ſed petere non poterit, cum quoad poſſit, teneatur ſervare votum ſine injuria conjugis. Ut iterum videbimus ſuo loco, eam De debito.

IV. Filiifamilias.

Quoad matrimonium ipſum.

261 Filiifamilias valide contrahunt ipſum ma-

Pars IV. Sacram.

trimonium etiam inſciis, & quomodolibet juſte vel injuſte invitis parentibus, etſi, juſte invitis, graviter peccare poſſint. Certiſſimum apud omnes: Quin Concilium Trident. ſeſſ. 24. c. 1. De reformat. matrimo. anathemate percellit eos, qui affirmant, matrimonium à filiisfamilias ſine conſenſu parentum contractum irritum eſſe, & parentes id ratum vel irritum facere poſſe (Leges autem civiles ad filii matrimonium patris conſenſum tanquam neceſſarium requirentes, vel ſolum ad honeſtatem ſeu æquitatem referendæ ſunt, vel certè Canonico jure correctæ ſunt) Ratio eſt; quia in electione ſtatus & maxime matrimonii filii ipſo jure naturæ omnino liberi ſunt, ac nemini ſubijciuntur: atque, ut loquitur D. Thomas 2. 2. quæſt. 104. art. 5. in illis quæ ad corporis ſuſtentationem ac proliæ generationem pertinent, omnes homines pares ſunt: adeoque nec filios quidem in his duobus parentibus ſubiacere. Hujus autem ſpecialis ratio eſt; quia cum homo per matrimonium ſubijciatur perpetuæ ſervituti, æquiſſimum eſt, ut hac in re ſit plenus juris ſui. Item quia conjugium exigit perpetuam ſocietatem mutuo amore conglutinatam; amor autem debet ſponte naſci, non imperari; quod enim quis non elegit, non diligit Textus c. Præſens 20. quæſt. 3. Quare Urbanus. II. c. De neptis. 31. quæſt. 2. decernit. Nec poſſunt parentes filios cogere certo conjugio ſociari (elegantem afferens rationem) quorum enim unum corpus eſt, debet eſſe & animus.

Atque ob eandem cauſam ſit, ut irrita ſit etiam deſponſatio, quam pater facit nomine filii vel filia, puberis vel impuberis abſque ejus conſenſu expreſſo vel tacito aut ſubſecuta expreſſa, vel tacita ratificatione, jam ſupra inſinuata. Sed neque communiter filii tenentur ſtare ſponſalibus ipſorum nomine à parentibus contractis. Ex communi Sanchez l. 1. diſp. 23. n. 3. Layman part. 1. hic c. 1. n. 12. alii omnes. Qualiter autem peccent filii invitis parentibus matrimonium contrahentes, docetur ex profeſſo in quarto Præcepto Decalogi: neceſſaria dabo mox N. III. & IV. His quoad matrimonium neceſſario prælibatis, jam

Quoad ſponſalia.

202 Filiifamilias etiam valide contrahunt ſponſalia inſciis vel invitis parentibus, niſi ipſum matrimonium non poſſit licite contrahi. Communiſ apud citatos & citandos. Ratio eſt; quia ex una parte ſponſalia tam debent eſſe libera, quam ipſum matrimonium. Et certè quisquis habet tam clarum & certum jus ducendi quamlibet non laborantem impedimento, quam emendi domum, agrum, veſtem, &c. Ergo ſicut valet emptio domus, agri, veſtis, &c. etſi repugnent pater & mater in iis circumſtantiis, quibus ea emptio non repugnat pietati, charitati, &c. ita etiam valebunt ſponſalia, niſi ſimilis virtus mandet abſtinere à tali matrimonio. Quare ſicut ſponſi ex talibus ſponſalibus obligantur, & fidem ſervare tenentur, & in utroque foro ad ſervandam fidem compelli ſolent; ita parentes

eos quoad hoc impedire non poterunt: quin graviter peccarent, si filium impedire, vel dissuadere conentur id, ad quod sub mortali obligatur. Ut ex communi notat Layman cit. *num. 14. a medio.*

203. Ex altera autem parte, quia non valet nec obligat promissio, quæ versatur circa rem illicitam, invalida quoque erunt sponsalia circa matrimonium, quod licite non possit contrahi, quando nimirum pietas, charitas, iustitia vel similis virtus clare prohibet nuptias tales, vel cum tali: utpotè, si matrimonium, quod filius vel filia inire cogitat, & spondit, est in probrum parentum, in dedecus familiæ ob inæqualitatem sponforum, vel similem causam: si inde oriuntur gravia scandala, discordiæ, rixæ, &c. inter sponforum parentes vel consanguineos: si ipsorum parentum gravis & diuturna offensio, indignatio, tristitia, &c. secutura sit. Ex communi Sanchez l. I. disp. 14. Layman. cit. alii. Cum enim tale matrimonium, utpote pietati charitati, aut etiam iustitiæ repugnans, sine peccato contrahi non possit, ideo neque valide per sponsalia promitti potuit, ac proinde illud parentes impedire possunt & debent, etiam implorata ad hoc iudicis autoritate, ad cuius officium pertinet cavere, ne talia matrimonia ineantur, ex quibus scandala vel infelices exitus sequi soleant: idque non solum antè, sed etiam post dontracta sponsalia, quippe, ut dixi, invalida: ut locum habeat regula juris in 6. in malis promissis fidem non expedit servare. Et cum Navar. Sanchez, aliis notat Layman. eodem c. 14. propè finem.

204. III. Filii familias communiter peccant, si infcisi & inconsultis parentibus, matrimonium vel sponsalia contrahant, adeoque talia sponsalia, etsi valida, communiter tamen sunt illicita. In his terminis consentiunt omnes. Liberi enim, præsertim filii debent parentibus id honoris, ut eos consulant in re tanti momenti. Accedit, quod usu receptum sit, ut parentes iudicent se contemni, si hic prætereantur; adeoque dum prætereuntur, datur ipsis occasio gravis offensæ, & peccatorum, non sine peccato scandali. Ratio autem sumitur ex patriæ potestate, cui jure naturæ impositum est, ut nuptui tradant filios & filias: idque eis apertè tradunt sacri Textus. Uti Ecclesiastici 7. Trade filiam, & grande opus feceris, & homini sensato da illam. & Apostolus 1. ad Corinth. 7. expressè docet, à parentibus tradendas esse filias nuptui: idque palam demonstrant exempla Patriarcharum in sacra Scriptura. Genes. 41. & 48. Et confirmat Jus Canonicum variis locis: Ex quibus omnibus satis rigidè loquuntur DD. & peccare tunc filium mortaliter communiter asserunt Navar. Henric. Molina, Lopez, aliisque congestis Sanchez l. 4. disp. 23. a num. 9. & sequitur Gobat. num. 102. Et sine dubio verum est per accideas, si nimirum filii vel filia prævideant, se parentibus daturis occasiorem gravis & diuturnæ offensæ, aliorumque peccatorum. At verò per se loquendo, profectò

tantam obligationem nec allata convincunt, nec ratio urget; aut enim dignè contrahere volunt, aut indignè, aut dubiè? Si dignè contrahere volunt, parentes non potuerunt justè contradicere; & si contradicant, filii non tenentur obedire. Ut quid ergò tantum peccati mortalis onus requirendi consensum, si eis tandem consilium patris respuere conceditur?

Si in dubio, consilio opus sit, an non poterunt petere ab alio prudentiori, & sic non egerent paterno? ad quid ergò obligatio sub mortali? si indignè contrahere voluerint, ac per hoc peccare, si sub mortali obligamus ipsos ad patris consilium postulandum, an non regulariter eos coniiciemus in pericula rixarum, cum certum sit, patrem contradicturum: quia agitur de suæ familiæ dedecore: idque maxime, si filius in arrepto proposito contra patris consilium constans supponatur. Et certè contra solum consilium patris, filium in proposito licite perstare posse, fatetur Sanchez cit. An non ergò satius erit, curare, ut ignoret pater, quam ut consultus noscat, & ejus autoritas coram despicatur. Cæterum certum est ex Concilio Trident. Sess. 24. c. 1. de reformat. matrimon. si parentes sint injustè impedituri matrimonium, aut subsit alia justa causa occultandi matrimonium, licere filiis utrumque contractum inire infcisi, & inconsultis parentibus. Ut benè notat Perez disp. 18.

IV. Filios ac filias similiter peccare mortali. 205. ter, si consultis licet, sed invitis, dissentientibus ac contradicentibus parentibus sponsalia ac matrimonium cum indignis ineant. Est communis & sine dubio probabilior sententia DD. Navar. Sotus, Lopez, Rodriq. Corduba, aliisque cum Sanchez cit. num. 9. Bellarmin. l. 1. hic c. 19. Et sine dubio verissima est sententia, quando ultra parentum involuntarium, alia gravia mala supra indicata sequuntur, utpotè scandala publica, grave dedecus parentum ac familiæ, dissensiones, rixæ, &c. si connubium ipsis filiis damnosum sit; tunc enim peccare eos mortaliter, saltem contra charitatem & pietatem, nimis certum. Quo modo peccavit Esau Gen. 26. cum quadragenarius accepit uxores de filiabus Chanaan cum gravi offensione Isaac & Rebecca parentum.

Et quia ejusmodi mala regulariter concurrunt, cum filii invitis parentibus indignè contrahunt, ideo hæc sententia in praxi regulariter vera est. At verò seclusis aliis malis ratione solius involuntarii, dissensionis vel contradictionis parentum, non peccare mortaliter filios, si etiam indignè contrahant, utpotè: si filius ducat indignam, vel filia nubat indigno, &c. Probabilissimè est, & post Henric. Ledesmam & alios tenet Sanchez cit. cum Gobat. n. 103. Ratio fundamentalis jam N. I. data est, quia nimirum in electione statûs & maxime matrimonii, filii ipso jure naturæ omnino liberi sunt, & nulli, ne parentibus

tibus quidem suis, subiecti sunt: ergo quamvis tales etiam invitis parentibus indignè contrahentes valde inconvenienter agant, & à veniali irreverentiæ saltem culpa excusari non possint; at peccati mortalis diram necessitatem iis imponi, naturalis eorum libertas sanè probabilissimè non permittit. A fortiori ergo certum exploratumque sit, si filii invitis parentibus ineunt matrimonium cum dignis, & alioquin nullum sequatur incommodum, non peccabunt mortaliter, imò ne venialiter quidem, si prius à parentibus modestè facultatem petierint, etsi nequaquam impetrarint. Ratio semper eadem, & tenet communis DD. cum Sanchez l. 4. disp. 12. num. 4. Et universaliter, quoties parentes injustè contrariantur, filiosque prius moliuntur sperato bono, ac matrimonio sibi utili ac honesto, sufficere eis, reverenter assensum petiisse, de cætero sui juris esse, obedire non teneri, adeoque nec peccare matrimonium ineundo parentibus invitis, nec consequenter ob id justè puniri posse, omnes consentiunt cum Navarro, Tolet. num. 5. c. 1. Tandem, an filii vel filiz invitis parentibus nubentes possint exhereditari, dixi alibi, cum de testamentis. Et videre potes apud Molinam, Sanchez, Layman. cit.

§. IV.

Absoluta non conditionata.

207 **P**romissio absoluta seu consensus absolutus absque conditione in futurum relatà requiritur ad sponsalia simpliciter dicta & statim obligantia: qualis etiam æquivalenter est promissio vel consensus sub conditione de præsentis vel præteriti subsistente. Ut si Titia spondeas matrimonium, si pater mortuus est, si virgo, vel Catholica sit, &c. conditione subsistente, eo ipso fit promissio absoluta, & vera sponsalia, perinde ac si absolute & sine conditione facta fuissent; eadem ratione per omnia, sicut dicitur *sect. sequenti*, de matrimonio conditionato. Solùm ergo de sponsalibus conditionatis sub conditione de futuro aliqua specialia, & insuper aliqua sponsalibus & matrimoniis communia, breviter explicanda sunt.

I. Conditione honesta de futuro.

208 **F**As est sponsalibus addere condiciones quasvis possibiles & honestas, seu bonis moribus non repugnantes, (non item impossibiles seu turpes, de quibus infra seorsim) etiam in tempus futurum relatàs. Ut, si spondeas matrimonium Titia, si tantam dotem attulerit, si tuus vel illius pater consenserit. *Omnes*. Nam, ut dicitur *L. in transactionibus ff. de pactis. Quisque rei sua modum ponere potest*; ergo etiam conditionem contractui, quem liberè iniit. Attamen ejusmodi sponsalia seu promissio sub conditione seu futuro ante eventum conditionis simpliciter non sunt vera sponsalia, cum pro eo tempore, quo nondum posita est conditio, potens etiam non poni, deficiat perfectus & abso-

lutus consensus. Hinc fit, quod ex talibus sponsalibus ante impletam conditionem non inducatur impedimentum publicæ honestatis. Ut habetur expressè *c. 1. de sponsal. in 6. & latè videre potes apud Sanchez l. 5. disp. 5. num. 22. & Dianam part. 11. tract. 2. resol. 68. Nec talibus sponsis conceduntur oscula & amplexus &c. aliis veris sponsis concedi solita; quia isti pro illo tempore veri sponsi non sunt.*

At nonne etiam sponsalia impuberum suspensa sunt, & tamen ex iis ipso jure inducitur impedimentum publicæ honestatis, ut videmus: iisque conceduntur oscula & amplexus &c. cur non idè sit in sponsalibus conditionatis? *Idè* non idè; quia sponsalia impuberum sunt vera sponsalia, etsi cum libertate post pubertatem rescindendi; sponsalia autem conditionata non sunt vera sponsalia, sed simpliciter suspensa usque ad eventum conditionis. Quod maxime clarum est, quando sponsi impedimento dirimente affecti contrahunt cum conditione: *Si Papa dispensaverit*.

II. Sponsalia conditionata de futuro obligationem tamen suspensam inducunt, quæ uterque sponsus bona fide tenetur expectare eventum conditionis, ita ut si neuter fuit in causa, quin conditio ponatur, ea non impleta uterque liber sit sua sponsione. Idiotæ sciunt, si sponsalia contracta sunt sub conditione: *si pater consenserit*; cadere omnem obligationem, si non consentiat, sed dissentiat pater. At verò, quando alteruter impedit, quominus impleatur conditio, impediens manet obligatus servare fidem, conditione etiam non impleta. Ex communi docet Tanner. disp. 8. *quæst. 1. num. 66.* Nam ipso jure divino naturali recepta est regula juris *162. ff. de regulis juris. In Jure civili receptum est, quoties per eum, cujus interest conditionem non impleri stat, quo minus conditio impleatur, perinde esse, ac si impleta esset. Perinde, scilicet respectu impediens conditionis impletionem, nam alter manet liber, donec impleatur. Imò, quia conatus impediens conditionem est quædam renuntiatio ac factio fidei data, idè alter, si velit, liberè rescilire potest. Ut bene observat Gobat. *cas. 6. n. 273.**

III. Sponsalia sub conditione contracta habent vim irritandi alia sponsalia etiam sub conditione postea inita cum alia persona, non tantum, quando conditio posteriorem post conditionem priorum sponsalium jam, vel omnino non impletam, sed etiam si conditio posteriorum ante conditionem priorum impleatur. Hoc est: Cum aliquis cum duabus contraxit sponsalia sub conditione relatà in futurum, v. g. cum prima: *si pater consenserit*; cum secunda: *si affinium obtinuerit*. Prior desponsatio manebit in suo robore, eique standum erit, quodcumque ei conditio appositæ evenerit seu prius, seu posterius, seu simul cum conditione posteriorum sponsalium. Ita contra Sanchez cum multis,

cum aliis multis Coninck *disp.* 21. *dub.* 1. Layman l. 5. §. 10. *part.* 2. c. 7. *num.* 6. Ratio est, quia priori desponsationi per posteriorem præjudicari non poterit; nam juxta regulam 21. in 6. *Quod semel placuit, amplius displicere non potest.* Quare posterior desponsatio nec licite nec valide fieri poterit, nisi in eventum, si contingat, priorem desponsationem dissolvi.

212 At contra, si quis matrimonium contraxit cum duabus, illud tantum validum erit, cujus conditio prius completur. Ratio disparitatis est; quia matrimonium (non item sponsalia) pendet à continuatione voluntatis, ideoque si consensus semel revocatus sit per aliud matrimonium contractum, etsi injuste, amplius perfici non potest eveniente conditione. Quare matrimonium aliud purè contractum vel eventu conditionis purificatum præjudicatio priori matrimonio conditionato, cujus conditio adhuc pendet. At, quid si utriusque matrimonii simul impleatur conditio? Neutrum matrimonium perfici; censent Sanchez *disp.* 8. *quest.* 3. Layman. *num.* 6. Perez, alii. Quin incertitudo vitiat matrimonium. o. *Ex litteris.* De sponsal. contra prius perfici contendit Pontius: posterius perfici vult Ledes. Ego primæ Sententiæ acquiesco.

213 IV. Sponsalia conditionata de futuro quando impleri est conditio sub qua facta est promissio, statim purificata transeunt in absoluta: idque sine ullo novo consensu elicito, adeò, ut jam neuter sponsus quæat resilire. Ex communi S. nchez, Layman cit. *num.* 2. Perez *disp.* 12. *sect.* 1. Gobat cit. *num.* 274. Sumitur per contrarium sensum ex c. unico. De sponsal. in 6. Ratio est; quia pro illo tempore sponsi jam voluerunt obligare: ad quid ergò novus consensus necessarius? Et patebit à fortiori ex dicendis *sect. sequenti.* De matrimonio conditionato. Et mox specialius *num. sequenti.* Tandem quando post

214 promissionem factam sub conditione futura sponsus cognoscit carnaliter sponsam, etsi nondum impleta sit illa conditio, tamen perfici, & absoluta evadere sponsalia, contra Sanchez, & alios, plurimis allegatis docent Menochius l. 3. De *presumpt.* *num.* 8. Perez *disp.* 12. *sect.* 4. Ratio datur; quia credibile non est, ullam foeminam usum sui corporis concessuram, nisi sub spe absoluta & determinata matrimonii futuri: nec vir ab ea copulam exigeret, nisi animo eam in sponsam absolutè & determinatè sumendi. Cui Sententiæ stylum Curia Augustanæ, Constantiensis & Ratisbonensis suffragari testatur Gobat

215 *num.* 278. Et ego cum ipso consentio. Illud verò certum, sponsalia etiam ante eventum conditionis fieri absoluta, quando sponsi à conditione recedunt, non aliter, quàm si conditio ab initio non fuisset apposta. Ut etiam observat noster

Herincx, *num.* 8. in fine. Jam restant speciales aliquot conditiones explicandæ.

I. **P**er se loquendo non peccant consanguineis vel alio impedimento dirimente ligati, si matrimonium spondeant sub conditione Papalis dispensationis, dummodò impedimentum sit juris humani, ut in eo dispensari possit & soleat. Communis cum Sanchez l. 5. *disp.* 5. *num.* 16. Layman *num.* 4. Ratio est; quia talis promissio versatur circa rem licitam, scilicet matrimonium contrahendum post datam dispensationem; neque appositio illius conditionis: *Si Papa dispensaverit*; ex se continent ullam turpitudinem: imò apponi vel saltem subintelligi debet ab omnibus, qui obnoxii tali impedimento faciunt seriam sponfionem matrimonii. Quare regulam tradunt DD. apud Layman cit. *Paria sunt, aliquid disponere in tempore habili, vel in tempore inhabili, si effectus conferatur in tempus habile.* Et, vice versa: *Sicut non licet disponere in tempore inhabili, ita nec in tempore habili, si effectus conferatur in tempus inhabile.*

II. Talis, promissio reciproca matrimonii sub conditione: *Si Papa dispensaverit*; inducit veram obligationem sponsaliorum sub conditione, quam proinde sponsus expectare, eamque eveniente scilicet impetrata dispensatione, nuptias contrahere tenetur, nec una pars, renuente altera, resilire potest. Ita (contra plurimos infra citandos) plurimi DD. præsertim RR. quos referunt & sequuntur Sanchez cit. *disp.* 5. *num.* 12. Coninck *disp.* 29. *num.* 35. Layman. *num.* 4. Perez *disp.* 16. *sect.* 1. Herincx cit. *Dis. fil. Castro Palao*, alii cum Gobat *cas.* 9. *num.* 162. testante oppositam Sententiam repugnari praxi tribunalium hujus temporis. Ratio est eadem, quæ supra. Cum enim hæc mutua promissio sit circa objectum honestum, & oppositio hujus conditionis nullo modo sit turpis, non est ratio, cur non oriatur obligatio quidem ex justitia, & post impetratam dispensationem sponsalia valeant, sicuti valent alia sponsalia sub aliis honestis conditionibus contracta. Ad eum modum, inquit Layman, quo etià Episcopus obligatur voto transeundi ad Religionem edito sub conditione: *Si Papa dispensaverit, vel licentiam dederit.* Quare sicut hoc casu Episcopus vi voti sui tenetur petere dispensationem; ita & sponsus in nostro casu, ad quem id maxime pertinere videtur, plerumque se tacite obligat ad dispensationem petendum; quia qui promittit finem, censetur etiam promittere media, sine quibus finis obtineri non potest. Sic Layman, post Sanchez cit. *num.* 36. & alios: Ac verum putat Gobat, *num.* 164. si sponsa velit facere dimidiam partem sumptuum. Et semper supponitur, si subsit iusta causa dispensandi.

III. Promissio mutua sub ista conditione facta post impetratam dispensationem purificata, transit in absoluta sponsalia & simpliciter obligantia, nullo requisito novo consensu, æquè ac sponsalia, aliæve pacta sub alia conditione honesta

ita in futurum facta. Ita cum aliis Sanchez cit. l. 5. disp. 5. num. 12. innumerisque citans Pasqualigius apud Tambur. tract. 3. c. 3. §. 2. num. 10. Ratio rursus est; quia ex una parte promissio est de re honesta & possibili: & ex altera parte contrahens vel promittens sub ista conditione, jam se voluit obligare pro isto tempore, quo dispensatio impetrata fuerit: ergo nullo requisito novo consensu jam absolute sponsalia obligant simpliciter, sic ut una pars, invitâ alterâ, resiliere, & consequenter alia sponsalia valida contrahere non possit, quin etiam sponsalia fortè ante impetratam dispensationem cum alia persona non impedita, absolute contracta, post impetratam dispensationem invalida remanebunt: & cum illa illicitè, etsi adhuc validè matrimonium contraheretur.

217 IV. Contrarium tamen per omnia, nimirum: sponsalia inter personas impeditas sub illa conditione: *Si Papa dispensaverit*, contracta simpliciter esse invalida, & etiam post impetratam dispensationem, nullam inducere obligationem, sic ut utervis contrahens possit licitè resiliere & cum alia contrahere, nisi post impetratam dispensationem accedat novus consensus vel ratificatio, docent gravissimi DD: Abbas, Victoria, Sotus, Navar. Veracruiz, Henrici apud Layman cit. & plurimis citatis. Rota variis Decisionibus apud Dianam part. 6. in fine. Propter quas Decisiones censet Gobat cit. cas. 6. num. 164. in fine, non esse quemquam metu ullius pœnæ facile cogendum ad ducendam illam quocunque impedimento irretitam; cui sub illa conditione dispensationis Papalis matrimonium promissit. Fundamentum potissimum est, quòd illi impediti ante dispensationem sint inhabiles ad contrahendum matrimonium: ergo etiam ad validè promittendum illud. Neque hi AA. agnoscere volunt regulam illam mox ante n. 214. in fine traditam.

III. Si Pater consenserit.

218 Sponsio matrimonialis, sponsalia, ac ipsum matrimonium contracta sub conditione: *Si pater meus; vel tuus consenserit*, omnium consensu obligant verificata conditione, si nimirum pater, re intellecta, statim consentiat; non autem obligant, & deficit conditio, si rogatus pater ita firmiter dissentiat, ut præsumi non possit, nec spes sit intra breve tempus prudentis arbitrio, consensum ejus obtineri posse, ait rectè Castro Palau apud Tambur. c. 5. §. 4. n. 20. At, quid si pater 1. initio consentiat, postea verò contradicat; aut contra 2. Primò dissentiat, postea verò consentiat? Quid 3. si taceat? Quid 4. si interim mortuus sit, priusquam ejus consensus exploratus fuerit? Adhuc teneri promissionem, docent multi. In nullo dicto casu teneri, docent etiam multi apud Sanchez disp. 7. Perez disp. 16. sect. 11. Dicastil. disp. 5. dub. 14. Tu in praxi sequere illos, ex quorum opinione minora incommoda oriuntur, nisi de intentione contrahentium aliud cerò constet, quæ ante omnia inquirenda est, ut providè moneat Gobat cas. 4. n. 167.

II. Regulariter sub ista conditione contrahentes solent esse solliciti, non tam ut pater positivè consentiat quàm ne contradicat cum indignatione, ne scilicet filius vel filia patrem offendant, si fortè matrimonium spondeat; vel contrahat sine ejus præscitu & consensu. Quare, nisi de mente contrahentium aliter vel aliud constet, regulariter censetur impleri conditio, & promissio obligare, quoties pater non contradicit; utpotè 1. si ante consensum exploratum jam est mortuus, certè non contradicet, nec indignabitur. 2. Si taceat sine displicentiæ vel indignationis signo; scilicet nec contradicens, nec etiam positivè vel apertè consentiens. 3. Quando primò quidem dissentit & contradicit attamen post breve tempus, v.g. cras consentit; sicut & in præcedenti casu censetur impleri conditio: *si Papa dispensaverit*: tamen primæ vel secundæ petitioni non acquiescat, postea tamen dispensationem concesserit. Tambur. & Gobat. cit. 4. Denique si à principio quidem consentit, & postea inter simile breve tempus contradicat, certè non censetur impleri conditio; quia illa brevi secuta repugnantia absolutum priorem patris consensum fuisse moraliter non ostendit. Tambur. num. 18.

III. At quid de illa formula conditionata, 220 qua non raro utuntur puellæ dicentes; *nubam tibi, si Deo placuerit*? R. sensum communem esse: si re benè considerata deprehendam, esse expediens ad animæ meæ salutem, &c. nubam tibi. Quare, si talis puella deprehendat, esse sibi ad salutem conducibilius vel manere calibè, vel nubere alteri, erit omninò libera à promissione sua. Ut rectè opinatur Gobat cit. num. 169. referens, duorum DD. Juris consultorum judicio nullam promissionem sponsalitiâ illis verbis contineri quoad forum externum. Videge tamen potes de hac formula disputantes Sanchez l. 5. disp. 7. Dicastil. disp. 5. dub. 2.

IV. Quid item de hac simili conditione: *Te ducam, tibi nubam, si Deus ita disposuerit*, vulgò: *Wenn es Gott schicken wird*? R. Idem Gobat, esse explicandam vel eodem sensu, quo superius; vel sic: *Te ducam*; si Deo dirigente mihi commodum fuerit. Ideoque per has formulas non constituuntur sponsalia absoluta, nisi ea aliter declarentur per alios actionem vel dictorum modos, juxta dicta §. 3.

IV. Conditio impossibilis & turpis.

Sponsalia sub conditione de futuro impossibili, vel inhonestâ, turpi seu bonis moribus repugnante (v.g. *Te ducam*, si cras uno palmo creveris: *te ducam* si copiam corporis feceris si fidem Papisticam negaveris) esse valida, & ejusmodi conditionem impossibilem, vel turpem debere haberi pro non adjecta: ac proinde in dubio, an sit serio vel joco apposita talis conditio, debere præsumi, esse adjectam joco, ac proinde nihil obesse valori sponsalium, etsi non purificetur, sed sponsalia perinde manere, ac si

non fuisset apposta talis conditio: docent sane plerique & Canonistæ, & Theologi, quos longo catalogo retitatos sequitur Sanchez l. 5. disp. 17. Dicastil. disp. 5. dub. 18. Escobar. *Theologia Morali* l. 25. dub. 206. addens ab hac receptissima sententia recedere, piaculum ducerem. At non ducemus nos. Ratio tota consistit in hoc Enthymemate: c. Finali. De conditionibus apposis, expresse decet nitur, conditiones impossibiles & turpes adjectas matrimonio habendas esse pro non adjectis contractui sponsalicio; quandoquidem hic contractus est via ad matrimonium. Verum contrarium non sine ratione docent Rebellus, Castropalaus, Pontius. Herincx hic quest. 1. disp. 1. num. 9. ac optime Gobat. eodem cas. 4. a num. 151. Cum quibus distincte dico.

223 II. Conditiones impossibiles & turpes in sponsalibus simpliciter non sunt habendæ pro non adjectis, sed standum est pro intentione contrahentium. Ratio est; quia hæ conditiones non rejiciuntur ex natura rei in contractibus; quin imò ex natura rei conditio impossibilis contractui adjecta, illum vitiat; turpis verò obligationem suspendit: Ut mox dicetur. Neque rejiciuntur ex jure positivo. c. Finali cit. Quippe quod solum loquitur de contractu matrimoniali. Et nimis infirma est consequentia & extensio ad contractum sponsalitium. Ut optime probant Pontius & Gobat cit. Nam lex correctiva communis consuetudinis, & restrictiva juris naturalis non est ultra proprietatem verborum extendenda ad materiam essentialiter divergentem cum diminutione libertatis matrimonii, toties à sacris Canonibus propugnata: Sed hoc facit illa illatio: ergò nulla. Deinde quæ, quot vel quanta statuunt jura de matrimonio (ut de indissolubilitate, clandestinitate, ætate, tempore, sanctitate, &c.) quæ nunquam extenduntur ad sponsalia; Et insuper illud ipsum c. Finale. solum loquitur, quoad præsumptionem fori externi, quando est dubium utrum conditio fuerit serio vel joco apposta. Ut Sect. sequenti videbimus. Quare, quod c. Nuper. De bigamis dicitur: In matrimoniis contrahendis non juris effectus, sed animi destinatio attenditur: id ipsum multò magis attendi debet in sponsalibus.

224 III. Omni ergò jure sponsalia contracta, sub conditione impossibili serio posita, nulla sunt: contracta verò sub conditione turpi, non obligant quidem, sed rescindenda sunt ante effectum vel eventum conditionis; cum implicet, aliquem obligari ad aliquid illicitum: sed solum post completam conditionem, et cum scelere, oritur obligatio ad implendum promissum, scilicet matrimonium contrahendum. Ita DD. cit. Ratio jam dicta est; Cum enim jus positivum quoad sponsalia nihil speciale constituat, ut dictum est; manehunt illa, sicut alia pacta vel promissa sub conditione impossibili vel turpi, in suo valore, vel nullitate naturali, modo indicato.

225 IV. In dubio, an conditio impossibilis serio

vel joco adjecta sit, præsumendum est, esse serio adjectam: & pro adjecta habenda est: ideoque sponsalia sub conditione impossibili vel turpi non impletæ, esse irrita & nulla. Ratio est: quia juxta regulam utriusque Juris: In dubiis inspicendum (adeoque præsumendum) est quod plerumque fieri solet: atqui saltem hac ætate, in Germania, maximè plerumque fieri solet: ut adjectio conditionis impossibilis indicet dissentium in sponsalia: cum enim contractui adjicimus conditionem impossibilem, plerumque volumus indicare, nos nullo modo velle contrahere. Ut, si Cajus dicat Titia inopi puellæ: Certò te accipiam in uxorem, si pro dote attuleris millionem auri, Regnum Hispaniæ, &c. Contra verò quando homines adjiciunt conditionem turpem ipsis sponsalibus, solent serio apponere & velle, ut consensus suus ac promissio omnino dependeat ab eventu talis conditionis; quando enim tam multi (pro dolor) dicunt: Ducam te, si à Religione Papistica defeceris; plerumque indicare volunt: se omnino velle illas ducere, sed non, nisi impleta illa turpi & scelestæ conditione omnino serio volita; adeoque ea non impleta, nolere ducere: & sic conditione non impleta, rursus sponsalia erunt nulla. Denique spectato jure naturali universaliter debet quis in dubio haberi potius pro libero, quam pro obligato.

SUBSECTIO.

De Causis justis dissolvendi sponsalia.

SUMMARIUM.

226. Quis possit dispensare vel solvere sponsalia?
227. Si adsit justa causa certa sufficiens, non requiritur dispensatio.
230. Secus, si causa sit dubia.
231. Causa sufficiens solvendi sponsalia sunt,
232. I. Mutuus consensus, quæ dissolvuntur sponsalia
234. Etiam jurata.
235. Saltem valide non tamen semper licitè.
237. II. Recessus unius à sponsalibus.
238. III. Dilatio nimia matrimonii ultra tempus præterminum præfixum.
239. Quid si nullus præfixus sit?
240. IV. Absentia sponsi: quæ & quando censetur illa solvere?
245. V. Religionis professio, & ingressus; qualiter solvantur.
249. VI. Votum Religionis ingrediende; qualiter solvantur?
253. VII. Ordo sacer, ejusque votum: qualiter?
257. VIII. Votum simplex castitatis seu continentia perpetua.
258. Hoc tamen probabiliter indit à parto, nec licitè emittitur, nec solvit sponsalia.
259. Ego non simpliciter invalidum sit tale votum.
261. IX. Matrimonium aliud contractum contra priora sponsalia.
263. Quod tamen probabiliter illa non omnino extinguit.
265. Sponsalia autem priora legitime contracta, non dissolvuntur per alia sponsalia sequentia cum alia.
267. Licet hæc posteriora sint publice celebrata.
268. Habeantq; copulam annexam, &c.
269. Sicut juramento firmata.
270. Ego

270. *X. Fornicatio sponsæ vel sponsi.*
 202. *Etiā, si sponsa vi oppressa sit, vel*
 273. *Oscula, amplexus, & actus impudicos admittat ab alio: non tamen econtra.*
 274. *XI. Impedimentum superveniens, quando & qualiter sponsos liberet à sponsalibus?*
 279. *XII. Aliæ mutationes notabiles particulares factæ, vel patefactæ, quando solvantur?*
 280. *V. g. In bonis animæ.*
 281. *In bonis corporis.*
 282. *In bonis fortune.*
 283. *Et si, jam ante sponsalia jam extiterint, & post primum patefiant.*
 286. *An & quando sponsus vel sponsa laborans aliquo defectu occulto teneatur illum manifestare*

226 **H**As variè enumerant varii, octo aliqui, alii decem, vel duodecim, etiam septendecim, sed omnes reducuntur ad tria capita, quæ sunt. 1. *Superioris legitimæ dispensatio.* 2. *Mutuus contrahentium consensus.* 1. *Et notabilis mutatio accedens ex parte alterius utriusque sponsorum;* quas mutationes memoriæ causâ ad illa tria capita recolligam. Præmitto verbum de dispensatione.

1. *Dispensatio.*

2271. **Q**uandò sponsalia valida sunt jurata seu firmata juramento neque Pontifex potest dispensare sine causâ gravissima bonum commune concernente. *Communissima, Sanchez l. 3. moral. c. 21. Lugo, l. 1. Respons. moral. dub. 44. n. 3.* Nam jus acquisitum alteri firmatumque juramento nequit etiam à summo Pontifice auferri, nisi ob gravissimam, bonoque publico necessariam causam.

228 **II.** Si sponsalia valida, non fuerunt firmata juramento, ob causam verè justam & gravem utiq; poterit dispensare Pontifex; at non potest Episcopus; nam generatim Episcopus nequit dispensare in casu, quo jus est acquisitum alteri tertio; talis enim potestas est penes solum supremum Principem. Et nominatim quoad præsentem materiam videtur hæc dispensatio Episcopo interdici. *c. ex litteris 2. de sponsal. matrimon. lege Sanchez cit.*

229 **III.** Hæc dispensatio solum locum habet, quandò sponsalia validè contracta adhuc valent, & altera pars nondum remittit suum jus, quod habet in alteram; subest tamen aliqua causa, quæ suadeat dissolutionem; neque enim quisquam absq; rationabili causa potest alteri auferre jus suum; quando autem adest certa causa sufficiens ad dissolvenda sponsalia (quales infra enumerabuntur) certè nulla requiritur dispensatio, sed neque autoritas vel sententia judicis; sed partes propria autoritate resilire possunt per se loquendo, secluso scilicet scandalo: quod tamen scandalum cessat, si sponsalia fuerunt occulta, aut causa resiliendi notoria: aut contra, sponsalia quidem sunt publica, causa tamen occulta, ut coram judice probari non possit; tunc enim frustra imploraretur autoritas judicis: ergò pars gravata utatur jure suo & autoritate privata. Communis DD. cum Sanchez l. 1. de matrim. disp. 69. & 71. Herincx disp. 1. num. 53. Gobat cas. 9. num. 377. quos vide, si placet;

IV. At verò, quando causa resiliendi dubia & controversa est, cum scilicet dubitatur de existentia, vel sufficientia causæ ad resiliendum, omnino ad Episcopum spectare debet dijudicare & sententiam ferre ob probabile periculum injustitiæ, dum spoliatur alter in dubio jure sibi acquisito. Communis cum Sanchez l. c. Imò in puro dubio post inquisitionem perseverante, ne quidem in foro externo per sententiam Judicis potest fieri dissolutio; fieret enim injuria parti possidenti jus aliàs certum ex sponsalibus certis. Ut præter alios notat Herincx cit. num. 53. in fine.

Jam ergò causæ justæ ex parte sponsorum sufficientes ad dissolvenda sponsalia explicandæ sunt: & certè paucis explicare non possum.

§. I.

PRIMA CAUSA.

Consensus mutuus, & annexa.

Sponsalia puberum etiam jurata validè saltem dissolvuntur mutuo libero consensu contrahentium. *Omnes, Ratio est;* quia omnis contractus naturâ suâ solubilis (qualis est etiam sponsalitus; minimè verò matrimonialis propter Sacramentum annexum) sicut ex mutuo consensu paciscentium nascitur; ita & per eundem mutuum consensum dissolvitur, juxta notissimam regulam utriusque Juris: *Canonici l. in 5. decretal. Omnis res, per quamcumque causas nascitur, per easdem dissolvitur.* Et civilis: *36. ff. de regulis juris: nihil tam naturale est, quam eo genere quidquam dissolvi, quo colligatum est.* Hæc causa pro frequenti praxi confessoriorum latius explicanda simulque ad hanc tres aliæ causæ reducendæ. Dixi itaque.

I. Sponsalia puberum. Nam sponsalia im- puberum non quidem antè, sed post pubertatem à pubere facto etiam invita altera parte, posse dissolvi, jam per occasionem dixi supra n. 196.

II. Etiam juramento firmata. Communiss- ma. *Abbas, & Canonistæ communiter in c. 2. de sponsal. Ratio est:* quia juramentum tanquam quid accessorium sequitur naturam actûs, cui apponitur; sponsalibus autem sicut & cæteris contractibus & pactis semper hæc conditio adjuncta vel imbibita est, ut obligent, nisi remissa fuerint: ergò hanc conditionem etiam sequitur juramentum contractui firmandi oppositum. Idque non solum verum est, quando juramentum contractui vel promissioni adjunctum est principaliter in favorem alterius partis, scilicet ad præstandum alteri parti majorem securitatem; tunc enim clarum est alteram partem, sicut potest cedere juri sibi acquisito ex promissione alterius nuda; ita etiam posse cedere juri acquisito ex promissione jurata: cadente enim promissione cadit & juramentum; cum non entis nullæ sint qualitates. Sed etiam verum est, quandò tale juramentum pium, aut etiam votum principaliter fixit in honorem Dei: ut, si quis potens

potens haberet opulentam puellam, eâ relicta, ex pietate juret vel voveat ducere hanc honestam puellam pauperem nupturientem & non valentem reperire virum. Adhuc illam puellam posse obligationem remittere, & sponsalia sic contracta mutuo consensu dissolvi contra quidem *D. Thomam*, multosque alios apud *Sanchez & Dianam* mox citandos probabilissimè, & practicè tutò docent alii eòmmunitè; *Suarez l. 2. de juramento c. 39. Sanchez l. 3. moral. c. 20. n. 6. Perez, Dicastil. alijsq; citatis Diana part. 9. tractat. 7. resol. ultima.* Ratio est; quia adhuc tale juramentum primum vel votum semper intelligitur factum cum conditione imbibita; promitto; juro; voveo ducere, si altera pars velit, vel nisi altera pars remittat. Notantissimè autem dixi:

235 III. *Valide saltem dissolvantur*: certè non omninò licitè dissolvi sponsalia, videtur significare sacer Textus sic *c. 2. de sponsal.* Ubi Innocentius III. inquit: *Videtur, quod instar eorum, qui societatem fidei interpositione contrahunt, & postea eandem sibi remittant, hoc possit in patientia tolerari.* Et rursus: *Hi, qui de incedendo matrimonio parè & sine conditione fidem dederunt, commoneudi sunt, & omnibus modis inducendi, ut præstitam fidem observent.* Sic Pontifex. Audisti: tolerari posse, ne deterius contingeret: & omnibus modis inducendi sunt: ergò ex se illicitum est, ita dissolvere sponsalia. Responsio communis est: Papam solum significare; id passim fieri non debere ad vitandam speciem mali, quòd homines putent, sic fidem datam vel juramentum violari. Melius & textui conformius respondet Layman cit. *c. 2. n. 1.* propè finem: Pontificem ita dixisse in casu, qui valde frequenter accidere solet, ut unus sponforum v. g. famina cupiat sibi fidem servari, sed alter omnibus modis renuat, cupiatque sponsalium remissionem fieri, eò quòd abhorreat à muliere; tunc sanè commoneendus, & omnibus modis inducendus est, ut præstitam fidem servet; sin autem bonus exitus non speretur, toleranda est dissolutio, ne deterius contingat: quæ scilicet dissolutio ex parte mulieris non fit mera voluntate, nec sine admixtione involuntarii, adeòq; nec sine gravi peccato viri; quod tamen permittitur non approbando, sed tolerando, ut majora incommoda evitentur. Nihilominus ego assentior Patri *Gobato cas. 6. num. 47.* Delinquere venialiter, qui absq; omni rationabili causa remittunt sibi mutuo jus illud sacrum sponsaliorum, eumq; videri communem sensum hominum culpam aliquam timentium, si absque rationabili causa resiliant. Quare, quando nulla adest rationabilis causa dissolvendi sponsalia, præsertim jurata, & maxime juramento execratorio firmata, eam dissolutionem sponsis omninò dissuadeant confessarii. Et confirmat casu tristic eventus *n. 255.*

236 IV. *Mutuo libero consensu*; debet scilicet dissolutio fieri utriusq; partis libero consensu absq; fraude vel metu aliquo injustè incusso, alioquin non valeret, ut notant DD. communiter, etiam

Layman cit. Tanner. *quæst. 8. dub. 8.* Est enim remissio juris hujus & cujusvis species quædam donationis, quæ essentialiter debet esse liberalis & libera. Quamvis autem nullo jure naturali vel positivo communi habeatur prohibitum, ne sponsi mutuo consensu per se absque autoritate vel consensu Episcopi dissolvant sponsalia; notat tamen Layman cit. *c. 2. n. 1. in fine*, & alii, esse consuetudinem multarum Diocesium, ut ea dissolutio non permittatur nisi causâ prius ad Episcopum delatâ. Tandem per se loquendo, non delinquit sponsus vel sponsa, si alteri absq; justa causâ petendi relaxationem promissionis non concedat, nisi post stipulationem de dando reciproco aliquo pecuniario munere seu compensatione. Ut notat *Gobat num. 265.* Et clarum est, de compensandis expensis vel damnis fortè secutis. At verò, si alteri sponforum suppetit justa causa & legitima ratio recedenti à sponsalibus, non potest alter quidquam exigere pro consensu in illum recessum; sicut enim par non est, ut quis rem suam emat, ita nec justè potest esse pactio pecuniaria de usu proprii juris, ait *Gobat cit.* Nunc specialia aliqua addenda sunt.

1. Recessus unius.

237 QUANDO unus sponforum, quamvis injustè & cum peccato recedit vel resilit à sponsalibus, jam alter quoque, si velit, & ipse ex se & sine officio Judicis poterit justè resilire. Ratio est; quia juxta legem. *cum proponendo C. de padis* frangentis fidem fides servanda non est. Et sic etiam dissolutio sponsalium erit ex mutuo consensu. Ex communi *Tambur. tract. 3. c. 5. §. 1. num. 2.* Potest autem recessus iste unius à sponsalibus duplici modo fieri: 1. explicitè, cum scilicet quis expressis verbis negat velle ad matrimonium procedere. 2. Implicitè & interpretativè, quando scilicet ita se gerit sponsus, ut ipso facto sponsalia & matrimonium recusare censeatur: & certè tunc alter relictus justè abnuere, & sic sponsalia resolvere poterit. Et hoc implicito modo recedit quis in plerisque causis sequentibus, ut patebit: sed specialiter ob nimiam dilationem, vel ob profectionem in regionem aliam: quæ seorsim duæ causæ dissolvendi sponsalia numerari solent, & hic commodè explicandæ.

II. Dilatio nimia.

238 QUI differt inire matrimonium ultra tempus vel terminum in sponsalibus præfixum, censeatur à sponsalibus resilire, sic ut altera quoque pars justè resilire, & ad alia vota se transferre possit. Communis DD. ex *c. sicut de sponsal. & matrimon.* Ubi tamen pro pleniori intellectu ita distinguendum est. Si terminus præfixus fuit ad finiendam obligationem; sic, ut nisi intra tale tempus v. g. usque ad Pascha nuptiæ sequantur, resilire liceat: tunc clarum est, post illud tempus elapsum promittentem liberari. Si vero tempus vel terminus statutus sit non ad finiendam,

endam, sed ad statuendam seu exequendam, & non differendam obligationem, ita ut dilator deinceps censeatur in mora culpabili, & tunc post elapsum illud tempus, Pascha v.g. contractus claudicat, & pars, quæ parata erat, seu per quam non stetit, quin nuptiæ stato tempore sequerentur, postea ob culpabilem alterius moram justè resilire poterit. Et hoc significatur cit. 6. sicut: ubi jubetur quidam puniri, quod relictis prioribus sponsalibus ad aliud matrimonium convolarit, addita exceptione: nisi fortè terminum præfixit, & per eum non stetit; quin ad præfixum tempus matrimonium consummaret. Altera autem pars, quæ parata non erat, seu per quam stetit, ne nuptiæ stato tempore fierent, obligata manet adhuc, si alteri contrahere libeat: ut post *Coninck* & alios rectè resolvit Layman cit. 6. 2. num. 17. Ratio discriminis est; quia si tempus adjiciatur causâ obligationis finiendæ, una tantum est obligatio, eaque non absoluta, sed adstricta certo tempori v.g. usque ad Pascha, quo tempore transacto cessare debet. Si verò terminus vel tempus adjiciatur, vel præfigatur ad statuendam vel exequendam obligationem; duplex est obligatio: Prima nuptias celebrandi: Secunda tali tempore celebrandi. Unde licet hæc secunda obligatio violetur, & ob eam violationem altera pars justè resiliat, manet tamen prior obligatio absoluta & principalis, scilicet nuptias celebrandi, si quidem altera pars adhuc velit.

239 Quod si denique nullus terminus nuptiis celebrandis præfixus fuit, incumbit utique obligatio contrahendi illo tempore, quo altera pars rationabiliter exigit: ut ex communi docet Sanchez disp. 28. Nam juxta legem 14. ff. de regalis juris: in omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, præsentis die debetur.

Quandò ergò una parte volente nuptias celebrare, alia culpabiliter nolit, censetur resilire, ut & altera resilire possit: si verò tunc impedita rationabiliter non possit, tenebitur certè altera pars expectare aliquantò tempore prudentis arbitrio determinando, consideratis circumstantiis: hinc quidem necessitatis illius, qui differt: illinc autem damni, molestiæ, periculi incontinentiæ alterius expectantis. Ut bene monet Tambur. cit. §. 1. c. 1. num. 7. & rectè monet Gobat num. 58. ut Parochi & Confessarii moneant sponfos, ut non diu differant matrimonium, quandò timetur interim periculum peccandi. In praxi nimis notum est, prout etiam declaravit Congregatio Cardinalium in Tridentino Sess. 24. c. 1. de reformat. matrimonii.

III. Absentia sponsi.

240 SI sponsus post sponsalia, insciâ, vel invitâ sponsâ (idem à fortiori esset in opposito, si sponsa inscio vel invito sponso) in terras longinquas se transferat, ut brevi non rediturus censeatur, censetur renunciare sponsalibus; & sponsa acquirere libertatem cum alio contrahendi. Communissima, ex claro textu, c. de illis. de

PARS IV. SACRAMENT.

sponsal. & matrimon. Ubi Alexander III. ita describit Archiepiscopo Panormitano. De illis autem, qui præstito juramento promittunt, se aliquas mulieres ducturos & postea, eis incognitis, dimittunt terram, se ad partes alias transferentes: hoc tibi volumus innotescere, quod liberum erit mulieribus ipsis (si non est amplius in factu processum) ad alia se vota transferre, &c. Sic Textus loquens de sponsalibus juratis, à fortiori sine dubio etiam intelligendus de sponsalibus nudis, non juratis: & semper supponendo, si una pars sine licentia alterius, seu insciâ seu invitâ alterâ parte, aliò migraverit. Jam descendendo ad casus particulares, ita breviter resolvendum.

I. Si Sponsus in aliam terram, domicilium mutaturus, se transferat sine licentia sponsæ, hoc ipso hæc à sponsalibus libera evadit: & hic tantum videtur casus decisis in textu allegato; nam *dimittere terram* & *ad alias partes se transferre*, mutationem domicilii significare censetur. Ratio autem est partim; quia ita discedens, ut domicilium relinquat censetur renunciare sponsalibus: partim, quod sponsa de futuro virum aliò commigrantem vel vagabundum sequi non cogatur, cum ad eum eventum se non obligare censetur.

II. Si Sponsus ob causam necessariam aliò proficisci, & diutius abesse cogatur deinceps reversurus sponsa expectare debet donec justum ejus impedimentum cesserit: ut habetur L. sepe ff. de sponsal. Quæ constitutio, cum maximam æquitatem habeat, non videtur correctâ Jure Canonico allegato: ut post Sylvestrum & alios docet Layman num. 13. nisi fortè aliter conventum fuisset, aut periculum incontinentiæ, vel alia necessitas ad contrahendum matrimonium aliud urgeat; tunc enim gravis mutatio accedit, ad quam sponsa se voluisse obligare, non censetur.

III. Si Sponsus ob causam voluntariam, justam tamen, discesserit, (v.g. ad bellum justum, ad studia, ad negotiationem, &c.) tunc secundum jus civile sponsa expectare debet biennio, si intra Provinciam: triennio, si extra Provinciam missus sit, vel moretur. L. 2. C. de sponsal. & L. 2. C. de repudiis. Sic enim has leges conciliant Glossa & DD. Sylvester, Henricus Canisius, alii cum Layman cit. num. 14. ad dentes, neque has leges esse correctas citato Jure Canonico, cum hunc casum disertè non exprimat: attamen Judicem Ecclesiasticum illud tempus moderare posse breviorum terminum constituendo & significando sponso, intra quem teneatur redire; aliquin sponsam liberam fore.

IV. Attamen Henricus Rodericus aliisque citatis Sanchez l. 1. de matrimon. disp. 54. & Tambur. §. 1. c. 1. n. 9. docent absolute standum esse Jure canonico in utroque foro, quod absolute concedit sponsæ ad alia vota se conferre, quandò sponsus aliò se confert saltem ex voluntaria, justa quidem, sed non necessaria causa. Expectandum tamen tunc erit aliquantò tempore

T II

pru-

prudentis arbitrio, consideratis circumstantiis, ut paulo superius expressi, idque in praxi observari vidi.

IV. *Conditio non purificata*, remissivè.

AD eundem mutuum consensum meritò reduci debet casus, quo conditio sponsalibus utriusque consensu adjecta, sine utriusvis causa non fuit impleta. Prout explicatum habes *supra* n. 210.

§. II.

ALTERA CAUSA GENERALIS, MUTATIO NOTABILIS.

Ex parte alterius, vel utriusque spon-
forum.

Mutationes Sacrae.

1. Religionis professio & ingressus.

2451 **P**ER professionem solemnem Religionis approbata solvuntur sponsalia simpliciter ex utraque parte, scilicet & sponsi professi, cum professio seu votum solemne sit impedimentum dirimens matrimonium contrahendum: & alterius in saeculo remanentis, ut eo ipso liber, vel libera, aliudque matrimonium spondere ac inire possit. *Omnes.* Ratio clara est; quia cum ipsum matrimonium ratum, seu sponsalia de praesenti ita solvantur per Professionem; expresse *c. Ex publico. De convers. Conjugatorum*: multò magis ita solventur sponsalia de futuro. Idemque dicunt de votis bienii Societatis, quae ipsa verum Religiosum efficiunt. Excipiendum semper: nisi talis professio fieret in fraudem & damnum alterius, v.g. sponsae spe matrimonii jam violatae vel etiam impraegnatae, quod damnum, aliter, quam matrimonio inito, reparari non possit; quia tunc Professio esset nulla tam in ratione voti respectu Dei, quia esset de re illicita ex circumstantiis: quam in ratione contractus respectu Religionis quae talem professionem admittere non vult, nec velle potest, quippe contra iustitiam & jus strictum sponsae damnificatae, cum eo casu supponatur, necessarium esse matrimonium ad reparandam infamiam sponsae violatae ad legitimandam prolem fortè jam conceptam vel natam.

246 **II.** Sponsus vel sponsa post sponsalia inita per se loquendo, & secluso damno alterius semper potest licitè ingredi Religionem, cum id etiam sponso de praesenti in matrimonio rato liberum sit; idque etiam si sponsalia fuissent iuramento firmata. Communissima cum Sanchez *disp. 46.* Ratio jam saepè inculcata est; quia iuramentum sequitur naturam actus, cui adjicitur; atqui in contractu sponsaliorum etiam de praesenti, ex dispositione juris semper intelligitur tacita conditio: *Nisi Religionem ingrediar*; ideòque etiam intelligi debet in sponsalibus iuratis, ac ipso iuramento appposito. Non ergò talis iuratus sponsus vel sponsa ad servandum iuramentum Religionis tenetur prius contrahere matrimo-

nium, & deinde ingredi Religionem: ut vult *Aversa*: & consilium esse indicat *Scotus*: hoc enim videtur illusorium, & plerumque ingratum vel etiam damnosum alteri, praesertim sponsae, quae certè nunquam contraheret cum viro hunc animum habente. Adde & sponso periculosum, quia exponeret se periculo commixtionis. Nec obstat textus *c. Commisum. de sponsal. Tutius est ei Religionem iuramenti servata prius contrahere, & postea, si elegerit, ad Religionem migrare.* Sic ibi. Nam solum id dicitur *Tutius*: idque in casu, quo instat tempus matrimonii contrahendi, & is nondum plenè resolutus adhuc deliberat de ingressu Religionis; tunc enim praestat satisfacere iuramento, bimestri adhuc ad deliberandum remanente: ut patet ex illis verbis: *& postea, si elegerit, &c.* Et certè debet indicare sponsae suum propositum, & si ipsa desideret, prius contrahere (prout interdum, per accidens possit conducere ad consulendum famae sponsae, antea nimis familiaris vel etiam violatae, vel ad legitimandam prolem) tunc contrahat, alias non.

III. Eo ipso quo unus sponso ingressus Religionem vel Novitiatum, solvuntur sponsalia ex parte remanentis, ut is à promissione liber, si velit, aliud matrimonium spondere & inire possit. Ita contra varios negantes communis DD. *Sylvester, Sotus, Navar. Henricus, Rodriguez*, alii cum Sanchez *disp. 42. Coninck. disp. 23. dub. 3. Layman. cap. 2. num. 3. Tambur. §. 2. num. 5.* Ratio est; quia sponsus vel sponsa ingrediendo Religionem ipso facto significat, se mutasse voluntatem & sponsalibus renuntiare, ideòque relinquit sponsam liberam. Si ergò & ipsa quoque recedat, & contenta sit, jam erunt sponsalia dissoluta mutuo consensu. Quin, etiam si sponsus (idem semper est in opposito casu de sponsa) ficto animo ingrediatur Religionem sine animo permanendi, sed solum se liberandi à contractu, adhuc remanens in saeculo poterit licitè recedere; quia semper fit notabilis mutatio & eventus, ad quem alter sponso semper obligasse non censetur; nam imprimis remanens deberet expectare finem Novitiatus, donec scilicet alter vel profiteatur, vel egrediatur; deinde deberet & nubere ei qui fuit monachus: & specialiter deberet nubere ei, qui ipsam decepit, fictè Religionem ingrediendo. Ita post alios *Tambur. cit.*

IV. Ipso tamen ingressu Religionis non solvuntur sponsalia ex parte ingredientis, nimirum sponsus vel sponsa ingrediens Novitiatum, ipso ingressu non liberatur, sed si alter sponsus vel sponsa expectare velit, & defectu expectet, & ingressus, non secuta Professione, egrediatur, non est dubium, eum obligari, & cogendum esse, ut sponsaliorum antea datam fidem servet alteri volenti, & hucusque expectanti. Juxta DD. cit. Ratio est praeter alias; quia ingressus in Novitiatum tantum non solvit sponsalia ex natura sua, cum Novitius possit egredi, & spon-

salia implere: & certò ob damnum sponsæ reparandum etiam egredi teneatur: Non etiam ex jure positivo aliquo; nam quod à jure professioni concessum est ob eminentiorem perpetuum statum assumptum, minimè debet extendi ad Novitiatum in materia onerosa, & juri alterius præjudicante.

II. Votum Religionis ingredienda.

249. **C**ertum apud omnes, per se loquendo sponsum vel sponsam post sponsalia contracta licitè emitte votum ingrediendi ac profitendi Religionem; cum enim sponsus licitè & rectè quaecunque Religionem ingredi ac profiteri possit, licitè quoque eandem vovere ac Deo promittere poterit. Dico autem: *per se loquendo*; semper enim excipiendum: *secluso damno alterius sponsorum*: ut, si sponsa v. g. gravem infamiam passura sit: si spe matrimonii jam cognita vel imprægnata sit, &c. tunc enim votum Religionis, sicut & castitatis, in gravem injuriam & damnum sponsæ cedens, utpotè de re mala ex circumstantiis, Deo gratum & obligatorium esse non potest. Prout in simili de ipso voto solemnii Professionis supra notatum.

250. II. Certum quoque videtur, voto Religionis ingrediendæ & profitendæ emissio ab uno sponsorum solvi sponsalia ex parte alterius, qui non vovit, ut si velit, possit recedere à sponsalibus; quia (ut modò in simili dictum) alter per prædictum votum jam renuntiat sponsalibus; adeoque si pars contenta sit, jam pro dissolutione sponsalium adest mutuus consensus, & sic ambo liberi.

251. III. Eo voto simpliciter solvi sponsalia ab utraque parte etiam ipsius voventis, seu velit, seu nolit altera pars, post alios pro certo habent Layman. *num. 4.* Gobat *num. 314.* Eò, quòd promissio matrimonii tacitè involvat conditionem seu exceptionem: *Nisi elegero statum perfectiorem.* Confirmat Layman. Sicut se habet matrimonium ratum ad sponsalia, ita proportionaliter se habet professio religiosa ad votum Religionis profitendæ: ergò sicut matrimonium ratum solvitur simpliciter per professionem solemnem, ex jure allegato, sic etiam sponsalia solvi debent per votum Religionis profitendæ.

252. IV. Contrà tamen eo voto non ita simpliciter solvi sponsalia ex parte voventis omnino verius docent Castro - Palaus, eumque secutus Tambur. *l. 2. num. 7.* Adeò, ut sponsus, qui sic vover Religionem, si in nulla fortè recipiatur, seu quoquo modo à Religione liber egrediatur, debeat stare sponsalibus initis; si alter, qui remansit in sæculo, adhuc sic velit. Eadem prorsus ratio, qua supra de ingrediente Religionem dictum est; nam exceptio illa jure concessa promissioni matrimonii intelligitur solum in ordine ad ipsum statum perfectiorem Religionis in effectu: non ergò extendenda est ad solum ejus votum vel actuale ingressum. Aliqua notanda ponam infra §. 4. *in fine.*

III. Ordo Sacer, ejusque votum.

I. **S**usceptio Ordinis Sacri, cum sit impedimentum dirimens matrimonii contrahendi, quidni etiam dissolvat sponsalia actu contracta? Juxta communem DD. cum Sanchez. *l. 1. disp. 47.* aliisque citatis Perez *disp. 6. Sect. 7.* dicens, esse certum. Et non dubium, Tambur. *l. 5. §. 3.* Et si contrarium sentiant Paludanus, aliosque (sed malè Sanchez) citans Tanner. *hic disp. 8. tract. 4. quæst. 1.* Et certè, quod supra de professione solemnii, hic à fortiori excipiendum est: nisi susceptio Sacri Ordinis fieret in fraudem & damnum sponsæ jam violatæ, vel etiam imprægnatæ, &c. Tunc enim licet adhuc valeret sacer Ordo; at certè non valeret, nec obligaret votum solemne castitatis annexum, quippe versans contra jus sponsæ. Quare per se loquendo tali, deposita toga Clericali, matrimonium ineundum erit, nisi mali eventus timeantur ex tali copulatione, aut Magistratus Ecclesiasticus aliter disponat. Secluso autem tali damno, certè in judicio non audietur sponsa contra sponsum, qui eam invitâ sacros Ordines v. g. Subdiaconatum suscepit, nisi ad interesse compensandum. Ut observat etiam Gobat *num. 919. in fine.* Magis controversa sunt, quæ sequuntur.

II. Sponsum post sponsalia etiam licitè suscipere sacros Ordines, in sciâ vel invitâ sponsa docent communius & probabilius DD. Layman supra. Pontius, *Adversus*, alii cum Tambur. cit. §. 3. *num. 1.* Probabile censente: & probabilius Gobat *num. 310.* Eo quòd sponsalibus ea conditio annexa videatur; *Nisi statum perfectiorem elegero*; atqui etiam status sacri Ordinis est æquè perfectus, ac Professioni æqui pollens. Contrà verò illicitè & quidem mortaliter mihi æquè probabiliter docent Sanchez cit. Coninck, Rebellus, Hurtadus, alii cum Perez; quia Ordini sacro, etsi statum perfectum contineat, non conceditur à jure dirimere matrimonium, aut sponsalia, sicut conceditur statui Religioso.

III. Votum suscipiendi sacros Ordines etiam dissolvere sponsalia, consequenter negant Sanchez, aliique citati, negantes sacrum Ordinem licitè suscipi à sponso, in sciâ vel invitâ sponsâ; adeoque tale votum valere. Rursus tamen probabile censent alii docentes, & licitè suscipi sacros ordines à sponso, idque votum valere. Expressè Socus, Henriqu. Bonacina, Dicastil. apud Gobat. cit. Ratio debet esse eadem, sed infirma, quæ supra. Sed de hoc rursus in simili de voto Castitatis.

IV. Ordines minores tandem non dissolvere sponsalia, cum illi statum nuptiis impossibilem non constituent, nimis clarum est; attamen, si sponsus in sciâ vel invitâ sponsâ minores Ordines suscipit, solvi sponsalia ex parte sponsæ; contrà Sanchez cit. rectius docent Tanner. cit. *num. 53.* & Gobat *num. 321.* Reverà enim videtur sponsum remittere sponsæ jus suum in illata, quando se curat tonderi in Clericum, sicut si

voveret suscipere sacros Ordines, etsi votum illud non liberet sponsum. Adde, quod communiter nollent puellæ contrahere cum illo, quem scirent in Clericum attondendum.

IV. Votum simplex castitatis, seu continentia perpetua.

257 **H**Oc votum & licite emitti à sponfis, & per illud sponsalia simpliciter dissolvi, etiam invitâ alterâ parte, docent gravissimi DD. S. Thomas in 4. d. 38. *quest. unica. art. 3. Cajetanus, Sotus, Henricus, Suarez, Vasquez, Bonacinus, Pontius*, aliisque citatis Averſa *h.c. quest. 7. Sect. 2. Gobat num. 312.* Et probabile censet Tambur. *c. 5. §. 4.* Provide tamen monens, hanc Sententiam habere locum solum in vero voto ob cultum Dei & animæ salutem sincere facto; secus, si ob odium sponsæ, vel quid simile in fraudem fieret: Item habere locum ferè in foro conscientia tantum; nam in foro externo vix credit Judex, te verè ob votum sponsalia deferere. Consentit Layman. *6. 2. num. 7.* sponsum vel sponsam in conscientia tutum esse, si sincero animo amplectendi statum perfectiorem continentia, propriâ autoritate recedat à sponsalibus, præsertim clam celebratis; nam cum publica celebrata fuerunt, vix sine sponsæ infamia, multorum querelis, rixis, &c. poterit vovens propria autoritate recedere, & si ad forum externum hæc causa deferatur, Judex Ecclesiasticus sponsum post sponsalia se votum continentia emisisse affirmantem compellere solet ad viam tutiorem, videlicet, ut vel sponsaliorum fidem servet, vel intra certum præfixum tempus vel terminum Religionem aliquam ingrediatur; quamvis etiam contentus esse possit sacri Ordinis susceptione: ut ex *Sylvestro, Soto, Henrico* cit. docet Layman l. c. Ratio tota hujus piæ sententiaë rursus est, quod sponsalibus ea tacita conditio inesse censeatur: *Nisi statum perfectiorem continentia amplecti volueris*; atqui per votum hoc assumit statum matrimonio perfectiorem, & quidem valde perfectum & Deo gratum: ergo, &c. Allegatur etiam argumentum. *c. Pervenit. De jurejurando. Promissum non infringit, qui in melius commutat.* Sed inefficaciter, nam sermo ibi est de voto Deo facto, non de promissione facta homini. Ut suo loco declaratur.

258 **II.** Illud votum à sponfis nec licite emitti, nec invita alterâ parte per illud sponsalia dissolvi, longè probabilius, & mihi planè verè docent Canonistæ *inc. cit. Paludanus, Sylvester, Navar.* aliisque cumulatim Sanchez l. 1. *disp. 46.* Coninck cit. *dnb. 3.* Layman *num. 6.* Averſa supra Herincx *disp. 1. quest. 4. num. 38.* Et colligitur patenter ex *c. Veniens. Qui Clerici vel voventes.* Ubi mulieri, quæ post sponsalia votum continentia emiserat, & idcirco sponſus ad alias nuptias transit, pœnitentia gemina iungitur, tum propter fidem violatam: tum propter votum, à quo cupiebat liberari, ut cum alio posset contrahere.

Ratio primi est; quia sponſo per sponsalia verum jus acquisitum est; cui quidem nunc renuntiavit: ergo non debet censeri grata DEO promissio, quatenus cum alterius injuria vel etiam damno conjuncta est: ut si quis voveat DEO equum, quem alteri promiserat, vel donarat, non valet votum quatenus est injuriosum illi alteri. *Ratio* secundi est; quia quantum est de jure naturæ ad tollendam obligationem justitiæ (qualis est sponsalium) non sufficit quæcunque major perfectio alterius operis vel statûs, nisi id jure naturæ concedatur, & ab Ecclesia ita declaratur; adeoque nulli promissioni humanæ censeri debet annexa illa conditio: *Ni statum perfectiorem elegero* nisi jura sic declarent: atqui ex dispositione juris, declarationeque Ecclesiæ id clarè solum constat de Professione Religiosa? ejusque consequenter voti simplici; nullibi autem id videmus concedi voto simplici castitatis, aut etiam Ordinis sacri suscipiendi, ut supra jam innui, & huc remisi. Cum ergo privilegia & concessiones, quatenus cum alterius præjudicio conjuncta sunt, strictæ interpretationis esse debeant, non debet illa concessio & velut privilegium Religiosi statûs extendi ad solum votum simplex castitatis, aut etiam Ordinis sacri suscipiendi.

III. Non tamen simpliciter invalidum est votum continentiaë post sponsalia emissum à sponſo vel sponsa, sed imprimis 1. Valet ad hoc, ut, si obligatio remissa sit ab altera parte (prout certè justè remittere & resilire potest; cum alter emittens tale votum censeatur renuntiare sponsalibus: & votum castitatis non modicam afferat mutationem in sponſo, utpotè, qui debitum nunquam petere poterit (quod compati præsertim faminae foret valde grave) votum à vovente servari debeat. 2. Et, si post illud votum matrimonium seu licite seu illicite contraxit, vovens à petitione deiti abstinere debebit, donec ab Episcopo vel Privilegiato dispensetur. 3. Dissoluto matrimonio rursus suum votum integrè servare debet. 4. Sicut & is, qui Religionem ingredi vel Ordines sacros suscipere ante vel post sponsalia vovit, & postea licite vel illicite matrimonium contraxit, soluto matrimonio, post mortem conjugis, adhuc tenetur, si adhuc idoneus sit, Religionem ingredi vel Ordines sacros suscipere. Expressè *c. Veniens. c. Quidam c. Placet. De Conversation. Conjugator.* Ibi. *Licet votum usquequaque non volueris, eatenus tamen obligatorium fuit, quatenus se poterat obligare.* Ex communi latè Sanchez cit. *num. 15.* Attamen neque is, qui post sponsalia simplex continentiaë votum emisit, neque is, qui ante sponsalia edito continentiaë voto matrimonium, utique illicite, contraxit, & nondum consummavit, obligatus est ad Religionis Professionem; quia hanc non vovit: continentiam autem, quam vovit, medio adeò difficili non tenetur servare: ut contra *Sylvestrum, Navar.* alios non paucos plus æquò rigidos docent meritò Sanchez *disp. 45. Dis.*

46. difficul. 2. Lest. l. 2. De Justitia c. 41. n. 52.

Coninck dub. 3. Layman. num. 9.

260 IV. Generatim loquendo tenetur vovens (seu votum continentiae emisit, seu Religionis ingrediendae, seu sacri Ordinis suscipiendi: seu defacto sacros Ordines suscipiat, vel Religionem ingrediatur,) quando ex voti executione secutum est aliquod damnum sponsae v. g. quia expensas in sponsalibus fecit, aut in preparatione ad nuptias separatas &c. eidem illud resarcire; etenim nequit suum bonum spirituale prosequi cum vero & reali damno alterius. Ita cum aliis Sanchez cit. Layman eodem c. 2. num. 8. bene colligens ex jure. *L. Si pecuniam. ff. De Condition. causa data, &c. Ubi dicitur. Si cui pecuniam dederis, ut Capsum iret, licet antequam is iret, integrum sit penitere, & pecuniam repetere: si tamen is expensas fecerit, vel aliud damnum incurrit, indemnem servandum esse.* Sic ergo, qui sponsalia contraxit, licet antequam per nuptias contractus impletus sit, jura licentiam dent sponso resiliendi per professionem Religionis, aut sacri Ordinis susceptionem; ejusve vel continentiae votum in probabili sententia; interim tamen requirere videntur jura, ut pars altera indemnitas servetur, siquidem, ut paulo ante dixi, ejusmodi concessionem valde alteri praedjudicium & itritia interpretationis esse debeant.

§. III.

Mutationes Notabiles non Sacrae.

I. Matrimonium aliud contractum

261 CERTUM est apud omnes: prioribus sponsalibus de futuro derogare posteriora sponsalia de presenti, seu ipsum matrimonium ratum cum alio vel alia contractum: idque matrimonium, quantum est ex hoc capite, esse validum, Expresse c. *Sicut ex literis. c. Si inter virum. De sponsal. &c. l. De sponsa duorum.* Ratio est; quia contractus matrimonii fortioris vinculi est, quippe corporum traditionem continens, quae in sponsalibus non est; Quemadmodum, si quis hodie equum vendidit, sed nondum tradidit huic; cras vero vendit, simulque tradit alteri, etsi injuste, rata tamen est venditio posterior ipso jure. *L. Quoties. ff. De reivenditione.* Ita prorsus in proposito, Regula 4. juris. *Qui prior tempore, potior jure:* locum habet inter eos, qui simili vel aequali jure vel titulo gaudent.

262 II. Dixi autem: *Quantum est ex hoc capite;* Cum sponsalia priora tantum sint impedimentum impediens, non autem dirimens matrimonii alterius; quod si tamen aliud matrimonium contractum esset invalidum, aliunde ex alio impedimento dirimente, non videtur contrahens a sua priori obligatione liberari, cum ex sua iniquitate non debeat reportare commodum; tamen prior sponsa etiam tunc liberatur, si velit; quia alter tentando aliud matrimonium fregit fidem suam, & tacite ipso facto juri suo ren-

nuntiasset censetur. Ut praeter alios recte observat Herincx num. 40. disp. 4. Insuper.

III. Satis probabile est, si Titius contra fidem 263 priorum sponsalium cum Berta v. g. matrimonium contraxit cum Caja; per hoc matrimonium non omnino extingui priora sponsalia, (prout post alios docent Sanchez l. 1. disp. 82. Layman, c. 2. n. 22. Dicastil. disp. 1. dub. 37.) sed suspendi potius tantum & sopiri interim pro tempore, quo illud matrimonium durat; adeoque si contingat hanc uxorem Cajam mori (idemque esset, si Religionem legitime profiteretur) ante priorem sponsam Bertam, Titius adhuc priori sponsae obligatus manet, si ipsa adhuc in proposito permaneat, nec obligationem antea (prout semper potuit) remisit, vel satisfacta fuit. Ita cum pluribus Coninck disp. 23. dub. 4. Aversa cit. Castro - Palao, aliisque citatis Tambur. c. 5. §. 5. num. 3. Herincx cit. num. 42. Ratio est; quia licet verum sit secundum jura, quod obligatio semel extincta nunquam reviviscat (prout allegant Sanchez, Layman cit.) Attamen obligationem illam priorum sponsaliorum extinctam esse, gratis asseritur, cum extinctio illa nec jure positivo statuatur, nec oriatur ex jure naturae: Non jure positivo; nam Textus illi initio allegati solum declarant matrimonium sic initum validum manere velut fortius vinculum, adeoque ei cedere debere prius debilius vinculum sponsaliorum, quod verissimum est; an vero omnino extinguatur, vel solum interea suspendatur prius vinculum, nulla jura definiunt: Non etiam ex jure naturae nam jure naturae nemo debet privari jure suo sine sua culpa: & certe Titius non debet ex iniquitate commodum reportare, & habere in suo arbitrio, ut ab obligatione contracta pro libitu suo se eximat. Deinde impedimentum hoc matrimonii non est perpetuum, sicut professio sollemnis & Ordo facit, sed tantum durans ad vitam conjugis, nec aliter potens dissolvere priora sponsalia, quam quatenus cum illis erat incompatibile. quae proinde incompatibilitate sublatâ per mortem conjugis, omnino reviviscet prius vinculum & obligatio; eadem prorsus ratione, quâ, si quis, post votum simplex castitatis emissum, matrimonium contraxit, post mortem conjugis quamprimum votum integrè reviviscit.

IV. Frigida merito Tamburino & mihi vide- 264 tur disparitas data à Sanchez cit. Quod votum sit diversae rationis à matrimonio, & ideo per illud suspendi, non extingui; sponsalia autem esse ejusdem rationis cum matrimonio, ideoque per illud extingui. Quid enim haec disparitas ad rem facit, si utrobique promissio antefacta urget? Et contra directe statuitur exemplum supra allegatum: Si rem in solidum duobus vendidisti, prius v. g. Petro. & postea Paulo, & huic tradisti, rata manet posterior venditio ex jure allegato. At, si res vendita rursus ad

te perveniat: cui dubium erit, te obligatum manere, & cogi posse ad rem illam Petro primo emptiori tradendam, si ei antea non satisfacisti; ideoque priorem obligationem non fuisse extinctam, licet sit ejusdem omnino rationis cum altera, æque, imò magis, quam sit obligatio sponsalium cum obligatione matrimonii. Quæ jam disparitas?

II. Sponsalia alia.

265 Certum rursus est, sponsalia legitime contracta cum una non dissolvi per sponsalia postea contracta cum alia, (etsi hæc præbeant priori sponso vel sponsæ justam causam resiliendi, & rescindendi sponsalia ob rationem sæpe datam,) sed sponsalia posteriora contra fidem priorem contracta omni jure, omniumque consensu esse irrita & nulla; eò, quod una res obligata uni non possit promitti alteri: & hic propriè locum habeat Regula juris: *Qui prior est tempore, potior est jure*. Et ratio clarissima; quia omnis promissio de re illicita irrita est & nulla; atque posteriora sponsalia sunt de re illicita, scilicet de matrimonio contra fidem priorum sponsalium contrahendo; cum sponsalia prius cum alia vel alio legitime contracta ipso jure naturæ sint impedimentum impediens seu prohibens matrimonium cum alia: ergo. Jam ulterius ex-
tende & dic:

266 I. Irrita sunt posteriora sponsalia, etiamsi jurata seu juramento firmata sint. Communissima. Ex c. *Sicut. De sponsal. & matrimon.* Ratio est, quia juramentum non potest esse vinculum iniquitatis, ut jura loquuntur; sponsalia autem posteriora iniquam promissionem continent: ergo juramento firmari non possunt.

267 II. Eadem irrita manent, etiamsi priora sponsalia clam inita, posteriora autem solemniter v.g. coram Parocho & testibus celebrata sint, per se loquendo; quia actui nulli de se, sicut non juramentum, ita multò minus solemnitas ulla robur addere potest. Per accidens autem, sponsus intelligat sibi & priori sponsæ omni probatione destitutus, etiam oblato juramento, fidem in Consistorio non habendam, sed pœnis vel censuris compellendum ad posteriora sponsalia cum majori suo ac prioris sponsæ infamatione ac incommodo, secundis sponsalibus standum erit; debet enim prior sponsa omnino esse contenta & juri suo cedere, (saltem pro durante illo matrimonio, juxta paulò antè dicta.) Sic rectè cum aliis Sanchez *disp. 49.* & ex eo Layman *cit.*

268 III. Eadem irrita manent, etiamsi non priora, sed posteriora copulam annexam habeant: idque non solum, quando posterior sponsa sub promissione matrimonii deflorata conscia fuit priorum sponsalium contractorum: tunc enim delicti particeps in neutro foro esset audienda, secundum omnes: sed etiam, quando fuit inscia priorum sponsalium. Ita (contra *Coninck, Pontium, Castro-Palaum* apud Tambur. *cit. §. 5. num. 9.*) *Sorus, Henrig. Rodrig.* aliisque cita-

tis Sanchez, Layman, Henricus l. c. Ratio est, quia etiam copula non addit robur actui de se nulli; cum ergo jus priorum sponsalium non possit tolli per secunda sponsalia injustè inita & prorsus nulla, neque etiam tolli poterit per adjunctam copulam. Intellige autem rursus: *Per se loquendo*; nam per accidens in casu, cum ex violatione priorum sponsalium nullum vel exiguum incommodum evenit, sit priori sponsæ; secundæ autem sponsæ, quæ copulam admittit, vel etiam imprægnata fuit spe promissi matrimonii, grave damnum infamiae & vililitatis timeatur, tunc obligatio justitiæ ad avertendum damnum secundæ sponsæ deceptæ (quod, ut supponitur alia ratione averti non potest, nisi eam ducendo,) utpote gravior præferenda erit obligationi priorum sponsalium; juxta receptam Regulam apud Sylvestrum *R. Sponsalia num. 7.* *Si duo vincula disparis potentia impossibilia contrahuntur, fortius repellit minus forte*. Arque omnino æquitas ac charitas postulat ut eo casu prior sponsa obligationem remittat: Potestque juxta Sanchez *cit.* judex interpellatus tunc compellere ad contrahendum cum posteriori; nam propterea etiam ex communiore sententia, si quis post votum simplex Castitatis Deo factum, sub promissione matrimonii defloravit honestam puellam, debet interim, postposito voto, puellam ducere etiam Deo Benignissimo Creditore obligationem Religionis ad se postponente obligationi justitiæ erga proximum.

Item intellige totum hunc casum secundum jus novum Concilii Trident. annullantis omnia matrimonia clandestina; nam secundum jus antiquum, quo valebant matrimonia clandestina, si sponsus sponsam cognoscat, censetur id facere non affectu fornicario vel meretricio, sed affectu maritali, adeoque ipso facto matrimonium clam ratum facere & consummare velle. c. *Is, qui sine*. *De sponsal.* Et tunc casus coincidit cum præcedenti.

IV. Invalide manent illa posteriora sponsalia etiam jurata, etiamsi prior sponsa (vel in opposito casu sponsus) jam diem suum obierit, vel Religionem professæ sit, vel libere volens a sponsalibus recesserit. Ita aliàs oppositi, at in hoc concordet Sanchez & Pontus citati, Layman Castro-Palaus, alii cum Tambur. c. *§. 5. num. 19.* Quia illa nova sponsalia etiam jurata à principio non valuerunt, ex dictis: atque juxta notissimam Regulam Juris *18. in 6. Non firmatur tractu temporis, quod ab initio non subsistit*: ergo ea absolute facta, neque postea per mortem vel cessionem prioris sponsæ convalescere possunt, consequenter sponsus liber manebit. Dico cautè: *absolute facta*; nam si posteriora sponsalia Titius conditionatè sic iniisset cum Berta: Ego promitto tibi conjugium, si fortè Catharina sponsa mea moriatur; vel remittat promissionem sibi à me factam; tunc utique valida fuisset promissio conditionata, & mortuâ vel juri suo cedente Catharinâ, obligaretur Titius

Titius ad ducendam Bertam; quia si tunc talem intentionem habuit, validè contraxit pro tempore illo futuro. Sic rectè Tambur. cit. num. 22. Addens ex *Aversa*: talem intentionem conditionatam habuisse præsumendum esse in dubio; quia alioquin deberent præsumi deliquisse contra priora sponsalia, absolute contrahendo cum alia; quod mihi non displicet.

III. Sponsa vel sponsi fornicatio.

270. **F**ornicatio unius seu sponsi seu sponsæ dirimit sponsalia ex parte innocentis, ut recedere possit, si velit; si nolit, pars nocens obligata manet, ne ex iniquitate lucrum reportet. Expresse. c. *Quemadmodum, De iurejurando*. Ubi duplex ratio datur: 1. quia sponsus ex conditione matrimonium promississe censetur: si & alter contra fidem sponsaliorum non egerit; nam alioquin frangenti fidem, fides servanda non est. 2. Quæcunque causa ad divortium sufficit, ea multo magis sufficit ad sponsalia solvenda: nam *turpius ejicitur, quam non admittitur hospes*. Sed fornicatio conjugis est justa causa divortii: ergo & fornicatio alterius sponforum est justa causa solvendi sponsalia ex parte innocentis. Atque quoad hoc pares sunt sponsus & sponsa, cum æquè fidem frangant, & se suspectos reddant, ne etiam postea matrimonium violent. Ex communi Layman cit. c. 2. num. 10. Aliquæ tamen disparitates inter sponsum & sponsam assignantur à DD. Nam

271. II. Si uterque sponsus post sponsalia fornicatus sit, non compensatur delictum delicto, sed adhuc sponsus fornicarius repudiare potest sponsam fornicariam; nam etsi uterque fidem æquè violarit, tamen delicta pari turpitudine non censentur, sed foedior, ipsique sponso detestabilior est incontinentia foemina: quam viri, communi omnium hominum æstimatione. Accedit in foemina periculum alienæ proles. Communis DD. cum Sanchez l. 1. disp. 55. Coninck, aliisque citatis Layman num. 12.

Nec obstat quod c. *Intelleximus. De adultério*, dicitur: *Paria fornicationis delicta inter conjuges mutua compensatione tolli*; nam sponsalium solutio facilius permittitur ob quamlibet scilicet notabilem rerum mutationem: non item facile divortium matrimonii. Extendit Menochius apud Gobat cas. 8. num. 329. ad casum, quo adest sola præsumptio paratæ fornicationis, ut si sponsa frequenter domum illius, cum quo scit sponsus eam peccasse ante sponsalia.

272. III. Etiam, si sponsa post sponsalia fuisset oppressa, meritò repudiatur. Sicut colligitur ex c. *Raptor*, 27. quest. 2. & docet comunior DD. Sylvester, Navar. alii cum Sanchez cit. num. 7. Coninck num. 5. Layman. num. 11. in fine, Tambur §. 6 num. 2. Ratio est; quia etiam sic sponsa notabiliter fit vilior, ut ab ea sponsus meritò abhorreat: etenim probro vertitur viro foeminam sic violatam ducere, non absque pe-

riculo forte alienam prolem alendi. Accedit quòd rarissimus sit casus, quo foemina absque omni consensu & culpa vim patiatur. Ut alibi dicemus. Quod si tamen aperte constaret, oppressionem sponsæ absque omni ejus culpa accidisse, v. g. in fomno præsertim medicato, Sanchez & Layman. cit. probabiliter censent, sponsum resilire non posse, cum exindè sponsa tam magnum dedecus non contrahat. Secus rursus esset in opposito, si sponsus eà violentià cogere- tur aliquam cognoscere invitus (quod tamen posse fieri cum Toletò & Tamburino ego non credo) quia tunc nec sponsus fidem frangeret, quia ageret coactus, vel potius pateretur tantum, nec sponsæ probrosum esset tali viro nubere: non ita, si sponsus cogere- tur sodomiticè pati, idque non occultum maneret; tunc enim ob maximum probum sponsam posse resilire, docet Castro-Palaus apud Tamburin. cit.

IV. Si sponsa post sponsalia, oscula, ample- xus ac tactus impudicos ab alieno viro admittat, possunt rescindi sponsalia; quia censetur vivere impudicè, à quo proindè meritò vir abhorre- re incipit. Rursus non vice versa, ob sola sponsi oscula vel tactus impudicos alterius foemina, sponsa resilire potest; quia non propterea viro aliqua impudicæ vitæ infamia apud homines aspergi solet. Sanchez disp. 55. num. 5. Coninck disp. 23. dub. 7. num. 56. limitans tamen, nisi sint tactus frequentes ut indicent propensum valde sponsi in alteram animam, ut merito timeri possit, ne minùs sit amaturus sponsam, aut fidem non servaturus. Sic Coninck.

Dicta de fornicatione carnali extendenda sunt ad fornicationem spirituales per hæresin & epostasiam; justè enim resilit sponsus, & maxime sponsa, si novit alterum post sponsalia à fide defecisse, seu in hæresin incidisse: idque non tantum in locis, ubi hæresis non tolerata reddit hominem infamem valde: ut in Italia, Hispania &c. sed etiam in Germania, & locis, ubi hæretici tolerati ac Catholicis admixti sunt; est enim valde gravis mutatio: & nimis grave est, cogi sponsam Catholicam ad nubendum homini diversæ, falsæque sectæ, quem tamen ipsa ut catholicum in sponsum elegerat: ait Tamburinus rectè §. 6. c. 5. tract. 3. num. 5. in fine.

IV. Impedimentum superveniens.

274. **P**ost sponsalia contracta possunt supervenire impedimenta matrimonii, aut impedientia tantum, ut sunt vota simplicia castitatis, Religionis ingrediendæ, Sacri Ordinis suscipiendi, alia sponsalia: aut dirimentia, ut Professio Religionis, Sacri Ordinis susceptio, de quibus jam satis est dictum. Item posset supervenire cognatio spiritualis, vel legalis, sed casu rarissimo; sæpius autem, quam par est, supervenit impedimentum affinitatis carnalis, ut, si sponsus Titia fornicetur cum ejus consanguinea intra secundum gradum, v. g. cum e jus sorore, matre, matertera, ideòque habet impe-

dimentum dirimens matrimonium contrahendum cum ipsa sua sponsa, & consequenter non poterit procedi ad matrimonium de presenti, nisi prius impetrata dispensatione. De hoc aliòve simili casu paucis sic accipe.

275 I. Certum est eo casu sponsam liberari, & posse sponsum repellere duplici titulo: & fornicationis, juxta supra dicta: & impedimenti contracti: quia apponens impedimentum dirimens facit matrimonium jure impossibile, scilicet illicitum & invalidum; sponsa ergo habet sufficientem causam resiliendi, & volendi se conformare juri matrimonium illud prohibenti. Idem per omnia esset in casu opposito de sponsa.

276 II. Sponsus eo casu non liberatur à sponsalibus, sed volente sponsa, obligatur ad procurandam dispensationem, atque ad matrimonium de presenti contrahendum. Ex communi Tambur. §. 7. num. 1. Ratio est; quia ex una parte sponsus non debet ex iniquitate lucrum reportare, Ex altera autem parte de jure naturæ est, ut, qui causa est impedimenti circa rem promissam alteri, debeat illud tollere.

277 III. Eo casu dispensatio impetranda est sumptibus solius sponsi, ordinariis tamen & moderatis, & nullo modo sumptibus sponsæ. Communis apud citatos. Ratio patet: quia solus ipse & quidem injuste fuit causa, ob quam necessarium ista dispensatio impetranda esset. Dico tamen: *sumptibus ordinariis, & mediocribus*; quia obligatio orta ex sponsalibus solum urget sponsum ad ponenda media ordinaria, & non valde difficilia, quibus impleri possit matrimonium: non item ad extraordinaria & valde difficilia ex vi sponsalium præcisè & per se; nam

278 IV Si eo casu sponsa vi sponsalium fuit violata vel imprægnata, unde damnum grave pateretur vel infamiam, nisi matrimonium sequeretur, sponsus, qui scienter impedimentum apposuit, adhuc obligatur procurare dispensationem, etiam magnis sumptibus statui suo proportionatis, etsi non nimis magnis, quibus à statu cadere deberet. Tambur. cit. §. 7. in fine. Idque etiam non ex ratione sponsalium præcisè, sed ex ratione injuste damnificationis, cujus contra jus sponsæ causa fuit sponsus fornicando cum consanguinea; nam qui est causa damni contra justitiam, tenetur illud compensare, quantum moraliter potest, citrà notabiliter majus damnum proprium. Juxta dicta in materia de restitutione. Dixi rursum: *qui scienter impedimentum apposuit*, quando nimirum sponsus fornicans cum consanguinea sponsæ suæ, sciuit, vel advertit, sic impedimentum contrahi, tunc enim solum liberè dedit causam damno ex impedimento sponsæ exorto; damnificationi autem liberæ & culpabili satisfaciendum est. Secus, quando tunc non sciuit vel non advertit impedimentum contrahi; tunc enim liberè non damnificavit: damnificatio autem non libera & involuntaria non inducit obligationem

compensationis: adeoque jam sponsus non tenetur procurare dispensationem expensis magnis extraordinariis, ex ratione damnificationis injustæ, sed bene adhuc expensis moderatis & ordinariis ex ratione contractus sponsalium, juxta dicta N. II. & III. Prout rectè advertit Hurtadus apud Tambur cit. num. 10.

§. IV.

Mutationes alia notabiles particulares factæ vel patefactæ.

Generalis hic esto Regula. *Quoties post contracta sponsalia superaccidit aliquid, quod eorum executionem, scilicet matrimonii contractum & usum reddit notabiliter difficilior: quodque, si initio fuisset, cordatum hominem similis conditionis, merito ab illis sponsalibus avertisset & absteruisset; toties cessat obligatio illius, ut in, etiam nolente altera parte, resiliere justè possit, cui matrimonium redditur difficilior.* Sic in terminis Tambur. hic tract. 3. c. §. 8. num. 1. Et in re ipsa communissima DD. Sanchez l. 1. De matrimonio disp. 62. Coninck disp. 23. dub. 8. Tanner. tom. 4. disp. 8. quest. 1. num. 6. Layman c. 2. num. 18. & 19. alii innumerati apud ipsos. Ratio est; quia intentio spondentis non præsumitur, se extendisse ad talem casum valde difficilem non prævisum, qui quemvis hominem prudentem à promissione absteruisset. Quare sponsalibus seu matrimonii promissionibus, quæ suapte natura & Ecclesiæ praxi magnam animi libertatem & promptitudinem postulant, ea tacita conditio inesse semper censetur: *Si res in eo statu permaneat: Seu si notabilis rerum mutatio non fiat.* Nec refert, etiam si sponsalia jurata fuerint; quia juramentum fortitur naturam & condiciones actus, cui adjicitur. c. *Quemadmodum. De jurejurando.* Et jam toties inculcatum.

Ad cognoscendum autem: Utrum intentio spondentis saltè virtualis ad talem casum seu eventum se extenderit, nec ne, examinari debet sponsus: v. g. Si eo tempore, quo sponsæ matrimonium promissisti, aliquis tibi proposuisset: Sed: quid, si quid tale eveniat? An non responsurus fuisses: non esse tibi animum ad talem casum obligationem tuam extendere? Et hujus asseverationi etiam in externo foro credendum erit, præsertim jurato, si consideratis circumstantiis, probabilis ei fides haberi possit. Ut optimè probat Layman. num. 18.

Jam vides in hac generali regula fundari omnes causas dissolvendi sponsalia hæctenus explicatas: nimirum notabilem ejusmodi mutationem ex parte unius vel alterius sponforum. Reliquæ mutationes multum variæ (ut ad aliquem ordinem redigamus) accidere possunt in bonis vel animæ, vel corporis, vel fortunatum: quæ strictim percurramus.

In bonis anima.

2801. **S**I quis ex sponsis gravi infamia maculetur si sponsus aleator, ebriosus, &c. evadat: si asper moribus; & admodum severus; potest alter recedere, etiam post jurata sponsalia. Communissima. Sanchez, Layman, Tambur. cit. Ratio sumitur ex regula; quia cum tali certe ab initio nolisset contrahere.

II. Rursus, si graves inimicitiae ortae fuerint inter sponsum parentem, dissolvi possunt sponsalia ex utraque parte. Quod si inter ipsos sponso gravis inimicitia fuerit exorta, possunt quidem utrinque recedere; sed qui causam dedit inimicitiae, obligatur prius omnia moralia & ordinaria media adhibere ad pacem inducendam; quia alioquin erit injusta causa dissolutionis.

III. Universaliter, quando est vel advenit timor, rationalis tamen, ne malum exitum nuptiae fortiantur. v.g. Titius desponsavit Bertam, nescientibus, vel etiam scientibus utriusque parentibus; unde tamen factum est, ut ex utraque parte parentes obstinate contradicant, timeaturque gravis discordia inter illos, vel eisdem sponso, poterit alter, etiam altero invito, se ad aliud matrimonium convertere; quia ex tanta oppositione facile est otiri inimicitias, incommoda gravia; & inter ipsos sponso nuptos perpetuas rixas & dissensiones. Ex communi Sanchez mox citandus, Tambur. hic tract. 3. c. 1. num. 7.

IV. Monet tamen providè Sanchez l. 1. disp. 14. num. 3. Ut cautè in hoc procedas confessarie; nam saepe jactantur minae, opponuntur pericula, applicantur alia mala, quae tamen experientia mox ostendit vana esse, & statim inito matrimonio defuisse.

II. in bonis corporis.

2811. **S**I sponsus vel sponsa incidit in gravem morbum, paralytin, lepram, morbum gallicum, epilepsiam, aliumve incurabilem morbum: si amittat oculos, aures, nares, si fiat claudus, mancus, &c. justè alter recedere à sponsalibus potest. Haec enim, sicut retardant à sponsalibus contrahendis, sic excusant à contractis etiam juratis; quia nimis grave esset, hoc perpetuò velle in consorte pati: poterit ergo is recedere ab hoc contractu sponsalium ex se dissolubili; certè autem non à matrimonio jam contracto de praesenti, quod ex se est indissolubile. Omnes, quos sciam. Adde aliqua specialiora.

II. Etiam vehemens suscipio morbi gallici causam dat dictae dissolutionis sponso sano. Uti cum aliis docet Pontius l. 12. c. 17. n. 4. Addit Tambur. cit. §. 8. num. 4. idem esse de suspitione cujuscunque infirmitatis gravis incurabilis, ob paritatem rationis.

III. Oris gravis olentia, cui arte medica subveniri nequeat, meritò numeratur inter morbos valentes dissolvere sponsalia; quia illam in tam

Pars IV. SACRAMENT.

arcta conjunctione tolerare, nimis esset onerosum. Ita communis cum Sanchez l. 1. disp. 57. num. 2. approbante Pontio cit.

IV. Quid si sponsa tempore sponsalium pulcherrima, deinde notabiliter deformis evadat: Etiam propter hanc mutationem sponsum posse licitè resilire, docent gravissimi DD. Castro-Palao, Hurtado, eosque sequens Tambur. n. 6. Ratio est; quia in materia matrimonii admodum aestimatur apud homines pulchritudo.

II. In Bonis fortunarum.

I. **S**I sponsa dotem adferre nequeat, aut is, qui 282 promissit, dare nolit, sponsum justè recedere posse, luce clarius est; est enim dotis promissio conditio, sub qua fiunt sponsalia: ergo ea deficiente, etiam sine culpa promittentis, cessat promissio, quamvis jurata: ait Tambur. cit. num. 8.

II. Huc spectat, si alterutra pars sit exhereditanda, aut rationabiliter timeatur, alterum ex sponsis fore exhereditandum, alter licitè resilire poterit. Ut cum aliis notat Pontius cit. c. 17. num. 8. Ratio est: quia aliàs is se immitteret in periculum sustinendae paupertatis. Addit meritò Tambur. cit. num. 10. Propter paritatem rationis idem esse, si adsit similis rationalis metus de futura paupertate fortè alteri ex quavis alia causa proventurà.

III. Non tantum si una tantum pars gravissimam bonorum jacturam patiatur atque in inopiam notabilem incidat, altera ob tantam mutationem justè resilit; secundum omnes: sed etiam, si uterque in paupertatem incidat, v.g. tempore belli, uterque justè recederet à sponsalibus, quia tantò difficilius sustinere poterunt onera matrimonii, ut hic dari non possit compensatio paupertatis unius cum paupertate alterius. Ita cum Bonacin. & aliis Tambur. cit. num. 11. Etsi contradicant Rebellus & Pontius, l. c. sed minus probabiliter.

IV. Quid si alter ex sponsis ex inopinato valde locuples fiat, delata v.g. ex improvise ingenti hereditate: poteritne relicta sponsa jam impare quoad opes, aliam sibi opibus parem, meliusque dotatam procurare? Negant rotundè Sanchez, Coninck, alii, eosque citans Castro-Palao hic disp. 1. punct. 28. n. 5. Ratio bona est; quia si sponsa tua deterior non est facta, iniquum est, eam suo jure privare. Concedunt tamen alii cum Hurtado disp. 2. de matrimon. diff. 25. Distinguit Perez disp. 9. sect. 11. licere, si non accepit illam ob speciositatem: non item, si praecipue ob formae praestantiam illam despondit. Inter has sententias interponat quis judicium me sapientior, ajo meritò cum Tambur. num. 15. & Gobat num. 340. Primam tamen urgerem, nisi (certè rationabilissimè) timerem malum matrimonii successum, & sponsam ab insolescente sponso ditiore malè tractandam. Quare consulerem sponsae, dissolutioni non multum repugnare, pro sine dubio liberaliori compensatione vel remuneratione,

IV. Prædictæ causæ latentes, postea patefactæ.

283 **E**tiam quando aliqua ex hæcenus enumeratis causis, v. g. violata pudicitia in sponsa; magna sævitia, ebrietates in sponso, aut in alterutro morbus contagiosus vel iacurabilis, grande æs alienum, paupertas, infamia, &c. jam reipsa extiterunt tempore sponsaliorum, sed latebant, aut invincibiliter ignorabantur ab altera parte contrahente, ita quidem, ut si non ignorata, sed cognita fuisset talis causa, nequaquam alter matrimonium spondidisset; eâ postea cognita, adhuc est jus dissolvendi sponsalia etiam jurata. Communissima DD. quos congerunt & sequuntur Sanchez l. 1. disp. 63. Coninck disp. 23. dub. 8. Laxman. c. 2. num. 19. Tambur. cit. §. 9. num. 1. & latè Gobat cas. 8. à num. 295. Ratio est; quia, cum sponsaliorum tempore defectus non apparebat, perinde erat, ac si non esset (& idèd, quia ignorantia illa erat solum circa qualitates personæ, sponsalia tunc erant valida, ut jam supra §. 9.) cum verò postea apparere incipit defectus talis, perinde est, ac si de novo adveniat, & existat; nam, sicut paria censentur: non esse, & non apparere (in moralibus, non physicis) Arg. L. Fundi ff. de contrab. empt. ita etiam idem erit; aliquid supervenire, & præcedere, sed antea ignorari. Ut inter alios observat Lessius l. 2. de iustitia c. 42. dub. 1.

284 **II.** Addidi, & in præcedentibus semper supposui extensionem ad sponsalia etiam jurata; nam, ut toties inculcatum, juramentum additum promissioni sequitur ejus naturam & condiciones: & licet augeat obligationem intensivè, additâ novâ obligatione ex virtute Religionis; non tamen (ut simplices imaginantur) augeat extensivè, neque obligationem extendit ad ullos alios casus vel circumstantias, nisi ad quas se extendere ipsa promissio nuda & nullo juramento vestita, quod valde notandum. Quare, si sponsus v. g. dicat: fateor quidem me sanctè, etiam sub juramento promississe matrimonium huic Bertæ, sed nequaquam putabam, adeo esse inopem, ut nunc deprehendo: si autem id habuisset compertum, nemo me adduxisset ad dandam ei fidem matrimonialem. Quando, inquam, sponsus ita loquitur sincere, non tenetur in conscientia ducere Bertam: ut apertè deducitur ex regula tradita, & communi DD. consensu. In foro autem & judicio externo tenebitur hujus suæ mentis indicia vel testimonia adferre, ut iudex consideratis circumstantiis prudenter credere possit & debeat. Ut in simili notavi superius quoad causas de novo advenientes.

285 **III.** Excipiendum autem per omnem modum: nisi post talem causam aut supervenientem, aut de novo cognitam, sponsalia antea valida, ratificaveris, aut expressis verbis, aut ipso facto, & præsertim copula carnali. Quare si sponsus v. g. cognitâ causâ recedendi à sponsa-

libus, nihilominus sponsam carnaliter cognoscit, censetur tacite renuntiare juri suo, atque sponsalia ratificare: quandoquidem etiam sponsa non, nisi sub tali conditione, in copulam consentire censenda est; idèdque non audiendus sponsus si postea resilire velit; nisi fortè accessisset animo fornicario & expresse, non ratificandi sponsalia; tunc enim contra Sanchez l. 1. disp. 66. num. 3. rectius docet Hurriadus cum Tambur. cit. §. 9. num. 4 in foro conscientie non ratificare, nec cedere juri suo: & sic adhuc dissolvere posse sponsalia, nisi alias ratione damni illati ad illa ratificanda teneretur.

IV. Jam restat quaestio difficilis & maxime practica. Utrum sponsus vel sponsa laborans aliquo defectu occulto, qui cognitus averteret compaterem à sponsalibus & matrimonio contrahendis, possit, eo tacito, contrahere: atque post contractum sponsalium etiam compellere ignorantem, ut stet fide data ad matrimonium contrahendum? & cum necessariis distinctionibus. 1. Quando defectus repugnat substantiæ matrimonii, aut continet impedimentum dirimens, quantumvis etiam probrosum vel diffamatorium, utique aut est manifestandus, aut à contractu abstinendum: nimis certum apud omnes. 2. Etiam manifestandus est defectus, (aut à matrimonio abstinendum) qui noxius futurus est alteri parti: & generaliter: qui matrimonium redditurus est notabiliter difficilior. Sic (contra Sanchez l. 1. disp. 86. Hurriad. Dicastil. Escob. alios non paucos) verius docent Turrianus, Coninck, Pontius aliisque citatis Perez disp. 11. sect. 11. Casto-Palaus disp. 30. punct. 30. num. 5. Gobat cas. 9. num. 367. Ratio est; quia contra justitiam delinquit, qui mercedem aut inutilem aut verè noxiam vendit ignorantibus hæc vitia: juxta dicta suo loco. Idem est in proposito.

Deinde defectus isti, si non manifestentur, & postea appareant, ut fieri solet, sponsalia quidem justè dissolventur cum majori confusione: matrimonium verò ipsum contractum malos sortietur exitus, qui merito parti dolosæ imputabuntur. Exempla ponunt morbum, lepram, morbum gallicum vel alium contagiosum, mores perditos sine animo emendandi, infamiam ex genere, vel ex delicto, &c. certò etiam, si sponsa vel stremina jam sit imprægnata ab alio; quid enim magis nocivum posset esse matrimonio futuro? 4. Non autem est obligatio manifestandi seu ante, seu post sponsalia defectus non ita noxios, nec facientes matrimonium notabiliter difficilior; etsi reddunt minùs commodum vel minùs appetibile: cujusmodi sunt: fornicatio etiam sponsæ antecedens vel subsequens sponsalia; deformitas, ignotabilitas, paupertas, infamia, &c. cum tamen contrarium ab omnibus credatur. Sic DD. cit. omnes. Retine est; quia recepto communi usu, etiam in contractu emptionis, non consuevere aperiri levio-

res defectus mercis, & debet sibi imputare altera pars, quod non instituerit accuratorem inquisitionem. 4. Sponsus vel sponsa laborans simili defectu non noxiq; modo specificato, potest, per se loquendo, alteram partem ignaram compellere ad standum data fide, nuptiasque contrahendas. Omnes supra citati utriusque sententiae. Ratio est; quia si pars vitiosa contraxit sponsalia sine ullo peccato iniustitiae in sponsum: ergo acquisivit ius ad matrimonium: ergo jure coget sponsum, ut servet fidem.

SECTIO II.

De Matrimonio Legitimo, ut contractus est ac consensus de presenti.

SUMMARIAUM.

288. Matrimonium propriè sumitur pro contractu, & pro vinculo.
289. Quid utroque modo?
290. Ad matrimonium ut contractus est, requiritur I. consensus mutus obligatorius.
291. Qualis sufficiat, ut valide?
295. Qualis ut licite contrahant?
299. II. Verus, serius, voluntarius, & liber, ac
300. Absolutus, & proprius contrahentium tantum.
301. Quem nemo. 302. Nisi DEUS supplere potest.
305. IV. Externus per verba, vel signa de presenti expressus.
306. An necessariò per verba?
308. Quibus verbis, vel signis?
309. Quo ordine? 310. Qua similitudine? usque ad n. 315.
316. Quando subest impedimentum dirimens contrahens latens, matrimonium nullum est.
317. Valet verò quando solum dubitatur tale subesse, revera tamen non subest.
318. Quando autem certo putant subesse, esto non subest, probabilis nullum est.
320. Matrimonium etiam contrahi potest inter absentes per epistolam.
321. Vel per procuratorem. Qualiter? usque ad n. 326.

287. I. N Matrimonio quatuor consideranda occurrunt: I. Est contractus actualis, quo personae legitimae consentiunt, & seque obligant ad mutuam traditionem corporum in ordine ad prolem generandam: quia ratione dicitur matrimonium legitimum: & de hoc modo nobis sermo. 2. Est ratio Sacramenti ex divina institutione huic contractui superaddita, eumque elevans ad conferendam gratiam sanctificantem, & dignè significandam conjunctionem Christi cum Ecclesia, & verbi Divini cum Natura humana: qua ratione dicitur matrimonium ratum: & de hoc agemus seorsim secl. 4. 3. Est status permanens ac vinculum perpetuum post illam actualem ac transeuntem contractum legitimum & inter fideles etiam ratum remanens cum consequentibus obligationibus, servandi fidem, reddendi debitum, cohabitandi, prolem educandi, &c. quae dicuntur bona matrimonii. 4. Est ipsa copula maritalis, à qua tandem dicitur matrimonium consummatum, & unde quoque indissolubile quoad vinculum evadit: ut amplius patebit suo loco. Et hinc

288. II. Matrimonium propriè loquendo, etiam in sacris Conciliis, accipitur duobus modis: 1. Pro contractu: 2. Pro vinculo seu statu per-

manente. Sic enim Trident. Sess. 24. Can. I. definiens Matrimonium esse Sacramentum: utique loquitur de contractu matrimonii. Et in Concilio Florent. Eugenius IV. in Decreto Fidei dicens: Causa efficiens matrimonii regulariter est mutus consensus per verba de presenti expressus. Quemadmodum & Sancti Patres ac DD. passim dicentes: Matrimonium esse ex se indissolubile, esse perpetuum, esse effectum mutui consensus, &c. intelligitur de vinculo! Quo etià sensu matrimonium dicitur propriè Coniugium; eò quod vir & mulier communi ac perpetuo iugo subdantur. Hinc ergo sunt & diversae matrimonii definitiones. Unam initio Tractatus attulim ex Marchant, utriusque & contractum, Sacramentum, & vinculum bene explicantem, sed longiusculum. Tu rogatus, quid sit, seu in quo consistat matrimonium, ut scire te quoque ostendas, ne respondeas sine distinctione, & dic, ut sequitur ex Scoto in 4. d. 24. communiter recepto.

III. Matrimonium ut contractus, est maris & feminae mutua translatio corporum pro usu perpetuo ad procreandam prolem debite educandam. Matrimonium ut vinculum seu status, est vinculum indissolubile inter marem & feminam ex mutua translatione potestatis corporum suorum in se invicem facta ad procreandam prolem, debite educandam. Sic Scotus. Brevius: Est maris & feminae conjunctio individuum vitae societatem retinens. De hoc vinculo nihil specialiter dicendum occurrit, præter dicenda de matrimonii indissolubilitate. Secl. sequent. Merito tamen quæres: Quidnam sit, seu in quo consistat illud vinculum seu perpetua conjunctio? R. Re ipsa nihil aliud esse, quam meram denominationem extrinsecam ex præterito contractu desumptam, vi cuius contrahentes manent inter se colligati cum quodam dominio & subjectione ad invicem. Ut contra alios laboriose, sed frustra multiplicantes entia, recte docent DD. communius, inter quos Tambur. hic tract. 4. c. I. in fine. & noster Herincx disp. 2. quæst. I. Jam ergo videndum, qualis requiratur, & esse debeat consensus requisitus ad hoc matrimonium legitimum, ut contractus est.

ASSERTIO I.

Ad matrimonium legitimum requiritur consensus mutus obligatorius tradendi & acceptandi invicem corpora in ordine ad generandum prolem, verus & serius, voluntarius, liber & absolutus, proprius contrahentium tantum, & externus per verba vel signa de presenti expressus inter personas habiles, non necessariò presentes, sed satis per Procuratorem vel epistolam. Est tota certa, & patebit explicatione.

§. I.

Consensus mutus obligatorius.

Quò nimirum vir & femina libere consentiunt tradere & acceptare sibi invicem jus in suum corpus in ordine ad generationem prolis uterque se obligando ad fidem servandam.

ut scilicet alteri petenti tantum, & nulli alii corporis usus concedatur, idque in perpetuum durante vita amborum. Prout emphaticè explicat Apostolus 1. Corinth. 7. *Uxori vir debitum reddat, similiter autem & uxor viro: rationem dans: Mulier sui corporis potestatem non habet sed vir; Similiter autem & vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier.* Est ergo matrimonium contractus maximè onerosus constans mutuo consensu obligatorio invicem tradendo & acceptando jus & obligationem sui corporis, quo nimirum & vir tradendo jus sui corporis se obligat mulieri ad eum usum, eoque ipso ejus reciprocam traditionem & obligationem acceptare volens: & foemina vicissim tradendo jus sui corporis se obligat viro, eoque ipso acceptat traditionem & obligationem sibi factam; quamvis enim singuli sponsi non plus dicant, quàm v.g. *accipio te in meam uxorem: accipio te in meum maritum*, attamen eo ipso uterque, dum ejusmodi verba proferunt, significant etiam, se acceptare alterius traditionem & consensum, vel jam præstitum à sponso more solito prius loquente, vel jam jam præstandum à sponso posterius loquente. Jam ergo ulterius, & merito explicandum, circa quæ objecta versari debeat consensus & intentio contrahentium ad hoc, ut validè & licitè contrahant.

Ut validè contrahant.

291 **S**ufficit sine dubio consensus implicitus & generalis contrahendi matrimonium more aliorum fidelium: seu velle contrahere eo modo, quo alii fideles contrahunt, quo Ecclesia ordinavit, quo DEUS, vel Christus instituit, &c. etiamsi contrahens de obligationibus essentialibus matrimonii in particulari nihil cogitet, neque expressè se ad tale aliquid obligare intendat, dummodò etiam nullam talem obligationem positivè excludat. Certum apud omnes ex communi doctrina in aliis Sacramentis & contractibus.

292 **II.** Sufficientissimus etiam est consensus explicitus in obligationem aliquam etiam unam, essentialem, utpotè in prædictam traditionem corporum, in aliquod ex tribus bonis matrimonii, fidei, prolis, Sacramenti, utpotè ad servandam fidem conjugii, debitum reddendum ad generandam prolem, ad perpetuam vitæ societatem: etiam unam, inquam, etsi de reliquis obligationibus nihil cogitet, positivè tamen etià nullam excludat; eo ipso etiam adhuc implicitè vult & intendit etiam reliquas obligationes & bona matrimonii; adeoque adhuc totam substantiam matrimonii ponit. Communis DD. cum Sanchez l. 2. disp. 29.

293 **III.** Validum manet matrimonium, si contrahens consentiat in prædictas matrimonii obligationes omnes, vel aliquam modo prædicto, velut in actu primo etiamsi positivè excluderet actum secundum, & executionem ejusmodi obligationis; v.g. fidem aliquando non servandam, debitum non reddendi, prolem non gene-

randi. *Communissima.* Ratio est; quia de essentia matrimonii tantum est traditio corporum & ipsæ prædictæ obligationes in actu primo, non autem ipsa executio seu impletio, ac actus secundus earum obligationum est de essentia. Ut in simili dictum supra de sponsalibus. Quemadmodum ergo vero & valido voto potes te obligare ad servandam castitatem, etsi animum (certè scelestum) habeas, eam obligationem quandoque non observandi: sic validè contrahis matrimonium, si consentias & intendas ejusmodi obligationes subire ad servandam fidem, prolem generandam; quia jam ponis totam substantiam matrimonii, etsi similem scelestum animum habeas non observandi, fidem subinde violandam. Quin ipsam copulam actualem certis conditionibus etiam licitè excludere posses. Exemplo Beatissimæ Virginis Mariæ. Sed de hoc necessario iterum in Subsectione de matrimonio conditionato.

IV. Quod si verò ejusmodi obligationem ipsam, omnem, aut unicam excluderes, v.g. solam statûs perpetuitatem, aut solam fidem servandam; jam invalidè contrahes matrimonium; quia omnem aut quamlibet istarum obligationum excludendo non ponis, sed tollis & destruis totam substantiam matrimonii, juxta notum illud D. Dionysii: *Bonum est ex integra causa, malum ex quolibet defectu.* Vide latius Sanchez cit. Perez disp. 13. Sect. 5. Tambur. tract. 4. c. 2. §. 3.

Ut licitè contrahant.

I. Sufficit similiter, ut consentias & intendas explicitè vel implicitè finem aliquem matrimonio proprium & intrinsecum, etiam unicum, ceteros non excludendo positivè: aut primarium, uti est proles generanda, fides servanda, perpetua societas: aut secundarium, uti est remedium concupiscentiæ, habere conjunctionem ac communionem auxiliorum, consiliorum, &c. Ratio est; quia sic semper te conformas institutioni matrimonii: nec est: unde culpa oriri possit.

II. Hos fines esenciales ac proprios matrimonii principaliter ob alium finem extrinsecum, v.g. ad obtinendas divitiâs, ob solam libidinem explendam, &c. omnium consensu mortale est; quia redderet matrimonium nullum. Ut ex modò dictis patet.

III. Retento autem saltem implicitè, seu positivè non excluso sine proprio matrimonii, contrahens matrimonium ob fines extraneos & in institutione matrimonii non inclusos, utpotè obtinendi divitiâs, voluptates, bonum nomen, honestam familiam, & similia, ex communi quidem sententia, peccat attamen non mortaliter. Sanchez l. 2. disp. 29. Layman. tract. 10. part. 4. c. 2. Tambur. cit. §. 3. n. 11. alii apud ipsos. Ratio est; quia licet non sit magna deordinatio, cum implicitè remaneant fines debiti, aliqua tamen adest deordinatio, cum explicitè intendi-

298 tur finis extrinsecus & alienus à finibus, ob quos institutum est matrimonium.

IV. Attamen certè probabilis est etiam sententia excludens omne, etiam veniale peccatum. Ita cum aliis Coninck. *disp. 25. dub. 2.* Castro-Palao *disp. 2. De sponsal. punct. 10.* Pontius. l. 1. c. 21. n. 13. & probabilem judicat ipse Tambur. *num. 13.* Ratio est; Velenim hi externi fines ex se honesti sunt, & bonitatem moralem habent, ut esset pax Reipublicæ, concordia consanguineorum, familiæ nobilis conservatio, fornicatio vitanda, &c. Aut sunt ex se indifferentes, qualis est finis divitiarum, honoris, voluptatis non peccaminosæ: utrobique nulla apparet culpa; quæ enim culpa est, honesto medio, quale est matrimonium, velle acquirere illud, quod ex se vel honestum idem est, vel saltem indifferens & minimè inhonestum? Certè culpæ non condemnabis Sacerdotem, qui, alioquin non celebraturus, celebrat hodie Sacrum, quia stipendium bonum offertur, illius lucri capiendi gratiâ, modò remaneat & non excludatur intentio principalis sacrificandi in honorem DEI, quam semper remanere supponimus. Ita ergò est in casu nostro. Vides quàm probabiliter. Sed de hoc rursus in simili c. sequent. *Cum de sine debito ipsius copula conjugal.*

§. II.

Verus & serius, voluntarius ac liber, remissivè.

299 **V**erus & serius, seclusâ scilicet fictione: eadem prorsus ratione, qua Sectione præcedenti dictum de promissione seria & ficta sponsalium. In specie autem qualiter peccet, & ad quid obligetur fictè contrahens matrimonium, dicetur c. sequent. *cum de peccatis conjugum in contractu matrimonii.*

II. Voluntarius, cum plena scilicet deliberatione; & rationis advertentia: eadem similiter per omnia ratione, qua supra de sponsalibus.

III Ac liber: Imprimis ab omni errore; deceptione, dolo: juxta fatis dicta de impedimento *Erroris.*

IV. Liber, etiam à metu & coactione: juxta dicta de impedimento *Vis.*

§. III.

Absolutus & proprius contrahentium tantum.

300 **C**onsensus, ut actuale matrimonium constituat, necessario debet esse absolutus & independens à conditione in futurum. Ut proinde malè aliqui non distinguant inter matrimonium conditionatum, & consensum conditionatum: nam (ut optimè explicat Sanchez l. 1. *disp. 1. num. 5.*) consensus quidem in matrimonium potest esse conditionatus; matrimonium verò nequaquam; quia nimirum, quando consensus de præsentì conditionatus est pendens à conditione in futurum, nullum adhuc

est matrimonium; sed potius rationem sponsalium obtinet; at postea quando posita & purificata conditione consensus prius conditionatus transit in absolutum, jam primum fit matrimonium. Vides ergò, quomodo matrimonium nunquam sit, nisi absolutum, quanquam DD. passim & nos subindè utamur hac voce: *Matrimonium conditionatum*: intelligentes nimirum, matrimonium nondum perfectum. De consensu autem conditionato matrimonii ob plures tricas necessario agam seorsim in Subsectione.

II. Certum est ad matrimonium requiri, ut 301 validum sit, consensum proprium ipsorum contrahentium, ut suppleri non possit ulla potestate, nisi divina; adeò ut neque supremus Princeps sæcularis vel Ecclesiasticus possit alicui dare jus utendi corpore alterius ad prolem generandam sine proprio utentium consensu; sed ad summum in certo casu per mandatum aliquos ugere potest ad matrimonium contrahendum, & consequenter ad præbendum consensum proprium, quo deficiente, re ipsa nihil fiet, etsi verba adsint, & millies repetantur. Communissima DD. Sanchez l. 2. *disp. 26.* & bene Herincx *disp. 3. Sect. 1. num. 1.* Ratio est; quia soli contrahentes habent potestatem suorum corporum ad tradendum eorum dominium ac potestatem in usum conjugalem: Neque ex ullo capite constat, Reipublicæ, aut Principi concessam esse hanc potestatem independentem à consensu contrahentium: Neque id expediebat bono communi; nam perpetua vitæ societas, mutua conjugum charitas, indissolubilitas, aliæve matrimonii onera omninò exigunt, ut nemini imponantur, nisi consentienti.

III Dixi: *Nisi divina*: nam Deus supremus 302 Dominus omnium corporum & bonorum ac jurium posset duobus tradere dominium & potestatem mutuam in corpora ad usum conjugalem (Et fortè sic egit Osee 1.) juxta communissimam DD. cum Sanchez l. c. Atque adeò posset DEUS per se inducere verum vinculum matrimonii seu matrimonium verum quoad vinculum; quandoquidem illud vinculum nihil aliud sit; quam perpetua obligatio conjugum inter se consequens ex traditione potestatis mutue in corpora: undecunque oriatur illa traditio & potestas, sive ex proprio contractu, sive ex alia causa. Ut contra Sanchez cit. & alios, cum aliis benè probat Herincx cit. *num. 2.* Nam etsi consensus conjugum sit de essentia matrimonii, in quantum est contractus, qui in ipso mutuo consensu formaliter consistit, non tamen est de essentia matrimonii quoad vinculum, seu ipsius vinculi matrimonialis; sed est causa efficiens illius, quam proinde supplendo potest Deus per se inducere illud vinculum matrimonii; etsi non possit per se facere, ut sit contractus matrimonii absque proprio consensu, cum hoc manifestam involvat contradictionem, illud verò minimè.

Sed satis datum inutuli speculationi, cum controversia possit esse de modo loquendi.

303 **IV.** Solutis tandem consensus contrahentium seu conjugum tantum requiritur, & sufficit, & non requiritur ullus consensus aliorum, etiam parentum. Certum de fide, contra Lutherum & varios hereticos, apud Bellarmin. l. 1. de matrimonio. c. 19. Constat ex c. sufficiat 27. quest. 2. Ubi Nicolaus Papa ait: *sufficiat secundum leges solus eorum consensus, de quorum conjunctionibus agitur, qui consensus, si in nuptiis solus forte defuerit, cetera omnia, etiam cum coitu, celebrata frustrantur.* Et Concil. Trident. sess. 24. c. 1. de reformat. matrimon. anathematice ferit eos, qui falso affirmant, matrimonia à filiis-familias sine consensu parentum contracta irrita esse, & parentes ea rata vel irrita facere posse. Ratio nem jam dedi per occasionem supra in particulari de sponsalibus §. 1. N. IV. Ubi etiam dixi: an & qualiter peccent filii-familias incisi vel inuitis parentibus sponsalia, vel matrimonium contrahentes. Dices cum hæreticis. Nonne c. aliter 30. quest. 5. dicit Evaristus Papa? *Aliiter legitimum non sit conjugium, nisi ab his, qui super ipsam feminam potestatem habere videntur, & à quibus custodiatur, uxor petatur, & à parentibus & propinquis sponsetur.* &c. Sine dubio non intelligi de matrimonio legitimo quoad essentiam & valorem; cum eodem tenore subdat Papa: *& suo tempore Sacerdotaliter, ut mos est, cum precibus & oblationibus benedicatur: & biduo vel triduo orationibus vacant;* aliasque conditiones addit, ut stultum sit credere (certè nunquam credent hæretici) sine iis conjugium esse irritum; intelligit ergò matrimonium legitimum secundum legales caeremonias & solennitates tunc in more positas, de quibus & aliis videre potes latè Bellarminum cit. c. 20.

S. IV.

Externus per verba vel signa de presenti expressus.

305 **A**D validum matrimonium, tum ut contractus humanus, tum maxime ut Sacramentum est, utique necessariò requiritur consensus non tantum internus, sed etiam externus per verba vel signa sufficienter expressus: cum & contractus humanus mutue traditionis & acceptationis necessariò requirat manifestacionem externam, ut nimis clarum est, & supra de sponsalibus probatum: & Sacramentum huic contractui ex institutione divina superadditum essentialiter debeat esse signum sensibile; hujus autem Sacramentum pars essentialis est expressio mutui consensus, traditionis, & acceptationis corporum. Ut proinde Sanchez l. 2. disp. 30. & Tambur. tract. 4. c. 3. num. 1. cum aliis merito censeant, sine utriusque consensu externo non posse consistere matrimonium etiam si DEUS utriusque consensum internum utrique revelaret. Eoque sensu necessariò intelligendi sunt fa-

eri Canones, quando de solo consensu loquuntur: ut c. cum locum. de sponsal. & matrimo. Dicitur: *matrimonium contrahi solo consensu: subintellige, expresso per signa.* Ut patet ex contextu. Et alibi sæpius. Et specialiter c. Tue Fraternitati. de sponsal. dicitur: *Matrimonium in veritate contrahitur per legitimum viri & mulieris consensum; sed necessaria sunt quantum ad Ecclesiam, verba consensum exprimentia de presenti.* Intellige, quòd Ecclesia requirat, ut consensus, qui alioquin etiam per nutus posset declarari non potest, exprimat per verba, ut certius Ecclesie constet. Et hinc in particulari quaeritur:

1. An necessario per verba?

QUANTUM ad valorem, certum est, non requiri verba, sed validè posse contrahi matrimonium per signa vel nutus, non tantum à non valentibus loqui, de quibus expressè declarant Canones. c. cum apud c. Tue. de sponsal. Sed etiam à loqui valentibus. Ut cum sexcentis AA. allegatis latè probat Sanchez cit. l. 2. ac alii passim: & apertè significat Concilium Florent. supra cit. dicens: *Matrimonium regulariter effici per mutuum consensum per verba de presenti.* Notas? *regulariter:* non ergò semper & necessariò. Ratio est; quia Christus hoc Sacramentum instituit per modum contractus, seu potius contractui rationem Sacramenti addidit; at qualibet contractus signo impleri potest: ergò.

Quantum ad licitum verò ex supra cit. c. Tue Fraternitati. de sponsal. & usu Ecclesie non admittentis nutus in potente loqui, Rodrig. Petrus Ledesma, Sylvius, eosque citans Aversa hic quest. 3. colligunt obligationem sub mortali exprimendi consensum per verba in valentibus loqui. Sanchez cit. disp. 31. num. 10. in secus faciente culpam venialem agnoscit. Tandem per se loquendo (secluso scandalo aut periculo dubitandi de valore ex quo per accidens possit oriri obligatio & culpa gravis) nullam obligationem & culpam agnoscunt, Pontius l. 2. c. 7. n. 14. Castro-Palao. disp. 2. de matrimonio. punct. 7. num. 5. Herincx disp. 3. quest. 3. num. 1. Tambur. c. 3. num. 4. Sed Ecclesie consuetudinem observandam omnes monent.

II. Quibus verbis vel signis?

REGULA sit: Illa verba requiruntur & sufficiunt, quæ certò & clarè in his circumstantiis significant, vel exprimunt consensum internum præsentem traditionis mutue corporum ad usum conjugale. Plures formulas per occasionem dedi de sponsalib. §. 4. plurimas habent Sanchez, Perez, alii: sed piget his immorari, cum hac ætate in matrimoniis contrahendis in facie Ecclesie, seu coram Parocho & Testibus non tolerentur signa ambigua seu litibus obnoxia; quin in Ritualibus exprimuntur certæ verborum formulæ certò significantes consensum. Communis jam ubique receptus mos est, ut

Paro-

Parocho seu Sacerdote assistente ac interrogante ex sponso primum : utrum hanc praesentem N. velit liberè ex institutione Christi accipere in uxorem, deinde ex sponfa: an praesentem N. similiter liberè velit accipere in matrum? singulis ad quaestionem respondentibus: *ita Domine.* (Adeo ut forma hujus contractus & Sacramenti consistat in duobus verbis: *ita Domine.*) Deinde subjungit Sacerdos *Matrimonium per vos contractum secundum ordinem Sanctae Matris Ecclesiae, ego auctoritate, qua in hac parte fungor, ratifico, confirmo, & benedico in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, Amen.*

III. Quo Ordine :

309 Similis jam in praxi supervacua quaestio est: quisnam sponforum prius interrogandus, ut praedictum consensum externum praebet, vir, an mulier? certe Covarruvias censet, honestum esse, ut prius femina. Sanchez cum aliis honestius censet, ut prius vir, qui est & erit caput mulieris: consentiente Rituali Romano: de cetero insinuans, observandam esse consuetudinem cujusque Ecclesiae.

IV. Qua simulate?

310 Certum est, non requiri necessario similitudinem physicam, seu ut simul statim in continenti uterque contrahens proferat consensum suum. Ut nimis clarum est, quando contrahitur inter absentes per epistolam vel procuratorem. Sed sufficit similitudo moralis, ut unus proferat post alterum, quamdiu durat seu revocatus non est consensus prolatus prioris; cujus proinde intentio principaliter attendenda est. Communissima: ac pluribus congestis Sanchez l. 2. disp. 22. Meique omnes. Ratio est: quia nec ratio contractus, nec consequenter ratio Sacramenti contractui huic superaddita majorem similitudinem exigit ullo jure veteri, vel novo: sed neque Concilium Tridentinum requirens praesentiam Parochi & testium quidquam innovat quoad similitudinem: Nam & in aliis contractibus nonnullis jura requirunt praesentiam Notarii & testium, sed inde non inferitur necessitatis simultanei consensus contrahentium: adhibeatur ergo Parochus cum testibus, quando altera pars consensum suum exprimit. Jam vero merito urges: Quantum possit intercedere tempus inter consensum prolatum uni & alterius, ut matrimonium validè contrahatur? Jam dixi: principaliter attendendam esse intentionem prioris contrahentis: & ideo

311 I. Quando matrimonium contrahitur inter praesentes, maxime jure novo in praesentia Parochi & testium, praesumitur prior consensisse sub conditione: Si & altera pars modò statim, consentiat; adeoque velle, ut altera pars statim, durante saltem hoc eodem congressu, consensum suum praebet, quà tunc non consentiente, non censetur manere suspensus prior consensus, sed expirasse, nisi is aliter exprimeret, & spatium

diutius permitteret. Similiter & quando contrahitur inter absentes per Procuratorem vel epistolam, necessariò durabit consensus prioris: quantum tempus humano modo intercedere debet & solet, usque dum ad alium locum perveniat epistola vel Procurator, & comòde conveniri possit altera pars, ut cum debita solemnitate adjungat suum consensum: neq; praesumitur prior perseverare in consensu ultra ad longum tempus; aut intendisse, ut altera pars post habitam notitiam possit ultra ad annos usq; differre suum consensum; quare & tunc post notabilem moram alterius partis censetur consensus prioris expirasse, nisi similiter aliud expresserit, & se ulterius expectare velle significaverit: quo casu nisi certum tempus assignasset, v.g. intra annum vel tot menses, nullum taxandum erit tempus; sed quocumque tempore postea altera parte cum debita solemnitate consentiente, matrimonium validè contrahetur, consensu prioris nunquam revocato. Ita post Navar. & alios Hurtadus hic disp. 3. §. 8. Tambur. c. 3. num. 10. Herincx disp. 3. c. 3. num. 16.

III. Ratio dictorum est; quia ex una parte æquum non est, quòd prior contrahens debeat expectare alterius consensum ad quodcumque libitum tempus: ergo si alter non exprimat, censendus est velle, & alteram partem consentire, aut statim, nunc praesentem, aut statim post notitiam & opportunitatem habitam, absentem: & non ulterius consensum suum extendere. Ex altera autem parte matrimonium est Sacramentum additum contractui humano ac civili, qualis semper subsistit, si non revocato consensu ab altero alter quocumque tempore consentit: ergo si prior consentiens nullum tempus alteri ad consentiendum determinavit, neq; ipse suum consensum interim revocavit, quocumque tempore alter postea consentit, matrimonium subsistit, nec erit, unde certum tempus taxari debeat. Gravis ergo & divinatorie taxant septennium Sotus, biennium Henricus, annum Ledesma: Scrupulose autem Sanchez cit. disp. 32. num. 7. relinquit prudentis arbitrio consideratis circumstantiis particularibus; cum sapissime timoratus dubitaret, an circumstantiae bene & omnes expensae essent. Ut bene notat Tambur. cit. num. 10. in fine.

IV. Dixi, & intellige semper: *quamdiu duraveris, seu non revocatus fueris prioris consensus.* Censetur autem non durare, sed revocari consensus aut explicite, ut, si positive incipiat dissentire, & dicat, se amplius nolle: aut implicite vel indirectè, ut, si interim per verba de praesenti contrahat cum alia, vel si transeat tempus praefixum, pro quo forte consensit. Addit etiam Layman, Si altera parte nolente statim consentire, prior consentiens affirmet, se nunc consensum revocasse, ipsi credendum esse; quia, ut dictum, nisi contrarium constet, praesumitur consensisse sub dicta conditione; Si & alter statim consensum praebet.

Potest

314 Potest autem prior consentiens suum consensum revocare semper quousque alterius partis consensum prolatus perceperit, postea nequaquam. Ratio est, quia quando sponsus v. g. dixit sponsæ: *accipio te in meam uxorem*: necessario subintellexit, simulque significavit: se simul acceptare velle consensum, quem datura esset sponsa; neque enim matrimonium consistere potest sine tali acceptatione, ut ex dictis patet: ergo quamprimum sponsa suum consensum expressit, v. g. dicens: *Et ego te, accipio in meum maritum*: vel interrogata à Parocho dicat: *Ita Domine*, jam purificata est conditio sub qua se obligavit, adeoque matrimonium simpliciter perfectum est: ergo frustra dicit postea: *revo-co meum*, vel non accepto tuum consensum. Prout lepidè alicubi contigisse narrat *Gobat cit.* Si tamen ponamus casum, quo verba sponsæ tam tardè venirent ad aures sponsi, ut antequam ea audiret, ipse diceret: *repuo*, vel non accepto tuum consensum; utique non valeret matrimonium; quia, ut dixi, sponsus potuit revocare priorem voluntatem tamdiu, quamdiu non manifestatur ipsi consensus sponsæ. Sed hæc sunt omninò extraordinaria & vix possibilia. Refert & meritò metaphysicum hunc casum vocat Cardinal. de Lugo *Respons. Moral. l. I. dub. 42. §. V.*

Inter personashabiles.

315 **C**ertæ personæ habiles ad validè & licitè contrahendum matrimonium sunt mas & femina nullo dirimente vel impediante impedimento matrimonii obstricti juxta dicta *sect. 1. tota*: Aut per dispensationem legitimam habilitati, de qua suo loco. Solum hic queri potest, & quidem utilissimè: An valeat matrimonium; quando ignoratur, dubitatur, vel falsò putatur adesse impedimentum dirimens? Do breves Resolutionuculas.

316 **I.** Certissimum est, quando reverà subest impedimentum aliquod dirimens, quantumvis ignoratum ab uno, vel utroque contrahente, ignorantia etiã invincibili seu juris (v. g. quòd copula habita cum una inducat affinitatè & impedimentum contrahendi cum alia ejusdem consanguinea) Aut facti, ut, quòd conjux prior mortuus putatus, adhuc vivat, &c. matrimonium esse nullum. Communissima DD. cum Sanchez *l. 7. disp. 17. Coninck. dub. 27. num. 13. Perez disp. 39. sect. 4.* alii passim (excepto uno vel altero etiã quoad impedimentum criminis, pœnam sapiens, ut suo locò notatum) Ratio est; quia ignorantia, etsi excuset à peccato contra legem prohibentem tantum, cum nihil possit esse peccatum, nisi volitum, adeoque necessariò quoad malitiam seu prohibitionem præcognitum: minimè tamen tollit inhabilitatem ad agendum, ac nullitatem actûs per leges irritantes seu inhabilitantes inductam, cum etiã ignorans possit fieri inhabilis ad contrahendum. Notum est ex materia de Legibus. Et hinc videmus quotidie dispensari cum iis, qui occulto

laborantes impedimento ignari & bona fide contraxerunt: & post notitiam impedimenti, donec obtineant dispensationem, jubentur abstinere à copula maritali simpliciter, ut videbimus.

At quid si post dispensationem obtentam à confessario v. g. sed illis nondum communicatam, illi iterum consentiant? validumne erit matrimonium? *g.* Cum distinctione: manere invalidum, si absolutè consenserunt; quia sic solum ratificant consensum priorem, qui cum fuit nullus, consequenter & ipsa ratificatio nulla erit. Validum autem evadet matrimonium, si consenserunt sub conditione: si dispensatio jam impetrata sit. Ut ex alibi dictis nosse debes.

II. Quando reverà nullum subest impedimentum, contrahens, tamen uterque vel alteruter dubitat, vel suspicatur, an non inter ipsos sit impedimentum v. g. affinitatis, consanguinitatis; sed postea certò cognoverunt, nullum fuisse impedimentum; certum videtur, matrimonium esse validum. Communis DD. cum Sanchez *l. 2. disp. 33. Castro-Palao Hurtad. alii cum Tambur. tract. 24. c. 2. num. 2.* Ratio est; quia tales dubitantes vel suspicantes tantum de impedimento contraxerunt, quasi sub conditione: si possumus, si sumus habiles; at jam poterant, jam habiles erant: ergo jam absolutus, atque adeò efficax erat consensus.

III. Quando contrahens uterque vel alteruter omninò certò sibi persuadet, adesse impedimentum dirimens ejusque vim agnoscit, cum tamen reverà nullum sit, matrimonium simpliciter erit nullum. Ita post alios Tambur. *cit. c. 2. §. 2. num. 13. Herincx disp. 6. quest. 3. num. 25.* Ratio est; quia qui firmiter credit, laborare se impedimento dirimente, non potest absolute & efficaciter consentire in matrimonium, nam impossibile apprensorum nulla esse potest efficaciam voluntatis, seu efficax voluntas. & quod ut impossibile apprehenditur, non potest quis efficaciter velle: Nec talis consentit sub conditione: *Si fortè possum, si fortè sum habilis: si fortè impedimentum non adest*, &c. Nam sic jam non firmiter putaret, adesse impedimentum, sed dubitaret solum, adeoque essemus in causa numeri præcedentis.

IV. Contra tamen matrimonium valere, docet Covarruvias, alii cum Sanchez *cit.* probante variis rationibus solutis à Tambur. *cit.* Et sapienter advertit noster Herincx *cit.* Posse fieri, ut falsò putantes se esse consanguineos v. g. simul tamen suspicentur, fortè non esse in tam arcto gradu, qui matrimonium dirimat: aut falsò pro certo putantes, priorem conjugem adhuc vivere, simul cogitent, posse esse; quòd jam obierit: aut certè ipsi vim impedimenti dirimentis non benè penetrent. &c. tales poterunt habere intentionem sufficientem contrahendi validum matrimonium; scilicet: conditionatam vel restrictam: *Si possum, in quantum possum, si nihil obstat*,

obset, si nullum adsit impedimentum, aut faciendi, quidquid possum, &c. Et sic, si non adsit impedimentum, validum erit matrimonium; attamen adhuc mortaliter illicitum propter conscientiam practicè dubiam in materia gravis peccati.

§. IV.

Non necessario presentes: Sed satis per epistolam.

320 **C**ertum est apud omnes, sicut ceteros contractus civiles, ita etiam matrimonii sacramentalem contractum posse celebrari inter absentes per epistolam. Habetur expressè in iure civili, *L. mulierem ff. De ritu nuptiarum. & L. sufficit. ff. De sponsal. Praxin*, servatâ formâ Tridentini, describit Castro - Palas *hic disp. 2. punct. 9.* his verbis: *Debet traditio & acceptatio utriusque contrahentis coram eodem Parocho & testibus fieri, alias non possent testari de matrimonio; id vero fit, si scribas Maria: Te ipsum ei in maritum tradere, eamque in uxorem ex tunc accipere: ipsaque acceptas litteras legens coram Parocho & testibus affirmet, se etiam tibi tradere & traditionem à te factam acceptare. Entibi mutua traditio & acceptatio utriusque contrahentis fit coram Parocho & testibus; existimo tamen, necessarium esse, quod Parochus & testes agnoscant litteras, ut sciant, cujus traditionem mulier accipit: ut notavit Coninck. Sic Castro Palas. Ais: qui sic per epistolam (idemque qui per procuratorem) contrahit matrimonium, ignorat an alter sit benè dispositus ad Sacramentum, ejusque effectum suscipiendum ergo exponit se periculo cooperandi cum peccato alterius, si fortè sit in statu peccati. &c. Negando consequentiam; Cum enim quilibet sit existimandus bonus, nisi contrarium constet, poterit alius morali certitudine presumere, alium esse benè dispositum.*

Vel per Procuratorem.

321 **C**ertum quoque est & magis usitatum, maxime inter Principes & Magnates matrimonium, validè & licitè contrahi per procuratorem: estque expressum in iure Canonico *c. Finali de Procuratoribus*. Et latissime tractant Sanchez l. 2. disp. 12. Martinus Perez. *De matrimon. disp. 15. sect. 7.* Dicastil. *disp. 2. dub. 15.* alii, ex quibus summarie curiosule accipe sequentia.

322 **I.** Substantia contractus & Sacramenti matrimonii per Procuratorem initi consistit in duplici actu, & Principalis, & Procuratoris. Primus est actus Principalis constituentis procuratorem ac mandantis ipsi, suo nomine contrahere matrimonium cum tali certâ persona: aut etiâ generaliter consentientis in illam personam, quam Procurator electurus est; quia sic adhuc est ad certam personam. Ut ex Coninck, *Aversa & communi notat Tambur. cit. c. 4. §. I. num. 2.* Secundus est actus Procuratoris exequentis ac consensum Principalis ejus nomine exprimentis coram Parocho & testibus, quod.

PARS IV. SACRAM.

ministerium est essentialiter perfectivum contractus, adeò, ut tunc consensus conjugaliter integretur partim ex mandato Principalis, partim ex ministerio Procuratoris; non tamen ideò Procurator est minister Sacramenti (quare neque ad hoc debet esse in statu gratiæ, imò neque requiritur sexus diversitas, quin possit fœmina nomine viri contrahere cum fœmina. Ut notant Sanchez Coninck citati) quia non agit nomine suo, sed nomine Principalis mandantis, quin principaliter mediante Procuratore profert & adhibet consensum, ideòque ejus simpliciter censetur esse actus; juxta notam regulam: *Quod quis per alium facit, per se facere censetur.* Quare etiam in hoc tantum actu executivo Procuratoris, juxta formam Tridentini, debet adhiberi præsentia Parochi & testium, non verò, quando datur mandatum Procuratori: juxta communem & veram sententiam Sanchez, Coninck, Castro-Palai, l. c. Ratio est; quia Tridentinum requirit præsentiam Parochi & testium, quando contrahitur matrimonium, ut ut illi testari possit de jam contracto nihil vero disponit de mandato ad contrahendum: atqui matrimonium contrahitur, quando Procurator nomine alterius præbet consensum, suscipitque consensum alterius: non verò quando constituitur Procurator ad illud. Addunt Sanchez & ex eo Tamb. cit. Parochum & testes non obligari ad videndum litteras mandati; ipsi enim solum testes esse debent de ipso consensu matrimonii facto à Procuratore, qui sit defacto legitimus, non verò ut legitimus cognitus ab ipsis.

II. Forma contrahendi per Procuratorem 323
ialis præscribiturà Dicastillo *hic num. 146.* Ego nomine talis N. contraho tecum matrimonium; aut: nomine Petri accipio te uxorem; aut: Petrus per me accipit te in uxorem, vel contrahit tecum matrimonium. Respondebit fœmina: & ego tecum tanquam Procuratore Petri matrimonium contraho; vel: per te tanquam Procuratorem contraho matrimonium cum Petro: accipio Petrum in maritum, &c. (idem omninò est in opposito casu, si fœmina per Procuratorem contrahit matrimonium cum viro.) Et en tibi jam matrimonium perfectum & ratum. Sed neque omninò ridendus videtur bonus ille vir, qui in solemnî convivio coram aliis sanctam ejus innocentiam ridentibus dixit: Principem suum per Procuratorem matrimonium consummare. Nam in Germania matrimonio rato per Procuratorem celebrato additur cæremônia utilis ad aliqua jura, aliquo modo adumbrans consummationem matrimonii: ut videlicet præsentibus aliis decumbant in uno lecto nova nupta & Procurator, illa integrè vestita, ille non modò vestitus, sed etiam toto corpore cataphractus, quâ nimirum cæremoniâ significare videntur, adeò firmum velle esse matrimonium contractum ad certa jura, ac si defacto jam esset consummatum.

III. Principalis ergò contrahens post mandatum 324
X x x datum

datum datum Procuratori contrahendi cum aliqua (vel aliquo) necessario debet perseverare in suo consensu usque ad executionem mandati, ad hoc ut matrimonium contrahatur; nam si interea, antequam Procurator officium impleat, is consensum suum revocet, sive expressè sive implicite v. g. contrahendo cum alia per se vel per alium Procuratorem constitutum; & nihilominus Procurator hujus revocationis inficius (multò magis conficius) nomine ejus contrahat, matrimonium erit nullum; quia essentialia contractui matrimonii est, adesse consensum utriusque; nunc autem jam unus consensus deficit. Nec refert, quòd alii contractus politici validè fiant per Procuratorem vel mandatarium revocatum, quòd revocatio nec Procuratori, nec parti alteri innotuit. Juxta *L. si mandatum ff. mandati*. Et alibi. Nam Respublica vel Ecclesia supplere possunt consensum contrahentium circa res temporales & politicas; unde pro quiete & bono publico supplent in dicto casu: at verò circa matrimonium supplere consensum nequeunt, cum consensus proprius conjugis sit de essentia matrimonii, sine quo per nullam auctoritatem matrimonium consistere potest. Ut paulò suprà audivisti. Notat tamen *Castro-Palaus* cum Tambur. cit. num. 8. si post consensum datum Procuratori, dissentias quidem, sed deinde iterum, priusquam Procurator nomine tuo contrahat, consentias, validum foret matrimonium; quia tunc in contractu jam adest consensus. At, quid si constituvisti Procuratorem fidei & non vero animo: sed postea eo tempore, quo Procurator nomine tuo contrahit, verum consensum habeas: validumne tunc fiet tuum matrimonium? Validum pronuntiat Sanchez cit. *disp. 11. num. 13*, quia jam adest consensus requisitus. Sed rectius validum negat Coninck *disp. 24. dub. 9. num. 72*. Ratio urgens est; quia cum prima constitutio Procuratoris fuerit nulla ex defectu tui consensûs, is non potuit matrimonium contrahere, ut verus Procurator tuus & tuo nomine: ergò nulliter contraxit. Ergò parùm juvat, quòd postea longè distans consenseris; oportebat enim de novo Procuratorem legitime constituere ad tuum consensum exprimendum.

325 IV. Principalis contrahens, cum ipse sit minister, & suscipiens Sacramentum hoc, debet esse in statu gratiæ, non quidem necessariò eo tempore, quo Procuratorem constituit, vel epistolam scribit, sed eo, quo verosimile est fore, ut Procurator nomine ipsius contrahat, quòve epistola legatur. Procurator autem ipse non peccat, si, dum contrahit matrimonium, est in statu peccati mortalis; quia nec recipit in se Sacramentum, nec nomine suo ministrat. Denique rectissime monet Sanchez *disp. 120. num. 31*. optimè facturos contrahentes per Procuratorem vel epistolam, si deinde per se ipsos iterum contrahant, ut certius sit matrimonium, si fortè illegitimum quid intercurrit: nec ti-

meas (inquit) de iteratione, quæ licet in aliis Sacramentis manente eadem materia, prohibeatur, non tamen prohibeatur in Sacramento matrimonii, quia hoc fundatur in ratione contractûs civilis, qui iterari potest & solet. Sic Sanchez. Ubi tamen nota, non semper fieri Sacramentum, quoties renovatur consensus, sed solum, quòd primò ritè perficitur contractus, si antea propter aliquem defectum legitime perfectus non fuit.

SUBSECTIO.

De Consensu conditionato.

SUMMARIUM.

326. Possunt quidem, raro tamen admitti debent matrimonia sub conditione, præsertim de futuro.
327. Matrimonium contractum sub conditione de presenti vel præterito, statim valet, si conditio vera est; & statim nullum est, si conditio falsa.
329. Nec eo uti possunt, donec conditio existere cognoscatur.
331. Matrimonium sub conditione de futuro honesta & possibili initum.
332. Suspenditur usque ad conditionis eventum.
333. Qua posita statim perficitur, sine novo consensu.
334. Et sine nova assistentia Parochi, & testium.
335. Exceptio.
336. Conditio de futuro turpis vel impossibilis, an & quando irritat? usque ad n. 341.
341. Irritat conditio turpis repugnans substantiæ matrimonii.
342. Ejusque triplici bono, fidei, prolis, & Sacramenti.
343. An valeat, si contrahant cum pacto vel conditione nunquam generandi?

326 Nullo quidem juris textu prohibentur matrimonia conditionata, scilicet inita sub conditione sive de presenti vel præterito, sive de futuro, dummodò non turpi, impossibili vel repugnante substantiæ matrimonii. Imò Urbanus III. c. super eo. de condition. appositis, expressè dicit: *Canonicis institutionibus non improbari contractum, quo quidam in quandam mulierem consensit* (id est contraxit de presenti. Glossa, Fagnanus, alii ibidem) *si pater ejus suum præstaret consensum*. Quare Navar. *Consil. 1. de condition. apposit.* Dicat illi alii, videntur approbare potius, quàm improbare conditiones in matrimonio. Sed meritò Tambur. *tract. 4. c. 5. §. 10. & Gobat cas. 5. num. 138*. censent & monent, à Parocho non esse admittendas in matrimoniis conditiones, præsertim de futuro, nisi ob raram & urgentissimam causam; sed si alicujus conditionis impletio ad matrimonium expectanda sit, v. g. ut sponsus obtineat libertatem, officium, &c. expectetur, antequam illud per verba de presenti celebretur; Ratio est multiplex; 1. Quia ejusmodi conditionum adjectio repugnat mori patrio. 2. Quia facillè tales conditionate contrahentes sibi persuadebunt, valere matrimonium ante eventum vel notitiam conditionis appositæ, & facient ante tempus, quæ faciunt veri conjuges. 3. Quia cum juxta probabilissimam sententiam à nobis admittendam illo ipso momento, quo impletur conditio in

matri-

matrimonio posita, illud convalescat absque novo consensu, & novâ præsentiâ Parochi & testium, fiet sapissimè ut matrimonii Sacramentum conficiatur, dum alter vel uterque conjugum est in statu peccati mortalis, in ebrietate, aut nescio; quibus occupatus, insigni Sacramenti irreverentiâ. 4. Ex istis conditionibus non subsistentibus, vel non impletis possunt oriri gravia incommoda; scandala, dissensiones, &c. ut consideranti patet, & infra notabitur. Quia tamen posset subinde esse ratio urgens contrahendi matrimonium sub aliqua conditione, & reverâ contrahentes aliquando tales conditiones occultè apponunt in contrahendo matrimonio: pro pleniori intellectu ejus naturæ, & non inutili notitia confessarii, agam de his strictè, de quibus latissimè Sanchez l. 5. tomo De Matrimon. Perez, Dicastil. Alii;

S. I.

Conditio de præsenti vel præterito.

327 I. **M**atrimonium contractum sub conditione relata in præsens vel præteritum (v.g. contraho tecum, si filia Titii es, si legitima, si virgo: Si navis advenit, si pater mortuus est, &c. statim valet, si conditio vera est: & statim nullum est, si conditio falsa est. Certum apud omnes. Habetur variis textibus juris, apud Layman tract. 10. part. 2. c. 7. num. 1. Ratio est; quia contractus quilibet ex convenientium voluntate legem & conditiones accipit: si ergo ea sit contrahentium voluntas, ut, si hoc existat, stipulatio rata sit, si hoc non existat, stipulatio irrita; ita statim erit; sicut inter se conveniunt. Quare L. institutis. ff. De conditionibus dicitur: Quod nulla sit conditio, quæ in præsens conferatur vel præsens; quia nimirum non suspendit actum, sed facit, ut statim valeat, vel non valeat.

328 II. Neque verò interest, quod contrahentes, vel unus eorum ignoret conditionem appositam subsistere. Ut contra Corinck & alios, ex compuni notat Layman cit. cum Hurtado & aliis. Et expressè habetur L. Cum ad præsens. ff. De rebus creditis. Stipulatio tenet, quamvis tenere contrahentes conditionem ignorent. Quare si contraxisti cum puella: Si nobilis sit, aut illa tecum: Si officium à Rege habes: & conditio subsistat, jam ratum & validum erit matrimonium, etsi tu nondum ejus nobilitatem, neque illa tuum officium cognoscat: quia non contraxisti sub conditione nobilitatis cognita vel officii cogniti, sed sub conditione nobilitatis, vel officii, si existat.

329 III. Quamvis autem conditio de præterito vel præsenti non suspendat matrimonium quoad esse vel valorem, ut dictum est (sicut suspendit conditio de futuro,) suspendit tamen quoad usum licitum, quousq; conditio existere cognoscatur; licet enim matrimonium sub tali conditione initum reverâ perfectum jam sit, si tunc subsistat conditio, sub qua est initum: non

tamen est permissus ejus usus, donec cognoscatur ad esse illa conditio; quia alioquin exponitur se periculo fornicationis, si forte conditio non subsistat, & ideo matrimonium nullum sit.

Hic incidenter observa. Specialis illa conditio: Si virgo es, involvit hanc de futuro: Si te reperero Virginem: & duplicem sensum habere potest: 1. Si post diligentem inquisitionem, aut factam à Matronis inspectionem, cognovero te esse virginem. 2. Si in primo concubitu tecum, te deprehendero virginem esse. Primo sensu licita est ea conditio, ac proinde virginitatis defectus impedit valorem matrimonii. Secundo sensu turpis est conditio; quia provocat sponsam ad faciendam potestatem sui corporis, priusquam sit verum matrimonium: ergo habenda pro non adjecta, aut si seriò adjecta fuit; contractus rescindendus erit.

IV. Si conditio talis de præsenti vel præterito reverâ non subsistat, irritum manet matrimonium & ratum & consummatum, v.g. Titius serio dixit Sempronio: Si virgo es, te duco uxorem; si virgo non sis, nullum esto matrimonium nostrum. Post contractum & consummatum matrimonium, deprehenditur Sempronia non fuisse virgo, sed ab alio corrupta: Siquidem Titius permansit constanter in voluntate non habendi Semproniam in uxorem, si deprehendatur non esse virgo, sane licet ante illam deprehensionem centies fuisset commixtus cum illa, nullum seu ratum seu consummatum extitisset matrimonium, sed post illas tot copulas potuisset illam repudiare, si postea cognovisset certò, fuisse corruptam ab alio. Juxta Comuniſſimam DD. Et in casu facto bene resolvit Prosper Fagnanus in c. Si conditiones. De Condition. Appos. Cosmus coram Parocho & testibus contraxit matrimonium cum Anna: Anna, si es legitima, duco te in uxorem. Deinde matrimonium cum illa consummavit, ac prolem inde suscepit; postea compertum est, Annam non fuisse legitimam. Quæsitum est primò: An illud matrimonium fuerit ab initio nullum ob defectum conditionis? Secundò: an non fuerit validatum per copulam multiplicem subsequentem? Et rectè respondet ad primam quæstionem affirmative; quandoquidem ex verbis Cosmi apparebat, ipsius consensum verè pendere à veritate adjectæ conditionis. Ad secundam quæstionem respondet negative, eo quod copulam exercuerit potius ex constanti falsa opinione, quod Anna esset legitima, quam ex animo habendi illam pro uxore, etiam casu, quo forte non esset legitima. Sic ille, asserens esse omnium consensum. Aliud tamen dicendum fuisset, si Cosmus post cognitum defectum Natalium, adhuc copulatus fuisset carnaliter Annæ; tunc enim jura præsumerent, eum recessisse à conditione prius apposita, ejusq; consensum desinere pendere à legitimatione uxoris; ideo tunc matrimonium convalesceret, suppositâ sententiâ, quod matrimonium invalide contractum coram

Parcho & testibus possit revalidari sine nova assistentia Parochi ac testium. De quo *cap. sequent.* Ut bene notat Gobat *cas. 5. num. 141.* & rursus: *tract. 9. cas. 5. num. 138.* rectè rursus inculcans, Parochum non debere extra casum magnæ necessitatis assistere matrimoniis conditionatis, nec permittere, ut contractui matrimonii conditiones apponantur. En quàm ingentia mala poterant oriri ex casu proposito, postquam cognovit Cosmus (vel supra Titius,) se fuisse tam turpiter deceptum: & quid si, ut jure poterat, repudiasset illam tot mortalibus notam Northam? dixi autem: *Post cognitam defectum*; quamdiu enim defectum non cognoscit; non præsumitur recedere à conditione de præsentis vel præteriti per copulam carnalem, ut dictum est. Sed bene tunc præsumitur recedere à conditione appositâ relata in futurum: ut mox dicam *§. sequent.* & in simili dixi supra. De Sponsalibus conditionatis.

§. II.

Conditio de futuro honesta & possibilis.

331 *M*atrimonium contractum sub conditione honesta ac possibili in futurum relata v. g. *accipio te, si pater tuus consenserit: si mille florenos in dotem dederit &c.* suspenditur usque ad conditionis eventum; eâ verò eveniente statim perficitur matrimonium absque novo requisito contrahentium consensu: itemque absque nova assistentia Parochi & testium. Excepto: Si inhabiles ob impedimentum dirimens contraxissent sub conditione: *Si Papa dispensaverit.* ita DD. citandi. Explico particulatim.

332 *1. Suspenditur usque ad conditionis eventum.* Omnes. Et expresse habetur *c. super eo. De Condition. Appos.* Ratio est: quia conditio propriè dicta, & in futurum relata suspendit actum, cui apponitur. Ut habetur utroque jure: & Canonico: *c. cit. Super eo. &c. De illis. eodem: & Civili: L. Si ita stipulatus ff. De Verbor. obligation.* Quod tamen intelligi debet, si conditio apponatur in ipso contractu; si enim contractus jam semel absoluto consensu perfectus sit, conditio deinde illi apponi non potest. *L. 4. De donationibus.* Et quamvis alii contractus absolute initi postea novâ stipulatione per mutuum consensum sub conditione infirmari possint; ut nisi hoc fiat, vel hoc feceris; donatio vel venditio rescindi possit: Secus tamen est in matrimonio, quod semel valide nulla voluntate contraria dissolvitur. Sicut notavit Sanchez *l. 5. disp. 6. num. 4.* Insuper nota duo: Unum: Si in tali casu sponsi ante adventum conditionis alio absoluto consensu de præsentis contrahant, aut carnaliter jungantur, statim sit matrimonium ratum; quia censetur recessisse à conditione antea in futurum relata. Prout respondit Alexander III. *cit. c. de illis.* Et habetur etiam *c. Per tuus. De condition. Appos.* Etenim in dubio semper præsumitur sponsus v. g. affectu maritali, non autem fornicario accedere ad sponsam: ideoque

recedere à conditione de futuro antea appositâ, & jam velle eam habere pro non appositâ. Alterum est: Qui sub conditione de futuro duxit unam; ante eventum illius conditionis, injustè quidem, validè tamen contrahit matrimonium absolute & indissolubiler cum alia. Ita quando quis duas duxit sub conditione, valebit matrimonium illius, cujus conditio prius est impleta. Sanchez *l. 4. disp. 8.* Dicastil. *disp. 5. dub. 8.* Gobat. *tract. 50. cas. 12. num. 472.* Ut contra alios alibi indicatum est.

II. Eveniente conditione statim perficitur matrimonium, nullo requisito novo contrahentium consensu. Ita communis Canonistarum in *cit. c. Super eo.* Glossa, Innocent. *Hosienfis; Abbas* alii cum Navar. *c. 22. num. 63. & Consil. 1. De condition. appos.* & ex Theologis Paludanus, Petrus Sotus, aliisque congestis Sanchez *cit. l. 5. disp. 8.* Coninck *disp. 29. dub. 1.* Layman *tract. 10. l. 5. part. 2. c. 7. num. 2.* Cardinal. de Lugo *De penitent. disp. 13. Sect. 7. Cap. Hurtad. hic disp. 7. diff. 3.* Dicastil. *disp. 5. dub. 6. num. 69.* Castro-Palau *disp. 2. punct. 1. §. 2.* Perez *disp. 16. Sect. 13. fusè,* alii apud ipsos. Ratio potissima est; quia ita declararunt authenticè Pius V. & Clemens VIII. Teste locupletissimo Prospero Fagnano *in idem c. Super eo.* Ubi per extensum refert illas Declarationes, ac testatur ita servari in Curia Romana. Et probatur receptissimo axiomate: Quod consensus conditionatus positâ conditione, transeat in absolutum. Ut habetur *L. Potior. ff. Qui potiores in pignore. & L. Has venditio. ff. De contrahend. emption.* Ibi: *Conditionales venditiones tunc perficiuntur, cum impleta fuerit conditio.* Quando ergò dicis: accipio te in uxorem, si pater consenserit, perinde est, ac si dicas: jam verè habeo voluntatem & consensum habendi te in uxorem; atnolo, ut effectus hujus consensûs existat, priusquam pater consentiat; volo autem jam & omnino consentio, ut quamprimum ipse consenserit, sis absolute mea uxor: Ergò posita conditione absque novo consensu jam absolute uxor erit. Confirmat Layman *cit.* Sicut se habet consensus de futuro ad contractum sponsalium, ita se habet consensus de præsentis ad contractum matrimonii: atqui omnes fatentur, & constat ex *c. Unico. De sponsal. in 6.* consensum de futuro conditionatum, (v. g. accipiam te, si pater mille florenos in dotem dederit) eveniente conditione sine novo consensu purificari & effici sponsalia absoluta: ergò etiam fateri debemus, consensum de præsentis conditionatum, (accipio te nunc in uxorem, si pater mille florenos dederit,) posita conditione transire in matrimonium purum & absolutum.

Contrarium tamen, ac novum consensum requiri, docet sanè communior Theologorum Sententia D. Thomas, Pontius, Diana, alii cum Tambur. *Tract. 4. §. 4. num. 5.* Decisio Rotæ apud Dianam parte 6. in calice. Quorum rationes bene dissolvunt Sanchez, Layman, Perez, alii

alii cit. quos curiosus videre potest, mihi non vacat. immorari.

134. III. *Absque nova assistentiâ Parochi & testium*;
Quando nimirum matrimonium sub conditione in futurum relata jam celebratum est coram Parocho & testibus, nihil opus est, ut postea, eveniente conditione, de novo adhibeatur Parochus cum testibus. Ita cum aliis Sanchez cit. disp. 8. num. 24. & fusissime disputans, tandem inclinans in hanc sententiam *Dicastil. cit.* Ratio pro interim sufficiens est, quia probabilissima, omnino tuta & praxi recepta sententia infra suo loco austruenda est: Quando matrimonium coram Parocho & testibus omnino fide vel aliunde invalide contractum fuit, & postea, deposita fictione, vel dispensatione impetrata, novo consensu revalidatur, non requiritur necessarium nova assistentiâ Parochi & testium: ergo neque in nostro casu, quando matrimonium prius sub conditione contractum fuit. Contrarium tamen docent *Ledesma, Coninck, Bonacina, Hurtad.* alii cum Perez cit. *Sec. 14.* & ut probabilior tenet Layman cit. num. 3. Ratio non contemnenda est; quia Parochus & testes à concilio requiruntur, ut intelligant matrimonium verè & substantialiter contractum esse, & sic de eo in foro externo, ad multa vitanda incommoda, testari possint; sed nisi interfint eventui seu impleti conditionis, aut saltem à contrahentibus audiant, conditionem appositam impletam esse, vel defacto subsistere, reverà nesciunt, utrum matrimonium verè & substantialiter contractum sit: nec consequenter de eo contracto in foro externo testificare possunt, sed tantum de contractu inchoato, adhuc in futurum pendente & solubili: ergo, &c. Sed 2. Negando majorem, pro omni eventu, ob instantiam positam à nobis, cum sæpe neque ipsi contrahentes, minus assistentes scire possint, an matrimonium verè & substantialiter contractum sit, ob impedimentum latens. Sufficit ergo ad intentum principale Concilii, Parochum & testes testificare posse matrimonium coram se & non clandestinè, quoquo tandem modo, contractum esse, dummodò patenter non nullo.

335. IV. Exceptio: Si inhábiles ob impedimentum dirimens, ad contrahendum contraxissent sub conditione: *Si Papa dispensaverit.* Tunc enim ea dispensatione impetrata, probabilius est solâ sponsalia purificari; matrimonium autem certò ratum fieri debere per novum consensum eoram Parocho & testibus. Ita cum aliis Layman cit. num. 5. Prima pars probatur; quia desponsatio facta per verba de presenti sub conditione possibili in futurum relata. v. g. *Si Papa dispensaverit*: habet saltem vim desponsationis conditionalis de futuro: ergo sicut sponsalia de futuro sub conditione dispensationis Papalis, ea eveniente purificantur: ita etiam eadem desponsatio sub eadem conditione facta per verba de presenti, ea eveniente purificari debet. Secunda,

pars est ferè communis, teste Navarro. l. 4. consil. 14. de sponsal. & Layman. cit. (contra tamen Sanchez, Coninck, alios non paucos) Ratio est à Layman benè data: quòd nunquam præsumendum sit, mentem Pontificis dispensantis esse, ut matrimonium præterito tempore contractum valeat, sed, ut post collatam dispensationem præmissis denuntiationibus in facie Ecclesiæ contrahere liceat: sicut apertè colligitur ex Bullis & Rescriptis Pontificum.

§. III.

Conditio de futuro turpis vel impossibilis.

DE his ita statuit Gregorius IX. c. Finalis de condition. appof. *Si conditiones contra substantiam conjugii inferantur, puta, si aliter dicat alteri: contraho tecum, si generationem prolis evites; vel donec inveniam honore vel facultatibus dignorem; aut: si pro questu adulterandam te tradas, &c. matrimonialis contractus quantnmvis favorabilis, caret effectu, licet alie conditiones appositæ in matrimonio, si turpes vel impossibiles fuerint, debeant propter ejus favorem pro non adjectis haberi.* Sic textus Pontificis sanè difficilis & multum intricans Doctores. De his aliis conditionibus turpibus vel impossibilibus nunc dicam; de illis verò substantiæ matrimonii repugnantibus dicam seorsim §. sequent.

I. Quando certò constat conditionem turpem vel impossibilem; sive secundum naturam; uti: duco te, si cælum digito tangas, si dotem tanquam montem aureum afferas: sive secundum mores, (nam jura etiam conditionem turpem seu inhonestam, impossibilem vocant, eo quòd impossibile judicari debeat, hominem honestum velle facere quod turpe est, uti duco te, si partem occidas, si fidem neges, &c.) adjectam esse matrimonio aut sine aniguo contrahendi, sed per jocum indicantem animum alienum à contrahendo, ut certè solent adijci conditiones illæ secundum naturam impossibiles. Aut conditio turpis adjecta sit cum serio animo volendi expectare eventum illius & nolendi contrahere, nisi talis turpis conditio ponatur; certum est, matrimonium fore nullum in foro interno, imò & externo, si probari possit, adeoque conditionem talem tunc non haberi pro non adjecta, sed præsumptionem juris tunc cedere veritati. Ita mox citandi. Ratio solida & clara est; quia consensus matrimonii totus quantus pendet à voluntate contrahentium, ut Ecclesia consensum ad substantiam matrimonii requisitum supplere nequaquam possit: nec potest efficere, ut subsistat matrimonium sine verò consensu. Ut omnes fateri debent: atqui conditio propriè dicta & suspensiva actus, si impossibilis vel turpis sit, ab initio statim vitiatur contractum, ut expressè habetur variis textibus juris apud Layman cit. c. 7. num. 11. Et in proposito primo modo, ut supponitur, nullus adest consensus, secundo autem modo adest quidam

dem consensus conditionatus de futuro, sed cum conditione impossibili vel turpi: eoque ipso nullus & minimè obligatorius; cum implicet nasci obligationem ad aliquid turpe vel inhonestum: ergo nec tunc subsistit matrimonium, nisi post impletam conditionem turpem: sicque rursus non habetur pro non adjecta.

338 II. Ecclesia tamen & Pontifex cit. c. Finali-
finiunt, conditiones illas turpes vel impossibiles substantiæ matrimonii non repugnantes, in favorem ejusdem matrimonii haberi pro non adjectis præsumptivè & regulariter pro foro maxime externo; cum enim in foro maxime externo regulariter nesciatur intentio contrahentium, an scilicet contrahens adhibuerit illam conditionem turpem vel impossibilem sine animo contrahendi, vel joco ostendente animum alienum à contrahendo; an verò potius cum vero animo contrahendi solum adjiceret per merum jocum, facetiam vel ignorantiam; Ecclesia præsumit hoc posterius, quod est in favorem valoris matrimonii, & consequenter validum pronuntiat tale matrimonium, & conditionem illam turpem vel impossibilem habet, quasi non adjecta fuisset. Ita DD. satis communiter, Coninck disp. 29. num. 42. aliisque citatis Perez disp. 16. §. 5. num. 8. Hurtad. disp. 7. diff. 10. Tambur. tract. 4. c. 5. §. 5. num. 74. Et si contra longè communiorum. An verò hæc præsumptio etiam in sponsalibus locum habeat, dictum est suo loco negativè.

339 339. Layman. autem cit. c. 7. num. 11. subtilius & magis decore sic explicat: favorem hunc in eo consistere, quod in dubio; an conditio turpis vel impossibilis adjecta sit tanquam conditio propriè dicta & suspensiva actus (quæ à principio statim vitiat contractum, ut dictum.) an verò tanquam modus non suspensivus: id posterius præsumi debeat, ut proinde matrimonium statim validum censeatur, conditio autem non habeatur tanquam non adjecta. In hoc enim modus differt à conditione propriè dicta & suspensiva actus, quod modus adjectus contractui, eum non suspendat, sed statim valeat contractus, attamen cum tali modo vel onere implendo ab alio: ut si dicas: duco te, si prius fidem neges: est conditio propriè dicta & suspensiva actus usque ad eventum conditionis; si verò dicas: duco te, ut tamen te ad veram fidem convertas: est modus non suspensivus; statim enim valet matrimonium, tamen cum onere sponsæ, ut oportune se convertat. Nunc autem modus impossibilis sive secundum naturam, sive secundum mores, seu turpis adjectus contractui, non vitiat illum, sed pro non adjecto habetur. Ut si dicas: dono vel lego tibi equum, ut coelum tangas, ut hæreticus fias, &c. Ut ex communi docet Molina, aliisque citatis Sanchez l. 5. disp. 19. qui modus mihi valde placet.

340 IV. Dicta autem regula: quod conditio impropriè dicta seu modus non suspensivus, si impossibilis vel turpis sit, pro non adjecto ha-

bendus sit, limitari debet ex citato jure, c. Finali. De condition. appof. Nisi ejusmodi turpis vel impossibilis modus seu conditio repugnet substantiæ matrimonii (vel alterius contractus) ut in exemplis à Pontifice allatis: duco te, si generationem prolis evites; si te adulterandam exponas. Hæ enim formulæ non significant conditionem propriè dictam & suspensivam matrimonii, usque dum ista fiant (certè ante matrimonium contractum non poterit se prostituere adulterandam, nec generationem prolis evitare) sed significant modum, quem contrahens post matrimonium contractum observari velit, ut ex Molina bene notant Layman cit. num. 11. §. 9. & Herincx hic disp. 3. quasi. 5. num. 36. Et de his seorsim sit §. IV.

Conditio turpis repugnans substantiæ Matrimonii.

I. Si ergo talis conditio vel potius modus repugnans substantiæ matrimonii, ejusve triplici bono quoad ipsam obligationem, adjiciatur matrimonio: Ut si dicas: Te duco, si in te non transferam dominium mei corporis ad usum conjugalem: aut (ut pulchre specificavit Pontifex in textu allegato, cap. Finali §. precedenti in initio cit.) contraho tecum: si generationem prolis evites: repugnans bono prolis: vel donec inveniam aliam ditiorem, &c. Ecce repugnans bono Sacramenti, scilicet perpetuitati & indissolubilitati: vel si pro quaestu adulterandam te tradas: Ecce repugnans bono fidei conjugalis. Tale matrimonium, quantumvis hoc alioquin favorabile sit, viciatum ac nullum definit Pontifex l. c. non tanquam novum jus condens, sed quod est de jure naturæ declarans; quia non potest matrimonium subsistere sine suis essentialibus: & quia id commune est omnibus contractibus, dum contrahens inter contrahendum vult obligare ad quidquam repugnans ipsi substantiæ contractus, satis significat se non habere animum verè celebrandi talem contractum: nam sine voluntate contractus non efficitur. Dixi autem notantissimè: Quoad ipsam obligationem. Nam notandum per maxime.

II. Bona illa matrimonii, fidei, prolis, & Sacramenti possunt spectari dupliciter. 1. quoad obligationem velut in radice & actu primo; 2. quoad actum secundum seu executionem. Sumpta quoad obligationem seu actum primum seu ipsam obligationem mutuam servandi fidem tori, jus debiti, & perpetuam societatem sunt vel ipsa substantia matrimonii, si sumatur matrimonium & vinculum: aut si matrimonium accipiat pro actuali contractu & Sacramento, sunt velut proprietates inseparabiles & effectus matrimonii. At verò eadem tria bona quoad actum secundum & executionem (scilicet actualis observatio fidei, redditio debiti, perpetua societas, non sunt utique de substantia matrimonii, sed omnino separabilia, &

sapè separantur, nec ea separatio potest abesse ejus valori. Si ergò contractui matrimonii apponas conditionem seu modum sic, ut ipsam prædictam aliquam obligationem excludas, irritum reddis matrimonium; ob rationem datam; si verò solum excludas actum secundum, seu actualem observationem talis obligationis, obligatione retentâ, nihil officies valori matrimonii. Exemplis cape: Valide contrahis matrimonium cum expressa intentione sapè adultrandi, aut uxorem pro quæstu prostituendi, aut à conjugē sine iusta causâ te separandi, aut aliam, ea vivente, priori scilicet, ducendi, generationem prolis impediendi, abortum procurandi, natam prolem enacandi, &c. Quia in his & similibus solum excludis dicta bona matrimonii quoad actum secundum. At contra invalidè contrahis matrimonium, si talia, talémque pessimam voluntatem tuam in ipsum pactum matrimonii deducas, ac ea conditione modo ac pacto velis contrahere matrimonium, ut talia fiant, ac velut fieri fas sit; sic enim ipsam obligationem substantialem matrimonii excludis ejusque essentiam evertis. Hinc rectè resolvit Layman cit. c. 7. num. 9. Calvinistam credentem, ob conjugis adulterium fas esse matrimonium dissolvere, si contrahat ea intentione, si uxor v. g. fidem matrimonii violaverit, eâ repudiata aliam ducendi; quia hæc impia & hæretica intentio in pactum non deducitur, illud matrimonium nihilominus validum & indissolubile esse: secus utique, si id etiam in pactum deduceretur.

343 III. Omnes unanimiter consentiunt conditiones ita repugnantes bono fidèi & Sacramenti in exemplis allatis & similibus adjectas matrimonio, illud vitare & irritum reddere. At verò quoad bonum prolis non ita consentiunt, sed aliqui sic distinguunt: Matrimonium certò irritari, quando ei apponitur pactum vel conditio evitandi generationem modo positivo & illicito; ut, si deberet evitari generatio per media sumpta procurando sterilitatem, aut abortum foetus concepti, nunquam immittendo semen intra vas, necando vel non educando prolem susceptam, &c. Hæc enim positivè repugnant bono prolis: At verò non irritari, quando apponitur eadem conditio evitandi generationem prolis negativè tantum & licito modo: ut potè nunquam matrimonio utendo, quod utique est licitum. Ita expressè Perez disp. 16. sect. 7. & re ipsa Paludanus, Vasquez, Rebel, Coninck, Hurad. apud eundem Perez, Tambur. hic tract. 4. c. 5. §. 8. absolute docentes validè contrahi matrimonium cum conditione honesta, videlicet ut neuter ab altero debitum petat, sed continentiam perpetuam servet, aut voveat, aut Religionem ingrediatur; & dant bonas rationes: 1. quia essentia matrimonii consistit in mutuo dominio corporum in usum generationis, cum quo dominio consistere potest obligatio non utendi corpore ad hunc finem; cum jus utendi sit separabile à domino directo. 2. Conjuges non sunt

absolute obligati ad usum conjugii, nisi sub conditione: nisi Religionem ingredi nolint; ergò jus utendi matrimonio, obligatioque reddendi debitum non est de substantia illius. 3. Conjuges, permanente substantia, substantialique vinculo matrimonii possunt abdicare jus utendi matrimonio per votum continentia; mutuo consensu editum: ergò idem possunt facere in ipso matrimonii contractu. 4. Principaliter hæc Sententia planissimè ad cujuscunque captum explicat & salvat, quo pacto Beatissima Virgo, etsi voto castitatis adstricta & ab omni cogitatione de usu matrimonii alienissima potuerit, tamen contrahere matrimonium & effici verissimam sponsa & uxor virginei sponsi ac mariti Josephi. Ut etiam observat Gobat cas. 13. num. 267. nihil tamen audeas definire: Neque ego audeo, sed maneo in distinctione data N. 11 & dico porro.

IV. Valet sine dubio matrimonium, si quis 344 contrahat cum intentione, eò nunquam utendi petendo aut reddendo; cum de essentia contractus matrimonii non sit consensus in usum & copulam ipsam, sed in jus & obligationem tantum, ut supradictum. Non autem valet matrimonium, si ei conditio vel pactum apponatur, quo jus & potestas matrimonii, ad ejus usum impeditur vel tollitur: v. g. accipio te eo pacto, ut in perpetua continentia vivamus; ut nunquam à me conjugii debitum petas; vel, ut tibi exigenti reddere non tenear, &c. Ita communis DD. cum D. Thoma in 14. disp. 28. quest. unica art. 4. ad 3. D. Bonavent. ibidem quest. ultima. Richard. Adrian. aliisque congestis Sanchezl. 5. disp. 11. Layman cit. num. 9. Ratio est; quia talis conditio vel pactio, quantumvis honesta & sancta, reverà tamen repugnat substantiæ matrimonii, cum substantia matrimonii quàm maximè consistat in jure utendi, & obligatione præstandi corpus conjugis ad usum conjugalem: atqui hoc jus ac obligatio tollitur dictis pactis seu conditionibus. Neque urgent rationes oppositæ præ Sententiæ. Ad primam respondetur: Licet in rebus plerisque separari possit dominium directum à jure utendi vel fruendi tali re; at nihil simile est in matrimonio, sed totum dominium reale, quod per matrimonium acquiritur in corpora, nihil aliud est, quàm illud ipsum jus utendi corpore conjugis ad usum generationis; ergò non separabis idem à se ipso. Ad 2. & negando consequentiam; quia per matrimonium absolute omnino contrahitur obligatio carnalis conjunctionis ac debiti reddendi non obstante conditione, quæ ei de jure inest, puta: nisi Religionem profiteri malit; aut: nisi fidem datam adulterio violes. Nec est in contrahentium potestate adijcere alias pro libitu. Ad 3. negatur iterum consequentia, quia id commune est omni contractui, ut apponi non possit ipsi contractui aliquid ejus substantiæ seu naturæ repugnans, licet postea poni possit per modum novi contractus aliquid tale priori ex parte repugnans. Ut bene

bene docet Sanchez l. 5. disp. 19. num. 5. & 12. ita & matrimonio à principio apponi non potest conditio ejus substantiæ repugnans; quia sic fieret contractus essentialiter, & non fieret; potest tamen postea apponi per novam passionem aliquid honestum matrimonii contractui ex parte repugnans, utpotè mutua pactio continendi ad tempus, vel in perpetuum, permanente interim vinculo matrimonii quoad alia, utpotè mutuam cohabitationem; prolem jam susceptam educandam, fidem servandam, ut cum alia persona carnalis copula non habeatur. Ut rectè Layman num. 9. Ad 5. R. Etiam seclusa illà Sententiā planè & optimè salvari Sacratissimum Matrimonium Matris JESU. MARIE & JOSEPHI prima parte nostri dicti; consensit enim Beatissima Virgo in traditionem corporis sui quoad potestatem, obligationem & actum primum: adeoque quantum erat ex parte contractus matrimonialis, omnino obligata fuit Josepho ad reddendum debitum conjugale, si ipse exigeret: eoque ipso illa confusè & indirectè consenserat in copulam, si exigeretur: quod omnino sufficiens erat ad plenam essentiam contractus matrimonialis. Nunquam autem consensit in ipsam copulam directè & simpliciter, quippe & voto Castitatis adstricta, & certà Dei revelatione edocta; Josephum ejus debitum nunquam exacturum, sed suam virginitatem certò & tutè conservatum iri. Ideo enim ex Angelo tantæ Proles conceptionem annuntiante quæsit: *quomodo fiet illud, quoniam virum non cognosco.* Quare Castissima Virgo à voti sui violatione secura, volente & præcipiente Deo, in conjugium consensit, sed in ejus actualem usum simpliciter & directè consensit nunquam. Qua de re Gratianus toto C. Beata. 27. quæst. 2. Magister in 4. d. 30. & ibidem D. Thomas, Scotus, D. Brandus, Henricus alii ac latè & optimè Suarez, part. 3. tomo 2. disp. 7. sect. 1. Vasquez part. 3. tomo 2. disp. 127. c. 6. num. 8. Perez disp. 13. sect. 8.

SECTIO IV.

De Matrimonio rato ut Sacramentum est ejusque solemnitate & indissolubilitate.

SUMMARIUM.

- 346. Matrimonium ut Sacramentum quid?
- 350. Materia ejus sunt corpora; & forma verba contrahentium.
- 354. Ministri sunt ipsimet contrahentes.
- 356. An ratio Sacramenti valde possit separari à contractu à fidelibus?
- 358. Ad valorem requiritur assistentia Parochi, & duorum vel trium testium.
- 359. Qualis Parochus requiratur?
- 360. Aut hic intelligatur:
- 363. Quis alius de licentia Parochi assistere possit?
- 365. Quæ licentia ad id sufficiat?
- 366. An etiam per vim vel metum exorta?
- 367. Licentia Parochi etiam necessaria est Confessario pro copulando moribundo.
- 368. Quales requirantur testes?
- 373. Qualis presentia Parochi & testium?

- 374. Necessè non est, ut adsint voluntariè?
- 375. Aut ad id vocati, vel rogati, modo intelligant, quid agatur.
- 377. Tres denuntiationes præmittenda sunt,
- 378. Ex præcepto tantum.
- 379. Conscijs alicujus impedimenti inter sponso tenetur illud manifestare sub mortali per se loquendo.
- 380. Qualiter & cui id intimandum?
- 382. Solvitur casus.
- 383. Effectus hujus Sacramenti est gratia sanctificans.
- 384. Est triplex bonum essentialè Matrimonii, Fidei, Proli & indissolubilitatis.

ASSERTIO.

Matrimonium in lege nova inter fideles sen baptizatos est Sacramentum à Christo institutum. Materia sunt corpora conjugum mutuo tradenda. Forma sunt verba contrahentium consensus legitimum exprimentia. Ministri propriè sunt ipsi contrahentes. Solemnitas jure novo requisita ad valorem est presentia Parochi proprii, & duorum vel trium testium præmissis de præcepto tribus denuntiationibus. Effectus est gratia sanctificans, & triplex bonum essentialè, scilicet fidei, proli, & Sacramenti indissolubilitatis. Est tota partim certa de fide, partim Communis DD. ut patebit.

§. I.

Est Sacramentum à Christo institutum.

Certum de fide. Definitum in variis Conciliis, & novissimè in Tridentino sess. 4. can. 1. *Si quis dixerit matrimonium non esse verè ac propriè unum ex septem Sacramentis Legis Evangelicæ à Christo Domino institutum, sed ab hominibus in Ecclesia inventum: neque gratiam conferre: anathema sit.* Et quamvis (ut varii contendunt) id claro Scripturæ textu convinci non possit, sufficere omnino debet traditio Ecclesiæ, de qua testatur Tridentinum ibidem c. 1. dicens: *Cum igitur matrimonium Lege Evangelicæ veteribus connubiis per Christum gratia præstet, merito inter nova Legis Sacramenta enumerandū, Sancti Patres Nostri, Concilia, & universalis Ecclesia traditio semper docuerunt.* Sic Concilium addens, id innuere Apostolum mox citandum.

Probatur communiter. 1. Ex Apostolo ad Ephes. 5. Ubi cum dixisset: *vir diligit uxores vestras, sicut & Christus dilexit Ecclesiam, & se ipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret.* Mox subjungit de Matrimonio: *Sacramentum hoc magnum est; ego autem dico in Christo & Ecclesia.* Hæc Apostolus. Cum igitur Christus instituerit, ut per matrimonium propter unionem & mutuam conjugum dilectionem significaretur spiritualis unio: & dilectio, quæ est inter Christum & Ecclesiam convenienter sequitur, etiam eum instituisse, ut matrimonium contrahentibus spiritualis gratia conferatur, sine qua recta & debita animorum conjunctio consistere nequit. 2. Christus etiam Matth. 5. & 19. matrimonium ad primævam originem revocans, unius cum una perpetuum & indissolubile corporum ac animorum vinculum præcepit, repetens verba Genes. 2. *Erunt duo in carne una: quod*

quod Deus coniunxit, homo non separet. Esset autem iugum in nova lege (semper persistendi cum conjugē etiam sterili, morbida, &c.) valde grave, nisi, idem Christus Dominus gratiæ promissionem annexisset ad onera matrimonii sustinenda; mutuū amorem fovendum, concupiscentiæ fomitem mitigandum, liberos in cultu Dei educandos, &c. 3. Apostolus 1. ad Corinth. 7. permittit in certo casu dissolutionem matrimonii fidelis cum infideli; ut infra patebit. Sed fidelibus ita loquitur. *Dis, qui matrimonio juncti sunt, præcepto non ego, sed Dominus, uxorem à viro non discedere, quod si discesseris (ex quacunque causa) manere innuptam, aut viro suo reconciliari.* Hujus autem discriminis causa assignari non posse videtur, nisi quod matrimonium fidelium ratione Sacramenti majorem ex Christi institutione firmitatem obtineat. 4. Accedit consensus antiquorum Sanctorum Patrum apud Bellarminum, Layman, alios passim. At, quando Christus hoc Sacramentum instituit, seu quando matrimonii contractum elevavit ad dignitatem Sacramenti? 1. cum Scoto in 4. d. 28. num. 13. Sanchez hic, & aliis communius: id verisimilius fecisse tunc, quando dixit Math. 19. *Quod Deus coniunxit, homo non separet.* Quia ibi, Christus renovat matrimonii indissolubilitatem, ideoque congruebat, ut simul adderet rationem Sacramenti. Certè in Evangelio locus opportunior non reperitur. Nunc aliqui termini explicandi sunt.

347 I. Dixi: in lege nova: etsi enim matrimonium ex primâ sui institutione per formationem unius viraginis Evæ de corpore Adami, cui à Deo desponsata fuit, figura fuerit & sacrum signum Verbi Incarnati, ipsique desponsatæ Ecclesiæ unius Sanctæ, ut significatur, & *Gaudemus, de divortio.* non tamen fuit signum efficax gratiæ sanctificantis ex opere operato, adeoque neque Sacramentum propriè dictum: juxta communissimam Sententiam DD. ac Sanctorum Patrum: Nam gratia & veritas per JESUM Christum facta est, Joan. 1. Et supra dixit Tridentinum: *Matrimonium in Lege Evangelica veteribus connubiis per Christum gratia præstare.* Et Concilium Florentinum, matrimonium numerans inter Sacramenta. novæ Legis docet, hæc differre à veteribus, quod vetera non conferant gratiam.

348 II. Dixi: inter fideles, quod etiam notavit D. Augustin. de fide & operibus c. 7. dicens: *in civitate Domini in monte sancto ejus, in Ecclesia nuptiarum non solum vinculum, sed etiam Sacramentum commendatur.* Ratio est; quia infideles non baptizati, qui fidem Christi per Baptismum professi non sunt, nullius omnino Sacramenti capaces esse possunt. Sed dubitatur, an, si fideles per dispensationem cum infideli v. g. catechumena contrahat, matrimonium, adhuc sit sacramentum ex parte fidelis? Negant Henricus, Angles, Sanchez, alii communiter cum Layman tract. 10. part. 2. c. 2. & certum putat

PARS IV. SACRAM.

Castro-Palaus disp. 2. punct. 2. hic; eo quod contractus matrimonii inter virum & foeminam unus sit, & unum Sacramentum, significans unam conjunctionem Christi cum Ecclesia, ideoque utraq; persona sacramenti particeps esse debeat; quemadmodum & utraque persona ad contrahendum habilis esse debet. Affirmant autem Sorus, Cajetanus, Euckius, Aversa, eosque sequens Herincx disp. 2. quest. 2. num. 14. eo quod adhuc sit verus contractus matrimonii subiectus in persona capaci sacramenti & gratiæ.

III. Dixi: matrimonium novæ Legis inter fideles esse sacramentum indistinctum, adeoque etiam matrimonium contractum inter absentes per Procuratorem vel epistolam: juxta communem DD. apud citatos (contra Cajetanum, Sylvestrum, alios cit.) Ratio est; quia secundum Conciliorum indefinitam doctrinam, Christus matrimonium fidelium evertit ad dignitatem Sacramenti: matrimonium autem initum per Procuratorem vel epistolam inter absentes, sicut & inter præsentēs per nuntius vel signa, est verum matrimonium: nec est apparens aliqua ratio, ob quam sit excipiendum à doctrinâ differentia Conciliorum. Ais: Ergone tunc absenti etiam dormienti confertur effectus Sacramenti? 1. Omnino, si non adsit obex; sicut sensibus destituito confertur effectus extremæ unctionis. Unde debet contrahens conari, ut sit in statu gratiæ pro tempore, quo prudenter putat perficiendum fore contractum & Sacramentum cum absente; quod si negligat, ex tunc peccabit ratione periculi, cui Sacramentum quoad suum effectum exponit. Ut præter alios bene notat Herincx cit. num. 15. in fine.

IV. Molestior quaestio: an in matrimonio fidelium ratio Sacramenti possit validè separari vel excludi à contractu per intentionem contrahentium: commodius expedietur §. 3. *quod de ministris.*

§. II.

Materia sunt corpora mutuo tradenda, forma sunt verba contrahentium consensus legitimum exprimentia.

Ita communiter & probabilior Sententia DD. S. Antoninus, Paludanus, Sorus, Adrianus, Covarruv. Vasq. eosque sequens Layman: v. 2. num. 3. Basil. Pontius, aliisque citatis Herincx disp. 2. quest. 3. tract. ultimo, n. 21. Ratio est; quia Christus contractui matrimonii naturâ suâ invariabili solum addit dignitatem Sacramenti: ergo materia Sacramenti hujus merito censetur eadem, quæ materia contractus: sed contractus matrimonialis materia utique sunt corpora contrahentium mutuo tradenda, (sicut materia cujuslibet contractus dicitur illa res, de qua contractus constituitur.) Forma autem contractus hujus est consensus sensibilibiter expressus: ergo, &c. Deinde negari non potest, quod conjugēs mutua unione copulati sint externum sacrum, symbolum spiritualis perpetuæ conjunctionis

Yyy

inter Christum & Ecclesiam : ergo sunt pars Sacramenti, & utique materialis. Verba autem, quibus hæc ipsa maris & foeminae conjunctio expresse significatur, & inducitur, sunt pars Sacramenti formalis. Nec obstat, quod corpora contrahentium non sint materia, *ex qua* compositionis seu pars ipsius contractus matrimonialis ac Sacramentalis, sed solum materia *circa quam* versetur contractus ; siquidem eadem corpora, superveniente verborum conventionione, mox incipiunt esse ; & permanent sacrum materiale symbolum & gratiae sanctificantis in fieri, & spiritualis conjunctionis Christi & Ecclesiae in fieri & facto esse semper : quemadmodum in artefactis lignum v. g. est materia circa quam artis fabrilis ; inducta autem forma statuae v. g. incipit esse, & permanet materia *ex qua*. Declaro amplius.

351 II. Matrimonium ergo est Sacramentum non tantum in fieri, seu cum fit, (sicut Baptismus, Confirmatio &c. quæ in actione transeunte consistunt) sed etiam est Sacramentum in facto esse, seu factum permanens, sicut Eucharistia : ac propterea sicut Sacramentum Eucharistiae in fieri præter formam consecrationis non habet materiam ex qua, sed tantum materiam *circa quam*, panem & vinum, quorum species virtute consecrationis permanentes & Christum continentes, sunt & permanent materia *ex qua* Sacramenti Eucharistiae, & materiale symbolum refectionis spiritualis, ita in Sacramento matrimonii, quatenus est in fieri, non est opus assignare materiam *ex qua* compositionis, sed corpora contrahentium, quæ tunc sunt materia *circa quam* contractus ex vi verborum conventionis mutuae, in contractu matrimoniali mox fiunt, & permanet materia *ex qua* Sacramenti, & sacrum materiale symbolum, & gratiae sanctificantis in fieri, & conjunctionis Christi cum Ecclesia in fieri, & facto esse : & accedente copula matrimoniali, etiam unio Verbi Divini cum natura humana. Ut alibi notatum. Utrum autem Sacramentum matrimonii simpliciter debeat dici Sacramentum in fieri, vel in facto esse ? Quæstio esset de nomine : Placet distinguere : Quatenus practice est signum practicum efficax gratiae sanctificantis matrimonialis, est Sacramentum in fieri : quatenus verò simul est Sacramentum mysticum, seu sacrum signum conjunctionis spiritualis Christi cum Ecclesia aut Verbi Divini cum natura humana, est Sacramentum in facto esse ac permanens.

352 III. Nec obstat, quod in aliis Sacramentis materia Sacramenti distinguatur à ministro suscipiente ; nam & in aliis Sacramentis Minister & suscipiens distinguuntur ; non sic necessario in matrimonio : Et ratio est ; quia cum matrimonii Sacramentum fundatum sit in contractu humano naturali, mirum non est, habere multa specialia ; quæ in aliis Sacramentis non reperiuntur : & quia contractus ille matrimonii fit à

viro & femina per mutuam traditionem suorum priorum corporum, minime debet esse inconveniens, quod sub diverso respectu sint suscipientes, & ministri, & Materia Sacramenti. Ministri sunt, quatenus verbis expressis dant inter se mutuam corporum potestatem. Suscipientes Sacramentum sunt, quatenus potestatem inter se acceptant, & accipiunt. Materia denique circa quam sunt corpora mutuo tradenda & acceptanda : eoque ipso recte dicenda materia Sacramenti *ex qua*, quatenus accedente consensu mutuo per verba expressa Sacramentum matrimonii componunt.

IV. Hic modus explicandi hoc Sacramentum tanquam cæteris expeditior mihi semper placuit : & certè nulla alia ratione melius & expeditius explicari potest materia & forma matrimonii inter tot sententias DD. conantium assignari materiam & formam hujus Sacramenti in fieri. Decem numerat Averſa *ſect. 9. quæſt. 3.* Sex autem Sanchez *l. 2. disp. 5. num. 6.* hanc approbans ; verba scilicet contrahentium esse sibi invicem materiam & formam : Materia sunt, quatenus exprimunt consensum mutuae traditionis corporum : forma autem sunt eadem verba, quatenus exprimunt consensum mutuae acceptionis eorundem corporum traditorum ; traditio enim per illa signa vel verba expressa & sensibilis facta, cum sit inchoatus & imperfectus adhuc contractus, habet se per modum materiae determinabilis & perfectibilis : Acceptatio autem similiter facta sensibilis per verba, habet se ut forma perficiens & complens contractum. Sic Soins, Angles, Rodriq. Bellarm. Suarez, Coninck, alii cum Sanchez. *l. 2. & sequuntur Tambur. tract. 5. c. 1. in fine.* Gobat. *cap. 10. n. 292.* & sibi non displicere fateatur Layman cit. *n. 4.* Neque mihi omnino displicet, si modo capere possem. 1. Quomodo sic salvetur dictum universale Concilii Florentini ? *Sacramenta constare rebus velut materia, & verbis velut forma.* 2. Certè in aliis contractibus traditio non dicitur materia, & acceptatio forma. 3. Sic ad summum esset distinctio rationis inter materiam & formam hujus Sacramenti, cum mutua traditio re ipsa sit mutua acceptatio, & eo ipso, iisdemque verbis, quibus significat quis se tradere corpus suum alteri, etiam significat se acceptare traditionem mutuam alterius ; sicut e contra eo ipso quo alter significat se acceptare corpus alterius, etiam significat se vicissim tradere suum corpus. 4. Denique vix potest intelligi, nedum esse, mutua traditio sine mutua acceptione : & utrumque æquè primò constituit essentiam matrimonii : quomodo ergo unum sit materia respectu alterius, alterum forma in composito per accidentem & artificialem ? Fateor me non satis capere : vide, an capias tu.

§. III.

Ministri proprii sunt ipsi contrahentes.

3541. **E**st jam certa & communissima Sententia DD. cum Sanchez l. 2. disp. 6. Bellarmino l. 1. De Matrimon. c. 6. & sequentibus: temerarium censente contrariam sententiam? Melchioris Cui, Estii, Sylvestri. & quorundam aliorum existimantium, Ministrum esse Sacerdotem, & ejusdem verba formam; verba autem contrahentium esse materiam (Qui proinde sine Ministro Sacerdote contrahentes conficiant contractum civilem tantum, & non Sacramentum Matrimonii.) Ratio à priori est; quia Christus instituit hoc Sacramentum juxta naturam ipsius contractus, addiditque rationem Sacramenti ipsi naturali contractui matrimonii: & Concilia absolute definientia matrimonium esse Sacramentum, non plus requirunt ad substantiam Sacramenti, quam requiratur ad veritatem contractus matrimonii: & specialiter Concilium Florentinum in Decreto unionis singulis Sacramenti essentiam & Ministerium accurate assignans, cum dixisset: *Septimum est Sacramentum Matrimonii*: Subdit: *Causa efficiens matrimonii est mutuus consensus per verba de presenti expressus*. in quo totam essentiam & ministerium ponit: ergo idem debet esse Minister Sacramenti Matrimonii, qui est Minister seu causa efficiens contractus: atqui Ministri, qui efficiunt contractum, sine dubio sunt ipsi contrahentes, seu qui contrahunt, & obligationem in se mutuam suscipiunt: ergo iidem quoque sunt Ministri Sacramenti: & certe ille est Minister cujuslibet Sacramenti, qui proferit verborum formam, quibus Sacramentum conficitur: atqui ipsi contrahentes proferunt (sive immediate per se, sive mediate per Procuratorem, &c.) verborum formam, ut supra ostensum: ergo illi tantum sunt Ministri proprii hujus Sacramenti. Parochus ergo seu Sacerdos assistens cum testibus, etsi improprie & accidentaliter Minister dici possit, quatenus confirmat, ratamque habet illam contrahentium traditionem & acceptionem (quo sensu ex præscripto Concilii Tridentini dicit: *Ego vos conjungo*, &c. id est: *Ego vos conjunctos declaro*, confirmo, benedico nomine & Autoritate Ecclesie, &c.) At tamen simpliciter & proprie minister Sacramenti nullo modo dici potest; nam & olim matrimonia sine Parocho contracta fuerunt valida: ut omnes fatentur: & adhuc modò sunt valida in locis, ubi non est receptum Concilium Tridentinum, vel in locis hæreticorum, in quibus nullus est Parochus, vel non datur ad eum tutus accessus; non potest autem confici Sacramentum sine suo proprio Ministro. Ejus ergo, sicut & testium præsentia & assistentia solum requiritur tanquam conditio necessaria ad valorem Sacramenti: neque is proferit formam necessariam Sacramenti; sed etiam si nihil omnino diceret, imò et si positivè contradiceret, adhuc validum foret matrimonium: ut patet bit.

Neque requiritur in eo aliqua intentio, nec status gratiæ ad assistendum.

II. Nec obstat, vel absurdum videri debet, quòd hoc Sacramentum ob specialem rationem contractus exigat duplicem Ministrum partialem; & Laicos & fœminas esse Ministros hujus Sacramenti, idque absque alia cæremonia sacra; sicut non est absurdum contractum Matrimonii à Christo esse elevatum ad dignitatem Sacramenti; & sic elevatus à Christo, & debita intentione celebratus, nam & ipse est cæremonia sacra. At, inquis, si contrahentes sunt Ministri, debebunt habere intentionem non solum contrahendi matrimonium, sed etiam conficiendi Sacramentum: hanc plerique non habent, quia de hoc nihil sciunt, vel certe non cogitant: ergo, &c. *¶* Illos sufficienter habere hanc intentionem virtualement, saltem implicitam & confusam dum volunt matrimonium inire more Christiano, seu facere, quod fideles faciunt; quod omnino sufficit, sicut & in aliis Sacramentis: Si tamen alicui deesset intentio sufficiens ad consecutionem Sacramenti certe non subsisteret Sacramentum: An verò adhuc tunc subsisteret matrimonium in ratione contractus, mox audies inferius. Ais iterum: Si contrahentes sunt ministri simul & suscipientes hujus Sacramenti: ergo si in statu peccati mortalis contrahant, bis peccabunt mortaliter, imò ter, si alteri quoque existenti in mortali hoc Sacramentum ministraret. *¶* Fortè sic; Nam 1. certum est, peccare mortaliter ex eo, quòd in malo statu suscipiant, cum matrimonium sit Sacramentum vivorum; omne autem Sacramentum vivorum præsupponat statum gratiæ, quæ ipsa est vita spiritualis animæ. 2. Navarrius. certe & alii apud Sanchez, citatum putant, etiam peccare mortaliter ex eo, quòd indignè ministrent, quippe qui conficiant, & conerant hoc Sacramentum ex officio, & ad hoc deputati. Sed hoc negat communis DD. cum Sanchez l. 2. disp. 6. num. 4. & nos alibi. Quia conjuges, etsi sint ministri ad hoc deputati, non tamen sunt ministri specialiter consecrati ad hoc Sacramentum administrandum; etsi fatendum sit, opinionem Navarri esse admodum probabilem. 3. Etiam scienter alteri indignò ministrans, si ejus peccatum facile impedire posset, peccare, sine causa cooperando peccato alterius. Res nota est ex materia de Charitate & scandalo. Tandem ex hoc ipso, quòd contrahentes sint ministri hujus Sacramenti.

III. Hic incidit quæstio difficilis: An inter fideles per intentionem contrahentium possit ratio Sacramenti validè separari à contractu matrimonii, sic, ut fidelis possit validè inire matrimonium solum ut contractum, non verò ut Sacramentum est? Duæ sunt oppositæ sententiæ gravissimorum utrinque DD. Prima sententia simpliciter negat: Ita Suarez, Coninck, & plurimis congestis Sanchez l. 2. disp. 10. Tanner. disp. 8. quæst. 5. dub. 5. Layman. tr. 10. part. 2. c. 2. 2. *¶* *¶*

num. 2. Lugo disp. 14. De Pœnitent. num. 42. Bonacina quæst. 2. De Matrimon. Propos. 5. Basil. Pontius l. 1. c. 9. num. 3. & mordicus Averfa hic. quæst. 1. Sect. 5. dicens: decere constans esse quod non. Ratio (an potius conjectura) datur. Quod Christus Dominus ita contractui connexerit rationem Sacramenti, ut, quamvis positio contractus pendeat à voluntate fidelium, eo tamen posito, non pendeat à voluntate fidelium ratio Sacramenti, sed eo ipso, quod contractus ejusmodi legitime ponatur, statim ex Christi institutione ei adhæret ratio Sacramenti. Quare infert Layman: *Quicumque ex baptizatis verè matrimonium contrahere volunt, etiam virtualiter Sacramentum accipere volunt, contra verò, si nollent, absolute loquendo, Sacramentum suscipere, consequens esset, ut neque matrimonium contrahere intenderunt: ideo quo contractus irritus esset. Ut Sanchez notavit cit. Dico: Si absolute nollent. Propter hereticos, qui nolunt suscipere Sacramentum ex hypothesis erroris speculativi, quo falso existimant, non esse Sacramentum; interim volentes matrimonium contrahere, sicut fideles solent, & in Ecclesia Christi consuetum est. Hæc Layman sapienter. Huic sententia libens accederem, si firmiori rationi inniteretur. Altera sententia affirmat simpliciter, id valide fieri posse, etsi minimè licitè. Ita Durand. Victoria, Cajetanus, Vasqu. Rebellus, aliisque congestis Perez Disp. 19. Sect. 10. fusè Hurtad. Disp. 3. De Matrimon. diff. 10. Diana part. 3. tract. 4. resol. 255. Dicastil. dub. 19. disp. 2. Tambur. tract. 5. c. 1. num. 6. & probabiliorē censent Herincx disp. 2. quæst. 2. num. 17. cum Gobat tract. 9. cas. 11. num. 228. Ratio solidior est, quia illa inseparabilitas nullo solido fundamento nititur; mutatio enim non præsumitur, sed probari debet; esset autem valde à Christo mutatus contractus matrimonii, si in veteri Lege potuit valide celebrari sine Sacramento, in nova autem Lege non posset: Neque Christus sua institutione annullavit contractum aliàs validum, sed ei in natura sua invariato solum addidit dignitatem Sacramenti: Cum ergo cujuscunque Sacramenti confectio pendeat ab intentione ministri volentis illud conficere: sicut posset quis (etsi illicitè) ablueri puerum & formam Baptismi proferre, nolens tamen illum defacto baptizare: quo casu certè nullum Sacramentum conficeretur: ita sanè poterit quis velle contractum matrimonii inire simpliciter validum eo modo, quo olim Abraham cum Sara, Cicero cum Terentia, & tamen nolle conficere vel accipere Sacramentum. Quo casu contractus civilis fuit validus, nullum tamen erit Sacramentum: atqui testatur Pontius cit. id observari ab Inquisitoribus cum Christianis judaizantibus in Portugalia ac Lusitania, qui solent prius secretò contrahere, ut postea coram Parocho certius rationem Sacramenti excludant, quorum tamen sic contrahentium matrimonium nunquam invalidum judicat. Fateor*

hanc sententiam priori esse probabiliorē. Jam quoad praxim, & de facto.

IV. Certum est primò: Non posse licitè sic separari à contractu matrimonii rationem Sacramenti à Christo instituti, sed peccare mortaliter fideles baptizatos, si velint matrimonium contrahere, separando rationem Sacramenti: æquè ac si quis ablueri infantem seriò proferret formam, nolens tamen conficere Sacramentum. Juxta communissimam DD. apud cit. Ratio est; quia utroque casu irritatur, & falsificatur actio Sacramentalis à Christo instituta. Et Christus contractum matrimonii elevans ad dignitatem Sacramenti sine dubio sic voluit matrimonium contrahi à fidelibus. Constat denique ex communi sensu, usque fidelium, ipsiusque Ecclesiæ, quæ idcirco in contractu requirit statum gratiæ. Certum est 2. Catholicos non separare; nam ex Catechismo norunt, matrimonium esse Sacramentum, & monentur à Parochis, ut se confessione præmissa præparent ad nuptias, tanquam ad Sacramentum suscipiendum. 3. Certum etiam videtur, plerumque non separare hæreticos, qui non credunt matrimonium esse Sacramentum, & proinde etiam dicunt, se nihil velle habere negotiū cum Papistico Sacramento in suo matrimonio contrahendo. Nihilominus tamen plerisque eorum re ipsa recipere Sacramentum, si nulum aliud impedimentum intervenierit, indicatur Layman modò supra, & cum aliis bene probat Perez disp. 19. Sect. 3. num. 3. & Gobat cas. 11. & num. 234. Ratio sumitur ex communi doctrina de Sacramentis in genere; quia error privatus, quo quis existimat, matrimonium non esse Sacramentum, & ideo intendit non facere Sacramentum, nihil planè obstat Sacramento, dummodò is habeat intentionem generalem faciendi eo modo, quo Christus instituit vel fieri voluit, quo vera Ecclesia, vel verè fideles faciunt &c. Atqui certum est, plerisque hæreticos, Lutheranos, Calvinistas, ZWinglianos habere illam intentionem generalem, scilicet contrahendi matrimonium more Christiano, quo Christus instituit, quo suos fideles contrahere voluit: ut experientia patuit in omnibus ad fidem Catholicam conversis; & palam profitentur plerique interrogati: ergo re ipsa, generali hac intentione prævalente privata erronea intentioni, non separant, sed verum Sacramentum conficiunt, & suscipiunt. 4. Probabilissimū tamen est; hæreticos etiam quandoque re ipsa separare: nam præter id, quod de Christianis judaizantibus Pontifex supra, & Dicastillus testati sunt, certè nonnulli hæretici sunt ita profani, impii, & rerum divinarum contemptores, ut licet scirent, Christum præcepisse; ut matrimonium non ineatur, nisi cum intentione Sacramenti, hoc tamen præceptum non curarent, sicut multa alia, & præsertim, si sibi persuaderent, rationem Sacramenti in ma-

trime-

trimonio esse radicem indissolubilitatis, multi mallent fidem permutare, judaica superstitione, vel turcica impietate, quam matrimonium contrahere indissolubiliter.

Quid ergo sentiendum de tali matrimonio cum exclusione Sacramenti contracto? Doctores primæ sententiæ dicent, matrimonium simpliciter esse nullum. At secundæ sententiæ Doctores concedent, esse contractum validum civilem, saltem si indissolubilitatem non excludat. Sed de hoc iterum aliquid in Subsectione.

§. IV.

Solemnitas ad valorem requisita est assistentia Parochi & duorum vel trium Testium

358 **T**extus Concilii Tridentini annullantis matrimonia clandestina, & ad validè contrahendum requirētis præsentiam Parochi & Testium jam *Secl. I. §. 5.* recitatus & explicatus est quoad necessitatem: Jam porro explicandus quoad qualitates ejusdem Parochi & Testium.

I. Qualis Parochus requiritur?

359 **P**arochus assistens matrimonio valido debet esse proprius, vel utriusque, vel saltem unius sponzorū; adeoque quando sponsus vel sponsa spectant ad diversas Parochias, poterunt contrahere in utralibet coram illius Parocho, secundum communissimam DD. & notam Declarationem Cardinalium. Quod si Parochus sponsi v. g. assistat in Parochia sponsæ sine licentia illius Parochi valet quidem actus, ac matrimonium, secundum communem DD. At ex Decreto Pii V. apud Tanner. *hic disp. 8. quest. 3. num. 116.* puniendus est. Sicut & puniendus est (& secundum Tannerum ibidem *num. 120.* suspensionem incurrit Parochus, si utrumque sponsum suum Parochianum in aliena Parochia sine ejusdem Parochi licentia copulet. Attamen adhuc valere matrimonium, (& contra Navar. nimis rigide negantem cum quibusdam sequacibus) rectè affirmat communis DD. *Henric. Rodrig.* aliisque cit. Sanchez *l. 3. disp. 19.* Layman *part. 2. c. 4. num. 3. in fine.* Perez, *Dicastil. Barbosa. num. 429.* Ratio est; quia Concilium tantum requirit præsentiam Parochi, quæ jam habetur: neque enim hic agitur de jurisdictione contentiosa. Is verò, qui sponso alienæ Parochiæ sine licentia proprii Parochi copulat, præterquam, quod matrimonium nullum sit, tamdiu suspensus est ab officio & beneficio Parochiali, donec absolvatur ab Episcopo Parochi, cujus jus invaluit. Sic enim expresse decernit Tridentinum *Seff. 24. c. 1. De Reformat. Matrimon.* At, si Religiosus sit, incurritne etiam excommunicationem Clementinæ, *De Privilegiis 2. 2. x.* Probabilissimè, quod non; quia illam excommunicationem à Concilio Tridentino fuisse commutatam in suspensionem dictam, declaravit Congregatio Cardinalium, teste *Gallemani.* ad illum locum. Et certe ab utraque excusat omnis ignorantia etiam crassa; nam

& Clementia excommunicat, & Tridentinum suspendit illos solos, qui præsumperint, vel an- si fuerint copulare sponso alienæ Parochiæ, adeoque scientiam & malam fidem in eis requirunt. Sanchez, Perez, Barbosa, alii communiter, & DD. *De censuris.*

II. Proprius Parochus utique intelligitur respectu propriorum Parochianorum tantum, qui nimirum in sua Parochia aut domicilium habent, perpetuæ scilicet habitationis, aut quasi domicilium, scilicet majori vel saltem æquali anni parte ibi habitantes. Juxta dicta in simili de Sacramento Pœnitentiæ. Quare non validè assistet matrimonio illorum Parochus, qui in sua Parochia minori parte anni, uno aut duobus mensibus, negotii vel recreationis causâ commoratur. Minus, si solum pertransseat aut uno vel altero die subsistat: ut contra Pontium & alios nimis laxè loquentes docet communis DD. & ex professo Lugo *Respons. moral. l. 1. dub. 37.* Tambour. *tract. 6. c. 2. §. 5. num. 11.* Ratio est, quia respectu istorum nullo sensu potest dici proprius Parochus. Vagabundorum autem, qui nullum alibi domicilium habent, matrimonio validè assistit Parochus loci, ubi degunt; imò secundum Sanchez & Pontium quilibet Parochus; at non licitè, nisi prius ab Ordinario loci licentiam obtineat. Sic enim Tridentinum *Seff. 24. c. 6. De Reformat. matrimon.* præcipit Parochis, nè vagorum matrimoniis interfint, nisi diligentem inquisitionem fecerint; ne scilicet impedimentum subsit, & re ad Ordinarium delata ab eo licentiam id faciendi obtinuerit. Sic ibi. Cæterum vagabundos ad hunc effectum censent DD. sponso, etiamsi unus tantum eorum vagus sit; aut si suum domicilium reliquerit animo alibi domicilium figendi, etsi nondum eò pervenerint.

III. Proprius Parochus sponzorū intelligitur non tantum immediatus & propriè dictus Parochus eorundem Parochiæ, sed etiam mediatu ac Superior eorum Ecclesiasticus pastor; etenim etiam proprius Episcopus vel alius Episcopali jurisdictione præditus, ejusdemq; in Spiritualibus Vicarius Generalis; Item legatus Sedis Apostolicæ in sua Provincia, ad quam destinatus est; ac denique in omnium fidelium matrimoniis Summus Pontifex assistere, & assistendi licentiam dare potest; siquidem hi omnes nomine Ordinarii Pastoris veniunt, quibus addi debet Capitulum. Sede vacante, cum succedat in jurisdictione Episcopi; ut ex jure & communi observat Layman cit. *c. 4. num. 5. in fine.* Item intelligitur Parochi vel Parochiæ Vicarius, etiam temporalis vel ad nutum amovibilis ut contra Pontium ac alios, cum plurimis docet Sanchez *l. 3. disp. 21.* Diana *part. 12. tract. 3. resol. 35.* Item Sacerdos non quidem verus Parochus, sed per errorem communem cum titulo colorato pro vero Parocho habitus: juxta dicta De Pœnitent. ex communissima DD. Item verus Parochus, etsi non Sacerdos, matrimonio suorum

assistere, & alteri Sacerdoti assistendi licentiam dare potest: juxta communem DD. cum Sanchez l. 3. disp. 20. Layman c. 4. num. 4. & expressè Cardinalium Declaratio apud Dianam part. 1. tract. 3. resol. 32. imò etiam si nullo sacro Ordine initiatus vel insignitus adhuc esset. Tambur. disp. 8. quest. 3. num. 175. Barbosa De Parocho num. 60. Quia Concilium loquitur absolute de Parocho.

262 IV. Valida est assistentia etiam si Parochus sit ab administratione interdictus, suspensus, excommunicatus, etiam non toleratus, v. g. notorius percussor Clerici, modò non sit actualiter depositus vel privatus, sed Beneficium actitulum, possessionemque Beneficii parochiani retineat. Communissima cum Sanchez disp. 12. num. 4. Coninck disp. 27. num. 7. Layman c. 4. num. 5. Ratio est; quia assistentia hæc non est actus jurisdictionis vel administrationis, cum etiam ab invito vel coacto valide præstari possit; sed est actus testimonii ex juris dispositione ad matrimonii substantiam requisitus: quamdiu ergo verus Parochus manet, matrimonio assistere aut auctoritatem præbere poterit; jam enim contrahitur matrimonium præsentè Parocho, servatâ proprietate verborum Tridentini, quæ utpote correctoria, strictè interpretanda sunt. Quia adhuc validè assistet matrimonio Parochus, licet Episcopus & justa ex causa interdixerit eam assistentiam respectu hujus aut illius matrimonii: non solum si interdixit simplici prohibitione, sed etiam si cum clausula irritante talem assistentiam; quia Episcopus non potest restringere, vel tollere potestatem jure communi Concilii Tridentini concessam Parochis. Ita cum aliis Sanchez l. 3. disp. 32. num. 2. Lugol. l. 1. Resp. moral. dub. 4. referens Congregationem Cardinalium monuisse quendam Episcopum, ut revocet suum edictum, quo edicebat, ut si Parochus assisteret matrimonii occultis domesticis, sine præviis denuntiationibus, contractis, assistentia & matrimonia essent invalida; quia nimirum tale præceptum dare non potuit; hoc enim esset condere novum impedimentum dirimens matrimonia, quod non cadit sub potestate Episcopi.

At Parochus talis interdictus, suspensus, excommunicatus, non toleratus poteritne etiam alteri Sacerdoti licentiam assistendi dare? Nec vâ idè, nec licitè dare, docent Ledesma, Henrig. Coninck, pluresque citans Sanchez l. 3. disp. 21. num. 7. Layman cit. num. 5. Ratio est; quia dare alteri licentiam, quâ alius alioquin non idoneus, reddatur idoneus ad actus legitimum valorem, videtur esse actus & exercitium jurisdictionis, (et si non pauci negent apud Dianam cit. resol. 33.) Et consequenter etiam Parochus non censuratus, attamen interdictus ab Episcopo cum clausula irritante, ne aliis licentiam assistendi tribuar, nec validè, nec licitè eam licentiam tribuere poterit: ut cum aliis resolvit Diana cit. tract. 3. resol. 32. Et si de hoc subdubitet Tamb. cit. c. 2. S. 3. num. 22.

II. Quis alius ex licentia Parochi.

1. Certe solus alius Sacerdos de licentia proprii Parochi, (et si hic ipse Sacerdos non sit; ut supra) validè matrimonio assistere potest: juxta clara verba Tridentini: *Qui aliter, quam præsentè Parocho, vel alio Sacerdote de ipsius Parochi licentia, &c.* Certe etiam omnis Sacerdos validè assistet, etiam non approbatus, suspensus, excommunicatus, irregularis, &c. eadem ratione à fortiori, quâ suprà da Parocho dictum. Quare, si ipse Parochus excommunicatus non sit, validè saltem semper poterit substituere alium Sacerdotem, etiam excommunicatum, quamvis non toleratum, v. g. notorium percussorem Clerici; quin & licitè in causâ necessitatis; si Parochus ipse infirmus, vel tempore pestis assistere non possit, nec alium Sacerdotem, quàm talem habere possit: ut ex Chapeville notat Layman cit. num. 5. post medium.

II. Licentia hæc assistendi voce vel scripto à Parocho, cæterisque prædictis dari potest vel particulariter, ad hoc certum matrimonium: vel generaliter ad matrimonia quævis. Hanc generalem licentiam dare censetur, si dicat Parochus Sacerdoti v. g. do tibi licentiam administrandi omnia Sacramenta in mea Parochia; quia improprie saltem hæc assistentia Sacerdotis est administratio Sacramenti matrimonii. Ita ex declaratione Cardinalium Coninck, Pontius, Castro-Palaus, eos. ue citans Diana part. II. tract. 3. resol. 32. et si de hoc dubitet Aversa, & rotundè negat Hurtad. apud Tambur. cit. §. 5. num. 5. requirens licentiam generalem exercendi officium Parochi. At poteritne Sacerdos v. g. hanc generalem à Parocho acceptam licentiam assistendi matrimonio alteri subdelegare, ut alicui matrimonio assistat? Concedunt multi, & multi negant. Diana proximè cit. distinguit: posse in absentia Parochi: non verò posse in præsentia; quia in absentia est delegatus ad universalitatem causæ; non verò in præsentia Parochi. Consentit Gobat num. 487. in fine. Nec ego dissentio.

III. Non sufficere tacitam licentiam vel præsumptionem de rati habitatione futura, omnes clamant ob rationem datam in simili; in materia de Pœnitentia. Sufficere autem tacitam de præsentè licentiam habitam scilicet per tolerantiam Parochi videntis, & non prohibentis, cum posset, docet communis DD. Sanchez, Pontius, Castro-Palaus, & probabilius censet Tambur. cit. num. 5. At simpliciter negant Menoch, Henrig. Barbof. ac Tanner. cit. num. 120. Et certe non sufficere tacitam illam licentiam, sed exigì commissionem generalem ministrandi omnia Sacramenta, vel si hæc non adsit, specialem & expressam, declaravit S. Congregatio Cardinalium: ut testatur Fagnanus, in c. quòd nobis, de despons. impuber. Porro, quamvis Parochus vel Ordinarius reverà licentiam dederit antequam tamen ea Sacerdoti innotuit, hic invalidè assistet; quia eam non habet, donec eam acce-

acceptet: acceptare autem legitime non potest, dum eam datam esse ignorat. At, si dictus Sacerdos per nuntium petiit à Parocho vel Vicario Generali licentiam assistendi certo matrimonio, valide ea utetur, quamprimum concessa est, etsi eam concessam nondum intellexerit; quia per illum nuntium jam illam acceptavit. Sanchez l. 3. disp. 37. Coninck, Barbosa, Castro-Palaus apud Tambur. cit. num. 7. & Gobat num. 190. contra Pontium, Perez & Dianam cit. resol. 32. Certè autem, antequam resciat licentiam petitam esse concessam, non assistet licite; quia semper est periculum, ne licentià nondum fortè datà matrimonium fiat invalidum. Ut benè notat Tambur. ibidem.

366 IV. Sufficit licentia per vim vel metum extorta; eo quòd probabiliter non sit actus jurisdictionis, secundum Sanchez & alios. Aut; quia verius est, jurisdictionem metu extortam valere. Castro-Palaus, Diana, Tambur. cit. Idem dicendum, si ficto & non vero animo dedit licentiam Parochus; nam adest tunc titulus coloratus, scilicet licentia externè data, & communis error putantium vero animo datam esse licentiam. Sanchez cit. disp. 32. à num. 60. Aversa, alii cum Tambur. §. 2. c. 3. num. 16. Insuper sufficit licentia extorta per dolum versantem solum circa causam impulsivam: ut si falsò dicas tuo Parocho: meus Princeps vel Dominus Comes rogat te, ut des mihi licentiam contrahendi coram tuo Capellano. Sanchez l. 3. disp. 39. num. 14. Diana, Perez, Tambur. cit. alii communiter teste Gobat num. 489. At quid si Parochus post licentiam legitime datam moriatur? R. cum distinctione: si quidem licentia data sit ad assistendum alicui certo matrimonio & mors parochi nota sit, invalidè assistet Sacerdos ille; quia delegatio data ad certum casum expirat morte concedentis; si autem mors Parochi nondum nota sit, adhuc validè assistet ob titulum coloratum & errorem communem. Simpliciter autem non expirat tua licentia generatim data assistendi matrimoniis quibusvis. Ita Lugo Responso. moral. l. 1. dub. 35. post Sanchez l. 3. disp. 28. à num. 64.

367 Petes hic incidenter: An licentia proprii Parochi etiam necessaria sit confessario v. g. pro moribundo, ut matrimonio sibi jungat concubinam occultam ad emendandum affectum concubinarium, ad legitimandam prolem, &c. R. Omnino quòd sic; nam decretum illud Tridentini, ubi publicatum & receptum est, ita obligat, ut ne quidem in extremo agone, aut etiam intentato mortis metu possit validè contrahi sine Parocho (ejusve licentià) & testibus ob quamcunque causam: juxta communissimam DD. cum Sanchez cit. ac fusè probat Barbosa de Parocho part. 2. c. 21. num. 31. Ratio est; quia verba Tridentini sunt valde clara & universalia, & inhabilitas ad contrahendum inducta per legem non tollitur per metum cujuscunque mali. Oppositum tamen probabile censent Veraerux,

Vega, alii apud Castro-Palaum de spons. disp. 2. part. 13. §. 8. & resolutè docet Amicus apud Dianam part. 10. tract. 12. resol. 15. late defendens, posse sine Parocho contrahi tunc singulariter à concubinario moribundo; quando, nisi per matrimonium legitimetur proles prius suscepta in concubinato, Titii concubinarii hæreditas devolveretur ad hæreticos: Item posse clandestinè contrahi, quando quis minetur tibi mortem, nisi contrahas, & mox consummes matrimonium; eò quod non videatur verosimile, Concilium Tridentinum ejusmodi casus urgentissimæ necessitatis suo decreto voluisse comprehendere, Ego cum Diana ibidem, & Gobat cas. 18. n. 477. remitto decisionem utriusque casus judicio habentium jus definiendi. Vide ergo Confessarie in casu occurrente; ut tutiora & securiora sequaris, quoad potes.

III. Quales testes.

I. E Adem, ac tanta necessitate, quā ad va-
lorem matrimonii requiritur præsentia Parochi proprii, aut alterius Sacerdotis de ejus licentià etiam requiritur præsentia duorum vel trium testium, ex claro Textu Tridentini sæpè allegati, Sess. 24. c. De Reformat. matrim. Cæterum ab eadem S. Synodo non præscribuntur ullæ certæ qualitates eorum testium, neque ullum genus hominum repellitur à testimonio hinc dicendo; Et hinc communissimo Theologorum ac Canonistarum consensu

II. Testes idonei pro matrimonii valore reputandi sunt omnes homines, quos jus naturale non arcet; hoc autem non arcet à testimonio dicendo, nisi illum; de quo certum, vel probabile, vel prudens timor est, quòd non sit daturus, vel dare non possit verum testimonium: uti sunt, ebrii, amentes, infantes, aut certè homo nullius fidei; ut si quis in judicio perjurium commisit, nec probatur, se emendasse c. Parvuli. 22. quest. 5. Contra ergo

III. Testes idonei reputandi & admittendi sunt quicumque dare possunt, daturique creduntur verum testimonium, etiam si in aliis commerciis humanis jure communi repellantur à testando: utpotè etiam pueri impuberes, foeminae, consanguinei, affines, parentes, liberi, servi, infames, excommunicati, infideles, &c. Communissima DD. cum Sanchez l. 3. disp. 41. Coninck. disp. 27. dub. 4. Layman. c. 4. num. 6. Ratio jam indicata est; quia constitutio Tridentini juris, veteris correctiva non est extendenda ultra proprietatem verborum, quæ simpliciter testes, nullas autem qualitates testium exigit. Accedit, quòd auctoritas Parochi suppleat aliorum testium defectum, præsertim accedente contrahentium, cum eligentium, consensu, quo etiam in aliis commerciis testes alioquin repellendi admitti possunt. Ut notant Layman. cit. & alii. Et hinc ulterius.

IV. Si de matrimonii valore postea in judicio lis moveatur ordinariè sufficere tales testes ad rei gestæ fidem faciendam, cum ad eum finem primò adhibiti & admissi sint, merito docet Sanchez

chez cit. num. 6. & Layman num. 6. in fine. Dico tamen ordinariè; nam ad probandum matrimonii contracti nullitatem, ut illud dissolvi, seu invalidum pronuntiari possit, testes requiri omni exceptione majores, rectè monent DD. passim.

372 Quoad pœnas Parochi & testium ut statuit Tridentinum Sess. 24. c. 1. De reformat. Matrimonii. *Sacra synodus Parochum vel alium Sacerdotem, qui cum minore testium numero (ut potè uno vel nullo) & testes, qui sine Parocho vel Sacerdote hujusmodi contractui interfuerant; nec non ipsos contrahentes graviter arbitrio Ordinarii puniri precipit.* Hæc Concilium. Per hujus pœnæ arbitriæ ab Ordinario infligendæ sententiam sublata esse pœnas graviores juris antiqui: ut potè suspensionem triennalem (c. Finali. De Clandest. desponsat.) latam in Sacerdotem sine aliis testibus assistentem matrimonio, censet Sanchez l. 3. disp. 48. cum Gasp. Hurtado disp. 10. diff. 10. Rationem dante; quia, quando lege nova imponitur mitior pœna quàm erat imposita lege antiqua, cessat antiqua, & tacitè à lege nova videtur auferri. Sic ille, Sed contradicit cum aliis Barbosa. De potest. Episcop. allegat. 32. num. 162.

IV. Qualis præsentia Parochi & Testium?

373 I. Requiritur præsentia Parochi & testium moralis ex parte intellectus, ut ipsi nimium intelligant & actualiter advertant; quid agatur, ideòque testificari possint, matrimonium utriusque consensu contractum esse. Omnes. Arg. L. 209. De verbor. significat. *Coram Titio aliquid facere jussus, non videtur præsentem eo fecisse, nisi is intelligat; itaque si furiosus aut insanus sit, vel dormiens: idemque plene ebrius, non videtur coram eo fecisse.* Hæc ibi. Idem dicendum de eo, qui corpore præfens est physice vel materialiter tantum, sed omninò nihil advertit, quid agatur. Sanchez cit. disp. 39. num. 5. Idemque: si sponsus vel sponsa facie cooperata, nè quidem ex voce certò cognoscatur à Parocho vel testibus; sic enim non potuerunt de hoc matrimonio testari, ideòque nullum erit. Tambur. hic tract. 6. c. 2. §. 3. num. 6. Et dixi notandum: actu advertant; Non sufficit enim advertentia vel attentio virtualis tantum, ut si Parochus vel testis accedat animo advertendi quidem, deindè vero propter mentis distractionem vel occupationes alias actu non advertat; cum sine advertentiâ vel attentione actuali ad ipsum actum veri testes de facto alieno esse non possint, esto talis attentio virtualis sufficiat in aliis Sacramentis, in Horis Canonicis, &c. Attamen satis est, licet ipse Parochus vel testis non intelligat ipsos loquentes, modò hi per fidelem interpretem declarent præfenti Parocho & testibus suam voluntatem; nam utique interpret fidelis præfentis est æque sufficiens, ac Procurator absentis. Ita contra Pontium & alios, Perez, & Hurtad. aliisque citatis fuscè Diana part. 10. tract. 13. resol. 17. Gobat. 490.

II. Non requiritur præsentia moralis etiam ex parte voluntatis, ut nimirum Parochus & testes voluntariè adsint, seu velint adesse, percipere, testificari, &c. dummodò reverà adsint, percipiant, & verè testificari possint; nam, ut cit. L. Reus. pergit Jurisconsultus Florentinus: *si reus autem testis, non autem velle debet.* Nam etiam invito eo rectè fit, quod iustum est, adeoque Parochus & testes validè matrimonio assistent, etiam vi vel metu, dolo vel fraude ad locum contractus adductus, vel in eo retentus sit, etiam si planè invitatus sit. Ex communi Sanchez cit. disp. 39. Coninck. disp. 27. num. 24. Pontius l. 5. c. 21. num. 6. Barbosa De Parocho part. 2. c. 21. num. 47. Diana parte 1. tract. 3. resol. 32. Tambur. in c. 2. §. 3. dub. 9. Gobat cas. 18. n. 491. Et quidem adeò invitatus, ut claudat aures & oculos, ne quicquàm audiat, vel videat, dummodò interim verè percipiat, quæ aguntur. Secus utique esset, si ita conetur & affectet non percipere, ut reverà non percipiat, dum actu contrahitur matrimonium. Sanchez, Diana, Barbosa, Tambur. Gobat. Quà ratione intelligenda declaratio Cardinalium: *Non valere matrimonium, si non intellexit Parochus, nisi Parochus affectasset non intelligere.* Subaudi: ita, ut tamen reverà intellexerit. Ut contra Pontium & Sanchez bene probat, & defendit, Gobat l. 2. Ratio omnium est; quia, quàmvis ex parte voluntatis sit repugnantia, dummodò adsit sufficiens advertentia ex parte intellectus, adest totum, quod requirit Tridentinum.

III. Nec requiritur, ut Parochus, aliive testes ad id vocati vel rogati sint, sed sufficit, si casu interveniant matrimonii contractui, v. g. convivii, confabulationis vel alterius negotii causâ, nam Arg. L. 11. ff. De testibus. *Ad fidem rei gesta faciendam etiam non rogatus testis intelligitur.* Adeòque nulla alia formalis adhibitio Parochi vel testium requiritur, quam ut contrahatur coram eis sufficienter cognoscentibus, quid agatur, vel dicatur. Sanchez cit. num. 11. Layman, num. 6. Hurtad. Adversa, Tambur. aliq; plurimi cum Diana & Barbosa l. c. Etsi contra sentiant Pontius & Fagnanus adherentes Declarationem Cardinalium in contrarium, de qua tamen nobis authenticè non constat. Certè Adversa & Tambur. explicant, Congregationem loqui, quando ex tali casuali præsentia & transitu non potest bene percipi, quid agatur.

IV. Validè assistit matrimonio Parochus, etiam si nihil omninò loquatur, nec proferat illa verba à Tridentino vel Rituali præscripta; cum nulla verba Parochi sint de essentia matrimonii. Ex dictis suprâ. Eaque verba omittendo, per se loquendo, solum venialiter peccare, contra Rebell. docent Sanchez, Tanner. alii cum Gobat num. 492. Addit denique Layman. cit. c. 2. num. 7. Parochum Catholicum etiam licitè assistere matrimoniis hæreticorum in sua Parochia degentium, cum id ei non vetetur nec ra-

tione

dione communicationis cum hæreticis; cum ii sint tolerati: nec ratione reverentiæ Sacramenti, quod ii indignè suscipiunt; cum ipse non sit minister, sed assistens tantum & testis: nec infrequens est, quod assistat matrimoniis indispositorum. Certè nimis difficile foret, ipsis negare facultatem contrahendi; aut cogere, ut contrahant coram ministro hæretico, qui nullam jurisdictionem habet. Quidquid contraferat *Tanner*. apud Gobat n. 438.

§. V.

Pramissis de Præcepto tribus denuntiationibus.

377

Textus Concilii Tridentini *Sess. 24. c. 1. De reformat matrimon.* sic habet. *Sacri Lateranensis Concilii sub Innocentio III. celebrati vestigiis inhaerendo præcipit (Sacra Synodus) ut impofterum antequam matrimonia contrahantur, ter à proprio contrahentium Parocho, tribus continuis diebus Festis in Ecclesia inter Missarum solemnias publicè denuntiatur, inter quos matrimonium contrahendum sit: quibus denuntiationibus factis, si nullum legitimum opponatur impedimentum ad celebrationem matrimonii in facie Ecclesiæ procedatur. Ubi Parochus, viro & muliere interrogatis & eorum maturo consensu intellecto, vel dicat: Ego vos in matrimonium conjungo in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti: vel aliis utatur verbis, juxta receptum uniuscujusque Provincia ritum. Quod si aliquando probabilis fuerit suspicio, matrimonium malitiosè impediri posse; si tot præcesserint denuntiationes tunc vel una tantum fiat, vel saltem Parocho & duobus vel tribus testibus presentibus matrimonium celebretur, deinde ante illius consummationem denuntiationes in Ecclesia fiant, ut si aliqua subsint, impedimenta, faciliùs detegantur, ut si ordinarius ipse expedire judicaverit, ut prædictæ denuntiationes remittantur; quod illius prudentia & judicio sacra Synodus relinquit. Hactenus Concilium. Ubi aliqua pro necessaria*

378

notitia Confessarii notanda sunt.

I. Denuntiationes istæ non sunt de substantia seu valore matrimonii, ita ut si omittantur, irritum matrimonium censi debeat. Ut contra *Menochium* & duos alios JCTos, docent omnes Theologi, ac Canonistæ communissimè; Cum nec ipsum Tridentinum, nec ab eo allegatum Lateranense Concilium id ullo verbo significet: sed sunt tantum de necessitate præcepti, ut absque gravi & mortali peccato omitti non possint, cum materia præcepti, gravissimi momenti sit, nè scilicet matrimonia invalida contrahantur. Excepto tamen: nisi ob gravem & urgentem causam Episcopus dispenset, & in casu necessitatis urgentis, cum Episcopus adiri non potest, ipse Parochus dictas denuntiationes omittere potest & debet. Ut uno casu expresso (eadem est ratio de similibus) indicat ipsum Concilium, & ex communi docent Sanchez l. 3. disp. 10. num. 27. Layman. cit. tract. 10. c. 4.

PARS IV. SACRAMENT.

num. 11. Caterum quamvis tam Concilium Tridentinum, quam Lateranense cit. c. ultimo. *De clandestina despons.* intenderit, quòd denuntiationes ab utriusque contrahentium proprio Parocho fiant si illi ad diversas Parochias spectent; ut docent communissimè DD. cum Sanchez disp. 6. Addit tamen Layman cit. num. 10. non debere damnari consuetudinem, quæ adhuc hodiè in quibusdam Ecclesiis viget, ut denuntiationes fiant duntaxat in Parochia unius sponsi, in qua nuptiæ celebrandæ sunt; multum enim valet consuetudo in his, quæ ex jure positivo proveniunt, præsertim in proposito non satis declarato.

II. Denuntiationes istæ sunt velut quasi edictum Episcopale, quo præcipitur fidelibus, ut si noverint aliquod impedimentum, sive dirimens: ut consanguinitatem affinitatem, &c. sive impediens tantum; ut votum simplex Castitatis, vel sponsalia cum alio vel alia contracta &c. illud Parocho manifestent. Quare conscius alicujus impedimenti inter sponso, per se loquendo, tenetur illud manifestare sub mortali. Omnes. Tum propter divinum Præceptum de impedimento peccato proximo: tum propter reverentiæ Sacramenti. Tum propter hoc ipsum præceptum Ecclesiasticum ob gravem finem graviter obligans. Idque non tantum certissimè verum est, quando sponsi conscii impedimenti volunt malitiosè contrahere: ut fatentur omnes: aut licet ipsi ignari sint impedimenti, sed periculum subest, quòd postea manifestetur illud; sed etiam verum est, quando ipsi ignorant impedimentum, & non est periculum, illud postea manifestandi; cum etiam materialis irreverentia Sacramenti, & materiale peccatum proximi sit impediendum, quando facile potest: juxta communem DD. apud citatos, etsi tunc probabiliter negent *Pontius*, *Perez*, *Barbosa*, *Burghaber* apud Gob. cas. 13. num. § 32. Quod si autem malitiosè contrahere vellent, certum est, debere manifestari, etiamsi impedimentum oriatur ex delicto gravi, sitque notum uni soli, etiamsi illud nosset sub secreto naturali, etiamsi priùs fuisset præstitum juramentum de non pandendo; quippè quia nec secretum naturale, nec juramentum obligat cum tanto incommodo animæ, & bonorum aliorum. Vide *Burghaber* centuria 2. cas. 108. Sed de hoc mox iterum.

III. Testis volens manifestare impedimentum conjunctum cum infamia, utpote ortum ex gravi delicto sponsi vel sponsæ, debet, servato ordine charitatis & correctionis fraternæ, prius monere obnoxium illi impedimento solum, ut desistat à cogitato matrimonio, alioquin se suæ conscientiae satisfactorum in eo denuntiando. Huic admonitioni etiam repetitæ coram uno bono viro, vel bonâ femina, maxime coram parentibus, si non acquiescat ille reus vel rea illa, jam omnino servandum erit præceptum Christi: *dic Ecclesiæ*: & quidem, ut jam innui, debet dicere Ecclesiæ seu Parocho, etiamsi illud impedi-

Z z z

dimen-

dimentum infamatorium nosset sub secrete naturali, jurassetque se non manifestaturum. Juxta communem DD. Sanchez l. 3. disp. 13. num. 6. Perez. disp. 43. sect. 6. n. 8. Dicastil. disp. 3. dub. 28. num. 299. Gobat. cas. 13. n. 536. Tandem omnino cessabit obligatio manifestandi impedimentum, imprimis quando ex revelatione imminet grave malum revelanti sive aliunde, sive ex se v. g. in delicto complici; non enim tenemur cum gravi nostro incommodo promovere correctionem proximi, vel impedire ejus peccatum. *Omnes.* Deinde quando timetur grave scandalum ex revelatione. Ex communi Sanchez cit. num. 9. Addit Gobat num. 536. idem dicendum, quando imminet grave damnum alteri innocenti in honore, fama, fortuna, vel vita. Ratio communis est; quia neque lex charitatis, neque reverentia Sacramenti, neque præceptum Superioris potest obligare ad tale incommodum; quandoquidem non sint facienda mala, ut eveniant bona. *Ad Rom. 5.* Declarabo mox uno & altero casu inferius.

381 IV. Denique & ipsi met sponso vel sponsa scienter laborans aliquo impedimento, etiamsi non interrogetur, tenetur aut manifestare suum impedimentum, estò conjunctum cum infamia: aut desistere à proposito contrahendi; quia tenetur non peccare; singulariter aut tenebitur aperire, vel à matrimonio desistere, si interrogetur à Parocho: an laboret impedimento? communissima cum Sanchez disp. 14. alii passim. Ratio est; quia licet interrogatus non teneatur respondere, quando ob suam veram responsionem esset puniendus, cum nimis difficile foret, se ipsum accusare in ordine ad poenam; attamen quando interrogatio sit solum in ordine ad evitandum peccatum, ut sit in proposito, adest obligatio respondendi sincere: sicut tenetur sincere respondere irregularis petens suscipi ad Ordines. Ais: quid ergo agendum sponso vel sponsa, quando nec impedimentum suum potest manifestare sine gravissima sua infamia, aut etiam periculo vitæ ex una parte, nec ex altera parte potest desistere à matrimonio sine æquali gravissimo discrimine vel incommodo? responsionem habes sect. 1. §. 3. In impedimento vit. an. 2.

382 Pro cautela confessarie cape hunc casum. Anna dicit ad Confessarium: Ursula desponsata est Petro, & jam facta est prima denuntiatio, sed Margareta juncta Ursula in secundo gradu consanguinitatis mihi ob certam causam sub summo secreto passa est, esse se carnaliter cognitam à sponso Petro non ignaro cognationis. Teneor ne nihilominus obedire Parocho præcipienti manifestationem cognitorum impedimentorum? Respondit Confessarius: teneris. An rectè? Respondet merito Gobat eodem num. 537. non rectè: errasse turpiter; gravissime enim peccasset Margareta, si manifestasset crimen Ursula; utpotè, quæ planè erat innocens in ordine ad illud matrimonium. Quare nec ipsa Margareta tenebatur directè vel indirectè manifestare suum crimen;

tenebatur tamen Anna illam sub alio prætextu dehortari ab illo matrimonio, si aliunde haberet Ursula justam causam recedendi: secus, si non justam. Sic Gobat ibidem; n. 538. Rectè resolvens, non fuisse obligatam, scelus suum nefandum manifestare, sceleratam illam, quæ filium suum cum ejusdem & suâ filiâ contrahere matrimonium permisit, etsi ægerimè; cum alia ratio non suppeteret impediendi incestuosissimas nuptias, nisi prodendo suum nefandum flagitium; nam certè lex naturalis charitatis de correctione fraterna se ad hoc non extendit; inauditum verò est, quod lex vel præceptum humanum comprehendat tam tragicos, truentos & pudendos casus.

§. VI.

Effectus est Gratia sanctificans, & triplex bonum essentielle matrimonii, Fidei, Prolis, & Sacramenti indissolubilitatis.

I. **M**atrimonium eo ipso, quo §. 1. probatum est, esse verum Sacramentum novæ Legis, etiam probatum manet ejus effectum principalem esse Gratiâ sanctificantem, & jus ad gratias actuales pro tempore & occasione conferendas ad debitè & fructuosè obeunda munia & sufferenda onera matrimonii: Idque maximè, cum matrimonium sit Sacramentum etiam in facto esse, perpetuò representans conjunctionem spirituales Christi cum Ecclesia; Verbi Divini cum natura humana. Nec de hoc effectus aliquid dicendum specialiter superest, præter generatim dicta de effectu Sacramento rum in genere p. 1. c. 1. Sect. 3.

II. Matrimonii porro (quatenus contractus & Sacramentum est) effectus numerantur illa tria bona essentialia matrimonio, quatenus vinculum est. (scilicet Fidei, Prolis, & Sacramenti, quæ eleganter explicat. D. August. l. 9. super Genesim dicens: *In fide attenditur, ne præter vinculum conjugale cum altero concubatur: In prole, ut amanter suscipiatur, benignè nutriatur, Religiosè educetur: In Sacramento, ut conjugium non separatur, & dimissus vel dimissa, ne causa quidem prolis, alteri conjugatur.* Sic sanctus. Vide etiam Layman. tract. 10. part. 3. in initio.

III. Bonum ergo Fidei consistit in obligatione servandi fidem tori conjugii, cum petit; & soli conjugii. De quo ex professo c. sequent. sect. 3. & 4. Bonum prolis consistit in obligatione suscipiendi, nutriendi & educandi prolem. De qua alias in quarto Præcepto; necessaria tamen indicabo infra cum de debito, in fine. Bonum Sacramenti consistit in indissolubilitate matrimonii vivente utroque conjugue, seu, ut loquuntur jura, in perpetua vitæ societate; hac enim velut Sacramento ac sacro signo vel symbolo representant matrimonium, & conjuges indissolubilem conjunctionem Christi cum Ecclesia; & Verbi Divini cum natura humana. Et de hoc breviter hac ultima Subsectione.

386 IV. Prænotandum autem est, duplicem esse modum dissolvendi matrimonium, quoad vinculum, & quoad torum. Quoad vinculum dicitur dissolvi matrimonium, quando nexus & obligatio inter conjuges simpliciter tollitur, ut verè desinant esse conjuges, & utrinque liberi evadant, ac si nunquam conjugati fuissent, restituunturque in eum statum, quem ante nuptias habuerunt; perinde ac si uterque mortuus revocaretur ad vitam, posset uterque convolare ad aliud matrimonium. Dissolutio autem quoad torum dicitur, quando manente vero conjugio quoad vinculum, solum liberatur conjux obligatione debitum conjugale reddendi, cohabitandi, ceteraque officia conjugalia præstandi, seu, quando saltem acquirit verum jus negandi debitum, & cetera prædicta, sicut fieri per adulterium, dicemus c. sequent. in fine.

SUBSECTIO.

De indissolubilitate & dissolubilitate Matrimonii.

SUMMARIA.

- 388. Jure divino, 389. ac etiam jure natura.
- 390. Saltem inchoatè, indissolubile est omne matrimonium, legitimum, ratum, consummatum.
- 391. Adeoque etiam matrimonia hæreticorum aut indissolubilia sunt, aut nulla.
- 392. Matrimonium infidelium, etiam consummatum, solvitur per unius conversi & baptizati aliud matrimonium contractum.
- 396. Matrimonium fidelium ratum tantum solvitur per professionem Religionis.
- 398. Etiam post multos annos (ubi 399. de privilegio primi bimestris.)
- 401. Ac etiam per dispensationem Pontificis.
- 402. Solvuntur fundamenta contraria.
- 404. Matrimonium verò consummatum fidelium est simpliciter indissolubile. 405. quoad vinculum.
- 407. Est tamen solubile quoad torum.
- 408. I. Per Professionem Religionis, mutuo consensu, vel de licentia alterius factam.
- 411. II. Per susceptionem Ordinis sacri.
- 412. III. Per votum simplex castitatis mutuo consensu commissum &
- 413. IV. Per electionem continentie.

ASSERTIO.

387 **M**atrimonium omne, legitimum, ratum, consummatum ex primæ sui institutione jure divino est indissolubile; adeoque etiam hæreticorum matrimonia aut indissolubilia sunt, aut verius nulla, & meri concubinatus. Matrimonium legitimum infidelium etiam consummatum solubile est per unius conjugis conversi ac baptizati aliud matrimonium contractum. Matrimonium ratum fidelium etiam solvitur per Professionem Religionis approbata, & ob causam urgentissimam etiam per dispensationem Pontificis. Matrimonium consummatum verò fidelium simpliciter indissolubile est quoad vinculum sed bene solubile quoad torum per divortium, sive ob crimen, sive ob majorem vite perfectionem. Hæc Assertio magna parte speculativa est, & controversa; explico quantum satis est.

§. I.

Ex primæ sui institutione jure divino est indissolubile.

Ita expressè Concil. Trident. sess. 24. *Indo-388*
Trina de Sacramento Matrimonii, probans ex verbis Adami Gen. 2. & Matth. 19. *Matrimonii perpetuum indissolubilemque nexum primus humani generis parens divini spiritus instructus pronuntiavit, cum dixit: Hoc nunc os ex ossibus meis, & caro de carne mea; quamobrem relinquet homo Patrem suum & matrem, & adhaerebit uxori sue, & erunt duo in carne una, & c.* & post eam ejusdem hexus firmitatem ab Adamo tantum antea pronuntiatam confirmavit Christus Mat. 19. dicens: *Itaq; jam non sunt duo, sed una caro; quod ergo Deus conjunxit, homo non separet.* Et ibidem replicantibus Judæis libellum repudiî à Moyse permissum respondit Christus: *Moyse adduriciem cordis vestri permisit vobis dimittere uxores vestras, ab initio autem non fuit sic, & c.* Ubi Christus manifestè ostendit, matrimonium à primâ sui institutione fuisse indissolubile, ac deinceps etiam in Lege Evangelica idem observandum esse, excluso omnino illo libello repudiî Moysaico. *Deuteronomii. 14.*

II. Insuper matrimonium quodcunque legi-389
 timum, etiam infidelium, ipso jure naturæ esse indissolubile docent permulti DD. *Sor. Vasquez, Rebel. Pontius, Bellarmin. Hurtad. Castro-Palaus. Leander*, eosque citans *Tamburinus*. Ratio potissimum est: quia certum est, naturaliter illicitum esse concubitus vagum, & communicationem virorum & uxorum indifferenter; cum id repugnet fini principali matrimonii, scilicet susceptioni, educationi prolis: ergo certum debet esse, matrimonium naturâ suâ indissolubile; si enim naturâ sua esset solubile, sicut ceteri contractus mutuo consensu, passim possent relinqui viri & mulieres, aliis matrimoniis, ductis: sicque re ipsa admitteretur communicatio virorum & uxorum: quæ jure & lumine naturæ negatur ab omnibus etiam Ethnicis. Contrâ tamen matrimonium non esse ita naturâ suâ indissolubile, ut ejus dissolutio juri naturali repugnet, docent aliæ probabilis, *Sanchez l. 2. disp. 13. Conink disp. 26. dub. 2. Layman. tract. 19. part. 3. n. 2.* Ratio est, quia, spectato jure naturali præcisè, verissimè nihil tam naturæ est, quàm eo genere quidpiam resolvere, quo colligatum est. *Regula 32. ff. De regulis juris.* Neque ulla adfertur ratio, cur non etiâ matrimonii contractus, perinde ac alii, spectato jure naturali præcisè, per mutuû justum consensum dissolvi possit, nisi quod talis dissolutio repugnet fini matrimonii & bono prolis, ut dictum est: atque hæc ratio non ostendit solutionem matrimonii per se intrinsecè esse malam, sed solum ratione adjuncti, quod sæpius abest, ut si proles jam perfectè educata sit, aut ob uxoris senium vel sterilitatē nulla spes generandæ prolis superfit: Quo casu solutio matrimonii magis conferret ad bonum prolis, ejusque generationem cum alia conjuge, quàm repugnet. Tandem si

indissolubilitas matrimonii esset de jure naturæ strictè, non potuisset in ea dispensare Deus, permittendo libellum repudii in Legè Mosaica, de quo suprà mentio.

390 III. Placet sententia media ejusdem Sanchez, Coninck, Perez, Herincx, aliorum: Indissolubilitatè matrimonii fundari inchoativè in jure naturali, ac ipsà naturà matrimonii spectatà in ordine ad debità prolis susceptionem & educationem, quæ certè excludit concubitus vagos, & exigit aliquà indissolubilitatè matrimonii, ut saltem prohibitu & propria auctoritatè contrahentiū, & absque urgente causa dissolvi non possit. Omnimoda autè dissolubilitas matrimonii præsertim consummati fidelium pro omni casu complètè & formalitèr esse à jure divino positivo N. I. allegato: idquè magni Sacramenti seu magni Mysterii causà, propter futuram Verbi Divini Incarnationem, quā tunc ab Adamo prophetico spiritu revelatà esse, significat Apostolus ad Eph. 5. & docent D. Augustinus l. 9. de Genesi; ad litter. c. 19; alii sancti Patres. Notà hinc, quòd hæc indissolubilitas dicatur bonū Sacramenti: & matrimonii fidelium esse ratum, seu indissolubile ratione Sacramenti triplici sensu intelligi posse: 1. Ratione Sacramenti mystici, scilicet quatenus Matrimonii est sacrum Mysteriū, repræsentativū conjunctionis Verbi Divini cum natura humana & Ecclesia: 2. Ratione Sacramenti propriè dicti, ut est signum Gratiæ sanctificantis ipsius matrimonii; nam indissolubilitatem matrimonii inter fideles oriri ex ipso Sacramento à Christo matrimonio annexo, est communis sensus, & docent Innocent. Lopez alii apud Sanchez cit. & pleriq; RR. inter quos Aversa & Marchant. noster. 3. Ratione Sacramenti Baptismi; nam majorem illā, & omnimodā indissolubilitatem matrimonii fidelium oriri ex Sacramento Baptismi, expressè significat c. Quanto. De divortio. Est matrimonium verum inter infideles existat, non tamen est ratum, ut etiam, postquam consummatū est, nullo casu dissolvi possit, inter fideles autè verū & ratū existit, quia Sacramentum fidei id est Baptismi, quod semel admissum efficit conjugii Sacramentū, ut ipsum in conjugibus, illo durante, perduret. Hæc ibi.

391 IV. Quamvis ergo matrimonium etiam legitimum seu ratū tantum fidelium ex ipso mutuo consensu & pacto (maxime accedente ratione Sacramenti) sive ex natura sua, sive ex primæ institutione Dei contineat individuā vitæ societatē & indissolubilitatem aliquam super alios contractus; majorem tamen firmitatem, & inter baptizatos omnimodam indissolubilitatē ex eadem Dei ordinatione obtinet per actualem ejus usum ad consumationem copulæ carnalis, quā tandem fiunt una caro vir & mulier. Ut significat Christus Matth. 19. Itaque jam non sunt duo, sed una caro: Quod ergo Deus conjunxit, homo non separet. Cujus ratio mystica jam toties insinuada traditur c. Debitum. de bigamis. Quia per matrimonium legitimum vel ratum tantum significatur conjunctio Christi vel Verbi cum Ecclesia vel

anima fidei, per directionē Charitatis & Gratiæ tantum: quæ unio non est omnino firma, sed in singulis saltem membris solubilis per peccatum mortale. Per matrimonium autem consummatum, facta unitate carnis, repræsentatur conjunctio Verbi Divini cum natura humana per unionem hypostaticam assumpta, quæ ex eadem ordinatione Divina omnino est indissolubilis. Et hinc non est mirum; si dicemus, matrimonium ratum quandoquē dissolvi posse, consummatum verò nunquam inter fideles baptizatos; atq; adeo etiam inter hæreticos.

Quare dixi per parenthesin; *matrimonia hæreticorū aut indissolubilia esse, aut nulla, & meros concubinatus*. Ut latè probat Gobat. tract. 10. cas. 19. Et Ratio est; quia omne matrimonium baptizatorum est per se loquendo Sacramentum & indissolubile: ut clarè dicit Pontifex cit. c. Quanto. de divortio. Aut ergo hæretici habent generalem intentionem contrahendi matrimonium more fidelium & Christianorū, sicut Deus & Christus instituit ac ordinavit, & tunc erunt Sacramenta & indissolubilia, non obstante errore privato, quo non credunt, & non intendunt Sacramentum & contractum dissolubilem conficere: consequenter tunc non erunt solum contractus politici, quia ratio Sacramenti tollit illam civilitatem, & confert sacrationem, ut sic dicam: Aut expressè intendunt solum contrahere civiliter & dissolubilitèr positivè excludendō tantum rationem Sacramenti (quò casu adhuc maneret contractus indissolubilis inter Baptizatos in nostra sententia supra) sed etiam indissolubilitatem; & tunc contractus matrimonii inter baptizatos simpliciter nullus erit, cum indissolubilitas sit conditio essentialis matrimonii fidelium saltem consummati: & consequenter erit concubinatus tantum. Fateor tamen, probabilem esse Sententiam multorum RR. etiam nostri Marchant. Tribunal. tomo 3. seu specul. tract. 1. tit. 2. Matrimonia hæreticorum esse contractus civiles dissolubiles, atque per conversionem ad fidem eo modo solvandos, quo mox dicemus de matrimoniis infidelium. Quem videre potes; sed junge ei Gobat in Appendice 15. 16. 17.

§. II.

Matrimonium infidelium etiam consummatum, dissolubile est per unius conversi & baptizati aliud matrimonium contractum.

Quando duorum conjugum infidelium non baptizatorum, conversus alter ad fidem baptizatur, non dirimitur hoc ipso matrimonio prius validum; nam per Sacramentum Baptismi non solvuntur conjugia, sed crimina dimittuntur: inquit Innocentius III. c. Gaudemus. De divortio.

II. Attamen si conjugē uno ad fidem converso, alter spontè recedat, aut cohabitare nolit sine fidei contumelia, blasphemiam Divini Nominis, periculo subversionis, inductione ad peccatam, concessum est fidei converso aliud matri-

Matrimonium contrahere, quo contracto prius matrimonium penitus dissolvatur. Prout disertè definit idem Innocentius III. c. *Quanto eodem*. Ex claro Textu Apostoli. 1. Ad Corinth. 7. *Quod si infidelis discedit, discedat, non enim servituri* (id est iugo matrimonii prioris) *subiectus est frater & soror in huiusmodi*.

394. III. Quod si ambo conjuges infideles ad fidem convertantur, & baptizentur, eorum matrimonium, quod antea ratum & indissolubile omnino non erat, per ipsum Baptismum efficitur ratum, & omnino indissolubile post consummationem æquè ac fidelium. Sed nunquid etiam efficitur Sacramentum? Affirmant cum S. Thoma & pluribus congestis Sanchez l. 2. disp. 9. Coninck. disp. 24. dub. 2. Layman. tract. 10. part. 2. cap. 3. num. 6. Rationem dant; quia eo ipso, quod conversi post Baptismum consentiunt porro cohabitare, eumque consensum quocunque signo declarant. Contractum præcedentem matrimonii confirmant, & ratificant, ipsiq; modo incipiunt esse de novo sacrum symbolum conjunctionis Christi & Ecclesie, adeoque etiam congruum est, ut tunc potiantur gratia sanctificantè. Negat autem mordicus noster Herincx hic disp. 2. quest. 2. num. 19. eo quod Christus dignitatem Sacramenti annexerit ipsi contractui seu actuali contractioni & inductioni vinculi matrimonialis, non verò innovationi seu perseverantiæ ejusdem Sacramenti matrimonii; quamobrem etiam matrimonium fidelium, qui contrahentes exclusissent rationem Sacramenti, non transiret in Sacramentum postea, si conjuges illi poenitentia ducti innovarent consensum cum intentione Sacramenti: ait idem ibidem. Tu crede, quod placet.

395. IV. Si infideles ante Baptismum contraxerunt matrimonium cum impedimento dirimente solo jure Ecclesiastico, ut consanguinitatis, affinitatis, &c. post eorum conversionem ac Baptismum, verum & ratum censeri debet; quia in infidelitate contrahentes Canonici constitutionibus non adstringebantur. Expresse cit. c. *gaudemus*. Secus, si impedimentum fuisset juris naturalis vel divini, v. g. consanguinitatis in primo gradu, ligamen, &c. Quid si ergo infidelis, Turca v. g. antea plures uxores habuit, vel adhuc omnes retineat, vel prioribus repudiatis aliam tenet? Responsio clara est: post Baptismum retinendam esse, quam prima vice validè duxit. Hæc quoad infidelium matrimonia, cum in nostris partibus praxis rarissima sit, obiter insinuasse sat sit, latè videre potes apud supra citatos Sanchez, Layman, & alios.

§. III.

Matrimonium ratum fidelium solvitur per Professionem Religionis approbata, ac Dispensationem Pontificis.

396. I. Solvi per professionem, certum est de fide definitum in Concil. Trident. Sess. 24. Can. 6. *Si quis dixerit, matrimonium ratum non*

consummatum per solemnem professionem alterius conjugum non dirimi; anathema sit. Idemque decernitur variis Sacris Canonibus. c. *Decreta Legalia* 27. quest. 2. *Extrav. antiquæ*. De voto. c. 2. c. *Ex publico c. Ex parte &c.* De convers. conjug. Quo autem jure solemnis Professio solvat matrimonium, controversum est. Communis sententia est, solvere jure divino, & privilegio à Christo tradito per Ecclesiam. Ita Scotus 4. d. 31. quest. unica n. 4. Herincx disp. 4. num. 5. & plurimis citatis Sanchez l. c. Pontius supra, Tambur. c. 5. tract. 6. num. 4. Eo quod nullum exstet jus, quod primò hoc statuat: sed Pontifices locis allegatis potius supponunt, & declarant, tale matrimonium per professionem solemnem solvi, utique jure aliquo altiori. Contra tamen solvere solo jure Ecclesiastico, seu sola Ecclesie autoritate, quam per antiquissimam Traditionem accepimus, æquè probabiliter docent alii, Henric. Medina, Lessius, Coninck, eosque citans Layman. c. 6. num. 3. Eadem ratione; quâ matrimonium contrahendum dirimere diximus Sect. I. §. 6.

II. Professio sollemnis penitus dissolvit matrimonium ratum quoad vinculum, ita ut ea emissâ (quam proinde expectare debet) conjux in sæculo remanens liberè possit ad alia vota transire. Et insuper, si professus talis antea conjux à summo Pontifice dispensetur à suis votis solemnibus, & egrediatur ex Religione, poterit quaecunque eligere pro suo novo matrimonio: idque verum est, etiam si uterque conjux Religionem assumpsisset, & deinde similiter dispensati poterunt cum aliis quibuscunque matrimonio copulari. Ratio clara est; quia jam ruptum fuit prius vinculum: idque etiam ex communi sententia ex institutione Christi Domini. Atque hinc ulterius fit, ut talis Religiosus antea conjux peccet contra castitatem: peccat quidem sacrilegè contra votum, non tamen committit adulterium, cum jam matrimonium, vinculo soluto, nullum sit. Pari modo contra castitatem sacrilegè peccabit, si copuletur cum ea ipsa, cum qua antea contraxerat matrimonium ratum; quia, dissoluto vinculo, illa sua amplius non est. Secus dicemus, quando quis post matrimonium consummatum per divortium professionem emittit; quia tunc non solvitur matrimonium quoad vinculum.

III. Professio sollemnis solvit matrimonium ratum nondum consummatum; quocunque tempore, etiam post multos annos: & hinc in favorem Religionis; simulque ne alter conjux nimia expectatione gravetur, c. *Ex publico*. secundum communissimam DD. interpretationem, conjugum de ingressu Religionis ante consummationem deliberanti duorum mensium spatium conceditur, intra quod vel Religionis propositum exequatur, interim liber ab obligatione reddendi debitum: quo spatio elapso, si adhuc debitum quacunque causa, quantumvis injustè, conjugum neget, adhuc altero invito Religio-

ligionem ingredi poterit ante consummationem. Ut cum Glossa, & aliis docent Sanchez *disp.* 24. *num.* 27. Layman. *c.* 6. *num.* 7. Insuper, si intra illud tempus à jure concessum maritus conjugem deliberantem de Religionis ingressu per vim opprimat (mortali peccato, secundum Sanchez *disp.* 22. *num.* 15.) etsi jam matrimonium indissolubile factum sit quoad vinculum, quippe per veram copulam consummatum, nihilominus probabilius est, posse uxorem coactam adhuc Religionem ingredi, & inter viduas vel conjugatas profiteri; quia nemo sine sua culpa, nedum Per injuriam alterius, jure suo privari debet. *Rodrigu. Ledesma*, alii cum Sanchez. *disp.* 22. *n.* 6. Layman. §. 2. *Pontius. Hurtad. Aversa*, cum Tambur. cit. §. 3. *n.* 5. At, quid tunc erit de altero conjugē, qui ad copulam coegit? 1. Ipsum nec posse matrimonium novum inire, nec Religionem profiteri. Ratio est; quia cum remaneat vinculum, non liberatur conjux ab obligatione matrimonii, quam liberationem ideo concedimus coactæ, quia non debuit ob injuriam alterius suo jure privari: quod non militat in cogente.

399 IV. Privilegium dictum primi bimestris matrimonii, negandi debitum probabilius conceditur solum conjugī cogitanti, deliberanti, aut jam volenti Religionem ingredi, adeo, ut conjux nolens ingredi Religionem etiam primo bimestri debitum conjugī petenti negare non possit; cum sacri Canones non restringant, nec possint restringere jus conjugī per matrimonium acquisitum ad petendum debitum, nisi in casu, quo alter conjux Religionem ingredi cogitat, vel deliberat, aut defacto vult: ergo nec nos amplius restringere debemus. *Navar. Angelus, Contuck*, alii cum Layman cit. *num.* 3. Contrarium tamen, nimirum conjugem etiam actu nihil cogitantem de Religione ingredientem, tamen primo bimestri posse negare debitum, satis probabiliter docent plures alii cum Sanchez *l. 2. disp.* 24. *quest.* 5. *Pontius l. 6. c. 1.* Tambur. cit. §. 4. *num.* 4. Ratio datur; quia qui noluit à principio vel priori mense animum Religionī adijcere, poterit forsan, Deo vocante, postea per mensem posteriorem: ergo habet jus custodiendi aptitudinem ad Religionem, adeoque consummationem matrimonii differendi.

Inquires adhuc aliqua curiosule: 1. Quid si talis matrimonio rato tantum ligatus eligat Religionem ideo tantum, quia ei displicet uxor, vel potius nova nupta, ut eā se expediat? 2. Tambur. *ibidem n.* 18. videtur hic licite jure suo uti posse. 2. Quid si notabile damnum inde immineat nuptæ utpotē quæ difficillimè alterum virum invenire poterit? 3. in simili Sanchez cit. *num.* 27. & ex eo Tambur. cit. adhuc videtur vir uti posse jure suo, quæ enim charitas illum obligat cum notabili sub damno ad faminae commoda procuranda; nequē irrogatur injuria faminae, quia etiam ipsa pa-

rem habet potestatem: & sub hac implicita conditione uterque contraxit matrimonium: ut quousque non fuerit consummatum, possit alter ad Religionem proficisci. 3. Licebitne etiam mihi contrahere matrimonium per verba de presenti cum certo animo non consummandi, sed ad Religionem sine consensu conjugis transeundi? 4. Certè regulariter licere nequaquam, idque sub mortali. Ex communi Sanchez *l. 1. de matrimon. disp.* 43. *num.* 7. & 12. *Contuck. Hurtado, Aversa*, alii cum Tambur. cit. §. 2. *num.* 15. Ratio est; 1. Quia regulariter fit injuria uxori; & quia cogetur expectare, donec tu profitearis; & quia tuā causā frustra fuerunt expensæ factæ à tua sponsa. 2. Quia si tu fortè non profitearis, cogetur uxor cum suo dedecore te habere conjugem excucullatum. 3. Quia das ansam non paucis suspicandi, ipsam à te propter aliquid vitium fuisse derelictam. 4. Quia si fortè ideo vis contrahere cum animo transeundi ad Religionem, quia votum emiseras castitatis, te exponis evidendi periculo consummandi matrimonium, adeoque votum violandi. Dixi autem regulariter; Nam in aliquo raro casu magnæ necessitatis peccatum non esset; quia necessitas tanta vincere posset incommoda illa, quæ modò dicta sunt. Exemplum ponit Sanchez *ibidem*: Si illa matrimonii contractio tibi esset medium necessarium, ut posses ad Religionem transgredi v.g. si esses in carcere inclusus, nec aliud medium evadendi occurreret, nisi cum illo animo matrimonium contrahere. Sed facessant tam raræ praxes. Jam.

Quid de Dispensatione Pontificis?

I. **M**atrimonium ratum quoad vinculum 405 solvi posse autoritate Ecclesiæ seu per dispensationem Pontificiam, negant rotundè & sanè probabilissimè gravissimi DD. quos longo catalogo recitat Sanchez infra citandus, & acriter *Pontius, Mercatius*, alii RR. apud *Dianam* citandum, Herincx quoque noster hic *disp.* 4. *quest.* 1. *num.* 8. Fundamenta minimè contemnenda latè proponunt DD. cit. Pontificia sunt: 1. Christus *Matth.* 19. apertissimè dicit: *quod Deus conjunxit, homo non separet.* 2. Matrimonium ratum lege divina indissolubile est: sed Pontifex non potest dispensare in lege divina. *c. sunt quidam & sequentibus 25. quest.* 1. 3. Ecclesia vel Pontifex non potest mutare Sacramenta: matrimonium autem ratum ex institutione Christi est Sacramentum: ergo, &c. 4. Matrimonium ratum non nisi accidentaliter differt à consummato: ergo si Ecclesiæ autoritate solvi potest matrimonium ratum, poterit etiam solvi consummatum, quod est falsissimum, & hæreticum: ut patebit §. *sequent.* Addunt, aliquos Pontifices hanc sententiam secutos eam dispensationem negasse, ut Innocentius III. Adrianus VI. & Pius V. Sed hoc nihil urget, cum

ex alia causa potuerint moveri ad negandam dispensationem, quam ex defectu potestatis agnito & longè plures Pontifices eam dispensationem concesserunt.

401 II. Contra tamen matrimonium ratum ob causam urgentissimam per dispensationem Pontificis dissolvi posse, jam videtur omnino negari non posse. Docent Canonistae communiter in cit. c. *Ex publico*. Et Theologi communius, Navar. Sylvester, Medina, Henric. Bellarmin. Suarez, aliisque congestis Sanchez l. 2. disp. 14. num. 3. Layman. c. 5. num. 4. Tanner. Perez, Dicastih. Tambur. c. 6. num. 4. Diana part. 8. tract. 7. resol. 82. & rursus: tract. 3. resol. 47. ubi nominat septem summos Pontifices, qui cum triginta ita dispensaverint. Et novissime Innocentius X. post tam longas acresque inter Theologos disceptationes de hac potestate, fuit ea usus erga vulgarem opificem, quidem nullius gratia iussultum: ut fidelissime ad longum refert Gobat cas. 18. num. 676. & num. 691. merito censens, jam absque contumelia Sedis Apostolicae non posse defendi sententiam oppositam. Ratio ergo potissimum sumitur à posteriori: factum est: ergo fieri potest. Et quis audebit affirmare, per tot Pontifices, & toties factum esse nulliter? A priori verò; quia certum est, Christum sic posse dispensare in matrimonio rato: ergo eandem potestatem potuit Ecclesiae, & Vicario suo Pontifici communicare; quoniam ergo videmus Ecclesiam per tot Pontificum seriem ea potestate esse usam, tenendum omnino est, eam ipsi à Christo defacto fuisse & esse communicatam aequè, ac potestatem dispensanti in votis, juramentis, imò & ipsa professione solemni, secundum communem, etiam Adversariorum, sententiam. Atque hinc sic confirmo hanc sententiam cum Layman. cit. ex vulgato illo: *si possum vincere vincam te, possum etiam vincere te*: ergo si Ecclesiae auctoritate & dispensatione potest solvi & velut evinci vinculum professionis religiosae, per quam ipsam solvitur, & verè devincitur vinculum matrimonii, à fortiori sequitur, eadem Ecclesiae auctoritate matrimonium ratum posse dissolvi.

402 III. Non convincunt rationes oppositae Sententiae. Ad 1. illa verba Christi, *quod Deus conjunxit, &c.* intellexisse de matrimonio consummato; immediate enim praemisit: *itaque jam non sunt duo, sed una caro*: & inde intulit: *quod ergo Deus conjunxit, homo non separet*. Sicut ea verba interpretatur Alexander VII. cit. c. *Ex publico finali*. Ad 2. Concedo maj. & distinguo min. Papa non potest dispensare in lege divina, directe & propria auctoritate, concedo min. Non potest dispensare indirectè vel auctoritate & potestate à Christo sibi communicata, nego min. & consequentiam. Non ergo Papa dispensat in lege divina matrimonii, sed potestate sibi à Christo collata (ibi: *quascunque solveris super terram, &c.*) solvit seu remittit

tit vinculum matrimonii rati, quo vinculo soluto cessat obligare lex divina, quae jubet vinculum matrimonii perpetuè consistere. praeterquam si sua ipsius, aut Ecclesiae auctoritate dissolvatur. Ad 3. Similiter dist. mai. & consequentiam; Ecclesia enim non mutat Sacramentum matrimonii directe per se, sed tantum indirectè & per accidens; quatenus dissoluto contractu in quo fundatur ratio Sacramenti, vir & mulier cessante esse sacrum symbolum. Ad 4. negatur consequentia; nam consummatio matrimonii est quaedam perfectio ejus integralis, quae secundum Christi institutionem sacri mysterii causam majorem & ultimam ei in dissolubilitatem tribuit. Ut §. 1. dictum. Quare non sequitur, si matrimonium ratum solvi possit, etiam posse consummatum. Plura videre potest, qui vult, apud Ranebr. Perez, Bellarmin, Dianam. l. c.

IV. Dixi autem: *ob causam urgentissimam*; 403 nam ex communi DD. sententia mihi tum Tambur. tract. 5. c. 6. §. 1. num. 9. omnino certum est, tam ad validam, quam ad licitam dispensationem in matrimonio rato, aequè, ac in votis requiri justam & gravem causam, quavis, teste Sanchez l. 2. disp. 6. fere omnium consensu est. 1. Si gravia damna vel perpetuae discordiae, rixaeque inter conjuges, conjunctosque prudenter timendae sint. 2. Si matrimonio rato supervenit impotentia perpetua; item lepra, aliussve morbus incurabilis, unde mutua cohabitatio nimis difficilis foret. 3. Magna inaequalitas inter virum & foeminam, saltem unde matrimonium difficile reddatur. 4. Si vir necessarius vel maxime conveniens bono publico eligatur in Episcopum, quae latius videre potes apud citatos. Non ergo audiendus Henric. l. 2. de matrimonio c. 8. n. 11. cum quibusdam aliis asserens: ad hoc, ut Pontifex valide dispense, nullam requiri causam, quia Christus circa hoc omnem auctoritatem concessit Pontifici, ne relinqueretur locus perplexitati. Tu cogita, si Pontifex fias, an praedicare debeas, vel velis.

§. IV.

Consummatum matrimonium fidelium simpliciter indissolubile est quoad vinculum.

404 I. Certum apud omnes Catholicos. Ratio est; quia ex una parte matrimonium omnino fidelium, maxime consummatum tum naturae suae, tum ex ordinatione divina; tum ratione Sacramenti tripliciter est indissolubile, ut §. 1. ostensum. Ex altera autem parte, ex nullo capite apparet, Christum Dominum dedisse Ecclesiae potestatem dissolvendi matrimonium consummatum; imò ex antiquissima perpetua traditione constat, ejus vinculum esse in omni casu indissolubile, nisi per mortem alterius conjugis; ut Ecclesia semper praedicavit, & perspicue docet Apostolus; *Ad Corinth. 7. & ad Rom. 7.*

II. Specialiter matrimonium consummatum

tum non posse dissolvi quoad vinculum propter fornicationem alterius conjugis seu adulterium, definitum est ab Ecclesia in Concilio Tridentino *Seff. 24. Can. 7.* Nam generaliter dicit Apostolus *ad Corinth. 7. iis*, qui matrimonio juncti sunt: *Præcipio, non ego, sed Dominus, uxorem à viro non discedere, quod si discesserit, manere innuptam, aut viro suo reconciliari: & vir uxorem non dimittat, &c.* Et infra: *alligata est legi, quanto tempore vir ejus vivit: quod si dormierit vir ejus, liberata est, cui vult, nubat, &c.* In quæ verba meritò D. August. l. 2. de adulterio conjugum ait: *Hæc verba Apostoli toties repetita toties inculcata vera sunt, viua sunt, sana sunt, plana sunt; nullius viri posterius uxor esse incipit, nisi prioris esse desierit; esse autem desinit uxor prioris si moriatur vir ejus, non si fornicetur. Lisite itaque dimittitur conjux ob causam fornicationis, sed manet vinculum prioris, propter quod fit reus adulterii qui dimissam duxerit, etiam ob causam fornicationis.* Sic Augustinus. Idipsum docent alii Sancti Patres, maxime D. Chrysostomus, Basilus, Hieronymus, Ambrosius, & varia Concilia apud Bellarminum l. 1. de matrimo. c. 16.

406 III. Contra objicitur illud Christi *Matth. 19. Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & alteram duxit, mœchatur*: ergò à contrario sensu, qui dimiserit uxorem suam ob fornicationem, & aliam duxerit, non mœchatur: ergò ob fornicationem uxoris (eademque ratione vir) potest solvi matrimonium quoad vinculum. Atque ita senserunt quidam Catholici, Cajetanus, Catharinus, & ante ipsos Erasmus, subjicientes tamen se judicio Ecclesiæ: & defacto sic docent & practican Græci Schismatici & Hæretici nostri temporis Lutherani, & Calvinisti. *¶* negando utramque consequentiam; Christus enim eo loco solum concedit viro fornicationem uxoris divortium ac dimissionem quoad torum. Ut præter alios latè ostendit Cornelius à Lapide ad eum locum *Matth. 6. vers. 10.* Nam & Christus immediate antea ex natura & prima institutione matrimonii probaverat, matrimonium planè esse indissolubile, & universaliter dixit: *quod Deus conjunxit, homo non separaret*: quomodo ergò statim dicat, posse dissolvi quoad vinculum ob fornicationem, tam frequenti casu? & apud alios Evangelistas, Marcum, & Lucam, rursus, omissa hac exceptione, Christus simpliciter dicit *Marc. 10. Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulterium committit super ea: & uxor si dimiserit virum suum & alteri nupserit, mœchatur.* Eadem ferè verba habet *Luc. 16.* Cur autem apud Matthæum illa exceptio ponatur; rationem videre potes apud Cornelium à Lapide citatum.

IV. Hic velut proprio loco explicandum esset, in quonam consistat matrimonii consummatio, sed hoc satis explicatum habes *seff. 1. cum de impedimento affinitatis*: ut verècundum

sit repetere, hoc solo notato: longè verius esse, ad consummationem matrimonii in ordine ad suos effectus non requiri seminationem foeminae. Jam restat videre, qualiter matrimonium consummatum sit.

I. Solubile quoad torum.

I. Divortium seu solutio matrimonii quoad 407 torum tantum, duobus titulis justè & sanctè fieri potest. 1. Justè fit ob crimen & principaliter adulterii; quippe quod per se ac directè fidei conjugali repugnat, de quo *c. sequent. seff. 4. 2.* Sanctè fit ob majorem vitæ perfectionem: idque quadrupliciter, per Professionem Religionis; per susceptum Ordinem sacrum; per votum continentia; per electionem continentia. De quibus hic pauculis, cum hoc tempore sint ratæ praxes.

II. Solvitur matrimonium consummatum 408 quoad torum tantum, quando uterque conjugum Religionem ingreditur, ac proficitur, vel uno ingrediente de licentiâ alterius, alter uxor v. g. in sæculo remanens votum continentia; perpetuè edat, atque ea ætate sit, ut extra probabile periculum incontinentia; esse videatur. Habetur in Concil. Agathensi *c. 16.* & in jure *c. 1. c. cum sit c. conjugatus. c. uxoratus de converfat. conjugat.* & sumitur ex verbis Christi *Matth. 19. Omnis qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut uxorem, &c.*

III. Quod si remanens in sæculo nolit (uti 409 que non sine peccato, cum dandò licentiam se ad id tacitè obligarit) ingredi Religionem, cum sit juvenis, aut vovere continentiam, cum sit senex, professio quidem alterius valida erit, remanens tamen in sæculo ad Religionem, vel votum cogi non poterit; imò si in periculo incontinentia; versetur, debet Episcopus conjugem professum uxori periclitanti restituere ad reddendum debitum tantum; nam petere non poterit, & mortua uxore vel votum continentia; tandem emittendæ, statim ad suam Religionem reverti debet. Omnia ex jure & communi, Sanchez l. 5. *tratt. 10. part. 3. c. 5.* Pontius l. 9. c. 12. alii passim.

IV. Quod si tandem conjux sine consensu 410 alterius conjugis professus est, professio irrita est. Ut expressè habetur *c. quidam. eodem titulo &c. Accedens. eodem.* & communis DD. cum Sanchez *disp. 35. Layman. num. 4.* Unde talis nulliter professus ab uxore revocari poterit, imò & propria autoritate (amotò prudenter scandalo) ad conjugem reverti poterit, & debet: id etiam requirit justitia debiti conjugalis: neque mortua conjuge ad Religionem nulliter professam reverti obligabitur; uti respondit Pontifex *c. quidam. eodem.* Addens tamen, talem invita conjuge nulliter professum, illâ mortuâ, alias nuptias contrahere non posse, & consequenter, nec ea vivente debitum petere. Ratio est; quia præsumptio est, quod vovens voluerit se obligare eo modo, quo potuit: atqui maritus invita

Invita uxore, se obligare potuit ad hæc duo: & non petere debitum, & post mortem continentiam servare, quæ ambo includuntur in professione; ideo præsumptio juris est, quod saltem hæc duo promittere voluerit maritus, si ejus professio valeret, quæ tamē præsumptio in conscientia foro veritati cedere debet, si revera non fuit animus vivendi castitatem, nisi dependenter à Religionē: & certē communi morē emittendi professionem, semper intendit profitens vovere castitatem Religioni annexam tantum. Ut bene notant Layman n. 4. in fine. Pontius l. 9. c. 11. num. 4. et si strictius loquatur Sanchez cit. cum Diana part. 6. tract. 7. num. 51.

II. Per suspensionem Ordinis Sacri.

Similiter solvitur matrimonium quoad totum, quando maritus delicta & consensu libero uxoris sacros Ordines suscipit, valide & licitissime. Ut habetur iisdem juribus supra allegatis: iisdem tamen etiam servatis conditionibus, nimirum ut uxor & ipsa prius Religionem profiteatur, aut si sit senex & de incontinentia non suspecta, emittat votum simplex castitatis: quod licet simplex votum sit, tamen hoc habet peculiare, ut, si ipsa post mortem conjugis jam ordinati aliud matrimonium contrahat, invalide contrahat; eo quod Ordini Sacro ea debeatur reverentia, ad quem licentiam dedit (et si secus sit, si dedit licentiam ad professionem Religionis) Ita communissima cum Sanchez l. 7. disp. 30. Azor part. 1. l. 3. c. 14. affirmat, esse omnium, et si perneget Pontius l. 7. c. 25. asserens par esse utrumque votum, & neutrum matrimonium dirimere. Illud autem speciale Decretum est. c. sane. De convers. conjugator: Ut conjugatus ad Episcopalem dignitatem non assumatur, nisi uxor Religionem ingredi consentiat. De quo Sanchez disp. 41. Layman num. 6. alii.

Rursus, si uxor, marito jam ordinato, Religionem ingredi, aut votum castitatis emittere nolit, Sanchez l. 7. disp. 39. num. 13. censet, debere cogi ad votum, cum ad hoc emittendum se obligavit, dando liberè licentiam, ut ad sacros Ordines ascenderet. Castro-Palaus autem cum Tambur. tract. 7. c. 4. §. 2. negat posse cogi, cum nemo unquam invitus cogi possit ad vivendum castitatem; sed debere ei suum virum restituere, ut supra de professione dictum.

Denique si sine licentia uxoris sacros Ordines suscipit, et si valide susceperit, attamen peccavit mortaliter, & incurrit suspensionem juris seu irregularitatem. Extrav. antiqu. De voto. Unde neque in Ordine suscepto ministrare, neque ad altiores Ordines promoveri, neque Beneficium vel officium Ecclesiasticum obtinere poterit. Unde ulterius à conjugē revocari, & revocatus redire, ac debitum reddere, non tamen petere poterit ob annexum sacro Ordini votum castitatis; at non revocatus redire non tenetur: posse tamē redire aequè ac supra nulliter professos, docent citati; cum par sit ratio, quamvis enim illa professio sit nulla, hic vero Ordo sit validus eade.

PARS IV. SACRAM.

tamen est obligatio reddendi debitum uxori, idemque jus uxoris inique violatum.

III. Votum simplex castitatis.

Licite & sancte matrimonium quoad totum solvunt, si ambo conjugēs mutuo consensu castitatem voveant: cujus rei commendata exempla plurima reperire est apud sanctos Patres & Historicos sacros; Quamvis propter incontinentiæ periculum consultum non sit conjugibus continentiam vovere, nisi præmissa maturâ deliberatione & longâ probatione, quod facile continere ambo possint, atque post editum votum toro seu lecto eos separari omnino oportet: quia non bene concubat ignis cum stipula. Putant aliqui olim per votum simplex castitatis etiam solutum fuisse matrimonium ratum quoad vinculum, exemplo S. Theclæ, S. Alexii, & aliorum; sed dicendum, illos suam compartem deseruisse ex speciali instinctu Spiritus Sancti. Ut dicit Innocentius III. c. Ex parte. eodem titolo.

IV. Per electionem continentie.

Si conjugēs, ut melius Deo serviant, vel ne proles supra facultates eorum multiplicetur, mutuo consensu in perpetuum vel ad certum tempus toro se separant, nullo edito voto, licite est ejusmodi separatio, dummodò ex simili causa justa, non ex odio vel ira fiat. Ut notat Layman cit. c. 7. num. 1. Quamdiu incontinentiæ periculum alteri non imminet, sicut colligitur ex Apostolo, 1. ad Corinth. 7. Nolite fraudare invicem, nisi ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi & iterum revertimini in idipsum, ut tentet vos Sathanas propter incontinentiam vestram.

Petes tandem incidenter: Quid si quis rite uxoratus deinde ob impedimentum impotentiae perpetuæ creditæ Professionem emisit: vel sacros Ordines suscepit; & postea apparuerit, eum esse potentem: Quid faciet? Redirene poterit, & debebit ad uxorem: n. Diana part. 11. tract. 5. resol. 7. & Tambur. cit. §. 3. in fine. posse debere redire; quia prævalet validitas matrimonii rite suscepti. Lege curiose Dianam ibidem multa huc facientia late prosequentem.



CAPUT II.

De Obligatione & Peccatis Sponsorum & Conjugum.

SECTIO I.

De Peccatis Sponsorum.

SUMMARIA.

- 415. Mortaliter peccat promittens sponsalia fidei.
- 416. Vel fraudulenter.
- 417. Non tamen obligatur.
- 418. Per se loquendo & in foro conscientie.
- 419. Qui vero rite contraxit sponsalia tenetur sub mortali ad contrahendum matrimonium.
- 420. Tempore ab ipso præscripto.

421. Ad quod censuris cogi debet injustè resistere volens.
 422. Sponsi cum aliis peccant gravius.
 426. Cum se invicem autem levius.
 427. Mortaliter tamen exercendo copulam.
 428. Vel morosè delestando de ea ut presentè sensibilibus.
 429. Aut tactibus valde impudicis.
 429. Non item, si tactus non sint ita impudici.

ASSERTIO.

414 **S**ponsus vel sponsa peccat mortaliter, si 1. *aut fictè vel fraudulentè promittat: aut 2. ipsa sponsalia rite contracta absq; dispensatione, vel iusta causa violet; aut 3. stansibus sponsalibus fornicetur, cum aliis quidem gravius (& probabilissimè speciali malitia ex parte sponsa saltem necessario in confessione explicandà.) 4. Cum se invicem sponsus & sponsa, levius ceteris; mortaliter tamen contra sextum Præceptum delinquant æquè, ac saluti: illis tamen plus aliquid licere debet quoad oscula, amplexus, ac tactus ex objecto vel intentione non impudicos. Tota communis. Priores duæ partes satis constare debent ex latè, sed sparsim dictis c. præcedent. Sect. 2. per totam, quæ in commodum confessarii breviter recolligo.*

§. I.

Si fictè vel fraudulentè promittant.

415 **F**ictè quidem: ut, si verbis tantum absque animo & intentione promittendi seu se obligandi, aut promissum implendi ille vel ista promittat, peccare mortaliter, cum alterum decipiat in re gravi, apud omnes in confesso est; intellige tamen: in ipso sponsalium contractu onerolo alterius repromissionem & obligationem exigendo, & admittendo; nam si extra contractum sponsalium mere liberaliter quis alteri matrimonium fictè promitteret, probabilius est, per se loquendo, secluso nimirum alio damno vel incommodo, solum peccare veniali mendatio. *suprà Sect. 2. §. 2.*

416 **II. Fraudulenter:** Si se in re gravi pertinente ad eum contractum decipiant, ut, si sponsus falsè actet opes, officium, artem, &c. Sponsa dotem, nobilitatem, &c. Unde postea matrimonium reddatur notabiliter difficilius, aliæque incommoda sequantur parti deceptæ, imò sæpe & ipsi patti decipienti, peccare mortaliter contra iustitiam, aut saltem contra charitatem erga proximum, vel se ipsum, ex se clarum est. Quare, re adhuc integra; omnino veritas aperienda, aut à contractu abstinendum erit: juxta dictà eadem *Sect. 2. in Subsect. §. 4.*

417 **III. Qui vel quæ omnino ficto animo sponsalia iniit, per se in conscientia non obligatur ad nuptias contrahendas** (nisi ad summum ex virtute fidelitatis externæ tantum, quæ homo tenetur dictis suis conformare facta, certè non graviter obligante) Ita contra Navar. Ledesma, Vasquez, alios non paucos, probabilius docent Veracruz, Molina, aliisque cit. Sanchez *disp. II. quæst. I. Layman. l. 5. tract. 10. part. I. c. 1. n. 10. Hurtad. Averfa. Tambur. tract. 3. c. 1. §. 4. num. 8.* Ratio est; quia si promissioni consensus

defuit, promissio simpliciter nulla fuit, ideòque inde nulla, per se loquendo, in foro conscientiæ potuit oriri obligatio. Et licet deceptor peccaverit contra iustitiam, quia tamen, ut supponimus, deceptio nullius damni causa fuit, non etiam apparet aliquid, quod sit restituendum; cum pro injuria mera, secluso damno, nulla debeat restitutio in foro conscientiæ, sed tantum satisfactio ex charitate, aut punitio ex iustitia vindicativa per sententiam iudicis tantum. De quo alibi.

IV. Dixi: *Per se loquendo: & in foro con-* 418 *scientiæ;* nam per accidens, quando damnum sponsæ ex ficta promissione proveniens aliter compensari non potest, quod tamen secundum iustitiæ æquitatem compensare tenetur deceptor, obligabitur sanè, deposita simulatione, verè consentire, & deceptam ducere: utpotè, si sponsa alioquin gravem infamiam passura sit: aut si ficta promissione nuptiarum deceptam eam ad copulam deduxerit, vel etiam imprægnaverit; quia mulier corporis sui copiam faciendo contractum innominatum instituit: do tibi corporis copiam ea lege, ut postea mecum matrimonium contrahas; adeoque si mulier promissionem impleat: alter acceptare non potest, nisi ex naturali æquitate & iustitia contrahendo obligationem implendi promissum, quamvis antea fictum in se, ad quod in omni foro compelli potest & debet. Vides jam tunc ficto promissori incumbere duplicem obligationem, verè contrahendi, & damni injustè illati compensandi, quod aliter compensari non posse supponitur.

§. II.

Aut sponsalia rite contracta absque dispensatione vel iustà causa violent.

419 **T**enetur quis per se loquendo inire matrimonium, cum quæ syncerè validèque contraxit sponsalia. Omnes, cum D. Thoma & Scotò *in 4. d. 27. & expressè* decernit ius Canonicum *c. Ex litteris 2. &c. Requisivit. De sponsal.* Ratio est; quia omnis contractus maxime onerosus de re gravi obligat sub mortali ex iustitiæ virtute: sed sponsalia non sunt simplex promissio, sed verus contractus onerosus ultrò citroque obligans ex iustitiâ, adeoque sub mortali, utpotè in re tam gravi & tantæ obligationis maxime capaci: ergo sponsus vel sponsa sub mortali obligatur in conscientia ad contrahendas nuptias, quamdiu alter in contractu persistit, sive deinde sponsalia celebrata sint solemniter cum testibus & cæremoniis, sive privatim inter solos, quamvis in ordine ad forum externum requiratur probatio per testes vel indicia, aut in defectum probationis iuramentum, si deferatur. Nota rursus hic sermonem esse de ipso contractu sponsalium cum repromissione mutua peracto; nam si merè liberaliter promissisti alteri matrimonium, non petendo ejus repromissionem, jam *suprà* admisimus, esse probabile, te fo-

lūm venialiter delinquere reſiliendo, etiam ſine juſta cauſa; nam juxta communem ſententiam DD. Virtus fidelitatis perinde ac veracitatis per ſe ſolū obligat ſub veniali. Vide dicta de promiſſionibus. *Tr. 6. Decal. c. 2. ſect. 2.*

At numquid ſponſi expreſſa voluntate contrahendo ſponſalia poterunt ſe obligare ſub veniali tantū? Negat *Vasquez*, eique ſubſcribens *Pontius l. 2. c. 12.* Eo quod contractus ſponſalium ex natura ſua obliget graviter. Concedit autem *Sanchez l. 1. diſp. 9. num. 6.* Eo quod tota obligatio pendeat à voluntate contrahentium. Sed recte cum *Averſa* advertit *Tambur. cit. c. 1. §. 2. num. 3.* Tunc illa non eſſe in rigore ſponſalia; hæc enim rigorofam & certam obligationem futuri matrimonii continere debent, concedunt enim ſponſis ex probabili ſententia amplexus & oscula, & inducunt impedimentum publicæ honeſtatis, qui effectus certè ſupponunt ſponſos habere ejus rigorofum ad futurum matrimonium, adeoque obligationem gravem ad nuptias, niſi quid rationabile oberit, contrahendas.

420 II. Tenentur jam ſponſi matrimonium inire tempore ab ipſis præſcriptio, niſi una pars liberaliter admittat dilationem, aut juſta cauſa excuſet; quia virtus fidelitatis ac juſtiæ extendit ſuam obligationem ad omnes circumſtantias promiſſas. Quod ſi nullum tempus contrahendis nuptiis præfixerunt, tenebitur quivis ſub mortali contrahere, quando alter, conſideratis circumſtantiis id rationabiliter exigit. Ita cum aliis *Sanchez l. 1. diſp. 28.* quem tueretur *Diana part. 3. tract. 4. reſol. 245.* *Pontius* autem *l. 1. c. 6.* contendit, obligari ſub mortali contrahere ſtatim, quando opportune & commodè matrimonium contrahi poteſt; nam juxta jura in omnibus obligationibus, quibus dies non apponitur, præſenti debetur. Sed facile has ſententias conciliamus, ſi dicamus: obligari quidem ſtatim; quia natura promiſſionis ea eſt, ut ſervetur, quamprimū moraliter & humano modo ſervari poteſt: At excuſari ejusmodi ſponſos, quoties alter non requirit, cum poſſet; quia tunc cenſetur remittere, & non curare de dilatione. Vide dicta ſuo loco. Cæterum Congregatio Cardinalium apud *Gallebart ad Trident. ſeſſ. 24. c. 1.* ſic providè ſtatuit: *Movendi ſunt ſponſi, ut factis ſponſalibus quamprimū contrahant matrimonium per verba de præſenti coram Párocho & teſtibus, ne ſponſa ſupri periculum ſubeant:* Certè dilatio matrimonii inter ſponſos præbet occaſionem efficacem infinitarum turpitudinum. Ut, pro dolor! expeririuntur confeſſarii.

421 III. Judex Eccleſiaſticus poteſt, & tenetur, per ſe loquendo, cenſuris Eccleſiaſticis compellere ad ſtandum matrimonio illum, qui ſtare recuſat ſine exceptione legitima ſeu juſta cauſa reſiliendi, ſi alter jus petat, non modò, quando ſponſalia ſunt firmata juramento: juxta claros Textus juris cit. ſed etiam, quando non fuerunt

roborata juramento. Ut contra *Angles, Armil. Sotum*, alios docent DD. communiter, *Sanchez l. 1. diſp. 21.* *Coninck. diſp. 22. num. 6.* *Tanner. diſp. 8. n. 37.* *Gobat. caſ. 4. num. 123.* Sic enim loquitur Pontifex cit. *c. Ex litteris: Quatenus ſi hoc* (ſcilicet ſponſum contra juramentum ſuum velle ad alia vota migrare, reſicta priori ſponſa;) *tibi conſiteris, eum moneas, & ſi non acquieverit, Eccleſiaſtica cenſura compellas, ut ipſam in uxorem accipiat.* Et ratio eſt; quia judicis eſt compellere quemvis ad ſtandum legitimo contractui, ſi jus petatur. At ſponſus v. g. quantumvis anathemate percuffus pergit contumaciter injuſtè repudiare ſponſam; quid aget judex? Quid ſponſa? *Ad evitandum majus malum & peſſimum matrimonii ſucceſſum, judex* debebit à cenſura abſolvere etiam non petentem: & ſponſa, ſi ſapit, debet eſſe contenta, ſalvo jure petendi compenſationem omnium damnorum emergentium ex hac diſſolutione. *Sanchez cit. num. 8.* *Tanner. cit. diſp. 8. quaſt. 1. dub. 3. num. 36.* & benè *Gobat cit. num. 228.* alii apud ipſos, Etenim cit. *c. Requiſivit* ſic reſpondet *Lucius Papa: Requiſivit a Nobis Tua Fraternitas, qua cenſura mulier compelli debeat, que, jurejurandi religione neglecta, nubere renuit ei, cui ſe nupturam interpoſito juramento firmavit: Ad hoc taliter reſpondemus: Quod, cum libera debeant eſſe matrimonia, monenda eſt prius, quàm cogenda, cum coactiones difficiles ſoleant exitus frequenter habere.* Sic Pontifex, aut tò potius accipiens pro tò prius, aut pro tò cogenda intelligens coactionem exactiſſimam pertinacis, cum præviſo difficili matrimonii ſucceſſu: juxta modò dicta. Ut proinde hoc capitulum nullo modo repugnet citato *c. Ex litteris*, Prout varii explicant apud *Sanchez cit. num. 28.* Vide de hac re ſatis bene & præctice differentem *P. Gobat cit.*

IV. Quando ſponſus vel ſponſa contra fidem priorum ſponſalium contraxit cum alio vel alia, ſecunda ſponſalia omni jure ſunt irrita: ſecundum omnes; etſi per accidens quandoque ſecunda ſponſalia prævalere debeant. Ut ex profeſſo *c. præcedent. ſect. 2. §. 3.* & ibidem *ſub ſect. tota* habes juſtas cauſas diſſolvendi ſponſalia explicatas ſatis.

§. III.

Cum aliis peccant gravius cæteris.

Sponſi ſcilicet vel ſponſæ (conſtantibus ſponſalibus) fornicatio cum alia vel alio, etſi non ſi propriè adulterium, addit tamen peccato mortali fornicationis circumſtantiam ſpeciem mutantem, probabilius gravem & in confeſſione neceſſariò explicandam, ſaltem ex parte ſponſæ fornicariæ.

I. Non eſſe propriè adulterium, eſt conſenſus DD. & plurimis citatis probat *Sanchez l. 1. diſp. 2. num. 2.* *Layman. part. 1. c. 1. num. 6.* Quia adulterium deſinitur in jure: *violatio alieni tori:* at fornicatio ſponſi vel ſponſæ cum aliis, aut aliorum cum ſponſa vel ſponſo, non eſt violatio alieni

alieni tori; nam sponsis de futuro ante matrimonium ratum de presenti minimè competitus tori, quamvis eam jam habeant jus inchoatum & jus ad rem seu ad corpus præ aliis, nondum tamen habent jus completum & in re atque ad ipsam copulam: ergò non est propriè adulterium, & consequenter filii inde nati non spurii, sed naturales censentur, per subsequens matrimonium omni jure legitimandi.

II. Addere fornicationi simplici circumstantiam aliquam speciem mutantem, per se patet; est enim duplex malitia, una fornicationis contra continentiam; altera fractorum sponsaliorum contra justitiam; violando scilicet jus inchoatum & ad rem tam sponso, quam sponsæ per sponsalia acquisitum: ergò accedit circumstantia speciem mutans, scilicet violati, etsi nondum perfecti, tamen inchoati juris & justitiæ; eamque communi DD. sensu probabilissimè æstimatam gravem, ideoque in confessione explicandam; etsi alios probabiliter oppositum sentire, alibi notatum sit.

424 III. Hanc circumstantiam tam ex parte sponsi, quam sponsæ esse explicandam, & ab ipsomet, & ab aliis cum ipsis fornicantibus, docent gravissimi DD. *Scotus, Lopez, Ledesma*, & alii apud mox citandos; quod nimirum uterque sponsus per sponsalia par in alterutrum jus acquisierit, adeoque utriusque violatio par sit injuria, & consequenter utraque, vel neutra, gravis & in confessione explicanda. At contra.

425 IV. Eamque circumstantiam ex parte solius sponsæ violatæ necessariò explicandam esse in confessione, cum plurimis docet Sanchez *num. 6*. Ratio est; quia licet sponso vel sponsæ par sit utrinque jus, non tamen censetur par utrinque injuria ex violatione illius juris; nam ex parte sponsi fornicantis communi prudentum æstimatione censetur injuria levis, adeoque ut talis non excedat limites peccati venialis, consequenter in confessione necessariò explicanda non erit, nisi fortè suâ culpâ evulgata sit cum dedecore & offensa gravi sponsæ, quæ fortè ideò resiliere debebit. Ut notat *Layman cit.* At verò ex parte sponsæ fornicantis per se censetur longè gravior injuria illata sponso, non tantum communi prudentum ac omnium hominum æstimatione, sed etiam ipsius juris, adeò ut Leges *ff. ad legem Juliam. De adulterio*, concedant actionem contra sponsam adulterantem: idque non tantum ratione longè majoris turpitudinis in famina violata, quam in viro, sed etiam ob gravius periculum alterius injustitiæ; sponsa enim fornicando, exponit se periculo concipiendi prolem, à sponso marito postea, credente esse suam, alendam.

§. IV.

Cum se invicem autem levius, mortaliter tamen contra sextum Præceptum delinquunt.

426 Sponsi scilicet & sponsæ de futuro contra sextum Præceptum luxuriæ & impudiciæ

cum invicem peccant mortaliter eodem modo, quantum ad speciem peccati; non tamen quoad intensiorem peccati, id est, non tam graviter, ac soluti; quia nimirum habent jus inchoatum, & ad rem ad invicem per sponsalia, etsi nondum completum, & in re ad ipsam copulam; utroque autem jure carent soluti.

I. Peccant ergo mortaliter sponsi de futuro, 427 inprimis exercendo ipsam copulam carnalem ante matrimonium ratum de presenti, quo primò fit traditio corporum, & acquiritur jus utrinque ad copulam; secundum omnes. Est enim adhuc accessus ad non suam per traditionem, etsi sit ad suam per promissionem tantum. Quidam moderni nimium extenuant dicentes, id esse levissimum inter mortalia, & gravissimum inter venialia. Sed nimium satis est, esse levissimum mortale, ideoque reddere obnoxium æternæ damnationi.

II. Peccant mortaliter voluntariè delectando 428 morosè de copulâ futurâ cogitatâ ut præsentî, delectatione sensibili venereâ, maxime cum commotione spirituum ad generationem ferventium. *Omnes*. Sicut enim ipsa copula & ejus delectatio pro præsentî est eis mortaliter illicita, ita & actualis delectatio præsens de tali copula cogitata eis illicita mortaliter est. Cæterum, ubi alibi notavimus, aliud est consensus & complacentia in copulam cogitatam, ut præsentem, & delectationem actualem veneream ex tali copula cogitata actu in appetitu sensitivo & partibus venereis consequentem; quod & sponsis de futuro, & viduis de præterito mortaliter illicitum, & solis conjugibus licitum est. Aliud est consensus & complacentia in copulam cogitatam ut futuram & delectationem veneream ex tali copula futura aliquando consecuturam; quod sponsis illicitum non est; cum enim ex ipsis sponsalibus contractis velut jure inchoato talis copula & delectatio sit aliquando futura, non debent de ea contristari, vel eam aversari, sed licet in eam consentire, complacere, vel gaudere de ea possunt, eum nihil aliud sit, quam gaudere de spe boni futuri, quæ spes præsens & licita est. Ita cum plurimis Sanchez *l. 4. disp. 47. Diana part. 3. tract. 5. resol. 2. Jacobus Marchant. Resol. Pastor. tract. 8. c. 1. in fine.*

III. Insuper peccant mortaliter tactibus im- 429 pudicis sive ex objecto, ut circa partes verendas, sive ex intentione tangentis, utpote se vel alteram provocandi ad libidinem, copulam, pollutionem, aut delectationem veneream: sive ex adjuncto periculo actus vel consensus in copulam, pollutionem, delectationem veneream, &c. Quia tales tactus impudici sunt proximæ dispositiones ad copulam, ac proinde illis solis licent, quibus licet ipsa copula, quibus autem copula non licet sub mortali, ut sponsis, mortaliter illiciti sunt. Communissima Navar. *c. 16. num. 12. Sanchez l. 1. disp. 46. num. 51.* rectè inferentes, sponsos de futuro non permittendos commorari solos ob periculum libidinum.

430. IV. Tactus non sita impudici ex objecto, intentione, vel periculo libidinis, sicut & oscula, amplexus, aspectus, colloquia inter sponfos ex sponsalibus cohonestantur, aut saltem à mortali excusantur, etsi conjuncti sint cum delectatione sensibili, ex ipsis tactibus, osculis, amplexibus præcisè proveniente. Ita Navar. c. 14. n. 18. & c. 16. n. 12. aliisque plurimis congestis Sanchez cit. num. 47. Layman l. 4. sect. 4. num. 11. Diana part. 2. tract. 17. resol. 6. Ratio est; quia sicut matrimonium ratum conferendo jus ad copulam cohonestat ipsam copulam, ita sponsalia de futuro, cum sint quoddam matrimonii initium, & jus quoddam inchoatum, tribuunt & cohonestant ejusmodi tactus, oscula, amplexus, &c. non impudicos, tanquam dispositionem & præparationes ad futurum matrimonium. Et siquidem fiant ejusmodi tactus, oscula, amplexus, aspectus, colloquia inter sponfos solummodò in signum benevolentiae, ad fovendum mutuam amorem in ordine ad futurum matrimonium, aut honestæ civilitatis gratiâ secundum morem patriæ, omninò licita erunt & sine culpa, omnium ferè consensu; quia finis est honestus: si verò intendatur delectatio illa sensibilis ex ipsis talibus tactibus, osculis, &c. proveniens (dummodò absit semper delectatio morosa venerea, ejusque, vel ulterioris libidinis periculum, scilicet pollutionis vel copulæ) erunt peccata venialia, excusantibus sponsalibus, etsi in solutis sint mortalia. Ita Navar. Sanch. l. c. Cajetan. Lopez, alii apud eundem Sanchez num. 48. Addit. Tambur. l. 7. Decal. c. 3. §. 5. num. 61. quòd, si sponsus v. g. est in ea occasione, ut planè inurbanus haberetur, nisi exerceretur ejusmodi non impudicos tactus & oscula, amplexus vel colloquia non obsecena, possit ea exercere, etiam cum prævisò periculo pollutionis, secluso tamen consensu ac periculo consensûs in illum; quia jam adest rationabilis causa, & sponsus dat operam rei licitæ. De quibus omnibus latius suo loco. Tandem sermo fuit de sponsis propriè dictis per sponsalia valida & absolutè contracta, nam illis, qui sibi sponsalia solum promiserunt, aut qui sponsalia contraxerunt invalida, aut contraxerunt sub conditione in futurum, v. g. si parentes consenserint: si Papa dispensaverit, &c. minimè licita sunt illa etiam non impudica amoris signa, quæ sponsis veris concessimus; isti autem nondum sunt sponsi. Vide Sanchez l. 5. de matrimonio. disp. 5. à num. 38. Dianam part. 4. tract. 4.

SECTIO II.

De peccatis Conjugum in contractu matrimonii, ejusque invalidi revalidatione.

SUMMARIA.

431. Fictè contrahens matrimonium peccat mortaliter.
 432. Et in foro externo compellitur ad verè contrahendum.
 433. Nisi adsit legitima exceptio.
 434. Casus difficilis.
 435. Contrahens scienter cum impedimento quocunque peccat mortaliter.

436. Peccato sacrilegii.

440. Sicut & alii ad sic contrahendum scienter inducentes, & cooperantes.

443. Instructiones Confessariis valde notandæ, quando in confessionali cognoscunt, matrimonium esse invalidum: ulque ad n. 447.

447. Si matrimonium est validum in defectu consensûs utriusque contrahentis, sufficit tunc solum renovare consensum verum.

449. Probabiliter interne tantum.

451. Matrimonium invalidum ex impedimento revalidatur per dispensationem.

452. In quo jure ordinario dispensat solus Pontifex.

453. Quando dispensare possit Episcopus?

455. Quid agendum Confessario vel Parocho, si immediate aut nuptias jamjam celebrandas in aliquo contrahente inveniat impedimentum occultum?

456. Habita dispensatione necessariò requiritur etiam nobis consensus.

457. Et quidem utriusque, internus & externus.

458. An impedimentum & nullitas matrimonii debeat alteri parti ignorantem manifestari?

461. An requiratur etiam nova solemnitas seu presentia Parochi & testium? ulque ad n. 448.

ASSERTIO II.

Peccant mortaliter & sacrilegè conjuges, si aut fictè matrimonium contrahant, aut scienter & voluntarie cum impedimento quocunque: certò quidem sacrilegio, si cum impedimento impediante tantum, saltem ut suscipientes: & verius etiam sacrilegio ut ministri, si cum impedimento dirimente quocunque seu juris divini & naturalis seu juris positivi & Ecclesiastici, addita sæpe speciali malitia ex motivo impedimenti præter nullitatem talis matrimonii, necessariò postea aut dissolvendi, aut revalidandi per supplementationem, aut impetrata dispensatione, per renovationem consensûs. Hæc assertio magni momenti accurate explicanda est.

§. I.

Peccat mortaliter, si aut fictè matrimonium contrahant.

I. **S**inimirum contrahens simulatum animum habet absque vero interno consensu in matrimonium, certum est apud omnes, peccare mortaliter, per se loquendo, seclusò nimirum specialiter metu gravi injustè incusso ad extorquendum matrimonium. Juxta dicta in Impedimento vis. Et quidem dupliciter: 1. Sacrilegio contra reverentiam Sacramenti; cum ipsi contrahentes sint ministri hujus Sacramenti: omnis autem minister falsò absq; intentione adhibens signa Sacramentorum, peccat sacrilegio: ergò &c. Communis DD. Layman tract. 11. p. 2. c. 4. num. 1. De hoc vide Parte 1. c. 3. n. 168. ubi dixi, rationem malitiæ sacrilegæ ejus, qui invalidè conficit Sacramentum, desumi non ex irreverentia ipsius Sacramenti (cum tunc nullum conficiatur Sacramentum: & non entis nullæ sint qualitates) sed ex irreverentia adversus ipsum Authorem Sacramentorum DEUM ac CHRISTUM. Nam etiam fictè contrahens matrimonium exhibet signa sacramentalia in iis circumstantiis, in quibus ex institutione Divina debent hominem sanctificare: Talis autem sua

A a a a 3.

fictio-

fictione facit, ut non possit hominem sanctificare, utique gravi irreverentia & quasi illusionem Christi Institutoris Sacramentorum. 2. Peccato iniustitiae ac iniuriae, quam alteri parti bona fide contrahenti infert in re gravissimam: eaque de causa obligatus manet ad compensandum omnia damna, quae inde coniugi putativae accidunt, quae compensatio plerumque secundum aequitatem fieri nequit alia ratione, quam ut, deposita simulatione, verum habeat animum & elicitu consensu matrimonium ratificet; nam ut infra dicemus, quando matrimonium est invalidum ex defectu solius consensu interni, ratificatur eo solo, quod consensus verus accedat, dummodo alter contrahens suum consensum actu vel virtute retineat. Qua de re latissime Sanch. l. 2.

432 II. Ficto animo absq; consensu interno matrimonium contrahens, etsi matrimonium omni jure irritum sit; cum sine consensu non subsistat contractus matrimonii. *c. sufficiat 27. quest. 2. & c. cum locum. De sponsal.* fictus autem consensus non est consensus, & ideo is in foro conscientiae per se non obligetur ad verè contrahendum, nisi per accidens, ratione damni: nihilominus tamen in foro externo praesumitur esse Sacramentum, & fictus compellitur ad verè contrahendum & cohabitandum, ita ut neque juranti credatur adversus ea, quae antea asseveravit, se nimirum fictè tantum contraxisse; cum juxta legitimas Sanctiones, *Nimis indignum sit, ut, quod sua quisq; voce dilucidè protestatus est, proprio valeat testimonio infirmare*, donec nimirum deceptor suae declarationis clarissima indicia edet, quae Ecclesiasticus iudex sufficere arbitretur ad fidem contrariam dictis prioribus habendam. Ratio disparitatis est, & assignatur à D. Thoma, aliisque communiter. In foro judiciali creditur homini contra se, & non pro se simpliciter asserenti: in foro autem poenitentiae creditur homini pro se & contra se. Unde quantumvis etiam juratò asserenti, se consensu simulato contraxisse, alter conjux credere non tenetur, imò nec potest eo fine, ut à vinculo conjugii liber praesumatur, & ad aliud matrimonium transire liceat. Communis DD. citati omnes.

433 III. Casus tamen aliqui enumerantur à DD. quibus talis deceptor ad matrimonium non obligatur: 1. Si decepta pro virgine falsò se jactabat; nam deceptio deceptione tollitur, & velut compensatur. 2. Si deceptor in longè eminentiori statu positus sit; dummodo spe matrimonii copula non intercesserit, alia tamen facta justa compensatione. 3. Quando decepta deceptione cognita, aliam compensationem spontè recipit. 4. Si deceptor aliud postea matrimonium vero consensu contraxit, cui omninò stare tenetur, facta tamen debita compensatione priori deceptae sponsae. Ex communi Layman l. 5.

434 IV. At, quid si hoc casu iudex Ecclesiasticus deceptorem à censuris cogat ad prius matrimonium fictè contractum, cum priorem fictionem

probare non possit, & asserenti, etiam juranti credi non debeat: & posterius matrimonium invalidum judicetur? Difficillimus casu S. Resp. D. Thomas Supplement. 3. part. quest. 85. Layman cit. part. 2. c. 6. in fine, alii communiter: Quòd si is nulla alia ratione effugere possit, quin disertè posteriori legitima conjuge, ad priorem putativam redeat, posse quidem & debere illi aliquamdiu cohabitare, ut Ecclesiae praecepto satisfaciatur, potius tamen quidvis pati, & etiam excommunicationis sententiam in foro externo sustinere debet, (nam in foro conscientiae coram Deo non incurrit) quàm in copulam consentiat; esset enim verum adulterium per se intrinsecè malum, quod neque Ecclesia, neque alius quicunque praecipere potest: & neque vitandae mortis causa licere potest.

At rursus, quid si secunda uxor interim aliud matrimonium ineat? Resp. Salvari bona fide, & ignorantia invincibili, quousque veritas de dubitate prioris & valore alterius matrimonii pateat. De quo plura in simili inferius.

S. II.

Aut scienter & voluntariè cum impedimento quocunque.

435 Moraliter certò peccant scientes & voluntariè contrahentes matrimonium cum impedimento quocunque seu dirimente, seu impediendo tantum. Ita omnes, teste Perez disp. 22. sect. 2. & 3. Ratio patet; quia in re gravi & magni momenti contraveniunt praecepto, aut naturali vel divino, aut saltem Ecclesiastico; singula enim impedimenta continent gravem materiam, gravemque inobedientiam fundant: ut patet discurrènti per singula. Jam verò qualiter ejusmodi contrahentes in specie peccent, breviter explicandum erit.

I. Contrahentes matrimonium cum impedimento impediente tantum, certò committit sacrilegium; saltem quatenus suscipiens est verum & validum Sacramentum matrimonii: quemadmodum quilibet in statu peccati mortalis suscipiens Sacramentum vivorum mortali sacrilegio delinquit, ponendo obicem effectui sacramentali, scilicet gratiae sanctificantis. Attamen, quatenus sic contrahens minister est, in mortali alteri Sacramentum matrimonii ministrans in communi & recepta jam sententia, non peccare mortaliter: cum ad hoc ministerium specialiter consecratus non sit: posse tamen peccare mortaliter, quatenus alteri simili impedimento obstricto, aut alias in mortali existenti hoc Sacramentum scienter ministrat, tanquam cooperans peccato alterius, cum id facile impedire possit; jam per occasionem innui supra, cum de Ministro Sacramenti hujus. Insuper autem talis peccat speciali peccato contra virtutem, ex cujus motivo inductum est impedimentum, utpotè contra virtutem Religionis, si contrahit obstrictus voto simplici Castitatis, aut cum impedimento sacri temporis seu feriarum: contra virtutem justitiae, si cum impedimento

sponsalium, contra virtutem obedientiae, si cum impedimento interdicti. Tandem contrahendo tantum, non item postea consummando, peccare contrahentem cum impedimentis impediens tantum (excepto: si voto simplici castitatis obstrictus sit) jam indicatum est supra, cum de impedimentis impediens: exque professo magis explicandum erit infra, *sect. sequent.* Ubi de peccatis conjugum in usu.

437 II. Contrahens scienter & voluntarie cum impedimento dirimente quocumque seu juris naturalis, seu divini, seu Ecclesiastici tantum, certo quidem peccat mortaliter ob rationem generalem initio datam: certo tamen etiam non peccat sacrilegio, quatenus suscipiens est; cum nulum tunc Sacramentum suscipiatur, nec fiat: insuper neque peccare sacrilegio, quatenus Minister est invalide ministrans, docent gravissimi DD. ac ipse Sanchez l. 7. *disp.* 5. Hurtad. *disp.* 2. *diff.* 3. Perez *disp.* 21. *sect.* 12. Dieastil. *disp.* 7. *dub.* 2. Diana *part.* 3. *tractat.* 4. *resol.* 297. alii apud istos: & probabile censent Tambur. *tract.* 1. c. 17. *num.* 9. Gobat *cit.* *num.* 60. Ratio est; quia sic contrahens directe solum irritat, & annullat contractum naturalem ac civilem matrimonii, quo deficiente, consequenter etiam deficit ratio Sacramenti. Quia ergo sic contrahentes nihil efficiunt, cui ex institutione Christi annexa sit ratio Sacramenti, quippe quae soli contractui legitimo annexa fuit, nulla hic apparet indigna tractatio Sacramenti, adeoque nec ullam sacrilegium, per se loquendo. Et hanc sententiam & rationem & nos admisimus per accidens, quando matrimonium gravi & injusto metu extortum, etiam cum alio impedimento dirimente, dummodo absit intentio consummandi: cum de impedimento *vis.* At per se loquendo, secluso tali metu, non placet, nec placuit unquam.

438 III. Verius omnino est contrahentem cum impedimento dirimente peccare sacrilegio contra reverentiam Sacramenti. Ita Cajetanus, alisque cit. Coninek. *hic disp.* 30. *dub.* 2. Layman. *tract.* 10. *part.* 4. c. 1. *num.* 5. Pluresque congerens Aversa *quast.* 9. *sect.* 5. Ratio est; quia fideles, quando contrahunt matrimonium cum impedimento dirimente, sciunt se irritum reddere non solum contractum matrimonii civilem, sed etiam ipsum Sacramentum illi contractui a Christo Domino annexum, esto indirecte tantum irritetur Sacramentum; atqui seclusa iusta causa urgente, utpote metu gravis & injusti mali excusante, etiam indirecte irritare Sacramentum, merito gravis irreverentia Sacramenti, adeoque sacrilegium censetur (An tu a mortali sacrilegio excusabis illum, qui vinum consecrandum nimiam aquam admixtam ineptam consecrationis materiam redderet, etsi valide indirecte tunc irritaret Sacramentum?) Certè tales contrahentes ad velandum scelestum suum contractum ritibus ac nomine Sacramenti abutuntur, non sine gravi injuria ac irreverentia; at

Layman loc. cit. Insuper tales contrahentes cum impedimento dirimente, animo consummandi illud, specialiter peccant contra illas virtutes, quarum motivo inductum est tale impedimentum dirimens: ut omnes observant: v. g. contra virtutem Religionis, si contrahas cum impedimento voti solemnitis, vel sacri Ordinis: contra justitiam, si cum impedimento ligaminis; contra virtutem pietatis, seu reverentiam sanguini debitam, si cum impedimento consanguinitatis, affinitatis, &c. Si cum impotentia perpetua, certè vis peccare contra naturam meris impudicitis: & sic de cæteris; ubi nulla specialis virtus violatur, manebit generalis malitia inobedientiae. Vide *sect. sequent.* §. 1. regulam tradendam de ipsa talium contrahentium copula. Ubi rectissime monet noster Herincx *cit. disp.* 6. *quast.* 3. *n.* 26. hic non committi unicum tantum numero peccatum volendi semel consummare matrimonium nulliter contractum, peccando contra castitatem, aut aliam virtutem annexam, sed potius esse peccatum multiplex, saltem virtualiter, quatenus volunt sic in statu quasi continuo peccati perseverare: sicut qui proponeret vivere in concubinato: & reverà nihil erunt istae consummationes matrimonii nulliter contracti, nisi concubinatus & fornicationes continuæ simplices & qualificatae. Juxta regulam modò promissam *sect. sequenti.* tradendam.

IV. Dixi autem semper: *scienter & voluntarie* 439 contrahentes cum impedimento dirimente: secus enim est, si ex ignorantia invincibili & inculpabili, ac bona fide sic contrahant, licet enim etiam sic contractum matrimonium maneat irritum & nullum, non tamen manet peccatum; cum ignorantia talis omne voluntarium, adeoque omne etiam peccatum tollat. Qualiter autem etiam metus gravis & injuste incussus, voluntarium saltem minuens excuset a peccato; dictum est satis suo loco de impedimento *vis.* Minimè autem a dictis peccatis excusat ignorantia culpabilis & vincibilis, praesertim erassa & affectata impedimenti; aut si quis cum dubio latentis impedimenti contrahat, quo casu exponendo se voluntarie periculo annullandi Sacramentum, eo ipso peccat mortaliter: ut apud omnes in confesso est. Attamen si ejusmodi dubitans, an laboret aliquo impedimento matrimonii, post diligentem inquisitionem veritatis, hanc deprehendere non possit (etsi contra communissimum sensum DD.) adhuc licet contrahere, docent Joannes Sanchez *selektar. disp.* 45. *num.* 44. & ex professo Caramuel apud Dianam *part.* 8. *tract.* 3. *resol.* 95. Tambur. l. 1. *Decal.* c. 3. §. 3. *V. Dispensat.* Consentitque Gobat. *hic cas.* 1. *n.* 62. Eo quod ipsi faveat privilegium possessionis, & verè se habet sicut is, qui similiter dubitat de legitimis natalibus: quem nihilominus licet posse ordinari, cum aliis ostendit idem Gobat *Alphab. Ordinand. cas.* 11. *num.* 435. At, inquis, sponsa

talis sponsi graviter decipitur; nec enim vellet nubere tali dubitante, si id nosset. Ergo debet eam de suo dubio prius informare; & tunc adhuc consentienti non decipit.

440 Corollarium. Tandem in dictis casibus omnium impedimentorum, sicut ipsi contrahentes, ita alii ad contrahendum scienter inducentes, cooperantes, aut, cum possent & deberent, non impediens, (utpote Parochi, Confessarii, parentes, consanguinei, quilibet conscii impedimentorum, praesertim post denuntiationes ad eum finem impedimenti matrimonia nulla praecipue factae: juxta dicta supra suo loco,) Peccant mortaliter eadem ratione & specie malitiae, ejusdem enim malitiae est peccare, ad peccandum inducere, cooperari, aut, cum possis & debeas, non impedire. Ex omnium sententia in materia de scandalo.

441 Petes: quam poenam incurrant contrahentes cum impedimento dirimente? R. Generalem pro omnibus nullam esse statutam in jure; sed in specie ita statuit Pontifex Clementina unica. De consanguinit. & affinitat. his verbis: *Eos, qui scienter in gradibus consanguinitatis & affinitatis constitutione canonica interdictis; aut cum monialibus contrahere matrimonium non verentur: nec non religiosos, & moniales, & clericos in sacris constitutos matrimonium contrahentes, excommunicationis sententia ipso facto decernimus subjacere.* Sic Pontifex. Ubi nota quatuor: 1. Excommunicationem illam non esse reservatam, ideoque a quolibet confessario absolvi posse. 2. Quia Pontifex expresse dicit: *qui scienter*, &c. ideo ab hac excommunicatione incurrenda excusat omnis ignorantia, etiam culpabilis, crassa, & facti juris hujus. 3. Quia haec constitutio de aliis impedimentis non meminit, praeter consanguinitatem, affinitatem & votum solemne, ideo ex nota illa Regula, quod odiosa restringenda sunt, ad alia impedimenta extendi nequaquam debet. Ut ex communi observat Averla hic quaest. 7. sect. 5. 4. Addit recte Pontius hic. 7. disp. 45. neque hac excommunicatione affici eos, qui vinculo cognationis spiritualis vel legalis obstricti matrimonium inter se contrahunt; quia constitutio solum meminit consanguinitatis & affinitatis.

§. III.

Praeter nullitatem talis matrimonii necessario postea aut dissolvendi, aut revalidandi.

442 Hoc nimis certum ex dictis; qui enim contraxerunt cum impedimento dirimente, re ipsa conjuges non sunt, sed meri soluti: ideoque, si copulam exerceant, meri & veri fornicarii & concubinarij. Nullum ergo hic datur medium, nisi separatio, aut revalidatio, nisi in raro casu per modum fratris & sororis cohabitent: & siquidem impedimentum, ac nullitas matrimonii notoria sunt, Episcopis, eorumque Confessariis Ecclesiasticis cura relinquenda est: nec

se immiscere debet confessarius; at vero, si de culpa & in foro conscientiae tantum ad confessionale allata: hoc opus, hic labor, hic sudor confessariis! in horum gratiam ex multa lectione & longa praxi pono prius aliquot instructiones; deinde §§. sequentibus dabo praxin revalidandi ejusmodi matrimonia.

I. Ante omnia confessarius sciat, & attendat, ex quo capite matrimonium sit invalidum; quale sit impedimentum: cujus juris: an dispensabile, nec ne; matrimonium enim potest esse invalidum ex duplici capite: 1. Ex defectu solius consensus alterius vel utriusque contrahentis: utpote, si consensus fuit fictus, si ex metu gravi & injusto extortus, si ex errore circa substantiam, vel qualitatem conditionis servilis: huc ergo spectant impedimenta erroris, conditionis, vis, & quandoque raptus: & haec proprie non sunt dispensabilia, sed per novum liberum consensum supplebilia per ipsos contrahentes: ut §. sequent. patebit. 2. Potest esse invalidum matrimonium, non ex defectu consensus, qui abunde adest, sed ex defectu habilitatis personalis ex alio impedimento dirimente à jure inducto ob aliam iustam causam: utpote ob indecentiam copulae, ob punitionem criminis, ob evendam libertatem matrimonii, &c. Et haec aut sunt juris naturalis vel divini, aut juris positivi vel Ecclesiastici tantum. Juris naturalis vel divini, adeoque indispensabilia, impedimenta sunt: 1. Impotentia perpetua, item aetas indiffereta: de his nulla difficultas in praxi. 2. Consanguinitas in primo gradu recto & transverso: & hic casus rarus, non tamen omnino nullus, unus jam bis insinuat est. 3. Ligamen seu vita alterius prioris conjugis: & hic casus satis frequens, praesertim istis temporibus bellicis. 4. Votum solemne professionis ac sacro Ordini adjunctum, saltem impediens, & secundum multos etiam dirimens jure divino naturali: & hic casus quidem frequens in apostatis reversis; sed nullius difficultatis, in confessionali, ne audiendi quidem, nisi separati. Additur cultus disparitas; sed nullius praxis, certe nullius difficultatis. Juris positivi & Ecclesiastici tantum, ideoque dispensabilia (jure ordinario à Pontifice, & per accedens, certis conditionibus infra insinuandis, etiam ab Episcopo,) sunt reliqua omnia: utpote 1. Omnis consanguinitas ultra primum gradum, & secundum multos, etiam in primo gradu transverso. 2. Omnis omnino affinitas ex quacunque copula. 3. Omnis omnino cognatio spiritualis & legalis. 4. Omne crimen, & publica honestas, & jure novo raptus, & clandestinitas.

II. Confessarius deprehenso impedimento quocunque & cujusvis juris, mox advertat, an conjux poenitens sit in bona fide, seu ignorantia invincibili & inculpabili sui impedimenti; si enim bona fide contraxit, & adhuc perseverat in bona fide & ignorantia invincibili sui impedimenti ac nullitatis matrimonii; esto alioquin

sciat

leiat defectum v.g. copulam cum consanguinea conjugis antea habitam, dummodò ignoret, ob id matrimonium suum nullum esse, regulariter in sua bona fide relinquendus est; regulariter enim advertit confessarius suam informationem obfuturam potius, quam profuturam, talem scilicet, etiam informatum, tamen conjugem putatitiam non derelicturum, cum illa peccaturum, aut si derelinquat, oritura gravissima scandala, alia incommoda & difficultates, maximè circa proles jam susceptas: eo casu potest & debet confessarius prudenter dissimulare: juxta illud D. Augustini relatum c. 7. De poenitentia, d. 7. *Si scirem tibi non prodesse, non monerem, non terrerem, &c.* Et communem DD. cum Sanchez l. 2. disp. 38. n. 8. Addente: si opus sit, etiam posse talem obligationem debiti docere. Ratio est; quia ex duobus malis minus est eligendum: minus autem malum est fornicari materialiter tantum in bona fide conjugii, quam accepta informatione imprudenti formaliter peccare, continuâ perplexitate, aut alia graviora mala oriri: ergo silendo permitte potius peccare materialiter, quam formaliter, aliave gravissima mala incurrere: Idque maximè verum est, quando impedimentum est juris naturalis seu divini, ideòque indispensabile. Sic enim legitur, D. Carolum Borromæum, habitò Concilio Ecclesiastico, reliquisse in bona fide Nobilem illum, qui matrimonium contraxerat cum propria & sorore & filia ex propria matre damnatissimo incestu suscepta, postquam nefandum nefas mater ipsi sanctissimo Archiepiscopo confessa fuit, Attamen etiam sæpè locum habere debet, quando impedimentum est juris positivi & dispensabile, dispensatioque impetrari possit; nam restat magna difficultas plerumque, & delicatum periculum in renovando novo & absoluto consensu, quando unus tantum conjugum nullitatis matrimonii conscius factus, causam nullitatis sine infamiae periculo & incommodo prodere non potest: ut videbis infra, & miraberis: idque maximè, si conjuges non admodum bene concordent; quid si alter conjux ex petitione novi consensûs nullitatem matrimonii ostendens de novo consentire nolle? Ut alicubi factum scio. Quin etiam, si poenitens conscius nullitatis matrimonii facile apprehendat, se debitum exigere non posse, invincibiliter tamen puret, se alteri bona fide exigenti reddere debere; eadem ratione tace, dissimula confessarie, præsertim si feminae sint, quibus debitum negare difficile & periculosum est, donec impetrata dispensatione, de revalidando matrimonii contractu ipsos instruas.

445 III. Quando verò poenitens non est in bona fide, sed vel conscius sui impedimenti & nullitatis matrimonii, aut de eo rationabiliter dubitans, aut illius ignorantia vincibili & culpabili laborans, quippe de eo suspicans vel anxius, tamen ex desidia vel malitia negligit inquirere veritatem, omninò tenebitur confessari.

PARS IV. SACRAM.

rius de veritate informare; quia alioquin esset in malo statu & incapax absolutionis: Sicut universaliter tenetur veritatem aperire, quando poenitens ipsemet de impedimento vel valore matrimonii sui dubius vel anxius ipsum consulit aut interrogat; tunc enim dissimulatio veritatis esset: approbatio falsitatis, & longè plus mali tunc timeri debet ex dissimulatione, quam ex aperta manifestatione veritatis, præsertim quando impedimentum est aliis quibusdam notum. Quare Confessarius vel Parochus rotundè dicat, laborate eos impedimento, matrimonium esse nullum, atque inde abstinendum esse ab omni matrimoniali usu, non tantum ipsâ copulâ, sed omni etiam actu impudico solutis illicito. cum reverà soluti sint. Quòd si ergo conjux poenitens non sit jam in bona fide, sed, ut dictum, conscius vel certior factus de nullitate sui matrimonii, jam inspicendum erit, cujus juris sit impedimentum dirimens: Si impedimentum annullans matrimonium sit juris naturalis vel divini, ideòque indispensabile humanitus, v.g. Ligaminis, vivente adhuc altero conjuge. Hic est miseria cum aceto. Inducendi, imò cogen-di sunt, ut omni possibili modo vel prætextu separantur, aut fugâ occultâ, quæ viro facilior, feminae difficillima, aut ingressione Religionis, servatis servandis, aut divortii sub alio titulo, si adsit, procuratione. Quòd si nihil horum succederet, & moraliter omninò impossibilis videatur separatio ob gravissima inde oritura damna pericula, scandala, ipsique seriò promittant, & subindè (valde tamen circumspèctè, & consulente confessario) etiam jurent, vel voveant continentiam perfectam ab omni copula & impudicitia, quæ solutis illicita, ut dictum, tandem cohabitare permittantur tanquam frater & soror; & quoad fieri potest, non tantum lecto, sed etiam loco de noctu separati. Ut omnes monent. Sed quæso te, in eadem domo, in eadem camera, & subindè, ob inopiam, in eodem lecto, an unquam extra præsentissimum periculum præsertim si adhuc non senes expertæ voluptati valde affecti sint? Nihil hic remedii præter gratiam divinam implorandam & impetrandam piis medijs & devotionibus, singulariter ad sanctissimos Virgineos Conjuges, MARIAM & JOSEPH, aliosque sanctos, qui in vero conjugio virginitatem spontè servârunt: Ut Dixi Henrici cum Cunegunde, Elzearii cum Delphina, &c. Quæ prudens confessarius suggeret: horrent pili, dum recordor vexationis, quam in simili semel habui per sexennium.

IV: Quòd si denique impedimentum juris 446 positivi & Ecclesiastici: adeòque dispensabile sit sive deinde conjuges defacto jam sint in bona vel mala fide, perindè est; jam solum inquirere & advertere debet confessarius, an à principio bona vel mala fide matrimonium contraxerint cum impedimento dirimente, an scilicet, quando contraxerunt, verè inculpate ignoraverint, vel jam sciverint, adesse impedimentum diri-

B b b b

diri-

dirimens, & matrimonium fore invalidum. Quando uterque conjux mala fide matrimonium contraxit, non ignarus scilicet impedimenti & nullitatis matrimonii: Iterum est miseria priori propè par; vix enim est spes impetrandæ dispensationis, Pontifex enim dispensare non solet, nisi admodum difficulter; Episcopus autem dispensare tunc non potest, in communi sententia, & ubique (quantum mihi aliquoties experto constat) receptâ praxi: ergo res recidit in miseriam præcedentem, eodem ferè modo dijudicandam, ut supra. Tandem ergo, quando uterque vel saltem unus conjugum bona fide contraxit ignarus scilicet impedimenti & nullitatis matrimonii, etsi fortè non ignarus causæ, v. g. copulæ cum consanguinea conjugis antea habitæ (ut jam N. I. insinuavi.) jam confessarius cum poenitente gaudeat de remedio, & sciat Episcopum dispensare posse, positis certis conditionibus infra exponendis: ergo si separari nolint, vel non possint ob incommoda supra indicata, prout reverà ordinariè non possunt; inprimis eis interdicit omnem omnino matrimonii usum tam petendo, quam reddendo interea, donec impetretur dispensatio, quam ab Ordinario plerumque ipse confessarius, suppressis veris nominibus personarum, aliisque peregrinis substitutis, procurare & impetrare debebit, ac denique impetratâ dispensatione curare, ut renovato consensu matrimonium revalidetur: juxta dicenda infra ordine suo.

§. IV.

P R A X I S.

Revalidandi matrimonium invalidum.

Matrimonium invalidum ex defectu consensû tantum. Per consensum supplementationem.

447 **Q**Uando matrimonium fuit invalidum ex defectu solius consensûs, utpotè ficti, vel revocati, vel metu injusto extorti, aut ex errore circa substantiam vel qualitatem conditionis; nulla requiritur dispensatio, sed ipsi contrahentes novo verò ac libero consensu elicitò matrimonium revalidare possunt, & post fictionem etiam debent, cum sine consensu essentia matrimonii non subsistat, circa quem consensum supplendum, sic accipe. Si defectus consensûs fuit ex utraque parte contrahentium, cum scilicet ambo fictè, meticolosè vel erroneè contraxerunt, certum est apud omnes, debere ex utraque parte suppletî novo verò ac libero consensu non tantum interno, sed etiam externo per verba vel signa de præsentî expresso, & invicem manifestato, ut matrimonii contractus & Sacramentum convalescat. Omnes. Sanchez. l. 2. disp. 3. 2. num. 15. Pontius l. 4. c. 24. Ratio clara est; cum enim consensûs utriusque planè nullus fuerit, & nè ex parte quidem fuerit matrimonium inchoatum, necessariò requiritur ut-

riusque novus & verus consensûs externus sensibilis, ut matrimonii contractus & Sacramentum sensibile convalescat. Atque idipsum esse necessarium, quando defectus consensûs fuit ex parte unius tantum contrahentium, docent multi DD. Lessius, Pontius, Hurrad. Aversa, apud probabile censentem Tambur. tract. 4. c. 7. §. 1. n. 2. Atque ita respondisse Clementem VIII. Pontificem, refert Comitoulus l. 1. Respons. Moral. c. 120. Ratio potissima est; quia quando unus contrahens fictè vel coactè vel erroneè consentit, eo ipso etiam alterius, quantumvis verus & serius, consensûs nullus est & invalidus; nam tradit suum corpus, & acceptat alterius corpus cum imbibita conditione: si & alter consentiat, tradit & acceptet: neque potest valere traditio unius, nisi addit acceptatio alterius: neque acceptatio unius valere potest, nisi addit alterius traditio; ut sanè manifestum est: atqui in proposito alter verè non consentit, nihil tradit, nihil acceptat: ergo etiam alterius consensûs nullus est, nulla traditio, nulla acceptatio: ergo utrumque de novo verum consensum elicere & externus manifestare oportet, & insuper ad eum finem alter, qui prius fictè & coactè consensit, alterum de suo ficto vel coacto consensu certiorum reddere debebit; ut scilicet is de novo consentiat. Ratio minimè spernenda: sententia omnino probabilis, sed non placet practicè. Itaque dico;

II. Quando defectus consensûs ficti, coacti, 448 erronei, est ex parte unius tantum contrahentis, sufficit hunc solum supplere & renovare suum consensum verum liberum, dummodò alter, qui verè consenserat, interea suum consensum, non revocavit. Ita communis DD. D. Thomas D. Bonaventura. Richard. Paludanus, Sotus, Angles. Gabriel. Navar. aliisque cit. Sanchez l. 6. Layman tr. 10. part. 2. c. 6. num. 1. Irena Bonacina, Filius, Diana, omnesque citans Bossius De matrim. c. 2. num. 28. Herincx. disp. 3. quest. 7. n. 41.

Ratio est; quia altera pars præstitit legitimum consensum circa materiam habilem, atque in eo moraliter & habitualiter perseverat, imò vi illius persistit in possessione alterius compartis tantum rei suæ, suæ uxoris, sui mariti: ergo accedente novo alterius partis consensu verum matrimonium efficitur. Nec urget ratio sententiæ contrariæ; falsum enim est, consensum contrahentium ferri in alterutrum, atque in valorem matrimonii, pro tempore præsentî tantum, & non pro tempore futuro, si pro præsentî non subsisteret, quasi contrahens dicat semper: *consensio, exado me, acceptote, sed præcisè si & tu nunc consentias, te exadas, me acceptes, & non ultra*: ubi enim hoc scriptum? sed consensum simpliciter fertur in tempus præsens cum perseverantia usque in finem, seu donec revocetur: in proposito autem non revocatur consensum, cum vi illius contrahens accipiat possessionem corporis alterius, & in eo perse-

veret;

veret: ut modò dixi. Quare consensus alterius partis à principio serio & liberè contrahentis ad se intrinsecè fuit omninò validus, vera traditio & vera acceptatio pro quocunque tempore, quo alterius compartis etiam verus consensus, vera traditio & acceptatio accederet: & solùm extrinsecè quoad effectum fuit invalidus vel potius suspensus, quamdiu altera pars verum & liberum consensum non præbuit, quo proinde liberò consensu præstito, simpliciter in verum matrimonium convalescit: quemadmodum venditio domus v.g. invalida ob defectum interni consensûs ex una parte, hoc solo accedente, convalescit, secundum omnes: Et similiter professio defectu interni consensûs in proficiente irrita, solo alterius consensu innovato ratificatur, etsi non accedat novus consensus Prælati vel Capituli, ob eandem nimirum rationem. Ex communi Sanchez, Herincx, cit. & latè Cardinalis Lugo *Respons. moral. l. 3. dub. 2. & 16.* quidquid contrà communem contendat Pontius, Minus urget allata responsio Clementis VIII. eum de eo responso nec constet authenticè, nec datum fuit, nisi tanquam à Doctore privato sequente, quod tutius est; nam similiter ibidem requirit, ut de novo adhibeatur Parochus cum testibus, cujus tamen oppositum in casu defectûs occulti declaravit Pius V. ut videbimus loco citato.

449 III. Insuper quando una tantum pars fictè vel coactè vel erroneè consensit, probabiliter sufficit, illam solùm consensum internum revocare, nec opus est etiam exterius manifestare. Ita cum pluribus Sanchez cit. *disp. 22. num. 9.* Layman *part. 4. c. 14.* in fine. Bossius cit. *num. 42.* (Quemadmodum eodem Sanchez *num. 14.* & Bossio *num. 42.* doceat: solus internus consensus innovatus sufficit in persona capaci, quæ antea fictè vel erroneè: aut coactè professionem emisit, Religione serio acceptante) Ratio est; quia hic solus novus consensus internus cum illo antiquo ficto vel coacto sufficienter manifestato, sufficienter sensibilis est, & aliis innotescit: ergò durante adhuc & non revocato consensu serio & externo alterius partis, sufficienter constituit matrimonii contractum & Sacramentum. Contrà tamen, novum illum consensum debere necessariò exprimi externo novo signo sensibili, mihi probabilius cum aliis docet Pontius *l. 4. c. 25.* allegans rursus responsum Clementis VIII. Ratio bona est; Quod signum debeat esse expressivum consensûs interni; non autem exprimaturs consensus internus novus per signum tamdiu antecedens: ergò. Advertit tamen Herincx cit. *quest. 6. in fine*: ad hoc signum expressivum sufficere quodcunque signum vel actum, quo quis alterum tanquam conjugem tractat, & habet, & specialiter, ipsam copulam conjugalem habitam affectu maritali, seu animo invicem habendi in conjugem. Idemque dicendum proportionaliter de professione.

450 IV. Universaliter, sive defectus consensus fi-

cti, coacti, erronei fuerit ex parte unius, sive utriusque ad hoc, ut novo libero ac voluntario consensu seposita scilicet fictione, metu, vel errore matrimonium convalescat, necessarium est, ut de novo consentiens seu ratificans sciat prius matrimonium fuisse nullum, aut de eo dubitet; aut certè consensum de præsentì adhibeat, quo velit contrahere simpliciter, etiamsi prior contractus matrimonii (itemque professionis, vel quivis alius) fuisset nullus. Ut latè patebit infra in simili. Denique an innovatio consensus debeat fieri coram Parocho & testibus generatim dicitur §. *ultimo*, quo supposito consentiunt D.D. matrimonium antea fictè, coactè, vel erroneè contractum sufficienter revalidari per ipsam copulam affectu maritali certè & voluntariè exercitam. Sed controversum est, an matrimonium ex metu injusto irritè contractum revalidetur, seu ratificetur per copulam injustè extortam affectu tamen maritali non meretricio præstitam, vel admissam: Negant probabilius Sanchez cit. Coninck Pontius, alii plures apud Averfam *q. 4. de matrim.* Herincx *q. 6. n. 1.* Ratio est; quia qui cogitur agere prædictam copulam, eandem diminutionem libertatis patitur, quam qui cogitur ad contractum matrimonii per verba de præsentì: ergo pari modo ipsi sit injuria, & consequenter matrimonium hoc, utpote adhuc per metum extortum, invalidum erit. Adde, quia alioquin non fuisset satis provi- sum liberati matrimonii. Affirmant verò non pauciores cum ipso Averfa citato: & probabile censent ipsè Sanchez & Coninck Rationem dant; quia durum videtur, eum, cui metus incutitur ad habendam copulam, obligare, ut non possit consentire spontè in matrimonium illud, ut sic effugiat peccatum, eundemque poni à pia Matre Ecclesia in tam duro bivio, ut ipse vel peccet mortaliter, vel patiatur grave damnum per metum intentatum. Hoc voluisse Ecclesiam, non est præsumendum. Dicendum ergo Ecclesiam solùm voluisse providere matrimonii libertati, quando ipsam per verba de præsentì contrahitur: & meritò, quia tunc periculum coactionis frequenter occurrit, nihil autem curare, quando ratificatur per copulam, quia casus hujus coactionis rarissimus est.

§. V

Matrimonium invalidum ex inhabilitate personarum, ob aliud impedimentum: per dispensationem.

Quando matrimonium contractum invalidum fuit, non ob defectum consensûs, sed ob inhabilitatem personarum ex alio impedimento jure indicto, ex parte contrahentium minimè supplebili, supposito semper impedimentum illud esse juris positivi Ecclesiastici, adeoque dispensabile potestate humana; tunc utique ad revalidandum matrimonium ante omnia requiritur legitima dispensatio, quâ impedimentum illud tollatur, & facultas de novo con-

trahendi per renovationem consensûs concedatur: de hac dispensatione modò paucis. De renovatione consensûs §. seq.

452 I. Solus summus Pontifex dispensat jure ordinario in omni impedimento jure Ecclesiastico inducto, seu dirimente, seu impediante, tam ante, quàm post contractum matrimonij. Est omnium, & ratio patet ex terminis. Episcopus autem jure ordinario dispensare non potest in ullo impedimento dirimente neque ad contrahendum, neque post contractum per se loquendo (quòd possit per accidens, dicam mox) Cum inferior non dispense in lege Superioris. Quoad impediencia tantum similiter certum est Episcopum non posse dispensare in voto perfecto & absoluto castitatis integræ ac perpetuæ, ac Religionis ingrediendæ, cum hæc sint expresse reservata summo Pontifici, sed bene in voto non nubendi, Ordines sacros suscipiendi; neque in sponsalibus, præsertim juratis, sed bene in aliis. Ex communi sent. Sanchez l. 7. d. 17. Layman. tract. 10. c. 4. num. 15.

453 II. Episcopus tamen per accidens pro solo foro conscientie in impedimentis solo jure Ecclesiastico matrimonium dirimentibus post jam contractum matrimonium dispensat, si hæc quatuor adsint conditiones. 1. Si adsit gravissima necessitas. 2. Si hæc necessitas ita urgeat, ut non sit tempus, vel facultas adeundi Romam & Pontificem, vel ejus delegatum valentem dispensare. 3. Si impedimentum sit occultum, id est, fortè notum tribus aut quatuor, non tamen majori parti viciniæ. 4. Si matrimonium sit contractum bona fide. Est communissima, & praxi receptissima sententia Doctorum, quos vasto cathalogo refert, & sequitur Sanchez l. 1. de matrim. d. 14. num. 3. Layman supra. Dicastil. dub. 4. Barbosa. de offic. & potestate Episcoporum allegat. 35. Perez. d. 44. §. 6. pronuntians hanc sententiam debere haberi pro omnino certa. Ratio ducitur ex præsumpta mente & benignitate Pontificis, qui in tanta necessitate rectè præsumitur nolle ita sibi in damnum fidelium reservare dispensationem, ut eam tunc non possit Episcopus concedere, etenim omnes Leges conditæ sunt ad bonum commune: multi autem essent destituti necessario remedio, si Episcopus non posset dispensare, quando adsunt dictæ conditiones, circa quas aliqua breviter nota.

454 III. Necessitas sufficienter urgens censetur, quando conjuges nequeunt absque gravi incommodo, vel scandalo separari, & si inseparati maneant, versantur in periculo incontinentiæ, donec Papa, vel delegatus dispense. Ut ex communi bene explicat Diana p. 11. Tract. 8. Resol. 3. Censetur autem non posse adire Pontificem, vel ejus Delegatum, quando obstat eorum vel paupertas, vel debilitas, vel nimia distantia. Bona autem fide debet esse contractum matrimonium saltem ex parte unius contrahentis, si saltem alter conjugum bona fide contra-

xit, laborans scilicet ignorantia juris, vel facti si-
ve inculpabili, si-ve etiam culpabili, ut ex Trid. sess. 24. de reform. Matrim. bene Probat Perez loc. cit. Quin Henric. Dicastil. & alii quidam apud Dianam cit. putant, etiam si utrinque mala fides intercesserit, posse tamen in valde magna & urgente necessitate Episcopum dispensare, & hinc hanc gratiam impertiti misellis. Tentare juvat, mihi saltem non succedit. Certò autem excipiendi sunt ii, qui contraxerunt scienter in gradibus prohibitis, aut ignoranter quidem, sed non præmissis denuntiationibus, hoc enim separari & ipse dispensationis carere debere decernit expresse Trid. sess. 24. c. 5. Item quando matrimonium contractum esset invalidè ex dispensatione subreptitia Pontificis, non posse amplius dispensare Episcopum, cum aliis. monet Diana part. 4. tract. 7. resol. 40.

IV. Insuper in raro & urgentissimo casu (cer-
tè longè rariùs occurrente) etiam ante initum contractum matrimonij, & ad contrahendum Episcopus potest uti illa facultate dispensandi ob eandem, quæ supra, rationem. Ita primus omnium docuit Sanchez l. 2. disp. 30. n. 7. quæ postea catervatim secuti sunt Recentiores, Reginald. Castropalans. Bonac. Perez, Barbosa. Fil-linc. Pontius. Præpositus. Tamburini. & cum his etiam Diana p. 11. tract. 3. Resol. 30. ita bene scribens: Episcopus potest ex causa maximè urgente dispensare in impedimento dirimente etiam ante contractum matrimonium, si omnibus tentatis dispensatio judicetur necessaria ad vitandam gravem infamiam, vel grave scandalum: quia summa necessitas, cui aliter occurrere non potest, eam facultatem tribuit Episcopo ex tacita summi Pontificis licentia. Declaro rem practicè casu valde practico ab eodem Sanchez. disp. 14. proposito. Accedit mulier manè confessa, & reperitur habens impedimentum dirimens, cujus detectio infamiam notabilem induceret, & sunt omnia jam parata ad nuptias versari celebrandos: & tentatis omnibus mediis, nulla evadendi via reperitur, sed suspicio vehementer orietur alicujus criminis detecti in confessione si famina abstinere velit a nuptiis, aut differre, donec Pontificia dispensatio obtineatur. Sic Sanchez ibi bene probans eo casu urgentissimæ necessitatis Episcopum posse dispensare. At si non pateat recursus ad Episcopum, quid confessarius agat? Si quidem videret poenitentem laborare errore vel ignorantia præsertim invincibili, iterum taceat, dissimulet, & bonâ potiùs fide, quàm conscientia consternatâ agere sinat. Uti cum Navarro in c. si quis autem de poenitent. disp. 7. n. 73. optimè docet idem Sanchez disp. 38. n. 6. post medium. At verò si advertat poenitentem duci errore vel ignorantia vincibili, rationabiliter dubitare, & suspicari de impedimento latente, & maximè si etiam interroget, ac consilium perat. Ex hæcenus dictis, & communi doctrina 1. veritas omnino aperienda est: 2. permittenda est contrahere cum intentione facien-

faciendi; quantum potest, si nihil obstat &c. 3. simpliciter interdicenda est consummatio matrimonii, tam reddendo, quam petendo: 4. præ-tendendum privilegium primi bimestris. Interea vel Romæ dispensatio procurari poterit; sed crede mihi; experientia docuit, hoc ultimum moderno tempore plerumque esse difficile; & periculosa praxis. O quam invisum, & ad audiendum grave est novis maritis privilegium istud! imò plerisque vix auditum. Quid ergo? Ecce eo casu Episcopum dispensare posse jam audivisti ex Sanchez & aliis; si ergo mora suppetat, surge, curre, adjuva sororem tuam in tanto periculo trepidantem. Si mora desit, induc, ut ex tempore voveat Deo servare castitatem: aut primo triduo juxta monitum Archangeli Raphaëlis Tobiae juniori datum, aut in raro casu, primis novem diebus in honorem novem mensium, quibus Deipara Virgo Deo gravis fuit; vel aliquid simile sanctæ intentionis. Quidni consensum saltem permissivum à novo marito nova nupta facile eblandiatur? Utinam non sæpè eblandirentur multa graviora, sed iniquiora! interea impetratâ dispensatione, suavis quoque modus esse poterit renovandi consensum. Quod si tibi his omnibus non satisfaciam, consule me sapientiores.

6. IV.

Per renovationem consensûs.

456 **A**D revalidandum matrimonium inter inhabiles ratione impedimenti invalidè contractum, certum est, non sufficere solam dispensationem, seu ablationem impedimenti & rehabilitationem personarum; sed necessariò adhibendum esse novum consensum, adeò, ut in hoc etiam Papa nequeat dispensare: cum implicet matrimonium validum subsistere sine vero & valido consensu: prior autem consensus inter personas adhuc inhabiles nullius erat valoris: ergo post habilitationem vel dispensationem debet poni novus consensus conficiens matrimonium. Jam videndum, qualiter hoc casu debeat fieri novus consensus. Res delicata est, & salebrosa.

457 **I.** Res est facilis praxis, quando uterque conjugum impedimenti, ac nullitatis, matrimonii est conscius, vel facile conscius fieri potest sine timore alicujus incommodi. Hi enim facillimè validare poterunt matrimonium novo consensu, verbo vel facto declarato, seu quocumque signo declarante mutuum consensum matrimonii, ut si affectu maritali cohabitare pergant, copulam maritalem petant, & reddant animo habendi invicem in conjugem (secluso scilicet decreto Trident. de quo mox infra) loquimur de valore, nam quoad licitum ob reverentiam Sacramenti tunc primum perficiendi, sine dubio monendi sunt, ut per verba de præsentī reverenter contrahant. Contra autem certum est, quando ambo contrahentes nullitatem matrimonii ignorant, quacumque habitâ dispensatione,

non posse eos matrimonium revalidare, seu ratificare novo consensu: cum enim nihil sit volitum, nisi cognitum, non possunt velle matrimonium antea nullum (sicut & Professionis, vel aliud votum) facere de novo validum, nisi sciant, vel saltem dubitent, aut certè supponant antea fuisse nullum, atque ita intendant contrahere, ut, etiam si antea esset nullum, tamen modò contrahere velint. Communissima cum Navarro t. 2. manual. num. 4. Layman c. 14. num. 3. Sanchez & alii. Rursus certum videtur non sufficere hic consensum novum unius tantum conjugis qui solus impedimenti, ac nullitatis est conscius, sed requiri utriusque jam per dispensationem habilis effecti novum consensum internum & externum, sicut requiritur alias ad matrimonium de novo contrahendum. Ratio clara est: quia totus antecedens contractus quoad totum actum internum & externum nullus fuit, & invalidus, utpote factus inter personas inhabiles: & utrinque traditio & acceptatio inhabilium. Alia fuit ratio supra; quando matrimonium fuit invalidum ex defectu consensûs unius tantum partis, altera parte serio, libere, & legitimè consentiente. Jam tandem, quod si una tantum pars conscia sit impedimenti, & nullitatis matrimonii, & insuper non expediat id alteri parti innotescere. Hic Rhodus, hic salta. Tres reperi sententias, & breviter, ac fideliter proponam.

II. Sententia communis & tutissima est, ad 458 revalidandum matrimonium post impetratam dispensationem omininò necessariò requiri, ut impedimentum ac nullitas matrimonii utrique parti aliquo modo innotescat, adeoque conscius alteri ignoranti saltem generatim, vel sub dubio significet defectum aliquem matrimonii, non necessariò ipsam causam nullitatis, vel impedimentum in specie, secundum omnes; v. g. dicendo: timeo vel suspicor ex causa aliqua non valuisse inter nos matrimonium, ideò rogo te ad pacandam meam conscientiam, ut quantum opus est, in matrimonium de novo consentiamus: & sic uterque consentiat; matrimonium contrahere legitimè intendat, & exprimat. Ita expressè Scotus in. 4. d. 35. q. 1. n. 5. Richard. Palud. Navar. c. 22. num. 7. pluresque congerens Sanchez l. 2. disp. 35. n. 3. Coninck. disp. 24. dub. 10. Pontius l. 4. c. 25. Castro-Palans, Hurrad. Comitulus. Aversa. Eosque citans & mordicus tenens Tamburin. tract. 4. c. 7. §. 4. Ratio sanè urgens videtur; quia nullus potest efficaciter velle de novo contrahere matrimonium, nisi sciat, aut saltem supponat antea non esse validè contractum; quare nisi ignarus agnoscat aliquo modo nullitatem matrimonii prioris, non poterit esse novus consensus efficax de matrimonio de novo contrahendo; cum talis credat & supponat suum matrimonium jam esse legitimè contractum; sed solum erit approbatio, vel confirmatio prioris matrimonii, & voluntas perseverandi in illo; quæ sine dubio

non sufficit ad novum matrimonii contractum, quin imò cum illo consensu potest stare actualis voluntas nequaquam modò contrahendi, si sciret prius matrimonium esse nullum, ut aliquando apparuit. Solum ergò vult in tali matrimonio falsò putatò permanere, aut ad summum significat, quòd *vellet* de novo contrahere, si antea matrimonium contractum non fuisset; quod rursus utique insufficiens est, cum *velletates* inefficaces ac conditionatæ nihil ponant in re. Quare merito fatetur Layman mox citandus, hunc modum tanquam securissimum omninò tenendum, si sine incommodo, periculo infamiae, &c. adhiberi possit, quando nimirum conscius nullitatis sine gravissimo incommodo, periculo infamiae, divortii, scandali, alteriusque mali compartem de nullitate matrimonii præfatto modo certiore facere potest.

459 III. Altera sententia est, requiri quidem omninò utriusque consensum novum expressè, sed non esse necesse, ut ullo modo alteri ignorantia indicetur impedimentum seu nullitas matrimonii, sed sufficere; ut conscius pro sua consolatione, vel conscientiae quiete obtineat ab altera comparte, ut de novo consentiat. Sic Cajetan. Sotus, Veracrux, Ledesma, Henriquez, Rodriguez, alii apud Sanchez citat. Layman. citat. n. 5. Filius. Bonacina, alii moderni; atque hanc sententiam probabilem censent ipse Sanchez citat. n. 2. Castro-Pal. quando gravia incommoda imminant, si compars fieret conscientia impedimenti, ut indicatum. Ratio hujus sententiae est; quia conjuges tunc jam sunt habiles ad matrimonium per dispensationem effecti; ergo si utraque pars consentiat de novo, habetur totum, quod requirit essentia matrimonii. Ego cum Patre Herincx hic disp. 6. q. 3. n. 33. pro certo credo, quod absolute possit revalidari matrimonium etiam ab infcio nullitatis, dumodò novus consensus sit de præfenti & absolutus cum hac expressa intentione, quod etiam si non valeret matrimonium antea factum, velis nunc de novo facere; sine dubio enim non sufficeret consensus conditionatus imperfectus, seu velleitas tantum, ut jam supra innui. Sed absolute de præfenti dicat etiam si non sit matrimonium, nunc tecum contraho, nunc te accipio. Quare conscius nullitatis, postquam nactus commodam occasionem in signum amoris alteri dicat: ego etsi necdum essem conjugatus, sed matrimonium nullum esset inter me & te, vellem tamen te habere in conjugem, & ex nunc te volo & accipio, &c. rogant compartem, ut in signum amoris id ipsum dicat. Similiter loquitur Layman citatus n. 5. si maritus v. g. impetratà occultà dispensatione super impedimento non putet expedire, ut uxor resciat, potest eam oblata opportuna occasione interrogare, an tali ipsum amore prosequatur, ut jam etiam in matrimonium ipsum accipere consentiat, perinde ac si ab eo libera esset. Sic ille. Hoc autem facto non

apparet ratio dubitandi de valore novi matrimonii, & certè plus non probant DD. prioris sententiae. At, quid si nulla apparet spes impetrandi tam benevolum à comparte responsum? Horresco recordans responsum eo casu semel à viro dati uxori. Ich muß dich wol haben/ hätte ich dich nicht/ wolt daß dich alle Teuffel hätten.

IV. Tertia sententia est: sufficere, ut solus 460 conscius impedimenti de novo consensum exprimat per aliquem actum externum sive verbis, sive factis v. g. per copulam affectu maritali habitam, nec esse necesse, ut altera pars impedimenti ignara ullo modo moneatur vel de nullitate matrimonii, vel de novo consensu eliciendo: nam ipsa v. g. reddente copulam ab altera petitam, jam adest, ajunt, sufficiens ejus consensus, & quidem externus, ideoque conjunctus cum petitione alterius animo revalidandi matrimonium facta sufficienter novum contractum matrimonii constituere poterit. Ita Barth. Ledesma, & alii; quos refert Sanchez citatus disp. 36. n. 2. Et quando non est ipse absq; gravi incommodo obtinendi novum consensum alterius expressum, eam sententiam in praxi tutam censent ipse Sanchez citatus n. 9. Bonacina de matrimonio q. 2. proposit. 9. n. 7. Castro-Pal. sub. n. 4. Gobat. Theolog. Juridico morali. c. 37. n. 143. & alii. Ego, quamvis hanc sententiam speculative, & re ipsa omninò falsam credam, tamen ob auctoritatem AA. tanquam practice probabilis poterit confessario servire pro ultimo remedio, quando nullum apparet medium meliori modo juxta primam vel secundam sententiam renovandi consensum mutuum matrimoniale. Ego ad has angustias nunquam redactus sum, sed in casibus plus aequò frequentibus, aut inveni securiorem modum contrahendi, aut ignaros sui impedimenti, cum adverti non esse satis benè concordēs, dissimulans in bona fide reliqui; juxta dicta §. 4. N. II. Et jam vides, quam merito ibi dixerim, ejusmodi ignaros esse relinquendos in bona fide saepe, etiam si impedimentum sit juris positivi, ac dispensatio facile impetrari possit, eò, quod plerumque sit magna difficultas in renovando novo, & certò sufficiente consensu ad revalidandum matrimonium, ut modò satis apdisti. Quare prudentissime notat Gobat, citatus n. 128. monetque confessarium, ut priusquam pronuntiet matrimonium esse invalidum, interroget, an alioquin se conjugēs putatū mutuo sincere ament, an verò sapius rixentur, an uxor putatitia habeat magnam parentelam, nec ne, an facile possit ejus confortio carnali carere? Et his ac similibus consideratis tandem dicat, vel non dicat, matrimonium esse invalidum, tali modo revalidandum &c.

§. VII.

An etiam per novam solemnitatem?

Per novam, dico: nam si matrimonium fuit 461 invalidum ex defectu ipsius solemnitatis, quia scilicet clandestine sine Parocho & duobus testibus

testibus contractum in locis ubi Tridentinum promulgatum & receptum est, postea debere ab utroque conjugate renovato consensu revalidari coram Parocho & testibus, nimis clarum est. Quæstio ergo est in casu, quando matrimonium contractum semel fuit cum debita solemnitate coram Parocho & testibus, sed invalide, sive ob defectum consensûs sive ob defectum habilitatis ex alio impedimento dirimente quocunque, quando postea sublato impedimento, renovato consensu revalidatur, debeant rursus adhiberi Parochus & testes? Quæstio sanè gravissimi momenti. Dico sequentia.

I. Certum est, quando impedimentum publicum fuit, & ad forum contentiosum deductum: itemque si periculum sit, ne in foro externo, vel in facie Ecclesiæ impedimentum aliquando innotescat, vel saltem duobus testibus probari possit, debere consensum renovari ad matrimonium de novo renovandum coram Parocho & testibus. Omnes Sanchez l. 3. disp. 37. num. 11. Layman citatus p. 4. c. 14. n. 4. Ratio manifesta est: quia illud matrimonium, quod constat, vel probari potest esse nullum, nec in se fuit validum, nec in facie Ecclesiæ præsumptum; ergo ut convalescat, necessaria est juxta Tridentini formam, præsentia Parochi & testium, qui apud Ecclesiam testari & probare possunt, esse matrimonium validum contractum. Addunt Henríquez, Ledesma, alij, & post ipsos Sanchez, & Layman citatus, idem dicendum, quando impedimentum aliquando occultum, tamen solus prius Parochus extra confessionem, vel unus testium cognitum habuit: quia non poterunt auctoritatem & testimonium matrimonium præbere, quod sciebant esse nullum. Verum id rectius negat Coninck disp. 24. dub. 10. Tamburin. citatus §. 2. n. 10. Henríquez disp. 5. §. 3. n. 31. Ratio est: quia ex una parte unus tantum testis non facit impedimentum probabile in foro externo sufficienter ad dissolutionem matrimonii, ut constat c. pro eo, &c. à nobis. De testibus. Et ex alia parte Parochus & testes illi apti sunt ad testificandum matrimonium contractum secundum formam ab Ecclesia præscriptam: quod certè, non obstante unius cognitione contraria, satis testificari possunt: neque ipsi debent esse testes validitatis matrimonii, ut scilicet testes testentur matrimonium à parte rei esse valide contractum, quod ipsi scire non possunt, sed solum debent esse testes contractus matrimonii, scilicet matrimonium secundum formam ab Ecclesia præscriptam esse contractum.

463 II. Quæstio ergo tota difficillima est, an quando impedimentum omnino occultum fuit, ita scilicet ut in foro externo per duos saltem testes non singulares probari non possit, esto tres vel quatuor singulariter aut ex relatione alterius, aut ipsius unius conjugis confessione cognitum habeant: (tunc enim adhuc censetur impedimentum occultum, quia tota illorum confessio auctoritas reducitur ad relationem, vel

confessionem unius v. g. conjugis; ut ex jure, & communi notat Sanchez citatus n. 12.) Eo impedimento sublato, debeat matrimonium innovari rursus solemniter coram Parocho & testibus? Ita affirmant gravissimi DD. quos congerunt, & sequuntur validissimus omnium Basilii Pontius l. 5. c. 6. de matrim. n. 6. Paulus Comitulus resp. moral. l. 1. q. 120. Ratio est: quia Concilium Tridentinum statuit pro forma substantiali contractus matrimonii præsentiam Parochi & testium; atqui forma tunc adhiberi debet, quando actus producit in suo esse (ut optime probat Baldus in Leg. observari q. 5. ff. de officio præconsulis) Tunc autem producit matrimonium in suo esse, quando innovatur consensus: ergo tunc debet adesse forma inducta à Tridentino, scilicet præsentia Parochi & testium. Refertur etiam ita respondisse de muliere, quæ fidei consenserat Clementem VIII. esse scilicet necessarium novum consensum utriusque coram Parocho & testibus, admonito prius marito de matrimonii nullitate: sed ad vitandum scandalum Sanctitas sua dispensat ut secrete inter se contrahant, renovato consensu. Refertur etiam sic declarasse Congregatio Cardinalium. Sic etiam Rotam Romanam sæpe (Lugo ait, semper) ita decidisse.

III. Contra tamen, quando matrimonium 464 invalide contractum est coram Parocho & testibus ob defectum consensûs, vel aliud impedimentum occultum, necesse non est Parochum & testes iterum adhibere, sed ipsi conjuges per novum consensum modis supra explicatis, matrimonium validum efficere possunt. Ita jam communior DD. Navar. manual c. 32. num. 70. & l. 4. consil. 14. Petrus Ledesma, Corduba, Henríquez, aliisque congestis Sanchez l. 2. disp. 27. num. 3. Layman citatus c. 14. num. 4. Coninck, Bonacina, Diana, aliique, quos citat & sequitur Bossius hic c. 2. num. 8. Et noster Henríquez disp. 5. quest. 3. num. 30. Ratio sufficiens est; quia tota ratio, quæ movit Concilium Tridentinum ad cassanda matrimonia clandestina, est, ut impediantur nimirum grandia peccata, & incommoda, quæ ex iis oriri plerumque solent; in nostro casu penitus cessat, quin potius è contrario incommoda & scandala gravissima sapissime sequerentur, si matrimonia, quæ publicè valida habebantur, iterum coram Parocho & testibus celebrari oporteret: ergo merito rationabilissime colligimus Concilium Tridentinum decreto illo, quatenus tam prohibitorium, quam cessatorium est matrimonii clandestini, nequaquam comprehendisse casum illum, quo matrimonium occultè invalidum revalidari debet; sed solum voluisse semel adhiberi solemnitates, ut constet Ecclesiæ de contractu matrimonii, quantum constare potest & debet, ne quando matitiose dissolvi possint matrimonia, quod in nostro casu etiam fit, cum enim impedimentum occultum non possit Ecclesiæ probari, non est via dissolvendi matrimonium, quod ex præ-

sumptione Ecclesie erat validum. Adde 1. Quod Concilium Tridentinum; ut ex contextu patet, solum intendat irritare matrimonium clandestinum, quod antea jam erat prohibitum: at nullibi apparet prius fuisse prohibitam occultam ratificationem matrimonii prius in facie Ecclesie contracti, sed invalidi ob occultum impedimentum. 2. Ita declarasse Pium V. teste Navarro citato c. 3. 24. n. 70. Ita declarasse Congregationem Cardinalium teste locuplete Barbosa in Remissionibus in Tridentinum sess. 24. c. 1. De reformatione matrimonii. 4. Ita quoque decidisse Rotam Romanam apud Bossum citatum n. 7.

465 IV. Vides, & miraris utramque sententiam ad se advocare Pontificem, Cardinales, & Rotam: sed certe pro neutra parte convincunt ejusmodi testimonia: Tum. 1. quia de iis non constat nobis authenticè. Tum. 2. quia Pontifex potuit ita respondere ut privatus Doctor tutiora sequens, non autem docere ex cathedra: Tum. 3. quia cum utraque sententia sit probabilis, pro re nata modò unam, modo aliam sententiam Patres illi sequuntur: Tum. 4. maximè, quia modò supponunt, vel timent publicationem, vel periculum publicationis talis impedimenti, modò non timetur. Quare utraque sententia est verè probabilis: prior quidem tutior, hæc verò nostra longè probabilior. In praxi tamen placet iudicium Tamburini citati c. 7. §. 3. n. 8. in hæc verba: Sanum nihilominus est consilium advocare Parochum, testesque, quantum fieri potest, in revalidationem dicti matrimonii, ut litibus de nullitate matrimonii aditus præcludatur. Quando autem subest aliquod periculum, si Parochus advocetur, opportunum remedium est, ut confessarius obtineat ab eodem Parocho licentiam (quam certè dare graviter obligatur) assistendi, quâ obtentâ adhibitis duobus fideissimis testibus in solitario cubiculo matrimonium revalidetur. Si neque hoc facile fieri possit, tutò amplectito secundam sententiam, nam reverà hæc hodie communiter à doctis & piis viris in praxin deducitur, eamque in praxi servari testatur Seraphini. decis. 96. Hæc Tamburinus sapienter, 466 Petes tandem. Quid si Pontifex vel sacra Pœnitentiaria in Brevi, vel Rescripto alicujus dispensationis concessæ ad revalidandum matrimonium contractum cum occulto impedimento, apponat more solito hæc vel similia verba: *Si ita est, cum eis dispensa, ut inter se publice & servatâ formâ Tridentini contrahant*: necessariūne erit, ut id fiat coram Parocho & testibus? Respondet Sanchez, non esse necessarium, quamvis enim (ait) non possit tunc delegatus dispensare, ut occultè celebretur matrimonium, tamen potest dispensare in impedimento, quo per dispensationem sublato jam ex doctrina data poterunt conjuges inter se solos matrimonium celebrare. Verum huic responsioni totis viribus se opponit Gutierrez: quod Pontifex illis verbis det formam delegato, ut non possit dispensare, nisi servatâ dispositione Tridentini: ergo si il-

lam non adhibeat, nihil efficit delegatus. Sed propugnat Sanchezium Pontius c. 2. n. 2. Formam à Tridentino impositam esse, ut semel illa præsentia Parochi & testium adsit, quando scilicet in facie Ecclesie sit contractus; cum igitur in casu nostro tunc adfuerit præsentia Parochi & testium, satis superque servata est forma requisita à Tridentino.

SECTIO III.

De peccatis conjugum in usu matrimonii & debito conjugali.

SUMMARIUM.

467. Conjugum obligationes.
470. Nec petere, nec reddere possunt debitum sibi utriusque.
471. Sive una tantum pars physice.
473. Vel moraliter certò fiat matrimonium esse nullum.
474. Quid in dubio de valore?
475. An reddere & petere possit habens impedimentum impediens tantum?
476. V.g. votum continentie, ante, 477. vel post nuptias.
478. Ac etiam post matrimonium jam consummatum, emissum.
480. Quid si impedimentum matrimonio superveniat?
V.g. affinitas ex incestu cum consanguinea uxoris;
481. Vel cognatio spiritualis ex baptismo,
482. Aut professio Religionis, vel susceptio sacri Ordinis.
483. Tria Confessariis valde notanda circa impeditos vel privatos jure petendi.
484. An & quando copula inter tales habita contrahat specialem qualitiem?
486. Licet utuntur conjugio ad finem generationis,
487. Et ad vitandam incontinentiam.
488. Ex mera verò libidine & voluptate utentes peccant venialiter.
490. Quis modus servandus in usu conjugis usq. ad n. 494.
494. Quo loco & tempore licet fiat?
495. Quæ accessoria, & dispositiva licita sunt in ipso usu?
496. Quando notabiliter & mortaliter excedunt per actum & tactus impudicos?
500. Quando tactus, amplexus &c. inter conjuges sint, vel non sint peccatum?
504. Et an eis liceant etiam, dum copula ab extrinseco est impedita, interdicta, vel illicita?
505. An & qualiter eis licita sit delectatio morosa venerea sensibilis ex copula tantum cogitata, impedita, vel altero absente?

Conjuges contracto legitimo matrimonio 467 simul contrahunt multiplicem obligationem; & generatim quadruplicem: 1. Mariti & uxoris mutuam. 2. Mariti ad uxorem. 3. Uxoris ad maritum. 4. Utriusque ad prolem. 1. Obligationes mutue uxoris & mariti sunt reductio conjugalitatis debiti: fides intemerata tori, charitatis & individua vitæ societas. De his hoc & sequenti §. 2. Obligationes propriæ mariti ad uxorem sunt: uxoris sustentatio, instructio, protectio. 3. Obligationes propriæ uxoris ad maritum sunt iterum tres: Obedientia, reverentia, liberorum & familie gubernatio sibi competens, 4. Obligationes mariti & uxoris communes ad prolem sunt tres: dilectio, educatio corporalis, & spiritualis. In his omnibus peccant conjuges gravius vel levius juxta rationem materiæ, verum non contra continentiam, & sextum præceptum, sed contra pietatem & primum Decalogi præceptum: ubi de obligatione hæc

& peccatis oppositis sufficienter expressa sunt. Sed lege utilissimè tam pro cathedrâ, quam confessionali par nobile fratrum Petrum Marchant. part. 3. *Tribun. seu spec. Theol. tom. 3. Tract. 1. tit. 12. toto.* Et Jacob Marchant. *in suo horto pastorum in quartum præceptum.* Item David à Mauden in suis doctissimis Commentariis de 10. præceptis, & de Tobia. Hic ergo propriè restant explicandæ obligationes mutuz conjugum quoad debitum, torum, & societatem.

ASSERTIO.

468 **C**onjuges debitum conjugale licitè, honestè, imò & meritoriè exercere, petere, & reddere possunt, dummodò fiat debito jure: debito finè: debito modo & circumstantiis: & intra terminos honestatis naturalis. Alioquin peccabunt etiam sæpè mortaliter & gravissimè. Hæc partim est de fide, ut constabit Assert. sequenti, partim est communissima DD. ut constabit; nulla proin aliâ probatione, sed multâ indigens explicatione quatuor conditionum in Assert. positarum.

§. I.

Debito Jure.

EX valido scilicet matrimonii contractu, secluso omni impedimento vel dirimente, vel impediante usum matrimonii; pro quibus discernendis quatuor pono regulas.

PRIMA REGULA.

Quo ad impedimentum dirimens.

469 **C**onjuges consensu impedimenti ac nullitatis matrimonii, sive à principio mala fide, utpotè scientes, vel practicè dubitantes cum impedimento dirimente uterque, vel alteruter contraxerit; sive, licet à principio uterque vel alteruter bonâ fide contraxerit, adhibitâ scilicet debitâ diligentia, & servatis servandis, postea tamen de impedimento, & nullitate matrimonii certiores fiunt, vel practicè dubitant, peccant mortaliter toties, quoties copulam petendo vel reddendo, vel alia impudica solutis mortaliter illicita exercendo, respectivè, solo scilicet illo conjugè, qui in bonâ fide & ignorantia invincibili impedimenti fuit, & mansit, à peccato excusato. Declaro particulatim.

470 **I.** Quando uterque conjux novit certò matrimonium esse nullum, nimis clarum est, utrumque peccare mortaliter & reddendo & petendo debitum, quia jam evidens est esse meram fornicationem, quæ est intrinsecè mala, nullo casu licita, ut neque certâ mortis formidine excusari queat. Juxta communissimam DD. ut suo loco videbimus. At verò quando unus conjugum optima fide, sincerissimè, & penitus pro certò sibi persuadet, matrimonium esse validum, alteri autem soli constat, esse nullum. Multi quidem graves viri olim censuerunt hunc posse reddere debitum citrà peccatum,

mortale saltem. 1. Aliqui, si urgeatur metu mortis: quam sententiam Sanchez citatus vocat falsissimam. 2. Alii apud Dianam citat. si talis, præsertim fœmina, simul mortis, & gravissimæ infamiæ metu urgeatur: posse se quasi passivè habere, semel & iterum usque ad dispensationem omnibus modis festinandam. 3. Alii, si cogatur metu magistratus Ecclesiastici ignorantis impedimentum illud, tunc enim Episcopum dispensare ex commissa potestate, siquidem impedimentum sit juris Ecclesiastici. 4. Alii absolute concedere videntur. Saltem fatendum est, posse hic dari ignorantiam invincibilem, & penitentem à Confessario in bona fide posse relinquere, ut jam Sect. præcedenti §. 3. in fine notavi. Sed absolute loquendo.

II. Quando uni conjugum certò & planè 471 physicè constat matrimonium esse nullum, quia liquidò novit adesse impedimentum dirimens, quantumvis altera pars bonâ fide indubitanter matrimonium valere putet, & debitum urgeat, nullo casu potest licitè reddere debitum & potius omnia perferenda sunt, quàm debitum reddendum. Communissima DD. apud & cum Sanchez lib. 2. disp. 31. Bonacina de matrim. Proposit. 4. n. 17. Tanner. Tom. 4. disp. 8. quest. 6. n. 34. Perez disp. 53. Sect. 1. tota. Castro-Palaus, dicastill. alii cum Gobat. cas. 16. n. 638. Herincx disp. 6. n. 39. Atque ita expressè declarat Innocentius III. c. Inquisitioni. De sententia Excommunicationis. Ubi consultus de tali respondit: *Debet potius sententiam excommunicationis humiliter sustinere, quam per commercium carnale cooperari peccato mortali.* Sic Pontifex: Quâ sententia definitum est, quod illa traditio sit intrinsecè mala, semperque illicita, ut rectè notat Perez citatus. Ratio invicta est: quia fornicatio est intrinsecè mala, semperque illicita; atqui non potest negari, quin tunc admittatur propriè & Theologicè dicta fornicatio, cum reverà soluti sint, & non conjuges; quamvis enim pars ignarâ impedimenti, & in bona fide persistens debitum licitè exigit, excusante ignorantia invincibili nullitatis, non tamen exigit validè, sic ut alter impedimenti conscius reddere possit, vel debeat: putat quidem pars ignara se habere jus petendi, sed illam reverà non habere jus certò constat parti impedimenti consciæ, quare consentiens in copulam non consentit in debitum conjugii, sed in crimen fornicationis. Idque proin verum est, sive juris naturalis, vel divini, sive Ecclesiastici tantum sit impedimentum annullans matrimonium; cum utroque æquè reddatur nullum. Et falsissimum est Ecclesiam per judicem Ecclesiasticum compellentem talem ad matrimonii consummationem, dispensare in impedimento occulto, quod pars conscia probare non potest: nam proceditur secundum allegata & probata, supponendo, non faciendo matrimonium. Unde si postea impedimentum detegeretur, & probaretur, Ecclesia eos separaret, & liberos declararet; ut

optimè observat *Herincx* loco citato : censura autem tunc lata non obligat in conscientia & coram Deo, sed solum in externis debet se talis habere pro excommunicato ad evitandum scandalum, & ob bonum commune. Quid de cætero tali agendum sit, jam nosse debes ex dictis *Sect. precedenti. §. 4.*

372 III. Sententia hæc vera est; etsi talis compulsus ad reddendum debitum non sit physice, sed tantum moraliter certus, matrimonium esse nullum, id est, quando ita de eo moraliter certus est, ut prudenter non possit dubitare, oppositum esse probabile, ut si tres testes omni exceptione majores jurati dixissent, uxorem esse intra quartum gradum junctam marito, & nullus alius auderet contrarium asserere; cum etiam talis nequeat dubitare, quin matrimonium sit nullum, consequenter dubitare nequit, quin redditio sit illicita. *Perez, Dicastill. & alii cum Gobat citato num. 646.* At verò quando solum opinatur probabiliter matrimonium esse nullum ex aliquo impedimento, non obstante ea opinione, tenetur reddere conjugi, qui bona fide contraxit, & debitum exigit, donec ita certus fiat, ut parum aut nihil dubii remaneat. Communis apud citatos. Nam supra citato *c. inquisitioni* expresse dicit Pontifex : *Si habet conscientiam de credulitate, probabili & discreta, quamvis non evidenti & manifestâ, reddere debet.* At nunquid tunc etiam poterit petere non obstante opinione probabili de impedimento v. g. vitâ prioris conjugis? Respondetur, si simul etiam probabiliter opinetur, vel credat non subesse; v. g. priorem conjugem jam obiisse ob rationes utrinque probabiles, poterit etiâ petere. Ita cum aliis *Sanch. lib. 9. disp. 14. & alii cum Gobat n. 642.* Quia non apparet ratio, cur ex opinione speculativa de valore matrimonii ac nullitate impedimenti nequeat inferre probabilem resolutionem practicam de licita tam petitione, quam redditione. At verò quando ita habet probabilem opinionem de nullitate matrimonii, ut nulla probabilitas, sed tantum sit dubiû, suspicio vel formido de valore, non poterit petere quousque veritatem inquirat. *Sanchez disp. 45. Dicastill. Gobat, & alii.*

373 IV. Quando occurrit dubium de valore matrimonii, ex alibi generatim dictis ita breviter resolvendum est. I. Quando uterque, vel alter conjugum bona fide contraxit matrimonium, & postea incipit dubitare de impedimento latente vel valore, in primis tenetur adhibere diligentiam moralem & exactam cognoscendi veritatem, interim abstinens necessario omni matrimonii usu: sufficienti autem adhibitâ diligentia, si veritas deprehendi non possit, & dubium perseveret, jam non tantum reddere, secundum omnes, sed etiam petere debitum licite possit, secundum communem DD. cum citato *Sanchez, Perez, &c.* Ratio est: quia stat possessio pro valore matrimonii bona fide contracti, juxta receptum illud: *Dubium superveniens bona fidei possessori obesse non debet; quare*

in omnibus contractibus, si abortio dubio, nequeat quis deprehendere rem non esse suam, liberrimè utitur re bonâ fide possidere coceptâ. Cur non sit idem in matrimonio? 2. Quando uterque malâ fide contraxit matrimonium scientes vel credentes subesse impedimentum dirimens, etsi superveniat postea dubium de valore matrimonii, nimis clarum est, neutrum posse petere, nec reddere. *Sanch. citatus lib. 2. disp. 43.* alii omnes: Idemq; dicendum, quando contraxerunt à principio cum dubio de valore matrimonii (saltem absque præmissa diligenti inquisitione veritatis) Vide dicta *Sect. 2. §. 2. N. IV.* Ratio est: quia possessio malâ fide cocepta nullum tribuit jus in dubio: atqui mala fide contractus initur, vel possessio inchoatur in eo, qui ab initio dubitat, an contrahendi vel possessionem capiendi jus habeat: ergo, &c. Quare tales, & contrahendo Sacramentum periculo nullitatis exponentes, & postea petendo, & reddendo debitum, vel copulam, toties, quoties peccant mortaliter; quia semper se exponunt periculo fornicationis. 3. Quando unus tantum dubitat de valore matrimonii, sive; quia ab initio mala fide contraxit, sive quia in dubio superveniente diligentiam inquirendi veritatem non adhibet, ipse solus debitum petere non potest ob rationem modo dictam, sed tenetur reddere alteri non dubitanti, & bona fide petenti; quia hic bonâ fide utitur jure suo, quo per alterius dubium privari non potest, nec debet: Idq; saltem post consummatum matrimonium; nam primo bimestri, si non sit consummatum matrimonium, non adest talis obligatio reddendi, juxta dicta suo loco

REGULA II.

Quoad impedimenta impediencia tantum, & specialiter, votum.

Conjuges, qui contraxerunt cum impedi-
mento impediencia vel prohibente tantum, non prohibentur, sed licite exercent copulam, duobus tantum casibus exceptis. 1. Si interdictum sit contrahere ob examen faciendum de impedimento dirimente dubio, peccant petendo, & reddendo, donec causa decidatur, & ipsis constet, nullum esse impedimentum; alioquin enim practice dubii exponerent se periculo fornicationis. 2. Quando conjux emisit votum simplex castitatis, seu continentie, quo voto directe excluditur actus conjugalis: ubi accurate ita distinguendum & resolvendum est.

I. Si votum continentie perpetuè editum est ante matrimonium contractum, tenetur vovens servare tantum, quantum potest sine præjudicio conjugis: nimirum ut durante matrimonio debitum non petat, etsi petenti semper reddere teneatur: nam conjux non obligatur ad petendum debitum, sed tantum ad reddendum. Expresse *c. Si dicat. 33. q. 5.* Unde si contingat alterum conjugem incestum cum illius consanguinea, vel adulterium committere, debet innocens solum votum (nisi dispensatum)

festè servare, etiam non reddendo, quia tunc sine injuria conjugis potest. Uti ex communi docent Lessius *Lib. 2. c. 41. n. 53.* Layman *hic part. 3. c. 1. n. 10.* Diana *supra*, alii apud ipsos. Solutò verò matrimonio, etiam si antea in petendo debito ab Episcopo vel privilegiato dispensatum fuerit, rursus continentia integra servanda erit, neque ad alias nuptias transire licebit sine expressa Summi Pontificis dispensatione, cui votum illud semper reservatum est. Prout latius docetur in materia de votis.

477 II. Si votum editum fuit post nuptias, ac matrimonium ratum ante consummationem, siquidem vovens scivit, se aliter votum suum exequi non posse, quam ingrediendo Religionem, censetur se ad id obligasse, & tenetur Religionem ingredi: qui enim promittit finem, implicitè etiam promittit medium unicum necessarium ad eum finem, si id intelligat: unicum autem medium exequendi votum continentiae simpliciter habet conjux, ut ante consummationem ingrediatur Religionem: ergò tunc vovendo absolutam continentiam ad id se obligasse censetur. Secus est, si vovens hoc non intellexit, sed putavit se in matrimonio posse continentiam servare, vel putavit alterum conjugem consensurum, tunc enim solum tenetur abstinere à petendo, reddere autem cogitur, ut in priori casu. Ex communi *Coninck, Layman*, alii passim.

478 III. Si votum à conjugè editum fuit post matrimonium jam consummatum, rursus distinguendum est, factum sit sine, vel cum consensu, vel approbativo, vel permissivo tantum, alterius conjugis? Si votum emissum absque omni consensu, sed nesciente vel contradicente altero conjugè, censetur se obligasse in quantum potuit sine ejus præjudicio, ut scilicet à petendo abstinere, & si ab obligatione reddendi liberetur per adulterium, incestum, & maxime mortem conjugis, in continentia perpetua maneat. Si verò votum editum sit cum pleno positivo & approbativo consensu conjugis juri suo renuntiare volentis. (& maxime si emissum ab ambobus mutuo consensu per modum mutuae conventionis.) tunc omnino obligatur, ut neque petere, neque reddere unquam liceat sub mortali; secundum omnes. Secus si votum emissum sit cum consensu permissivo tantum alterius conjugis, scilicet permittentis solum alterum vovere, sed salvo jure suo, tunc enim huic juri suo non renuntianti vovens reddere debitum obligatus manebit. Quin etiam si absolute prius consenserit, postea tamen poeniteat de concessione, & maxime si in gravi incontinentiae periculo versetur, votum alterius quoad reddendum obligare cessabit, quatenus majoris boni impeditivum est. Ut contra alios cum aliis docet Sanchez *Lib. 9. disp. 7.* Sed tutius longe esse super eà dispensationem petere, rectè moneri *manicet. c. 1. n. 14. ad finem.*

479 IV. Qui vult ingredi Religionem, aut sa-

culos Ordines suscipere, jam alibi dictum, peccare quidem mortaliter contrahendo matrimonium; at post contractum posse licitè reddere, & petere; sed intellige tunc, & adde nunc, saltem post primam consummationem. Etenim probabilissimum est, eum, qui vovit Religionem ingredi, peccare mortaliter primà consummatione, non tantum petendo, de quo vix dubitari potest, sed etiam reddendo, maxime intra primum bimestre. *Ratio est*: quia quamdiu intra primum bimestre matrimonium manet duntaxat ratum, certò habet jus ingrediendi Religionem, neque ab altera parte compelli potest ad copulam; per consummationem autem reddit primum sui voti executionem impossibilem. Atqui culpabiliter reddere sibi impossibilem executionem voti, vel cujusvis obligationis sub mortali, mortale est; ergò, &c. Ita cum *D. Thoma* suo tempore communis DD. Et etiam nunc docent multi RR. *Coton. Dicastil.* apud Gobat *Tract. 9. casu 1. num. 59.* Herincx *disp. 6. q. 2. n. 17.* Post consummationem autem factà jam impossibili impletionem sui voti, licitè & validè deinceps poterit petere & reddere debitum, donec conjugè moriente, aut adulterante, aut Religionem ingrediendi consentiente, &c. ipse votum suum debitè exequatur, sicut obligatur. Verum quamvis hæc doctrina tempore *D. Thomæ* communis fuerit, attamen posteriores Theologi tanto numero apud Dianam *parte 11. tract. 5. resolut. 4.* consentientem tali absolute concedunt licentiam liberè consummandi reddendo debitum, ut sentiam cum Gobat *tract. 10. casu 16. num. 629.* tali à confessorio absque scrupulo peccati gravis posse permitti redditionem debiti etiam primà vice petenti, maxime post primum bimestre, imò & intra, & simpliciter, uti cum multis contra multos expressè docet Tannerus *Disp. 8. quæst. 6. n. 56.*

REGULA III.

Quoad impedimentum matrimonio superveniens.

Impedimentum dirimens matrimonium contrahendum post contractum matrimonio superveniens privat jure petendi debitum, ut scilicet nec validè, nec licitè petere possit, petendoque peccet mortaliter, etsi innocenti conjugì teneatur reddere. *Omnes.* Hujusmodi autem impedimenta matrimonio supervenientia tantum possunt esse sequentia. I. Affinitas contracta cum proprio conjugè, ex incestu cum consanguinea ejusdem conjugis in primo & secundo gradu tantum, claro jure, privat jure & facultate petendi debitum, sic ut nec validè, nec obligatorie, nec licitè sub mortali possit petere debitum; attamen parti innocenti reddere tenetur. De quo jam satis dictum *c. 1. sect. 1. cum de impedimento affinitatis.* Dico autè incestus; nam adulterium solum non incestuosum non privat jure petendi debitum, nisi qua-

tenus conjux innocens sciens adulterium commissum, ei debitum justè negare potest; quare adulter vel adultera semper licitè petet debitum saltem rogando, solum validè & obligatorie non poterit exigere, quando adulterium conjugii innocenti apertum est, ut mox indicabo. Dico etiam *incestuosus cum consanguinea conjugis*, non enim jure petendi debitum privatur is, qui peccavit cum affine tantum propriæ conjugis, cum iste sit improprie incestus, & nimis improprie contrahatur affinitas cum propriâ uxore, quippe quam, si non esset uxor, adhuc ducere posset. Ut contra nostrum *Rodri-*

481

quez docet communis DD. cum Sanchez cit. II. Cognatio spiritualis contracta cum conjugē ex Baptismo vel susceptione propriæ communis prolis, etiam privat jure & facultate petendi debitum secundum longe probabiliorem sententiam apud Sanchez mox citandum. At certè æquè probabiliter, vel probabilius negant alii jam satis communiter. *Durand. Cajet. Suarez*, aliisque congestis ipse Sanchez l. 9. disp. 26. *Coninck, Hurtad. Dicastill.* ac totis viribus Perez disp. 26. sect. 6. *Herincx disp. 7. q. 2. n. 10.* Ratio sufficientissima est; quòd hoc nullo claro jure ostendi possit; absque claro autem jure non est asserenda tam gravis poena. Quare ego cum Gobat citato casu. 5. n. 615. etiam secluso privilegio, tutò sequer in praxi hanc sententiam.

482 III. Professio Religionis & susceptio sacri Ordinis post matrimonium contractum, vel etiā consummatum qualiter valeant, & non valeant & si non valeant, qualiter impediant petitionem debiti satis dictum est c. 1. §. ult. Similiter quoad impedimenta impediencia tantum, matrimonio tantum supervenire potest votum simplex continentiae, Religionis ingrediendae, vel sacri Ordinis suscipiendi, de quibus etiam satis est dictum.

483

IV. Circa prædicta omnia pro praxi nota adhuc tria confessarie. *Primum.* Quovis impedimento obstrictus ac jure vel facultate petendi debitum privatus conjux v.g. incestuosus, aut voto continentiae adstrictus, si intelligat ex eo, quod nunquam petat debitum, matrimonium conjugii, præsertim uxori, fieri onerosum, utpote vel quia præ verecundia ita petere non audeat, vel quia in periculo incontinentiae versatur; vel his seclusis, quia malè de ipso suspicatura sit, poterit in gratiam conjugis se ad debitum modestè insinuate. Ita communis *Sotus, Ledesma*, aliisque citatis Sanchez l. 9. disp. 7. Layman, & alii citati. Ratio est: quia neque impedimenta inducta ab Ecclesia, neque ipsa vota obligant cum tanto rigore vel impedimento majoris boni; id verò tutissimè fiet per modū interrogationis, an non placeat, &c. quòd si respondeat conjux modo imperativo, res salva est; tunc enim hæc petens, ipse potius reddens erit: at si ipsa non respondeat, sed vicissim interroget, cur ego non faciā more solito? facile respondetur, se nō ampli-

us oblectari multum, ipsi tantum gratificari vel le. *Alterum est;* certum esse, quòd ignorantia & facti & juris seu legis privantis jure petendi debitum excuset ignorantem legem privantem hoc jure, ut eo non privetur. Ex communi Layman tract. 10. parte 4. c. 8. n. 8. *Tertium est:* cum privatis jure petendi debitum, si ve propter incestum, si ve propter simplex votum castitatis dispensare posse confessarios Mendicantium à suis Provincialibus deputatos, per privilegia non tantum *vive vocis oraculis* (quæ per Tridentinum revocata novimus) sed etiam per veras Bullas seu Brévias concessa, ut bene probat præter alios *Quintanaduennas singularium tract. 9. singulari 2. à n. 6.* atque ibidem *singulari 11.* observat, eosdem Mendicantes, quandoquidem pollent hac facultate, etiam extra Sacramentum poenitentiae posse eos dispensare, etiam cum absentibus. Ac proin (ait Gobat cit. n. 604.) si Parochus scribat tali Religioso: peto reverentiam vestram, ut dispense cum NN. in petitione debiti: erit res salva, cum confessarius rescripserit: *dispense.* Dummodò subsit justa causa, quæ vix potest deesse. Quod valde nota.

REGULA IV.

Quoad speciem peccati.

484 **C**opula habita inter personas, quarum matrimonium ob impedimentum non subsistit, vel aliàs jure petendi debitum privatae sunt, tunc accipit specialem malitiam necessariam in confessione explicandam, quando impedimentum jure Divino vel Ecclesiastico inductum fuit præcipue propter ipsam copulam tantquam specialem indecentiam & deformitatem habentem inter tales personas contra aliquam virtutem specialem, aut Religionis, ut videre est in impedimento voti solemnitis, si ve ordinis, cultus disparitatis aut pietatis ac reverentiae erga sanguine junctos, ut in impedimento consanguinitatis, affinitatis, cognationis spiritualis ac legalis; aut contra virtutem justitiae, ut in impedimento ligaminis, &c. In his enim præter peccatum mortale fornicationis contra virtutem continentiae, copula illa accipit specialem speciem malitiae contra illam aliam virtutem, utpote sacrilegii, incestus, adulterii, &c. utique confessario explicandam in confessione. Secus verò se res habet, quando impedimentum matrimonii inductum fuit, non propter specialem indecentiam copulae carnalis inter tales personas, sed ob aliam causam, utpote ob criminis punitionem, ob matrimonii libertatem tuendam, &c. ut videre licet impedimento criminis, raptus, metus, &c. Quocasu si quis cum muliere tantquam conjugē jungatur, solum simplicem fornicationem committit, perinde ac alii soluti: nisi facerent fortè id in contemptum Ecclesiae, aut formali non obediendi intentione, tunc enim & contrahendo, & utendo matrimonio committerent speciale peccatum inobedie-

malis, semper & in omni materia mortale. Ita communissima. Sanchez lib. 7. disp. 5. num. 7. Coninck citat. dub. 2. in fine Layman citatus 6. 1. n. 6. Et præ alijs op timè Perez, omnia impedimenta figillatim percurrere disp. 27. Sect. 2.

§. II.

Debito fine.

485 **Q**uo fine, quæ intentione contrahendum sit matrimonium, ut non peccetur, jam dictum est c. 1. sect. 3. Jam videndum est, quo fine, vel intentione matrimonio utendum, seu copula conjugaliter exercenda sit, ut honestè, vel saltem licitè absque peccato fiat. Pono iterum quatuor velut regulas.

486 **Prima.** Licitum & sanctum est conjugio uti ad finem generationis proles, ad evitandam incontinentiam in comparte, aut ad satisfactionem sui debiti. Omnes. Ratio clara est, quia generatio proles est finis principalis matrimonii, & actus matrimonialis, ideoque semper licitè & sanctè intenditur; quam rectam matrimonii intentionem ab Angelo edoctus exprimit Tobias junior Tob. 8. dicens: *Et nunc Domine tu scis, quia non luxuria causâ acci; io sororem meam conjugem, sed solâ posteritatis dilectione, in qua benedicatur nomen tuum in secula seculorum.* Vitare autem incontinentiam est finis matrimonii secundarius, & respectu comparts debitus est ex charitate: *satisfacere autem debito postulato obligatur conjux ex justitia & bono fidei matrimonialis.*

487 **Secunda.** Licitum est conjugii etiam conjugio uti ad evitandam incontinentiam in se ipso tantum, idque etiam absque intentione formali proles generandæ, utpote, quia ob senectutem, vel sterilitatem non est spes generandi prolem, vel quia jam imprægnata uxor ultra concipere nequit, &c. Idque etiam si conjuges ob paupertatem, vel similem causam non malam optent non concipi, non generari, multiplicari prolem. Ita contra D. Thomam & D. Bonavent. aliosque veteres non paucos in 4. disp. 31. communis DD. cum Navarro disp. 16. num. 32. Sanchez, Layman, alii passim. Ratio est; quia matrimonium post lapsum hominis à Deo ordinatum est in remedium concupiscentiæ, ut indicat Apostolus I. ad Corinth. 7. *Propter fornicationem unusquisque uxorem habeat &c.* Et post: *revertimini in id ipsum, ne tenet vos sathanas propter incontinentiam vestram.* Nec admittenda est limitatio aliquorum apud Sanchez l. 9. disp. 9. tunc solum licitum esse matrimonio uti propter evitandam incontinentiam, quando alia remedia carnis coercendæ non sufficere videntur: Cum enim ipsum matrimonium institutum sit in remedium incontinentiæ, ejusque actus de se honestus sit; cur alia remedia præferri deberent? esset reverà hoc materia infinitorum scrupulorum & anxietatum conjugibus, præsertim, qui sine spe proles, utpote conjug sterili, vel jam prægnante, copulantur,

si semper examinare deberent, an aliis medijs v. g. orationibus, jejunijs, &c. concupiscentiæ suæ mederi possint. Ut bene notat Layman hic part. 3. tract. 4. n. 2. in fine.

Tertia. Conjugio uti solius libidinis vel voluptatis exercendæ gratiâ, est peccatum veniale. Ita expressè S. Augustin. l. de bono conjug. c. 6. dicens: *conjugaliter concubitus generandi causâ non habet culpam, concupiscentia verò satianda tantum cum conjuge, venialem.* Estque communiss. DD. cum D. Thoma, D. Bonavent. Scoto in 4. d. 31. aliisque congestis Sanchez l. 9. disp. 11. quidquid aliqui cum Diana ab omni peccato, modò improbabili, excusare conentur: est enim inter propositiones novissimè ab Innocentio XI. damnatas etiam hæc, ordine 9. *Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpâ, ac defectu veniali.* Ratio est; quia est inversio ordinis à natura inditi; voluptas enim venerea indita est à natura ad acueudam ipsam operationem naturalem & promptiorem reddendam; ergo contra ordinem naturæ pugnat, qui operationem ad delectationem refert, cum delectatio amplectenda sit propter operationem: idemque est in cibo, potu, somno. Contingitque sæpe in eo peccari mortaliter, quando in ea voluptate ultimum finem constituunt, seu propter illam legem Dei transgredi parati sunt, quo sensu Archangelus Raphaël dixit Tobie juniore. Tob. 6. *Hi qui conjugium ita suscipiunt, ut Deum à sua mente excludant, & sua libidini ita vacent, sicut equus & mulus, quibus non est intellectus, habet potestatem Domini super eos.*

489 **Quarta.** Seclusa intentione generandi prolem, vel evitandi incontinentiam, cujus periculum non adest, conjugio uti solius corporalis sanitatis causâ, esse culpam venialem in petente, docent DD. satis multi cum S. Thomæ cit. dist. 31. q. 2. 2. a. 2. ad 4. eò quòd sit piorum hominum persuasio copulam conjugalem non vacare culpâ, nisi referatur ad bonum fidei & proles. Verùm id longè probabilius negant, & omni culpâ liberant jam alii. Communissima cum Sanchez & Layman citatis, cum enim matrimonium præcipue institutum sit ad propagationem speciei, videtur etiam secundariò institutum ad conservationem individui generantis, cum species nisi salvis individuis propagari non possit. De his plura curiosa apud citatos.

§. III.

Debito modo, & circumstantiis.

REGULA I.

490 **M**odus essentialis copulæ utpote principaliter ad generationem proles ordinata est, ut fiat cum immisione & retentione seminis intra vas naturale. Ratio patet; quia alioquin, nisi recipiatur, & retineatur ibi semen, impossibilis erit generatio: ideoque peccatum contra naturam. Peccant ergò mortaliter & gravissimè

Cc cc 3

conjuges toties; quoties se polluentes (De hoc specialius §. seq.) seu voluntarie abruptâ copulâ semen extra effundentes; uxores ad hoc cooperantes, consentientes, vel semen jam receptum ejicientes, quacunque da causa fiat, sive paupertatis; ne multiplicetur proles, sive infirmitatis vitandæ, sive etiam periculo mortis, in partu v. g. evitandæ. Certum apud omnes. Sanchez *Lib. 9. disp. 17. n. 19.* alii passim: addente Dicastillo apud Gobat *num. § 90.* etiam minimam deliberatam effusionem seminis extrâ vas esse mortale crimen, *Ratio* clara est; quia omnis voluntaria effusio seminis extra vas est intrinsecè mala, & peccatum contrâ naturam, quippe directè excludens finem principalem conjugii, & copulæ carnalis, scilicet generationem prolis, ac proin nullo fine, nullâ causâ necessitatis cohonestari potest. Undè etiam in fornicatione iater solutos est circumstantia mutans speciem, necessariò in confessione explicanda; est enim tunc inchoata fornicatio, & completa mollietis, nisi ipsos ignorantia excuset, prout reverà plerumque ignorant, atque id exprimunt quasi pro minuendo suo peccato; quare cautus sit confessarius in interrogando. Intelligendum est semper *si voluntarie fiat*, & ex proposito ad impediendam generationem, vel ob aliam quamvis causam. Secus est 1. Si præter intentionem accadat, utpote ex festinatione, ex metu, ob senium, ob indispositionem alterius partis. Adde etiam, ex malitia solius alterius partis, etsi enim uxor sciat maritum solere copulam abruptare, & semen effundere, non tamen peccat nec petendo, nec reddendo, dummodò ipsa non consentiat, nec cooperetur, quia non sequitur ex actione uxoris, sed præcisè ex malitia viri. 2. Si fiat ob impotentiam aliquam corporalem quamdiù probabilis spes superest copulam debite perficiendi: tamdiù enim licebit eis conari ad copulam; quamvis præter intentionem sæpius contingat maritum semen extrâ vas effundere, donec omninò desperetur de copula perficienda, juxta dicta c. 1. n. 127. de impedimento impotentia. De hoc latè Sanchez *cit. disp. 17. n. 23.* addens: quamvis, ubi non constat impotentiam esse perpetuam, sibi vir persuadeat fore, ut illa vice, quâ congrederetur, intra vas non possit seminare, posset tamen depositâ conscientia accedere ad uxorem. Et n. 26. addit: ab omnibus admitti judicium Cajetani, qui censuit quemdam maritum, qui toto bienio nequiverat seminare intra vas, at elapso sexennio potuit, & non deliquisse illis sex annis conando habere perfectam, sicut prius habuerat, copulam, eo quòd semper probabiliter speraret se habiturum illam. 3. Insuper cessante omni periculo pollutionis in utroque conjugè, conjuges mutuo consensu inchoatam copulam abruptantes, ne proles generetur, sive ob inopiam, sive ob aliam causam, non peccare mortaliter, docent DD. satis communiter, *Cajetanus, Paludanus, Armil. Sa,* alijsq; congestis

Sanchez *Lib. 9. disp. 19. Layman* citatus. Qui id etiam ab omni culpa excusant, quando iusta causa subest v. g. ob paupertatem, ne multiplicentur proles ex una parte, ex altera verò parte ad sedandam aliquam concupiscentiam, & incontinentiam vitandam. *Ratio est;* quia vasis illa foeminei penetratio absque seminatione, & pollutionis periculo reputatur instar tactuum partium pudendarum, qui inter conjuges permixti sunt. Si autem foemina jam seminavit, aut ad id excitata sit, lethaliter delinquit maritus, data operâ desistens ante suam seminationem, ut meritò advertit Sanchez *ibid. n. 4.* Atqui in totum sanè probabiliter contradicunt Sylvester, Henriquez, alique citati. 4. Diana parte 3. resol. 37. sic scribit: *quidam inchoat copulam cum uxore, & postea ob morbi periculum de ejus consensu se retraherebat, verum ex hoc aliquando sequebatur pollutio, quaeritur a me fuit, an talis actus esset licitus? Respondi affirmativè* Sic iste, quem vide. De hoc iterum §. sequenti.

REGULA II.

Modus copulæ conveniens, & sanus est ⁴⁹¹ consilium; ut conjuges curent, ut simul utriusque semen effundatur, eo quòd id multum conducere ad prolificandum doceant Medici; quare tardiori ad seminandum permittendum, imò consulendum est, ut antè concubitus tactibus excitetur ac venerem, ut sic possit in ipso concubitu simul seminare: ejus tamen rei nulla est necessitas vel obligatio: Quare dum vir semen effundit, non tenetur foeminæ seminationem expectare: neq; culpæ saltem lethalis reus erit vir prius tactibus incitans venerem, sciens se ob id citius foeminâ seminare. Ita cum alijs Sanchez *cit. disp. 17. n. 8. q. 10. & 11.* Addens n. 12. ubi vir semine intra vas recepto, membrum virile extraxit, licet foeminæ, quæ nondum effudit, tactibus se excitare, donec & ipsa seminet, quia hæc provocatio est actus conjugalis perfectio & consummatio. Confirmatur, quia aliàs maximo & evidentissimo periculo admittendi peccata mortalia esset exposita foemina. Hæc vitâ & moribus verè virgineus, sed doctrinâ Physicus Sanchez, cui subscribunt expressè Bonacina de *matrim. q. 4. part. 6. n. 14.* Perez *disp. 94 Sect. 8.* Basilus Pontius l. 10. c. 11. Dicastil. *disp. 9. dub. 7. n. § 1.* Diana parte 2. tract. 17. resol. 31. (testans ita sentire Lessium) Gobat *cas. 17. n. § 91.* meritò reprehendens Stephanum de S. Paulo scribentem oppositam sententiam esse omnium communiter. Certè hæc doctrina mihi non rarò fuit necessaria in confessionali. Similiter autem econtra, neque etiam uxorem peccare, si viro usum vasis concedat, ipsa verò animum ad alia convertat, ne concitetur ad seminationem, & sic impediatur generatio prolis ob supra dictam aliquam justam causam, docent ibidem Sanchez n. 5. Perez *Sect. 8. Dicastil. 2. probat.* alii cum Diana *part. 2. tract. 1. resol. 38.*

REGULA III.

492 **M**odus copulæ licitæ necessario requirit situm corporum aptum ad semen intra vas infundendum & retinendum. Situs naturalis ordinarius copulæ est jacendo, viro incubo & feminâ succubâ copulari. Hic enim modus est aptissimus ad seminis virilis effusionem, intra vas immisionem, & retentionem: à quo modo, quò magis deviat situs, eo magis adversabitur naturæ. *Prima* & modica deviatio est jacendo à latere vel stando copulari: hic jam non æquè tuta est seminis in vase receptio & retentio: certò tamen tuta satis. 2. Etiam deviatio est præposterè à tergo copulari more pecudum: hic jam etiam est periculum effusionis, attamen sanè non certum, nec ordinariè, cum eo situ fæmina semen integrum & recipere & retinere, si velit, regulariter possit. 3. Et deterrima deviatio est, conversim viro succubo & fæminâ incubâ copulari: ubi præter periculum gravius effusionis seminis, etiam conditio personæ naturalis variatur, est enim naturale viro agere, & fæminæ pati: eo autem modo potius vir patitur, & fæmina agit. Istis ergò modis innaturalibus, præsertim secundo & tertio, copulari peccatum mortale censent DD. gravissimi bono numero citati à Sanchez *Lib. 9. disp. 16.*

493 Verùm communis jam & longè probabilior est sententia DD. cum ipso Sanchez ibidem, Layman, Perez, alii citati. Nimirum: Quocunque dictorum modorum copulari servato vase naturali, & secluso certo periculo effusionis seminis, etiam solius voluptatis gratiâ, absq; alia justa causa non esse peccatum mortale (sed certè crassum veniale) ut valdè increpandi sint ita sine necessitate copulantes. *Ratio est;* quia est sanè abusus, & inversio ordinis naturæ, adeoque culpâ vacare non potens. Attamen certè inter conjuges non potest rationabiliter damñari peccati mortalis, tum quia versatur tantum circa accidentalialia copulæ, cum substantialia omnia servantur, utpote vas debitum, immissio & retentio seminis, ut supponitur; tum quia ex nullo dictorum modorum etiam tertio est certum periculum effusionis seminis extrâ vas: quia semen non recipitur per vas in matricem per infusionem, vel descensum, sed per attractionem virtute naturali attractiva seminis, ut demonstrant Medici. Quare quando viri continentur, se ita præposterè congressos cum uxoribus, non est opus communiter quærere, utrum effuderint semen extrâ vas, sed potius eis dicendum, ut abstineant à tali concubitu, eò quòd multi sapientes eum concubitus damnant peccati mortalis; tamen alii plures sapientes sentiant clementius; quòd addi etiam quandoque potest, ut parcant conscientiæ & pudori uxorum, quæ fortè credent, id continere crimen mortale, & tamen fortassis præ verecundia non confitebuntur, prout experienciâ competeret confessarii. Cæterum apud omnes con-

stans est, mortaliter delinquere conjuges, si ita variant situm cum prævisò periculo effusionis seminis; aut si ob peculiarem corporis dispositionem, aut morbum fieri soleat, ut uno ex illis innaturalibus modis concumbendi effundatur semen, aut denique (saltem ex conscientia erronea.) Si ex intentione ita ingrediantur v.g. stando, &c. ut ea ratione proles non nascatur, sicut enim mortale est actu, & re ipsâ positivè impedire generationem per concubitum innaturalem; ita & mortale est velle sic eam impedire, etsi erroneè & falsò credentes ita impediri. Contrà verò si secluso prædicto periculo ob justam causam fiat variatio situs (v.g. Quia uxori prægnanti timetur periculum, si incubatur ventri, vel quia vir debilis membrum ea ratione melius stabilit, &c.) omni culpâ vacabit præposterè coire servato debito vase, ut notant DD. citati. Nullo tamen casu licebit copulam inchoare extrâ vas naturale. Ut §. sequenti patebit.

REGULA IV.

494 **M**odus licitus copulæ requirit eas circumstantias temporis, loci &c. quibus copula terminos legis & honestatis naturalis non excedat, ut nimirum fiat loco & tempore secreto, & non prohibito. Locum secretum esse oportere ipsa naturalis verecundia dictat: & ne in loco sacro fiat, lex Ecclesiæ prohibet sub mortali, extrâ tamen casum urgentis necessitatis, ut si conjuges diu deberent esse inclusi in loco sacro, vel tempore belli in desertis Ecclesiis habitare cogerentur, ut docetur in materia de sacrilegiis, & nos aliquid c. sequenti. Tempus etiam secretum, & nocturnum eadem naturalis verecundia suadet, sed non obligat, ut rarò in circumstantia temporis peccetur. Aliqua tamen ex dictis notanda sunt. 1. Conjuges post matrimonium ratum primo bimestri liberos esse ab obligatione reddendi debitum, jam supra audivisti satis. 2. Concil. Trid. *Sess. 24. c. 1. De reformat. matrimonii*, hortatur conjuges, ut ante benedictionem sacerdotalem à proprio Parrocho, vel altero de ejusdem vel Ordinarii licentiâ collarâ, in eadem domo non habitent, nec matrimonium consumment. Cum autem illa vocula *hortatur*, consiliùm potius, quàm præceptum significet, ideò probabilis est sententia Navarri c. 2. n. 38. ac aliorum cum Layman *lib. 5. tract. 10. parte 2. c. 4. n. 12.* nullam culpam esse per se loquendo, secluso contemptu vel scandalo, si conjuges ante benedictionem matrimonium consumment, licet alii communiter culpam venialem agnoscant; faventque Sanchez *lib. 3. disp. 12.* latè de hoc agens.

Convenientissimū & decentissimum est pro antiquissima & sanctissima consuetudine eo die, quo recipienda vel recepta est sacrosancta Eucharistia, abstinere à debito conjugali petendo. Ita omnes SS. PP. & DD. Hieron. in Apologia ad Damasum: *Illorum, inquit, conscientiam con-*
venio

venio, qui eodem die post coitum communi-
cant &c. Quam quidem consuetudinem Le-
gis vim obtinuisse, ut saltem sub veniali obliget,
venialiterque peccent conjuges, eodem die post
copulam ad Eucharistiam accedentes, docent
multi graves DD. apud Sanchez *lib. 9. disp. 13. n. 2.* Et mordicus noster Marchant *Tribunal. tom. 3. seu specul. p. 3. tract. 1. tit. 12. quest. 4 §. 4.* Verum communis est sententia DD. quos
late citat, & sequitur Sanchez *ibidem num. 5.*
eumque secuti RR. omnes: quod si debitum
petatur, & reddatur recto fine, & sine omni alia
culpa, nulla erit culpa eo die ad Eucharistiam
accedere, quia actus ille de se est bonus & hone-
stus: imo meritorius, & carnalis voluptas ad-
mixta propter bonum finem licitæ copulæ pu-
rificatur; quod si verò copula conjugalis petat-
ur, & reddatur ex mera nimia concupiscentia,
& voluptatis capiendæ causâ, sanè plerumq; erit
culpa venialis, eo die Eucharistiam sumere ob
magnam indecentiam & disconvenientiam ad
Sacramentum puritatis. Excepto tamen, nisi
iusta causa excuset, & indecentiam colonestet;
utpotè quia est magnum festum, in quo valde
deceat communicare; vel nisi quis communi-
cet, alii pravè judicabunt, vel scandalizabuntur;
vel quia quis speciali præparatione & devotione
indecentiam illam suppleat. Lege latè Sanchez
citatum *disp. 13. tota.* Eadem ratione dicen-
dum de copula habita post Eucharistiam eo
die sumpta: Et quæ de culpa dicta, intelligen-
da sunt ex parte petentis maxime, nam reddens
ipsâ obligatione suâ à tali culpa excusatur.

§. IV.

Et intra terminos honestatis naturalis.

491 **V**erè certa est regula communiter assignata:
conjugibus in usu matrimonii una cum
ipsa copula licere etiam accessoria, seu omnia ad
eum usum copulamque carnalem dispositiva,
corde, ore, opere; ut sunt affectiones carnales,
imaginationes, delectationes morosæ, aspectus,
sermone venerei, amplexus, oscula, tactus
&c. intra terminos honestatis naturalis: adeò
ut junc certò peccent mortaliter, si limites ho-
nestatis naturalis notabiliter excedant, aliàs non.
Sic omnes fatentur, & in terminis rectè propo-
nit noster Marchant *tom. 2. tract. 7. titulo 2. in appendice.* Ratio est; quia tota illa indulgentia
conjugibus data est, & tantum dari potuit ab
auctore naturæ intra terminos honestatis natu-
ralis, & concubitus humani rationalis, seu qua-
tenus illa secundum naturam, & rectam ratio-
nem ad naturalem humanum & ordinarium
concubitus ordinantur. Hos limites quò quis
magis egreditur, eo magis ad peccatum contra
naturam accedet, utpote mollitiæ, sodomie
&c. Eòque gravius peccabit mortaliter. Vera
& certa sunt hæc omnia. At at undè sciam
in particulari, vel alteri exponam excedi, vel
non excedi notabiliter terminos honestatis na-
turalis, ideòque peccari mortaliter, nec ne? Per-

molesta, maxime tamen practica est hæc quæ-
stio, quâ sapissimè pulsantur confessorii à con-
jugatis, præsertim fœminis & novis nuptis, ubi
cautus sit confessorius. quoad fœminas maxime,
nihil ex se in particulari resolvat, sed vel eas ad
matres, si habent, vel cognatas, aliàsque con-
ficientiosas, fidasque matronas ableget, vel ea-
rum scrupulis de dictis & propositis, quam po-
test, honestissime respondeat. Cum viris locu-
turo audacius, pono rursus claras propositiones,
& velut regulas.

REGULA I. GENERALIS.

Conjuges quoad actus impudicos, & tactus 496
&c. tunc tantum terminos honestatis natu-
ralis notabiliter excedunt, & mortaliter cerò
peccant, quando agunt, attentant, vel admit-
tunt voluntariè aliquid contra naturam, aut so-
domiticè, aut cum prævisò periculo pollutio-
nis voluntariæ, seu cum periculo consensûs in
illo; alioquin aut omnino non, aut non nisi ve-
nialiter delinquent. Hanc Regulam etsi in ter-
minis non reperi, longa tamen & improba le-
ctione plus quam triginta auctorum, omnium
huc collimantium collegi, & tanquam facilem
& expeditam libens communico. Ratio regulæ
est; quia ex una parte exceduntur sine dubio
mortaliter limites honestatis naturalis, quando
sic proximè ad peccatum contra naturam acce-
ditur. Ex altera autem parte: cuicumque licet
principale, debet etiam licere accessorium: cum
ergo conjugibus licitum sit principale copulæ,
non debent eis esse illicita (saltem mortaliter)
accessoria, seu quæcunque ad copulam inducti-
va, dispositiva & præparatoria, quamdiu limites
honestatis naturalis dictis modis non excedunt.
Hæc 2. pars regulæ declarabitur per regulas se-
quentes. Jam quoad 1. partem sic breviter de-
claro. Sed castis omnia casta, & juxta Aposto-
lum: omnia munda mundis.

I. Copula sodomitica inter conjuges, in vase 497
innaturali quocunque consummata, vel animo
ibi consummandi inchoata, est peccatum mor-
tale contra naturam tam ex parte petentis, quam
reddentis. Omnes. Estò enim vir habeat pote-
statem in corpus uxoris, non tamen habet ad
quemcunque usum, sed ad usum uxoris natu-
ralem intra vas legitimum tantum in ordine ad
generationem. Insuper ex D. Augustino *lib. de
bono conjug. c. 11.* & communi DD. rectè docet
Sanchez citatus, id esse gravius peccatum in-
ter conjuges, quam inter solutos: quia inter
solutos est solum peccatum fornicationis contra
naturam; inter conjugatos autem est simul
etiam formale adulterium, tam ex parte viri pe-
tentis, quam ex parte uxoris consentientis: quia
sic reverà peccant contra bonum fidei, quo ex vi
contractus matrimonii obligantur invicem ad
concubitus naturalem aptum generationi tantum:
ergo extra vas naturale coeuntes æquè violant
fidem datam matrimonii, ac si cum aliis ambo concubui-

quare eleganter D. Ambrosius lib. *De Patriarchis* relatus c. nemo sibi 32. *quæst.* 4. dicit: nec hoc solum est adulterium peccare cum aliena conjugē, sed omne, quod non habet potestatem conjugii &c. ac proin ea circumstantia tanquam speciem mutans scilicet copulæ Sodomiticæ cum propria conjugē necessariū est in confessione explicanda. Lege Sanchez l. 9. *disp.* 18. satis Teutonicum.

Navarrus quidem Consil. 7. *de pœnitent. & remission.* satis apertè excusat à mortali matrimonium, qui volens legitime copulari uxori, sed quò se excitet, & majoris voluptatis captandæ gratiā, inchoat cum ea copulam sodomiticam in vase præpostero cum intentione non ibi, sed in vase naturali consummandi. At contrā esse certò peccatum mortale Sodomix inchoatæ cum viris doctissimis à se consultis meritò docet Sanchez cit. *disp.* 17. num. 5. aliisque citatis sequitur Diana *part.* 2. *tract.* 17. *resol.* 37.

498 II. At cur dixisti: *in vase innaturali quocumque?* Urges me & te erubescere; non tamen frustra quæris confessarie: dicam in aurem. Etsi forte non Sodomia propriè, certè species innominata, & infanda luxuria est (de qua generatim fortè c. sequenti) & mortalissimum nefas, si conjuges etiam ore coeant usque ad seminationem. Quis putasset fieri posse, & quidem sæpè? Eadem species infanda inchoata, & mortale peccatum erit meritò, membrum pudendum ori uxoris immittere & delectari morosè &c. Attamen simpliciter osculari, lambere, obiter solum ore excipere has partes inter conjuges à mortali excusant Filiuc. *tract.* 20. c. 9. n. 195. Jacob. Marchant. ad 6. Præceptum. Consentit Diana *part.* 4. *tract.* 4. *resolut.* 221. Ita scribens: *Ve Va conjugatis, si vera esset opinio Paludani, Sylvestri, Rodríguez, docerentur esse mortale, si conjuges inter se tangant, & osculentur pudenda propter solam impuritatem!* Et ipse Sanchez cit. *Disp.* 17. num. 5. Sic scribit. *Quod si vir in superficie tantum vasis præposteri uxoris fricaret sua verenda, vel in os ejus intromitteret, cessante omni pollutionis periculo, non crederem esse mortale.* Possunt hæc sententiæ servare confessarij post factum, sed ante factum nullo modo consulendæ, quin imò graviter reprehendi sunt talia facitantes.

499 III. Certissimum quoque est peccare mortaliter conjuges, quando vel seorsim, vel invicem se pollunt, seu tangunt cum pollutione seu effusione seminis extra vas directè volita & intentā. Omnes cum id repugnet castitati conjugali, ac finì principali seminis, & matrimonii; neque mollietis naturæ contraria per conjugium cohonestari possit: & insuper ex communi sensu DD. pollutio voluntaria conjugatorum (eadem ratione, quā supra Sodomia habet malitiam specialem, quasi adulterii formalis contra fidem conjugii, quæ scilicet prohibet omnem usum extra limites conjugii, & obligat, ut uterque servet alteri corpus suum: & confirmat i

lud D. Ambrosius supra allegatus. Non video tamen (ait noster Herincx *disp.* 7. *de matrim.* q. 4. n. 21.) efficacem istius sententiæ rationē, varios etiam deprehendi pœnitentes, qui non apprehendebant specialem malitiam ex parte conjugii in pollutione, credentes fidem conjugii per hoc non frangi. Sic ille: cui post factum acquiesco, sed in futurum communem DD. sententiam inculco.

IV. Peccant insuper mortaliter conjuges, quando delectantur morosè, exercent tactus, oscula, amplexus, aspectus, colloquia venerea cum præviso periculo pollutionis, seu seminationis extra vas, etsi directè eam non intendunt, nec sublit periculum consensūs directi in illam, si talia fiant solius voluptatis gratiā, & nulla alia sublit justa causa exercendi tales tactus vel actus, prout apud omnes in confesso est: quod enim directè velle mortaliter illicitum est, etiam indirectè causare illicitum manet, nisi causa justa illam actionem excuset. Non ergo semper in conjugē petente, multo minùs in reddente mortales sunt illi tactus & actus, facti cum prævisio periculo pollutionis in se, vel in altero conjugē, quando nec ea est intentā in se, nec adest periculum consensūs directi in illam, sed solum quando sunt absque legitima causa, excusante, quæ inter conjuges possunt esse variæ: & inter illas legitimam causam excusantem à mortali censent Sanchez l. 9. *disp.* 49. n. 37. Pérez *disp.* 45. manifestationem & conservationem mutui amoris, præsertim ex parte reddentis: & consentit Gobat *cas.* 17. *de matrim.* num. 667. Quando alioquin unus conjux alteri esset suspectus de exiguo amore, unde facilè nascerentur sinistri affectus: & ibidem resolvit casum valde & frequenter practicum n. 668.

Titia uxor juvenis, jovialis & calidi genii, maritum habet jam jam septua genarium, aliquot tamen ex ipsa liberorum patrem, attamen jam senio confectum, omnino impotentem, amant tamen invicem. Maritus amans, quia aliter non potest, rem tactibus agit, agit patitur, & inde polluitur semel, bis, ter: anxia rogat opem: hinc Deum & peccatum timet: illinc maritum amat, carnis stimulos patitur peractæ. Quaritur, an nihil, vel quid remediū superstit? Respondet Gobat his omnino verbis: Responded ex jam dictis, cum illi tactus videantur practitari ordinariè sine pollutione, tamen hæc quandoque sequatur præter directam utriusque intentionem, cum deinde appareat fieri non ex mera libidine, sed ad testandum, fovendumque amorem conjugalem; qui cæteroquin facilè trigescit in tam impari conjugio, ideo ex sententia Sanchez & Filiucii non videri delinquere mortaliter illis tactibus. Confirmo autoritate Dianæ, qui absolute & sine limitatione respondit consultus, non peccare conjuges, qui in signum amoris conjugalis se amplectuntur, quamvis prævideatur secutura pollutio, quia affectus conjugalis est sufficiens causa talem actum excusans. Sic restatur ipse *part.* 6. *tract.* 6. *resolut.*

27. Haftenus Gobat. Confirmat hic casus valde frequens iudicium Ovidii:

Siqua voles apte nubere, nube pari.

REGULA SECUNDA.

501. **I**nter terminos dictos honestatis naturalis affectus carnalis, sermones Venerei, oscula, amplexus, & tactus quicumque inter conjuges, dum fiunt vel ad præparandum & excitandum invicem ad copulam, vel ad contestandum, aut fovendum amorem conjugalem, omni culpa vacant. *Omnes.* Ratio est: quia cui concessus est finis, etiam concessa sunt media ordinata ad illum finem; finis autem conjugum est amor & copula; utriusque media sunt illa prædicta: ergo. Ex communi Sanchez l. 9. disp. 44. Quod si verò ejusmodi fiant, & referantur ad majorem voluptatem in ipsa copula captandam; ad summum sunt culpa venialis; quia referuntur ad actum solum venialiter malum; nam & ipsa copula solius voluptatis captandæ gratiâ exercita tantum venialis est, ut paulò supra dictum. Communis cum Sanchez citato n. 9.

502. **II.** Insuper etiam si ejusmodi actus & tactus fiant ad solam voluptatem in ipsismet captandam absque ordine, vel animo perveniendi ad ipsam copulam, non excedit culpam venialem; uti contra D. Antonin. Paludan. Sylvest. Margarit. Rodríguez, alios non paucos, ex communi DD. plurimis citatis docet Sanchez lib. 9. disp. 44. n. 12. sic scribens: *procul dubio dicendum est solum esse culpam venialem tactus inter conjuges ob solam voluptatem captandam absque animo perveniendi ad copulam.* Sic ille. Sequuntur Layman l. 1. tr. 3. c. 6. num. 12. Perez, Dicastill. alii RR. cum Diana paulò supra citato; Gobat cas. 17. n. 656. Ratio est; quia voluptas illa Venerea non quaeritur extra matrimonium; sed in actu suapte naturâ ordinato ad matrimonium: atque ad id ei nihil deest, nisi circumstantia debiti finis, scilicet copulæ perficiendæ; quo defectu non redditur culpa plus, quam venialis; nam juxta regulam moralem alibi traditam: *excessus seu inordinatus usus rei aliâ licite, non est nisi venialis culpa*: conjugibus autem illi tactus & actus aliâ licent ad finem copulæ: ergo excessus & inordinatus usus absque debito fine, non erit nisi culpa venialis; intellige semper juxta prædicta, nisi fierent cum prævisio certo periculo pollutionis, saltem quando ipsa copula illud periculum impediri non posset v. g. in loco publico. De quo latè Sanchez disp. 49. a num. 39. Et hæc de tactu conjugum ad invicem. Jam seorsim.

503. **III.** Quando conjux non animo copulandi; sed solius voluptatis capiendi gratiâ se ipsum tangit libidinose (nimirum cum commotione venerea spirituum generationi servientium) esse solum culpam venialem absolute docent Sanchez citat. num. 6. & Perez sect. 2. num. 6. Et consentiunt Vasquez, Castro-Palau, Dicastill. apud & cum Gobat citat. num. 658. cum ad-

dito: quando certò abest periculum pollutionis; utpote; quia habet uxorem ad latus, vel propè in secreto; & (quod semper supponendum) sine imaginatione alienarum personarum. Ratio est; quia reverà talis actus est indifferens ad actum conjugalem, & fornicarium: ergo si exerceatur ab habente jus & proximam potentiam ad copulam conjugalem, meritò dicitur naturâ suâ referri ad copulam illam, ideòque saltem a mortali excusari.

IV. Certò tamen peccatum mortale est: quando conjux absente conjuge sic libidinose tangit se ipsum. Ita contra Sanchez citatum communissimè DD. Armilla, Vasquez, alii apud Layman citat. n. 12. in fine, plurimisque citatis. Diana part. 3. tract. 4. resol. 215. & parte 9. tract. 8. resol. 31. & 34. Ratio est: quia conjux non habet jus in proprium corpus ad usum Venereum; nisi tantum per accideas, ut hic & nunc possit copulari cum conjuge: ergo extra casum & finem copulandi cum conjuge, tactus libidinosis sui ipsius conjugi per se est illicitus; quippe proximè ordinatus ad pollutionem, ideòque ex genere suo peccatum mortale; & certè incipiens talem tactum cum intentione delectationis Venereæ captandæ exponit se nimio periculo pollutionis; cum, absente conjuge, desit facultas copulæ conjugalis. Equidem cum Gobat citato n. 660. valde timeo; ne paucissimi sint, qui non fateantur se ferè semper pollui, quando etiam sine intentione pollutionis procurandæ cœperunt se tangere ob voluptatem Veneream absente uxore. Dicta de tactibus conjugum intelligenda similiter de aspectibus, & verbis turpibus; nisi quod aspectus & verba non sint ita incitativa ad pollutionem, sicut tactus.

REGULA TERTIA.

504. **E**tiam quando conjugibus legitimis ab extrinseco esset impedita, interdicta vel illicita copula, adhuc tamen citra peccatum mortale licent ipsis affectus carnales, sermones; oscula, amplexus; &c. solius voluptatis causâ; & citra periculum pollutionis; exceptis duobus casibus, nimirum si dubitetur de valore matrimonii, & si votum continentie esset emissum. Ita (contra multos) ex communi Sanchez citat. disp. 44. a. n. 19. quem sequuntur Layman, alii RR. passim. Ratio est: Quia tunc inter conjuges legitimos suapte naturâ est licitus usus matrimonii, & solum per accidens impeditur ab extrinseco, v. g. ab impedimento impotentie superveniente matrimonio legitimo, quod tamen non impedit cætera; aliâs conjugibus licita sine mortali. Item si sit periculum abortus prolis, vel salutis conjugis tempore puerperii, vel ultimæ prægnationis, &c. copula solum prohibetur ab extrinseco ex virtute charitatis, & pietatis, quibus tamen non adversantur cætera conjugibus sine mortali licita. Item si conjux contraxit impedimentum affinitatis cum conjuge, copula solum prohibetur in pœnariâ, ex-

trinfeco præcepto Ecclesiæ: quod præceptum, cum sit pœnale, & strictè interpretandum, non debet extendi ultra copulam ad delectationes, tactus, &c. conjugibus aliàs sine mortali licita. *Dico semper sine mortali.* In his enim omnibus peccant venialiter ob defectum debiti finis, scilicet ipsius copulæ, quæ eis impedita, vel interdicta est, nisi id fiat ad amorem conjugalem contestandum, vel fovendum. Secus verò dicendum, & mortaliter peccare conjuges talia exercentes in casibus exceptis. 1. Quando dubitatur practicè de valore matrimonii, cum enim solum ipsum matrimonium illa omnia cohonestet, & à mortali excuset, quamdiu dubium est matrimonium, dubia etiam erit honestas, vel excusatio illorum tactuum & actuum, & consequenter durante eo dubio illos exercentes exponunt se periculo peccati mortalis impudicitia, eoque ipso mortaliter peccant. 2. Quando ab uno vel utroque conjugum votum continentia perfectæ emissum est; quia vovens absolute castitatem, tenetur abstinere ab omnibus, quæ adversantur castitati, salvo solum jure alterius, qui non novit: ergo sicut talis cogitur abstinere à petendo debito, & solum potest, & tenetur reddere petenti, ita etiam cogitur abstinere ab omni carnali ac venerea delectatione tactu & actu, nisi quatenus tenetur uxori petenti reddere debitum. Quod si autem solum vovisset non petere debitum, cætera ipsi licita manebunt, sicut modò in superioribus dictum est.

REGULA QUARTA.

505 **E**Adem ratione juxta prædicta citra mortalem saltem culpam, licita est conjugibus delectatio morosa venerea, seu voluntaria admissio, approbatio, ac velut fruitio delectationis venereæ exurgens in partibus verecundis ex coimotione spirituum generationi servientium, ex copula conjugali tantum cogitata, etiam altero conjugis absente, vel aliàs ipsa copula impedita vel prohibita; seclusis semper tribus prædictis, periculo pollutionis, dubio de matrimonii valore, & voto castitatis. Communis DD. Navar. manual. c. 16. n. 22. Sanchez, Coninck, Layman, Perez, alii passim. Ratio est: quia talis est delectatio, quale est objectum: sed hujus delectationis objectum nimirum ipsa copula conjugalis conjugibus de se semper est licita, esto hic & nunc per accidens sit impedita: ergo & delectatio de illa habita, siquidem ad eam copulam ordinetur, simpliciter licita erit; aliàs tanquam actus inutilis & destitutus debito fine, scilicet copulæ perficiendæ, cujus illa delectatio velut inchoatio est, culpam venialem excedere non poterit, cum delectatio illa, extra copulam licet, non tamen extra matrimonium, quærat. Idem dicendum tamen à delectatione coniungat, ut plerumque solet, commotio membri verendi. Sanchez disp. 44. Perez, alii cum Gobat n. 64. Quia matrimonium excusans à mortali delectationem sensitivæ partis,

excusat quoque coimotionem illam connaturaliter ex illa consequentem. Communis DD. Vasquez, alii. Loquimur autem semper de delectatione ex copula conjugali cogitata, nimirum inter ipsos conjuges. Nam apud omnes in confesso est: peccare mortaliter conjugem, dum, etsi in actu conjugali cum proprio conjugem, imaginatur sibi aliam personam, virum vel feminam carnaliter dilectam; hoc est, sive efficaciter desiderando eam hic & nunc habere suppositam pro copula loco conjugis; sive morose solum delectando se in imaginatione alterius personæ, quasi hic pro propria conjugem præsentis: prius enim est verum mentale adulterium; alterum est delectatio morosa de objecto mortaliter malo & illicito hic & nunc. Communissima cum Sanchez lib. 9. disp. 17. num. 6. Layman, alii. Dicunt autem carnaliter dilectam: nam si imaginatio & delectatio coeuntis cum propria conjugem versaretur solum circa aliam personam, virum vel feminam, non sic carnaliter dilectam in re turpi, sed solum, ut naturaliter delectantem ob naturalem pulchritudinem seu formam amabilem, eadem omnino ratione, quæ etiam oblectare formosa statua, vel imago affabre picta posset, idque ad honestum finem, ut sic facilius se provocet ad seminationem, vel ut uxor formosior prolem concipiat. Quas ob causas si conjuges in lecti lecto formosas imagines feminæ vel pueri pingere solent, per se loquendo nullam culpam lethalem rectè agnovit Sanchez citatus: etsi fateatur rem plenam periculi, & minimè consulendam vel permittendam, potius permittendæ imagines, sed certè profanæ, non sacræ ob gravissimum irreverentiæ periculum, quamvis nec ipsas permittere velit Diana part. 1. tract. 8. resol. 35. eo quod semper subsit periculum, ne tempore coitus intuendo illas imaginentur sibi alias personas, & sese objectent copulæ cum iis imaginatæ. Verum durum est niti contra torrentem consuetudinis jam ubique receptæ & toleratæ.

SUBSECTIO.

De obligatione debiti conjugalis.

SUMMARIUM.

506. Conjug obligatur sub mortali reddere debitum.
 507. I. Conjugi petenti tend.
 508. II. Et petenti iuste (ubi quando possit iuste negari.)
 512. III. Ac petenti rationabiliter. Unde
 513. Non tenetur reddere petenti in ebrietate, furore, & mentia
 514. Vel quoties timet periculum mortis, aut gravis morbi.
 515. Vel periculum mortis, abortus, monstruositatis &c. proli.
 516. An liceat negare, ne proles multiplicetur?
 517. Petenti licite, Ubi quando petatur illicitè.

ASSERTIO.

Conjug sub mortali obligatur reddere de 506
 bitum conjugi petenti serio, iuste, rationabiliter, ac licite saltem ex parte copulæ, aded ut istis circumstantiis concurrentibus, iniuste negans peccet mortaliter, toties, quoties. Certissima apud omnes. Ratio obligationis est juris natura-

lis: quia ex ipso legitimo, rato ac Sacramentali matrimonii contractu, quo fit utrumque mutua traditio & acceptatio corporum ad eum usum, essentialiter oritur obligatio reddendi corpus ad eum usum iuste & rationabiliter petenti. Unde non tantum monet, sed præcipit Apostolus 1. ad Corinth. 7. *Uxori vir debitum reddat, similiter & uxor viro: reddensque rationem: Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir; similiter autem & vir sui corporis potestatem non habet sed mulier.* Et ostendens Apostolus eam obligationem reddendi debitum esse ex Justitia, ejus negationem fraudem appellans subdit: *Nolite fraudare invicem, nisi ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi: & iterum revertimini in idipsum, ne tentet vos Sathanas propter incontinentiam vestram.* Unde ex communi recte inferunt Gobat *cas. 16. n. 69.* Et Marchant *supra citat. tract. 12. q. 4. §. 1.* peccare semper mortaliter conjugem, negantem debitum rationabiliter petenti, etsi in petente nullum esset periculum incontinentiæ; sed gravius longè, si negent, quando advertunt in petente grave incontinentiæ periculum, quo casu non tantum contra Justitiam, sed specialiter etiam contra charitatem delinquant. Et recte monet Layman *Lib. 5. tract. 10. part. 3. c. 1.* quod confessarii, quando advertunt defectum circa hoc, debeant poenitentes admonere. Insuper inferunt DD. citati nominatim Sanchez *lib. 9. disp. 3.* Coninck *disp. 34.* Dicast. *disp. 9. dub. 19.* peccare contra justitiam conjugem, qui ad reddendum debitum reddit se impotentem, aut jejuniis, aut voluntariis pollutionibus, aut qui longam voluntariam peregrinationem suscipiunt absque consensu alterius, maxime si huic imminet periculum incontinentiæ. Jam verò conditiones ad hanc tantam obligationem requisitæ explicandæ sunt.

§. 1.

Petenti serio.

Nimirum expresse & instantè, ut constat Maritum v.g. serio velle exigere debitum tanquam debitum, vel econtra uxorem, &c. Ubi Perez *citat. disp. 50. n. 3.* Sic scribit. *Excusatur conjux à culpâ gravi, quando alter petit copulam non tanquam debitam, sed tanquam benevolè & amice, ut res aliàs debitas solemus ab invicem petere, non animo obligandi.* Sic ille. Non ergo peccat conjux conjugi debitum semel tantum, & obiter, vel implicite petenti, etiam sine alia causa modeste denegando, tergiversando, excusando, prece vel suavis avertendo petentem, si videatur non admodum ægrè laturus. Communis. Sanchez *supra*, Layman *part. 3. c. 1. n. 1.* Excipiendi sunt casus. 1. Si intelligat conjugem tergiversationem talem valde ægrè laturum, tunc enim constare debet, eum serio petere debitum, 2. Etiam si sciat conjugem non adeo serio & rigorosè debitum exigere, advertat tamen ex privatione debiti conjugalitatis eum peri-

culo incontinentiæ exponi, utroque casu negans pertinaciter, peccat mortaliter. Communissima cum Sanchez *Lib. 9. disp. 2. n. 19. 3.* Si conjux advertat conjugem semel tantum vel obiter petentem non audere præ verecundia sapius & expresse petere, peccabit mortaliter non reddendo, quia jam constat eam serio petere. Ex communi Sanchez *ibidem.* Diana *parte 5. tract. 14. resol. 36. 4.* Certissime autem peccat mortaliter uxor, quando ex indignatione, vindictâ, invidia, contemptu mariti, negat ipsi usum corporis, aut non acquiescit, nisi post rixas, vel magna cum difficultate. Tanner *hic disp. 8. q. 6. num. 2. §.* testans ita omnes sentire. Longè autem frequentius peccant mariti, si negent uxoribus illud maritale commercium petentibus, cum enim pleræque præ verecundia non audeant expresse & instantè petere, censendi sunt mariti offendere DEUM mortaliter, quando uxoribus se se insinuantibus nolunt obsequi, nisi fortè experti sint eas præter morem esse inverecundas, &c.

§. II.

Petenti iuste.

Quando nimirum petens jure petendi gaudet, eoque legitime privatus non est. Generaliter ergo conjux non tenetur reddere, nec peccat negando debitum, quando alter conjux jure petendi debitum privatus est, quod fit per incestum, vel adulterium. Communissima cum Sanchez *Lib. 9. disp. 6.* Layman *citatus c. 1. n. 14.* Ratio patet: quia ubi cessat jus petendi, consequenter cessat obligatio reddendi: atqui conjux incestuosus in poenam criminis amittit jus petendi debitum, ut sæpè repetitur in Jure, & explicatum habes *supra a n. 71. de impedimento Affinitatis.* quæ revide, & adde: postquam incestuosus dispensationem super petendo debito impetravit: quam jure ordinario Episcopus, & ex privilegio Mendicantes conferunt; tunc jus exigendi debitum planè recuperat, & conjux innocens reddere tenetur. Ut omnes notant cum Sanchez *Lib. 9. n. 10.* Jam verò qualiter per adulterium amittatur jus petendi, & alter conjux liberetur ab obligatione reddendi debitum pro longè frequentiori praxi accuratius explicandum est.

I. Conjux innocens certè potest negare debitum adultero velut jure naturæ, quia frangenti fidem, fides meritò non servatur. Omnes. Et colligitur aperte ex c. 5. & 19. Matthæi. Dummodo tamen adulterium commissum ipsi innocenti certò, vel non levibus conjecturis cognitum sit, nam si dubitet tantum, vel suspicetur, aut solum leves, vel probabiles essent conjecturæ, negare debitum non posset; quia nemo est spoliandus certò jure suo; quod possidet, propter dubitationem, vel probabilitatē oppositam. Ut docetur in materia de Justitia. Et dico semper: *Conjux innocens:* Nam si & alter sit adulter, jam negare debitum licitè non potest, quia j. i. injuriæ aulta-

ij sibi invicem compensatae sunt, & ut loquuntur Legittæ, sunt ejusdem farinae.

§ 10 II. Conjux adulter amittit jus petendi debitum non simpliciter, ut nec validè, nec licitè petere possit (sicut si commisisset incestum cum consanguinea conjugis in primo vel secundo gradu) semper enim adulter licitè petit, & conjux licitè reddit debitum, secundum omnes, sed solum sic amittit jus, ut non possit validè & obligatiore petere, ita ut conjux innocens reddere teneatur; cum, ut modò dictum, ei justè denegare possit. Nam jure petendi non privatur adulter, nisi per voluntatem & quasi sententiam uxoris, vel conjugis innocentis, quæ hinc obtinet quasi locum Judicis. Interim certum est, posse ei etiam injuriã factam remittere, & debitum reddere, atque postquam semel remisit conjux innocens, jam non poterit ei amplius debitum negare vi prioris adulterii jam remissi. Secus, si novum accessisset, quia injuria semel remissa reviviscere nequit, & dare jus negandi, juxta communem DD. Sanchez lib. 10. disp. 10. Layman lib. 5. parte 3. c. 1. n. 1. Tamburin. citat. c. 3. §. 3. n. 7. in fine.

§ 11 III. Conjux adulter & validè & licitè potest exigere debitum, hoc est, non tantum ut licitum, sed etiam ut jure sibi debitum, quamdium conjux innocens propter ignorantiam nihil excipit, vel spontè sua nihil excipiens reddere paratus est. Ita, contra Navar. Henrici, nostrum Alphonsum a Castro, alios apud Sanchez, & Layman, communis jam DD. Cajetan. Sorus, Coninck, alii cum Sanchez lib. 10. disp. 68. n. 4. Ratio est; quia quod adulter privetur jure petendi debitum propter adulterium, poena quædam est, ad quam se ipsum adulter condemnare, vel sibi ipsi infligere non tenetur, nemine agente vel excipiente contra ipsum, sed, ut modò dixi, per voluntatem, & quasi sententiam conjugis innocentis ea poena infligenda est adultero. Accedit, quod conjux adulter, maximè vi, plerumque non possit abstinere à debito petendo modò prius solitò, quin in criminis suspicionem veniat apud alterum conjugum, vel alia mala oriantur, quod valde notent confessarii, nec oppositam nimis rigidam sententiam antiquorum Casistarum secuti, poenitentes adulteros gravius illaqueant. Exempla novi, & subindè etiam tragica. Quia etiam, si conjux adulter advertat, quod conjux innocens adulterium suum certò compertum non habeat, sed levibus tantum suspicionibus inducta se à debito reddendo subtrahat, eam ad debitum reddendum etiam compellere poterit: ut rectè infert Layman ibidem n. 4. in fine. nam, ut suprà dictum, conjux innocens non potest exceptione adulterii eam poenam infligere negando debitum, nisi de crimine eà poenà digno, scilicet adulterio commisso, non levibus conjecturis confiterit. At verò si conjux innocens certò cognitum habet adulterium alterius, ut potè si in flagranti deprehendit, tunc compelli non poterit ad debitum, quamvis in

foro externo probare non possit. Ut notat Sanchez lib. 10. disp. 10. n. 8. Layman citat. in fine. Intellige autem semper, nisi conjux innocens post cognitum certò adulterium alterius conjugis semel remisisset, quæ remissio potest fieri aut expressè verbis, aut implicitè & factis: Ut si conjux innocens tamen spontè & nulla necessitate urgente eidem debitum reddat, vel ab eo petat, si ei corrideat, confabuletur, & alia similia amoris indicia exhibeat adultero, vel adulteræ conjugi, hæc enim saltem in foro externo habentur pro signo omnimodæ remissionis, & consequenter, illis exhibitis, repellitur à Judicibus accusatio, ut notat Sanchez citatus lib. 10. disp. 14. à n. 6. At quid in foro conscientiae? Si conjux innocens sciens adulterium alterius ita spontè ei debitum reddat, vel petat, aliæque signa amoris exhibeat, statimne intelligitur verè remittere, idè non posse amplius in conscientia negare debitum, vel accusare? (Spontè dico. Si enim vi vel metu etiam levi hæc præstet, non est æquum innocentem privari suo jure, sibi que præjudicare: cum nemo in necessariis presumatur liberalis; L. Rem legatam ff. de amittendo Legato.) Respondetur, conjugem innocentem ea exhibendo triplici modo se posse habere in animo. 1. Animo verè remittendi injuriã, & tunc sine dubio verè remittit, ut non possit amplius negare debitum, vel accusare. 2. Animo nullo modo remittendi, sed sibi suum jus servandi, & tunc cum verè non remittit, remanebit innocens in suo jure negandi debitum. Sanchez ibidem n. 21. 3. Abstrahendo ab utroque, seu non habendo animum expressum aut remittendi, aut non remittendi, quod certè subindè contingit, & tunc putat Sanchez ibidem, innocentem non posse amplius negare debitum, vel accusare, quia ea signa amoris tam voluntariè suscepta censentur vera remissio: cui ego acquiesco; etsi subdubitet Tamburin. citatus n. 12. in fine.

§. III.

Petenti rationabiliter, scilicet cum usu moderamine recte rationis.

ET universaliter sic, ut altera pars debitum absque incommodo rationabiliter reddere possit, neque denegandi, vel se excusandi justam & rationabilem causam habeat, vel ex parte copulæ, vel petentis, vel reddentis, vel prolis: quæ omnia ad certa capita, & quasi regulas summarè reduco.

I. Non ergò peccat conjux negando debitum petenti conjugi: inprimis, si is petat in ebrietate, furore, amentia: ut contra Navar. Sylvest. & alios docet communis DD. cum Sanchez, Layman, Diana citatis. Ratio est; quia talis non petit rationabiliter & ut homo, sed potius ut bestia. Limitant tamen DD. quod si talis ebrius vel amens accessurus esset ad aliam, vel se polluturus, teneretur per accidens, & ex charitate saltem reddere ob impediendâ mala inde emergentia. Item non tenetur reddere, si

conjux petat nimis frequenter & importunè v. g. si ter de noctu petenti reddatur, quartâ vice negetur: ut notat Glossa in capit. *Quoniam dist. 31.* Rodriquez, alii cum Layman citato c. 1. n. 1. Item non peccat, si solùm parvo tempore differatur: ut si petenti de die neget redditurus noctu, nisi adverteret periculum incontinentiæ in alio: quia censetur parvitas materiæ excusans saltem à mortali. Ex communi Diana parte 1. tract. 5. resolut. 14. Eadem ratione, si conjux valde rarò petit debitum v. g. in mense quater, & quintâ vice negetur Sanchez & Layman citati censent parvitatē materiæ, nisi constet conjugem tunc seridò petere, aut versari in periculo incontinentiæ. Item si conjux petat indebito modo, sive ex parte copulæ v. g. in præpostero situ: sive ex parte circumstantiarum loci & temporis, juxta dicenda §. sequenti.

514 II. Quoties reddenti timeretur grave periculum salutis corporalis, utpote mortis vel morbi gravis & periculosi, non tenetur reddere. Communissima cum D. Thoma, Scoto, aliis in 4. dist. 32. aliisque, quos latè citat, & sequitur Sanchez l. 9. disp. 24. n. 16. Layman cit. c. 1. & §. Ratio est; quia ex naturali interpretatione conjuges in matrimoniali contractu corporis potestatem inter se dant, salvâ suarum personarum incolumitate; imò cum suorum corporum dominium non habeant, nec possunt licitè eorum usum in tanto periculo mortis, aut gravis infirmitatis permittere, multò minùs præstare, consequenter peccant in tali periculo copulam exercendo, petendo, & reddendo; ergò à fortiori conjux non tenebitur reddere debitum petenti in tali periculo, quia irrationabiliter, injustè, illicitè petit. Periculum autem tale dupliciter imminet. I. Ex parte petentis, utpote quia peste infectus, leprâ, morbo gallico, vel alio contagioso, & probabiliter certò infecturo laborat, ei petenti non tenetur conjux reddere, esto sit in periculo incontinentiæ, non ex justitia, secundum omnes, ob rationem datam: neq; ex charitate, ut contra Ledesmam, & Rodriquez nostrum ex communi docent Sanchez & Layman citati: quia ordine & lege charitatis nemo tenetur sui corporis vitam & incolumitatem pro privati hominis peccato vitando exponere, cum is in necessitate simpliciter positus non sit, sed alia concupiscentiæ remedia adhibere possit: esto, sanctè & laudabiliter ita faceret, atq; etiam aliquandò saltem ex charitate reddere debebit. Ut si morbus contagiosus, gallicus, vel leprâ valde diuturnus sit, cum valde difficile aliquibus sit in perpetuâ lucta contra motus concupiscentiæ perseverare. Quo sensu intelligendus Alexander III. cap. 2. De conjug. leproso. ita respondens. *Si virum vel uxorem leprosum fieri contigerit, & infirmus à sano debitum exigat, generali præcepto Apostoli, quod exigitur, est solvendum.* Respondent enim DD. communiter apud Sanchez citatum disp. 24. num. 17. Pontificem ita respondisse ex præsumptione, quòd conjugi

reddenti debitum propinquum infectionis periculum plerumq; non immineat à leproso; præsertim cum rarò admodum fiat, sitisque mutatione, ac vestitu periculum caveri possit. 2. Oritur periculum tale ex parte ipsius reddentis, utpote quia morbo laborat v. g. hæctica, febris, vel alio, cui valde noceat coitus: vel ex ipso impetu copulæ gravis infirmitas, vel periculum timeatur. Item si mulier per Medicorum judicium, vel experientiam antecedentis partus in probabili periculo mortis constituenda sit, si prolem concipere & parere debeat, petenti debitum reddere non tenetur. Omnes. At verò reddere debitum marito, & deinde vel expellere semen receptum, vel sumpto pharmaco conceptionem prolis impedire ad evadendum futurum periculum mortis in partu, simpliciter & mortaliter illicitum est; sicut & in omni alio casu. Communissima DD. imò omnes cum Sanchez lib. 9. disp. 20. Ratio est; quia id directè repugnat fini principalissimo & unico matrimonii, & debiti conjugalis. Unde c. ultimo. De condition. appositis. Inter conditiones matrimonii substantiæ repugnantes hæc ponitur, *si generationem prolis evites.* Et, semel in aliquo casu concessâ hâc licentiâ fæminis eâ passim abuterentur cum magno generationis humanæ detrimento; alia longè est ratio de expulsionē foetus nondum animati ad servandam vitam matris in evidenti periculo mortis, quam licitam esse cum Sanchez doceant multi; quia foetus tunc est actualis aggressor vitæ matris, & actualis ac unica causa mortis illius, contra quam habet mater jus naturale se defendendi, eamque repellendi: at verò foetus nondum existens, non est actualis agresor, nec defacto vim infert, sed solùm timeretur de eventu futuro, contra quem proin mater nullum habet jus naturale se defendendi; uti explicant Sanchez & Layman citati: nos autem cum communiori intrâ c. 4. Sect. 1. utrumque negamus.

III. Quando ex redditione debiti timeretur probabile periculum mortis, abortus, monstrositatis &c: prolis, tunc nec petere, nec reddere licet, consequenter multò minùs petenti reddere tenebitur conjux absque necessitate. Omnes. Et specialiter tempore menstrui usum conjugalem factum sine necessitate peccati mortalis damnant multi cum D. Bonaventura apud Sanchez disp. 21. num. 2. Eo quòd tunc soleant nasci proles miserrimæ ac monstrosæ. Atque tunc temporis conjugem reddendo peccare venialiter post Henrig. Sylvest. Rebell. alios docet Bonacina hic quæst. 4. propos. 6. n. 10. Communi tamen sententiâ DD. cum Sanchez disp. 21. num. 8. petens tunc solùm peccat venialiter, etiamsi certò prævideat periculum prolis vitiosæ, vel monstrosæ generandæ; reddere autem licitè poterit uxor ob importunitatem petentis: eò quòd melius sit prolem vitiosam, monstrosam vel leprosam nasci, quam non nasci. Attamen tunc non est

contra Sanchez ibidem rectius docent supra citati Sylvest. Henriquez, Bonacina, ac noster Marchant *Tribun. rom. 3. seu speculi parte 3. tract. 1. tit. 12. quest. 4. §. 1.* Quia verè irrationabiliter & injustè petitur, quod cum tanto damno petitur; & si labatur alter in incontinentiam, sibi imputet, & impotenti suæ libidini. Secus esset in casu necessitatis; ut quando conjuges nunquam possent petere vel reddere debitum sine periculo prolis vitiandæ: ut leprosi, vel aliò morbo laborantes hæreditario. Similiter quando est probabile periculum mortis prolis, vel abortus; ut si uxor sit valde gravida; & situ communi copulâ petatur, non tenetur reddere: possunt tamen tunc mutare situm accommodum, ut Assert. præcedenti insinuavi. Tandem si scemina experta sit se foetum vivum edere nunquam posse, probabiliter cum multis docet Sanchez citat. nihilominus mulierem debitum reddere posse, imò & petere; quia partim eventus incertus est; & Dei beneficio ordinario non impossibilis, adeoque conjuges videntur manere in possessione sui juris & petendi & reddendi debitum, partim; quia melius videtur puero, ut existat privatus visione Dei, quam ut omnino non existat: ut indicat D. Aug. lib. 5. contra Julian. c. 8.

16. IV. Ob inopiam, ne multiplicentur proles; imprimis validum est pactum conjugum eâ de causâ continendi, seu non petendi, nec reddendi debitum: imò & licitum, quamdiu abest periculum incontinentiæ. Ex communi Navarr. c. 16. num. 39. Sanchez lib. 9. disp. 25. Layman c. 1. num. 16. Diana part. 3. tract. 4. resol. 13. Possent etiam absolute ita pacisci, & quidem sanctè & meritorie si fiat ob honestum finem; ergo etiam ob eam causam necessitatis, atque stante tali pacto; utique conjux non tenetur reddere; quia injustè contra pactum redderetur: at verò secluso tali pacto conjugi petenti tale debitum negare ob solam paupertatem, esse mortale docent Navar. c. 16. num. 25. Sylvest. alii communiter negantes absolute multiplicationem prolis excusare à redditione debiti: & expressè Layman cap. 1. num. 16. Nam cum hoc casu jure petatur debitum, quia ex una parte multiplicatio prolis spectat ad præcipuum finem matrimonii, estq; magnum bonum ac donum Dei; cujus gratiâ conjugibus perferendum est quodvis incommodum. Ex altera parte autem melius est proli, ut vivat inops, quam ut omnino non vivat; atque inter Christianos vix eveniet extrema necessitas, cum in auxilio Dei; qui volatilia pascit, & piorum hominum confidere oporteat, non apparet excusatio tam strictæ obligationis; consentit Gobat cas. 16. num. 24. Hac etiam ratione confirmans: Aut uxor diu negavit debitum ob illud periculum paupertatis, aut non diu? Si diu: Exponit maritum ingenti periculo incontinentiæ; & sic delinquet mortaliter ex sententia omnium. Si non diu: ergo frustra:

concipt enim probabilissime primo congressu tanto avidius semen rapiente matrice, quanto diutius caruit illo velut alimento. Quare non memini (ait ibidem num. 625.) me unquam impertuisse absolutionem præferenti animum negandi debitum marito serio petenturo ob metum difficultatis in prole enutrienda. Sic ille. Sic ego. Quod si tamen res eo loco esset, ut ob proli multiplicationem, vel parentes ipsi, vel vivis parentibus liberi in extremam inopiam (casus certè rarus inter Christianos) redigendi essent, omnino fatendum est, ac fatetur Layman citatus, debitum justè negari posse. Et quæso te confessarie, an peccati damnabis miseram uxorem, quæ, marito omnia obligurienti, ipsa cum liberis famem & ærumnas tolerans, ne amplius multiplicetur miseranda proles, debitum negat, priusquam se emendet? Quoniam absolute non improbabilis, & benè consideratis circumstantiis, in praxi tutâ videtur sententia opposita, nimirum ob paupertatem, ne multiplicata prole nimia molestia, vel mendicita sustinenda sit, posse negare debitum; vel sine omni culpa: ut cum Ledesma, & aliis vult Sanchez citatus, & Diana part. 9. tract. 7. resol. 3. vel saltem sine culpa mortali, ut voluit Sorus, Rodrig. Sa. alii apud Layman citati. Consultissimum videtur confessario inducere conjuges ad dictum pactum.

§. IV.

Petenti licitè saltem ex parte copulæ.

Licitè, servatis nimirum omnibus conditionibus Assertione præcedenti explicatis, scilicet debito jure: debito fine: debito modo & circumstantiis: atque intra terminos honestatis naturalis. Si quidpiam horum desit, plerumq; cessabit obligatio reddendi, quin etiam sæpè licitè reddere non poterit, quando nimirum petitur illicitè ex parte copulæ, seu quando copulâ petita est illicita per culpam vel circumstantiam tementem se ex parte copulæ: ut si petatur in loco sacro; cum periculo pollutionis; prolis; conjugis; &c. quia tunc reddens cooperaretur ad peccatum directè. At verò quando copulâ est illicita ex parte solius petentis, jus tamen petendi retinentis; ut si petat voto castitatis adstrictus; vel petat ex mera lascivia ad aliquem finem malum, &c. conjux, nisi facile possit avertere, adhuc licitè reddere potest; ac serio petenti ac jure suo uti volenti; etiam reddere tenetur; juxta communem sententiam apud citatos omnes. Quare non semper in usu matrimonii, seu debito conjugali, quando petere illicitum & peccatum est, etiam reddere peccatum est; sed illicitè petenti, sæpè licitè reddi potest; & quandoq; debet: pro quo dignoscendo ex Coninck, Sanchez, Layman citat. c. 1. n. 7. aliis communiter rursus pono tres regulas.

Regula prima: Quando petere debitum est

tan-

tantum culpa venialis, undecumq; reddere debitum nulla est culpa, nisi reddens facillime avertere posset, utpote si maritus petat debitum cum variatione situs, solius voluptatis gratia, aut cum tactibus extraordinariis, uxor nisi facillime absq; ulla displicentia posset impedire, non peccat reddendo ita debitum, vel tales actus. *Ratio est*; quia licet alter ita petendo & copulando peccet venialiter ob defectum debiti finis, & iustae causae, conjux tamen ita reddendo excusatur à peccato, & culpabili cooperatione ob iustam causam & honestum finem, ne scilicet displiceat viro, vel eum offendar; ideoque culpa manet ex parte solius petentis, imò eo casu plerumq; obligatur ad reddendum, quia & alter jure suo exigat, & uxor sine peccato reddere potest. Quamvis contra sentiant alii cum *Bonacina* supra citato. Et prudenter monet Gobat *cas. 16. n. 635*. caveat confessarius, ne scrupulum injiciat nobilibus aut valde ingenuis matronis, quando non parent maritis exigentibus ex mera petulantia, ac stantibus, &c.

§19 *Regula secunda.* Quando petere est culpa mortalis, sed culpam vel circumstantiam tenente se ex parte solius petentis; utpote, quia petit voto castitatis adstrictus, &c. tunc reddere nulla culpa est. *Ratio est*; quia cum actus ille ex natura sua non sit illicitus, sed solum ex culpa vel circumstantia tenente se ex parte petentis, jus tamen petendi retinentis, hinc idem actus ut se tenet ex parte conjugis reddentis, in qua, vel quo non reperitur aliqua culpa, vel circumstantia vitians actum, erit licitus; imò etiam debitus ex iustitia: Excepto solo casu, quando conjux petens per culpam suam amisisset jus petendi debitum, utpote per affinitatem contractam per incestum, tunc enim non tenetur reddere, imò cum commodè avertere possit, saltem ex charitate, tenetur non reddere. Absolutè autem posse reddere, contra alios probabiliter docent Sanchez l. 9. disp. 6. n. 12. Diana parte 9. tract. 8. resol. 32.

§20 *Regula tertia.* Quando reddere est peccatum mortale ex culpa, vel circumstantia tenente se ex parte ipsius actus copulae, ut si petatur in loco sacro, cum evidenti periculo abortus, cum inceptioe extra vas naturale, &c. tunc etiam reddere est peccatum mortale, nisi ignorantia vel metus incussus excuset à toto, vel à tanto; quia tunc verè & propriè esset cooperari ad peccatum mortale: etenim quando ipse actus de se est illicitus, utpote quia reverentiae loci sacri, salutis prolis, aut naturali honestati repugnat, tunc eadem malitia, & pravà circumstantia afficitur & petitio & redditio.

SECTIO IV.

Peccata conjugum contra matrimonium, nimirum de adulterio, & restitutione inde debita.

SUMMARIUM.

§21. Adulterium quid, & quod simplex?

§22. Adulterium mentale tantum quale & quadruplex peccatum & qualiter in confessione explicandum?

§25. Adulterium formale tantum quale peccatum?

§28. Adulterium reale peccatum mortale gravissimum, §29. Multiplicis malitia, &

§30. Maximorum damnorum causa;

§31. Merito gravissimas trabens penas.

Adulterium definitur communiter, *violatio §21* tori alieni; concubitus illicitus in alieno toro; species luxuria, quā violatur fides tori conjugalis. Fit tripliciter; aut enim est concubitus conjugati cum conjugatā, aut conjugati cum solutā; aut soluti cum conjugatā. Pro plena autem notitia in ordine ad confessionem, advertendum, adulterium quadruplex distinguī posse. 1. Mentale tantum, quo solo actu interno violatur fides tori. 2. Formale, quo voluntate cum actu interno violatur fides tori, reverà tamen non cum aliena, explicationem habebis infra. 3. Materiale tantum, quo reipsa cognoscitur aliena, at esse aliena invincibiliter ignoratur, & hoc quoad malitiam non differt à simplici fornicatione, de quo proin nihil hac speciale dicendum est. 4. Reale & simpliciter dictum adulterium, scilicet materiale & formale simul, quando nimirum scienter & voluntarie reipsa cognoscitur personaligata: & de hoc nobis sermo est. Præmissa tamen brevi confessionario necessariā explicatione adulterii mentalis & formalis tantum.

Adulterium mentale tantum.

I. **Q**uicumque vel quaecunque efficaciter §22 proponit, consentit, desiderat, vel concupiscit cognoscere alienam, vel non suam etsi effectu quacunque causā non secuto. 1. Peccat mortaliter contra nonum Decalogi præceptum: *non concupisces uxorem proximi tui*, quo omnis illicita concupiscentia, & maxime efficax ad alienam, vel non suam prohibetur. 2. Peccat peccato adulterii formalis juxta clara verba Christi Matth. 5. *Qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam inchoatus est eam in corde suo.* 3. Et consequenter tenetur explicare in confessione, & se esse ligatum, si sit, & circumstantias alterius personae concupitae, an soluta, vel etiam ligata, consanguinea, affinis, sacra, &c. certum apud omnes. *Ratio est*; quia actus internus efficax sumit suam specificationem à toto actu externo prout à parte rei fieret, vel fieri posset, ideoque totam ejus malitiam ex objecto & circumstantiis participat: quaecunque ergo malitia speciem mutans in actu externo admixta necessariò explicanda est in confessione, etiam erit explicanda in actu interno efficacis propositi, consensus, vel concupiscentiae ad alienam.

II. Conjugatus (& eadem ratione conjugata §23) si solum morosè delectetur de copula cogitata cum altera absque animo complendi, utique peccat mortaliter contra nonum præceptum. Sed numquid etiam peccato adulterii mentalis.

mentalis; adeo ut talis obligetur in confessione explicare se esse conjugatum? Affirmat Vasquez 2. parte tom. 1. disp. 112. cum aliis. Ratio est; quia fides matrimonii obligat, non solum corpus, sed etiam mentem ad aliud objectum turpe non collocare: ideoque talis morose delectans, non tantum peccat peccato luxurie, sed etiam adulterii mentalis: quemadmodum omnium consensu Religiosus, Sacerdos, vel alius voto castitatis adstrictus in confessione delectationis morose veneræ tenetur explicare circumstantiam voti, vel statûs sui; quia non solum contra castitatem, sed etiam verè contra votum, & virtutem Religionis delinquit. Probabilis & sine dubio tutior sententia. Negat verò non improbabilius Hurtad. apud Tambur. lib. 10. Decalogi. 6. his verbis: Docet Vasquez conjugatum, qui venerè delectatur de fornicatione cum non sua, non tantum peccare peccato luxurie contra castitatem, sed etiam peccato adulterii contra fidem matrimonii. Id tamen difficile, & absque sufficienti fundamento probatum, quia difficile & absque fundamento dicitur in matrimonio præstari fidem conjugii non collocandi mentem in aliam. Hæc Hurtad. Sanè probabiliter. Certè absque sufficienti fundamento & urgenti necessitate, aut ratione non est gravandum Sacramentum Pœnitentiæ. Alia est ratio de voto castitatis adstricto: nam vovens castitatem DEO inspectori eordium, sine dubio principaliter vovet, & obligat se ad castitatem etiam internam, sine qua nihil valet externa; at contrahens matrimonium cum homine sine fundamento asseritur ei etiam obligare mentem, ne in aliud objectum libidinose tendat.

§ 24 III. Universaliter conjugatus, vel quis alius delectando morose de copula cogitata, vel alia turpitudine, peccat mortaliter peccato ejusdem speciei cum peccato cogitato, quoad substantiam ex objecto, secundum omnes. Sed nunquid etiam quoad circumstantias, ita ut quis in confessione teneatur explicare circumstantias personæ cogitæ, vel imaginatæ in ejusmodi delectatione veneræ morosæ, an solura, ligata, consanguinea, sacra? Multi affirmant absolute, præsertim veteres. Absolute verò negant alii eum Vasquez loc. cit. & cum eo Tamburin. cit. l. 10. c. 2. n. 4. Sed rectius ex communi, & receptâ sententiâ apud Azot. l. 4. c. 6. q. 3. Sanch. lib. 1. moral. c. 2. n. 11. ita distinguendum est; quando delectatio morosa fertur in objectum secundum totam ejus malitiam, ita ut ipsa etiam circumstantiæ directè volitæ & intentæ sint: ut si in proposito delecteris in copula cum consanguinea, sacra, &c. quatenus tales sunt (quod certè rarum) utique necessariò explicandæ in confessione erunt circumstantiæ illæ, non tam ut circumstantiæ, quam ut objectum partiale. At verò, quando delectatio fertur in objectum, non secundum totam suam malitiam, sed secundum partem, vel secundum ipsum objectum nudum tantum: ut si delecteris de cogitata copula cum

alienâ foeminâ, apprehensâ præcisè ut foemina non tua, minimè autem ut alteri nupta, consanguinea, vel sacra est, tunc quia non sortitur totam operis externam malitiam, sed ad speciem simplicis fornicationis, vel impudicitie reducitur, circumstantias illas explicare necessarium non est. Ratio fundamentalis data est in materia de actibus humanis parte 1. Decal. c. 3. n. 20. Et rursus supra de Pœnitentia; cum de circumstantiis consuevis an. 405.

Adulterium formale tantum.

Committitur. 1. Cum quis reverà cognovit suam, tamen credens, vel putans esse alienam, vel non suam. Quo in genere valde levida contigisse novimus; & hoc præter mortalem malitiam præterea nihil importat. 2. Cum quis scienter cognoscit suam, sed imaginando sibi aliam carnaliter dilectam, vel saltem efficaciter affectans, & desiderans loco suæ eam habere; de quo jam supra Affer. 3. Secl. 4. sufficiens mentio facta. 3. Cum quis ita impudenter affectans hinc & nunc accedit ad suam, ut omnino etiam accederet, etiamsi esset non sua. 4. Cum conjuges peccant contra naturam, aut Sodomiam. Secundum communem cum Sanchez lib. 6. disp. 10. n. 4. & 5. Aut mollitie, ut dum conjuges vel mutuo se polluant, aut se seorsim. Juxta dicta supra suo loco. Ratio ibidem data est; quia matrimonium non dat conjugibus facultatem, nisi ad copulam & seminationem aptam generationi; qualis minimè est illa in Sodomia vel mollitie. Et deinde sic verissimè dividitur eorum caro contra fidem matrimonii.

Conjuges ergo rei Sodomie & mollitiei, necessariò accusare se debent, & se esse conjugatos, & factum esse cum propria conjugum. Ratio primi patet ex dictis. Ratio secundi est; quia alias nunquam explicabunt peccatum à se commissum. At nunquid. 1. Satis esset, hoc scelus ita confiteri: Peccavi contra naturam cum conjugata? Respondetur, non est satis, sed necessariò addendam fuisse propriam conjugem. Sanchez citat. n. 5. Pontius, Castro-Palau, alii cum Tambur. lib. 7. Decalog. c. 3. §. 2. Ratio est; quia explicares peccatum, quod non commisisti; per illa enim verba: peccavi contra naturam cum conjugata, significares, quod alius maritus injuriam esset passus. 2. Quid si addam: Peccavi sic cum conjugata viro consentiente? non est satis: Quia sic significas injuriam esse factam contra tuam propriam uxorem, quasi abusus fuisses uxore alterius consentientis, & non tuâ propriâ. 3. Addam ergo: peccavi sic cum conjugata uxore mea consentiente? Nihil est. Sic enim dupliciter decipis confessarium; nam per hæc verba adhuc significas uxorem alterius viri turpitudinem passâ esse, & propriæ uxori impingis peccatum, quod non fecit, nimirum illam consensisse, & cooperatam esse cum peccato uxoris alterius viri. 4. Dicendo aperte: peccavi contra naturam cum propria conjugum: scdam notam infamie

mizæ apud confessarium in uro uxori meæ? Servetur doctrina communis, & Regula data de Pœnitentia, de causis excusantibus ab integritate materiali confessionis. His præmissis, jam ad aliam materiam pergamus, nimirum adulterium reale, quo scilicet quis scienter peccat cum aliena & non sua: & econtrà.

Adulterium Reale.

ASSERTIO V.

§27 **A**dulterium reale est peccatum mortale gravissimum multiplicis malitiæ, & maximorum plerumque vix compensabilium damnorum causa, meritis gravissimas secum trahens pœnas. Est certum apud omnes.

§. I.

Peccatum mortale gravissimum.

§28 **N**am imprimis ipsum adulterium nominatim solum tanquam damnosissima species Luxuriæ expresso nomine prohibetur sexto præcepto Decalogi, naturali, ac positivo: *Non machaberis*. Deinde gravitas peccati maximè exaggeratur, & gravissimè damnatur passim in Scripturis utriusque Testamenti. Levit. 2. Deut. 22. & 27. Tob. 3. 1. & latè Proverb. 6. Ecclesiast. 33. 1. ad Corinth. 6. ait Apostolus: *Nolite errare, neque fornicarii, neque adulteri, neque molles regnum DEI possidebunt*. Alibi passim.

§. II.

Multiplicis Malitiæ.

§29 **N**am adulterium semper involvit essentialiter duplicem malitiæ, unam luxuriæ contrà continentiam, quatenus acceditur ad non suam; alteram contrà fidem Matrimonii & Justitiæ, quatenus acceditur ad alienam; nam quatenus ligatus peccat contrà fidem datam in Sacramentali contractu matrimonii, quo corpus suum soli conjugi promittit, & tradidit, peccat contrà Justitiæ, seu jus corporis sui acquisitum conjugi: juxta illud Apostoli 1. Corinth. 7. *Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir &c.* Quatenus verò peccatur cum persona ligata, peccatur contrà Justitiæ & jus acquisitum tertii, scilicet conjugis alterius personæ ligatæ. Itaque

Gravitas peccati hujus hi sunt gradus 1. *Gravis*, cum persona soluta peccat cum ligata: quia præter fornicationem solum cooperando peccat contrà jus tertii. 2. *Gravior*, cum persona ligata peccat cum soluta, quia præter fornicationem peccat contrà fidem à se datam propriæ conjugi, & quia violat jus acquisitum conjugi in ejus corpus. 3. *Gravissimus*, cum persona ligata peccat cum ligata, quia præter fornicationem, peccat & contrà fidem à se datam conjugi, & contrà jus propriæ conjugis: & contrà jus tertii scilicet complicitis ligatæ conjugis, ubi præter fornicationem & fidem

violatam duplex committitur injustitia & injuria, & in propriam conjugem, & in conjugem complicitis adulterantis: quæ duæ injuriæ etià ejusdem speciei, tamè distictæ numero necessario explicandæ sunt in confessione, sicut & peccatum personæ sacra cum sacra; non enim sufficit simpliciter dicere: commisi adulterium, vel sacrilegium carnale, sed omnino explicandus est statûs utriusque. Juxta communissimam DD. & latè Lugo *sect. 5. n. 38*. Ratio: quia tunc duo sunt commissa peccata, unum in persona propria, alterum cooperando ad peccatum personæ alterius: duo jura violantur in adulterio mutuo, duo corpora DEO sacra profanantur in horribili sacrilegio mutuo. Insuper adulterium committitur à conjugato in omni prorsus specie luxuriæ saltè externæ non tantum naturali cum soluta, ligata, consanguinea, sacra, &c. sed etià contrà naturam, bestialitate, sodomia, mollitie, itèrique osculis & tactibus impudicis etià cum solutis: ideòque talia agens conjugatus vel conjugata tenetur explicare statum matrimonii sui. Communissima DD. Sanchez *Lib. 9. disp. 18. n. 4*. Lugo *loco citato*. Tamburin. *cit. ut. c. 3. §. 1*. Ratio est: quia in his omnibus semper fit injuria conjugi, juxta Apostolum citat. *Vir non habet potestatem corporis sui, &c.* Et econtrà.

§. III.

Maximorum damnorum causa.

§30 **D**amna denique maxima ex adulterio cunctis ligata provenientia, & plerumq; incompenfabilia sunt; quod proles inde nata in alienam curam, alimenta, hæreditatem transeat, & irrepat cum maximo damno mariti. & prolium legitimarum; quæ damna, quia ordinariè irreparabilia sunt, ut patebit, in immensum augent malitiæ adulterii: quanta enim malitiæ & injustitia est, voluntariè, & causare talia damna, & simul se præcipitare in impossibilitatem ea compensandi. Quapropter in confessione necessario distinctè explicanda, & à confessario examinanda sunt illa damna: utpotè 1. An proles inde nata sit, & adhuc vivat. 2. An ex communi re familiari, vel sumptibus innocentis conjugis alatur. 3. An inter liberos, vel hæredes legitimos hæreditatè, nacta, vel nactura sit ex bonis patris vel matrimonialibus ad solos legitimos hæredes pertinentibus. Hæc enim adulterio commissio novam & omnino distinctam speciem injustitiæ, & injuriæ in conjugem innocentem & hæredes legitimos superaddunt, atque inducunt gravissimam obligationem. De qua mox

§. IV.

Meritis gravissimas trahens pœnas.

§31 **P**ræter pœnam juris naturalis, scilicet obligationem restitutionis pro damnis ex adulterio consecutis marito, & prolium legitimis, de quibus statim, Jure positivo variæ pœnæ adulterio decretæ, & jure meritissimo. *Prima pœna est mors infligenda à Judice adulteræ: non*

tamen adultero. Sed hæc nihil ad nos. *Secunda Pœna* est, quòd dos, vel donata propter nuptias amittantur propter adulterium, de hoc dixi satis cum de contractibus. *Tertia Pœna* est, quòd propter adulterium conjux adulterans privetur jure petendi debitum, ut communiter solemus loqui. Et hæc, quidem ad nos, sed jam satis explicata supra. *Quarta Pœna* est, quòd propter adulterium possit fieri divortium ad petitionem innocentis. Sed hæc tota spectat ad forum externum, nihil ad confessarium; si tamen nosse velis, nervosè, & optimè tradit Layman *Lib. 5. tract. 10. c. ultimo.*

SUBSECTIO.

De Restitutione ex adulterio debita.

SUMMARIA.

- 532. Quid ex adulterio restituendum.
- 533. I. Pro injuria?
- 536. II. Pro infamia vel dedecore?
- 537. III. Pro damno temporali?
- 538. IV. Pro sumptibus hospitalis?
- 539. Adulter obligatur ad restitutionem pro damnis marito & liberis legitimis.
- 540. Utpote pro infamia, & alimento prolis sive suaserit.
- 542. Sive non suaserit eam marito supponi.
- 543. Adulter in dubio, sitne proles sua, nec ne? probabiliter adhuc obligatur restituere pro rata dubii.
- 544. Sed æquè probabiliter ad nihil obligatur.
- 545. At quid si duo vel plures cum eadem adulterium commiserunt?
- 547. Etiam adultera per se obligatur ad restitutionem
- 548. Omnium damnorum ex adulterio per se consequentium marito ac filius legitimis.
- 552. Omnimodo commodo, & moraliter possibili.
- 553. Non tenetur regulariter crimen suum manifestare marito, vel proli spuria.
- 554. An & quando filius teneatur credere matri asserenti ipsum esse spurium?
- 556. Adultera non tenetur manifestare suum crimen, & prolis illegitimationem. I. quando ipsa compensat.
- 557. II. Quando presumit id nolle alios.
- 558. III. Quando nihil proderit.
- 559. IV. Nec cum periculo vita,
- 560. V. Vel infamiae sue majoris.
- 562. VI. Aut cum detrimento propriae fame.
- 563. His verò cessantibus tenetur.
- 564. Solvantur fundamenta contraria.

Quatuor hic explicanda sunt. I. Pro quo restituendum? 2. Ad quid obligetur adulter? 3. Ad quid adultera? 4. An hæc aliquando teneatur se propere propter damna avertenda?

§. I.

Quid, & pro quo restituendum ex adulterio?

532 Titius nobilis & opulentus commisit adulterium cum Caia uxore Sempronii similiter nobilis & divitis viri; eo adulterio natum filium spurium bonus Sempronius tanquam legitimum filium, & quidem primogenitum, statui suo summis sumptibus competentibus educavit, & cum aliis liberis postea natis ei hæreditatem reliquit, & insuper tanquam primogenito fideicommissum seu præcipuum contulit, posthabito vero suo primogenito filio,

primum post illum spurium nato. Quæritur, quid, & pro quo teneantur restituere Titius adulter, & Caia adultera tantorum malorum causa? Generaliter tria hic distingui debent. *Primum* est ipsa injuria per adulterium illata Sempronio ab adultero, & adultera, secluso omni alio damno famæ vel fortunæ; *Secundum* est infamia & dedecus illatum Sempronio cornuto ex adulterio divulgato. *Tertium* est damnum temporale Sempronii in alenda prole spuria, & liberorum legitimorum, in hæreditate ab illo spurio participata, & similia. Huc etiam referri debent sumptus hospitalis, si talis proles spuria exposita esset, & in eâ educanda. De singulis breviter seorsim.

I. Pro injuria.

Pro ipsa sola injuria adulterii secluso omni damno, in honore, fama, vel fortuna, vel bonis temporalibus nihil restituendum est. Ita contra *Rebell.* & alios RR. apud *Molinam* communissima DD. quos latè citant, & sequuntur *Molina & Lugo.* Ratio communis est: quia obligatio restitutionis non oritur præcisè ex injuria, sed ex damno permanente, injustè illato; atqui in proposito supponimus ex adulterio occulto permanente, nulla prole suscepta, vel aliundè educata nullum prorsus oriri damnum in honore, fama, vel bonis temporalibus conjugis vel aliorum liberorum: ipsum autem adulterium in se non est damnum, sed mera injuria transiens, quâ transactâ, nullum remanet damnum: ergò nulla inde restitutio debita: Quia tamen posset quis contendere ex adulterio semper remanere aliquod damnum, scilicet maculam aliquam tori conjugalis (et si occultam) tamen aliquo modo æstimabilem, idèd. Ratio melior est; quia damna illata in uno genere bonorum non debeat ex obligatione per restitutionem reparari in alio genere bonorum: undè in communi sententia homicida pro injuria, & damno naturali ipsius occisionis seu mortis hominis, secluso alio damno temporali nihil debet restituere per pecuniam, vel quidvis aliud: cum ergò injuria adulterii, & quaecunque damnum illud naturale permanens, vel transiens non sit in genere pecuniæ, vel boni temporalis, sed in alio superiori genere bonorum, nimirum circa corpus conjugis, consequens est, quòd adulter non teneatur pecuniis compensare injuriam, vel damnum illud. Adde, quòd opposita sententia sit contra sensum & praxin omnium fidelium, & confessariorum, qui etiam doctissimi & optimi talem obligationem nunquam agnoverunt.

Dices: Maritus vir honestus mallet carere centum aureis, quàm pati injuriam adulterii præcisè, secluso omni alio damno in honore, fama, vel pecunia: ergò pro illa injuriâ præcisè est obligatio restituendi æquè, imò major, quàm pro furto centum aureorum. *Respondetur* negando

gando consequentiam. Nam etiam occidendus mallet carere mille aureis, quam vitâ, & tamen non sequitur tuum illatum: solum ergo utroque casu sequitur maiorem esse injuriam, & graviore poenâ dignam, quam sit furtum centum, vel mille aureorum; non potest autem sequi obligatio restituendi propter impotentiam compensandi ad æqualitatem, cum sint diversa genera bonorum, ut dictum est.

535 *Dices rursus:* Qui utitur re aliena v.g. equo, invito Domino, tenetur non solum reddere equum, sed etiam pretium æquivalens pro usu præterito illius equi, vel rei alienæ: ergo similiter, qui usus est uxore aliena, tenetur non solum uxorem relinquere viro suo, sed etiam aliquid quasi pretium æquivalens dare pro usu corporis. *Respondetur* iterum negando consequentiam & paritatem. Quia usus equi est in eodem genere bonorum cum pecunia, scilicet boni temporalis, fortunæ, atque adeo potest & debet pecuniâ compensari; at verò usus uxoris, sicut & ipsa uxor sunt in alio altiori genere bonorum; quare sicut qui occidit uxorem Sempronii, non tenetur ei pecuniam restituere pro ipsa uxore præcisè secluso alio damno temporali; ita neque ille, qui usum uxoris habuit invito marito: quia hic usus ad aliud bonorum genus spectat, quæ æquivalente pecunia compensari nequeunt. Unde etiam si maritus sciat adulterium, exigat satisfactionem pecuniæ pro ipso adulterio, certum est, adulterum posse recusare, quia id ob speciem lenocinii, pudicitiam vendere, prohibitum est in jure. *L. Transigere Cod. de Transact.* Quid si tamen adulter loco poenæ velit satisfacere in pecunia. poterit maritus in conscientia illam accipere & retinere, quia tunc non adesset lenocinium, ut suppono: Leges autem solum in foro externo illam satisfactionem vetant, ne detur anka lenociniis, ut bene observat Tamburin. *Lib. 6. Dealog. c. 3. §. 4. num. 2.*

II. Pro infamia, vel dedecore.

536 *C*ertum est, quod sicut pro infamia, vel dedecore, quod ex injusta detractioe, vel contumelia oritur, compensatio fieri debet per restitutionem, juxta dicta alibi; ita etiam infamia & dedecus, quod maritus patitur ex injuria adulterii, si adulterium ad aliorum notitiam perveniat, si fieri possit, reparari debere ex obligatione Justitiæ. Dico tamen, si fieri possit; plerumque enim erit impossibile eam infamiam, vel dedecus miseri cornuti auferre. Dedecus tamen aliquando compensari poterit ab adultero honorando vel elevando ad altioris gradum, ut videatur nullam, vel medicam honoris jacturam incurrisse. Deinde sermo est tantum de marito injuriam passio, sed si maritus ipse adulterium commisisset, non videtur ex hoc obligatus ad restituendum uxori, quia hæc ex mariti adulterio nullum dedecus, vel infamiam incurrere communiter existimatur; ait Lugo *Señt. 1. disp. 22.*

III. Pro damno temporali.

537 *C*ertum restituendum est marito pro expensis, quas facit in aliena prole alenda: Itemque pro iis, quæ pater putativus tali proli spurriæ donat, & post mortem relinquit hæreditate, fideicommissio, &c. Itemque aliis filiis, vel hæredibus legitimis, juxta dicenda §. 2. & 3. ac etiam pro iis, quæ consanguinei mariti ejus intuitu donant, vel relinquunt tali proli putativæ, aliis proli legitimo donaturi. Addit Molina *tratt. 4. disp. 101.* etiam restituendum esse pro iis, quæ mater plus infumit, vel minus lucratur bonis communibus, quam alias infumptura, vel lucratura fuisset. Verum hoc nimis rigorosè dictum merito censet cum aliis Lugo *ibidem num. 3.* nunquid enim si uxor ex culpabilis causa ægrotet, & sic minus lucretur, vel plus infumat, tenebitur postea restituere? nunquid e contra culpabiliter ægrotus maritus? Lege ipsummet, si curiosus es.

IV. Pro sumptibus hospitalis.

538 *Q*uando proles ex adulterio suscepta exponitur alenda in hospitali ad id fundato, saltem quando parentes adulteri divites sunt, & solum ad tegendum crimen suum prolem ita exponunt, etiam ipsi hospitali pro sumptibus alendæ proli restituendum esse ab iisdem parentibus, docet communis DD. Plurimisque citatis Sanchez *Lib. 1. Consl. c. 5. disp. 64. n. 7.* Azor. *l. 2. tratt. 2. c. 5.* loquentes universaliter de exponentibus, prolem sive spurriam, sive legitimam: & in specie de prole adulterina, Molina *citatus disp. 101.* Lugo *citatus Señt. 1. n. 4.* Herincx *disp. 6. q. 7. n. 96.* Ratio est: quia sumptus illi & reditus hospitalis fundati & relicti sunt, ut subveniatur pauperibus; ergo injustè agit, qui cum dives sit, & possit, ac teneatur filiis alimenta præstare, absque necessitate ingerit, & cogit illum ali ex bonis pauperum; consequenter eos sumptus ex Justitia tenebitur refundere, & certè semper commodè poterit, si non per se ipsum ob merum infamiam, certè per aliam personam fidelem, aut ipsum confessariâ. Quamvis oppositum sentiant, & satis benè suadeant aliqui, quos refert & approbat Diana *part. 2. tratt. 6. Miscel. resolut. 40.* Quem vide, non enim libet rei raræ praxis immorari.

§. II.

Obligatio adulteri.

539 *C*ertum est adulterum, si moraliter certus sit, prolem esse suam ex suo adulterio genitam, obligari ad restitutionem pro damnis consecutis marito & liberis legitimis, modis postea declarandis. *Communissima* apud mox citandos. Ratio generatim est: quia omnis injustè damnificans proximum tenetur ad restitutionem: sed adulter verè injustè damnificat, & verè injusta causa est damnorum illorum, quando eam injustam actionem exereuit, ex qua suapte naturâ proli generatio conjuncta cum damno mari-

mariti, & liberorum legitimorum consequi potest, & solet: ergo & ipse tenetur ad restitutionem, seu compensationem illorum damnorum in foro omni, etiam conscientie maxime: intellige tamen per se loquendo, nisi scilicet excusetur in toto, vel in parte, sive quia damnum ab ipsa adultera jam compensatum sit, vel compensandum credatur; sive quod restitutionem præstare nequeat ob impotentiam, vel physicam vel moralem ob periculum vitæ, gravis dispendii, famæ &c. juxta causas generales excusantes à restitutione. Et in simili dicam infra de ipsa adultera. In particulari ergo quoad adulterum tria hic certa sunt, duo autem valde dubia & controversa.

§40 I. Certum est, inprimis adulterum debere restituere marito pro infamia vel dedecore ex adulterio diffamato subsecuto, quando ea mala possunt vel in toto, vel in parte reparari, juxta paulò superius dicta. 2. Certum est, in integrum debere solvere vel compensare marito alimenta proli adulterinæ, cum ipse sit verus pater, & ipsi incumbat alere filium. Sed intellige à tertio anno ætatis prolis, nam usque ad tertium ætatis annum, seu in primo triennio ipsa mater sola debet alere filium, ut habetur utroque Jure c. 2. De convers. Infidel. & L. 9. nec filium, &c. C. De Pat. Potest. 3. Si adulter suavit adu-
xæ, ut prolem adulterinam marito supponeret, tanquam ex ipso genitam, & consequenter tanquam suam educandam, certum est apud omnes eum obligari ad compensanda damna inde secuta, & marito in sumptibus & liberis legitimis, vel hæredibus in diminutione hæreditatis, & similibus, quia tunc fuit vera moralis & voluntaria causa illorum damnorum, atque hoc simul cum adultera æquè primò & æquè immediatè, & non solum secundò loco in defectum adulteræ; quia quando consilium datum est in commodum utriusque, & consultoris, & executoris, uterque tenetur æquè primò pro rata, & singuli in solidum in defectu alterius. Ut ex comuni notat Lessius lib. 2. c. 10. n. 5. Et ex eo Lugo disp. 13. Sect. 2. n. 1. in fine. Tenebitur ergo tunc restituere adulter aut in parte rata, etiam majori, etiam in toto, prout ipsa adultera multum, parum, aut nihil ad restitutionem cooperari vel contribuere potuerit: similiter & econtrà dicendum de adultera. Et hæc tria certa sunt.

§41 II. Dubium & controversum primum est, an ex adulterio præcisè, quando adulter postea adulteræ nihil suavit, nec ullo modo procuravit, quod proles adulterina marito supponeretur, teneatur tamen saltem ex parte pro rata sua ad restituendum liberis legitimis, vel hæredibus pro damnis, utpotè pro hæreditate diminuta vel ablata, pro majoratu, vel fideicommissò, aliòve præcipuo, tali spurio tanquam legitimo collatis? Negavit ante omnes Sotus lib. 4. de justitia p. 7. q. 2. Et post eum Henric. Barthol. à S. Fausto, & Diana parte 2. tract. 3. Miscel. resol. 25. aliique RR. teste Lessio loco citato non

negante hujus sententiæ probabilitatem. Fundamentum est: quod tunc adulter non sit causa propria illius damni, sed sola uxor adultera, quæ sola supponit marito prolem alienam pro sua, quod adulter, ut supponimus, nec intendit, nec consulit, nec procurat: ergo sola mater est, quæ damnum infert ideòque ea sola tenetur reparare. Quemadmodum, si eo casu adultera procuraret abortum, non ideò adulter esset causa abortus, si illum nec suavit, nec procuravit, licet illius occasionem dederit suâ copulâ adulterinâ: ergo similiter non erit causa illius suppositionis prolis alienæ, si eam nec suavit, nec procuravit, licet illius occasionem dederit. Item si ego tibi furatus sum tuam suppellectilem, tu verò ad eam compensandam fureris ab alio tertio pecuniam, non ideò ego debeo tertio restituere pecuniam, sed solum tibi pro tua suppellectili: ita in proposito adulter est quidem reus adulterii, non tamen illius suppositionis, & damnorum, quæ uxor adultera supponendo prolem alienam infert marito, & filiis legitimis: consequenter ille à restitutionis debito immunis erit. Sententiâ non omninò improbabilis.

Sed vera est sententiâ affirmativâ communis §42 DD. quos latè citant & sequuntur Molina tract. 4. disp. 104. Layman lib. 3. Theolog. moral. tract. 3. part. 3. c. 14. n. 4. Lugo disp. 13. sect. 2. n. 11. Less. lib. 2. De justitia c. 10. dub. 5. Herinex disp. 6. q. 7. n. 93. Ratio communis est: quia licet mater sit, quæ immediatè supponit prolem illegitimam marito, adulter tamen est causa illius suppositionis & damnorum consequentium, quatenus ipse facto suo conjecit matrem in necessitatem ita faciendi, nè prodat suum delictum: certè enim regulariter saltem non poterit aliter facere: quia tamen aliquando saltem posset non ita supponere, sed extra familiam alere prolem spuriam, quo casu Vasq. apud Lug. cit. fatetur posse locum habere sententiâ Soti. Ratio generalis est: quia adulter etiam est vera, proxima, & immediatâ causa illorum damnorum sicut & mater adultera, hæc enim non aliter concurrat ad illa damna, nisi quatenus filium illegitimum talem permittit esse in domo, & familia mariti, ut maritus & alii credant esse filium legitimum, sicut reliquos, neq; enim ad hanc causalitatem necesse est, quod mater positivè dicat, eum esse filium legitimum patris, neque ita dicere solent, sed solum permittit eum sic domi manere & decipit maritum ac alios putantes eum esse filium legitimum: atqui eodem modo multò magis concurrat adulter, qui cum sit verus pater prolis, ipse deberet eam alere, educare, & illius curam habere, eo ipso, quod filium suum relinquat in aliena domo apud alium putativum patrem, à quo videt eum pro filio legitimo haberi & educari &c. est causa non minus, quam mater illius deceptionis & damnorum consequentium mariti & liberorum legitimorum: ut sanè perpendenti luce meridiana clariùs apparebit, & latius prosequitur Lugo.

Lugo citatus n. 14. ergo &c. Diversa est planè ratio in exemplis allatis de abortu, & furto; quia, ut dixi, ad suppositionem prolis concurrat adulter etiam immedie ponendo eam in utero adulteræ, & tenendo in aliena domo: ad abortum autem nullo modo concurrat immedie, sed nudam occasionem præbet ipsius liberæ electionis: & furans tibi tuam suppellectilem nullo modo concurrat ad tuum furtum pecuniæ respectu tertii, sed meram occasionem præbet, ex qua liberè eligis furari ab altero tantundem: Et neuter in necessitatem ita agendi regulariter conijcitur. Quod si tamen in casu singulari alicui furto auferas sua, sciens & volens conijcere in necessitatem furandi alteri tertio, certè etiam injurius eris in illum tertium, ideòque in defectum prioris furis restitutioni obnoxius: quo ipso tamen onere te liberas restituendo tuum primum furtum, de quo alibi latius.

543 III. Dubium controversum alterum & difficilius est: Dixeram initio adulterum, si moraliter certus sit, prolem esse suam, obligari ad restitutionem. Id autem in proposito moraliter certum censetur, quod prudenter ita creditur, ut contrarium nullo modo videatur probabile: talia enim passim humano modo certa dicuntur, ait Less. citatus lib. 2. c. 10. dub. 6. num. 39. ab omnibus communiter receptus. Ut si in proposito tempus partus correspondeat cum tempore conceptionis & adulterii commissi, & tunc matris fuit absens, vel infirmitate impotens, vel aliàs filios nunquam genuit, aut aliunde merito credendum sit adulteræ asserenti se ex adultero concepisse, non ex marito. Quid si ergo adulter non sit ita moraliter certus, prolem esse suam, sed verè & probabiliter dubitet in utramque partem, sitne proles ex se genita, nec ne? Adhuc adulterum obligari ad restitutionem dictorum damnorum saltem pro parte secundum quantitatem dubii, sanè non improbabili- ter docent cum multis Molina cit. tract. 4. disp. 103. Layman citat. c. 14. num. 2. Fundamenta sunt. 1. Quia licet ipse adulter dubius sit, an proles sit sua, tamen æquè etiam dubium est, an sit mariti? atqui in dubio uter duorum pater sit prolis, æquitas non patitur, ut unus eorum omnes expensas subeat in ea alenda & educanda, alter verò omnino immunis sit, sed oportet eos contribuere secundum proportionem dubii, juxta communem sententiam: ergo licet adulter non sit certus de prole sua, tamen debet esse certus de compensatione damni pro rata sua. 2. Generaliter: quandocunque constat delictum esse admissum, ex quo damnum sequi solet, præsumptio solet esse contra nocentem, ut ipsi incumbat probatio, nihil ex suo delicto damni evenisse, quod aliàs suapte naturâ solet sequi, cum in dubia causa potius favendum sit innocenti, quam nocenti: at hic constat adulterum commisisse delictum, ex quo tale damnum, scilicet prolis alienæ suppositio sequi solet: ergo in dubio, an reverà ita sit, debet ad-

ulter in conscientia præsumere contra se & credere se esse debitorem damni restituendi, saltem secundum quantitatem dubii. 3. Molina citat. ita ferè arguit; quia adulter non est possessor bonæ fidei in tali casu, cui in dubio favendum sit, nam malâ fide appositam causam, unde damna illa sequi nata erant: nam si quis injustè sagittam projecit, & constat postea eò loci servum Petri sagittâ interfectum esse, etsi non certum sit, sed dubium, an illâ eadem sagittâ interfectus sit, non erit æstimandus possessor bonæ fidei, sed obligandus pro quantitate dubii, & verisimilitudinis restituere damnum: ergo similiter cum adulter suo facto causam injustam sufficienter apposerit ad ea damna, debet restituere pro quantitate veri similitudinis & dubii. 4. Ergo malè quidam videntur arguere: filius in illo dubio legitimus se reputare potest: ergo & adulter. Negatur enim consequentia, & paritas; quia filio innocenti, & in possessione filiationis legitimæ manenti omni jure debetur præsumptio, ut habeatur legitimus, quousque demonstretur illegitimus. Ad verò adultero nocenti, & injustam causam præbenti, unde tale damnum suapte naturâ sequi solet, nulla debetur præsumptio pro se, sed potius contra se, ut dictum est: ergo &c. Audésne huic sententiæ negare probabilitatem? Ego autem

IV. Dico simpliciter: adulter non obligatur 544 ad ullam damni compensationem in dubio, nisi ei moraliter certum sit, eam esse suam prolem. Ita Sor. Navarr. aliisque congestis Less. lib. 2. c. 10. dub. 6. n. 39. Lugo citat. sect. 2. Dicat. tom. 2. tract. 2. de justitia disp. 7. dub. 11. Tambur. lib. 7. Decalog. c. 3. §. 4. n. 3. Ratio valida optimè traditur à Less. citato his verbis: Quia in dubio melior est conditio possidentis, nemo enim tenetur aliquid solvere, & re sua se spoliare, nisi constet se debere. Consentunt ferè in hoc DD. quamvis enim quidam dicant, illum teneri, quando probabiliter credit esse suam prolem, hoc tamen non est ita generatim intelligendum, sed quando ita credit, ut non habeat rationem dubitandi de contrario. Fieri enim potest, ut quis probabiliter credat esse suam prolem, & etiam probabilitatem habeat non esse, quo casu certum est, non teneri. Hæc Less. Jam subsumo; atqui quâmdiu adulter non est moraliter certus, sed verè dubium est, an proles sit sua, tamdiu non constat ipsum esse debitorem: & licet non sit bonæ fidei in ordine ad adulterium, est tamen bonæ fidei in ordine ad bona sua legitimè possessa, nec illis spoliari debet, donec probetur filium esse suum: & insuper in eo dubio adest præsumptio juris, filium esse legitimum; ut constat ex L. filium ff. de his, qui sunt sui vel alienis juris. L. quia semper ff. de in jus vocando. Et pluribus locis apud Lugo: citat. n. 17. Idque generaliter in utroque foro locum habere plurimis relatis docent Lugo. & Less. l. c. Quia cum ratione matrimonii filius inve-

§. III.

Obligatio adultera.

ASSERTIO.

Adultera per se obligatur ad restitutionem omnium damnorum ex adulterio per se sequentium marito & filio legitimis, modo commodo & moraliter possibili, regulariter tamen ad ea damna avertenda non tenetur prodere suam delictam, neque marito, neque proli illegitima ex adulterio suscepta. Est tota communissima. Ratio generalis obligationis manifesta est; quia ipsa adultera est per se immediata causa, cur maritus & filii legitimi credant, illam esse veram & legitimam prolem, atque idcirco ea damna patiantur. Reliqua explico particulatim.

I. Per se obligatur ad restitutionem.

Nimirum nisi adsit justa causa excusans, nam sicut in omnibus aliis, ita etiam in hoc casu sine dubio excusat impotentia physica vel moralis, ut si non possit restituere sine periculo mortis, aut infamiae, a levioreve graviore mali, quam sit damnum inde secutum; de quibus latius §. seq. Idque si non omnino ad omittendam, saltem ad differendam restitutionem; quousque talis impotentia, vel pericula durant. Absolutè ab onere restitutionis adulteram liberant duae causae. *Prima*, si & ipsa adultera non sit moraliter certa, prolem hanc esse ex adulterio genitam: tunc enim excusabitur a restitutione eadem ratione, qua modo §. precedenti de adultero probatum est. Quamvis autem raro id mater ignoret, tamen contingit reverà, ut propter vicinitatem copulae cum adultero & cum marito prorsus ignoret, vel saltem ambigat, ex quo proles concepta sit. *At quid*, si adultera commisso adulterio (ut reverà solent) de industria citò petat copulam a marito, ut sic incertus evadat conceptus prolis? Responsionem non inveni apud meos AA: respondeo tamen cum distinctione; si ita faciat praecise adgendum suum crimen, ne forte nata prole aliquando innotescat, censens adhuc liberam a restitutione damnorum secutorum: quia ex una parte usà est jure suo; ex altera autem parte reverà proles manet dubia. Si verò ita faciat ex directa intentione, ut proles postea nata marito innocenti supponatur, cum ejus & legitimorum filiorum damno, non possum eam a restitutione damnorum consecutorum liberare; quia reverà jam est voluntaria causa illorum damnorum; imò prope certa, cum regulariter saltem ex priori praesertim extraordinario libidinoso concubitu proles concipi soleat. *Secundae causa* omnino excusans est, si pater, vel liberi legitimi libere remittant eam obligationem; & res clara est, si remittant expresse cognito jam crimine; & prole adulterinà: quin etiam saepe tacitam ejusmodi remissionem potest praesumere mater, & sic se non manifestare, ut §. seq. dicam. Dixi autem si libere remittant. Quae-

niatur in possessione legitimae filiationis, non debet propter hoc dubium possessione sua privari: ergo etiam adulter eam prolem legitimam mariti, & non spuriam suam, sique se à restitutione immunem praesumere, & reputare potest. Alioquin certè talis filius dubius melioris conditionis esset, quam alii filii ejusdem mariti, non dubii; ille enim ratione praesumptionis juris de sua legitima filiatione posset accipere & retinere totam portionem hereditatis paternae, & insuper posset recipere partem, quam adulter ei deberet dare propter alimenta pro ratione dubii. Fatendum ergo est, titulum illum, qui sufficit ad hoc, ut filius accipiat portionem integram filii legitimi, sufficere eodem modo ad liberandum adulterum ab obligatione eum alendi etiam ex parte. His bene perceptis liquidò ruunt fundamenta oppositae sententiae, quia ex una parte adulter reverà non probatur debitor: & ex altera parte omnis praesumptio contra ipsum ratione adulterii commissi eliditur per contrariam praesumptionem juris, de legitima filiatione prolis, qualis praesumptio contraria certa non adest in *Molina* exemplo de emissà sagitta; ideòque non ad rem.

545 At quid si duo vel plures moechi eodem ferè tempore commiserant adulterium cum Berta uxore Titii in iis circumstantiis, ut certum sit moraliter ab alterutro, vel uno illorum, prolem esse genitam, non à marito: tenebunturne tunc ambo vel omnes restituere marito & filio legitimis pro damnis ex prole adulterina supposita marito, pro rata sua parte? Responsio est affirmativa. Communis. *Molina, Vasq. alii cum Lugo citat. disp. 13. sect. 3. num. 24. Herinek. disp. 6. q. 7. n. 19.* Ratio est: quia ex una parte certum est prolem ab uno eorum esse genitam: ex altera autem parte licet incertum sit, quisnam eorum genuerit, uterque tamen sua actione iniusta fuit in causa, ne certus damni auctor agnoscat, à quo certò compensatio fieri debeat, ideòque uterque certò injuriam & damnum intulerat, utpote vel ob prolem illegitimam, vel ob incertitudinem auctoris, qui solvere teneatur ea damna & consequenter uterque pro rata sua ex ea iniusta actione restituere tenebitur; quemadmodum si duo seorsim vel casu sagittas projiciant, quarum una interficit certò servum Petri; licet ignoretur cujus sagittà interfectus sit servus, singuli tamen debent compensare illud damnum pro rata & quantitate dubii, quia nimirum uterque certum damnum intulit, vel occidendo servum, vel causando incertitudinem auctoris damni, & sic privando Petrum jure & facultate exigendi restitutionem ab occisore certo sui servi, quare uterque debet restituere certam partem pretii. Idem profus est in nostro proposito.

dam sic se liberavit: habebat tres filios, quorum unus erat ex adulterio, & quia ab illis nihil sibi timebat, eos ita allocuta est; unus vestrum non est legitime natus, si eum nominem, ab hereditate ampla necessario depelletur, quid vultis faciam? his auditis, timuit quisque sibi, ne spurcius nominetur: quare omnes rogaverunt matrem, ut fileret; spuriumque, quicumque ille sit, sibi invicem remittentes, in partem hereditatis admiserunt. Hoc tamen remedium merito non approbat *Covarruvias* apud Layman cit. n. 42. quia tunc filij non liberè & spontè, sed timore gravi & metu injusto adacti remiserunt spurio, cum reverà ipsi reliqui duo nullum habeant periculum illegitimitatis. Posset tamen remedium hoc admitti, si omnes verè & ex animo spontè fecissent, non ex metu: idque explicitè declarassent, ac protestati essent, se non ex metu, sed ex amore ac benevolentia erga matrem, vel erga se se invicem simul in eadem domo educatos remittere velle, remissuros etiam omninò, si scirent, quis esset illegitimus. Uti sapienter admittunt Lugo citat. & Tamburin. §. 4. n. 12. in fine.

II. Omnium damnorum ex adulterio per se consequentium marito ac filiis legitimis.

OMnis enim, qui ponit causam aliquam, dicitur etiam causa effectuum, qui ex illa causa per se oriuntur, seu qui per se connexi sunt cum illa causa posita, non autem omnium effectuum, qui ex illa causa quomodolibet per accidens consequuntur; & possunt esse innumeri nec prævisi, nec prævideri debiti, ut latius docetur in materia de restitutione. de injusta damnificatione ex homicidio, &c. Sic uxor in proposito adultera supponendo filium illegitimum est solum causa illorum damnorum, quæ illà suppositione marito & filiis legitimis per se consequuntur, non autem eorum, quæ inde merè per accidens, & quasi fortuitò sequuntur, & consequenter pro illis tantum, non autem pro istis damnis tenetur uxor adultera. Pro clara resolutione pono claram bipartitam regulam.

I. Adultera tenetur restituere marito & filiis legitimis pro damnis in illis tantum bonis, quæ filiis legitimis debentur, & conferuntur spurio: utpote. 1. Marito pro alimentis & expensis in educanda prole spuria (sed hoc post triennium primum simul cum adultero, & in defectum hujus in solidum, juxta dicta §. præced.) 2. Filiis legitimis pro diminutione hereditatis, seu portione hereditatis collata spurio. Item pro majoratu, fidei commisso, aliave prærogativa aliàs filio legitimo primogenito conferenda, modò autem collata filio putativo illegitimo. Itemque hereditas avi, avunculi, aliorumque ascendentium vel consanguineorum, quæ debebatur filiis legitimis, & per istum errorem conferuntur, vel occupantur à spurio. Communissima DD. Et latè Lugo citat. Sect. 3. n. 39. Ratio data est; quia hæc omnia damna per se

connexa sunt, & per se oriuntur ex suppositione prolis adulterinæ.

II. Uxor adultera non tenetur restituere filiis legitimis pro his damnis in illis bonis, quæ filiis legitimis non debebantur, & illegitimo conferuntur: ut si consanguineus vel amicus mariti putans hunc esse verum ejus filium, vel alius quicumque illum spurium suum heredem instituat, aliquid ei leget, vel liberaliter donet, sumptus ad studia, ad nuptias, ad doctoratum tribuat, quod fortè certè non dedisset, imò dedisset vero filio, si veritas constitisset. Hujusmodi enim sunt damna non per se, sed solum per accidens provententia veris filiis, quia ad ejusmodi liberales collationes jus nullum habebant. Ita contrà *Molin.* certè in hac re nimis rigidum pluresque sequaces, ex communi Lugo citat. n. 37. Tamburin. c. 3. §. 4. n. 8.

At quid de ipso filio illegitimo, qui ejusmodi per errorem collata, vel donata liberaliter, recipit sciens, se esse illegitimum? (nam si ignoret bonà fide excusari omnes scimus) Respondet rectè Lugo citat. n. 38. ipsum in rebus majoris momenti debere restituere ex re accepta, quoniam error isti causat in donante involuntarium saltem in rebus majoris momenti. Alia est ratio de ipsa matre adultera, quæ non obligatur ex re accepta, cum ipsa nihil acceperit, sed solum obligaretur propter causam à se positam talis erroris: quæ causa cum per se non influat in illas donationes, merito à restitutione excusatur.

III. Omni modo acommodo, moraliter possibili.

MAnet ergo adulteræ gravissima obligatio compensandi omnia damna per se consequentia & marito, & filiis legitimis maximè, quantum in se est, quantumque omni modo moraliter possibile est: utpote. 1. De bonis suis propriis paraphernalibus, ac liberis, de quibus sine mariti ac legitimæ prolis præjudicio liberè disponere potest, largiendo, legando vel testando marito ac liberis legitimis usque ad æqualitatem damnorum ratione prolis illegitimæ acceptorum. De hoc iterum aliquid §. seq. 2. Si ejusmodi bona propria non habeat, vel non sufficiant, debet conari supplere aliis modis, utpote rem familiarum diligentius administrando, imminuendo sumptus alioquin concessos in cultu corporis, recreationibus, donationibus, quantum commodè potest attentà conditione sui statûs, valetudinis, &c. Item extraordinariâ diligentia adhibita, quidquid propriâ industriâ sine detrimento, vel præjudicio familiæ acquirere, & sibi retinere potest, familiæ applicando. Less. c. 2. n. 47. 3. Addit *Molina disp. 102. num. 15.* Debere eam etiam occultè accipere de bonis spurii, quæ ad ipsum devenerunt, vel deventura sunt, quantum tutò poterit, ut ex illis restituat, & occultè compenset iis, qui damnum propter spurium injustè patiuntur. 4. Quod si prædictis modis, vel similibus parum aut nihil compensare possit adultera, tenebitur hæc, quantum potest per

persuadere spurio alium statum, religiosum, vel Ecclesiasticum assumere, renuntiata hæreditate; aut promovere eum ad aliquod officium vel artem, aut quoquo modo ita accomodare, ut sine hæreditariis bonis, filiis seu hæredibus legitimis relictis, honestè vivere possit. *Communissima DD. cum Scoto infra citando, Molina, Less. Layman. Lug. sect. 3. n. 49.* Quamvis quoad Religionem contrà sentiat *Scotus*, eo quod filius non teneatur ingredi Religionem, quantumvis suavis. Sed contrà: *Ratio est*; quia licet filius quantumvis suavis non teneatur ingredi Religionem, eo quod ipsi hoc gravissimum onus sit, id tamen filio suadere non est grave onus matri, quare cum mater debeat reparare illa damna omni modo possibili moraliter, si nimirum possit absque gravissimo suo onere vel incommodo, non est mirum, quod ipsa obligetur ad tentandam etiam hanc viam, in qua ipsi non est grave onus, etiam respectu filii, & longè facilius respectu filii spurii, ut observat *Lugo num. 41. in fine.* Quod si denique nullo dictorum modo compensatio fieri possit, dicimus tandem

IV. Regulariter qd ea damna avertenda non tenetur adultera suum crimen manifestare, neque marito, neque proli spuria.

553 *C*ommunis DD. *Scot. in 4. dist. 44. S. Antonin. Cajetan. Covarruv. Navarrus utraque. Vasq. eosque citans Layman lib. 3. tract. 3. part. 3. c. 14. n. 1. & plerique DD. S. seq. allegandi.* Sumitur satis evidenter ex c. officii. de penitent. & remiss. ubi Pontifex Innocentius consultus respondet, non esse penitentiam denegandam sceminae, quæ finxerat partum, prole alienâ suppositâ, & postea timens iram mariti noluit rem manifestare; sicut neo illi deneganda est penitentia, quæ ob similem timorem prolem ex adulterio conceptam non vult marito fateri. Sic ibi. ubi manifestè supponitur, saltem regulariter, non esse tunc obligationem manifestandi; alioquin enim scemina nolens manifestare non esset capax penitentiae, & absolutionis sacramentalis. Et ineptè diceretur cum aliquibus, quod ibi non sit sermo de penitentia Sacramentali, sed penitentia Ecclesiastica externâ & publicâ; quomodo enim Pontifex voluisset talem sceminam agere penitentiam publicam pro crimine, quod ita anxie à marito celare conabatur? *Ratio* autem sufficientissima est; quia talis obligatio regulariter saltem est nimis difficilis, parum utilis, plus nociva: ergo nulla. Nam secundum communem DD. restitutio damnorum in bonis fortunæ ordinariè, seu regulariter faciendâ non est cum detrimento, vel periculo bonorum altioris ordinis, scilicet famæ, vel vitæ: atqui in proposito adest certum periculum infamiae adulteræ, imò & proli spuriae hætenus legitimæ putatæ; insuper est periculum perpetui odii, divortii, & sæpe etiam vitæ adulteræ; ergo regulariter saltem pro damno illo in bonis fortunæ marito, vel filiis legitimis compensan-

do, vel avertendo, non tenetur se prodere adultera, neque marito, neque proli illegitimæ.

Non quidem ipsi marito ob rationem modò dictam, hoc enim esset periculosissimum: quia sic adultera præter sui infamiam, præcipit marito in pericula iræ, tristitiæ, divortii, homicidii, aut adulteri, aut adulteræ, aut utriusque, adeoque & se ipsam in periculum vitæ præcipitaret: & plerumque est inutile, aut enim non credet maritus adulteræ, quæ fortè eam prolem malè affectat, aut si credat, quomodo poterit eam prodere, hætenus in foro externo omnium opinione legitimam habitam eam ex hæredare? quomodo poterit ad eum finem adulterium uxoris publicare, se ipsum infamiae & dedecori exponere, opprobrium hominum facere tanquam cornutum? Et innumera similia sequerentur.

Neque etiam proli spuriae, nam, ut rursus rectè arguit *Scotus cit. n. 38.* aut filius credet matri, aut non credet? si credat tunc utiq; tenebitur hæreditatem, & similia accepta relinquere, tanquam jam incipiens esse possessor malæ fidei: at certe non tenebitur cum certo tanto famæ dedecore à familia tanquam spurius recedere, & hæreditatem relinquere; nec rursus est probabile præsumendum, eum id spontè facturum, quia pauci reperiuntur tam perfecti, ut propter iustitiam in foro DEI servandum dimittant magnas possessiones, quas possunt tenere in foro externo. Si verò non crederet, sicut reverà regulariter non tenetur credere, ut mox dicetur, tunc essent duo mala, quia & ipsa esset diffamata, & ipse nihilominus teneret hæreditatem, sicut prius, inquit *Scotus l. c. Regulariter* semper dixi. Jam ut videamus in particulari, an aliquando teneatur adultera proli spuriae aperire suum crimen, necessariò prius expedienda est multum scrupulosa

QUESTIO INCIDENS

An, & quando filius teneatur credere matri asserenti: ipsum esse ex adulterio genitum, illegitimum, spurium.

554 *Q*uoad forum externum apud omnes Jurisperitos & Canonistas certum est, in hoc non stari dicto matris, nisi liquidis, & indubiis argumentis id probetur, sed semper præsumitur proles legitima, si tempore conceptionis uxor cum marito habitavit, nisi constet eum fuisse impotentem, vel alia ratione prolem esse adulteram liquido demonstretur: unde Juristæ veteres irrident juvenem primogenitum, qui credens Reginae matri dicenti, quod ipse conceptus sit non legitimè ex Rege, sed adulteriò ex milite, cessit fratri natu minori Regnum.

Quoad forum autem internum conscientiae aliter docent graves DD. apud *Lug. citat. disp. 13. sect. 3. num. 61. Hostiensis. Pano. mitan. Medina.* eosque citans *Molina disp. 101.* dicentes: quando filius nullam habens rationem dubitandi, id meritò sibi persuadet, eo, quod mater sic dignif-

dignissima fide, attentâ ejus probitate, timore Dei, amore in eundem filium, & maxime, si testetur ipsi in mortis articulo, teneri ei in conscientia filium omnino credere, & hæreditate abstinere. Eodem modo loquuntur *Adrian. Sotus*, eosque sequitur *Vasq.* apud *Lug. citat.* etiam si filius in judicio publico contradictorio declaratus esset hæres, non tamen posse tunc in conscientia retinere hæreditatem. *Toletus* autem & *Julian.* apud eundem dicunt in aliquo casu teneri filium credere soli matri cum juramento in articulo mortis post Eucharistiam susceptam. His & similibus probationibus hæc sententiâ in sua probabilitate relicta.

555 Dico absolute: filius vel filia hætenus in possessione legitimorum natalium perseverans minimè tenetur credere matri fatenti, vel ei etiam juratò asserenti, ipsos esse ex adulterio conceptos, & illegitimè natos, nisi ea liquidis & indubiis argumentis, etiam in foro externo valiturus id ostendat; ut si mater testibus vel alio modo evidenter probet toto tempore conceptus & partus abfuisse maritum, fuisse impotentem &c. Ita Glossa in *supra citato c. offic. de pœnit. & remiss.* & Canonistæ communiter. *Covarruv. Alphons. à Castro, Sa,* aliisque cit. *Lessius lib. 2. de justitia, c. 10. dub. 7.* *Layman citat. c. 14. num. 1.* & re ipsâ *Lug. citat. sect. 3. n. 62.* Ratio: quia jure gentium boni communis causâ ad plurimas hominum astutorum fraudes evitandas introductum est, ut nemo unius quantumvis minimè suspecti hominis testimonio credere teneatur in suum præjudiciû, præsertim tam grave, ut est in proposito. Unde in simili docet *Navarr. c. 22. num. 82.* Quod conjux non teneatur credere uni testi quantumvis amico & juratò dicenti, subesse impedimentum matrimonium dirimens, nisi id certis argumentis demonstret. Placeat ergò regula tradita à *Cardin. de Lugo* his ferè verbis: Tunc solum filius tenetur credere in foro conscientie, quando motiva, quæ habet ad credendum, si in foro externo proponerentur & probarentur eodem gradu & modo, quo ipsi probantur, judex propter illa motiva ita proposita illum pronuntiaret illegitimum. Quando verò notitia illorum motivorum cum eodem gradu probationis, quo filio proponuntur, non sufficeret in foro externo ad talem declarationem, neque ad vincendam præsumptionem contrariam, & possessionem legitimatis, idem credo omnino esse in foro interno. *Ratio est;* quia quoties forum externum non innititur præsumptioni falsæ, sed in eo constant omnia, quæ constant in foro interno, non est, cur recedamus à sententiâ justâ fori externi, imò prudenter illam amplectimur, si ea non discordat à jure naturæ, si omnia etiam motiva in contrarium adducta non sufficiunt, ut judex amoveat filium à possessione filiationis legitimæ, quam habet. Cur eadem motiva absque ullo alio, nec magis clarè probata sufficiunt, ut filius ipse proferat sententiâ contrâ se, & relinquat filiationem

legitimam, quam possidet &c. Quia non est, cur eadem motiva habeant plus vel minus efficacie in uno foro ad probandum, quàm in alio, si æquè in utroque probentur; poterit ergò tunc filius consulere Advocatos doctos & prudentes per interpositam personam, & tacito suo nomine, ut sciat in conscientia, quid judex externus judicare deberet cum tali & tanta notitia motivorum. & juxta id, quòd in foro externo judicandum esset, poterit etiam judicare in foro interno circa obligationem credendi matri in talibus circumstantiis. Hætenus *Lugo.* Meo judicio sapienter, & sufficienter confessorio ad dirigendum poenitentem in hoc difficillimo casu.

§. IV.

An aliquando saltem teneatur adultera manifestare suum crimen, prolisque illegitimationem.

Percurremus prius in particulari casus, vel modos, in quibus certò aut probabiliter non tenetur ad id adultera, ut tandem appareant casus & circumstantiæ, in quibus tenetur.

I. Non tenetur, quando ipsa compensat.

556 **Q**uando scilicet mater ex suis propriis bonis, aliisve modis supra indicatis posset, vellèque compensare sufficienter omnia damna maritò, filiisque legitimis de se proventientia ex suppositione adulterinæ prolis: Sic enim jam habent filii legitimi æqualiter id, quod accipit spurius, & spurius jam justè retinebit hæreditatem, etiam paternam. Quia jam non habet illam verè à patre putativo, sed à matre, quæ suis bonis facta compensatione à filiis legitimis redemit illam partem hæreditatis, & dedit eam, quasi spurio filio suo.

Nec obstat, quòd spurius natus ex coitu damnato jure communi non possit succedere patri, imò nec matri ex testamento, vel ab intestato: per hoc enim non redditur unquam incapax accipere aliquid à matre per viam donationis, ut bene observat *Lug. citat. num. 36.* reverà enim tunc spurius accipit portionem hæreditatis, non tanquàm à patre per modum successionis, cujus utique est incapax, sed suscipit à matre per viam donationis tanquàm jam sufficienter compensatam filiis legitimis, quibus solis jure necessariò ea portio spurii debebatur. Quod notandum est valde.

II. Non tenetur, quando præsumit id nolle alios.

557 **E**xcusatur, adultera à manifestando criminem, quando prudenter credere potest, maritum id nolle, & potius velle pati ea damna, quàm manifestari crimen suum cum infamia tanta, ac dedecore tanto: Et sanè nisi aliquid multum grave obstat, & damna immodica essent, facile potest præsumere ejusmodi remissionem adultera, & sic nihil manifestare marito, aut filiis legitimis: nam maritus potius censetur velle nesciri adulterium conjugis non solum aliis, sed etiam sibi, ut prudenter notavit *Al-*

lina apud Lug. num. 58. & potius magna parte facultatum privari, eamque relinquere spurio, quam rescire adulterium conjugis cum tanto suo dedecore, dolore, periculo invadendi adulterum, vel adulterā. Similiter filii saltem ingenui præsumuntur malle, & reverā multi sunt, qui mallent consortem hereditatis habere filium spurium amittendo aliquid fortunarum, quam matrem tanta obligatione urgeri, ut propriæ matris crimen detegatur, ex quo etiam non parum dedecoris in filios redundet, uti prudenter observant Lugo & Tamburin. citat. Et hinc ulterius infert Lugo ibidem num. 59. quando mater scit, quod, si rem filiis suis manifestaret, aliquem ex ipsis esse illegitimum ex adulterio conceptum, ipsos libenter & sponte sibi invicem remissuros, & spurium, quicumque ille sit, in societatem hereditatis recepturos in gratiam matris, & eo animo, ut etiam si certi essent de persona in particulari, adhuc ei remitterent, posse prudenter matrem ab eo onere, se se filiis manifestandi, liberare, & omnino tacere; quia tunc certum est, illos multo gratius habituros rem omnino ignorari, quam re cognita debitum remittere, nam re non cognita, vitabunt ad minus dolorem & dedecus illud, quod ex notitia illa habituri essent.

III. Non tenetur, quando nihil proderit.

558 **Q**uando manifestatio nihil proderit ad damna illa refarcienda: idque, vel quia filius non credet matri, vel licet credat, non restituet, sive quia non potest, sive quia non vult, tunc liberam esse matrem ab obligatione manifestandi se, habendamque tanquam debitricem impotentem restituere, si alia via non suppetat compensandi, docent, & supponunt communissime DD. quia cessante fine, cessat ratio agendi propter finem, nec tenetur mater se frustra diffamare. Addit Less. lib. 2. c. 10. dub. 7. num. 50 non teneri matrem ad manifestandam se, si non sit moraliter certa damni avertendi; quia in dubio, de fructu manifestationis, melior est conditio possidentis suam tamam. Addit insuper ipse, & Molina disp. 102. tum plerumque non posse adulteram absque peccato crimen suum manifestare; quia absque fructu sperato dat ansam filio peccandi contra justitiam, si derineat hereditatem, quando matri creditit, vel credere tenebatur: atque etiam marito, vel consanguineis, qui excarescerent in odium adulterorum, & alia peccata tali occasione committerentur. Aque hanc communem sententiam omnino veram censet Lugo cit. disp. 13. sect. 3. num. 32. quando filius non credet, nec tenetur credere: sicque manifestatio revera inutilis esset: quoties enim manifestatio mea non prodest ad proximi malum avertendum, non est ille invitatus, nec curat, quod manifestem, vel non manifestem. At verò quando filius putatur matri crediturus, vel tales sunt circumstantiæ, ut credere teneatur, etsi forte tunc crediturus non sit, tunc teneri matrem filio manifestare,

veritatem, quando aliunde non imminet periculum, infamiæ majoris, aus scandalii aliorum; cum Adrian. Paludan. Vasquez; aliis recte docet Lug. ibidem num. 31. Ratio est; quia revera tunc manifestatio non est inutilis ad compensanda illa damna, si filius credat, vel teneatur credere; etsi enim pro tunc non credat, nec restituet, postea tamen forte conscientia stimulat mutabitur, & restituet hereditatem: atqui mater tenetur ponere omnia media apta ad refarcienda, & non continuanda damna legitimorum filiorum, nisi aliunde sit excusatio (qualis certe non adest, quando non subest periculum infamiæ gravioris aut scandalii inter cognatos aut alios) ergo tunc tenetur mater aperire veritatem filio spurio. Vide latè Lugo cit. Sed nondum habemus casum determinatum particularem, in quo mater teneatur manifestare crimen filio, cum adsint adhuc causæ excusantes, periculum vitæ, vel infamiæ ipsius matris. Itaque.

IV. Non tenetur cum periculo vitæ.

Communissima, & verissima sententia DD. 559 non obligat matrem ad manifestandum suum crimen cum periculo vitæ suæ, vel adulteri, vel filii spurii. Ita passim omnes & multis congestis Lugo num. 42. Et hoc casu maxime intelligendus Innocentius Papa supra citat. c. offic. de pen. & remiss. Ratio est; quia in extrema necessitate, & periculo ipsius vitæ licet cuivis non solum non restituere, vel compensare damna illata, sed etiam accipere de bonis aliorum, quantum opus est ad eam necessitatem sublevandam, ut suo loco dictum; quia nimirum in extrema necessitate omnia sunt communia, & alii non possunt esse rationabiliter inviti, sibi tunc non restitui, vel res suas alteri extreme necessarias sibi auferri; ergo à fortiori in proposito non erit obligatio adulteræ se manifestandi ob compensanda damna illa cum periculo vitæ suæ, vel alterius: & revera maritus, vel filii legitimi non essent rationabiliter inviti, quod mater cum tanto suo detrimento non restituat. Ab hac communissima doctrina excipitur unicus, & rarissimus casus, quo agitur de successione in regno vel provincia, & filius spurius pro primogenito legitime habitus successurus esset hæreticus, vel pessimis moribus imbutus, à quo Respublica, vel Ecclesia magnum detrimentum acceptura videatur; filius autem legitimus, cui successio jure debetur bonis moribus præditus Reipublicæ multum utilis speretur, tunc enim non quidem propter restitutionem hereditatis, & ex justitia, sed potius ex charitate propter damnum commune Reipublicæ avertendum, quod multo plus valet, quam vita unius privatæ personæ, teneretur se mater exponere periculo vitæ, si spes sit impediendi illa damna manifestando proprium adulterium. Quamvis ea obligatio, ut jam innui, & recte notat Less. cit. dub. 7. num. 54. ex charitate

potius sit, quam ex iustitia commutativa. Unde quando ea manifestatio solum deserviret ad successionem Regni legitimo heredi asserendam, seu non impediendam, non tenebitur manifestare se mater cum periculo vitæ, quia vita cuiuslibet personæ præponderat quibuscunque bonis temporalibus, ut bene probat Vasquez apud Lugo citat num. 43. in fine. Vides rursus hunc casum non spectare huc, sed ad materiam charitatis.

V. Non tenetur cum periculo etiam sue infamiae majoris.

560 **E**tiam si manifestatio profutura sit ad illa damna compensanda; non tenetur tamen manifestare se adultera cum periculo gravioris suæ infamiae, quando nimirum infamia, quam mater ex manifestatione incurret, talis ac tanta est, ut multum præponderet detrimento, quod maritus, vel filii legitimi patiuntur ex suppositione prolis adulterinæ. Ita (contra Adrian. Hostiens. Paludan. alios paucos) communissima DD. quos late citant, & sequuntur Molina disp. 112. num. 10. Lugo citatus num. 45. Et sumitur ex eodem c. offic. ubi Pontifex dicit, non esse negandam penitentiam fœmina nolenti manifestare suum crimen ob timorem mariti: quod immerito aliqui restringunt ad solum metum mortis; quia in eo textu nihil dicitur de timore mortis, sed in genere de metu manifestandi crimen marito. Ratio autem constat ex generali doctrina de Restitutione, & causis excusantibus ab illa: Quod debitor, quando non potest restituere absque longè majori suo detrimento, præsertim in bono altioris ordinis, ut est in proposito, possit licite differre, & aliquando etiam omnino omittere restitutionem, quando nimirum illud detrimentum semper occurret: ita est in proposito: ergo &c.

561 **Dices:** non licet furari ad conservandam famam, vel vitandam infamiam, si enim te aliquis vellet iuste, vel iniuste certo infamare, nisi des illi mille florenos, & ipse non habeas, non licet tibi eos furari ad impediendam eam infamiam: sed idem videtur esse furari, ac non restituere alienum, retentio enim iniusta rei alienæ censetur eadem continuata ablatio, adeoque furtum continuatum: ergo mater ob suam infamiam vitandam non liberatur ab obligatione se manifestandi ad compensanda illa damna. Respondetur. Neg. min. Quia furari est contra præceptum negativum, quod obligat semper & pro semper, nisi necessitas, vel alia gravissima causa excuset: non restituere alienum autem actu positivo est contra præceptum affirmativum tantum, quod non obligat pro semper, sed certis conditionibus, quando nimirum restituere quis commodè potest absque graviori suo detrimento, præsertim in bono altioris ordinis, ut est in proposito: Ideoque longè facilius excusatur non restituere, quam

furari. Ut bene notant Molina & Lugo citati, & nos alibi suo loco.

VI. Non tenetur absolute cum detrimento propria fama.

Ita satis communis DD. Scotus sup. Rich. 8. § 62 Anton. Cajetan. Medina, Alphons. à Castro, Covarruv. Navarr. Vasquez, & ipse Molina apud Lugo citat. & meus Layman c. 14. Ratio communis est: quod damna in bonis inferioris ordinis non sint restituenda cum detrimento bonorum altioris ordinis: at in proposito damna, quæ patiuntur filii legitimi, vel maritus ex suppositione prolis adulteræ sunt tantum in bonis fortunæ, damnum autem adulteræ ex sui manifestatione esset in bono famæ, quod est altioris ordinis secundum omnes: ergo &c. Alia fundamenta mox infra dissolvam.

Hic bene observandum, valde diversa esse hæc duo, quod pro detrimento in bono unius ordinis non sit obligatio restituendi in bonis alterius ordinis, quod verissimum est: sic enim in homicidio pro ipso damno naturalis vitæ per se incompenabili non est restituendum in pecunia, &c. juxta communissimam sententiam. Aliud longè est, quod damnum illatum in bonis unius ordinis non debeat reparari cum detrimento in bonis alterius ordinis, quod in rigore simpliciter falsum est. Ratio disparitatis est; quia in casu primo non potest iustitia consequi suum finem scilicet æqualitatem, ut nimirum habeat læsus idem formaliter, vel æquivalenter quod ei ablatum est, ut consideranti patet: in secundo verò casu, quando non potest restituere, nisi cum detrimento bonorum alterius etiam altioris ordinis, adhuc potest iustitia consequi suum finem, scilicet æqualitatem, quod læsus recuperet, quod ei ablatum est: ergo differentia illa bonorum per se nihil facit ad excusandam restitutionem, sed recurrendum est ad aliam regulam communem: quod debitor non debeat restituere cum suo detrimento longè majori pro debito longè minori: quæ ratione verè locum habet excusatio N. præced. allata. Quando ergo damnum in bono alterius etiam altioris ordinis non est evidenter majus, quam tuum damnum ex restitutione securum, corrumpit tota vis argumenti allati à communi sententia. Sit ergo tandem.

Conclusio.

Obligatur

564 **Q**uandocunque ergo ex una parte manifestatio profutura est ad reparanda illa damna marito & filiis legitimis, ex altera autem parte damnum infamiae, quod adulteræ imminet ex manifestatione sui criminis, nihil vel non multum præponderat damno filiorum legitimorum, omnino tenetur adultera aperire veritatem non obstante detrimento illo famæ suæ. Ita Tolet. Sotus, Ledesma, Covarruv. Valentia, aliisque citat. Lugo citat. Sect. 3. n. 45. Ratio solida est, quia iniuste damnificans tenetur resarcire dam-

damnum illatum, quoties sine majori suo damno proprio & detrimento potest: atqui in casu nostro adultera maxime injuste damnificat maritum, & proles legitimas, & quidem manet in continua actuali fraude, quod continuo maritum & ceteros decipit, supponendo illis pro filio legitimo prolem spuriam cum tanto illorum damno: ergo strictissime obligatur resarcire illa damna omni modo & medio possibili, moraliter saltem, quando potest sine notabiliter graviori damno: ergo ulterius tenetur etiam manifestare ad eum finem suum crimen, quando ea manifestatio profutura est, & damnum infamiae suae non multum superat damnum mariti & filiorum legitimorum.

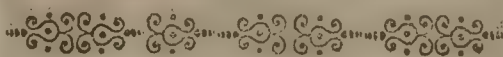
§64 Nec obstat 1. Quod damnum ipsius sit in bono altioris ordinis scilicet famae & honoris. Nihil enim obstat bonum altioris ordinis in prudenti aestimatione aequiparari vel superari a bono inferioris ordinis: Sicut enim parum auri prudenti aestimatione & adaequatur, & superatur a multo argento; ita & bonum famae, vel honoris non ita magnum potest adaequari, vel superari a magno bonae fortunae, vel divitiarum: si ergo hoc modo adaequetur, vel superetur fama adulterae nocentis a bonis fortunae, quae liberi legitimi innocentes amittunt causâ adulterii, & proles spuriae, non est excusanda mater ab illa obligatione restituendi, & compensandi damna illata, etiam, si ita opus & utile sit, sese manifestando praesertim soli filio spurio credituro.

Nec obstat hic 2. saepe dictum capit. *Officium*. Adulteram non teneri manifestare suum crimen, sed absolvi posse, etsi nolit manifestare ob metum mariti. Id enim intelligi debet de timore justo & recta ratione excusante ab illa obligatione, quando nimirum timet malum longe praeponderans damno aliorum.

§65 Nec obstat 3. Illud Proverb. 22: *Melius est bonum nomen, quam divitiae multae*. Nam inter varias explicationes illius textus, placet plana & facilis explicatio Cardinalis de Lugo n. 55. Illa verba intelligi de bono nomine vero, seu vera bona fama fundata scilicet in virtute & iusta vita; haec enim verissime praestat omnibus divitiis; non autem de bono nomine falso, & ficto; fundato in hominum ignorantia & deceptione, apud quos ideo aliquis bonum nomen habet; quia vitia ejus ignorantur. Et sic est in proposito. Ad hanc enim falsam existimationem bonam adeo diligenter procurandam, & diligendam, non est verosimile sacram Scripturam tam serio nos adhortari, cum plerumque obtineatur per hypocrisin, nec multum conducât ad salutem animae, nisi quatenus evitaret scandala aliorum.

§66 Ex dictis tria mihi certa sunt. 1. Obligari matrem rem filio spurio manifestare, quando non est alia via restituendi & impediendi damna illa, & verosimiliter speratur filium creditorum, vel ex Dei timore, vel ex suâ & precibus matris bonis illis cressurum, aut Religionem ingrediendo, aut alio modo; nec est timor ulterioris

infamiae; quia filius apud se rem secretam servaret (ad quid deserviret rem prius confessorio revelare cum licentia eam manifestandi filio sub eodem sigillo; & rursus ea de re cum matre loquendi, &c. ?) His enim circumstantiis concurrentibus non est, cur ob modicam illam infamiam apud filium solum excusetur mater, & ideo eam obligationem omnes admittunt, ut fatentur Adversarii, etiam Pasquez apud Lug. citat. n. 6. Quod idem dicendum esset de obligatione manifestandi se marito ipsdem circumstantiis concurrentibus: Sed certe respectu hujus raro concurrent, & longe difficilior, longe majus periculum, ut ex se constat. Caveat hic confessorius, vel Parochus. 2. Idem dicendum, si adultera sit foemina vilis, & abjectae conditionis, ut ipsius fama prudentum judicio parvae sit aestimationis respectu hereditatis opulentae, quâ filius legitimus privandus esset. 3. Qualis & quantacunque sit mala adultera, si tamen fama illius, vel filii illegitimi jam antea laesa fuit, ut si jam magna suspicio concepta erat, filium ex adulterio esse gentium, tunc matrem ob infamiam non excusari ab obligatione manifestandi suum crimen, si id utile & necessarium sit ad compensanda illa damna: consentiunt fere omnes, nominatim mei, *Molina, Lessius, Layman, Lugo citari*. Quando enim in ea re jam communiter suspecta erat, & parvi aestimabatur in eo genere, non dicitur proprie & simpliciter amittere famam, quippe quam integre saltem non habebat. Merito autem monet *Lugo* ibidem n. 57. tunc non sufficere quamlibet suspicionem, vel rumorem circa famam talis personae, sed debere suspicionem talem esse, ut vulgo jam circa honestatem male audiat; nam alioquin magna jactura esset ex suspicionem quacunque levi, vel rumore incerto in certitudinem propria confessione transire. Et de his, haecenus.



CAPUT III.

DE RELIQUIS PECCATIS

Contra 6. Praeceptum.

Duas principales species, *adulterium, & concubitus innaturalem conjugum*, jam explicatas habes praeced. c. Sect. 3. & 4. De reliquis 6. erunt Sectiones. 1. De fornicatione simplici. 2. De stupro & raptu. 3. De sacrilegio carnali. 4. De incestu. 5. De peccatis contra naturam, & speciatim mollitiei. 6. De impudicitia interna & externa.

SECTIO I.

De fornicatione simplici.

SUMMARIUM.

§69. Fornicatio est peccatum mortale.

§70. Ex natura sua intrinsece,

ffff 3

§71.

571. Et indispensabiliter.
 572. Excusabiliter tamen per ignorantiam invincibilem.
 573. Specialia ex parte ipsius actus explicandi in confessione.
 574. Ut si non servatur debitus modus, vel situs.
 575. Si copula solam inchoata, non tamen absoluta.
 576. Licite potest, & debet abrumpi, etiam cum effusione seminis extra.
 577. Cum infideli est speciale peccatum contra Religionem.
 578. Fornicatio ex parte viri an sit gravius & speciale peccatum?
 580. Quid concubitus?
 581. An virgo prima vice peccans committat specialia malitia, vel indecentias?
 582. An & qualiter deinde peccet amissam Virginitatem futuro marito celans?
 583. Virgo, & quævis femina pro usu corporis licite recipit mercedem.
 584. Quid si Virgo fide promittens hunc usum, pretium, vel munera accipiat?

568 **F**ornicatio est concubitus naturalis illicitus. quorum scilicet neuter est aliquo vinculo speciali ligatus sive homini, sive DEO: Ideoque præcisè est contra virtutem continentiae, seu Castitatis, & nulli alii virtuti adversatur; est ergo inter tales personas, quæ possent statim matrimonium contrahere, ideoque proles inde nata non spuria, sed naturalis dicitur, & secutus nuptiis eo ipso legitimatur. Dicam 1. Breviter de huius malitia, dein commodè addam, & congeram specialia in ordine ad confessionem, sed fornicationi, & aliis speciebus luxuriæ ferè communia.

§. I.

Malitia fornicationis.

569 **F**ornicatio est peccatum mortale ex natura sua intrinsecè, & indispensabiliter: attamen excusabiliter per ignorantiam invincibilem. Communis DD. ut patebit.

I. Est peccatum mortale. Certum de fide ex Clementina ad nostrum. De Hæreticis. Et satis constat ex Scripturis Deuteron. 22. Si non est inventa in puella Virginitas, eijcient eam extra fores patris sui, & lapidibus obruent, quoniam fecit nefas in Israël, ut fornicaretur in domo patris sui. Et alibi. Apertissime autem & læpissime inculcatur in nova Lege. Rom. 1. Fornicatio recensetur inter gravissima peccata Gentilium, propter quæ in reprobum sensum dati sunt. Repletos omni iniquitate, malitia, fornicatione, &c. Ad Ephel. 5. Omnis fornicator, aut immundus non habet hereditatem in Regno Christi, & Dei. Ad Galat. 5. Manifesta sunt opera carnis, quæ sunt fornicatio, immunditia, impudicitia, luxuria, &c. Quoniam qui talia agunt, Regnum DEI non consequentur; Similia habentur Coloss. 3. Hebraeor. 11. &c. Et Apocal. 21. dicitur: fornicatoribus pars eris in stagno ardenti igne & sulphure, quod est mors secunda.

570 II. Ex natura sua intrinsecè. Fornicatio nimirum ex natura sua, & intrinsecè mala est, adeoque ipsa lege naturali prohibita, & non tantum lege positiva Divina, vel humana. Ita commu-

nissima DD. contra Durandum, Martin. à Magistris, & novissime Caramuel apud Tambur. Lib. 7. c. 1. §. 2. Ratio communiter assignata est; quia naturalis instinctus, etiam brutis animalibus, multò magis hominibus ratione utentibus inditus dicitur, opus generationis non esse exercendum extra fœdus matrimoniale; cum congrua proles conceptio, nutritio, educatio necessario exigit certi parentis curam, cohabitationemque, qui naturæ instinctus est naturalis lex, cum versetur circa materiam gravissimam, utique obligabit sub mortali, ut habet communis DD. in 4. dist. 33. Atqui huic naturali instinctui penitus adversatur fornicatio simplex, quæ proles exponitur manifesto periculo malæ conceptionis & educationis ob incertitudinem, vel malitiam parentis nolentis agnoscere prolem suam; inde enim ad evitandam infamiam tot horrenda remedia impediendi conceptionem vel procurandi abortum; inde infantes exponuntur cum periculo mortis vel prævæ educationis, & sæpè æternæ damnationis; eaque mala sequuntur ex naturâ actus fornicationis inter solutos; esto per accidens aliquando absint, & provideatur debita educatio, tamen ipso actu fornicationis prolem tali periculo exposuerunt, ergo fornicatio ex natura sua intrinsecè mala, ipsâ naturæ lege prohibita, & peccatum mortale est.

III. Et indispensabiliter, adeo nimirum fornicatio intrinsecè mala est, ut nec per Divinam dispensationem licite fieri possit. Communis DD. cum D. Bonavent. in 4. dist. 33. tit. 2. p. 2. Ratio est; quia fornicatio significat accessum viri ad foeminam non suam, seu cuius potestatem corporis non habet, quo stante repugnat clarè, licite accedere, ideoque nec sub omnipotentia DEI cadere potest. Quod si autem DEUS corporum Dominus, alicujus mulieris potestatem faciat viro, tuac eo ipso accedet ad aliquo modo suam, seu cuius potestatem accipit; unde Deus non dispensavit cum Osea, ut fornicaretur, sed præcepit, ut acciperet mulierem fornicariam, & hoc ipso mandato fecit illam esse ejus uxorem, Propheta utique consentiente, vel fortè DEO ejus consensum supplente, etsi alii, & RR. communiter contrarium sentiant in materia de legibus.

IV. Attamen excusabiliter per ignorantiam invincibilem. Sicut enim in aliis nonnullis naturæ legibus & peccatis oppositis, ita etiam circa hoc præceptum non fornicandi posse dari ignorantiam invincibilem excusantem, saltem apud Barbaros, & incultos, docent DD. communiter cum Azor. p. 2. lib. 3. c. 9. Ratio est; quia id non admodum manifestè deducitur ex primis principiis luminis & Legis Naturalis. Certè ratio à nobis allata N. II. id clarè non convincit: adeo ut teste Tambur. citat. §. 1. in hac certissima veritate fateri cogamur, dari quidem rationem naturalem id probantem clarè & certò, eam tamen à priori nondum clarè con-

ceptam esse, prout etiam in aliis pluribus respondere cogimur. Veruntamen ejusmodi ignorantia invincibilis vix locum habere potest apud Christianos, nisi forte in locis, ubi permixta sunt lupanaria publica & meretrices publicæ; posset enim tunc simplex homo nesciens distinguere inter licitum sine culpa, & permixtum sine poena tantum, credere, quod accedere ad tales non sit peccatum, uti experti sunt confessarii talium locorum, & testantur *Fillinc. & Jacob Marchant. in 6. Præcepto.*

§. II.

Specialia ex parte ipsius actus confessionis.

5731. **Q**ui commisit fornicationem, vel illicitam copulam quamvis, non satis explicat dicento: se peccasse contra castitatem; sed addere debet, se copulam habuisse, ut bene notat *Lugo disp. 16. de Pœnitent. Sect. 5.* Quia aliàs non explicatur malitia propria fornicationis, sed alterius speciei, quæ sine dubio diversa est à malitia quacunque contra castitatem; Insuper quando frigidus vel Eunuchus cum aliqua peccat, debet fateri se esse talem, uti bene probat *Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 19. n. 8.* Ratio; quia tunc non solum adest malitia fornicationis, sed etiam malitia contra naturam, scilicet frustratio finis naturalis seminis, quod inutiliter provocatur à frigido, vel Eunuchus.

574. **II.** Quando quis in copula non servat debitum modum & situm naturalem, sed vel stando, jacendo à latere, à tergo brutorum modo, vel viro succubo copulatur, modò servetur vas naturale, non est circumstantia necessariò explicanda in confessione, minùs interroganda à confessario, quia id est accidentale copulæ, & in conjugibus ad summum veniale est; ut suo loco diximus. Vide *Sanchez disp. 29. Sect. 16. n. 3.* Cæterum si ita faciant sive soluti, sive conjugati ex intentione, etsi erronea, ut tali modo, etsi rectè suscepto semine, tamen conceptio prolis impediatur, ea intentio utique mortalis in confessione explicanda erit.

575. **III.** Qui solum incipit copulam, sed non absolvit, nec seminat, debet id ipsum explicare, quia licet tunc sit fornicatio inchoata, & in affectu, non est tamen fornicatio re ipsa; sed est actus impudicus, & extremus impudicitiae. Ut notat *Sanchez disp. 19. n. 1.* Multò magis, qui eandem copulam incipit, & excitatam naturam resilit, semenque dispergit, explicare debet, quia jam adest duplex malitia, nimirum fornicatio inchoata & in affectu, & mollietis consummata, ut per se patet. Verum id intelligendum, quando peccans ita facit in peccato perseverans, ac voluptati consentiens: Nam aliàs

576. **IV.** Quicumque inchoavit fornicariam copulam, vel quamvis illicitam cum aliqua, & licet potest absque novo peccato, & debet se retrahere, quamvis propter naturam irritatam imperum semen sit emittendum extra vas naturale; imò etiam postquam persona complex jam se-

minavit: ita (contra meum *Sanchez tirat. disp. 19. n. 7.* docentem esse etiam probabile licere, imò teneri fornicantem ad proseguendam & complendam copulam, quando foemina jam seminavit, vel inevitabiliter seminabit.) Aversa, aliisque relatis *Diana part. 9. tract. 8. & part. 6. tract. 6. resolut. 37.* Ratio est; quia fornicans omni tempore ante completam fornicationem tenetur desistere, & eam non consummare, cum omni tempore teneatur desistere à peccato: desistendo autem à copula, desistit à peccato, quod semper licitum & debitum est; ergo si tunc sequatur pollutio extra, sequetur ex opere licito, & præter intentionem, consensumque ipsius: adeoque eo casu censetur pollutio non voluntariè causata, sed permixta tantum ob justissimam causam desistendi à peccato cepto fornicationis, vel similis. Nec refert, quod altera pars seu foemina jam seminaverit, vel certò seminabit, hoc enim non tollit obligationem desistendi à peccato, & non consummandi actum malum.

Cum fornicans durante copula imaginatur, sibi aliam personam, dic eodem modo, & distingue, sicut *in præced. de conjugato.*

§. III.

Specialia ex parte complicis.

I. **F**idelis peccans carnaliter cum persona infideli peccat speciali peccato contra Religionem, & reverentiam Sacramenti Baptismi. Ut cum aliis docent *Sanchez l. 7. disp. 5. n. 10.* Et *Lugo disp. 16. de pœnit. sect. 6.* Ratio est; quia Ecclesia, dum damnat conjugium Fidelis cum Infideli, prohibet etiam quancunque commixtionem, cum sit idem motivum reverentiæ nostræ Religionis, & Sacramenti Baptismi, & videtur talis conjunctio damnosa tam ipsi Fidei, quam proli educandæ. Quamquam id negent *Azorius*, eumque secutus *Tamburin. citat. c. 1. §. 1. n. 7.* Cæterum quid sit dicendum de fornicatione cum virgine, cum filia confessionis, cum sponsa alterius, partim patebit infra suis locis, partim patuit supra.

II. Fornicationis peccatum ex parte viri plerumque aggravatur speciali malitia scandalii, cum scilicet is foeminam etiam corruptam, & aliàs paratam, tamen hic & nunc ad peccatum inducit. Certè & gravius, si aliàs nolentem, & invitam sollicitat precibus, promissis, blanditiis, donis, &c. persuadet, eaque in confessione explicanda est malitia; juxta communem doctrinam in materia de scandalo cum *Sanchez lib. 1. moral. c. 6. n. 14.* Etsi rursus probabiliter negent *Vasq. Joan. Sanchez & Lug. citat. disp. 16. sect. 3. n. 141.* Eò quod eadem sit malitia cooperationis ad peccatum, etsi gravior sit, quam si cum volente peccet. Quod si tamen quis sollicitavit, sed dein ad opus processum non est, vel certè multo tempore postea, utiq; debet confiteri; quippe peccatum sollicitationis est distinctum ab ipso opere, ut omnes fatentur: at

statim secuto opere, in idem peccatum coalescit. Eademque ratione qui se periculo ejusmodi peccati exposuit v.g. ingrediendo domum suspectam, & comperti periculi, & eâ vice non peccavit, sed longè postea, tenebitur confiteri; non item, si eadem vice statim peccavit: quando enim hæc duo exponere se periculo, & actu peccare simul concurrunt, coalescunt in unum numero peccatum: secus si notabilis mora, vel contraria intentio revocans intercesserit, ut habet communis doctrina in materia de peccatis. Denique de his, qui faminam vi, vel metu cogunt ad peccatum, aut fraude, vel dolo decipiam inducunt videbimus. *Señ. seq.*

579 III. Qui committit v.g. tria peccata fornicationis, vel alterius speciei, cum tribus foeminis ejusdem rationis, non tenetur in confessione dicere, fuisse tres foeminas, sed satis est dicere: ter fornicatus sum, &c. uti cum Bonacina & aliis docet Tamburin. *cit. c. 1. §. 1. num. 3.* Ratio est; quia eadem est malitia, sive cum tribus, sive ter cum eadem foemina forniceris, quantum est ex hoc capite peccati fornicationis; nam ratione scandali, si tres faminas, saltem alioquin nolentes & invitas sollicitando in peccatum induxisti, in communi & nostra sententiâ omnino numerum personarum, utpote multiplicantem malitias, explicare teneberis, sicut & contra teneberis fateri, te cum eadem faminâ toties peccasse, si cum illa persona sis in occasione proxima, aut ad eum finem confessarius te interroget, ut occasio proxima tollatur, quæ ex illa frequentia cum eadem persona timeri potest: & maxime hoc verum est de concubina, de quo breviter annoto.

580 IV. Concubinitus est concubitus frequentatus viri cum foemina soluta, quam velut uxorem domi retinet, vel alibi ad eum usum consuetudinarium asservat, ita ut ad eam consuetudinariè, ut libet, accedat, vel accedatur; & si quidem vir sit solutus, ipse quoque erit concubinitus simplex; si ligatus erit concubinitus adulterinus; si Clericus, erit concubinitus sacrilegus. Malitia aggravans peccatum concubinitus est perseverantia voluntatis in peccato, quod nimirum concubinaris non tantum peccet peccato fornicationis toties, quoties, sed etiam in continuo saltem virtuali aut habituali proposito peccandi perseveret. Unde concubinaris absolvi non potest, nisi è domo ejiciatur concubina, aut si alibi habitet, firmiter proponat, ad eam amplius non accedere, additâ experientiâ per aliquantum temporis, juxta prudentis confessarii arbitrium. In hos concubenarios Concilium Trident. *sess. 25. c. 14.* decernit sententiam excommunicationis post trinam admonitionem ab Episcopo ferendam; & si Clericus sit, suspensioni subjacet, attamen post sententiam Judicis Ecclesiastici. Vide Tolet.

Lib. 1. c. 46. Et Clavem regiam

lib. 8. c. 7.

§. IV.

Specialia ex parte virginis.

I. **P**lacet resolutio generalis. Virgo, seu mas, seu famina prima vice fornicando virginitatem perdens, non peccat peccato speciali diverso à simplici fornicatione; quare sufficiet postea confiteri se fornicatum esse; nec tenebitur explicare circumstantiam virginitatis perditæ; nec consequenter ea circumstantia à confessariis examinanda est. Ita universaliter cum aliis Tamburin. *lib. 7. Decalog. c. 1. §. 1. n. 5.* Ratio sufficiens est; quia non apparet, unde hoc esset peccatum speciale, non enim continet specialem malitiam in genere luxuriæ ex hoc capite, ut manifestum est; nec continet aliam speciem peccati contra justitiam, vel aliam virtutem per se loquendo: quod ex parte viri clarum, & omnes fatentur. Ex parte virginis autem primò fornicantis verum quidem est, eam committere speciales indecentias; utpote. 1. Amittere integritatem carnis, violando signaculum virginitatis, quod censetur inestimabilis pretii. 2. Hoc ipso minus aptam se reddit ad honestum sibi quæ & suo statui competens matrimonium, atque etiam ad statum religiosum. 3. Peccat contra pietatem parentum consentiendo in stuprum cum eorum & familiæ dedecore, & aliquali injuria, cum claustrum virginitatis suæ speciali curæ parentum commissum vendere censetur (propter hæc communis sententia DD. apud Filliuc. *tract. 3. c. 3. q. 7.* docet virginitatem, non autem virum primò peccantem committere peccatum speciale in confessione explicandum, sanè, ut vides, probabiliter Yacqui primum & secundum nihil specialis peccati inducit; cum virgo habeat jus, & libertatem in corpus & membra sua, ut eo vel nunquam uti possit ad carnalem generationem, vel uti prout ipsi placet. Tertium verum est, sed omnino per accidens, & non nisi in publica violatione virginitatis locum habet; ergo per se loquendo etiam virgo primò fornicando non committit speciale peccatum in confessione explicandum, & consequenter multò minus solum consentiendo actu interno in peccatum. Consequenter ulterius idem dicendum de quovis alio primo peccato luxuriæ sive contra castitatem virginis, viri, vel famina, ut si morosè delectetur, se polluat, peccet contra naturam. &c. solum simplex peccatum erit molitiei, sodomitæ, &c.

II. Cum virgo semel violata minus aptam se reddat ad matrimonium sibi aliàs competens: peccatne puella signaculo virginitatis occultè violato, si medicamentis, glutine piscis, aliisve mediis utatur, ut defectum istum celet, atq; ita ut virgo matrimonio collocetur. *Respondetur.* 1. Si probabiliter credatur, quod maritus futurus nunquam hoc vitium cognoscat, tunc nec ipsa, nec parentes ad id cooperantes peccabunt. Uti cum Navarro & aliis docet Sanchez de ma-

rim.

prim. disp. 27. n. 8. Bonacina, aliisque citati cum Tamburino *cit. l. 7. c. 5. §. 2. n. 5.* Ratio est; quia sic nullum infertur marito damnum; sed neque puella illa mentitur, non enim ita agit animo simulandi falsum, & virum decipiendi; sed solum animo dissimulandi verum, quod ob causam sæpe licet, & occultandi suum vitium, quod manifestare non tenetur, nec potest sine sui diffamatione. 2. Quod si verò credat fore, ut vitium suum in mariti notitiam veniat, qui id egerrimè ferret, sanè peccabit graviter contra charitatem; sic enim præbet occasionem innumeris malis, præsertim magnæ aversionis, & discordiæ inter ipsam & maritum toto ferè vitæ tempore. Attamen neque tunc 3. peccabit contra justiciam; quia non solent conjugandi vitia sua occulta manifestare: & sicut maritus sua occulta non manifestat, ita nec sua manifestare tenetur uxor, essetque nimis grave & intolerabile obligare puellam, vel ad se infamandum, vel ad omnino abstinendum à nuptiis, vel ad nubendum homini inferioris, & infimæ fortis; alia est ratio de venditione, in qua vendens tenetur manifestare vitium mercis, quia in eo contractu ita consuetudo obtinet, non ita in contractu matrimonii.

§83 III. Virgo, & quævis fæmina etiam corrupta, etiam meretrix qualiter licitè possit pro usu corporis sui exigere, recipere, retinere mercedem, ex professio dictum est in septimo Præcepto. p. 5. *Decal. c. 5. à n. 134.* ubi de acceptis ob turpem causam.

Accipe hic compendiò. 1. Ante patratum stuprum vel peccatum debet virgo rescindere contractum, quippe de actu illicito, & consequenter pretium jam acceptum restituere, cum ipsa promissis stare nequeat. 2. At verò post patratum jam stuprum potest licitè & justè exigere, ac retinere in conscientia; non enim est pretium pro peccato formaliter, sed pro usu corporis sui materialiter, quatenus alteri bonus, utilis, ac delectabilis, ac consequenter pretio æstimabilis est. 3. Virgo pro primo usu sui corporis, imò & quælibet fæmina honesta potest petere & accipere pretium, quantum ipsi placeat; quia in his rebus, quæ pretio statuto carent, nec sunt necessitati communi necessaria, tantum res potest vendi, quanti eam æstimat venditor: at virgo, vel puella honesta potest sanè plurimi suam virginitatem, vel honestatem amittendam æstimare: unde tales metu, vel dolo seductæ, etiam ex hoc solo capite justè exigunt matrimonium ipsum à stupratore juxta mox dicenda. At verò meretrix non potest justè petere, vel accipere, nisi quantum plus minus solet ipsa à cæteris conquirere. Uti cum Lug. & aliis docet Tambur. *cit. c. 5. §. 3. n. 25.* Quem vide.

§84 IV. At quid si virgo fictè promittat copulam, seu usum corporis, aut saltem spem potiundi faciat amasio, & sic pretium, vel munera accipiat: praxi valde communi, & vocant vulgo: *procos ducere in fure fatuo.* Respons.

PARS IV. SACRAMENT.

detur. 1. Si ejusmodi munera vel pretia accepit ex pacto futuræ copulæ, quam procos pacificatur, & illa seu fictè, seu verè promissit, nec recipere, nec retinere potest, sed omnino restituere tenetur rescisso pacto, ut modò dictum fuit. 2. Quod si verò secluso pacto ex sola liberali donatione proci accepit, & ei certè mortaliter constat de prava & libidinosa proci intentione, adhuc peccat mortaliter virgo, vel puella ejusmodi munera accipiendo, regulariter loquendo; quia sic fovet impurum ejus amorem, desiderium, & spem copulæ aliquando obtinendæ: & quamvis dicat puella, se quidem accipere, sed nolle consentire in aliquid turpe, adhuc tamen alter dans semper putabit admissio munera à puella, eam facilius expugnari posse, sicque impugnare perget, adeoque adhuc peccabit scandalis peccato. Quod si tamen in raro casu id non esset; sicut etiam, si puella non constaret de libidinosa affectione donantis, tunc utique licitè reciperet. 3. Attamen eo casu munera sic liberaliter donata à proco, & quamvis illicite accepta à puella, non tenebitur hæc restituere, sed retinere poterit, ut post alios bene censet Tamburin. *cit. num. 53.* Ratio est; quia recipiendo non peccabat contra justiciam, jam enim liberaliter ea dedit amasius, sciens, puellam ea non acceptasse cum pacto copulæ, ut supponimus, quantumvis eam sperabat; quare si sua spe frustratur amasius, sibi suæque imprudenti creditati imputet; sicut quando quis gratis servit, munera dat, vel largitur Principi &c. intentione ac spe acquirendi, vel obtinendi beneficium, ac officium pingue, & postea spe frustratur, Principem vel Episcopum nullo jure ad restitutionem coget, sed suam inanem spem merito deplorabit.

Ex dictis ordinis gratià consultò præmissis jam patet, quid sit dicendum de stupro velut passivo ex parte virginis spontè consentientis, esse nimirum per se solum peccatum simplicis fornicationis ex dictis N. I. Nunc de ipso stupro velut activo ex parte stupratoris, ejusque malitia, & obligatione restitutionis pluseculis agendum erit.

SECTIO II.

De stupro & Rapto.

SUMMARIUM.

- §85. Stuprum quid?
- §86. Ejus malitia duplex cum onere restitutionis.
- §87. Si fiat cum virgine invitata.
- §88. Imò probabiliter etiam si fiat cum virgine consentiente.
- §89. Probabilius tamen cum tali est solum simplex fornicatio.
- §90. Ad nullam restitutionem obligans per se loquendo.
- §91. Etiam in dubio, an Virgo consenserit, nec ne.
- §92. Aut si nullum aliud, damnum passa sit.
- §93. Vel non amplius fuit Virgo.
- §94. Stuprator virginis invitæ sine promissione matrimonii, tenetur illam ducere vel dotare.
- §95. Deslorator virginis cum promissione matrimonii sententia.
- §96. Sen fidei, tenetur eam ducere.
- §97. Sen fidei.

800. Nisi

600. (Nisi accedat alia iusta causa excusans.)

601. Non obstante voto castitatis.

602. Qua sint causa excusantes?

603. Raptus quid?

604. Culpa & pena raptoris.

605. Specialia quoad feminam raptam, vel si oppressam.

585 **S**tuprum propriè dictum est concubitus viri cum virgine invita seu non consentiente: strictissime hic quandoque accipitur pro concubitu viri cum virgine per vim coacta & compressa tantum. Latius, & satis usitatè accipitur pro concubitu viri cum virgine quacunque, quo ejus virginitas violatur, sive ea consentiat, sive non. Latissime autem etiam in Sacra Scriptura & Jure quandoque accipitur pro quavis specie luxuriæ, seu quovis concubitu sive naturali, sive innaturali, ac contra naturam facto cum virgine, foemina, vel masculo. De hoc ultimo hic non est nobis sermo, sed de stupro primo & secundo modo accepto.

§. I.

Stupri malitia.

586 **S**tuprum propriè dictum scilicet defloratio virginis invitæ, seu non liberè consentientis, ac contra suam liberam voluntatem, præter peccatum mortale fornicationis, est peccatum contra justitiam gravissimæ scilicet injuriæ illatæ virgini & ejus parentibus, ideoque necessariò in confessione explicandum, & inducens obligationem compensandi omnia damna virgini inde consequentia, juxta modos infra assignandos. Est omnium extrà controversiam; Et ratio manifesta est: omnis enim per injuriam damnum inferens alteri peccat contra justitiam: atqui cum virginitas, seu integritas claustrii virginis sit donum quoddam summi pretii & æstimationis apud homines, tum in se, tum in ordine ad status in Ecclesia suscipiendos, scilicet aut matrimonii, aut Religionis, gravissimum sanè infert virgini injuriam, ac damnum, qui invitam, seu non liberè consentientem stuprando contra ejus voluntatem liberam, claustrum, seu integritatem virginalem violat, & eripit: ergò contra justitiam graviter delinquens restitutioni obnoxius manet.

587 **II.** Censetur virgo autem invita, non liberè consentiens, ac contra suam liberam voluntatem stuprari. 1. Maximè, quando vi, vel violentiâ physicâ coacta, oppressa, vel subacta est. 2. Quando metu gravi in constantem puellam cadente v.g. mortis, infamiæ, atrocium verberum, vel alterius gravis damni ad stuprum adacta est. 3. Quando etiam metu reverentiali adigitur, aut per conjunctam minis precum importunitatem, cui puella non faciliè resistat (nam solas preces importunas, seclusis minis, vel metu reverentiali, non sufficere, contra aliquos apud Dianam *part. 2. tract. 16. resolut. 48.* non dissentientem, verius docent Vasquez, & alii cum Tambourin. *cap. 5. §. 3. num. 26.*) 4. Quando dolo ac fraudibus seducta est, ut promissionibus fictis & fraudulentis matrimo-

nii, magnæ dotis, vel remunerationis, promotionis ad aliud pingue matrimonium. Cæterum his causis invitam puellam reddentibus seclusis.

III. Etiam stuprum latè sumptum seu deflo-
rationem virginis consentientis, ac liberè volentis esse peccatum speciale in confessione explicandum à stupratore cum aliqua obligatione restitutionis: docet ferè communior DD. præsertim antiquorum *D. Thomas, S. Antonin. Cajetan. Navarr. Sylvester, Armilla, Azor. Filiuc.* supra citatus, & sane probabiliter rem æstimando moraliter: nam communis ferè omnium est persuasio, eum, qui virginem etsi consentientem, tamen inducit ad stuprum, ultra fornicationem communem simplicem, committere specialem deformitatem, & aliquam inferre injuriam, & ipsi puellæ, quam inducendo, etsi non invitam, privat magno bono integritatis corporis, & multò magis parentibus, vel tutoribus, sub quorum cura vel custodia virgo constituta erat, si contra eorum voluntatem & diligentiam virginem defloravit; saltem hæc erit circumstantia aggravans, quæ à confessario meritò expendi debeat. Quare sicut in foro externo deflorator virginis, etiam si volentis, cogitur à Judice eam dotare, lege sic statuente ob bonum commune, ut notat Less. *lib. 2. c. 7. n. 44.* aut saltem solet condemnari ad pœnam, seu multam parentibus stupratæ solvendam; ita in foro conscientiæ confessarius poenitentem stupratorem ad ejusmodi pœnam per modum poenitentiae, saltem si crimen aliis notum sit, obligare meritò poterit, ut notat Layman citandus. Tamen

IV. Probabilius & verius est, stuprum, seu deflorationem virginis consentientis, non esse peccatum speciale distinctum à fornicatione simplici, consequenter nec explicandum in confessione, neque per se ullam parere obligationem restitutionis in foro conscientiæ. Ita cum Scoto *in 4. diff. 18. q. 2.* communis RR. Petrus Navar. *Suar. Vasq.* aliis citatis, Less. citat. Sanchez *lib. 7. Matrim. disp. 14.* Layman. *lib. 3. part. 3. c. 13.* Tamburin. *citat. c. 5. §. 3. num. 5.* Ratio est eadem, quæ supra data de virgine in stuprum consentiente: non enim hoc est speciale peccatum contra castitatem, quia supponimus concubitum fieri modo naturali intrà vas debitum: neque est peccatum speciale contra justitiam: non enim inferitur injuria ipsi virgini stupratæ sic volenti, & liberè consentienti in stuprum, & consequenter in quodcumque damnum consequens, juxta notissimum illud: *Volenti non fit injuria*: ergò ut dicitur. *L. 2. ff. De injur. Nulla est injuria, quæ in volentem fiat*: neque tamen inferitur injuria parentibus virginis, quia hæc sui corporis, quoad hoc, domina est, ut possit eo vel nunquam uti, aut uti legitimè, aut etiam illegitimè abuti absque ulla injuriâ ejusvis alterius: ergò &c. Restat ergò nunc explicanda obligatio restitutionis ex stupro.

§. II.

Stuprator Virginis consentientis.

590. **H**ic ad nullam in conscientia, per se loquendo, restitutionem obligatur, neque ipsi puellæ, neque ejus parentibus faciendam, multo minus puellam stupratam ducere obligatur. Hæc jam probata est *n. preced.* quia scilicet tunc stuprator non peccavit contra justitiam, cujus solius justitiæ violatio inducit obligationem restitutionis in conscientia. Sed dico. *In conscientia*; nam in foro externo ob bonum commune, & impedimenta supra puellarum naturæ suæ facile inducibilium, Lege ita statuente, deflorator virginis etiam consentientis à judice cogitur illam dotare, aut multam parentibus solvere, ut paulò supra notatum est. 2. *Dico per se loquendo*; per accidens enim deflorator virginis etiam consentientis potest fieri injuriosus & restitutioni obnoxius; ut si domui paternæ vim intulit, si crimen cum puella consentiente occultè commissum ipse stuprator promulgavit, non sine infamia & damno ipsius puellæ ac parentum, utique tenebitur damnum inde secutum compensare puellæ, & ejus parentibus, modis infra assignandis. Item si tali modo sollicitaret consensum puellæ, quo facile credatur communiter, eam consensum præbuisse; ut si noctu per fenestram in ejus cubiculum irrepas aliis videntibus &c. vide Tambur. *cit.*, num. 6.

591. II. Quando dubium est, an virgo, vel puella spontè consenserit, an verò stuprator vi, metu, vel fraude adegerit, nec ne, ad nihil is obligabitur, juxta communem DD. *Ratio*; quia in eo dubio possidet certa libertas stupratoris, cum debitum sit incertum: & specialiter, *delictum in dubio non presumitur, sed demonstrari debet. Et; nemo presumitur delictum fraudis commisisse. L. 3. ff. de dubiis.* Econtrà verò quando certum est, stupratorem vi, vel fraude, aut promissione matrimonii vel dotis puellam aliàs invitam ad stuprum adegisse, sed dubitatur, an ipsa fuerit virgo inventa, nec ne, omninò judicandum est fuisse virginem, & puellæ id afferenti fides adhibenda erit, & consequenter ducenda, vel dotanda à defloratore, aut aliter ei damnum compensandum, juxta infra dicenda. Ita cum aliis Lugo *citatus disp. 12. sect. 1. num. 3.* *Ratio*; quia in dubio illud possidet, quod prius est; atqui prior est virginitas, quippe qualitas naturalis, quam non virginitas: ergo illa possidet in dubio, nec ejus possessio vinci potest, nisi ex aliis potentioribus conjecturis contra illam colligatur præsumptio, qualis esset, si ipsa habitasset in prostibulo, vel illud frequentasse doceatur.

592. III. Caterum universaliter hic supponendum est, quando virgo per illatum stuprum quomodocunque etiam per vim, metum, fraudem, vel dolum, nullum aliud damnum passa est, ad nihil, seu nullam restitutionem obligari stu-

pratorem in conscientia ante judicis sententiam: utpotè si deflorata crimine omninò manente occulto, æquè honestum ac utile matrimonium consecuta est, vel consequi certò possit. Communis DD. *Nazarr.* ut *rique Corduba, Vasq.* alii cum *Less. Layman, Lugo.* cit. *Ratio est*, quia pro injuria sola, secluso omni damno, nulla debetur restitutio, sed tantum satisfactio per sententiam judicis: atqui in proposito puella deflorata nullum damnum compensabile passa supponitur præter violationem claustrii virginis, quod est damnum irreparabile, & altioris ordinis, neque ullâ pecuniâ vel pretio æstimari, ac compensari potest, adeò, ut quando à judice stupratori indicitur pecuniaria pœna puellæ vel ejus parentibus pro eo damno applicando, procedatur potius per viam justitiæ vindictivæ in satisfactionem injuriæ, quam commutativæ in compensationem damni.

Quod si tamen puellâ defloratâ ob periculum deinceps non benè nubendi aliquid accepit à defloratore, quamvis illa deindè optime nupserit, poterit in conscientia illud acceptum retinere: quia periculum illud non benè nubendi pretio fuit æstimabile.

IV. Et hinc, quando quis etiam vi, vel metu, aut dolo cognovit puellam putatam virginem, quam tamen certè non comperit esse virginem, & copula occulta mansit, ad nullam ei obligationem siue restitutionem obligabitur. Uti cum aliis rectè docet Lugo *disp. 12. sect. 1. n. 15.* *Ratio*; quia ex una parte claustrum virginale non ipse, sed alius abruptit, & ex altera parte nullum novum damnum huc spectans evenire puellæ potest ex illa alia copula occulta manente. At si per stupratoris culpam patefacta est violatio, unde difficultas major exorta ad nuptias, utique restitutio debebitur: ut cum *Vasq.* & aliis docet rectè Lugo *ibidem.* His ita suppositis & sepositis.

§. III.

Stuprator virginis invito, metu, vel fraude, sine ulla promissione matrimonii.

Hic tenetur sub disjunctione vel puellam in uxorem ducere, si ipsa & ipse velit; aut si ipsa, vel ipse nolit, aliter damnum sufficienter compensare, utpotè sufficientem dotem, vel pecuniam præbendo, vel aliter procurando, ut æquè bonas nuptias fortiri possit, ac si non corrupta, sed intacta fuisset; quare si malit deflorator puellam tali modo dotare, vel compensare, non tenetur eam ducere, ante judicis sententiam, quantumvis puella vel ejus parentes cupiant, petant, & urgeant. Ita *Molina, Vasquez,* aliisque citatis *Less. lib. 2. c. 10. dub. 2.* *Layman, citat. c. 13. n. 2.* *Tambur. c. 5. §. 3. n. 29.* Contra *Azor.* & alios quosdam. *Ratio est*, quia in alternativis debitis debitoris est electio: atqui stuprator seclusa omni promissione matrimonii non tenetur absolute & determinate ad ducendam puellam, cum matrimonium debeat

esse liberum, sed solum indefinitè tenetur ad compensandum damnum illatum, adoque disjunctivè, vel alternativè, ut vel ipse eam ducat, aut sufficienter docet, vel aliter ad æquè bonas nuptias promoveat: ergo ipsius debet esse electio modi compensandi, non virginis, vel ejus parentum. Unde neque in externo foro cogi solet stuprator ad matrimonium, si illud non promissit, sed aliter compensare possit, ac velit. Quod si ergo puella violata dotem vel aliam compensationem respuat, sibi ipsi imputare debet.

595 II. At quid si stuprator pecuniâ, vel aliâ viâ careat, quâ damnum vitiatæ virgini compenset, obligaturne tunc saltem eam ducere, adeoque invitus? *Respondet rectè Lugo* citat. si non est magnus excessus & inæqualitas inter ipsum & ipsam, omninò obligabitur: quia justitia urget omnibus viis moraliter possibilibus compensare damnum: ac hic est via moraliter possibilis: ergo &c. At verò si magnus sit excessus, & inæqualitas, aut aliud grave quid occurrat, quæ alias solent sponsalia dirimere, non obligabitur deflorator eam ducere, sed solum tenebitur alias vias compensandi querere, si spes sit illas inveniendi. Ratio est: quia nec in aliis debitis obligat solutio, quando longè plus expendere opus est, quàm sit valor ipsius debiti; prout est in proposito.

596 III. At quid si deflorator omninò depereat, & petat ducere puellam defloratam, sed ipsa nolit, aut parentes, aut omninò contradicant, prout non rarò contingere solet. *Respondetur* adhuc puellæ dote vel pecuniâ damnum compensandum esse. Communis apud citatos. Ratio est: nam quia ex una parte virgo invita vitiata non debet sine debita compensatione remanere: ex altera autem parte non potest ipsa cogi ad matrimonium, quod omnes Canones clamant, debere esse omninò liberum. Accedit iniquissimum fore, eam puellam, quæ passa est injuriâ stupri, obligari ad subeundam aliam injuriâ majorem involuntarii, seu inviti matrimonii. Denique stuprator invitus tenetur reddere, quod abstulit: sed abstulit libertatem dignè nubendi; ergo hanc debet reddere: adeoque necessariò vel ducere, vel si nolit, aliter dotare.

597 IV. Quid si procius solum violenter osculatus, vel violenter, vel invitam tetigit puellam cum ejus infamia & nocumèto simili, ad quid obligatur? *Respondetur*, debere resarcire quantitatem damni; undè si sufficienter refecit damnum dando modicam pecuniam supra dotem puellæ antè habitam, non tenetur eam integrè dotare, multò minùs ducere, nam propterea si defloratam etiam vi, deflorator ducere velit, eaque consentiat, satis jam injuriâ reficiet, nec erit pecunia superaddenda. Quod verò ex Exodi 22. refertur c. 1. de adulter. *Si seduxerit quis virginem nendam desponsatam, dormieritque cum ea, dotabit eam, & habebit eam uxorem*, lex antiqua & poenalis est, neque obligans antè ju-

dicis sententiam, teste etiam Navar. c. 16. *num.* 16. Nos autem hactenus in foro conscientie locuti sumus. Quid in his agendum in dubio, vel quandò virgo deflorata indè nullum damnum passa est, consulto jam præmisimus §. *præced.*

§. IV.

Deflorator virginis cum promissione matrimonii seu vera, seu fictâ.

I. Qui defloravit virginem persuasam verâ 598 & seriâ matrimonii promissione, multò magis si etiam juratâ, sine dubio in utroque foro obligatur eam ducere, cum ea matrimonium celebrando, & consummando, nisi legitima intercedat excusatio. Certum apud omnes. *Ratio*: quia tunc fit contractus onerosus, facio ut facias, in hunc modum: promitto conjugium, si des usum corporis: ergo si illa hac promissione acceptatâ usum corporis concessit, tu omninò conjugium perfectum exequi obligaberis, neque tunc poteris uti privilegio primi bimestris, ac deliberare de Religione ingredienda, nec eam ingredi (etiâ si vovisses, de quo inferius) sed debebis, eâ petente, matrimonium consummare, juxta communissimam DD. Mei omnes contrâ *Basil. Pont.* Quia regulariter promissio matrimonii hoc importat; ad quid enim utilis esset conjugii consensus de præsentî, seu matrimonium ratum tantum, si ea deinde relinquenda esset. *Dico* tamè regulariter, quod si enim in raro casu per solum matrimonium ratum, & non consummatum totum damnum puellæ violatæ resarciretur, tunc utique locum habet sententia Pontii & aliorum apud Dian. *part. 3. tract. 4. resolut. 203.* Et Lug. *disp. 11. Sect. 3. n. 49.* sufficere nimirum tunc matrimonium ratum tantum; imò tunc deflorator, si Religionem vovit, teneatur non consummare, sed votum implere, & Religionem ingredi; sed casus iste erit rarissimus. Deniq; consentiunt DD. apud Lugo *num.* 32. Etiam si vir virginem deflorandæ seriò promittens matrimonium sit altioris dignitatis, vel status, adhuc eam debere ducere non obstante illo excessu: quia tunc ratione veræ promissionis debitus est etiam ille excessus, nisi accederet alia causa excusans ex infra enumerandis. Secus mox dicemus in promissione fictâ matrimonii.

II. Qui virginem stupravit etiam fictè pro- 599 mittens matrimonium sine intentione se obligandi, ac implendi promissum, tenetur eam ducere in conscientia, etiâ si nulla adsit promissionis probatio. (Etsi tunc non in foro externo.) Communissima cum D. Th. in 4. *dist. 48. n. 2. ad 4.* Sanchez *lib. 1. matrim. disp. 10.* alii passim. Ratio est; quia (præter certissimam obligationem ex delicto damni injustè illati, quod aliter compensari non possit) adhuc subsistit contractus onerosus innominatus ille; virgo enim promissione fictâ pro vera acceptatâ conditionem suam implevit, & stuprator illam

conditionem, seu usum corporis acceptando, ipso facto de novo censetur consentire in futurum matrimonium, quantumvis ante fictè promiserit: ergo obligatur ad eam ducendam in conscientia, & ad hoc ipso modo avertenda damna puellæ ex admissio stupro secuta; nec sufficit compensare dote, vel aliâ viâ æquivalenti, quia promissio personalis fuit de danda sua persona: ergo in ipsam personam puella jus acquisivit, & consequenter injuria fieret puellæ, si non ipsa persona, sed aliud, etsi damno æquivalens, daretur. Sicut si tibi jus est in hunc numero equum, non sit justa compensatio in pecunia, vel alio æquivalenti.

600 *Excipe* rursus, nisi accedat alia justa causa excusans, ex infra enumerandis: Et specialiter hic excusat, quando femina se ipsam decepit sciens scilicet, & advertens promissionem esse fictitiam; ut si tantus excessus dignitatis sit inter stupratorem & feminam, ut hæc facile potuisset dignoscere fictionem illam. Item si scivit esse impedimentum dirimens inter ipsos non facile dispensandum. Item si vir stuprator iis verbis ambiguis utatur, ut facile appareat illum fingere & velle decipere, ut notant DD. citati omnes, tunc enim misella volens decepta sibi ipsi damnum imputare debet. Insuper etiam, quando femina ignoravit illum excessum viri fictè promittentis, non erit is obligandus præcisè ad eam ducendam, sed tantum ad refarciendum damnum per æquivalentem: uti cum aliis docent Sanchez & Lugo cit. Tambur. c. 5. §. 3. n. 47. Ratio est; quia ex una parte non obligatur is ex vi promissionis, quia ficta & nulla fuit: & ex alia parte, si femina excessum illum dignitatis non cognovit, non consensit in copulam viro sub ratione tantæ dignitatis: ergo non potest matrimonium tam dignum exigere pro copula, semper enim haberet plus, quam ei deberetur: sufficit ergo si cialio modo damnum compensetur.

601 III. Deflorator virginis seu vera seu ficta promissione matrimonii deceptæ tenetur eam ducere, non obstante voto castitatis, sive post, sive ante illam promissionem emissio, juxta communem DD. apud cit. Lugo (nec audiendus Diana de voto prius emissio oppositum probabile censens *part. 5. tract. 14. resol. 33.*) Ratio est; quia obligatio voti est ex sola gratuita promissione, & virtute Religionis tantum; obligatio autem promissi matrimonii virgini defloratæ (imò etiam viduæ honestæ & bonæ famæ) servari debet ex iustitia, eaq; duplici, & ex contractu oneroso, ut dictum, & ex delicto injustæ damnificationis: atqui ordine iustitiæ debita onerosa, & debita ex delicto præferenda sunt debitis ex promissione gratuita tantum, etiam ipsi DEO, vel Ecclesiæ factæ, in communissima omnium Sententia: ergo, &c. Sicut si centum florenos v. g. promittas Ecclesiæ, & centum aureos debeas alteri ex contractu, vel delicto antea, vel postea facto, prius debes reddere debitum ex contractu, vel delicto, quam solvere vo-

tum Ecclesiæ; ita dic in nostro casu proposito. Nec excusabitur semper tunc à matrimonio deflorator ex eo, quod suum votum fuerit cognitum femina; quia potuit illa credere, illud votum, ut fieri solet, fore dispensandum, quamquam in nostro casu nulla opus est dispensatione illius voti Castitatis ad contrahendum matrimonium, & debitum reddendum (jam enim audivisti non esse obligationem servandi hæc vota in concurrentia dictæ promissionis matrimonii, idque in favorem virginis violatæ) sed solum ad hoc, ut vir possit petere debitum, & post mortem uxoris aliam ducere.

IV. Causæ porro, excusantes, ut deflorator non teneatur ducere puellam defloratam, seu verâ, seu fictâ promissione matrimonii inductam, vel deceptam, sunt sequentes.

1. Si superveniat impedimentum dirimens indispensabile: Ut si deflorator postea aliam duxit uxorem, si Religionem professus est: nam ad impossibile nemo tenetur. Si verò supervenit impedimentum dirimens dispensabile v. g. affinitas ex alia copula cum consanguinea illius puellæ, certè tenebitur dispensationem implorare deflorator; quia debitor semper tenetur adhibere media saltem ordinaria ad solvendum debitum creditori: eodémque modo dicendum, si tale impedimentum dirimens præcessit promissionem stupratoris. Vide Sanchez *lib. 1. de matrimonio. disp. 10. & lib. 5. disp. 5.* Tambur. §. 5. n. 27. Et generatim dicta supra c. 1. *De causis dissolvendi Sponsalia* à n. 232.

II. Causa excusans est, si ex tali matrimonio prævidetur vel probabiliter timetur oriturum magnum scandalum, vel malus exitus talis matrimonii; sicut enim hæc dissolvunt sponsalia, ita etiam promissionem matrimonii in nostro casu. Lege eundem Sanchez *cit. lib. 1. disp. 11.*

III. Causa excusans est, si femina deflorata postea fornicetur cum alio, vel simile quid dignum divortio committat. Si enim hæc matrimonio jam contracto separationem concedit, multò magis concedet non contracto.

IV. Causa excusans est, si virginem se feminam finxit, tunc enim fiet compensatio, ut sicut femina virum promittentem matrimonium decepit fingendo se esse intactam, sic & ipse fallit non servando promissionem matrimonii factam. Quodsi vir proprio errore deceptus credidit eam esse virginem; & idè etiam verè & seriò promisit matrimonium, adhuc certè non erit obligandus ducere; quia ipse virginem volebat, & sub ea conditione promisit, non aliter. Neque eo casu, saltem copula manente occulta, erit aliquod damnum compensandum feminæ jam antea corruptæ. Ad summum ergo tenebitur ei solvere pretium pro copula ipsa, inquam in gratiam viri consensit puella.

V. Causa excusans est, si promittens matrimonium pro usu corporis ipsam copulam quancunque de causa non obtinuit, sed solam oscula

& tactus quantumvis impudicos, cum enim ipse promiserit conjugium propter copulam, ut supponitur, non debet ex solis tactibus. At quid si ejusmodi oscula & tactus veniant in cognitionem aliorum cum infamia & damno virginis? Distinguendum est. Vel enim promissisti matrimonium pro copula simul & tactibus illis, copulam autem non obtinuisti, tunc rursus non obligaberis ad nuptias, cum non sit adimpleta principalis conditio; obligaberis tamen puellæ compensare damnum, ut ex se patet: vel promissisti serio matrimonium pro solis illis osculis & tactibus impudicis: & tunc Tambur. cit. n. 41. censet te obligari ad eam ducendam propter pactum initum. Secus dicendum, si fide solum promissisti, juxta dicta *N. I. & II.*

VI. Causa excusans defloratorem, seu verè seu fide matrimonium promiserit, est, si is quidem velit puellam defloratam ducere, sed ipsa jam renuat: tunc enim simpliciter nihil debet puellæ, cum ille matrimonium tantum promiserit, & nihil aliud. Ex communi Lugo disp. 14. Sect. 3. n. 28. Excepto tamen uno casu, quando deflorator finxit se melioris notabiliter conditionis, quam sit mulier tunc enim puella decepta modò indignum compertum jure respuit; ergò tunc deceptor tenebitur ei damnum ratione deceptionis resarcire. At quid si puella quidem non renuat ipsi nubere, sed abnuant efficaciter parentes? Navarr. Sylvest. alii apud Sanchez citand. non improbabiler obligant adhuc stupratorem ad alià viā compenlanda damna puellæ: quia æquum non videtur virginem sine sua culpa incompenfatam manere. At certè æquè & magis probabiliter ipse Sanchez lib. 1. disp. 11. n. 15. & Lugo cit. n. 29. cum aliis docent etiam tunc ad nihil obligari stupratorem, quia ipse solum obligatur ad id, quod verè, vel fide promissit: atqui solum conjugium promissit, & nihil aliud: ergò ad hoc tantum tenetur, & ad nihil aliud.

Nota tamen ad dicta in ista causa excusante, si stuprator vel parentes inducere possit ad consensum vel per se, vel per interpositam personam, obligari ipsum ad eorum consensum obtinendum; quia qui aliquid promittit, etiam implicite promittit adhibere ordinaria remedia ad implendam promissionem suam.

§. V.

Appendix.

De raptu & oppressione violenta.

Raptus est violenta abductio femina, vel persona cujusdam de loco ad locum ad exercendam libidinem; quo patet differentia à stupro, nam stuprum solum fit cum virgine invitā, & cum sola violentia, vel fraude; raptus autem fit cum quacunque femina, etiam viduā, conjugatā, aliās corruptā, imò & puero (qui raptus omnium damnatissimus) & præter violentiam addit abductionem de loco ad locum. Unde vides raptum virginis secuto turpi effectu, non

nisi valde accidentaliter differre à stupro, & eadem prorsus ratione culpæ & obligationi restitutionis obnoxium esse, juxta omnia dicta hæc Sectione. Differt etiam raptus hic definitus à raptu, prout est impedimentum dirimens matrimonium jure novo Concilii Tridentini. Et est abductio violenta puella cujusvis ætatis de loco vel potestate paterna, vel quasi paterna ad alium locum ad contrahendum matrimonium sub potestate raptoris; de quo jam suo loco c. 1. actum.

Culpa & pena raptoris.

Raptus est peccatum mortale luxuriæ specialiale: nam ultra malitiam fornicationis contra virtutem continentia, addit specialem malitiam violentia contra Justitiam; gravissimam enim injuriam infert raptor, sicut & quilibet violentus stuprator, seu oppressor feminæ, seu virginis, seu non virginis, ipsam contra voluntatem suam violenter cogendo ad exercendam libidinem, esto illa constanter involuntaria (quod tamen valde rarum, ut mox audies) non formaliter, sed materialiter tantum peccet, ideoque hoc peccatum & circumstantiam raptus, seu violentia in quocunque actu libidinoso cum alia persona in confessione necessario explicandam esse, quippe speciem mutantem, apud omnes in confessio est.

Pœnæ raptoris tum in sacris Canonibus, tum in Concil. Trident. Sess. 24. c. 6. De reformat. Matrim. decretæ hæc sunt. 1. Ut raptor alienæ sponsæ publicâ poenitentia puniatur. 2. Ut idem non possit amplius cum ulla alia matrimonio contrahere. Hinc raptus numeratur inter impedimenta criminis impeditentia tantum matrimonium, sed hodie consuetudine abrogata. 3. Ut tum ipse raptor, tum ejus adjutores sint ipso facto excommunicati ex Trident. cit. 4. Ex eodem, ut donec rapta est in potestate raptoris, non possit inter illos valide contrahi matrimonium, de quo suo loco. Pœna capitis, & aliæ civiles nihil ad nos.

Specialia quoad feminam raptam, vel vi oppressam.

Femina vel persona quævis rapta, vel vi oppressa, sicut & virgo violenter stuprata, ad hoc ut ipsa sit innocens à culpa & omni peccato immunis maneat, duo necessario requiruntur. 1. Constant & efficax voluntas contraria; ut nimirum omnem consensum in illud opus turpe, ejusque delectationem constanter excludat; quamprimum enim quocunque modo consenserit, jam cessavit violentia, & incipiet voluntarium atque peccatum: nam ut optime notat D. Thomas 1. 2. q. 6. a. 5. Licet, qui volens patitur, non conferat agendo, confert tamen volendo patitur. 2. Est, ut etiam efficaciter resistat positive, & impediatur exterioris motu, agitatione, toroque connatu corporis, etiam clamando, si spes sit subsidii impetrandi, quantum utiliter potest, & rationabiliter debet, alioquin eo ipso, quo quan-

tum potest & debet, non impedit, censetur saltem interpretative consentire, adeoque peccare: idem enim *Exod. 22.* stuprata in domo jubetur lapidari, in agro non; quia nimirum in domo utiliter clamare potuisset & debuisset, quod cum non fecerit, sponte consensisse merito praesumitur. Et sane hoc ipso, si quiesca permaneat, jam cooperatur peccato alterius (esto certissima esset se propriae delectationi non consensuram) nihil enim ille alter à femina quaerit, quam ut quiesca & accomoda congressum suum admittat. Quod si propter suum motum & resistantiam semen viri dispergatur, invadenti imputabitur, non ipsi jure resistenti. Et recte monet *Layman* mox citand. ipsam quamvis viro seminante, tamen quantum potest, suae seminationi resistere debere, nec posse voluntarie seminare, quia ad id nullum jus habet. *Dixi autem: quantum utiliter potest, & rationabiliter debet,* utique sine periculo vitae, vel famae suae, neque enim tunc tenetur invadentem occidere, mutilare, vel vulnerare, esto jure possit, sed retenta constanti voluntate contraria, passivè se habere potest: ut alibi de injusto aggressore dixi. Quando ergo femina vel simpliciter, vel ita rationabiliter resistere non potest, consensu constanter excluso, utique à peccato immunis erit; juxta communem DD. & optimè *Toletus lib. 5. c. 11. n. 12.* dicens: Si femina cogeretur ad turpem actum, dummodò ista interius non consentiat actui, quamvis pateretur ab altero, & sentiret etiam delectationem, sed sine consensu in ipsam, non peccabit, nam agens absque consensu non agit, cum consensu autem est mortale. Sic *Tolet.*

Ex quibus vides rarum esse miraculum, foeminam raptam vel oppressam violenter manere immunem ab omni culpa: *mulierem fortem quis inveniet?* Uudè sapienter monet *Lugo disp. 10. sect. 10. n. 199.* his verbis: In praxi difficulter credendum esse violentam oppressionem esse absq; omni culpa ex parte foeminae, rarissimum enim est, quodd, si velit, non possit aliquo modo resistere, ut violentiam impediatur, sed ob metum, ob animi imbecillitatem, & aliquando etiam ob latentem lasciviae affectum, quem manifestare erubescunt, consentiunt foeminae, saltem invite, qui tamen consensus, licet ex parte involuntarius sit, sufficit ad peccatum grave: quem consensum, sicut & congressum ipsum, debuisset virili fortitudine impedire: Et rarissimè contingit virum delectationem turpem ab invita omnino & reluctante capere velle. *Hac Lugo.*

606. *Petes hic incidenter, quale peccatum sit copula (de pollutione dicam infra suo loco) habitata cum foeminâ (vel etiam masculo) dormiente, plenè ebriâ, sensibus destitutâ, aut per positionem medicam mente motâ &c. supposito, quodd ipsa antea mentis compos, vigilans, &c. in id non consenserit ullo modo, vel nec praeviderit? Respondetur.* Non esse quidem propriè raptum, ad quem requiritur violenta abductio,

loco ad locum, ut alia taceam, & indicat *Diana part. 9. tract. 8. resol. 2.* Nec consequenter raptus poenis subjectum; attamen præter fornicationis, aut alterius speciei luxuriae malitiam esse speciale peccatum contra Justitiam; quia etiam si ea copula non sit cum vi, vel violentiâ, certè tamen est cum insigni fraude, adeoque cum malitia contra Justitiam, ac proin speciatim in confessione aperienda. Sic *Tamburin. citat. §. 2. num. 17.*

SECTIO III.

De Incestu.

SUMMARIUM.

607. Incestus quid?
 608. Qua ejus malitia?
 609. Probabiliter omnes incestus sive inter consanguineos, sive affines, in quocunque gradu, vel linea, sunt ejusdem speciei.
 610. In incestu inter consanguineos explicandus est primus, & secundus gradus.
 611. Inter affines primus.
 612. Incestus in cognatione legali, & spiritali gradus quadruplex.
 613. Quale peccatum?

Incestus est peccatum luxuriae commissum cum persona conjuncta. Aliàs dicitur *conubitus illicitus inter personas consanguineas, vel affines usque ad 4. gradum;* sed nimis arcta definitio. Incestus enim non concubitus luxuriae, sed quodvis peccatum luxuriae, etiam molliem, impudicos tactus, oscula, &c. inter personas conjunctas continet, ea circumstantia in confessione necessario explicanda: nec inter conjunctas consanguinitate, vel affinitate tantum, sed etiam spiritali, vel legali cognatione, & publica honestate, ut patebit.

§. I.

Malitia,

Incestum esse peccatum mortale gravissimum, nimis certum est; inde enim *Levit. 20.* poena mortis decernitur incestuosus in omnibus ferè gradibus cum addito: *quia tantum scelus, tantum nefas commiserit.* Et *Apostolus 1. ad Corinth. 5.* horrendè exaggerat incestum cujusdam cum noverca, seu uxore patris sui; *omnino auditur inter vos fornicatio, qualis nec inter gentes.* Ratio, quia incestus præter peccatum mortale fornicationis, aut alterius speciei luxuriae specialem addit, & continet malitiam & speciem peccati contra virtutem Pietatis, ac reverentiae naturali jure debitam personis conjunctis, ac jure sanguinis: quia enim consanguinei aut sunt ipsi principium nostrum, ut parentes, alique ascendentes, aut fundantur in principio ortus nostri, sicque nobiscum referuntur ad principium ortus nostri, ut omnes consanguinei & affines, ideo ipso naturali instinctu & jure naturæ debetur eis à nobis specialis reverentia, cui directè repugnat actus generationis, ut exemplis à natura petitis pulchrè ostendit *Lessius lib. 2. De justitia. c. 10. dub. 11.*

Diffi

Difficultas hic tota est ex opinionum varietate de diversitate peccati incestus ex distinctione conjunctionum & graduum, utrum nimirum incestus factus in consanguinitate differat specie ab incestu factus in affinitate, aut alia conjunctione. Item an incestus factus in uno gradu & linea talis conjunctionis differat ab incestu factus in alio gradu, & linea consanguinitatis vel affinitatis, & idem in confessione necessario explicandum sit, in qua conjunctione, & in quo gradu & linea incestus factus sit. Communis & tutior sententia est affirmativa. Sed sit

R E S O L U T I O.

609

Probabilis opinio est, omnes incestus factos sive inter consanguineos, sive inter affines, & in quocunque gradu & linea esse ejusdem speciei, atque adeo illam diversitatem, conjunctionem, & gradum non esse necessario explicandum in confessione, ut sufficiat dicere: *commisi incestum*. Ita citandi. Quare 1. incestum inter consanguineos & affines non differre specie in genere moris, docet ipse S. Thomas 2. 2. q. 154. a. 9. Cajetan. *ibidem*, & alii cum *Nugno*. 2. Similiter incestus in uno gradu utriusvis lineæ non differre specie ab incestu in alio gradu & linea, cum *Nugno* & aliis docet Filluc. *tract.* 20. c. 5. n. 97. dicens, esse opinionem D. Thomæ, Cajetani, Soti, & vere Thomistarum. 3. Ideoque non necessario esse explicandum in confessione probabiliter docent varii, eosque citat Diana *part.* 1. *tract.* 7. *resolut.* 3. Ratio omnium est; quia in omnibus istis una & eadem species & deformitas est contra eandem virtutem Pietatis, & reverentiæ debitæ conjunctis; neque enim illa diversitas conjunctionis consanguinitatis & affinitatis ac graduum diversorum quidquam aliud asserunt, nisi majorem & minorem conjunctionem: magis & minus autem non variant speciem etiam in re morali, nisi aliunde probetur esse contra particulatam virtutem, vel contra speciale rationis dictamen, quod hic invenire difficile est; similiter quod copula in tali conjunctione & gradu aliquando illicita sit ex natura rei, intrinsecè; ut in primo gradu consanguinitatis; aliquando vero tantum ex præcepto Ecclesiæ, ut in cæteris omnibus; ex hoc autem nihil specie diversum necessario infertur; nam præceptum Superioris aliquid præcipientis ponit materiam præceptam in eadem specie virtutis, ratione cujus seu ex cujus motivo illam præcipit: nunc autem Ecclesia prohibet congressum in illis conjunctionibus & gradibus propter eandem Pietatis virtutem & reverentiam conjunctis debitam: ergo manet ejusdem speciei transgressio. Cum igitur ulterius probabilis sit sententia plurimorum & gravium DD. in materia de poenitentia relata, circumstantias speciem non mutant, sed intra eandem speciem aggravantes tantum, non esse necessario explicandas in confessione, manet sanè probabile, etiam in incestu non esse necessario

explicandam illam diversam qualitatem conjunctionum & graduum; adeo ut si in quavis conjunctione, & quovis gradu, etiam primo consanguinitatis sectæ & transversæ lineæ v. g. cum matre vel sorore propria quis peccavit, sufficit in confessione dicere: *commisi incestum*; peccavi cum persona conjuncta toties. Et certe si poenitens hanc probabilem sententiam secutus nolit se amplius explicare, tenebitur etiam confessarius se eidem conformando, absolutionem ei impertiri juxta dicta suo loco. At verò non sufficit sistendo in nostra communi probabiliori & tutiori sententia ibidem asserta & probata, nimirum: etiam circumstantias aggravantes tantum, notabiliter augentes malitiam substantialis actus, ideoque valde alterantes iudicium sacramentale esse necessario explicandas in confessione. Pro hujus intelligentiâ nunc breviter percurramus incestus singularum conjunctionum & graduum.

§. II.

Incestus in consanguinitate.

Necessario explicandus est primus gradus lineæ rectæ: hujusmodi merito omnium gravissimus incestus est patris cum filia; matris cum filio, &c. tam horribilis deformitatis, ut neque ad tale matrimonium contrahendum in prima necessitate propagationis generis humani divina Sapiencia unquam dispensaverit. Et probabilissimè etiam explicandus est secundus gradus, avi cum nepte, aviæ cum nepote, & econtra: etiam grandis deformitatis nunquam dispensatus, & uterque prohibitus distinctissimè *Leviti.* 20. De tertio & quarto gradu vix contingit casus, & tunc posse omitti consentiunt DD. In linea autem transversa in nostra sententia similiter necessario explicandus est primus gradus, fratris cum sorore jure naturali prohibitus; nunquam dispensatus, nisi jure poli in prima necessitate propagationis generis humani. De secundo gradu sententiæ utrinque probabiles, & tutæ. De tertio & quarto gradu non necessario explicando ferè consentiunt DD. cum hi neque de facto affinitatem matrimonium dirimentem inducant per copulam illicitam, nec auferunt jus petendi debitum conjugii ita incestuose adulteranti. Ratio dictorum est; qui licet diversitas illa graduum, & lineæ non adferat diversitatem specificam peccati incestus, ut dictum est, tamen nimirum quantum augent malitiam substantialem sceleris incestus, scilicet impietatis & irreverentiæ erga sanguine junctos; sicut enim longè major debetur reverentia matri, quàm sorori, & sorori, quàm consobrinæ, &c. ita incomparabiliter major & gravior est incestus filii cum matre, vel filia cum patre, quàm inter fratres & sorores, & inter hos, quàm inter consobrinos, & patruales, &c. Itaque si poenitens incestum nudè confiteatur, solum interroget confessarius, an in primo, vel secundo gradu? de cætero taceat.

§. III.

§. III.

Incestus in affinitate, & honestate publica.

611 **I**N incestu, seu concubitu illicito inter personas affines in communi nostrâ sententiâ necessario explicandus est primus gradus, & lineæ rectæ, ut inter patrem & privignam; matrem & privignum; aut econtrâ inter filium & novercam; filiam & vitricum; & probabilissimè etiam transversæ, ut inter fratrem & uxorem fratris, qui specialiter prohibentur jure divino *Levit. 20. eâ phrasi: non revelandi turpitudinem patris, vel fratris sui.* Non item secundus gradus, etsi graviter prohibitus jure Ecclesiæ: minus tertius, & quartus gradus. Quare in omnibus sufficit dicere: *commisi incestum, vel peccavi cum affine extra primum gradum.* Cæterum (jam alibi audisti) quando conjux incestum, vel adulterium commisit cum consanguinea persona conjugis in primo & secundo gradu, & copulâ completâ, incestuosus duas poenas ipso juro incurrit. 1. Amittit jus petendi debitum, de quo suo loco. 2. Etiam post mortem conjugis non potest matrimonium contrahere cum ulla alia persona, secundum Canones antiquos, quod etiam numeratur inter impedimenta criminis impediencia tantum matrimonii. Sed certè id amplius non est in usu: ut ex *Navarro, & aliis* notat Sanchez *lib. 7. de matrim. disp. 17. n. 8.* quando quis peccat aut cum consanguinea in primo gradu sponsæ de futuro, &c. aut cum consanguinea sponsi per verba de presenti in matrimonio rãto tantum usque ad quartum gradum inclusivè, etsi non sit ibi affinitas, cum nulla ibi copula intervenierit, ut supponimus: certum tamen erit committere speciale peccatum incestus carnalis, ut post alios bene probat Lugo *secl. 6. citat.* est enim etiã talis copula pro conjugio prohibita gravissimè ab Ecclesia propter eandem reverentiam conjunctis debitam, constituendo in ea impedimentum dirimens publicæ honestatis: quare ut tale speciale peccatum incestus necessario, explicandum erit in confessione, ut non sufficiat fateri vel fornicationem tantum, vel adulterium tantum. An verò etiam necessario explicari debeat gradus, vel qualitas personæ, cum quâ peccavit; puta, utrum cum matre, vel sorore; vel filia sponsæ, aut econtrâ cum patre, vel fratre, vel filio sponsi, sic de cæteris dic eodem modo? (ut supra de consanguinitate) omninò probabilius & tutius, quòd sic; nec improbabile, quòd non.

§. IV.

Incestus in cognatione legali, & spirituali.

612 **Q**UI peccat carnaliter cum persona conjuncta cognatione legali (cujus quadruplex est gradus. 1. Inter adoptantem personam & adoptatam, ejusque descendentes. 2. Inter adoptatum & filios legitimos adoptantis. 3. Inter uxorem adoptati, & ipsam adoptantem. 4. In-

ter uxorem adoptantis & adoptatum.) sine dubio committit speciale peccatum incestus; ut tale necessario confitendum; cum inter easdem personas, ob sæpè dictam reverentiam conjunctis debitam; Ecclesia constituat impedimentum dirimens matrimonium. Utrum autem incestus iste sit explicandus, ut distinctum peccatum ab aliis incestibus supra dictis; & an etiam explicari debeat illa modò dicta diversitas graduum seu personarum? rursus probabilius ac tutius, quòd sic; & satis probabile, quòd non.

Qui autem peccat cum persona conjuncta 613 cognatione spirituali contractâ ex Sacramento Baptismi, & Confirmationis (cujus duplex est gradus, seu species, *Paternitas Spiritualis* inter baptizantem, & confirmantem. Item inter paternos ex una parte, & baptizatum & confirmatum ex altera parte; & *compaternitas spiritualis* inter eosdem, baptizantem & confirmantem; ac paternos ex una; ac parentes baptizati, vel confirmati ex altera parte; nam *fraternitas spiritualis*, inter baptizatum & confirmatum, & filios baptizantis; vel patrinorum exolevit) is omninò committit incestum distinctum ab omnibus prædictis in consanguinitate, affinitate, vel legali cognatione, ideòque specialiter explicandum in confessione; quia addit specialem malitiam irreverentiæ Sacramenti, ratione cujus reducitur ad genus quoddam sacrilegii. Utrum autem etiam explicari debeat, an factum sit ex Sacramento Baptismi, vel Confirmationis: Item an in paternitate, vel compaternitate? probabilissimum quòd non; quia in omnibus eadem deformitas, non multum gravior, vel levior. Denique dicta hæc de diversitate incestuum in confessione explicanda universaliter intelligenda sunt de quocunque peccato externo luxuriæ inter personas taliter conjunctas; non tantum naturalis concubitus, sed etiam mollitiæ, impudicorum tactuum &c. v. g. qui contrâ naturam cognosceret personam conjunctam consanguinitate, affinitate, cognatione Legali, vel Spirituali; non ei sufficeret dicere, se peccasse contrâ naturam, sed necessario explicare debet conjunctionem personæ, ac fateri se incestum sodomiticum commisisse; quia propter reverentiam naturalem propinquis debitam; ultra malitiam sodomice & mollitiæ, habet malitiam incestus, ut bene ostendit Filliuc. *tract. 20. c. 5. n. 106.* Quamvis tale peccatum non impediat matrimonium, cum nullam inducat affinitatem, ad quam requiritur seminatio intra vâs naturale: nec per illud incurrantur poenæ in incestuosos latæ; quia poenæ fulminatur contra incestum, propriè dictum, id est, cum copulâ carnali: an verò rursus necessario explicanda sit diversitas conjunctionum & graduum in ejusmodi incestu innaturali? rursus probabile, quòd non; cum omnes sint ejusdem speciei, & solum secundum magis, & minus in eadem specie differant: sine dubio autem tutius, quòd sic; juxta jam sæpè repetita.

H h h h

SE.

SECTIO IV.

De Sacilegio carnali.

SUMMARIUM.

615. Sacilegium carnale personale quid?
 616. Ejus tres gradus;
 617. Habens plura vota castitatis; contra ea peccando; committit unum tantum sacilegium.
 618. Nec probabilissime in confessione explicari debet votum solemne.
 619. Sacilegium locale ubi, & quando committatur;
 620. Quando committatur Sacilegium carnale reale quoad res sacras?
 621. Sacilegium sollicitationis in confessione.
 622. Hujus pena gravissima.

614 **S**acilegium carnale est peccatum luxuriæ; quo persona, vel res DEO sacra per actum venereum violatur, adeoque præter peccatum luxuriæ cujusvis naturalis, vel innaturalis continet specialem malitiam, seu speciem peccati gravissimam contra virtutem Religionis, ac cultus DEO, rebusque DEO sacris debiti. Et dividitur in *intrinsecum*, seu *personale*, quo ipsa Persona DEO sacra actu venereo violatur; & *extrinsecum*, seu *locale*, vel *reale tantum*, quo per actum venereum solum locus sacer, vel res aliqua sacra violatur. De quibus ordine.

S. I.

Sacilegium carnale personale,

615 **P**ropriè & in rigore dicitur concubitus illicitus, seu quodvis peccatum carnis Personæ DEO voto solemni castitatis adstrictæ, & consecratæ, utpotè per professionem Religionis approbatæ, aut per susceptionem Ordinis sacri à Subdiaconatu inclusive. Omnes. Ratio est; quia sacilegium propriè & in rigore est violatio rei sacræ: res autem sacra propriè dicitur; quæ publica auctoritate & ritu ad cultum DEI instituta & consecrata est: atqui per solum votum solemne professionis, vel sacri Ordinis persona publica auctoritate Ecclesiæ illud votum solemner locum DEI acceptantis consecratur ad cultum DEI; non item per votum simplex privatum emissum. Quare peccatum carnis personæ solo voto simplici castitatis adstrictæ, non quidem est in rigore propriè dictum sacilegium, cum non sit personæ sacræ, est tamen speciale peccatum contra virtutem Religionis, & secundum præceptum Decalogi, scilicet violatio voti & promissionis sacræ DEO factæ, & idèd necessarium quoque in confessione explicandum, secundum omnes; & velut quid imperfectius ad perfectum, reducendum ad speciem sacilegii.

616 **II.** Sacilegium carnale committitur in omnibus speciebus luxuriæ, & naturalibus, & contra naturam, omnique impudicitia cordis, oris, aspectus, tactus &c. ut hactenus etiam in aliis notavimus: Et quatenus sit per concubitus, seu naturalem, seu innaturalem, ac cum complice, ejus (sicut & adulterii) triplex est gradus. 1. Gradus sacilegii, cæteris minus gravis, est peccatum carnale *persona non sacra cum sacra*; hic enim non propria, sed aliena persona sacra

violatur; adeoque est peccatum sacilegii alienum potius, quam proprium, quippe cooperatio ad peccatum alienum sacilegii. 2. Gradus gravior priori, est peccatum carnale *persona sacra cum non sacra*; hic enim jam persona propria sacra contra proprium solemne castitatis votum violatur. 3. Omnium gravissimus gradus est, sacilegii mutui carnalis *persona sacra cum sacra*; hic enim est duplex numero sacilegium; unum proprium in sua persona contra proprium solemne votum; alterum alienum cooperando ad sacilegium alterius personæ sacræ: adeoque hæc circumstantia, etsi non sit speciem mutans, est tamen numero multiplicans malitias mortales sacilegii, cum castitas DEO consecrata in duabus personis violetur; omnium consensu necessariò explicanda est in confessione, sicut & in mutuo adulterio. Cæterum extra concubitus in peccato mollicitie, vel impudicis tactibus: Item in inductionibus ad peccatum carnale, quando non persona sacra, sed alia non sacra violatur: ut si Sacerdos v.g. personam laicam polluat, impudicè tangat, aut ad opus turpe cum alio patrandum inducat, etsi in rigore non sit propriè sacilegium, ut vult noster Marchant, certum tamen est, esse adhuc peccatum contra votum suum, ideoque necessariò explicandum in confessione: ut *secl. sequenti de mollicitie* probabimus.

III. Quando quis plura vota, seu pluries emit votum Castitatis: v.g. fecisti votum castitatis simplex in sæculo etiam sæpius, deinde solemne in professione Religionis, etiam sæpius, vel in eadem (ut apud Jesuitas) vel diversæ Religionis: & rursus solemne in susceptione Ordinis sacri &c. & postea tamen contra castitatem, tot votis DEO adstrictam, delinquis, non committis plura tot distincta sacilegia; vel peccata; & consequenter nec in confessione sic distincta explicare teneberis, sed unum tantum, juxta satis communem DD. sententiam in *materia de peccatis*. Ratio est; quia votum solemne & simplex, itemque votum solemne Professionis, ac susceptioni sacri Ordinis annexum, non differunt specie, sed essentialiter sunt ejusdem rationis, virtutis, ac finis, ut ex communiori optimè probat Sanchez *lib. 7. de matrimonio disp. 77. num. 27.* Et latius rursus *lib. 5. moral. seu de voto c. 6. num. 14.* Et consequenter etiam violatio voti simplicis & sollemnus utriusvis non differunt specie, imò nec numero in eodem actu, eidemque virtuti Religionis adversantur: esto gravius extensive peccatum sit Religiosi ac Sacerdotis, quam vel Religiosi tantum, vel Clerici tantum, ideoque eo casu communi Doctorem consensu sufficet confiteri unum tantum peccatum sacilegii. Sed difficultas & lis est, quodnam votum in eo sacilegii peccato explicandum sit, si Religiosus simul & Sacerdos peccet? Communis sanè sententia DD. est, debere explicari saltem votum solemne, dicendo v.g.

violavi votum solenne castitatis : quippe
cujus violatio tantum proprie constituit pecca-
tum sacrilegij, ut dictum N. I. aut saltem unum
in particulari ex istis. Layman *citat. n. 4.* cum
aliis contendit explicandum esse votum Religio-
nis, & non sufficere solum fateri sacrum Ordine-
nem, eo quod longè gravior videatur violatio vo-
ti Religionis, quasi voluntarii & spiritualis ma-
trimonii cum Christo, quam voti sacro Ordini
solum ex præcepto Ecclesiæ annexi, & implici-
tè tantum emissi. Contra sufficere etiam pate-
facere sacrum Ordinem solum, cum aliis con-
tendit noster *Marchant*, omninò probabiliter,
& sine dubio in conscientia tutò. Attamen ad
tollendos scrupulos dico.

618. IV. Probabilissimum & tutum est, etsi con-
sultissimum, non tamen necessarium esse in con-
fessione explicare votum solenne, sed in quo-
vis casu sufficere fateri se peccasse contra votum
castitatis. Ita cum aliis Sanchez *lib. 7. De ma-
trim. disp. 27. n. 3.* Diana *part. 1. tract. 7. re-
solut. 4.* Bassius *in floribus v. circumstant. §. 2.*
Tamburin. *lib. 7. Decalog. c. 2. §. 1. num. 4.*
alii apud ipsos. Ratio est : quia ex una parte jam
dictum est, votum solenne quodvis non differ-
re essentialiter & specie à voto simplici, quia
utrumque votum eandem virtutem Religionis
eodem modo æquè respicit : & esto gravius pec-
catum sit violatio voti solennis, quam simpli-
cis, & inter solennia fortè voti Professionis,
quam sacri Ordinis tantum ; attamen ex alia
parte probabilissimum est, circumstantias ag-
gravantes tantum, nec multum augentes mali-
tiam substantialem actus, non esse necessariò ex-
ponendas in confessione : ergo si voto simpli-
ci castitatis adstrictus sis, si ve solenni, si ve Re-
ligiosus, si ve Sacerdos ; vel etiam initatus tan-
tum, si ve Religiosus & Sacerdos simul ; imò
insuper, si etiam Episcopus, si Generalis Ordini-
nis, ut habet Sanchez *cit. disp. 27. num. 23.*
(secluso tamen speciali scandali peccato) pec-
casses contra castitatem, semper sufficiet te
fateri peccasse contra votum castitatis tali mo-
do, nec teneberis manifestare, si forte non no-
sceris, te aut Religiosum esse, aut Sacerdo-
tem, aut Episcopum, aut omnia. Similiter
econtra si femina v. g. peccet cum religioso
Sacerdote, Diacono, satisfaciet dicendo, se
peccasse cum aliquo voto Castitatis adstricto,
quam sententiam probabilissimam tutò in praxi
sequetur confessarius ; nec in ejusmodi circum-
stantiis scrupulosè inquiret.

§. II.

Sacrilegium carnale locale, seu quoad locum.
remissivè.

619. Hoc sacrilegium solum fit per voluntariam
effusionem seminis in loco sacro (id est
publica, autoritate ad divinum cultum institu-
to, & ab Episcopo consecrato, vel saltem bene-
dicto, ut sunt tantum Ecclesiæ cum suis Capel-
lis, & Cœmeteria) non tantum illicitam, sed

etiam licitam conjugum extrà casum urgentis
necessitatis, nec tantum notoriam (quæ ipsa
Ecclesiæ, vel locus sacer polluitur) secundum
omnes ; sed etiam occultam, secundum com-
munem, & probabiliorè sententiam DD. *Ra-
tio est*, quia ex ipsa institutione Ecclesiæ quàm
maximè repugnat sanctitati loci ad divinum
cultum consecrati foeda copula ac pollutio car-
nis ; ideòque induit specialem malitiam sacrile-
gij confessione necessariò explicandam, prout
latius dictum p. 2. *Decal. c. 10.* ad finem primi
præcepti, ubi de sacrilegio universim. Hoc so-
lum hic addo non esse improbabilem sententiam
Vasq. & aliorum cum Basilio Pontio. *lib. 10. de
matrim. c. 10. num. 15.* copulam vel pollutio-
nem occultam factam in Ecclesiæ, vel loco sacro,
non esse speciale peccatum sacrilegij, nec con-
sequenter in confessione necessariò explicandam
circumstantiam illam loci sacri. Ratio ipsorum
est ; quia in tantum est sacrilegium, in quantum
polluitur Ecclesiæ : at non polluitur per occultam
copulam, vel pollutionem, &c. Quod si
copula occultè facta in Ecclesiæ postea post ali-
quot dies fiat notoria, polluitur quidem in foro
externo Ecclesiæ, & reconciliatione indiget ; at
copula præcedens tunc non fuit sacrilega, nec
per illam tunc Ecclesiæ re ipsa fuit violata, ut no-
tat Tamburin. *lib. 7. c. 2. §. 1.* Sed ego censeo in
praxi per se non esse à communi sententia rece-
dendum. Cæterum per solos tactus impudicos,
aliàsve impudicitias cordis, oris, aspectus, am-
plexus, tactus, &c. imò & per ipsum proposi-
tum, conditum, vel procurationem peccandi
carnaliter, saltem si non intendatur peccatum in
loco sacro patrandum, non committi speciale
peccatum sacrilegij, multis cit. docet commu-
niter receptus Sanchez *lib. 9. de matrim. disp.
19. n. 15.* Ratio est ; quia ideò committitur sa-
crilegium locale, quia fit aliquid ita repugnans
loco sacro, per quod violatur Ecclesiæ, si noto-
rium sit ; illud autem est sola pollutio, seu semi-
nis effusio, non item alia impudica. Excipit ta-
men meritò *Lugo*, & alii passim, nisi quis ejus-
modi impudica exerceat in loco sacro cum ma-
gnâ Ecclesiæ irreverentia : ut si meretricem ante
Altare publicè impudicè tangeret, si in sacro
Templo lascivas comœdias exhiberet, &c. tunc
enim non esset negandum propriè sacrilegij scelus
committi : fieret enim gravis irreverentia di-
vino cultui, ad quem locus sacer deputatus &
consecratus est.

§. III.

Sacrilegium carnale reale quoad res
sacras.

Hoc tunc solum committitur, quando res
sacra adhibetur, vel usurpatur in ordine
ad peccatum carnale perpetrandum, utpote
1. Si res sacra quævis, & maximè Sacrificium
Missæ promittatur, & detur in pretium actus
carnalis ; secus si postea liberaliter detur in sig-
num benevolentiae. An etiam si per obtestatio-
nem rei sacre v. g. amoris DEI, B. Virginis, &c.

simile quid petatur? 1. Respondetur fore potius blasphemiam quam sacrilegium. 2. Horribilius, si res sacra, Sacrificium, Eucharistia, adhibeatur ad conciliandum amorem venereum, præsertim modo magico: leges horrenda apud *Martin. Delrio*. 3. Si Sacerdos gestans S. Eucharistiam carnaliter peccaret, & speciatim eo prætextu cum simulata infirma. Addit non improbabilius noster *Marchant*, si Sacerdos paramentis sacerdotalibus indutus rem foedam ageret; quia illa paramenta sacra non minus, quam loca sacra divino cultui consecrata per illas foeditates contaminantur, adeoque illam circumstantiam veram sacrilegii malitiam inducentem esse exponendam in confessione. Et ita in similibus ad hæc facile reducendis. Cæterum si cum actu venereo gestentur è collo sacre Reliquiæ, Agni DEI, calculi, Indulgentiæ, & similes res sacre, non committi ex eo speciale peccatum sacrilegii meritis cum aliis docet *Filliuc. tract. 30. c. 7. n. 129*. quia illæ res sacre tunc planè per accidens se habent ad peccatum carnale; nec inde gravis apparet irreverentia; quin imò conjugatis id sæpè consultum est, & quandoque necessarium ob maleficia avertenda.

§. IV.

Sacrilegium sollicitationis in confessione

- 621 **H**Uc tandem spectat gravissima, & damnatissima sacrilegii species. *Sollicitatio ad turpia in confessione*, vel occasione confessionis; quando scilicet confessarius Sacramento Pœnitentiæ abutitur ad peccatum carnale utpotè aut in confessionali sub ipsa actione confessionis, aut occasione confessionis, ejusque prætextu, v. g. apud simulatam infirmam, &c. pœnitentem ad turpia sollicitando, inducendo, impudicè tangendo, &c. etiam solo animo, ut peccatum postea alibi perpetraretur; gravissima enim irreverentia infertur Sacramento, eo, ejusve occasione & prætextu abutendo ad peccatum carnale, sive tunc, sive postea perpetrandum, adeoque ut verum sacrilegium in confessione aperiendum.
- 622 **C**ontrà hujusmodi sacrilegos sollicitatores extant gravissimæ Bullæ Pii IV. & Gregorij XV. qui ita decernit: *Qui ad inhonesta sive inter sese, sive cum aliis, vel quomodolibet perpetranda in actu Sacramentalis confessionis, sive antea, vel postea immediate, sive occasione vel prætextu confessionis hujusmodi, etiam confessione non secuta; sive extra occasionem in confessionario, aut in loco quocunque, ubi confessiones Sacramentales audiuntur, seu ad confessionem audiendum electo, simulantes ibidem confessiones audiri, (Nota benè: Adeoque etiam in domo læculari apud simulatam infirmam, &c.) sollicitare, vel procurare tentaverit, aut cum eis illicitos, aut inhonestos sermones, sive tactus habuerint, in officio ut infra, puniantur. Et, enumeratis gravissimis pœnis à iudice infligendis usque ad*

degradationem, &c. etiam ad testimonium singulare unius personæ sollicitatæ cum aliquibus præsumptionibus, mandat Pontifex confessoribus, ut moneant suas pœnitentes ita sollicitatas obligationis suæ denuntiandi sollicitatores Ordinario, vel Visitatori, quæ quidem obligatio personarum sollicitatarum est sub pœna excommunicationis. Sed in nostris partibus in tanto rigore Bulla non est usu recepta, ut notant DD. Germani omnes. Certe difficile esset in Germania honestis matronis, vel puellis id onus imponere; prudentiæ ergo Confessarii relinquuntur tam grande malum impedire.

Denique confessarius extra omnem ordinem, respectum, vel occasionem ad confessionem, vel confessionale, peccans carnaliter cum filia confessionis etiam ordinaria, & si ex parte sua, ut Sacerdos, sacrilegium personale committat, non tamen ex parte complicitis committit speciale sacrilegii peccatum, sed neque incestus alicujus, sed simplicem fornicationem: Quare ex hac parte satis erit confiteri, se fornicatum esse; ut ex communi *Sanchez, Layman*. aliis habet *Filliuc. cit. tract. 30. cap. 5. num. 105*. Ratio est; quia administratio Sacramenti Pœnitentiæ etiam ordinariè facta certæ personæ, nec personam illam sacram efficit, neque ullam cognitionem specialem ullo jure inducit: ergo non est, undè habeatur specialis malitia ex parte ipsius.

SECTIO V.

De peccatis contra naturam.

SUMMARIA.

624. Peccatum contra naturam quid & quotuplex?
 625. Quid & quale peccatum bestialitatis?
 626. Quid Sodomitia perfecta?
 627. Quid imperfecta?
 628. Quid & quotuplex mollicitis?
 629. Mollicitis seu pollutio qualificata I. ex parte objecti cogitati.
 630. II. Ex parte persona polluta.
 631. III. Ex parte cooperantis vel complicitis (quæ, quantæ peccata? quando & qualiter explicanda in confessione) Item
 636. IV. Ex parte instrumenti adhibiti animati. 638. Vel inanimati. 639. Cum semina mortua, statua &c.
 640. Pollutio directè voluntaria semper est peccatum mortale.
 641. Nunquam licita.
 642. An liceat eam involuntariè ortam permittere?
 643. Aut semen jam corruptum directè expellere?
 645. Pollutio indirectè tantum voluntaria ex causa vel actione aliqua quando & quantum peccatum?
 646. Mortalis est, si causa ejus prævisa est mortalis in genere luxuria.
 647. Ut sunt v. g. impura cogitationes, imaginationes, desideria, tactus, amplexus, &c.
 648. Si verò causa ejus est solum venialis, etiam pollutio secuta, sed non intentata, secus periculo consensus, tantum venialis est.
 649. Quale peccatum, si prævideatur secutura ex ebrietate, nimio cibo, potu &c.
 650. Vel ex alia actione de se honesta, & licita?
 651. Quid

651. Quid de pollutione involuntaria in somnis facta?
Uique ad n. 658.

658. Quid de diffillatione & commotione libidinosa?

660. Et non libidinosa?

624 Peccatum carnale contra naturam dicitur
omnis actus libidinosus pervertens ordi-
nem actus carnalis à natura institutum & aptum
ad generationem; seu est omne peccatum car-
nale, ex quo non potest sequi generatio. Ordo
autem naturalis actus veneri apti ad generatio-
nem necessariò quatuor requirit, nimirum, ut
fiat cum conjunctione duorum *eiusdem speciei*;
aversi sexus; *in vase debito*; & *servato*
debito modo. Ex horum singulorum defectu
4. sunt species peccati contra naturam. 1. Bestia-
litas, quâ non servatur debita species. 2. Sodomia
perfecta, quâ non servatur debitus sexus. 3. So-
domia imperfecta, quâ servatur quidem debitus
sexus diversus, sed non vas debitum. 4. Molliti-
es, quâ non servatur conjunctio duorum, sed
in se ipso, vel alio, absque copula provocatur
pollutio. Quamvis autem hæc 4. species fortè
physicè non differant, quia omnes prodigunt
semen sine spe generationis, certum tamen est
differre moraliter in recta homin-um æstimatione
ob dictas turpitudines, adeoque ut distincta
peccata esse aperienda in confessione, nec suffice-
re dicere generatim: *peccavi contra natu-
ram*; quia inter propositiones damnatas sub A-
lexandro VII. est & hæc: *Mollities non differt
specie à bestialitate*. Quintam aliqui addunt spe-
ciem *concupitum innaturalem*, quâ non ser-
vatur debitus modus copulæ: sed id vel veniale
tantum est, vel si mortale, necessariò reducitur
ad alia peccata contra naturam aut mollitiem, aut
Sodomiam saltem inchoatam: de quo satis dixi
cap. 2. de debito modo copula inter conjuges.
Tres priores species nefandas strictim percur-
ram: in quarta, heu in omni statu nimis frequen-
ti! necessariò plusculis inhærendum erit.

Bestialitas.

EST concubitus hominis cum bruto, sive
passivè, sive activè. Horrendum scelus
de quo Levit. 20. *Qui cum jumento, vel pe-
core coieret, morte moriatur, pecus quoque
occidatur; mulier quæ succubuerit cuilibet
jumento, simul interficiatur cum eo*. Poena
etiam civilis vivi comburij satis ostendit atroci-
tatem sceleris; in hoc tamen scelere confitendo
non est necessarium explicare speciem animalis
complicis, an fuerit equus, asinus, vacca, &c.
se nper enim est eadem in specie mortalis deformi-
tas. Universaliùs tamen à D. Thoma & aliis
definitur bestialitas *peccatum contra naturam*,
*qua homo concumbit cum re animata di-
versa speciei*; ut nimirum etiam comprehendan-
tur infandi coitus sagarum & magorù cum dæ-
monibus incubis vel succubis, præter peccatum
contra naturam, etiam speciale peccatum contra
Religionem, scil. societatis & commercii nefandi
cum dæmone, DEI nostrumque omnium ne-

quissimo inimico, continentes, ideoque sine du-
bio id necessariò explicandum in confessione: ut
ex communi notat Filliuc. tract. 10. c. 8. n. 162.
Insuper etiam exprimi in confessione debet, an
dæmon fuerit sub forma foeminae vel viri, an sub
forma talis consanguineæ, conjugatæ, monia-
lis, &c. Quia tunc præter bestialitatem diabo-
licam additur affectus ad talem personam, di-
stinctam specie malitiam adferens, utpotè ince-
stus, adulterii, &c. ubi ibidem notat Filliuc. Cæ-
tera quæ huc facillè possunt reduci, indicabo in-
frà de mollitie.

Sodomia perfecta.

EST concubitus damnatissimus ad sexum
indebitum scilicet maris cum mare, aut
foeminae cum foemina, adeoque eo concubitu
nec debitus sexus, nec debitum vas servatur: in
hoc horrendo scelere committendo non satis
est dicere simpliciter: *Commisi sodomiam, vel
sodomiticè peccavi*; sed necesse est exprimere
etiam, an fuerit agens, vel patiens: quia agens
committit pollutionem, quam patiens qua talis
non committit. Bonacina, alii communiter cum
Lugo disp. 16. l. 7. Sect. 5. n. 257. contra Diana.
supra, alios apud ipsum. Non tamen necessariò
exprimendum videtur, an pollutio facta fuerit
intra illud vas præposterum, an extrà exasperum,
ut benè notat Tambur. §. 3. n. 3. Ratio est;
quia ratio & formalis malitia constituens sodo-
miam, sumitur ex motivo concumbendi ad
indebitum sexum, & non ex immiissione seminis
in vas præposterum, alioquin foemina cum foe-
mina non committeret propriam Sodomiam,
cùm nullum immittant semen in vas præposte-
rum, sed solum concumbunt, & commiscen-
tur cùm pollutione ex affectu solum se polluen-
di, & explendæ libidinis gratia, tunc tantum es-
set mollities, &c. Vide citatos,

Sodomia imperfecta.

EST peccatum contra naturam, quo servato
sexu quidem viri & foeminae, non servatur
tamen vas debitum: cùm scilicet vir cum foe-
mina commiscetur extrà vas naturale in vase inna-
turali præpostero. Differt specie à Sodomia per-
fecta: hæc enim procedit ex affectu ad indebi-
tum sexum, adeoque nec sexum, nec vas natu-
rale servat: imperfecta autem est quidem ad de-
bitum sexum, attamen ad indebitum & innatu-
rale vas: ideoque speciatim in confessione expli-
candum. Et si fiat inter conjugatos, est insuper
peccatum speciale formalis adulterii, ut suo
loco dictum.

Quid autem dicendum, sit vir se polluat inter
alias partes foeminae? &c. commodiùs dicam
inferiùs de mollitie. Hoc solum obiter nota,
quandò vir & foemina, ita commiscentes se
polluunt extrà vas: siquidem fiat ex affectu ad
personam ipsam (uti ordinariè fit) spectat ad
copulam fornicariam, adulterinam, incestuo-
sam &c. prout fuerit persona; si autem fiat ex
affectu

affectu ad præposteratas partes; erit Sodomia imperfecta, de qua agimus: si denique fiat sine concubitu, vel conjunctione aliqua, sed merè ad explendam libidinem, est mollities, adeoque singula per se loquendo explicanda erunt in confessione: at certè non examinanda à confessorio, ut generatim intra in fine monebo. Cæterum id etiam hic obiter notandum, quòd poenæ, excommunicationes, & aliæ latæ contra Sodomitas; itémque reservatio hujus peccati, utpotè odiosæ & strictè interpretandæ, solum comprehendant Sodomiam perfectam masculi cum masculo, non hanc imperfectam viri cum foemina, uti communiter observant DD. Bonacina, alii apud Tamburin. citat. c. 7. §. 3. & 6.

Mollities.

628 **E**ST pollutio, voluntaria sine conjunctione corporum; seu ut definit S. Thom. *Est peccatum contra naturam, quo voluntaria pollutio in se, vel in alio quaritur, & procuratur extrà concubitum solius voluptatis gratiâ, seu causâ captandâ, & explendæ delectationis venerea*; quod additur, quia si pollutio procuretur non voluptatis gratiâ, sed ob aliam causam, vel finem, v. g. sanitatis, mollities propriè non erit, erit tamen adhuc peccatum contra naturam, ut patebit. Mollitiem ut sic esse peccatum mortale certissimum est, tum ex fide, & lege Divina positiva 1. ad Corinth. 6. *nolite errare, neque molles Regnum DEI possidebunt.* Ad Galat 5. *Manifesta sunt opera carnis, quæ sunt fornicatio, immunditia &c. qui talia agunt, Regnum DEI non consequentur.* Item ad Ephes. c. 5. Tum ex lege naturali ordinante effusionem voluntariam feminis solummodò & præcisè fieri in vase naturali debito, & apto ad generationem. Ratio hujus certissimæ veritatis potissima adfertur: quia si ejusmodi pollutio esset licita, & saltem non graviter prohibita, impediretur usus conjugi tam necessarius in mundo, quandoquidem homines ea sola voluptate contenti forent, nec conjugis plerumque tam molestis vacare vellent. Accedit: si fornicatio est jure naturæ vetita, & intrinsecè mala, multò magis erit pollutio, quæ prorsus prodigitur semen, & impeditur generatio contra unicum à natura intentum finem, jure naturæ illicita, & intrinsecè mala erit, & ita quidem, ut eam directè quarere & procurare nulla ratione vel causâ licere possit, ut videbimus §. 2.

Mollities seu pollutio variè dividi potest: nam ex parte actûs dividitur in *perfectam*, quæ integra & ordinaria sit effusio seminis apti ad generationem; & *imperfectam*, quæ *distillatio* dicitur, de qua aliquid in fine: Et *inchoatam*, quæ est ipsa alteratio partis verendæ per motum humoris spermatici, & spirituum generationi servientium, in qua consistit ipsa delectatio venerea, de qua *scilicet sequent.* Dein ex parte voluntarii pollutio dividitur in *voluntariam directè*,

& in se intentam, vel procuratam: & *voluntariam indirectè* in sua causa tantum posita, vel non ablatâ; & *omninò involuntariam*, quæ scilicet præter omnem voluntatem sequitur ex aliis caulis intrinsecis, vel extrinsecis, præsertim in somnis. De quibus omnibus distinctis §§. Tandem principaliter pollutio dividitur in *simplicem*, & *qualificatam*. *Simplex* dicitur, quæ nullam habet aliam adjunctam malitiam ex parte personæ, objecti &c. ut si solutus laicus se ipsum polluat sistens in sola propriâ delectatione morosa, vel libidinosa. *Qualificata* dicitur pollutio, quæ habet adjunctam aliam malitiam, vel ex parte objecti cogitati, vel ex parte personæ pollutæ, vel cooperantis ad illam, vel instrumenti adhibiti. Percurramus breviter singula.

§. I.

Mollities qualificata.

1. Ex parte objecti cogitati

629 **Q**ui se ipsum polluens imaginatur sibi aliquam personam carnaliter dilectam, aut efficaciter desiderando eam hic & nunc præsentem habere, aut morosè solum delectando se in imaginatione alterius personæ quasi præsentis, & complicitis, omnium consensu tenetur in confessione explicare circumstantiam illius personæ cogitatæ & concupitæ, an soluta, ligata, consanguinea, sacra, masculus &c. Talis enim consentit verè in fornicationem, adulterium, incestum, sacrilegium, vel Sodomiam, adeoque contrahit eandem malitiam, quam cogitat. Quod si se polluens cogitet de foemina abstractè, in genere, in confuso, aut quidem de ligata v. g. sed solum apprehensa, ut foemina formosa, abstrahendo à qualitate personæ, habet solum speciem simplicis fornicationis; eadem ratione, quâ alibi dictum est de circumstantiis actuum interiorum confitendis. Ac quid si quis se polluat oblectando in aspectu imaginis, vel statuæ formosæ foeminæ? (Refert Tamburin. cit. c. 7. §. 2. num. 19. aliquem se solum pollvere cogitatione fixa in pulchram statuam publicam nympham aliquam representantem) eritne satis dicere in confessione, toties me pollui cogitando de foemina? Visum est Theologis quòd sic, quia totus affectus videtur esse ad personam foeminæ representatæ: eademque ratione dicendum, si quis polluendo delectetur in aspectu imaginis, vel statuâ mascululi, vel pecudis: aut (quòd horrendum auditu) Sanctæ alicujus cum affectu libidinoso in ipsum obiectum representatum; tunc enim verè contrahit, & in confessione simpliciter explicare debet malitiam Sodomie, bestialitatis, aut horrendi sacrilegii in pollutione cogitatam: dicendo: v. g. pollui me cogitando de masculo, pecude, sancta aliqua. Intellige, nisi aliunde constet affectum polluentis fuisse, & sterisse ad ipsas imagines, vel statuas tales propter earum

formositatem; & nullo modo ad res repræsentatas; tunc enim illud ipsum explicandum erit pro minuenda potius malitia;

II. Ex parte personæ polluta.

629 **N**imis certum est Clericum, Religiosum, vel voto castitatis adstrictum, itemque uxorum seipsum polluentem, debere explicare in confessione circumstantiam status sui: verè enim committit sacrilegium contra votum; adulterium maritis contra jus conjugis. Itemque si quis suis manibus Sacerdotem, Religiosum, vel uxorum polluat, utique debet id explicare, quia cooperatur ad sacrilegium, vel adulterium alterius. Insuper etiam; si Sacerdos, Religiosus, vel quis voto castitatis obstrictus polluat alium nullo voto adstrictum, adhuc illè debet explicare votum suum, juxta communissimam DD. sententiam apud *Lug. & Tambur. cit.* Ratio est: tum, quia eadem castitatis virtus, quæ obligat me directè ad castitatem in meâ personâ servandam, obligat me etiam indirectè, ne ex industria procurem, proximum à virtute castitatis deicere. Tum specialiter, quia vovens integræ castitatis virtutem in tota suâ latitudine (qualiter certè communi voventium more & sensu censetur voveri castitas) sine dubio vult & debet promittere, ut non solum in suo corpore non admittat aliquid, sed neque eodem corpore suo positivè cooperetur alteri ad committendum aliquid incastum; ergo verè adhuc peccat contra votum suum, idèoque in confessione fateri tenebitur. Alia est ratio de eo, qui vovit aliquem particularem actum v. g. audire Sacrum, vel jejunium tali die: is enim si alium eo die inducat ad omittendum Sacrum, vel jejunium violandum; utique non peccabit contra votum suum, sed tantum peccat scandalum, quia votum fuit de unico actu proprio, & non de re ad alium etiam pertimente.

630 Dixi tamen: ut neque eodem corpore suo positivè cooperetur alteri ad violandum castitatem; nam quoad alias inductiones in suo valore relinquo sententiam Sanchez lib. 5. moral. n. 10. apud Tambur. cit. c. 7. §. 1. n. 1. Eum, qui habet votum castitatis, & est causa inducens alios ad turpiter peccandum, non debere explicare suum votum, eo quod votum illud non videatur se extendere, nisi ad obligandum voventem, ne ipse in sua personâ & suo corpore turpitudines venereas admittat; non verò, ne alios ad eandem inducat; propriam enim suamque castitatem promissit, non alienam. Sic Sanchez. Transeat, inquam, hæc sententia quoad alias inductiones, de quo doctiores me disputent; at in nostro casu proprio suo corpore, manibus, &c. alios polluens adhuc satis moraliter turpitudinem admittit sub illo voto comprehendendam, ut dictum, & mox iterum dicendum est.

III. Ex parte cooperantis, vel complicitis.

631 **Q**uise polluit, vel pollui permittit tactibus alterius personæ, foeminae, viri, Sacer-

dotis, &c. omnino in confessione id tenetur explicare ex multiplici capite: tam ratione proprii peccati per se (nedum per accidens ex affectu adjuncto) quam ratione peccati alieni; seu cooperantis & societatis cum peccato aliorum. Ita communis DD. contra aliquas aliorum sententias infra notandas. Dico igitur.

I. Tenetur explicare ratione proprii peccati per se; nam omnino constituunt differentias & malitias specie diversas. pollui tactibus alterius personæ; item pollui tactibus alieni viri, & tactibus foeminae etiam per se ratione proprii peccati pollutionis; seclusâ etiam actuali concupiscentiâ corporis alieni indebiti; & præcisè ratione peccati alieni: (ut contra Cajetan. nullam hic differentiam formalem speciem mutantem agnoscentem) ex communi satis benè probat Dicastillus apud Dianam part. 7. tract. 12. resol. 15. Ratio est; quia tactus adeò libidinosis habiti cum alia personâ sunt quasi inchoata copula, & prævii actus ex se ordinati ad copulam; etiam si ex intentione operantis ad illum actum non ordinarentur: ergo pollutio facta tactibus alterius personæ, foeminae v. g. jam habet deordinationem ac malitiam diversam; scilicet copulae quasi inchoatæ cum alienâ, quam non habet pollutio per se ipsum facta propriis tactibus; vel imaginatione: similiter pollutio facta tactibus alieni viri, seu masculi, habet diversâ deordinationem ac malitiam sexus indebiti ad copulam; quam deordinationem non habet pollutio facta tactibus alienis foeminae; nam deordinatio indebiti sexus; sicut diversificat specie Sodomiam perfectam viri cum viro à Sodomia imperfecta viri cum foemina, ita sanè diversificabit specie malitiâ in tactibus libidinosis alienis viri & foeminae, quibus quis polluitur: ergo per se, & ratione proprii peccati explicare debet, si quis se polluat tactibus alterius personæ, viri, foeminae, & insuper qualis viri vel foeminae: ut tali minimè sufficiat dicere simpliciter: toties me pollui, vel pollutus sum.

II. Nedum per accidens ex affectu adjuncto, 633 quando nimirum quis se polluit tactibus alterius personæ, viri, foeminae, cum vel ex actuali affectu libidinoso ad alias personas, sive in affectu simplicis delectationis morosæ in concubitu cum tali persona cogitata, sive sit affectus efficax desiderii ad concubitum talis personæ, apud omnes certissimum est, debere in confessione explicare; non tantum ipsam personam tangentem foeminam seu virum ob rationem modò supra datam, sed etiam circumstantias: num foemina soluta, ligata, consanguinea, sacra, &c. num masculus, ligatus, religiosus, &c. Ratio manifesta est; si enim polluens se sola imaginatione alienæ personæ carnaliter dilectæ debet illam reusque circumstantiam explicare, quantò magis polluens se ipso tactu alterius personæ ita carnaliter dilectæ, vel concupitæ id explicare tenebitur: utrobique enim est quidem pollutio in re, at in affectu est alia species luxu-

riæ mentalis, scilicet fornicatio, adulterium, incestus, sacrilegium, sodomia, &c. nam pollutio subordinata delectationi morosæ, vel desiderio adulterii, vel incestus, recipit speciem adulterii, vel incestus, & sic de cæteris.

634 III. *Quam ratione peccati alieni*, qui nimirum se polluit, vel permittit pollui tactibus alienæ personæ, id ipsum rursus explicare tenebitur ratione peccati alieni, quia præter proprium peccatum etiam cooperatur cum peccato alterius personæ impudicos & polluentes tactus admittentis vel reddentis: duplex ideo peccatum semper ad minimum numero distinctum; insuper tibi constat (quandò verò id non constabit?) alteram personam foeminam vel masculum, vicissim in te motam libidinoso affectu delectationis morosæ, vel desiderii ad tuum concubitum, jam cooperatus es ad novam speciem peccati illius, v. g. concupitæ fornicationis, adulterii, sacrilegii, sodomie, &c. consequenter est nova ratio explicandi illam personam, ejusque circumstantiam; undè universaliter quandò te polluis, vel pollui finis tactibus personæ voto castitatis adstrictæ, Sacerdotis, Clerici, Religiosi, eam voti circumstantiam semper in confessione explicare teneberis, quia semper cooperaris cum peccato alterius, cujus tactu pollueris, eoque ipso contra votum suum delinquentis ob rationem paulò antè assignatam. Ita communissima & certa DD. sententia; contra Hieron. Lammæ docentem: eum qui pollutus fuit alterius tactu, solum teneri explicare qualitatem suæ personæ, non verò qualitatem seu votum complicitis, qui illum tangit. quæ sententia jussu Inquisitionis Hispanicæ merito expuncta est. Et res manifestissima est, quandò Sacerdos v. g. cujus tactu pollueris, ipse in se admittit delectationem veneream, aut certo periculo illam admittendi se exponit: & bone DEUS! quandò non erit sic? tunc enim is clarè in se ipso peccat contra votum suum, adeoque ad id peccatum tu cooperans teneberis id explicare: verum etiam in casu rarissimo, & fortè metaphysico, quando Sacerdos ille te tangens in se nullam admitteret delectationem veneream, vel ejus periculum ob stupiditatem naturæ (uti distinguit *Saramuel* apud Tamburin, cit. §. 10. num. 18.) adhuc enim is peccat contra votum suum castitatis, cum enim ipse absolutè castitatem voverit, & castitatis virtus non solum præcipiat, ut quis in propria persona non admittat incastos motus, sed etiam, ne eos suo corpore in aliis procuret, clarè is Sacerdos frangit votum suum, & consequenter ita pollutus laicus non quidem intrinsecè propter suam mollietatem, sed extrinsecè propter sacrilegium alterius te polluentis, & ipse erit sacrilegus, & talem in confessione te manifestare debebis.

635 Insuper singulariter, qui se polluit tactibus cum puero doli incapace, aut cum foemina, vel nesculo dormiente, vel plenè ebrio, aut cum

bruto citra copulam seu concubitum, adhuc obligatur in confessione talis pollutionis se explicare, non quidem jam peccati alieni ratione, vel cooperationis ad peccatum alterius, ut manifestum est, sed adhuc ratione proprii peccati pollutionis per se, quia nimirum pollutiones per tactus pueri, foemine, bestie, &c. reverà differunt specie, quatenus tactus illi libidinosi ex natura sua ordinantur ad diversas specie & malitiæ copulas, cum diversissima deordinatione ad indebitum corpus, sexum, speciem, ut supra ostensum, N. I. Ita contra Cajetan. Idem *Diascristik* apud Dian. cit. omnino pro praxi approbantem, & monentem; non esse in praxi ab hac sententia recedendum tanquam probabiliori & tutiori. Certissima autem erit sententia, si etiam accedat affectus libidinosus ad talem complicitatem.

IV. Ex parte instrumenti adhibiti, animati, inanimati.

I. **Q**ui se polluit instrumento alieno anima-636
to, seu partibus corporis alterius personæ, utpote præter manus, ordinarium tactus instrumentum, v. g. inter brachia, axillas, coxendices, ubera, &c. foemine vel viri, &c. tenetur quidem explicare personam illam & sexum juxta dicta n. præced. Et cum id regulariter fiat ex affectu libidinoso ad ipsam personam ejusque concubitum, etiam ejus personæ circumstantiam; non enim est mera pollutio, sed copula inchoata talis speciei, saltè in affectu. At verò opus non est explicare ipsas illas particulares partes corporis, quia materialiter solummodò differunt, & illa major delectatio quæ fita in una parte non transcendit speciem malitiæ, quæ est in alia, nisi adesset affectus aliquis particularis ad partes præposteratas, & sodomiam, quod utique explicandum foret. Communis DD. apud cit.

II. Idem dicendum putat Filliuc. *tract. 30. 637*
c. 8. n. 155. apud Tamburin. cit. c. 7. §. 1. n. 3. si fiat in ore, esse nimirum solum mollietatem, ideoque partem illam non esse necessariò explicandam. Sed ego cum aliis citandis horreo credere; nam licet id non sit sine dubio sodomia, reverà tamen non potest videri esse mera mollietates; quia id videtur esse adeò enormiter contra rectam rationem, & naturam rationalem, adeoque excedens omnes alias deordinationes in materia luxuriæ, ut merito constituat novam speciem innominatam luxuriæ: & certè jam baptizantur aliqui apud Dian. *part. 6. tract. circa resol. 7.* vocantes: *Irruminationem*. Vide dicta *supra c. 2. §. 3. à n. 304.* cum de modo debito copulæ. Denique qui incipit copulam ipsam fornicariam v. g. vel alterius speciei, & postea abruptens semen dispergit, quid sentiendum, jam habes §. 1. de fornicatione n. 304.

III. Cum quis, vel quæ se polluit instrumen-638
to inanimato quocunque, non facit mutationem

nem speciei per se loquendo, nec in confessione, id explicare tenetur, nisi aliunde ex objecto cogitato alia malitia accedat, juxta dicta superiora: & universaliter, sive quis se polluat sola interna imaginatione, vel aspectu rei turpis, sive externo tactu & adminiculo proprio, vel alieno inanimato instrumento, nulla efficitur diversitas specifica; quia hæc omnia materialiter, & per accidens se habent ad voluntariam pollutionem extra concubitus. Hoc tamen obiter notandum, cum quis se polluit solo actu interno imaginationis turpis, vel etiam aspectu rei turpis, absque ullo externo sensibili conatu adhibito, non incurrere casum reservatum in Religionibus, contra Suarez, & communiorē valde probabiliter docent boni AA. apud Dian. part. 4. tract. 4. Miscellan. Resol. 61. approbantem; reservantur enim pollutiones voluntariè procuratæ; quod externam actionem pollutionis causativam importare videtur.

639 IV. Copula tentata cum femina mortua, vel statua feminae, uti quidam stultus libidinosus fecit, apud Tambur. cit. mera mollities est, quippe non fornicatio; quia femina mortua non est femina, sed cadaver: multò minùs statua femina est: neque bestialitas (ut quidam volunt) cum neque bestia sit femina mortua, vel statua, ut optimè probat Dian. part. 9. tract. 4. Nihilominus id explicandū erit in confessione saltem generatim dicendo: pollui me cum instrumento inanimato cum affectu ad feminam. non autem rectè diceret: pollui me cum femina; tunc enim significaret, se polluisse cum verâ femina, adeoque mentiretur in re gravi ad iudicium Sacramentale pertinente, ut bene notat Tambur. §. 2. n. 10.

Petes denique, quid si pueri, vel puellæ, qui nondum possunt seminare, se ipsos turpiter contrectent, aut ab aliis contrectari permittant in verendis, quale peccatum erit? Responderetur; utique esse peccatum mortale ad mollitiem reducendum; est enim ex se pravus affectus ad pollutionem: attamen videtur specie differre à vera pollutione, per quam seminatur, in specie propriè reducendum ad impudicitiam tactus, unde in confessione explicandum.

§. V.

Pollutio voluntaria, an semper peccatum mortale, nunquamne licita?

Resolutio.

640 Omnis pollutio, seu effusio seminis directè voluntaria, & efficaciter per se intentata, & quibusvis modis, vel mediis provocata, vel procurata, non tantum solius voluptatis libidinosæ gratiæ, secundum omnes: Sed etiam cuiusvis morbi, vel mortis periculi evadendi causâ, semper est peccatum mortale. Communissima DD. contra paucos aliquos. Et latè Sanchez lib. 9. de matrim. disp. 17. conclus. 5. Lessius lib. 4. c. 10. de Justit. dub. 14. Laym. lib. 3. Sect. 4. num. 15. alii passim, meique omnes. Ratio est: quia talis voluntaria seminis effusio extra vas debitum

generationi destinatum, repugnat ipsi naturæ intrinsecæ seminis, à DEO & natura præcisè instituti ad propagationem speciei humanæ per generationem: atqui sicut non possunt unquam mutari naturæ rerum, ita nulla ratione, nullâ circumstantiâ, sine, vel necessitate ea cohonestari, vel licita fieri potest. Accedit ratio urgentior à posteriori, & gravissimo damno, subsecutivo; quia si homini inditus esset instinctus, vel dictamen in ullo casu extra naturalem concubitus semen profundendi; seu, si in ullo unquam casu liceret procurare pollutionem, cum in ea re maxima voluptas sentiatur, facile homines proni essent eâ facultate, vel licentiâ abuti, eamque extendere ad plures casus, & sic homines magna parte contenti eâ voluptate non curarent de patrimonio & generatione (ad quam tamen promovendam tanta à natura indita est delectatio) cum maximo speciei humanæ detrimento: quare in hoc, & pluribus aliis non attendendū est damnum actuale, quod infert pollutio semel facta ob gravissimam causam v. g. pro conservanda vita Principis, Pontificis, &c. sed damnum habituale consecutivum, quod sequeretur, si semel esset licita: nec valet paritas ab abscissione membri: dispar enim maxima est ratio; nam

II. Licitum omninò est pro conservanda vita, & toto supposito homini membrum aliquod, manum, vel pedem abscindere; cum enim membra principaliter sint propter totum suppositum, & seorsim nullum jus, vel utilitatem habeant, sed solum ad usum & conservationem suppositi pertineant, non est à natura alienum aut ratione, unum eorum abjicere totius suppositi servandi causâ: at verò semen naturâ suâ ordinatum est principaliter nequaquam ad usum vel conservationem huius suppositi in individuo, sed ad generationem, propagationem, & conservationem totius speciei; unde natura minimè patitur illud individui servandi causâ abjicere, sicque negligere speciem ratione individui. Deinde ex illa abscissione membri aliquando licita, non sequuntur ulla inconvenientia; cum enim à membri abscissione tanquam re permolestâ appetitus naturalis vehementer abhorreat, non facile homines eo medio abutentur, & ultrâ casum extremæ necessitatis extendent. Et hanc rationem etiam dare solent illi, qui docent ad servandam vitam matris licere, procurare abortum foetus nondum animati, non item procurare seminis effusionem; quia in priori individuum minus, nimirum foetus nondum animatus postponitur individuo majori, animatæ matris, nec hinc sequitur illud inconveniens; at in posteriori species postponeretur individuo, & ex illo semel licito sequeretur gravissimum illud inconveniens, & detrimentum speciei humanæ. Sed de hoc sententiam contrariam dabimus, & paritatem urgebimus infra c. 4. sect. 1.

III. Dixi autem I. Pollutio directè voluntaria, nam de indirectè tantum voluntaria mox IIII §. seq.

§. seq. 2. *efficaciter intenta*: ita scilicet, ut quis aliquo modo activè cooperetur, & influat in provocationem & effusionem seminis, quocunque modo, medio, vel medicamento. Licitum autem est, pollutionem involuntariè ortam ex quacunque causa, etiam culpabili, solum permittere, nullo impediendi conatu adhibito, & seclusòque omni consensu; quia (ut supponitur) ipsa pollutio incepta involuntariè, continuatio autem effusionis est solum effectus naturalis causæ præcedentis, quem impedire amplius vix potes, consequenter nec teneris; vel enim ille conatus reprimendi nihil operabitur, vel retento, contra naturæ impetum, semine, supra modum gravabitur corpus, & periculo morborum subijcietur. Ita communis DD. *Gerson, Sa, aliisque congestis* Sanch. lib. 9. disp. 17. n. 16. Dian. part. 3. tract. 5. resol. 21. Tambur. c. 7. §. 2. n. 19. Insuper affectu simplici & inefficaci tantum licere ob bonum finem v. g. sanitatis acquirendæ, vel tentationis tandem sedandæ optare, ut pollutio in somnis, vel aliàs inculpate eveniat; ex *Sanch. Layman*, aliis alibi explicatum habes. 3. *Efficaciter per se intenta*: nimirum mediis adhibitis ad ipsam pollutionem provocandam per se tendentibus & efficacibus; adeoque apud omnes in confesso est in morbo præsertim gravi, periculoso, acuto &c. & maxime circa illas partes licere adhibere medicamenta per se directè tendentia & efficacia non ad ipsam pollutionem, vel seminis expulsionem procurandam, sed solum ad illos morbos, noxios humores, aliàsve materias peccantes, & morbi causam expellendum, etsi per accidens, & præter intentionem etiam pollutio, seu seminis ejectio concomitanter, vel consequenter indirectè causanda sit: eadem ratione, quâ infra etiam de abortu indirectè procurando dicitur; quia nimirum tunc pollutio in se minimè voluntaria, ut supponitur, non activè procuratur, sed ob justam causam solum permittitur.

643 IV. Utrum semen jam corruptum ac graviter noxium liceat directè expellere, etsi concomitanter sequatur etiam veri seminis emissio? Respondetur cum necessaria distinctione. Licere sic expellere medicamentis, non verò licere tactibus, vel confractione verendorum. Ita post alios Tambur. cit. c. 7. §. 2. n. 8. Ratio utriusque est; quia medicamenta illa intus suscepta per se solum tendunt ad expulsionem seminis corrupti, quod jam in luem & venenum degeneravit: aliquis autem veri seminis effusio, vel emissio per accidens & præter intentionem sequitur: ergò sicut licet naturæ medicamentis subvenire, ut pravos alios corpori nocentes humores, vel qualitates expellas, licet inde per accidens sequatur pollutio; ita licebit, illud semen corruptum, quod jam non est verum semen, sed prava, & venenosa materia, ut expellat, naturam medicamentis adjuvare: At verò tactus & confractione verendorum externa (quæ sunt membra, seu instrumenta ad verum

semen provocandum à natura instituta) per se tendunt ad verum semen provocandum, quod extra matrimonium nunquam licet: & per accidens solum juvaret educere semen corruptum; ergò hoc non licet saltem in homine rationis compote: quod addo, ut excludam casum rarissimum, quo semen corruptum actu causaret symptomata à mente alienantia hominem, vel mulierem. De quo videtur loqui Sanchez lib. 9. de matrim. disp. 17. n. 19. oppositum concedens. Vide Tambur. cit. n. 8.

Aliud hic occurrit dubium, utrum in casu necessitatis liceat adhibere medicinam ad semen verum, corrumpendum, ut postea possit ejici? Do verba Dianæ part. 6. tract. 6. resol. 37. Sanchez lib. 9. matrim. disp. 17. n. 15. lib. 16. Edit. vet. dicit: neminem negaturum, fas esse accipere syrupum resolventem semen in sanguinem, aliūve humorem aliis viis expurgandum, ne æger omni medio ad salutem corpori procurandam destituatur: Et hanc opinionem non esse improbabilem tenet *Prepositus*. Sed ego puto id non licere: quia etiam id repugnat institutioni seminis. *Hac Diana*.

§. IV.

Pollutio indirectè voluntaria qualiter licita, vel illicita;

POLLUTIO indirectè & in sua causa tantum voluntaria dicitur, cum quis directè quidem minimè vult, & intendit pollutionem, tamen aliquam actionem exerceat, unde prævidet orituram, vel advertit jam oriri pollutionem, sicque volendo causam pollutionis, indirectè, & consequenter censetur etiam velle, vel saltem permittere ipsam pollutionem. Causa autem pollutionis, seu actiones illæ causantes pollutionem, aliæ sunt & dicuntur, quæ per se & notabiliter influunt in ipsam: uti est vehemens, & diuturna cogitatio de foemina concubitu in juvene calido &c. & similes &c. aliæ per accidens, & leviter tantum influentes, ex quibus scilicet, nec semper, nec frequenter sequitur pollutio, uti est cibis, potus etiam superfluis: hic enim per se quidem influit in nutritionem, & consequenter etiam augmentum seminis, at satis per accidens & non frequenter in pollutionem. Rursus actiones illæ causantes pollutionem vel sunt de se licitæ & utiles, ut studere de tali materia, audire confessiones talium peccatorum, æquitare &c. vel sunt de se illicitæ, at non in genere luxuriæ, ut se inebriare, nimium potare, vorare, vel denique sunt de se illicitæ in ipso genere luxuriæ ut cogitationes, aspectus, tactus impudici &c. His notatis, sit.

RESOLUTIO, & Regula Generalis.

POLLUTIO indirectè tantum voluntaria, tantum est peccatum, quantum peccatum est ipsa causa posita in genere luxuriæ mortalis, vel venialis, aliàs vel venialis tantum, vel omnino nullum. Ita contra diversas aliorum opiniones satis intricatas, latissime & optimè meus Sanchez

chez lib. 9. *matrim. disp. 45. Lessl. 4. c. 3. dub. 14. an. 100.* Et ex his compendiosè Layman. *tit. n. 12.* Sequuntur RR. passim, & declarari potest alià regulà communiter allatà. Quoties quis dat operam actioni mortaliter malæ, & per se influenti in pollutionem, toties peccat mortaliter; cum enim is, qui deliberatè vult causam, velit etiam effectum necessariò, vel quasi necessariò ab illa actione proveniente, meritò ei talis pollutio imputatur ad culpam mortalem. Quoties verò quis dat operam actioni leviter, & per accidens tantum influenti pollutionem etiam prævisam, toties solum peccat venialiter, si sine necessitate & rationabili utilitate fiat; si enim causam leviter influentem ponas, cum per accidens solum sequatur pollutio, illam tibi imputari ad culpam mortalem, æquum non est. Verissima sunt hæc. Atqui jam restat difficultas principalis, & maximè practica, & quænam sint illæ causæ vel actiones notabiliter; quænam verò leviter influentes? Sanè nulla certior ratio vel regula universalis dari poterit, quàm hæc ipsa à nobis assignata, nimirum causas seu actiones notabiliter influentes in pollutionem, ideòq; mortaliter illicitas, esse illas, quæ ob id ipsum sunt peccata mortalia in genere luxuriæ, quòd vehementer influant in libidinem; alias verò esse leviter tantum malas, & per accidens tantum influentes, ideòque venialiter tantum malas. Ex quo principio, ad casus particulares innumeros applicando pono 4. regulas particulares.

REGULA I.

646 **Q**uandò causa posita pollutionis prævisæ, seu actio ex qua prævidetur secutura pollutio, est peccatum mortale in genere luxuriæ, utpotè per se turpe & ex natura sua ordinatum ad rem veneream, etiam pollutio in illa causa indirectè volita peccatum mortale erit. Ratio est evidens ex dictis; quia perinde censetur sive effectus procedat ex intentione operantis, sive ex natura & necessitate operis voluntariè exerciti: nam expliciti & impliciti eadem est vis, sicut enim qui multum vini bibit, ex quo scit, sequi ebrietatem, is implicitè & indirectè censetur velle ebrius fieri, licet explicite & directè id minimè intendat, imò positivè nollet inebriari: ita sanè qui actus turpes exercet, ex quibus prævidet, vel advertit pollutionem naturaliter secuturam, implicitè & indirectè convincitur velle pollutionem, quamvis eam in se directè & explicite minimè velit, & intendat, Et hinc

647 **O**mnes impudicæ cogitationes, imaginationes, desideria, turpiloquia, aspectus, tactus, amplexus, oscula, quæ sunt peccata mortalia in genere luxuriæ, utpotè vel ex objecto per se obsceno: vel ex intentione captandi delectationem libidinofam; vel ex periculo consentiendi in illam: si ex illis prævidetur pollutio, quamvis non intendatur, sunt peccata mortalia, non solum in se, sed etiam ut causa pollutionis, adeoque si tu calide adolescens deliberato & conti-

ffectu cogitas, & concupiscis, multò magis si morosè aspicias, turpiter alloqueris, tangis, amplexaris, oscularis &c. ex qua cogitatione, & concupiscentia prævides, te casurum in pollutionem, mortaliter peccas dupliciter, scilicet & desiderio fornicationis, & peccato pollutionis sive mollietiei contra naturam indirectè volito, cui causam dedisti, & ideò utrumque in confessione explicare debes, & minimè sufficeret dicere: *cogitavi & concupi vi turpia.* Non item si ejusmodi turpes cogitationes, aspectus, tactus assumeres in ordine ad ipsam pollutionem procurandam directè volitam; tunc enim secuta pollutione coalescunt illa media adhibita cum actui principali in unum peccatum, ut sufficiat dicere: *semel me pollui*: nisi fortè illa media aliunde adferrent malitiam specie diversam.

REGULA II.

Quandò causa posita, seu actio illa, ex qua prævidetur secutura pollutio, est tantum peccatum veniale in genere luxuriæ etiam pollutio secuta, sed non intenta; & secluso semper periculo consensùs, tantum peccatum veniale erit. Ita Sanchez *loc. cit.*, Suarez, Henric. Lessius aliosque congerens Dian. *part. 1. tract. 7. resol. 65.* plures adferens *part. 2. tract. 15. resol. 31.* Ratio est; quia cum tunc pollutio non sit volita in se, sed tantum in sua causa, in qua prævidetur in tantum mala erit, in quantum mala est causa, in tantum etiam est mala causa, in quantum est voluntaria: at non est voluntaria, nisi tantum in sua causa; ergo si causa est solum venialiter mala, in tantum erit etiam mala pollutio secuta. Et hinc.

Cogitationes, desideria, turpiloquia, cantio, lectio vana, vel curiosa turpium, tactus, oscula, amplexus, &c. quæ venialia tantum sunt in materia luxuriæ sive ex imperfectione actus, sive ex parvitate materiæ, ex levitate, curiositate, joco tantum facta. (juxta dicenda *sect. seq.*) si ex illis prævidetur pollutio, sunt tantum venialia, & in se, & ut causa pollutionis: semper intelligendo dummodò hæc non intendatur, & absit periculum consensùs in illam; nam si tale periculum adsit, vel prævideatur, peccatum esse mortale pollutionis in causa, non est dubium; quia qui deliberatè amat periculum, peribit in illo. Undè resolvit Diana *part. 2. tract. 15. resol. 31.* loqui verba amatoria v.g. *meum corculum mea anima*, &c. ob solam vanitatem, vel conciliandum vanum amorem non libidinosum, quia non excedunt culpam venialem, secluso periculo proprio, vel alieno, ideò etiam si prævideatur, sed citra periculum consensùs non intendatur pollutio, mortale non fieti. Et in his terminis consentio, quæ tamen fortè rarò concurrent.

REGULA III.

Quandò causa posita, seu actio illa, ex qua prævidetur secutura pollutio, non est peccatum

catum in genere luxuriæ, quippè naturâ suâ non ordinata ad rem veneream, etsi sit peccatum mortale in alio genere, ut est ebrietas voluntaria; nimio cibo potu se ingurgitare, ex mera gula vorare cibos calidos; si in iis prævidetur secutura pollutio, ratione pollutionis prævisæ, sed minimè intentæ, non nisi peccatum veniale erunt. *Sanchez* sæpè cit. *Navarr. Suarez, Vasq. Laym.* sup. aliisque cit. *Dian. part. 1. tract. 7. resol. 65.* Ratio iterum sumitur ex dictis; quia quando res ex natura sua non ordinatur ad rem veneream, non nisi leviter potest influere, vel concurrere ad pollutionem: atqui pollutio solum volita in causa leviter influente non est culpa mortalis: communi DD. consensu; ergò licet tales actiones sint peccata mortalia in alio genere vitij v.g. contra temperantiam, sobrietatem, &c. at in genere luxuriæ ratione pollutionis prævisæ, sicut & ipsa pollutio secuta non nisi peccatum veniale erit, quia nimirum aliquam deformitatem vel deordinationem continet, pollutioni quomodolibet illicitam causam adferre: idèoque id non potest vacare culpâ saltem veniali contra castitatem. Insuper addit *Dian. part. 2. tract. 15. resol. 31.* allegans *Cajetan*, id verum esse, quamvis gula esset mortalis ex circumstantia luxuriæ, nimirum quia esset ordinata ad fornicationem obtinendam, vel promovendam, non idèò pollutionem secutam fore mortalem, quia finis ille nihil in eam influit. Et idem esse, quando peccatur mortaliter in cibo & potu ex eo, quòd quis se exponeret periculo consentiendi in pollutionem secuturam: si tamen postea non consentiret in illam, non esset peccatum mortale. Hæc *Diana* citans *Granatens. Vasq.* alios.

REGULA IV.

650 **Q**Ua nò causa posita, seu actio, ex qua prævidetur pollutio secutura, de se est honesta, & licita, & adest aliqua rationabilis causa necessitatis, vel utilitatis, seu commoditatis alicujus exercendi, vel continuandi talem actionem, etiam si prævideatur, secutura pollutio, dummodò non intendatur, & semper absit periculum consensûs in illam, nullum omninò erit peccatum. *Omnes* apud cit. v.g. studere de rebus venereis, confessiones præsertim foeminarum excipere, conversari familiariter cum foeminis in re honesta, vel utili, foeminas amplecti, vel osculari juxta morem patriæ, ne inurbanus videaris, choreas honestas ducere, equitare seu negotij, seu recreationis rationabilis causâ, certo & commodo situ in lecto cubare, sumere temperatè cibos vel potus calidos sibi salutares, mederi in partibus vegendis, servire in balneis (imò etiam fricare membra pudenda ad sedandum molestum pruritus, eadem membra mundare à sordibus, &c. ut ex utroque *Sanchez. & Bonacina* adfert *Tambur.* mox citand.) & his similia sexcenta, cum semper adsit rationabilis causa necessitatis, vel utilitatis ejusmodi exer-

cendi, etiam si prævideas, vel advertas exinde commoveri carnem, atque per accidens secuturam pollutionem, non idèò teneris abstinere ab ejusmodi exercendo, excludendo semper constanter omnem deliberatum consensum turpem, ejusque periculum. Communis DD. *Sanchez lib. 9. disp. 45. Lyam. sup. cit. Dian. part. 6. tract. 6. resol. 37. Tamb. lib. 7. c. 7. §. 5. n. 52.* Ratio sumitur ex generali regula. Si jus habeas aliquid agendi, ex quo per accidens secuturus existimetur effectus, quem per se intendere non licet, non idèò cogaris abstinere ab actione, quotiescunq; ex ea etiam utilitas speratur major, quàm sit incommodum eventus secuturi permixti: atqui homo quivis jus habet ad ejusmodi actiones honestas & licitas, & sæpè etiam obligationem, ex quæ actiones utilitatem adferre possunt: pollutio autem indè secuta exiguum, vel nullum omninò incommodum adferre poterit tam tibi, quàm speciei, hoc ipso, quòd ex causa licita, adeoque per se non nisi leviter influente tam facile proveniat; ergo ob eam non teneberis talem actionem intermittere: nec pollutio indè secuta potest tibi imputari in peccatum; quia ei, qui suo jure utitur, non imputatur id in peccatum, quod per accidens sequitur, cum id potius patiatur, quàm agat. Cum ergò valdè tenuis sit obligatio vitandi pollutionem in causis per se, & proximè ad ipsam non ordinatis, nec consequenter non notabiliter in illam influentibus, ut fusè ostendit *Sanchez l. c.* Idèò rectè notat *Dian. cit.* non debere esse causam necessariam ad excusandas ejusmodi pollutiones etiam à veniali, cum enim sint innumere actiones alioquin licitæ, ex quibus possint, vel soleant provenire pollutiones, si requireretur causa urgens vel necessaria ad excusandum, daretur locus perpetuis scrupulis, & nimis anxietatibus, quòd gravissimum foret. Causæ excusantes censendæ sunt omnes illæ, quæ bona fide apparent vel necessariae, vel utiles, vel convenientes, imò & commodæ animæ vel corpori, adeò ut etiam satis sit meum merum commodum in exercenda tali actione ad omnem etiam venialem culpam tollendam, prout docent *Sanchez, & Dian. cit.* Et hæc valde notanda sunt ad innumeros casus resolvendos, & scrupulos tollendos præter indicatos satis multos. Plures brevitatè & honestatis gratia omisos facillè videre poteris apud *Sanchez* sæpè cit. l. 9. per totum, & *Dian. part. 1. tract. 15. à resol. 3. part. 2. tract. 16. resol. 54. part. 3. tract. 5. à resol. 21. & alibi.* Dicta omnia de ipsa pollutione indirectè tantum intentata in sua causâ, & causis excusantibus, pariformiter à fortiori intelligenda sunt de pollutione imperfecta, vel inchoata tantum scilicet distillatione, & commotione libidinosa spirituum generationi servientium, de quibus

tamen dicam aliquid seorsim
infra sub fine.

* *

* *

§. VII.

Quid de pollutione involuntaria, & in somnis facta.

651 **P**ollutio involuntaria simpliciter dicitur, quæ sit præter omnem directam vel indirectam voluntatem, adeoque nec in se, nec in aliqua sua causa est volita, sed sequitur ex aliis causis, vel intrinsicis, ut superfluitate, vel debilitate naturæ, ex complexione particulari, vel morbo; ut in illis qui patiuntur fluxum seminis, & qui facillimè ex quacunque levi causa, vel occasione seminis effusionem, distillationem, vel carnis commotionem patiuntur: Item ex primis motibus, ex somnis antea voluntariè non causatis. vel etiam ex causis extrinsecis, ut tentatione dæmonis, violentiâ hominis, &c. Et hæc ex se sine dubio non potest esse peccatum, cum nihil sit peccatum, nisi voluntarium: Quod si post factam ita involuntariè pollutionem postea accedat complacentia voluntaria ob corpoream voluptatem habitam, hæc de se novum peccatum mortale erit: secus si complacentia vel gaudium sit ob alium bonum finem, ut mox infra notabo.

652 Pollutio similiter in somnis facta quatenus eo statu facta est, sine dubio peccatum non est: sed solum quatenus aliquo modo fuisset, vel fieret voluntaria in vigilia: adeoque dupliciter fieri potest peccatum, antecedenter, & consequenter: idque directè, vel indirectè tantum. Declaro breviter ex dictis.

1. Pollutio in somnis antecedenter directè voluntaria, intenta, vel procurata

653 **E**ST sine dubio peccatum mortale: idq; tripliciter. 1. Cum quis efficaciter desiderat, ut pollutio in somnis eveniat ob delectationem carnalem tantum. 2. Multo magis, quando quis vigilans efficaciter procurat, ut pollutio in somnis eveniat, utpotè studio turpibus & vehementibus imaginationibus indormiendo, vel certa media adhibendo, aut certò situ accubando in lecto, ut inde sequatur pollutio; nam licet affectu simplici possit pollutio desiderari ob bonum finem sanitatis v. g. vel tentationis sedandæ, certè tamen non potest efficaciter intendi, & procurari; sicut etiam potest desiderari mors improbi à privato ob bonum finem, non tamen procurari. 3. Etiam ad eum finem polluendi in somnis solum non amovendo causam pollutionis prævisæ, si ea causa sit notabiliter influens in illam. In his omnes consentiunt; quia licet pollutio in somnis eveniens non possit esse peccatum pro tunc, tamen reputatur in peccatum, quatenus antecedenter in vigilia ita voluntariè intenta, vel procurata est: Et causa excusans in somnis evenientem pollutionem à peccato, scilicet carentia rationis, & libertatis, non reperitur etiam in vigilante ita intendente & procurante illam, juxta regulam alibi traditam.

II. Pollutio in somnis antecedenter indirectè tantum voluntaria in causa posita (Remissivè.)

Tantum est peccatum, quantum peccatum est ipsa causa posita in vigilia in genere luxuriæ juxta omnia dicta §. precedenti: huc de verbo ad verbum applicanda. Est enim eadem, imò aliquantulum minor ratio de pollutione indirectè voluntaria in somno primùm eveniente, quàm de ea adhuc in vigilia eveniente: hic enim adesse solet periculum consensûs, in somnis autem nullum potest adesse tale periculum. Quando ergo causa posita in vigilia, seu actio illa, ex qua prævidetur pollutio secutura in somnis, minimè autem intenditur, est peccatum mortale in genere luxuriæ, quippè notabiliter & efficaciter influens in libidinem, ut qui diuturnè vehementes cogitationes, & imaginationes rerum venerearum habet, & inde prævidet se polluturum in somnis, etsi non intendat, nec consentiat, aliàs eo ipso esset directè voluntaria pollutio, non quidem postea in somno, sed tunc vigilans: tu turpis imaginator peccas mortaliter dupliciter in actuali impudicitia cordis, & molitie indirectè voluntaria. Si verò actio sive situs tantum sit venialis in genere luxuriæ, aut etiam mortalis in allo genere peccati v. g. ebrietatis, ratione pollutionis prævisæ, & non intentæ, solum peccabis venialiter. Si autem illa actio de se sit licita & honesta, & adsit rationabilis causa illam actionem exercendi v. g. studendi de ejusmodi materiis, certo commodo situ jacendi in lecto &c. nullum peccatum erit. Insuper dixi notabiliter & efficaciter influens in libidinem: notat enim Sanchez lib. 9. De matrim. disp. 45. n. 20. & Joan. Sanch. apud Dianam part. 2. tract. 16. resol. ult. non quodlibet peccatum mortale in genere luxuriæ esse causam sufficienter influentem in pollutionem in somnis evenientem. v. g. deliberata quidem, sed brevissima cogitatio de copula habenda, levis tactus sceminae cum deliberata affectione libidinosa, omnino est peccatum mortale in genere luxuriæ; at quis dicat esse causam notabiliter, vel efficaciter influentem in pollutionem in somno secuturam; imò nec in vigilia, cum oppositum in plurimis experienciis constet: si ergo talis cogitatio, locutio, vel tactus turpis adhuc præsens in vigilia non influit in pollutionem, nec appetitum efficaciter mover ad illam habendam, quomodo credi potest esse influxuram longè postea in somnis, quando absens est, & diu præterit? Qui ergo ex tali actione prævideret pollutionem non tamen intenderet eam, non censeretur dare causam pollutioni, & consequenter ratione pollutionis secutæ non peccaret mortaliter, nec eam confiteri teneretur, sed solum actionem illam.

III. Pollutio in somnis facta, postea voluntaria, vel complacita: remissivè

Si post pollutionem in somno factam evigilans

ans de ea deliberatè sibi complaceat, gaudeat, & delectetur ob delectationem sensualem, & libidinofam perceptam, omnium consensu peccat mortaliter: quia objectum illud vigilantè mortaliter est illicitum: secus dicendum, si de ea gauderet, vel placeret ob aliquem bonum finem v.g. tentationem sedatam, naturam exoneratam, morbum mitigatum; sic enim nullum esset peccatum, cum gaudium illud vel complacentia jam sit de objecto honesto & licito, & non de ipsa pollutione, juxta communem DD. cum Sanchez, aliisque citatis. De quo etiam alibi.

IV. Pollutio in somnis incæpta, sed in vigilia completa.

656 Quando motus veneris ac ipsa decisio seminis accidit in somno, sed ipsa emissio, seu effluxio fit postea in vigilia (& multò magis si ipsa emissio seminis jam incepit in somnis, & partim adhuc fit in vigilia) secluso consensu in illam, nullum fit peccatum, sed licitè te negativè habendo permittere potes, nec reprimere teneris, certè regulariter vix poteris. Ita contra Tolletum, docet communis DD. Gerson, aliisque plurimis cit. Sanchez lib. 9. matrim. disp. 17. n. 16. Dian. part. 3. tract. 5. resol. 28. Sa V. Luxuria n. 10. sic habet: *ceptam in somnis pollutionem non tenetur evigilans cohibere, vel comprimere; sufficit non placere de ea.* Ratio duplex est; & quia tunc plerumque non adest deliberatio sufficiens, & requisita ad peccatum: & maximè, quia difficilè, & plerumque impossibile est cohibere, ut mox dicam.

657 Quin universaliter pollutionem involuntariè ceptant ex quacunque causa sive in somno, sive in vigilia licitè posse permittere, nullo impediendi conatu adhibito, meritò concedit Sanchez cit. & approbat, Tambur. l. 7. Decalog. c. 7. §. 2. n. 17. Ratio universalis; quia (ut supponitur) pollutio incepit involuntariè, continuatio autem effusionis seminis est solum effectus naturalis causæ præcedentis, quæ impediri amplius vix potest, & consequenter nec teneris; vel enim conatus ille reprimendi nihil operabitur, vel retento contra naturæ impetum extra suam sedem semine corpus supra modum gravabitur, & periculo infirmitatum exponetur. Denique pollutio magis secundum principium, quam secundum finem judicanda est: Cavendum tamen per maximè, ne taliter evigilans, vel aliàs involuntariè ortam pollutionem sentiens, non tantum permittat, vel non reprimat (quod solum conceditur) sed etiam positivo aliquo conatu, vel impulsu eam promoveat, vel complaceat, etiam solum quoad aliquas reliquias semiprotrudendas, eo ferè modo, quo mingen-tes, cessante fluxu, aliquot guttas protrudere solent; quod utique non liceret citrà grave peccatum, si omninò deliberatè fieret: nam in eo casu imperfectum voluntarium, & inde delectationem intervenire experientià patet, ut bene notat Tambur. cit. n. 19.

S. VIII.

Distillatio, & commotio libidinosa.

Sermo hactenus fuit de pollutione completa, quæ est effusio seminis totalis per se apti ad generationem, magnâque semper delectatione emitti solet.

I. Distillatio est effusio modica partialis seminis, vel potius humoris similis minùs mordacis, magisque aquosi, quàm sit semen, minori quantitate, & ferè stillarum instar, minorique voluptate effluentis; imò aliquando nullius voluptatis. Undè claritatis causâ, unam libidinofam alteram non libidinofam distillationem vocare possumus. Commotio libidinosa est alteratio, tumor, & erectio membri genitalis per motionem spirituum generationi servientium, in qua motione voluntariè acceptata consistit delectatio morosa venerea, estque præparatio, & inchoatio quædam ad pollutionem, vel saltem distillationem, undè & passim pollutio inchoata dicitur: circa quæ pono breves resolutiones.

II. Sicut deliberatè velle, & procurare ipsam pollutionem, & de ea complaceere mortale est; ita etiam deliberatè velle, ac procurare istam distillationem libidinofam, ac commotionem libidinofam spirituum genitalium, & de eâ complaceere, mortale est. Communissima DD. cum Sanchez lib. 9. disput. 17. n. 17. quoad distillationem. Et disp. 45. n. 18. etiam quoad commotionem. Ratio manifesta est; quia tunc procuratur & complaceatur de voluptate libidinosa, ac venerea illi distillationi, ac commotioni necessariò conjunctâ, quod semper mortale est, etiam exclusâ parvitate materiæ à mortali excusante, ut infra patebit. Deinde illa commotio libidinosa est inchoata quædam pollutio, & ad pollutionem essentialiter ordinatur; magisq; inchoata pollutio est ipsa distillatio: ergo eadem ratione utraque voluta directè, mortaliter peccaminosa. Porro sicut ipsa pollutio indirectè tantum voluntaria in causa posita tantum peccatum est, quantum est ipsa causa posita in genere luxuriæ, ita eadem ratione discurrendum de distillatione & commotione libidinosa, juxta Regulas §. præced. positas, uti ibidem in fine annotatum est; semper enim obligamur amovere causas per se & notabiliter influentes ad voluptates illicitas; non autem semper tenemur removere causas per accidens, vel leviter tantum ad eas voluptates influentes, sed ob justam causam necessitatis, vel utilitatis ejusmodi actiones exercendo, sicut pollutionem, ita etiam multò magis solam distillationem, libidinofam vel commotionem carnalem permittere possumus, juxta ibidem dicta.

III. Distillatio non libidinosa, quæ scilicet contingit sine ulla delectatione, vel voluptate sensuali venerea (quamvis adsit levis erectio genitalium) non est peccatum. Ita Cajetan. aliisque congestis Sanchez lib. 9. d. 45. n. 2. Laym. lib.

lib. 3. Sect. 4. n. 18. Reginald. lib. 3. c. 3. n. 41. Tambur. lib. 7. Sect. 3. n. 53. Ratio est; quia si talis distillatio esset peccatum contra castitatem, idem esset, vel quia esset delectatio venerea, vel quia esset proximum periculum ad delectationem veneream, vel saltem quia dispergitur ille humor: *Non primum*; quia nos loquimur de eo distillationis modo, in quo nulla adfit delectatio sensualis. *Non secundum*; quia si illius humoris effusio nullam adfert delectationem sensualem, non est ratio, cur ipsa sola spectata adferat periculum proximum in illicitam voluptatem veneream consentiendi. *Neq. tertium*; quia ille humor exstillans sine voluptate, non est semen, nec ejus effusio generationi nocet, sicut effusio seminis; sed ut optime docet Gerson *pari. 2. operum. Tractatu. De pollus. mosab.* I. est humor medius inter semen, & urinam, ineptus ad generationem, ac habet diverfum motum ac meatum distinctum ab eo, quem habet semen: immiscet se talis humor medius aliquando cum urinatione, aliquando per se defluit sine cogitatione & sensu. Hæc & plura lectu digna ibidem Gerson. Unde Cajetan. apud Sanchez, aliq; non immerito pronuntiant de tali distillatione, esse perinde ac de sputo vel sudore laborandum, nisi ipsa carnis rebellio comitaretur: Et non obscure favet S. Thom. *Opusc. 64. De fluxu libidinis*, sic dicens: *Sciendum, quod illius humoris effusio non est pollutio, quia (ut dicunt Medici) sine libidinosa delectatione & carnis motione nullus potest pollus vigilare.* Hæc S. Doctor. Si ergo ea distillatio non est pollutio, nec oblectationem saltem veneream adferens, undenam oriatur peccati reatus?

661 IV. Haftenus dicta traduntur ad intelligendam rei veritatem. In praxi autem omnes Doctores monent confessarium, ut cautus sit in examinando circa materias venereas, ne se vel poenitentem scandalizet; audi unum aut alterum. Filliuc. in Institutione brevi pro confessario c. 2. ait. *Prudens esse debet confessarius in exquisrendis cautè circumstantiis 6. præcepti preparatoris ad actum consummationis, modis minutis non necessariis, ne se vel poenitentem excitet ad aliquam tentationem, vel delectationem.* Coninck disp. 17. De Sacram. n. 56. *Præstat alignando Sacerdotem minus perfecte peccatum poenitentis intelligere, quam vel illi, vel sibi aliquod scandalum creare, & esse nimium.* Angelus V. Interrogatio n. 1. *Constitetur mulier, quod sit cognita extra vas debitum: in quo loco vel quomodo, & hujusmodi, sicut faciunt quidam, qui potius sunt contaminatores, quam confessores.* Vide etiam Lugo disp. 16. De Poenitent. sect. 14. num. 595. Quare confessarius percipiens speciem aliquam certam, & numerum peccati luxuriæ, maxime contra naturam, regulariter ab ulteriori interrogatione abstinere debet tam quoad ligatos, quam quoad solutos. Et speciatim in proposito quoad molitiam, si poenitens fateat

tur se voluntarie polluisse, præter objectum cogitatum vix aliquid interrogandum erit.

SECTIO VI. & ultima. De Impudicitia interna, & externa.

Seu

Cordis, oris & aspectus, ac tactus.

SUMMARIA.

- 662. Quid & quale peccatum impudicitia cordis? scil.
- 664. I. Cogitationes impure?
- 665. II. Delectatio morosa?
- 666. III. Consensus impudicus?
- 667. Quid, quando, & quale peccatum impudicitia oris, seu turpia loqui, cantare, legere &c. vel 669. audire?
- 670. Aspectus turpinum potest esse mortaliter illicitus. I. ex objecto.
- 671. II. Ex intentione aspicientis, &
- 672. III. Ex periculo prædiso.
- 674. Sicut tactus, oscula, amplexus possunt esse mortale, tripliciter.
- 675. I. Ex ipso objecto.
- 676. II. Ex intentione, &
- 677. III. Ex periculo animadverso.
- 680. An quando, & quale peccatum, tactus, oscula, amplexus, I. honestatis?
- 681. II. Necessitatis?
- 682. III. Curiositatis. vel levitatis?
- 683. IV. Voluptatis vel delectationis gratia? ubi quid delectatio venerea: sensibilis?
- 685. Delectatio venerea voluntarie habita semper est peccatum morale.
- 686. Sensibilis tantum per se solum veniale.
- 687. Per accidens tamen sepius mortale.
- 688. Imò semper mortale circa objectum per se turpe & obscenum.
- 690. In re venerea deliberatè & directè intenti non datur parvitas materie;
- 691. Bene verò in re venerea indirectè tantum voluntaria.
- 692. Resolvuntur casus variè communitè contingentes. Usque ad n. 689.

Impudicitia dicitur voluntaria occupatio potentiarum circa res venereas, seu circa provocantia ad libidinem voluptatis gratiâ. Ejusmodi autem impudicitia, & impudica occupatio fit vel in potentiis internis: intellectu, voluntate, phantasia, appetitu sensitivo; vel externis, ut aspectu, loquela, tactu & amplexu; & generatim quatuor modis, scilicet corde, ore, aspectu, & tactu. Explico sigillatim.

§. I.

Impudicitia cordis.

EST voluntaria occupatio mentis, seu potentiarum internarum, nimirum phantasiæ & appetitus, intellectus & voluntatis circa res turpes, & ad libidinem provocantes voluptatis gratiâ: Et vulgò numeratur triplex, cogitatio, delectatio, consensus. De quibus ex professo latè in materia de peccatis, p. I. Decal. c. 6. per totum; accipe summam.

I. Cogitatio, vel imaginatio rerum oblectamentarum voluntarie assumpta; admissa, continuata, secluso omni bono fine; ex mera curiositate vel levitate practicè ordinariè sunt peccata mortalia,

talía ob praesentissimum periculum labendi in gravius peccatum, utpotè delectationem, vel consensum turpem, aut in ipsum opus. Juxta communem DD. Quòd si verò assumantur, eisque immoretur ad malum finem operationis, vel delectationis inhonestæ, atque sic actu conjunctæ sint cum consensu vel in opus turpe, vel saltem in delectationem morosam veneream, tunc coalescunt in unum peccatum cum ipso consensu & proposito, vel delectatione turpi, ut seorsim non sint exprimendæ in confessione, sed sufficiat dicere: consensi in tale opus turpe, vel delectatus sum morosè de tali opere turpi toties, &c.

665 II. *Delectatio morosa* impudica est simplex complacentia in delectationem veneream ex re turpi cogitata consurgentem absque animo illam perficiendi: & hæc sive absoluta, sive conditionata sub quacunque conditione non subsistente, semper est peccatum mortale, ut jam toties inculcatum, & probat communissima DD. in dicta materia. Et reducitur hoc peccatum delectationis morosæ venereæ ad diversas species externas luxuriæ, utpotè fornicationis simplicis, adulterii, incestus, sodomix, &c. juxta rationem objecti, seu materiæ cogitatæ in tali delectatione, si tamen talis circumstantia attendatur, & intendatur in ipsa delectatione morosa, quòd certè rarum. Undè qui morosè delectatur de ligata, confanguinea, vel sacra persona, præcisè ut femina pulchra est, nullam habet rationem talis circumstantiæ, ut ordinariè sit, committit actum simplicis fornicationis mentalis, neque ea circumstantia personæ cogitatæ necessariò erit explicanda in confessione, ut alibi jam notatum. Quòd si denique complaceat vel consentiat præcisè in ipsam delectationem veneream exurgentem absque cogitatione ullius objecti vel complicitis (quod certè etiam rarò) non erit propriè loquendo delectatio morosa, sed simplex impudicitia reducenda ad speciem molitæ tanquam inchoata pollutio, ut paulò superius notatum.

666 III. *Consensus impudicus* dicitur propriè, qui fertur in opus ipsum turpe, & est actus voluntatis efficax propositi, vel desiderii perpetrandi opus aliquod turpe, adeoque absolutus semper est peccatum mortale; quin etiam conditionatus sub conditione practicè non auferente malitiam actus, juxta latè dicta in materia de peccatis. Est autem peccatum mortale ejusdem speciei cum ipso opere turpi perpetrando, undè tot sunt ejus species, quot sunt species externæ luxuriæ, ut supra initio Tractatus annotatum est. Intelligi autem dummodò circumstantiæ speciem mutantes sint cognitæ, & attentæ per intellectum, etsi à voluntate minimè sint intentæ, contra quam modò dictum fuit de delectatione morosa. Ratio disparitatis sæpius indicata est; quia actus internus inefficax (uti est delectatio morosa) fertur in objectum præcisè, prout objectivè proponitur per intellectum, ideoque fa-

cile abstrahit à circumstantiis annexis, quamvis cognitis; at verò actus internus efficax propositi, vel desiderii tendit in ipsum actum externum prout fiet à parte rei, ideoque non potest abstrahere à circumstantiis annexis, sed volens actum externum v. g. peccare cum ligata, confanguinea, &c. necessariò etiam vult circumstantias annexas cognititas.

§. II.

Impudicitia Oris.

Turpiloquium. Turpia loqui, turpia can-⁶⁶⁷ tare, legere de rebus venereis, vel ad libidinem provocantibus venereæ delectationis gratiâ, seu cum delectatione circa ipsas res turpes narratas, canatas, lectas, vel cum animadverso periculo consensûs in delectationem veneream, vel ipsum opus aliquod turpe (quò etiam spectant litteræ amatorix, & libidinosa inter personas solutas) utique est mortale peccatum, mortalem scilicet malitiam sumens à fine mortali luxuriæ: juxta communissimam DD. cum Navarro c. 15. n. 14. Sanchez lib. 9. *matrim. disp.* 44. n. 38. Layman. l. c.

Quòd si tamen ejusmodi turpia dicantur,⁶⁶⁸ narrentur, contentur, legantur non cum delectatione libidinosa circa ipsa objecta turpia, sed ex aliqua levitate, curiositate, aut alia delectatione non libidinosa, ex joco, recreationis, vel temporis fallendi gratiâ, aut delectatione tantum speculativa ob suavitatem, vel artificium Poësis, mirabiles modos, vel inventiones circa talia (secluso semper periculo consensûs libidinosi) culpam saltem venialem non excedent: ut omnes fateri debent. Ubi tamen meritò advertit *Salas* apud Tambur. l. 7. c. 8. §. 4: convinci plurimos captare, ac consentire in delectationem libidinosa ipsarum rerum turpium sub prætextu artificiosæ propositionis, cantilenæ, musicæ, &c. quando carmina vel cantilenas magis artificiosas de re pia fastidiunt, vel recusant, avidius verò excipiunt de rebus turpibus. Convinci item delectatione libidinosa ferri eum, qui frequentius & libentius loquitur de occultis partibus corporis, & rebus ad eas partes pertinentibus, quàm de aliis rebus. Denique similis peccati argui, qui metaphoris rerum turpium gaudent, qui facile dicta detorquent ad dictos turpes sensus, quamvis enim hæc sæpè excusentur ab inadvertentia, vel quia objectum, de quo agitur, non est adeò obscœnum, sæpè tamen, quia deliberatè procedunt ab affectu ad res turpes, à mortali non liberantur.

Denique ad impudicitiam oris debet etiam⁶⁶⁹ revocari impudicitia aurium: audire enim voluntariè turpia causâ delectationis venereæ, vel cum periculo consensûs in talem delectationem, aut ipsum factum, vel peccatum aliquod gravius turpis operis, similiter peccatum mortale est, & præter proprium peccatum, sæpè potest accedere peccatum alienum scandali, utpotè si ejusmodi turpibus auditis arrideas, tibiq; placere significes, quo talia loquentes magis al-

lieis, vel confirmas: vel si facile possis, vel etiam ex officio tenearis, tamen ejusmodi turpiloquia non prohibeas, impediās, abrumpās, aut saltem vultu, gestuque tibi displicere significes, vel loco abeās. * Secus est si ejusmodi audias ex levitate, curiositate tantum, secluso periculo consensūs turpis, aut non impediās, cum facile non possis. Placet judicium Tambur. *vit. §. 4.* in fine dicentis: *Si aliis loquentibus, tibi illud turpiloquium, vel impura cantilena displiceat, seu non placeat, nec tamen loco discedas, nec eos reprehendas ob rorem, imò etiam si (secluso scandalo, & animo de illo peccato delectandi) rideas, vel quid simile facias: se non accuso peccati mortalis, quia ipsa erubescencia non contemnenda ratio est pro tua excusatione.* Hæc ille.

§. III.

Impudicitia aspectus.

670 **A** Spectus impudicus rerum turpium libidinosus & mortaliter illicitus esse potest tripliciter, ex objecto, ex intentione, ex periculo.

I. *Ex objecto aspectu*, quod in se valde turpe est, & notabiliter apud plurimos ad libidinem provocans, seu influens in commotionem illam libidinofam. Sic merè deliberatè 1. & seriò aspicere alios actū coeuntes (non item coeuntia animalia secluso affectu ad libidinem) 2. Aspicere membra pudenda alterius personæ diversi sexus, ut vir foeminæ, aut foemina viri; seclusa verà necessitate, qualis est in Medico, vel Chirurgo, aut Infirmario ad medendum in istis partibus &c. 3. Aspicere personam alterius sexus totam nudam deliberatè & seriò, vix unquam à peccato mortali excusari potest ob maximè præsentissimum periculum libidinis, atque consensūs libidinosi. Secus dicendum foret, si ejusmodi inspiciantur vel indeliberatè ex improvisò, vel ex levitate valde obiter & breviter, vel etiam (ut placet Tamburino cit. §. 3. *num. 3.*) ex loco valde remoto; aut per velum opacum: tunc enim non erit nisi veniale, quia sic non adest periculum ad ulteriorem libidinem. Eadem ratione nudam personam ejusdem sexus aspicere, si sit valde puerilis, Tambur. ibidem cum aliis rectè censet esse tantum veniale, quia hoc ex se non multum excitat ad venerem. Plures casus adferam in fine infra, ubi de parvitate materiæ.

671 **II. Ex sola intentione aspicientis libidinosus.** Cum quis scilicet ex intentione veneræ delectationis captandæ seu ex actuali affectu ad libidinem aspicit aliquid, etiam si de se non ita turpe, v. g. faciem, pectus, ubera foeminæ, utique mortale peccatum erit ex vi intentionis libidinosæ: maximè secutâ, & voluntariè acceptatâ ipsâ delectatione veneræ, cum commotione spirituum generationi servientium: ut cum Navarro cit. c. 16. n. 11. notant omnes passim. Peccant ergo mortaliter mas & foemina soluti alcerutrum ejusmodi lascivis aspectibus ad delectationem venerem, vel ipsius copulæ desiderium exci-

PARS IV. SACRAM.

tantes: juxta illud *Matth. 5. Qui viderit mulierem &c.* Cæterum cum quis aspicit mulieres sine progressu ad eas concupiscendas efficaciter ad copulam, meritò censet Tambur. *lib. 10. De calogi c. 3.* non esse necessariò in confessione explicandas circumstantias personarum, eadem ratione, sicut de ipsâ delectatione mœrofa modò dictum fuit; quia etiam tunc tota delectatio videtur interiùs consummari. At si easdem veneræ affectu etiam tangat, quia tunc actus exterius consummatur, utique esset personæ conditio exponenda.

III. *Ex solo periculo pravisæ*, vel adverso 672 libidinosi consensūs, ut cum quis ejusmodi objecta turpia, seu minus honesta, etsi seclusa actuali mala intentione veneræ, solâ levitate vel curiositate ductus deliberatè tamen & seriò aspiciens prævidet jam insurgentè turpi commotione periculum consensūs in eam delectationem impuram; vel ipsum opus aliquod turpe, nec tamen ab aspectu cessat, utique; in peccat mortaliter ejusdem speciei luxuriæ peccato, cujus proximo periculo se sciens volensque exponit, ut apud omnes in confesso est.

IV. Cæterum seclusis istis tribus, *objecto per 673 se valde turpi, intentione imparâ, & periculo consensūs in delectationem venerem, vel opus aliquod turpe*, se ipsum vel alios, viros, vel foeminas ex curiositate, vel levitate tantum inspicere, non nisi veniale erit, & justâ causâ necessitatis, vel utilitatis utiq; ab omni peccato excusatur; quinimò, se ipsum etiam circa pudenda intueri plerumque veniale tantum est: quia hoc non ita ad libidinem provocat, sicut aspicere pudenda aliorum; maximè diversi sexus. Denique juxta dicta eadem ratione discurrendum est de iis, qui legunt libros de rebus turpibus ex professo agentes; qui seriò inspiciunt picturas valde obscenas; qui spectant cômœdias valde turpia representantes; si enim ita faciant cum voluntaria delectatione libidinosâ, vel cum animadverso periculo consensūs in ejusmodi delectationem, vel opus turpe, liquido peccabunt mortaliter. At seclusa tali turpi delectatione, ejusque periculo, ex sola levitate, vel curiositate talia agere, venialem culpam non excedet, dummodo semper absit periculum consensūs turpis. Sed heu in re lubrica, quam frequenter adest! Cæterum de ipsis scribentibus libros turpes, pingentibus picturas inhonestas, histrionibus obscœna representantibus, eos saltem ratione scandalì peccare mortaliter; & vix unquam à mortali excusari posse, habet communis sententia in materia de charitate, & scandalo.

§. IV.

Impudicitia tactus.

Impudici tactus, oscula, amplexus, eodem modo 674 libidinosi, & mortales esse possunt tripliciter; *ex objecto, ex intentione, & ex periculo*; & quidem longè majori ratione, quia longè fortius

K k k k

fortius ad libidinem provocat & irritat tactus, quam aspectus tantum, tangere enim proximius ordinatur ad libidinem, magisque venerem, id est, spiritus generationi servientes commovet, majusque periculum ingerit foedæ libidini serviendi, quam solum aspicere. Itaque

675 I. *Ex objecto ipso* tangere deliberatè & seriò partes inhonestas alterius personæ, sive ejusdem, sive diversi sexûs (seclusâ verâ necessitate v. g. medendi) semper est mortale; etiam si delectatio venerea per se directè non intendatur, sed ex sola levitate, vel curiositate fiat; ob rationem dictam; quia nimirum id ex natura sua nimium & proxime libidinem provocat: & gravius peccatum est, si tactus fiat inter personas ejusdem sexûs, quam diversi: quia tunc ad gravius peccatum naturâ suâ disponunt, ut rectè notat Sanch. lib. 9. *matrim. disp.* 46. n. 18. Sed dixi: *deliberatè & seriò*, nam Sanchez cum aliis *ibidem* n. 12. admittit hic aliquam levitatè & jocum excusantem, de quo infra. Dixi etiam: *alterius persona*: nam tangere se ipsum in partibus verendis etiam ex sola levitate (seclusâ mala intentione & periculo) culpam venialem non excedit, quia tactus suarum partium non est tam excitativus ad libidinem, sicut tactus aliorum: atque omni culpa vacabit, si ex rationabili causâ fiat ob obviantes necessitates, aut etiam (ait Tambur. §. 2. n. 4.) ad calefaciendas manus.

676 II. *Ex intentione*. Tangere partes quaslibet, etiam minimè inhonestas, ut faciem, brachia, pedem mulieris cum intentione captandi delectationem libidinofam, aut animo se, aut aliam personam provocandi ad libidinem vel opus turpe, liquidò etiam mortale est, ex fine mortaliter malo; atque circumstantia personæ sic libidinose tactæ in confessione explicanda est, ut jam supra de aspectu impudico innui. Quare cautè legendi & intelligendi sunt DD. *Cajetan. Navar. alii*, quando dicunt: leviter tangere manum mulieris, digitum intorquere, pedem pedè premere, &c. esse veniale: intelligendi sunt seclusâ mala intentione libidinosa. Quis enim neget prementem vel levissimè manum, vel pedem mulieris, si fiat ex deliberato affectu libidinoso ad delectationem veneream vel ipsam copulam, mortaliter peccare?

677 III. *Ex periculo animadverso* consentiendi in delectationem veneream, vel opus turpe, ut si inter tangendum, osculandum, amplexandum foeminam vel masculum, exurgente jam commotione libidinosa advertas periculum consensus turpis, nec desistas, utique peccabis mortaliter ejusdem speciei peccato, cujus periculo te exponis. Unde à mortali excusari non possunt oscula, amplexus, & tactus ejusmodi personæ morosè facti ob delectationem sensibilem persistentem in ipso osculo, amplexu, vel contrectatione affectata: & maxime si fiant cum ardore & mora, replicatis diu in ore osculis, gustatis labiis, linguâ unius alterius ore exceptâ, adest enim, & omnino adverti debet ab ipsis præsen-

tissimum periculum consensus libidinosi saltem in delectationem veneream indè inseparabiliter enascentem; & mirum esset, si non sequeretur consensus ipse. Atque hoc sensu rectissime intelligitur damnata illa propositio infra adferenda.

IV. Denique seclusis his tribus, tactus, oscu- 678 la, amplexus etiam inter solutos, vel non nisi peccata venialia erunt, si otiosè ex mera levitate fiant: accedente autem justâ causâ, omni culpa liberabuntur: quæ quidem omnia hæcenus dicta in his terminis apud omnes certissima sunt. Latent tamen adhuc gravissimæ difficultates, & scrupuli difficillimi. Ut ergò in re usquequaque frequentissima, dicta melius intelligantur, pono unam & alteram specialem quæstionem.

QUÆSTIO I.

Quotuplex potest esse delectatio in impudicis tactibus, osculis, amplexibus, vel etiam aspectibus.

Tactus, oscula, amplexus, sicut & aspectus, 679 cogitationes, imaginationes de se sunt actus omnino indifferentes, possuntque fieri vel boni, vel mali moraliter, juxta bonum vel malum usum, vel finem, ad quem referuntur. Unde variè & quatuoruplè potissimum possunt distinguì tactus, oscula, amplexus; *honestatis; necessitatis; levitatis; vel curiositatis; & voluptatis* seu delectationis alicujus captandæ gratiæ. Percurro breviter singula.

I. *Honestatis.*

Tactus, oscula, amplexus *honestatis* dicun- 680 tur, quæ fiunt vel juxta morem patriæ civilitatis gratiæ, vel aliàs ex honesto fine, utpote ad contestandum amorem castum, amicitiam, pacem, reconciliationem, amorem, &c. Et sic omni culpâ vacant, quia honestatis virtutem induunt; oscula præsertim in scriptura verbis & exemplis commendantur Gen. 27. *Accede ad me, & da mihi osculum fili mi* Luc. 7. ait. Christus Simoni, *Osculum mihi non dedisti, hac autem &c.* I. Thessal. 5. *salutate fratres omnes in osculo sancto.* Eadem autem est ratio de amplexibus & tactibus, ac complexibus manuum ob similem causam, idque maxime inter consanguineos & conjugatos, vel sponfos ad contestandum amorem; amicitiam conjugalem &c. quo etiam referenda est delectatio quædam moralis honestatis capta ex ejusmodi osculis, amplexibus, vel tactibus, quam scilicet quis sumit ex osculo, amplexu vel tactu honesto manus exhibito in signum casti amoris vel amicitiae: & potius est voluptas mentis, & gaudium animi de honesta amicitia & benevolentia, quam affectus sensitivi. Ut bene notat Tambur. lib. 7. c. 8. §. 1. n. 3.

II. *Necessitatis.*

Tactus uti & aspectus (nam oscula & am- 681 plexus hic non habent locum) *necessitatis* dicuntur, qui necessario fiunt in membris corporis

poris etiam pudendis, tum alienis, utpote ad mendandum à medico &c. tum propriis, ad mundandam naturam &c. Et hi secluso omni affectu & consensu turpi utique omni culpâ vacant; cum necessitas non habeat legem. Idemque dicendum de tactu confricationis illorum membrorum ad sedandum pruritus in ipsis membris valde teneris maximè acutum & molestum, ut à confricatione se continere difficillimum sit, esto sequatur aliqua commotio carnis, dummodò consensus absit, ut ex *Gersonio*; & communi DD. notat *Sanchez* & *Layman*, addentes rectè, non esse condemnandum peccati, qui ejusmodi molestissimum pruritus sedare conatur etiam cum animadverso periculo pollutionis; similiter tamen sine periculo consensus venerei; quia dat operam rei licitæ, ut supra suo loco notatur, tametsi sit res plena periculi in retam lubrica, præsertim in persona fragili.

III. Curiositatis vel levitatis.

682 **T**actus, oscula, amplexus, uti & aspectus facti ex mera curiositate; levitate, vel joco, aut hilaritatis gratiâ circa personam ejusdem vel diversi sexûs, dummodò ex ipso objecto non nimis turpes sint, & seclusa intentione libidinosa, & periculo consensus turpis, non nisi venialem culpam continent. Ita ex communissima DD. pluribus congestis *Sanchez* & *Laym.* l. c. eoque sensu intelligendi sunt DD. supra indicati, dum docent leviter tangere manum mulieris, digitum contorquere, pedem pede premere esse veniale. Sed notanter dixi: *dummodò ex objecto non nimis turpes sint juxta dicta* §. 4. N. l. Certè deliberatè tangere immediate (non item supra vestes) partes verendas personæ alterius, maximè diversi sexûs, cum id per se & ex objecto suo magnam deformationem habeat, & ex natura sua ad libidinem excitandam tendat, adeoque hominem gravissimo consensus periculo exponat, etiam si ex sola levitate, vel joco fiat, à mortali excusari non posse, omnes fatentur. At verò quoad ejusmodi tactus circa personam ejusdem sexûs v. g. dum simul balneant, vel natant, &c. levitatem vel jocum à mortali excusantem admittit *Sanchez lib. 9. disp. 46. n. 22.* consentiente *Sylvio* apud *Tambur. cit. c. 8. §. 2 n. 4.* dicente; quod putamus admitti posse, si leviter, & quasi per transennam hoc fieret, non autem si omninò deliberatè: quia talis levitas & jocus deliberatus est nimis turpis & periculosus. Plures casus hic facientes q. seq. sub finem congeram. Denique se ipsum tangere ex sola curiositate vel levitate seclusa intentione mala & periculo, per se solum esse veniale, jam supra notatum est.

IV. Voluptatis vel delectationis gratiâ.

683 **T**actus, oscula, amplexus, uti & aspectus sapissimè fiunt propter aliquam voluptatem, vel delectationem sensibilem, quæ in ipsis, vel eorum objectis percipitur. Duplex autem hic distinguitur delectatio, *sensibilis venerea, & sensibilis tantum.*

Delectatio *libidinosa & venerea* (jama toties ad nauseam usque inculcata) est, quæ confurgit ex commotione vel alteratione partis inferioris ob motum spirituum generationi servientium: qualisque percipitur in ipsa copula, pollutione &c. Undè dicitur venerea, quia est ordinata naturaliter ad promovendam generationem, cui Venerem antiquitas stulta Deam præsidem faciebat. Delectatio *sensibilis tantum* dicitur, quæ solum confurgit ex naturali proportionem potentiæ ad objectum tactum, vel visum, naturaliter enim visus delectatur aspectu rei pulchræ, & potentia tactiva ex contactu rei mollis vel delectabilis: ut si delecteris aspiciendo faciem pulchram, vel tangendo mollem carnem manûs vel faciei feminae: Eodem omninò modo, quo delectaris aspectu alterius rei pulchræ vel mollis absque omni ulteriori intentione ad delectationem libidinosa, carnalem, vel veneream ordinatam ad illicitam copulam vel seminationem. Ita quidem DD. communiter explicant. Subtilius *Tambur lib. 7. c. 8. §. 1. d. num. 7.* præter delectationem veneream libidinosa duplicem distinguit delectationem sensibilem naturalem tantum, & specialiter ex tactu, vel osculo feminae absque tamen ordine ulteriori ad libidinem. Sed legat, qui volet, nostrum Marchant cum multis. Sed sit

RESOLUTIO.

Delectatio voluntaria captata vel admissa⁶⁸⁴ deliberatè ex aspectibus, tactibus, osculis, amplexibus, venerea semper est peccatum mortale: sensibilis autem tantum, per se veniale tantum: per accidens tamen sapissimè mortale, imò semper mortale circa objectum per se turpe & obscenum. Ita DD. cit. Explico breviter.

I. Venerea semper est peccatum mortale.⁶⁸⁵

Certum apud omnes, & ratio eadem est, quæ quæstio sequens probabitur: Insuper in ea delectatione voluntaria nullâ dari parvitatem materiæ à mortali excusantem. Certè si delectatio mortalis venerea de re turpi cogitata tantum mortale est (ut ex comuni suo loco probatur) quanto magis mortale erit captata ex osculis, amplexibus, tactibus impudicis. Atque hac ratione intelligo damnari ac prohiberi ab *Alexandro VII.* inter cæteras num. 40. hanc propositionem: *Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.* Hæc ibi. Nam per delectationem carnalem videtur omninò intelligi venerea seu libidinosa, vel saltem sensibilis cum illa conjuncta, cum consensu, vel periculo consensus in illam venereâ delectationem, juxta mox dicenda, etsi absque periculo consensus ulterioris in aliquod opus turpe, vel pollutionis. Sed hæc salvo meliori judicio.

686 *II Sensibilis tantum delectatio per se est veniale tantum.* Ita communis DD. cum Tambur. lib. 7. Decalog. c. 8. §. ult. n. 6. loquente etiam de delectatione illa speciali non libidinosa. Ratio; quia delectatio illa sensibilis per se, secluso omni periculo consensus turpis in delectationem veneream, omni prorsus culpa vacat: nam ex se ordinatur ad bonum finem, nec in se inhonesta est; quod si ergo capteretur ex osculis, tactibus, aspectibus, ratione sui tantum absque aliquo bono fine, est sane deordinatio aliqua & abusus rei per se non malus, ideoque per se culpam venialem excedere non potest. Unde vides merito jam supra concessum aspectum vel tactum partis alioquin honestæ v. g. aspicere vel tangere faciem, manus, brachia, & (secundum Navarr.) etiam mammillam feminae obiter ex joco, levitate, curiositate, ex se nihil habere mali, præter ipsum jocum vel levitatem venialem; nam ut sic solam naturalem sensibilem pariunt delectationem: ergo secluso consensu venereo non est, unde mortalis culpæ condemnatur.

687 *III. Per accidens tamen sæpiissime mortale peccatum fit delectatio illa sensibilis ratione adjuncti periculi consensus turpis: & hoc sensu ac practice omnino vera est communis sententia DD. ac ipsius Sanchez sæpe cit. lib. 9. disp. 46. Oscula, amplexus, tactus voluptatis sensibilis gratia inter omnino solutus esse plerumque peccata mortalia ob maximum conjunctum periculum delectationis venereæ, ac consensus turpis: & ratio sumitur ex manifesta experientia, quæ constat sæpiissime, imò plerumque non sibi in illa delectatione sensibili tantum, sed nimis sæpe, ob sympathiam potentiarum, exurgere etiam delectationem libidinosa veneream; atque ideo ita voluntarie oblectantem sensibilibus in ejusmodi aspectibus, tactibus, osculis, plerumque se exponere periculo consensus turpis, saltem in ipsam delectationem libidinosa confurgentem, si non etiam in ipsum aliquod opus turpe. Et hac ratione rursus supra diximus, amplexus, oscula, tactus, si fiant morose ob captandam delectationem sensibilem, præsertim inter duos diversi sexus, quia naturaliter consequitur commotio, & delectatio libidinosa, adeoque adeo periculum consensus turpis, non posse excusari à mortali; tunc enim ponitur causa proxima veræ libidinis: nisi forte ætas infantilis aliquid amplius permittat, uti permittit Sanchez cit. num. 13.*

688 *IV. Imò semper peccatum mortale est delectatio sensibilis ex aspectu, vel tactu circa objectum per se turpe & obscenum.* In hoc omnes contentiunt, & nos hætenus semper supposuimus. Ratio, imò experientia nimis manifesta est; quia aspectus & tactus objecti obsceni, vel partis inhonestæ corporis alterius, etsi fiant primario ob delectationem sensibilem, tamen naturaliter & inseparabiliter pariunt etiam delectationem libidinosa veneream, ut moraliter

impossibile sit, ut delectatio quæcunque sensibilis ejus partis, quæ tam proximè inservit generationi, assumatur vel admittatur, quin concomitantè consurgat ipsa delectatio libidinosa: quare dum aliquis tam proximam inseparabilem, & efficacem causam libidinosa delectationis voluntarie ponit, illam voluntarie procurare, & saltem indirectè velle convincitur; eoque ipsa delinquere mortaliter: quæ ratio valde notanda est. Tandem si fiant ejusmodi tactus, amplexus cum periculo ipsius pollutionis, de hoc jam habes supra sect. 4. satis. Jam sequitur principis in hac materia valde intricata controversia, & delicata

QUÆSTIO ALTERA.

Daturne parvitas materiæ excusans à mortali in re venerea, vel materiæ luxuria?

Differunt ista duo sicut magis & minus latè patens; nam *res venerea* propriè est ipsa copula, vel coitus carnalis, pollutio atque delectatio venerea ex commotione spirituum generationi servientium orta in & circa partes genitales, & ad summum, quæ ad hoc proximè disponunt, ut tactus & agitatio partium genitalium &c. *Materiæ luxuria* autem generalis ultra prædictas res venereas ad ipsam generationem pertinentes, comprehendit omnem etiam impudicitiam seu occupationem potentiarum ac sensuum, præsertim tactus, circa res inhonestas, vel ad libidinem aliquo modo provocantes, de quibus hætenus actum est. Jam verò non potest esse quæstio, an detur parvitas materiæ in re venerea quoad ipsam copulam & pollutionem seu seminationem illicitam. De hoc enim nemo sanæ mentis ambigit, quin non: sed solum quoad delectationem libidinosa veneream, directè vel indirectè intentam, & consequenter etiam quoad impudicitiam cordis, oris, aspectus, tactus &c. Pono duas resolutiones.

RESOLUTIO I.

In re venerea, hoc est, non tantum quoad copulam, pollutionem, distillationem libidinosa, seu quæcunque voluntariam effusionem seminis illicitam, verum etiam quoad delectationem veneream seu libidinosa directè & deliberatè intentam, quasitam, acceptatam, practice saltem non potest esse parvitas materiæ excusans à mortali: atque ideo omnis impudicitia cordis, oris, aspectus, tactus, oscula, amplexus &c. facta causa delectationis venereæ captandæ, sicut omnis in illam deliberatus consensus seu complacentia semper est peccatum mortale. Est in re communissima, & mihi planè certissima doctrina, quam latissime probat Rebellus de just. part. 2. lib. 3. q. 19. Less. lib. 4. de just. c. 3. n. 119. Sanchez lib. 4. moral. c. 5. Laym. lib. 4. tract. 5. c. 8. n. 2. Diana. part. 3. tract. 5. resol. 1. alii innumeri apud istos (quidquid cum paucis aliquibus contradicat Caram. in Regul. S. Benedicti infra citandus.) Ratio est; quia omnis delecta-

lectatio venerea & libidinosa natura sua per se ordinatur ad copulam, imò re ipsa (ut bene docet *Galenus* apud citat.) est ipsissima inchoatio pollutionis: quid enim est nisi motus humoris spermatici per spiritus generationi servientes incallescens, & per certas arterias ad instrumentum generationis tendentis: ergo sicut deliberatè velle copulam, seu seminationem illicitam semper mortale est, ita etiam deliberatè velle eam delectationem, seu commotionem veneream in se, vel in alio, semper erit peccatum mortale: & sicut in ipsa copula vel seminatione illicita, ita & in ea delectatione, vel commotione illicita per se ordinata, & inchoante seminationem illicitam, nunquam poterit esse parvitas materiae excusans à mortali, *saltem practice loquendo*. Neque enim praxi audienda est distinctio *Caramuelis Theol. Regul. sive in regul. S. Benedicti disp. 69. & 70.* Delectationem veneream esse quidem peccatum mortale, quando pollutio graviter & propinque inchoata est: non item, si pollutio solam leviter, tenuiter, & remotè inchoata sit. Et si enim hoc speculativè defendi posse fatear, practice tamen nullo modo probari potest ob evidentissimum periculum in re tam lubrica & picea. Hic enim verissime & certissime: *qui tangit picem, inquinabitur ab ea*; etenim quantumvis minima delectatio & comotio venerea naturam suam tendens in majorem & majorem, ipsamque seminationem, & tam delectabiliter, voluntarie consentientem, ac maximè excitantem exponit proximo & gravissimo periculo consentiendi in majorem delectationem, majusque peccatum carnale. Quà ratione *Sanchez cit. lib. 1. moral. c. 6.* dicit (retractans suam contrariam sententiam antea traditam *lib. 9. mar. disp. 16.*) quia in quavis delectatione venerea deliberatè admessa apertum est periculum incidendi in majorem delectationem aliam manifestè mortalem: quare nec audeo, nec unquam ausus sum excusare à confessionibus huiusmodi delectationum quantumvis modicarum declarationem.

RESOLUTIO altera.

69. **O** Mainò admittenda est parvitas materiae excusans à mortali in materia luxuriæ quoad impudicitiam cordis, oris, aspectus, tactus &c. non tantum quoad delectationem sensibilem (de qua supra) sed etiam quoad ipsam delectationem veneream libidinosa directè minime intentam, sed indirectè solum voluntariam in ejusmodi causa levi posita, vel non ablata, secluso consensu, & periculo consensus in ipsam delectationem veneream, vel ulterius opus turpe. Ita (præter DD. qui absolute, hic admittunt parvitem materiae, & fortè nihil aliud volunt, excepto *Caramuele* manifestè loquente de delectatione venerea) expresse docet *Vasquez lib. 2. disp. 108.* asserens, hac de re nullam fuisse controversiam, cum DD. contrarium communiter asserentes loquantur de delectatione vene-

rea directè intentà, vel volita. *Castro-Pal. apud Tambur. cit. c. 8. §. 1. n. 8.* vocat hanc communissimam DD. Sententiam admittentem in materia luxuriæ leve peccatum ex parvitate materiae, aliisque cit. *Filluc. tract. 30. in 6. præcep. 1. §. 9. 200.* præcipue *n. 18. & 19.* Item par nobile fratrum *Jacob March. Resol. Pastoral. p. 1. c. 6. q. 6.* Et *Petrus Marchant. Trib. tom. 2. tract. 6. tit. 3. q. 2. §. 8. dub. 1. resol. 2. in fine*, Ratio; quia valde rationabile, & consonum est fragilitati humanæ, quod homo sub peccato mortali non teneatur evitare omnem actionem levem, ex qua est periculum exurgendi aliquos motus delectationis venereæ, & cum hi motus longè facillimè exurgant, ut sint mortales, omnino requiri debet majus voluntarium, quam indirectum & virtuale in causâ maximè levi, & de se veniali tantum: alioquin certe oporteret condemnare peccati mortalis omnem conversationem non necessariam virorum cum foeminis, juvenum cum puellis, colloquia familiaria, choreas, aliasque recreationes etiam honestas: cum in ijs facillimè intercurrent aspectus blandi, verba levia, tactus, oscula, amplexus, & alia huiusmodi venialia, ex quibus plerumque oriuntur motus aliqui venerei, quos tamen secluso consensu, ejusque periculo una cum veniali causa sua merito censemus veniales, quemadmodum & alia, quæ remotè tantum disponunt ad alia peccata mortalia; ut litigium ad homicidium, haustus superfluous ad ebrietatem &c. venialia tantum merito censentur. Regula ergo à DD. assignata, & recepta, & à nobis tradita de ipsa pollutione indirectè voluntaria vel causata à fortiori locum habere debet in delectatione venerea indirectè tantum voluntaria, nimirum *Quando causa posita est licita, vel venialiter tantum mala, etiam delectatio præter intentionem subsurgens inculpata, vel venialis tantum culpa erit.* Applica in exemplis hactenus datis. Ex dictis inferenda est corollaria.

RESOLUTIO

Variorum casuum in particulari.

I. **O** Sculari pueros ex amore teneræ infantilis ætatis, complecti, tangere, captando delectationem sensibilem ex mollitie carnis teneræ, secluso consensu turpi, nullum vel veniale tantum peccatum est. *Sanchez, Jacobus Marchant II. cc.* Similiter ancillæ pueros vellentes, lavantes, eorumque pudenda tangentes vel aspicientes, etsi motus sensualis, secluso consensu vel complacentiâ turpi exurgat: aut non peccant, si ita officium exigat, aut solum veniale est, si ex curiositate faciant: mortaliter autem peccare possunt, si id morosè faciant ob morale periculum consensus libidinosi.

II. Personæ ejusdem sexus simul balneantes, natantes, ex curiositate vel levitate tantum etiam in partibus verecundis invicem aspicientes cum motu sensualitatis, secluso consensu turpi, non sunt condemnandi peccati mortalis: Secus est

de personis diverſi ſexûs, tunc enim ſemper eſt morale periculum libidinis. Se ipſum autem aſpicere, vel tangere ex curioſitate, vel levitate, ſecluſa intentione, complacentiâ, vel conſenſu turpi, ordinariè veniale eſt; quia minor eſt indecencia & minus movent ad turpia propria, quàm aliena: ut etiam in ſuperioribus notatum habes.

694 III. Choreas ducere, eſſi aſpectibus, tactibus, oſculis, amplexibus ſolitis, delectatio ſenſibilis capteretur ſecluſa ſemper intentione, vel conſenſu turpi, nullum, vel veniale tantum peccatum eſt. Cajetan. *V. Choreas*. Filliuc. *tract. 33. c. 10. n. 224.* ubi ſic dicit; *Ruſtici diebus feſtis non ſunt prohibendi à choreis, modo ſiant poſt Miſſam; tum quia aliàs otio vacarent, quod pejus eſſet; tum quia ſiunt promovere Regionis, & publicè coram aliis, ideòque magna ex parte auferitur libidinis occaſio: Tum quia videntur conciliatrices amoris, & benevolentia inter adoleſcentes & puellas in ordine ad matrimonium.* Sic ille ſapienter.

695 IV. Cantare, dicere, legere turpia, peccatum eſt juxta intentionem facientis; ſi enim ſiunt cum intentione vel complacentia turpi, mortale; ſi ex curioſitate vel levitate tantum, ſecluſo periculo conſenſus turpis, venialem culpam habent; at verò componentes cantiones, vel libros turpes ordinariè mortaliter peccant ob ſcandalum ſaltem aliquorum: quemadmodum etiam comoedias turpes exhibentes, de quibus itidem jam mentio facta.

696 V. Mittere litteras amatorias, munera, &c. ſimiliter peccatum eſt juxta intentionem facientis: Si enim faciant ex intentione libidinoſa, vel animo provocandi alterutrum ad illicitam venerem, liquidò mortale erit: ſi ex ſola levitate, joco, vexatione vel recreatione, veniale per ſe loquendo: Si ad captandum, vel fovendum honeſtum amorem in ordine ad matrimonium, culpa vacabit, præſertim inter jam ſponſos. Intellige ſemper: *per ſe loquendo*, nimirum, ſecluſo periculo proprio, vel alieno: aut niſi ſcriptio, pictura, &c. de ſe valde turpis eſſet, & ad libidinem provocans.

697 VI. Aſpicere animalia coeuntia ex curioſitate vel levitate, ſecluſo affectu libidinoſo, non niſi veniale eſt; quia id non multum excitare ſolet ad libidinem; inſuper eadem animalia, minora præſertim, ut catellos, catos, &c. molliter tractare, demulcere, etiam eorum pudenda contrectare, &c. (res ſanè caſtitatis amatoribus merito fugienda) ex curioſitate, vel levitate, nullâ conceptâ in ſe imputâ delectatione, non niſi veniale eſſe docet Sanchez *lib. 9. diſp. 46. n. 15.* Aliosque citans Diana *part. 2. tract. 17. reſol. 37.* Quia inde non excitatur tam vehemens delectatio. Addit quidem Diana. *Et quamvis confricans intenderet, ut brutum ſemen expelleret ex curioſitate illud videndi, non eſſe mortale; quia non eſt mortale impedire bruti generationem, aut efficere, ut abortiat; ſicut nec ipſum necare (brutorum enim Domini ſumus) licet oppoſitum ſit probabilius.* Hac Diana ex San-

chez. Oppoſitum autem docent Bonacina, & Salas apud eundem, & meritò mortale eſſe cenſet Tamburin. *cit. lib. 7. c. 8. §. 2. n. 5.* Quando quis ita faceret ob delectationem ſenſibilem; quia tanta contrectatio pudendorum animalis, tam ſeriò facta ob ſenſibilem delectationem, principium ex ſe eſt impuræ libidinis. Denique ſi ejusmodi fierent ex affectu libidinoſo ad ipſa animalia, maxime grandiora, non tantum mortale eſſet, ſed etiam ſpectaret ad peccatum beſtialitatis tanquam actus quidam inchoatus. Et de his tandem ſatis.



CAPUT IV.

Sive

TRACTATUS APPENDIX.

DE

ABORTUS PROCURATI MALITIA ET POENIS.

Juxta Jus Commune & Constitutiones
SIXTI V. & GREGORII XIV.
PONTIFICUM.

PRÆNOTIONES.

I. Abortus



EST ejectio foetus immaturi, ejusque vel inanimis adhuc, aut jam animati animâ rationali. Retinenda pro praxi omnino videtur communis peritiano ex Ariſtotel. *l. 7. de animal. c. 3.* foetus masculum animari quadrageſimo, foemineum verò octuageſimo die à conceptione. In dubio, qualisnam foetus fuerit, præſumendum eſſe masculum; ideòque poſt quadrageſimum diem ejectum fuiſſe animatum, ac homicidium patratum; atque ita obſervare ſacram Poenitentiarum, teſtatur Noldus apud Dianam conſentientem *p. 7. tr. 5. reſol. 5.* Contra verò præſumendum fuiſſe, foemineum, ac proinde ante octuageſimum vel ſaltem ſexageſimum à conceptione diem ejectum, non fuiſſe animatum, nec conſequenter homicidium patratum, ut, quo minus poteſt, gravetur delinquens, mitius cenſent alii. Et ſaltem verum eſſe debet in ordine ad poenas corporales, quando criminaliter agitur; tunc enim, quoad rationabiliter poteſt, præſumitur foetus potiùs inanimatus, quàm animatus, ut pluribus allegatis tenet Barboſa apud eundem Dianam *ibid. reſol. 41.*

II. Abortum procurare

EST ſtudioſè quærere & applicare media ad id, ut foetus ſive inanimis adhuc, ſive jam animatus ejiciatur, vel occidatur. Duobus modis poteſt fieri ejusmodi abortus procuratio. Primò, *directè & per ſe*: applicando medium vel medicamentum per ſe efficax & ordinatum ad expellendum vel occidendum foetum: ut ſunt potiones quædam medicatæ, compreſſio violenta prægnantis, percuſſiones, pondera gravia eidem impoſita, alia ſexcenta & non

rarò etiam malefica. Secundò *indirectè tantum*, & *per accidens*: utpotè applicando pharmacum vel medium per se solum ordinatum ad conferendam sanitatem prægnantis, etsi per accidens & præter intentionem simul foetum expellat, eive mortem inferat. De cætero notum est; abortum, sicut & quodvis homicidium, posse causari aut physicè & immediatè, aut moraliter & mediatè, jussione, consilio, consensu; item aut voluntariè, aut solum casualiter: denique aut certò, aut dubiè; de quibus ordine: præmissâ tamen necessariâ summulâ dictarum Constitutionum Pontificiarum.

III. Summa Constitutionis Sixtinæ.

700 **S**IXTUS V. Constitutione sua 87. editâ Anno 1588. incipiente: *Ad effrenatam*, de re nostra decernit sequentia.

Primò §. 1. Eos, qui per se vel interpositas personas abortus seu foetus inanimati, tam animati, quam inanimati, formati vel informis ejectionem procuraverint, percussione, venenis, medicamentis, potionibus, oneribus, laboribusque mulieri prægnanti impositis, ac aliis etiam incognitis vel maximè exquisitis rationibus, ita ut reipsa abortus indè secutus fuerit, ac etiam prægnantes mulieres, quæ scienter præmissa fecerint: teneri poenis omnibus Jure Divino & Humano, Canonico & Civili statutis contra veros homicidas.

Secundò §. 2. 3. 4. Eisdem incurrere irregularitatem: undè nec promoveri possint, nec, si promoti fuerint, ministrare; sed eo ipso omni privilegio Clericali, Officio & Beneficio esse privatos, quæ sic vacatura referrentur dispositioni Papæ: atque inhabiles in futurum, etiam si delictum fuerit occultum: Et qui foro Ecclesiastico sunt subditi, degradati tradantur foro sæculari capitali sententiâ puniendi.

Tertiò §. 5. Similibus poenis vult teneri eos, qui sterilitatis potiones ac venena propinaverint mulieribus, aut quò minùs foetus concipiant, impedimentum præstiterint, vel ad hæc quocunque modo consuluerint, vel auxiliati fuerint; nec non & mulieres ipsas, quæ eadem pocula spontè ac scienter sumpserint.

Quartò §. 7. Insuper omnes, quicunque vel quæcunque, vel ut principales, vel ut loci, focia, consociæ ad tale facinus committendum, opem, consilium, favorem, potionem, vel alia cujuscunque generis medicamenta scienter dederint, ac etiam scribendo litteras vel apochas, vel alias verbis aut signis juverint, aut consuluerint, ipso facto excommunicationem incurrant, à quâ nequeant absolvi (nisi in articulo mortis) neque etiam in Jubilæo, aut vigore Concilii Tridentini, nisi à Romano Pontifice: atque etiam ab eo duntaxat urgentissimis de causis, in irregularitate eâ de causâ contractâ, dispensari possit. Non obstantibus, &c. *more solito.*

IV. Moderatio Gregoriana.

701 **G**REGORIUS XIV. constit. 8. editâ anno 1591. incipiente: *Sedes Apostolica*: rigi-

dam illam Sixti V. Constitutionem in duobus punctis gravissimi momenti moderavit. Accipe verba formalia omni acceptatione digna.

Primò §. 2. in fine. *Prædictam constitutionem sic duximus moderandam, ut à peccato & excommunicatione contra personas ibi expressas latâ, tam quoad eos, qui hactenus deliquerunt; quam quoad illos, qui post nostram constitutionem in iisdem casibus deliquerint, quilibet Sacerdos tam secularis, quam cujuscunque Ordinis Regularis, ad Christi fidelium confessiones audiendas; & ad hos casus specialiter per loci Ordinarium deputatus plenam & liberam, in foro conscientia tantum, absolvendi habeat facultatem, eandem prorsus, quam idem Sixtus Prædecessor sibi ac suis Successoribus reservavit.*

Secundò §. 3. *Quò verò ad poenas procurantium abortum foetus inanimati, aut exhibentium mulieribus, vel sumentium venena sterilitatis, aut quocunque modo auxilium vel consilium eis dantium, in prædictâ Constitutione contentas, constitutionem præfatam in ea parte, ubi de his agit, ad terminos juris communis, ac sacrorum Canonum, & Concilii Tridentini, dispositionem, Authoritate Apostolicâ, tenore præsentium, tam quoad præterita, quam quoad futura, perpetuò reducimus perinde ac si eadem constitutio in hujusmodi parte nunquam emanasset.*

Non obstantibus eadem Prædecessoris nostri Constitutione, quam quoad reliqua omnia, præter contenta in hac nostra constitutione, in suo robore omninò permanere volumus, cæterisque contrariis quibuscunque. Hæc Pontifex Gregorius.

Ex quibus vides ex illa Constitutione Sixtinâ nihil ferè remanere roboris quoad abortum foetus inanimati; multum verò per omnem modum quoad abortum foetus animati, ut patet.

SECTIO I.

Abortus foetus inanimati.

SUMMARIUM.

- 702. Procurare abortum etiam foetus inanimati est intrinsecè mortaliter malum.
- 703. Refertur opinio, aliquando licere, scilicet ad servandam vitam prægnantis.
- 704. Sed statuitur sententia vera, licere nunquam.
- 705. Solvuntur fundamenta opposita.
- 706. Poenas tamen, scilicet irregularitatem non incurrunt procurantes abortum foetus nondum animati.
- 707. Qualiter liceat indirectè procurare abortum foetus nondum animati?

Malitia.

INTRINSECÈ malum & mortaliter illicitum est, foetus etiam inanimati abortum procurare directè: est enim velut homicidium privativum, utpotè impeditio vitæ humanæ in materiâ, in quâ secundum ordinarium naturæ cursum proximè inesse deberet, de quo acutè Tertullianus in Apologetico c. 9. *Nobis homicidio semper interdicto, etiam conceptum utero, dum ad-*

huc sanguis in hominem delibatur, dissolvere non licet. Homicidii festinatio est, prohibere nasci: nec refert, natam quis eripiat animam, an disturber nascentem. Homo est, qui futurus est, nam fructus in semine est. Et ex D. Hieron. Sixtus P. V. in allegatâ Bullâ. Nimis enim imprudenter contra DEI voluntatem se opponunt, qui, ut S. Hieronymus ait, dum natura recipit semen, receptum confovet, confectum corporat, corporatum in membra distinguit: dum inter ventris angustias DEI manus semper operatur, idemque corporis creator & anima est, impie despiciunt bonitatem figuli, id est DEI, qui hominem plasnavit, fecit, & voluit. Sic illi: idemque sentit D. August. l. de Nuptiis & Concupis. c. 15. relatus c. aliquando 32. q. 2.

Ejusdem intrinsecæ & mortalis malitiæ est, quocunque modo vel medio malitiosè impedire conceptionem prolis post copulam, aut prolis jam conceptæ animationem, aut aliter sterilitatem procurare: cui flagitio poena homicidii decernitur jure communi c. Si aliquis, de homicidio. Si aliquis causa explenda libidinis, vel odii meditatione, homini aut mulieri aliquid fecerit, vel ad potandum dederit, ut non possit generare vel concipere, vel nasci soboles, ut homicida teneatur. Verum hic controversia est perdifficilis, utrum prædicta adeò sint intrinsecè mala, ut nullo bono fine cohonestari, nullo casu vel causâ excusari, ac licere possint.

Opinio: licere aliquando.

703 **U**No saltem casu, nempe ad servandam vitam prægnantis ex præsentî morbo extreme periclitantis, nullo alio remedio suppetente, licere directè procurare abortum nondum animati foetus, docent DD. sanè graves & multi factis. Navarrus, Henriquez, aliisque congestis Sanchez l. 9. de Matrimonio disp. 20. Layman. Theol. Moral. l. 3. tract. 3. p. 3. c. 4. num. 4. Dianapart. 5. tr. 14. Miscell. resol. 90. Ratio potissima est: I. Quòd eo casu foetus sit quodammodo aggressor invadens quasi matrem, dum ei periculum mortis creat: quem proinde jure naturali liceat abigere, quemadmodum & alios humores noxios invadentes naturam. II. Licetum est ad conservationem totius suppositi abscindere aliquod membrum etiam sanum & innoxium ex se, ut si manu vel pede alligatus aliter non possis evadere mortem atrocem à grassante incendio, aut imminente ferâ vel tyranno, &c. atqui foetus nondum animatus est pars uteri materni: ergò &c. III. Ex duobus malis minus eligendum, majusque bonum præferendum minori: at nonne liquidò majus malum est mors matris, quàm ejectio foetus nondum animati, majusque bonum conservatio vitæ matris, quàm foetus inanimis? IV. At quid tandem cum tanto matris discrimine & detrimento conservandus sit foetus ille, qui certè, pereunte matre, nunquam animabitur.

Nec desunt Authores, qui hanc licentiam

abortus procurandi ulterius extendant ad cavendam mortem vel infamiam de futuro, utpotè quando prægnans timeretur ex partu moritura, vel jam experta sit, se in partu ad extrema deduci: item quando prægnanti ex stupro, adulterio, incestu, aliòve coitu damnato, secuto partu, immineret periculum gravissimæ infamiæ, poenæ, imò mortis ex justitia, &c. In ejusmodi casibus etiam licere tempestivè procurare abortum foetus nondum animati probabile censent Torreblanca, Bordonus, Lexana, Trullenchus, alii apud Dianam p. 6. tr. 8. Miscell. resol. 37. Sed meritò reprobant communis Doctorum etiam priorem casum approbantium. Sanchez cit. n. 9. Diana ibidem in fine, addens: Imò audio, servum est, fuisse damnatum in Congregatione sancti Officii.

Sententia vera: licere nunquam.

ITa universaliter Communior Doctorum, nò 704 minatur Lessius l. 2. de justit. c. 9. dub. 10. n. 61. P. Navarr. l. 2. de Restit. c. 3. num. 140. Card. de Lugo disp. 10. de Just. sect. 5. à num. 130. & latè Basil. Poncius l. 10. de Matrimonio c. 13. alii apud ipsos. Ratio validissima sumitur à simili de pollutione seu effusione seminis voluntariâ nullo unquam casu licitâ, etiam in nostro casu ad conservandam vitam hominis extreme periclitantis. Et quænam hujus ratio? an vulgaris illa: Quod procurare pollutionem sit contra finem naturalem seminis à natura per se intentum, scilicet generationem prolis? Atqui procurare abortum foetus jam concepti, etsi nondum animati, æquè, imò multò magis, est contra finem generationis, à natura per se, non modò intentum, sed jam actu attentatum, & proximè attingendum, uti pulchrè exprimunt verba Tertulliani, & Sixti V. P. modò n. 1. recitata; ergò à fortiori non licebit unquam etiam ad vitam prægnantis conservandam procurare abortum.

Dices utique cum doctissimo Sanchez cit. n. 7. Rationem, ob quam seminis effusio nunquam liceat, non esse dictam frustrationem finis naturalis, damnûmque generationis præcisè, sed quia natura omnimodam seminis administrationem negavit extra coitum aptum generationi, propter apertissimum periculum incontinentiæ ex nimia delectatione, quæ in illa effusione sentitur. Nam hinc, si extra copulam liceret saltem aliquo casu eam procurare, homines ea delectatione contenti minùs de prole generandâ curarent, sicq; impediretur usus matrimonii maximo generationis ac speciei humanæ detrimento. Quæ ratio & inconvenientia non habet locum in abortu procurando sine dubio non multum delectante. Sed pace laudatissimi Doctoris, occurro cum Eminentissimo Cardinale de Lugo cit. n. 131. & subsumo:

Atqui reverâ, re benè consideratâ, eadem ratio, & quidem fortius urget in proposito; Nam si aliquando liceret procurare abortum, omnino & majus esset periculum, quòd homines illam dele-

delectationem longè majorem ipsius copulae quærerent eo animo & fiducia, quod postea ex causa possit procurari abortus, partusque impediri (& sanè frequentior multò posset causa prætendi abortus procurandi, quàm pollutionis) sicque homines adhuc ea delectatione contenti minùs curarent de prole generanda, & non tantùm impediretur usus legitimi matrimonii, sed magna daretur occasio fornicationibus & stupris, à quibus abstergere solet timor prolis, partusque futuri: qui timor magnà ex parte cessaret, si scirent homines, postea ex causa licere abortum procurare. Fatendum ergò est naturam, sicut seminis, ita & foetus omnimodam administrationem negasse citra finem generationis: atque adeò, sicut pollutionis, ita & abortus procurationem simpliciter & in omni casu interdixisse.

705 Cæterum quod nimium probat, nihil probat.

Rationes oppositæ sententiæ, aut nihil probant pro abortu, aut efficacius urgent pro pollutione. Nam ecce: Ad I. Si ratione aggressionis licet procurare abortum foetus inanimis; certè longè violentius aggreditur vitam humanam semen abundans morbis illis acutissimis, quàm minucula illa substantia foetus adhuc inanimis: ergò à fortiori, cur similiter eo casu non liceat procurare emissionem seminis? quin imò, cur non etiam abortum foetus jam animam formati: cum non minùs innocens possit se defendere ab aggressore animato, quàm inanimato? Loquimur autem de foetu inanimi remanente in debita constitutione naturali & capaci animationis. Quod si enim foetus jam esset corruptus, nemo negabit posse directè expelli ob conservandam vitam mulieris (sicut & semen corruptum ad servandam vitam hominis) jam enim non est foetus, sed massa maligna.

Ad II. Omnino licet ob conservandum totum amputare partem: pars enim naturaliter & principaliter est propter totum, neq; membrum hominis ullum, nisi in ordine ad totum, habet finem per se intentum à natura in universo. Foetus autem propriè non est pars matris, neque propter matrem; alium habet finem per se intentum à natura, imò inchoativè in fieri jam est condistinctum individuum humanum. Certè liquidò magis propriè pars hominis est semen, & aliquà saltem ratione propter hominem, quippe & ipsum nutrimentum partium contiguarum ex physicorum scitis: ergò &c.

Ad III. Si tibi minus malum videtur abortus foetus inanimati, quàm mors matris, quàm tandem ratione majus malum sit effusio seminis lethaliter perniciosi, quàm mors hominis, præsertim Principis, Pontificis sanctissimi Nostri benè, quos tacitus insinuans adorem.

Ad IV. Eadem formâ interrogo: ad quid tandem cum tanto hominis discrimine & detrimento retinendum sit semen? nunquid enim homo mortuus generabit? aut semen in cadavere tabescens utile erit generationi?

Vides ergò bone vir (cui hæc mente destino) rationem fundamentalem intrinsecæ & omni casu inexcusabilis malitiæ, sicut in pluribus aliis, ut mendacio, violatione sigilli Sacramentalis &c. ita etiam in hoc utroque casu nostro petendam esse, non à damno actuali, quod afferunt *semel facta*; sed damno habituali & consecutivo, quod adferrent *semel licita*, si nimirum vel in aliquo uno casu licere nossent homines, qui suapte naturâ corruptâ ad malum proni facili extensione vitiosâ passim fingerent sibi casus similis licentiæ, gravissimo morum vel naturæ detrimento. Ita rectissime sentis cum Sanchez de pollutione supra n. 705. Idem à fortiori applico abortui *ibid. in Min. subsumpt.* atque utramvis æquè majus assero malum habitualiter & consecutive, quàm sit mors unius hominis qualiscunque; quousque afferatur liquidum & efficax discrimen: quale certè non est, quod modus procurandi pollutionem facilis sit & innoxius; media autem abortus procurandi difficilia, aspera, periculosa? Ne credas: aliter experientia constitit, quoad conceptum vel foetum disturbandum proximis à coitu septimanis: certè vix unquam talia, ut vel levem metuentem infamiam absterreant à flagitio. Parte verecunde Lector in re non verecundâ ingratam moram. Nam urgens urfit me arcana causa.

Pæna & Limitatio.

707 **P**rocurantes quomodolibet abortum foetus nondum animati, quantumvis illicite & malitiose, post Constitutionem Gregorii XIV. neque irregularitatem contrahunt, neque excommunicationem à Sixto V. fulminatam incurrunt, ut ex prænotatis n. 701. liquet; illas enim pœnas quoad procurationem abortus foetus inanimis, sterilitatis &c. Gregorius reduxit ad terminos Juris communis, SS. Canonum, & Concilii Tridentini: in his autem nulla fulminatur excommunicatio in procurantes abortum: neque in toto jure statuitur irregularitas ex delicto homicidii, nisi homo jam actu vivens & animatus interficiatur: quin in nostro casu expresse declaratur *cap. sicut ex litterarum. de homicidio*. Ubi posito casu de Clerico, qui mulierem prægnantem per ludum zonâ trahens abortire fecerat, ideoque de irregularitate dubia respondet Pontifex; *Quod si nondum erat vivificatus foetus, ministrare poterit; alioquin debet ab Altaris ministerio abstinere*. Glossa *ibid.* Et in supra allegatum c. *Si aliquis eod. tit.* Adverte tamen ex procuratione abortus foetus inanimis incurri reservationem apud Religiosos ex Bullâ Clementis VIII. ubi recepta est Alia pœnæ huic iceleri jure decreta non incurruntur ante sententiam judicis, ideoque non sunt nostri fori.

708 Consequenter eadem ratione, prædictas pœnas irregularitatis & excommunicationis minime incurrunt; at tamen ob rationem *num. 706.* in fine explicatam, gravissimè & omni casu, etiam mortis ex partu imminenti præviso vel jam ex certo periculo, inexcusabiliter peccant omnes,

vir & mulier post copulam, prolis conceptionē vel animationem quocunque modo vel medio impediētes, v. g. sese retrahētes, & naturam extra spargētes, mulier post copulam semen ejiciens, & saltem ex erroneā intentione impediendi generationem, inverso situ, vel stando eoēntes, foemina post copulam statim urinam urgens &c. Etenim universaliter prolis conceptionem, quæ nata est sequi ex copula, impedire, est contra naturam & finem naturalem generationis: denique potionibus vel mediis quibuslibet in se vel in aliis sterilitatem procurantes: sic enim semen perpetuò frustrabitur suo naturali fine generationis: idque parum & solum secundum magis & minus distat ab effusione seminis extravas. Vide Doctores laudatos à Diana hic p.

709. *7. tr. 5. resol. 33. & p. 5. tr. 14. Miscell. resol. 90.* Demum sermo semper fuit & esse debuit de procuratione abortus foetus inanimis; & similiū per se directē intentā, factā scilicet per media per se ordinata & efficacia ad destruendum vel ejiciendum foetum. Nam ob causam proportionatam, saltem ad servandam vitam matris in presenti discrimine, foetus nondum animati abortum indirectē tantum & per accidens causare, adhibendo nimirum medium per se directum ad sanitatem matris, utpotē sectionem venæ, pharmacum purgativum seu potionem medicatam ad humores noxios expellendos, etsi simul per accidens & præter intentionem sequatur abortus seu ejectio foetus inanimis, omnino licitum est communi consensu Doctorum *Navarræ c. 25. n. 26. P. Navarr. Lessius, Sanchez, Layman, Lugo ll. cc.* Ratio est: quia mater prægnans eo casu utitur jure suo procurandi sibi sanitatem, & propter illam necessitatem, abortus solum censetur permissus & non intentus vel causatus moraliter: quemadmodum eadem ratione licite sumitur medium directum ad sanitatem, licet consequenter & præter intentionem prævideatur adferre expulsionem seminis, quæ nec intenditur, nec ad sanitatem conducit. Eadem enim quoad hoc est ratio utriusque. Sed jam vides hunc abortum nec indirectē quidem causari posse, ob periculum futuræ tantum mortis vel infamiæ. Et quoddam remedium nunc adhiberi poterit per se directum & efficax ad evitandam in futurum infamiam vel mortem ex partu, à Justitia, à marito vel parente inferendam, quod remedio simul per accidens tantum & præter intentionem causetur abortus? Non capio.

SECTIO II.

Abortus foetus animati directē causatus

SUMMARIA.

710. Directē procurare abortum non factus animati est intrinsecè malum, & mortale homicidium.
 711. An, si certò vel probabiliter mater cum foetu periclitetur, liceat ei sumere medicamentum; usque ad n.
 714. Omnis quovis modo abortum factus animati directē procurans, omnisque scienter cooperans, effectū scilicet, incurrit ipso facto irregularitatem.

715. (Quis in ea possit dispensare?)

718. Ac etiam excommunicationem.

719. A qua tamen excusat omnis ignorantia juris, facti, etiam culpabilis, lata, crassa, supina, imò & affectata.

720. Quis ab ea possit absolvere?

721. Pene reliqua.

Malicia.

Sine dubio intrinsecè malum & mortale est 710 directē procurare abortum foetus animati: est enim verum homicidium, & si à parentibus fiat, parricidium, & quidem omnium gravissimum cum animæ rationalis certissimā damnatione æternā, quoad poenam damni. Certissimum quoque apud omnes, id nullo unquam casu vel causā posse licere: siue constet jam animatum esse factum, siue dubitetur, an defacto animatus sit: siue deinde abortus intendatur propter se, ut finem, siue solum intendatur ut medium propter alium finem v. g. ad conservandam vitam matris, vitandam infamiam, &c. dummodò media adhibita per se tendant ad causandum abortum, neque aliter conducant ad vitam matris conservandam, nisi quatenus causant abortum. Ratio clara est: quia non sunt facienda mala, ut eveniant bona: atqui directē occidere hominem innocentem, intrinsecè malum, & nullo unquam casu licitum est: est autem foetus animatus verus homo & innocens maximè ergo &c. De abortu directē procurato loquimur. Quoad indirectam verò ejusmodi abortus procurationem ita distinguendum est.

Quod si certò vel probabili Medicorum judicio, mater simul cum foetu ante partum moritura sit, sumpto autem pharmaco spes sit, saltem matrem servari posse, fas erit adhibere media per se directā & efficacia ad sanitatem matris, ut venæ sectionem, pharmacum purgativum &c. etsi per accidens contingat inde foetum enecari & abortiri, aliàs enim periret mater cum foetu, per medicinam verò fortè liberabitur uterque. Communis DD. Sanchez l. 9. de Natrimon. d. 20. Layman. l. 3. tract. 3. p. 3. c. 4. n. 4. Lugo disp. 10. de just. sect. 5. Diana p. 7. tract. 5. resol. 35. Ratio est: quia innocentem per accidens & præter intentionem, in casu urgentis necessitatis occidere à ratione alienum non est; sic enim in bello justo licite exploduntur tormenta contra civitatem, munitionem, navim hostilem, etsi per accidens aliqui ibi innocentes occidendi sint: sic invasus ab injusto aggressore vitæ suæ, licite fugit eques per semitam angustam (adhibita moraliter possibili cautela) etsi infans vel alius homo fortè ibi jacens, conculcandus sit: & propius ad propositum; mulier prægnans invasa à fera vel latrone sine dubio licite potest, imò præcepto naturali debet fugā vel fortè etiam pugna vitam suam certo interitui expolitam liberare, quam via cum probabili vel evidendi foetus periculo: atqui in proposito nostro occisio vel abortio foetus maximè est per accidens & præter intentionem; cum enim foetus pendeat à vita & salute matris, atque rarissimè contingat foetum vivum pro-

proigni post matris mortem, hinc medicamentum directe adhibendum ad procurandam sanitatem matris, ex natura rei secundario etiam tendit ad salutem foetus, & per accidens solum illi nocet.

712 At, quid si medicamentum adhibendum æque efficaciter tendat ad sanitatem matris, & interitum foetus alioquin desperati: poteritne adhuc licite adhiberi, applicari à Medico, assumi à matre? Quidquid negent *Corduba, Vega, Manuel, Lud. Lopez*, eo quod hoc videatur esse directe procurare abortum, & occidere foetum: Vera est sententia affirmativa. Sanchez cit. n. 18. Diana res. l. 36. alii apud ipsos. Ratio est; alii quia mater utitur jure suo, potius enim jus habet mater ad conservandam vitam suam, quam habeat foetus, cum hic à matre dependeat, non e contra: ergo si medicina æqualiter tendat ad salutem matris & necem foetus, eo etiam maxime, quod pereunte matre propè miraculum sit, si foetus incolumis evadat. Insuper merito concedit Sanchez ibid. n. 19. id etiam licitum esse, quando medicamentum esset dubium, mortemne, an auxilium esset allaturum; nam ex una parte dubii periculum damni perexiguum est, nimirum aliquantulæ accelerationis mortis: supponimus enim alioquin salutem & matris & foetus esse desperatam: ex altera autem parte dubii spes lucri est maxima, nimirum salus matris, & fortè etiam foetus, quæ videbatur desperata. Sic enim si mors certa immineat ab incendio v. g. grassante, vel fera, licite te ex alto præcipitas cum dubio periculo mortis. Addit denique Sanchez ibid. Medicum eo casu teneri medicamentum illud dubium adhibere; tenetur enim minus malum ægroti eligere: minus autem malum est dubia mors spem aliquam vitæ habens cum solo aliqualis anticipationis periculo, quam mors omnino certa.

713 Contra verò, si spes probabilissima à Medicis concepta sit, in raro licet, non tamen rarissimo casu, ut matre cum vitæ suæ periculo ab iis medicamentis abstinente, aut etiã mortuâ, foetus in lucem prodire & baptizari possit: è diverso adhibitis medicamentis, etsi fortè matre servatâ (quando enim certa salus Medicis?) proles sine Baptismo peritura sit, omnino ex charitate obligabitur mater ab ejusmodi medicinis abstinere cum periculo vitæ suæ in gratiam proles. Sanchez. Layman. Lugo ll. cc. alii apud Dianam res. l. 37. & part. 2. tr. 5. res. l. 11. Ratio est; quia lex & ordo charitatis postulat, ut vita spiritualis animati foetus in extremâ necessitate æternæ damnationis, quoad poenam damni, præferatur vitæ corporali matris. At, quid si & ipsa mater eo casu sciret vel probabiliter timeret, se esse in statu peccati mortalis, & damnationis periculo? Et hoc non excusari ipsam à procurandâ salute spirituali proles, sed potius ad eum finem obligari ad procurandum sibi statum gratiæ per contritionem vel Sacramentum, merito censet Lugo cit. n. 133. Et nimirum metaphysicè quidam

requirunt, ut mater tunc certa sit, & de salute propria, & de salute foetus baptizandi. Sic enim vanum & metaphysicum evaderet præceptum illud, quo tenemur animas nostras ponere pro salute spirituali proximi: quotusquisque enim certus erit de propria & proximi salute æternâ? Excipe tamen rarissimum casum, quo mater eo articulò copiâ Confessarii destituta, & contritionis eliciendæ ignara reverà versaretur in certo periculo damnationis æternæ: tunc enim eam non obligari ad abstinendum ab illis medicinis propter salutem spiritualem foetus, rectè cum aliis docent Layman & Diana ll. cc. Quia non tenetur vitam spiritualem propriam prodigere propter vitam spiritualem alterius: & in pari necessitate benè ordinata charitas incipit à seipsa. Relicto deinceps abortu indirectè tantum procurato, de abortus directe & malitiosè causati poenis horribilibus videamus.

Irregularitas.

Omnis quocunque modo vel medio foetus animati abortum procurans directe, omnisque ad id scienter, jussu, consilio, auxilio quomodolibet cooperans, effectu secuto, ipso facto incurrit irregularitatem ex delicto homicidii voluntarii à solo Pontifice per se dispensabilem, tum ipso jure Communi, tum Constitutione Sixtinâ quoad hoc nihil immutatâ per Gregorium XIV. ut apud omnes in confesso est. Dico tamen: *Effectu secuto.* Nam quibuscunque mediis adhibitis attentatus sit abortus foetus animati, si reipsa non sequatur, sed partus vivus exiit in lucem, non incurritur irregularitas: nam poena in jure decreta ipso facto incurrenda non incurritur, nisi propter delictum consummatum, & non attentatum tantum: idque maxime verum est de irregularitate, quæ, ipso jure statuente, non incurritur, nisi in casibus jure expressis, c. ls qui. de sent. Excomm. in 6. Exprimatur autem homicidium consummatum tantum, nullibi attentatum solum, neque in ipsa sæpè memorata Sixti V. rigidâ Constitutione. Adde insuper non incurri hanc irregularitatem, nisi constet foetum jam fuisse animatum, & proinde verè homicidium patratum, ut seorsim dicam sect. ult.

Cum igitur Gregorius XIV. Bullam Sixti V. quoad reliqua omnia, præter expressa in sua Bulla (in qua quoad irregularitatem nihil moderavit) in suo robore permanere voluerit, palam est, Episcopum non posse regulariter dispensare in hac irregularitate ex abortu procurato etiam occulto; præterquam quod Concilium Tridentinum sess. 24. c. 6. de Reform. in amplissima facultate concessa Episcopis dispensandi in omni irregularitate proveniente ex delicto occulto: expressè excipiat eam, quæ provenit ex homicidio voluntario, utique etiam occulto: nam particula exclusiva separat, quæ sunt ejusdem generis: secluso tamen alio speciali Privilegio. Possunt tamen vi Privilegio-

rum in ea irregularitate ex abortu dispensare Prælati majores Regularium cum suis subditis tantum, idque aliis committere, ut pluribus allegatis tenet *Diana cit. p. 7. tr. 5. resol. 22.* & Portellus noster *V. abortus num. 10.* Nam hoc Privilegium nullibi revocatum est à Concilio Tridentino. Nec jam obstat Constitutio Sixti V. Nam plures Successores Pontifices Privilegia Minorum Concilio Tridentino non adversantia confirmarunt *ex certa scientia*, ut videre est in Bullario Rodriguez & Cherubinorum: Confirmatio autem *ex certa scientia* revalidat Privilegia etiam revocata ab Antecessore, imò habet vim novæ concessionis talis Privilegii: ut præter alios latè videre est apud Suarez *de legibus l. 8. c. 18. & 19.* Sed avertat DEUS, ne opus sit uti tali Privilegio.

716 Potest etiam Episcopus cum ejusmodi irregulari ex abortu vel alio homicidio occulto, ut in susceptis Ordinibus, etiam Sacerdotii, ministret, dispensare per accidens in casu veræ necessitatis ministrandi, quando non est facilis recursus ad Pontificem, uti docent *Sylvester, Henricus, Avila*, eosque laudans Layman *l. 3. tr. 3. p. 3. c. 12. fine.* Ratio sumitur ex Epikeia, & rationabiliter præsumptâ voluntate Pontificis, ita exigente suavi regimine Ecclesiæ, ne animæ periclitentur: quemadmodum ob eandem rationem, communi Doctorum consensu Episcopus dispensat in voto continentiae perpetuæ ad contrahendum matrimonium, quando urget periculum incontinentiæ, nec patet facilis accessus Romam, licet illud votum (æquè ac hæc irregularitas) sic reservatum summo Pontifici, & in omnibus Privilegiis vel confessionibus dispensandi in votis excipi soleat: quin eadem ratione Sanchez *l. 2. de Matrim. disp. 40. num. 7.* benè probat, Episcopum dispensare posse in impedimento dirimente, ad contrahendum matrimonium in casu urgentis necessitatis, qui non patiatur recursum ad Pontificem. Notat tamen pie cautus Layman *l. c.* Episcopum tunc non simpliciter tollere irregularitatem, sed tantum ejus effectum suspensioni similem, ut nimirum interim celebrare liceat, dum culpa & defectus in occulto manent, & donec à Papa dispensatio impetrari commodè possit: sed certè alii Doctores non ita anxie loquuntur. Credo firmiter, Episcopum tunc, sicut in illo voto & impedimento dirimente occulto, ita & in hac irregularitate occultâ simpliciter dispensare posse pro pro conscientia absque remanente obligatione reverendi Pontificem oblata commodiori occasione: atque in contingentia facti, & ipso casu nostro in celeberrimo Germaniæ Vicariatu practitari vidi.

717 Quid ergò agendum Sacerdoti v. g. qui procuravit abortum foetus animati, aliudve occultum homicidium commisit; ideoque irregularitati, & in nostro casu etiam excommunicationi subjacet, sed nisi Missam celebret, aliasve functiones Sacerdotales obeat, veniet in suspicionem

criminis cū gravissimo dispendio famæ, aut etiam vitæ periculo? Debet is omnem operam dare, ut quàm citissime dispensatio à summo Pontifice, aut juxta modò dicta ab Episcopo impetretur: interim verò post peractam penitentiam, celebrare poterit, quoties necessitas postulabit ad vitandam infamiam, aliudve grave periculū, aut scandalum, juxta communem doctrinam & praxin in quavis irregularitate vel censurâ. Rationem communem dat Navarrus *Man. c. 27. n. 139. Quia lex naturalis & divina, de defendendâ propriâ famâ* (multò magis propriâ vitâ, scandalo cavendo) *præstat legi humana de abstinendo à Sacro in irregularitate.*

Excommunicatio.

Omnis quocunque modo vel medio directè 718
procurans abortum foetus animati, omnisque ad id scienter jussu, consilio, auxilio, favore, quomodolibet cooperans, effectu secuto, ipso facto incurrit excommunicationem latam à Sixto V. & à Greg. XIV. solâ reservatione pro foro conscientia sublatâ, liquidò in suo vigore relictam. Textus autem fulminator sic habet §. 7. *Omnes & singulos, cujuscunque gradus, status, ordinis, vel conditionis existentes, tam laicos, quam Clericos, seculares, & cujuscunque Ordinis Regulares, nec non mulieres seculares, vel quemcunque Ordinem professas, qui vel qua, vel ut principales, vel ut socia consociati ad tale facinus committendum, opem, consilium, favorem, potionem vel alia cujuscunque generis medicamenta scienter dederint, ac etiam scribendo litteras privatas vel apochas, vel alias verbis aut signis juverint, aut consuluerint, ultra prædictas penas ipso facto nunc, prout ex tunc excommunicamus, & pro excommunicatis declaramus.* Hactenus textus: quo licet Pontifex non satis expressè comprehendat ipsas matres prægnantes potiones abortivas per se sumentes, aliòve medio sibi met abortum procurantes, quin imò has excludere ex vi verbi *Dederint* acutè videatur aliquibus apud *Dianam resol. 7.* Attamen mihi indubitatum est, sub illa excommunicatione comprehendere Pontificem voluisse omnes omnino principales abortum procurantes, quas in illa Bullâ expresserat: atqui §. 7. manifestè expressit: *Nec non prægnantes ipsas mulieres, qua scienter præmissa fecerint: & §. 5. ac mulieres ipsas, qua eadem pocula sponte ac scienter sumpserint:* ergò etiam matres sibi met abortum foetus animati procurantes prædictæ excommunicationi subjacere merito docet communis sententia. *Fillicius, Bonacina, Dicastillus*, eosque sequens *Diana ibid.* Excepto tamen casu, quo femina metu gravi & cadente in constantem virum compelleretur sumere potionem abortivam: quando enim coacta sumit potionem, ex qua sit secuturus abortus, non potest propriè dici *procurare*, hoc est, studiosè quærere abortum. Idemque sentiendum puto de alio, simili metu gravi coacto, ad aliquo dictorum modo coope-

cooperandum abortui causando. Insuper nota per omnem modum illas voculas *scienter* : & *secuto effectu*.

719 Ab hac excommunicatione incurrendâ, quibuslibet prædictis modis procurantes vel cooperantes ad abortum, excusat omnis tam *juris*, quàm *facti* ignorantia, etiam culpabilis lata, crassa, supina; imò & affectata, modò cum ingenti temeritate conjuncta non sit. Nam Pontifex in dictâ Constitutione iteratò adjecit particulam *scienter*: atqui omnis etiam affectata ignorantia excusat à pœnâ impositâ *scienter* aliquid facienti, ut latè probat Sanchez l. 2. *Moral. c. 10. n. 38. & l. 9. de Matrim. disp. 32.* Non enim potest dici *scienter* facere, qui facit ex ignorantia qualibet etiam affectata. Dummodò tamen absit ingens temeritas, qualis adesset, quando quis vehementem habet suspicionem delicti prohibiti; talis enim temeraria ignorantia importaret latissimam culpam & dolo æquiparetur. Tandem à quomodolibet attentantibus abortum non incurritur excommunicatio, nisi effectu *secuto*. Nam præterquam, quòd conatus solus ad crimen non puniatur, pœnâ ordinariâ, ut cum multis latè probat Julius Clarus *pract. crim. q. 92.* idque in censuris generaliter admittatur ab omnibus specialiter in nostro casu apertè significant verba Constitutionis Sixtinæ §. 1. ibi: *Ita ut reipsa abortus inde secutus sit.* & rursus §. 7. ibi: *Ad tale facinus committendum opem*, &c. constat autem regulariter verba intelligenda esse cum effectu, quem significant. Adverte tamen rursus, tunc incurri sextum casum reservatum pro Religiosis à Clemente VIII. à procurante, seu auxilium vel consilium dante etiam effectu non secuto. Sed nunquid etiam casus reservatus ab Episcopo? Affirmant non pauci sanè tutius. Sed nisi alicubi ita exprimant, credo probabilissimè, quòd non. Nam reservatio absoluta criminis comprehendit actum externum cum effectu. Ita cum aliis Diana *ibid. resol. 11.*

720 Ab hac excommunicatione à Sixto V. fulminatâ, & extra mortis articulum; in quocunque eventu, Summo Pontifici reservatâ, ex Constitutione Gregorianâ modò absolvit & Episcopus, & omnis ab eo ad confessiones audiendas approbatus, atque *ad hos casus specialiter deputatus* Confessarius, secularis, Regularis pro foro conscientiae. Nam pro absolutione in foro externo obtinendâ, si res publicata eò devenerit, etiamnùm recurrendum esset ad Summum Pontificem, cui in eo foro reservata manet: Omnia liquent ex textu initio recitato. At quisnam hîc censendus erit Confessarius *ad hos casus specialiter deputatus ab Episcopo*? Certè claris verbis Gregorii insistendò, is, qui in specie habet ab Episcopo facultatem absolvendi ab excommunicatione contractâ propter abortum procuratum, ut meritò intelligunt Doctores communiter. Bonacina tamen apud Dianam *ibid. resol. 15.* non improbabiliè existimat, ejusmodi de-

putatum censendum esse etiam illum, qui habet facultatem ab Episcopo absolvendi ab omnibus casibus & censuris Episcopo ab homine vel jure reservatis, in quâ ampla facultate etiam hæc contineri videtur. Illa enim particula *specialiter* solum indicat, non posse quemquam absolvere virtute alicujus facultatis, nisi ea facultas ad hos etiam casus extendatur; facultas verò absolvendi ab omnibus casibus reservatis Episcopo, si distributive explicetur, procul dubio casum abortus specialiter comprehendit. *Sic ille.* Sed non videtur recedendum à claris verbis & intellectu communi Doctorum in re tam gravi: rectèque monet Diana: *Videant igitur Confessarii, quid agant?*

Prælati majores Regularium jurisdictionem 721 quasi Episcopalem obtinentes, Generales, & Provinciales, ab hac excommunicatione sine dubio absolvere possunt suos subditos, atque ad absolvendum deputare suos Confessarios respectu suorum subditorum fortè ita delinquentium: at certè non respectu secularium laicorum, vel Clericorum: cum Pontifex expressè requirat hunc Confessarium deputatum esse per loci *Ordinarium*, qualis certè non est Provincialis v. g. Quidquid aliqui opinentur in oppositum. Posse tamen adhuc Confessarium privilegiatum absolute absolvere ab ista excommunicatione vi generalis Privilegii absolvendi ab omni casu & censura Papæ extra Bullam Cœnæ reservatis, quemadmodum & virtute Jubilæi concessi cum facultate absolvendi à quibuscunque casibus, quilibet Confessarius approbatus potest, tutò sentiunt communiter Doctores. Neque enim verosimile est mentem Pontificis ab isto casu reservationem Papalem auferentis fuisse sub speciali illa Ordinarii deputatione requisitâ comprehendere etiam illos Confessarios, quibus aliundè potestas sit in casus de facto Papæ reservatos. Decreta & Declarationes in contrarium, & novissimè duodecima propositio inter prohibitas ab Alexandro VII. manifestè loquuntur de casibus Episcopo reservatis ab homine, seu quos *Ordinarii locorum sibi reservant, vel reservabunt in futurum*, ut habet Declaratio Sacræ Congregationis in Decret. Clementis VIII. Non autem de casibus Episcopo reservatis à Jure Communi (si quis tamen tales adhuc hodie sint in vigore) certè non de casibus per se Pontificiis potestati Ordinariorum à Papa vel jure permissis, nisi aliter exprimeretur. At, inquires: nonne Episcopi sibi reservant homicidia, & sæpè in specie abortum? Ergò tunc ne absolvas à casu vel peccato, nisi facultatem ab ipsis habeas, vel tempore Jubilæi. Adhuc tamen absolve ab excommunicatione: *Censura enim non est casus, sed pœna casus*, ait Navarrus *Man. c. 27. n. 262.* à diversis autem non fit illatio, ut in utroq; Jure notum. Tandem laudo nostrum Laurentium Portellum V. *abortus n. 5.* ita concludentem. *Sed tamen adhuc oppositum judico probabilius & securius propter specialem destinationem requisitam à Gre-*

gorio XIV. quare suadeo tibi privilegiate Confessorie, si tibi facilis sit recursus ad Ordinarium, nec apud ipsum timeas suspiciones vel conjecturas faciles de tuo misero poenitente, aut fortè aliis innocentibus, in re tam gravi viam eas securissimam.

Pœna reliqua.

722 **E**X Constitutione Sixti V. quoad hoc nihil immutatâ per Gregorium XIV. procurantes abortum effectu secuto, si Clerici sint, duas adhuc incurrunt pœnas nostrum forum concernentes, privationis, & inhabilitatis: textus §.3. sic habet. *Eos autem, qui Clerici fuerint, omni privilegio Clericali, officiis, dignitatibus, & beneficiis Ecclesiasticis, quæ sic vacatura nostra & Sedis Apostolica dispositioni perpetuò reservamus, ipso facto privamus & in futuro inhabiles ad ea suscipienda decernimus, &c.* Utramque hanc pœnam patrato scelere, in foro conscientie incurrunt ipso facto ante omnem aliam Judicis sententiam, propter textum *ipso facto privamus, & inhabiles decernimus*, affirmant ferè cõmunius scribes, etiam Portellus noster *Abortus* n. 8. Adeo ut Clericus procurans vel consulens abortum, effectu secuto, ipso facto privatus sit officio & beneficio Ecclesiastico, illudque mox in conscientia, cessante scandalo, vel proprii criminis evulgandi periculo, relinquere vel resignare teneatur, nec aliud admittere possit: aut certè dispositionem vel rehabilitationem, quàm primum omni diligentia procurare. Durum latinum! & omninò verum credo; quando casus esset notorius: tunc enim cessaret titulus coloratus ob privationis & inhabilitatis notoritatem. At verò si casus maneat occultus (ut nos semper supponimus) probabilissimum judico, neutram pœnam incurrere ante judicis declaratoriam sententiam. Non *Privationis*: quia hæc pœna exigit actum hominis positivum ad sui executionem: nemo autem tenetur effereus & vindex: ergò requiritur sententia declaratoria etiam in foro conscientie, antequam quis obligetur imponere sibi pœnam à Jure statutam. Nec *inhabilitatis*: hæc enim licet sit pœna purè privativa non requirens actum hominis, tamen immediatè apponitur cum præfatâ pœnâ privationis non obligante in conscientia ante declarationem Judicis, ideoque hujus qualitatem participans, neque illa ita obligabit. Secus esset, si inhabilitatis pœna poneretur per se, aut cum pœnâ purè privativâ, censurâ irregularitate, &c. Ita cum aliis Filliucius *tractatio* 24. num. 79. Mitius adhuc sentiunt *missus & Sanctus* apud Dianam *ibid. resol. 18.* Tandem illa privatione vel inhabilitate defacto contractâ, quis dispensabit vel rehabilitabit? Certè Episcopus: quemadmodum & Prælati Regularis suos subditos in ordine ad Officia Ordinis Regularia. Nam licet Sixtus V. sibi & Sedi Apostolicæ reservaverit irregularitatem & excommunicationem, non tamen reservavit in-

habilitatem ibi positam. Et hætenus de pœnis Sixtinis pro nostro foro utique satis.

Denique etiam Jure communi Canonico cau-723
santibus abortum gravissimæ decernuntur pœnæ. Antiquissimum Concilium Illerdense *can. 2.* sic statuit. *His, qui abortivum faciunt, vel natos suos extinguunt, post septem annorum curricula, Communio tribuatur, &c.* Et Synodus 6. Generalis constant. *can. 9.* *Qui pharmaca abortum facientia procurant, vel venena suscipiunt perimentia partus, pœnâ occisoris accusentur.* Hinc Stephan. P. c. *consulisti. 2. q. 5.* Si ille, qui conceptum in utero per abortum deleverit, homicida est, quanto magis, qui unius saltem diei puerulum peremerit, homicidam se esse excusare nequibit? Cæterum ne credas Farinacio, Peregrino, & aliis quibusdam asserentibus, eos, qui abortum foetus animati procurant, ipso jure amittere jus sacri asyli, & immunitatis Ecclesiæ, si ad eam confugerint; nullum enim tale extat jus. Verum quidem est, ex Constitutione Gregorii XIV. 7. incip. *Cum alias nonnulli* 1591. homicidium proditorii perpetrantes eo refugio privari; & secundum aliquorum intellectum etiam ab Innocentio IV. c. 1. *Pro humani. de homicidio in 6.* At certè procuratio abortus animati homicidium proditorium propriè dici nullo modo potest. Nunquid enim foetum in utero extinguens, ex insidiis & per industriam circumventum privavit facultate sui defendendi misellulum animulum, qui sui defendendi potens fuit nunquam? sic certè de homicidio proditorio accusabis etiam Herodem occidentem pueros in Bethleém. Quin imò homicidium proditorium strictè in rigore, in materiâ odiosâ, & in ordine ad pœnas Juris non dici illud, quod fit per insidias vel veneno simpliciter, nisi quis sub prætextu & simulatione amicitie deceptum occidat, illustri exemplo Joab in *libris Regum* plurimis allegatis, latè & optimè probat Doctissimus in Jure & Tribunalibus Ecclesiasticis veratissimus, Reverendissimus Dominus Alexander Sperellus *Decis. Fori Ecclesiastici. decis. 23.* per totum.

SECTIO III.

Abortus idem moraliter causatus.

SUMMARIUM.

724. Omnis etiam moraliter influens vel causans abortum contrahit pœnas statutas. Ut
725. I. Mandans 726. nisi mandatum ante sermō revocaverit.
728. II. Consulens. 729. probabiliter etiam facta revocatione.
730. Sed æquè probabile est, facta sufficiente revocatione non incurrere.
732. III. Consentiens, approbans, ratum habens suo nomine fieri.
733. Secus, si non fiat ejus nomine, vel intuitu;
734. Aut si quis abortum in sui gratiam jam factum, postea solum approbat, ratum habet, vel remunerat.
735. IV. Permittens, non impediens, non incurrit pœnam.
737. Etiam obligatus impedire ex justitia.

Omnis etiam moraliter, jussu, consilio, con-724
sensu

sensu vel auxilio per alium influens vel coope-
rans ad abortum foetus animati, sine dubio pec-
cat mortali homicidii peccato, & effectu secuto,
incurrit poenas huic sceleri decretas, & jure
communi, & constitutione Sixti V. irregularita-
tem, excommunicationem, &c. ut liquet ex
claro textu supra allato & explicato. Hic spe-
cialia non pauca explicanda veniunt, praemisso
tamen semel pro semper, quod sicut morales
cooperatores isti non incurrunt dictas poenas,
nisi abortus foetus animati reipsa in effectu se-
cutus sit; cum enim haec censura non incurra-
tur ob actionem principaliter prohibitam, nisi
effectus sequatur, ut supra n. 719. ostensum
est, multo minus incurri debet ob actionem ac-
cessoriam, quae minus principaliter & secunda-
rio prohibetur; ita econtra effectu secuto, u-
tramque & irregularitatis & excommunicationis
poenam subeunt, quantumvis ipsos interea
poenituerit cooperationis, mandati, vel consilii
sui v. g. iussisti, vel suastisti, Bertham causare ab-
ortum foetus animati (idemque est de quovis
homicidio) sed re adhuc integra te valde poeni-
tuit maligni mandati vel suasionis tuae, forte et-
iam jam peracta sacra exomologesi, quia tamen
non potuisti revocare, aut impedire amplius,
quin effectus ex vi mandati vel consilii tui reipsa
secutus sit, sine dubio irregularitati, excommu-
nicationi, ceteris poenis obnoxius eris: hic e-
nim non attenditur status tuus praesens, sed cau-
sa abortus vel homicidii, quam dedisti: atqui
nunc tuum malignum mandatum vel consilium
efficaciter non retractatum apud alteram perso-
nam, etsi modò per poenitentiam culpa deleta,
vera tamen causa est abortus vel homicidii mo-
dò secuti. *Communis DD. apud citatos.*

Mandans.

725 **M**andans fieri abortum, sine dubio pro-
priè dicitur abortum procurare, ideoque
poenis omnibus abortum procurantium subje-
ctus manet, ut clarè exprimitur in Bulla Sixti V.
iis verbis: *Qui de cetero per se, vel interpo-
sitas personas &c.* Mandans autem maximè di-
citur agere per interpositas personas: incurrit
ergò irregularitatem, excommunicationem,
&c. quoties ex vi sui mandati sequitur abortus
ab ipso intentus saltem quoad substantiam; et-
iam si persona mandataria medium vel modum
ab ipso praescriptum non servet: v. g. iussisti ab-
ortum procurari violenta compressione, tali lo-
co, die, illa autem procuravit sumptu potione
medicata, alio loco, die, &c. sine dubio reus
manes. At jusseram eo tempore, quo foetus
nondum erat animatus, intendens tunc statim
procurari abortum, foetina autem lentè agens
adhibuit medium foetu jam animato, eumque
extinxit; sumne jam reus poenarum? Omnino
es: nisi mandatum tuum seriò explicaris, ne ab-
ortus fieret post animationem foetus, aut tem-
pestivè cum efficacià revocaris: nam alioquin

tuò mandatò verè abortum causasti, ut bene no-
tat Portell. V. *Abortus. addit. n. 4.*

Et irregularitatem, & excommunicationem 726
evadit mandans, qui mandatum suum alteri da-
rum de procurando abortu ante executionem
seriò revocavit, expresse vel tacite, dummodò
revocatio ad notitiam personae mandatariae per-
venerit, etiam si nihilominus illa abortum exe-
quatur: quia mandato in gratiam ipsius mandan-
tis facto, seriò revocato, & revocatione man-
datario cognita, non potest is amplius moveri
à voluntate mandantis, quam jam scit esse con-
trariam, ideoque si adhuc exequatur, non po-
test censeri executio mandati, neque nomine
mandantis factum homicidium, sed proprio
alterius nomine, motu, malitià, aut etiam cu-
pitudine: ut si mandatarius spe promissae à man-
dante mercedis pro abortu vel homicidio pa-
trando, fingat se revocationem ante executio-
nem non recepit, sicque adhuc exequatur, ut
mercedem lucretur, certè injustè & invalidè:
de quo Lugo disp. 29. de just. sect. 2. n. 24. Idque
etiam verum censet Tambur. lib. 9. de cens. tract.
4. c. 15. §. 8. num. 9. etiam si mandans fictè so-
lùm, verbis tamen sufficientibus, revocavit;
quando enim tua fictio mandatario non est co-
gnita (ut supponere debemus) ipsa verba exter-
na sunt sufficientia ad extinguendum in ipso
mandatum. Contra verò, si revocatio tui man-
dati ante executionem non perveniat in notitiam
personae mandatariae, isque exsequatur, te fore
irregularem, & excommunicatum, non est du-
bium; quia tunc tuum mandatum adhuc reman-
ens in mandatario reverà est causa effectus. At,
quid si tu quidem mandatum tuum ex parte tuà
sufficienter & seriò revocasti, sed 1. persona
mandataria non percepit tuam revocationem ob
distractionem mentis v. g. 2. Non putat te
revocantem loqui seriò & ex animo, sicque ad-
huc exequitur ex vi mandati, quod in te perse-
verare putat. 3. Percepit quidem tuam revoca-
tionem, sed deinde illius revocationis oblita
adhuc exequitur vi mandati primitus accepti?
In his tribus casibus mandantem adhuc reum
homicidii, & restitutionis meritò censet Lugo
cit. à num. 25. quia in iis omnibus adhuc tan-
dem effectus ex vi tui mandati consequitur: con-
sequenter ego cum Tamburino cit. num. 24.
colligo, etiam incurrere irregularitatem, & in ri-
gore loquendo, omnino etiam excommunica-
tionem; salvo tamen meliori iudicio.

Securus quoque à praefatis poenis manet man-
dans abortum, vel quodvis homicidium, si ipse
certò constet personam mandatariam nihil
prorsus esse motam ex suo mandato, neque ex
eo factam esse animosiores, vel securiores ad
facinus perpetrandum, sed prorsus eodem mo-
do ac motu perpetrasset, ac si tu nihil mandasses.
Si de hoc non constet, sed dubium sit, aut igno-
retur, an persona mandataria hoc tuum manda-
tum exceperit, vel acceptarit, nec ne, an verò
recusarit, secuto nihilominus effectu, te adhuc

irre-

irregularem fore, non tamen excommunicatum constabit ex dicendis *sect. ultimâ*. At, quid si persona mandataria v. g. ipsa foemina prægnans naturali pietate à paricidio abhorrrens ab initio quidem respuat tuum mandatum; deinde verò, mutato animo, te nesciente, denuò illud acceptans tui intuitu exequatur? Hic gnaviter distinguendum est; si enim tu, auditâ primâ repulsâ, mandatum tuum sufficienter revocasti, v. g. dicendo: *placet conscientia tua: nihil ergo attenter*, &c. Jam ex hac revocatione liberaberis à mandato, & consequenter irregularitate, excommunicatione, &c. Si verò tunc mandatum sufficienter non revocasti, utpotè, quia nihil dixisti, nec ullo signo ostendisti, tibi repulsam placere, & maxime si etiam displicere ostendisti, sicque adhuc præfato modo sequatur effectus, utique vi tui mandati in mandatario remanentis, liberaberis nequaquam, ut ex Suarez & aliis benè resolvit Tamburinus, *titul. c. 8. §. 9. à num. 15.*

Consulens.

728 **C**onsulens etiam abortum procurandum alteri, quocunque modo vel verborum formula: sive solum voluntatem movendo, rogando, hortando, instigando, palpando: sive intellectum instruendo, rationes, motiva, media proponendo vel docendo: ut si puellæ à te vel alio imprægnatæ dicas imminere gravem infamiam & dedecus: hoc vel illo pharmaco facile procurari abortum, &c. illâ obsequente, effectûque secuto, sine dubio incurris prædictas poenas omnes; & sub excommunicatione suâ Sixtus V. non semel exprimit *consilium præbentis*: dummodò vi consilii vel suasionis malignæ abortus reipsâ in effectu secutus sit, saltem quoad substantiam, ut modò dictum de mandante. Quod si ergo suadeas abortum (vel quodvis aliud homicidium) alicui personæ ad ipsum jam antea resolutæ & determinatæ per se ipsam vel aliundè, ita ut tuâ suasionem vel consilio nihil omnino in proposito confirmata sit, tu à reatu homicidii, omnibusque poenis decretis immunis eris, quia jam tua suasionem nihil effecti, neque ullo modo positivè in abortum vel homicidium influxisti. Quod si tamen persona illa antea propositum non ita omnino determinatum concepisset, quod tu maligno consilio tuo magis confirmasti, certè irregularitatem, cæterasque poenas non effugies; quia jam causa fuit, ut homicidium fieret, fortè alias non futurum. At, quid si personæ aliàs jam omnino resolutæ procurare abortum, sed tali certo modo vel medio, tu solum consulas, ut faciat alio modo vel medio, illaq; obsecuta sit cum effectu, erisne tamen reus poenarum? Certè non: nisi alius modus vel medium à te suggestum effecerit, ut celerius, audacius, vel securius scelus committeretur: tunc enim concurristi ad abortûs substantiam vel accelerationem: aliàs ad solum modum.

729 Qui malignum consilium à se datum ad procurandum abortum, aliudve homicidium per-

petrandum, postea, seriò licet, revocat retractat, refutat, si tamen persona suasa se amplius dissuaderi, averti vel impediri non sinat, quia rationibus utilitatis & commodi sui à consulente adductis mota, nihilominus consilium exequatur, adhuc tanquam vera causa perseverans abortûs vel homicidii secuti, homicidii, restitutionis, irregularitatis reus est, ex communi, probabiliori & tutiori DD. sententiâ, quam etiam sequitur Lugo *disp. 19. de Justit. sect. 2. n. 38. 39.* & probabiliorē censet Layman. *l. 2. tit. 5. p. 2. c. 4. n. 7.* Insuper & excommunicationem incurrere cum aliis sentit Lessius *l. 2. de Justit. c. 13. dub. 3. num. 17.* Ratio clara & satis urgens videtur: Quia consilium non influit propter voluntatem perseverantem consulentis (sicut influit mandatum) sed propter rationes & motiva commoditatis & utilitatis alterius, quam in opere nefario consulens manifestavit, utpotè in nostro casu ad evitandam infamiam, aliudve damnum prægnantis, hoc vel illo medio abortum commode & securè procurandum, &c. atqui non obstantè tuâ revocatione, retractatione, refutatione quâcunque, motiva illa & media à te proposita reverà adhuc possunt movere personam suam ad facinus exequendum; neque enim amplius est in tuâ potestate motivum illud, & velut motum malignum alterius animo impressum denuò amovere, nisi alter aquiescat: quemadmodum (inquiunt) si quis jam venenum propinavit, sagittam emisit, lapidem projecit occidendo homini, quantumvis interim ante occisionem retractet & poeniteat; imò fortè etiam sacramentaliter à peccato absolutus sit, secutâ tamen morte, homicidii poenas non effugiet: ergo si non obstantè tuâ revocatione, rationes & motiva à te proposita adhuc moveant reverà ad executionem maligni tui consilii, verè manes causa moralis effectûs & damni secuti; quia totum hoc voluisti in causâ, etenim à principio ita consulendo prævidere debebas, fore, ut postea non posses, etiam si velles auferre & velut extorquere motiva illa & media velut arma quædam, quibus alterum ad perpetrandum malum instruxisti, ut sapienter expendit Lugo *l. c.*

Verissimum est equidem ad evadendum reatum homicidii, restitutionis & poenarum, longè plus requiri in revocatione consilii, quàm in revocatione mandati, neque sufficere simplicem quamlibet revocationem, retractationem vel dissuasionem, sed requiri omnino conatum & modum de se efficacem ad destruendum malignum consilium & avertendum derud hominem à flagitio consulto, nimirum per rationes & motiva contraria, cui homo ratione & prudentiâ utens merito acquiescere debet. Quod si tamen eo casu consulens reverà fecit, quantum in se fuit, nihilq; prætermisit eorum, quæ ad denuò dissuadendum & avertendum hominem à flagitio necessaria videbantur: & si videat

deat alterum perseverare in eadem voluntate, tertium neci destinatum, ut sibi caveat, moneat (prout certe debet saltem ex charitate, & probabilius etiam ex iustitia) postea nihilominus securo abortu vel homicidio, aut quocunque damno, probabilissimum est, consulentem liberari à poenis homicidii, restitutione, irregularitate & maxime à purâ poena excommunicationis in nostro aut alio casu, quo ab homicida incurrenda esset. Ita Innocentius in c. ad audiendam. S. Antoninus, Sylvester, P. Navarr. apud Layman. qui valde probabile censet, pluribusq; allegatis tenet Diana hic p. 7. rr. 5. resol. 29. & p. 4. rr. 2. resol. 156. ac ubi sapius: & probabile fatetur ipse Lessius cit. dub. 3. n. 18. Ratio sufficiens est; quia talis fecit, quantum potuit, ut malum consilium suum everteret & destrueret; quid ergo amplius ab ipso exigat vel ipsa Astraea? Deinde: quando consulens operam dedit, ut consilium suum argumentis contrariis everteret, faceretque pro viribus, ut illud malum iniquum, nec sequendum esse, pateret omnibus, jam non potest executor, si nihilominus facinus exequatur, prudenter censeretur vi illius consilii moveri & agi, sed propriâ improbitate & malitiâ, seu propriis rationibus motus agere censendus, atque in foro etiam externo praesumendus erit. Alia longè est ratio de veneno, sagittâ, lapide supra in exemplum allatis. Hæc enim, cum sint causæ naturales, semel applicata necessario naturaliter agunt, quantum possunt: ut proinde effectum impedire non sit amplius in nostra potestate: at verò alieno consilio persuasus ad occidendum vel abortum procurandum, est causa moralis & libera, quæ rationibus contrariis à conceptâ semel sententiâ, dimoveri possit ac debeat: quare si dissuadens faciat, quod potest, & alter dissuasionem non recipiat, effectus postea secutus ipsius malitiæ, non amplius suatoris consilio imputandus erit. Concludo verbis Layman. cit. n. 7. in fine. Resolutio ergo sit: Qui alteri propositis rationibus homicidium injustum persuasit, si eas postea seribit, & quatenus potest, efficaciter retractavit, securo nihilominus homicidio, excommunicationem non incurrit. Quin & probabiliter ab irregularitate & damni compensandi obligatione immunis est: quamvis opposita sententia quoad irregularitatem & damni compensationem, æquè probabilis, aut fortassis probabilior existat. Sic Layman.

731. Petes hic incidenter: Utrum liceat abortus procuracionem suadere puellæ gravidæ, quando præ pudore vel infamiæ, aut poenarum horrore parata & omnino resoluta est se ipsam interficere: utique simul petiuro fetu, nec alio modo ab hac voluntate revocari potest? Tangitur hic alia communis quaestio in materiâ de scandalo: an volenti facere majus malum, liceat suadere minus? Ad quam ex communiore sententiâ, quam sequuntur Sanchez l. 7. de Matrim. disp. 11. n. 14. & Lug. eadem disp. 19. sect. 2. §. 2. n. 43. pro nunc breviter respondeo, quod sic. Ratio

autem est (inquit Lugo) quia consilium illud non est absolutum, sed conditionatum explicitè, vel implicitè, scilicet, si unum ex his facturus es, fac hoc minus, & non illud gravius: quod quidem verissimè & rationabiliter consulitur: quia ex duobus malis minus malum est eligendum. Ita ille: applicatio ad casum nostrum clara est.

Consentiens, approbans, ratum habens.

Consentiens autoritative, aut ad suo nomine, sive intuitu procurandum abortum, vel quodvis homicidium patrandum, utique peccat gravissimè contra iustitiâ, & effectu securo, homicidii, irregularitatis & excommunicationis in nostro casu (vel alio, quo ab homicidâ incurrenda est) reus erit: taliter enim consentiens verè moraliter influit in effectum, quippe non nisi dependenter à suo consensu secuturum; imò æquiparatur mandanti: Omnis enim volens aliquid fieri propter se ipsum, & satisfactionem voluntatis suæ, mandans censetur, quibuscunque verbis utatur, ut observat Bartholus, in leg. non solum ff. de Injur. Quin etiam ex communi DD. sententia, ad irregularitatem incurrendam, sufficit consensus tacitus: ut si cui affirmanti se in gratiam tui inimicum, tuum occisurum, aut puellæ à te imprægnatæ abortum procuraturum, si ipsa puella à te imprægnata tibi dicat, se, si velis abortum procurare velle, &c. credas, & taceas, nec abnuas, vel contradicas, aut cum possis, non impedias, &c. Nam etiam tacens consenti-
re videtur, reg. jur. 4. §. 3. in 6. Saltem quando agitur de ejus favore vel commodò. At certum videtur talem tacitum consensum in abortum minimè sufficere ad incurrendam censuram Sixtinam: tacens enim nullo proprio sensu dici potest procurare abortum.

Immunis ergo à prædictis poenis omnibus, atque etiam casu reservato Episcopali, est nude consentiens vel complacens in abortum procurandum, aliudve homicidium perpetrandum ab alio absque ullo sui intuitu, nec ullo modo suo nomine vel commodò, absque aliâ positiva cooperatione, favore, vel auxilio (seclusâque obligatione iustitiæ impediendi, in communi sententia, de quâ mox n. 735.) Ratio clara est: quia ut supponitur, talis consensus nullo modo influit in abortum vel homicidium; quippe quod eodem modo & motu fieret sine ullo consensu merè per accideus adveniente: neque ad talem consensum ullo jure facta est extensio irregularitatis vel excommunicationis, nisi ad summum Canonis: Si quis suadente, c. Quarta, de excomm. respectu Rectorum Ecclesiarum, de quo rursus inferius. Multo magis ergo eadem ratione à prædictis poenis immunis erit, qui abortum vel homicidium non suo nomine, sive intuitu factum ab alio, postea consensu subsequenti solum approbat, laudat, commendat, & velut ratum habet: propriè enim non potest tunc ratificare: nam Ratum quis habere non potest, quod ipsius nomine non est gestum. Reg. jur. 9. in 6. & cap. cum quis, de sent. excomm. ibid.

734 Sed neque eam irregularitatem, aut excommunicationem ullam (exceptâ solâ excommunicatione Canonis ob percussione vel occisionem Clerici) incurrit, qui abortum, vel quodvis homicidium etiam suo nomine, sive causâ jam patratum ab alio, postea solum ratum habet, approbat, commendat, imò & remunerat. Ita contra *Navarr. Sylvestrum, Molinam*, alios apud *Dianam* mox citandum communior & verior sententia DD. quos latè recitat & sequitur *Diana part. 4. tract. 2. resol. 13. Laym. lib. 3. tract. 3. c. 4. n. 6. Lugo disp. 19. de just. sect. 2. num. 34.* Ratio est; quia irregularitas, excommunicatio, & similes pœnæ non imponuntur, nisi ob delictum commissum, vel cooperationem ad illud: is autem, qui solum ratum habet abortum vel homicidium jam antea commissum ab alio, non potest dici illud commississe, vel ad illud cooperatus esse. Et universaliter: Pœna decreta in aliquod delictum non comprehendit illius ratihabitionem: nisi in casibus jure expressis. Extenditur autem solum excommunicatio Canonis ad ratihabentes percussione vel occisionem Clerici cit. c. Cum quis. De sent. Excomm. in 6. nulli autem facta est talis extensio quoad irregularitatem vel alias excommunicationes vel pœnas, neque etiam in rigidissimâ Constitutione Sixtinâ quoad nostrum casum. Regula juris 10. in 6. *Ratihabitionem retrahere, & mandato non est dubium comparari*: habet quidem etiam locum in delictis quoad culpam, sed certè non quoad pœnas ordinarias, si ipsum jus vel superior aliter non disponat. Vide *Lugo cit. n. 33.*

Permittens, non impediens.

735 **I**regularitatem non incurrit, quisquis sive ex justitia, sive ex charitate tantum obligatus, purâ omissione merè negativè se habendo non impedit abortum procurari, aut quodvis homicidium perpetrari. Ita (contra communem & velut torrentem Doctorum & scribentium, quos congestos videre potes apud mox citandos, & sequitur *Laym. cit. c. 4. n. 7.*) probabilissimè & contra infinitos scrupulos salutariter docent, *Vasquez, Turrianus, Joannes Prapostus*, aliisq; citatis probabile censent *Card. de Lugo disp. 10. de Just. sect. 11. n. 219. & 222. Diana p. 4. tr. 2. resol. 7. & 8. & p. 7. tr. 5. resol. 28. Tamburinus l. 9. tr. 4. c. 15. §. 9.* Et ratio probabilissima est: quia quamvis obligatus ex justitia impedire, & non impediens homicidium, peccet contra justitiam, & sit causa homicidii moraliter imputativè, quatenus propter debitum justitiæ neglectum, imputatur ei, ac si influeret, etsi realiter & positivè minimè influat: & quia propter idem debitum justitiæ neglectum privat alterum occidendum jure suo in re necessaria ad sui defensionem, meritò etiam succedere debeat in debito restitutionis in defectum principalis patratōis. Attamen non est homicida propriè, nec causa homicidii realiter & positivè, sed merè negativè, & imputativè tan-

tum, ut dictum est, nimirum non defendendo, quem defendere tenebatur. Jam sic: Non est ponenda irregularitas, nisi in jure sit expressa ex cit. c. 15, qui in Ecclesia. atqui sacri Canonès statuentes irregularitatem homicidio nunquam exprimunt negativè non impediens, sed cooperantes tantum: quare cum leges illæ pœnales in materia odiosa stricte interpretari debeant, solum intelligi debent de cooperante realiter & positivè per influxum aliquem realem vel moralem positivum ad homicidium, & minimè debent extendi ad improprie prorsus, negativè, & imputativè cooperantes. Neque his adversatur *Alexander III. c. sicut dignum. §. Illi autem de homicidio.* dicens: *Qui potuit hominem liberare à morte, & non liberavit, eum occidit.* Nam certè hæc verba, in ordine ad irregularitatem contrahendam, non potes accipere in sua generalitate, prout reverà sonant: sic enim necessariò comprehendens etiam ex charitate tantum obligatum impedire, contra omnes. Ergo pro tua lubentia restringis ad solos obligatos ex justitia impedire? Et cur non longè rationabilius cum *Cardinale de Lugo disp. 19. sect. 3. n. 99. in fine:* ex ipso contextu intelligis de præsumpta voluntate & favore præstito, & restringis ad non impediens, non merè negativè se habendo, sed positivè aliquo modo cooperando? nam ex illis verbis imediatè infert Pontifex: *constat ab homicidii reatu immunem non esse, qui occisoribus contra alios opem prestare venerat: nec caret scrupulo societatis occulta, qui manifesto facinori desinit obviare.* Sic ibi.

Multò minùs excommunicationi Sixtinæ 736 subjacebit ejusmodi seu Clericus seu laicus, merè negativè non impediens abortum procurari, etiam factis ex se geniti. Pater enim, sive ex justitia, sive ex pietate & officio paterno tantum teneatur ad tuendam vitam proles, non tamen hic concurrat, nec cooperatur ullo modo positivè, sed solum merè negativè, non defendendo, quem defendere tenebatur: Sixtus autem sua constitutione solum complectitur procurantes, & aliquo tandem modo positivè cooperantes ad abortum, nullo autem verbulo solum non impediens indigitat. At, inquires: nonne talis imprægnando mulierem, præsertim invitam, scienter conjecit eam in eas angustias, ut aut foetum ab ipsa extinguere, aut famæ jacturam pati necesse esset? ergo, si non impediatur, manet vera causa, & ideo reus homicidii. Nihil contra me. Jam enim egredieris limites puræ omissionis, in non impediendo. Habeas ergo (per me licet) pro irregulari ex homicidio indirectè causato, de quo mox, infra: at non habeas pro excommunicato ex abortu procurato: id enim ex terminis sæpè dictæ Constitutionis evinces nunquam.

Atque idem sentiendum de non impediens homicidium quodcunque, cui decreta est excommunicatio, nisi illa speciali jure extendetur ad non impediens, prout extendi vide-

tur excommunicatio *Canonis*, adeos, qui non impediunt violentas manus injicientes in Clericos, Rectores Ecclesiarum &c. *Quante. de sent. excomm.* ubi ait Pontifex: *facientes & consentientes in pari poena plectendos Catholica condemnat Auctoritas. Eos delinquentibus favere interpretamur, qui, cum possint, manifesto sceleri desinunt obviare*: Sed cum Glossa *ibid.* bene respondet Lugo *supra* n. 99. sermonem esse de iis, qui ex officio tenebantur impedire; quorum perinde consensus expressus vel tacitus ex omissione resistentiae praesumptus aliquo modo influat in delictum, juxta dicta *supra* n. 732.

737 Manet immunis & ab irregularitate, & ab excommunicatione, aliisque poenis Sixtinis, sive ex charitate, sive ex justitia obligatus, qui non impedit abortum procurari, aliudve homicidium patrari, etiam malitiose, ex maligno affectu interno volens, intendens, optans omnino abortum fieri, vel istum hominem occidi. Ratio est: quia solus malignus affectus internus de se nullo modo influit in effectum, neque extrahit omissionem impediendi ex suo puro esse negativo: ergo ratio nostra *supra* allata adhuc manet in suo vigore. At, quid si alium sive ex charitate, sive ex justitia obligatum & jam paratum ac volentem maxime impedire procurationem abortus, aut alterius hominis occisionem, tu impius homo maligna dissuasionem, maxime per vim vel fraudem impedis, ne impediat, & sic sequatur effectus, erisne irregularis? Omnino eristu: & non erit alter persuasus non impediens. Ne mireris: Nam alter licet immediatus se habeat ad abortum vel homicidium, tamen merè negative se habet, purè omissione, cui à SS. Canonibus non est imposita irregularitas: at verò tu maligne dissuasor, etsi remotius te habes ad abortum vel homicidium, habes tamen te positive maxime, per actum dissuadendi, eoque positive influis in mortem secutam, ex tua dissuasionem: cui actui positivo & cooperationi clarè conjuncta est irregularitas à Sacris Canonibus. Ita *Suarez, Sayrus, Vega, Megala* apud *Dianam* p. 4. tr. 2. resol. 7. in fine (sed dissentientem cum *Avila & Laymanno* *supra* citato) & tenet etiam *Tamburinus* *ut. tr. 4. c. 1. §. 9. n. 10.* At nunquid in nostro casu etiam censuræ Sixtinæ subjacebis? Credo omnino, quod sic: Nam certè positive præstas saltem favorem ad abortum: favorem autem *præbentes* clarè exprimit dicta Constitutio.

SECTIO IV.

Abortus idem casualiter vel dubie causatus
SUMMARIUM.

739. Abortus casualis, indirectè voluntarius quando, quale peccatum?
740. An poenas incurrat dans operam rei licitæ?
741. Vel rei illicitæ?
742. Ac etiam mandans, vel suadens talem rem vel actionem licitam vel illicitam?
743. Ex abortu casuali mixto indirectè tantum voluntario non incurritur excommunicatio, sive quis det operam rei licitæ, sive illicitæ.

744. Ex abortu merè casu & simpliciter involuntario nulla poena incurritur.

746. Nisi actio alia ea ipsa ratione sit prohibita, ut Clericis & Monachis usus Chyrurgie.

747. Aut hinc & nunc nimis periculosa.

748. Quid de abortu vel homicidio merè casuali ex errore facto?

749. Pro abortu vel homicidio dubie causato ponuntur tres regule quoad poenas.

ABORTUS casualis generationem dicitur, qui fit 738 vel sequitur ex actione aliqua vel omissione præter directam operantis intentionem, ideòque directè saltem & in se involuntariè. Et hinc dicitur alius *casualis mixtus*, & indirectè in sua causa adhuc voluntarius, cum quis scilicet aliquid agit, undè prævidet, nec tamen satis præcavet abortum secuturum: sic enim partim casualis est, quatenus fit præter directam intentionem operantis: partim adhuc voluntarius est in sua causa indirectè: qui enim vult agere aliquid, undè prævidet, nec præcavet alterius mortem causandam, eo ipso indirectè, in sua causa volita vult ipsam mortem. Alius est abortus merè casualis & simpliciter involuntarius, qui fit præter omnem directam & indirectam operantis intentionem, cum quis nimirum aliquid agit, ex quo nec prævidet, nec prævidere debuit abortum secuturum: aut si quid periculi prævidet, illud sufficienti diligentia adhibita præcavere studuit. Tandem dubie causatus abortus potest esse dupliciter. Primo sic: ut dubitetur de ipso corpore delicti, sitne revera ex aliqujus actione abortus secutus, nec ne? Secundo sic: ut constet de corpore delicti seu abortu secuto, dubitetur solum de causalitate seu efficacia cooperationis ad illum effectum. Res postea exemplis manifesta fiet. Pro re & Jurium & Opinionum varietate valde perplexa & intricata, quoad irregularitatem, aliisque poenas incurrendas, dabo pro coronide tres Regulas fortè Confessario non inutiles. Loquimur in specie de abortu foetus animati: Eadem autem omnia sunt de quolibet homicidio illicito, moraliter, causaliter, & dubie causato.

Abortus casualis mixtus, indirectè voluntarius.

EST peccatum mortale, vel veniale, pro ra- 739 tione majoris vel minoris, & periculi in causando, & culpæ vel negligentiae in cavendo: ac proinde mortale erit, & irregularitatem inducet, quando actio de se est efficax & periculosa ad abortum vel homicidium causandum, & culpa seu negligentia in cavendo lata seu gravis est: secus, si actio de se non ita periculosa, aut licet periculosa, culpa tamen in cavendo levis sit, sive deinde aliquis det operam rei licitæ, seu illicitæ: sive in aliâ, sive in ipsâ materiâ homicidij. Ratio peccati clara est: Quandoquunque enim aliquod opus directè facere illicitum est, etiam per se illicitum erit illud indirectè facere, ejus prævisi causam voluntariè ponendo, nisi urgentissima causa ita operantem excusans moralitatem cooperationis tollat, & permissionem justâ efficiat, ut *supra* n. 711. & 712. admissum est:

M m m m a

arce

irregularitate autem meritò puniunt Sacri Canones, non tantum homicidium voluntarium in se, sed omnem etiam actionem ad homicidium culpabiliter concurrentem: atque adeò etiam abortum aliudve homicidium casuale indirectè & in suà causà voluntarium, utliquidò constat variis textibus *tit. de homicidio*. partim infra adferendis: & signatè exprimit Canon XI. *de cetero noveris, quòd Diaconus, qui homicidio causam dedisse videtur, non videtur ad Sacerdotium promovendus*.

740 Quando quis dat operam rei licitæ quantumvis periculosæ, ad prævisum abortum vel homicidium causandum, effectu secuto, tunc solum irregularitatem contrahit, si culpa in cavendo lata, gravis & mortalis fuit, aliàs non. Ratio est: quia hæc irregularitas est ex delicto; sed non est verosimile gravissimam irregularitatis poenam esse impositam delicto levi & veniali tantum. Cum ergò in ipsà actione licitâ, quæ est causa abortus vel homicidii, nulla sit culpa, requiritur, ut ex parte negligentiae cavendi culpa sit gravis & mortalis. Exempla habes, & hac ratione intelliges. in *Jure c. Presbyterum. de homicidio*. ubi pronuntiatur irregularis Presbyter, qui causâ disciplinæ, percussit puerum in capite, unde postea mortuus est: quia nimirum correctio fuit immoderata cum lata culpa. *Etc. continebatur ibi*. declaratur irregularis Diaconus, quòd, dum falce præcinctus, colluderet cum laico, & hic victor, juxta conditionem ludi, ejus tergo velut inequitaturus insiliens, ejus falce graviter vulneratus objerit: imputabatur enim in culpam latam, quòd gnarus conditionis ludi, falce non prius depositâ colludens, non caverit periculum, ut rectè notat Filliucius *tr. 20. c. 3. q. 3*. Idem dic in nostro casu similiter eveniente: ut si judex vel parens mulierem vel filiam prægnantem justè castigans, modumque culpabiliter excedens ei abortum causet: si maritus in copula cum uxore prægnante incautâ violentiâ foetum extinguat, vel abortiri faciat, &c. Idque à fortiori dicendum erit in copulâ illicitâ cum prægnante. Quinimò universaliter: quando quis dat operam rei illicitæ de se periculosæ vel efficaci ad abortum vel homicidium prævisum causandum, non semper requiri culpam latam & mortalem, sed sufficere sæpè levem & veniale in cavendo negligentiam ad irregularitatem contrahendam sentiunt satis communiter Doctores apud Laym. *cit. tr. 3. c. 10. n. 4*. consentientem, ex eo quòd longè facilius incurratur irregularitas, quam si quis dat operam rei illicitæ, quam cum quis opus licitum exercet, ut significant passim Canones *c. Ad audientiam & seqq.* Cum ergò in actione licitâ requiratur culpa gravis, consequenter in actione illicitâ sufficiet etiam culpa levis. Sed stat sententia.

741 Etiam cum quis dat operam rei illicitæ, si ve in aliâ, si ve in ipsâ homicidii materiâ, etiam periculosa, nunquam in foro conscientiae incurritur irregularitas ex delicto homicidii

casualis, nisi culpa seu negligentia in cavendo homicidio lata & mortalis fuerit: ut proinde tutò nemo se censeat irregularem in foro conscientiae, nisi delictum commissum sit mortale in ipso genere homicidii. Ita *Henriquez, Avila, Suarez, Coninck*, aliisque citatis Tamburinus hic *c. 15. §. 2. d. n. 12*. eamque doctrinam probabilem & in praxi tutam censet ipse Layman *l. c.* Ratio est: quia irregularitas ex delicto homicidii casualis per Sacros Canones non inducitur ex eo, quòd opus in se licitum vel illicitum aut periculosum sit: sed ex eo, quòd ex tali opere culpabiliter inferatur mors homini; æquitas autem non patitur, ex levi solum culpâ induci poenam tam gravem. Discrimen ergò illud, an homicidium sequatur ex actione licitâ vel illicitâ pertinet solum ad forum externum ad hanc ipsam culpam discernendam: nam in foro externo præsumi solet eum, qui operam dedit rei illicitæ, ex quâ homicidium secutum est, non nisi latâ culpâ causam homicidii præbuisse: ex quâ præsumptione *c. sicut ex literarum. de homicidio*. Pontifex meritò pronuntiavit irregularem Presbyterum illum, qui mulierem gravidam per ludum incautè zonâ traxit, abortu inde secuto: meritò enim præsumpsit gravem culpam & temeritatem, & fortè etiam directam abortus procurandi intentionem, ut ex contextu videtur innui: atque ita in similibus casibus in jure repertis. Et universaliter: si des operam rei illicitæ valde periculosa ad abortum vel homicidium causandum v. g. mulierem gravidam atrociter verberando ex iracundiâ, hominem fuste vel ense casim in capite feriendo, &c. semper in foro externo pronuntiandus eris irregularis: idque ex delicto homicidii voluntarij potius, quàm casualis, ut infra de abortu merè casuali rursus notabo. Atqui in foro conscientiae præsumptio cedit veritati: ergò cuicunque rei etiam illicitæ & periculosa dederis operam, ex quâ præter intentionem tuam secutus est abortus, vel aliud homicidium, si tibi constet culpam gravem & mortalem non intercessisse in cavendo homicidio, sed levem & venialem v. g. inadvertentiam, præcipitantiam, &c. tutò in conscientia ne censeas te irregularem (quidquid præsumatur in foro externo) sed, secluso scandalo, poteris te gerere tanquam liberum ab irregularitate; quemadmodum & econtra, si exterius judicetur quidem nullam fuisse culpam vel satis levem, tu autem conscius tibi sis graviter deliquisse, obligaberis ut verum irregularem te gerere abstinendo à Sacris, &c. Vide *Suarez de cens. disp. 45. sect. 5*. Denique in dubio, an culpa illa gravis vel levis fuerit in cavendo abortu vel homicidio de facto certò secuto, omninò præsumendum te irregularem colliges *infra n. 749. Regulâ 1.*

Idem porro dicendum de abortu vel homicidio casuali moraliter causato, jussu, consilio, inductione: Ut si v. g. mulieri præ-

prægnanti mandes, vel suadeas actionem periculofam, gestationem gravis ponderis, ascensum arduum, saltationem immodicam, &c. ex qua prævides, & gravi culpâ non præcaves abortum securum. Et universaliter: quicumque alteri mandat, suadet, consulit, vel quomodolibet inducit ad actionem aliquam, seu licitam, seu quomodolibet illicitam, ac de se periculofam, ex qua prævidet, suspicatur, vel subdubitatur, nec tamen sufficienter præcavet, securam mortem alterius tertii; eâ secuta irregularis erit, si culpa in cavendo gravis erat: jaliâs non. Et sic intelliges c. ult. de homicid. in 6. *Qui mandat aliquem verberari (licet expresse inhibeat, ne occidatur ullatenus, vel membro aliquo mutiletur) irregularis efficitur, si mandatarius fines mandati excedens, mutilet, vel occidat: cum mandando in culpa fuerit, & hoc evenire posse deheret cogitare.* At quid si mulieri prægnanti suadeas, vel offeras ad abortum procurandum pharmacum nimis acre, unde continget matrem simul cum foetu extinguere: erisne bis irregularis ex duplici homicidio, uno voluntario foetus, altero casuali matris; similiter si alicui mandes vel suadeas occidere alterum, duellum inire, &c. contingat occidi ipsum mandatarium vel suatum, cum id posse contingere certe prævideris, nec sufficienter præcaveris, etsi non intenderis, erisne adhuc irregularis? Affirmant communius & sine dubio probabilius ac tutius DD. *Suarez, Navarr. Coninck, Sayrus*, aliisque citatis *Diana p. 4. tr. 2. resol. 11.* eò quod hujusmodi actiones de se sint periculofæ ad homicidium, illud que illicitè causent. Nègant verò non improbabiler *Turrianus, Hurtadus, Joan. Propositus*, quos citat & approbat *Lug. disp. 19. sect. 2. §. 2. n. 4.* Ratio est: quia aliud est mandare vel consulere, ut quis occidatur, quod, effectu secuto, semper secum trahit irregularitatem ex claro jure. Aliud est, mandando vel consulendo alterum solum periculo mortis exponere, quod nullo claro jure secum trahit irregularitatem. Excipit tamen rectissime *Lugo ibidem*, nisi quis eo animo & directâ intentione mandatum vel consilium dedisset alteri, ut ea occasione ipse occideretur: Quâ enim ratione David occidit Uriam gladio filiorum Ammon? hoc tempore sine dubio futurus irregularis.

743 Ex abortu casuali mixto indirectè tantum & in causâ voluntatio non incurritur excommunicatio Sixti V. sive quis det operam rei licitæ, sive illicitæ, & non sine gravi culpâ in cavendo, dummodò directè non intendat. Ratio est: quia abortus casualis quantumvis culpabiliter causatus, directè tamen minimè intentus, non potest tamen dici *voluntariè procuratus*, seu *studiosè quasiens*, qualem solum suo fulmine ferit Sixtus Pontifex: Eademq; est ratio de reservatione Clementis VIII. pro Religiosis: imò & Episcopali, pro Diocesanis. Non ergò eam censuram vel reservationem incurrit parens vel maritus filiam

vel uxorem prægnantem, sive justæ punctionis causâ, sive ex iracundiâ graviter percutiens non sine gravi culpâ, & prævisò abortus periculo postea secuti, si eam non intendit. Neque maritus cum uxore, vel alius cum foemina prægnante copulam nimiam vehementiâ exercens abortu indè secuto, si eum minimè intendit, sed solum explere libidinem voluit. Quia licet talis fuisset in culpâ mortali, respectu abortus causati, atque ideò irregularitatem ex delicto abortus casualis minimè effugiat; non tamen diceretur procurare abortum: verbum enim ipsum *procurare* significat studiosè & ex industriâ quærere, ideòque directè & in se velle abortum. Atque propter eandem rationem nota hîc obiter, Episcopum posse dispensare in irregularitate ex eo abortu, sicut & quolibet homicidio casuali occulto indirectè tantum voluntario. Nam & Sixtus V. solum loquitur de abortu *voluntariè procurato*: & Concilium Tridentinum in facultate concessa Episcopis solum excipit *homicidium voluntarium*: quale simpliciter non potest dici casuale indirectè & imperfectè voluntarium: ut si mandes alterum iniquè verberari, mandatario excedente & occidente: si provocatus ad pugnam solum animo percutiendi accessisti, postea verò præter intentionem, ne occidereris, occidisti, &c. Ita *Navarrus, Henriquez, Suarez*, aliisque citatis *Filliucius tr. 20. c. 3. q. 11. Layman. c. 12. assert. 4.* in fine; rectè addens, hanc resolutionem etiam servire posse Parochis, quibus homicidia reservari solent. *At tamen in conscientia foro confitenti homini credere possunt, si asserat, non habuisse se propositum occidendi, sed solum v. g. rixandi, postea verò necessitate compulsus occidisse, ne ipsemet occideretur, ejusmodi peccatum non debet reservatum censi, præsertim si occultum sit; sin verò notorium, convenit plerumque, ut examini Episcopi relinquatur.* Sic *Layman*. Eademque erit ratio in nostro casu, ut jam innui.

Abortus merè casualis, simpliciter involuntarius.

SEQUENS nimirum ex actione alicujus seu licitâ, seu illicitâ, sed aut nullo modo prævisus, aut, si quid periculi prævisum, sufficienti diligentia adhibita, ne sequeretur, præcautus, nec peccatum est, neq; inducit excommunicationem Sixti V. sed neq; irregularitatem, nisi fortè in uno casu. Ratio clara est: Quia ubi nullum est voluntarium, nullum potest esse peccatum, & ubi nullum peccatum, nulla debet pena, præsertim censura: & quoad irregularitatem etiam certum est, quando quis dat operam rei licitæ, v. g. Medicus medendo, maritus cognoscendo foemina gravidam, si debitâ adhibita diligentia in cavendo, nihilominus sequatur abortus, ex claro Jure in simili. c. *Dilectus*. & seqq. de *Homicid.* Atque etiam omninò verum est, quando quis dat operam rei illicitæ, saltem non nimum

M m m m 3

peri-

periculosa ad abortum vel homicidium causandum. Ita communior Doctorum, quos citant, & sequuntur Filliucius *tr. 20. c. 3. q. 8.* Tannerus *p. 3. disp. 6. dub. 11 n. 116.* Layman. *c. 10. n. 1. & 3.* Diana *p. 4. tr. 2. resol. 20.* Ratio est: Quia hæc irregularitas non incurritur, nisi intercedat culpa homicidii: At in nostro casu nulla est culpa homicidii: licet enim quis peccet exercendo opus illicitum, abortus tamen vel homicidium inde secutum est ei simpliciter involuntarium, quippe de quo aut nullo modo cogitavit, aut scogitavit, debitam cavendi diligentiam adhibuisse supponitur.

745 Contrarium tamen universim docent gravissimi Doctores, Navarrus, Covarruvias, Sanchez, Valentia, alii permulti apud Tannerum & Dianam citatos, probantque ex Jure. *c. Dilectus. v. Joannes. c. ult. cod. tit.* ubi decernitur, eum, qui dando operam rei licitæ adhibitâ debitâ diligentia, homicidium casualiter fecit, non esse irregularem: ergo à contrario argumento inferunt; omnis, qui dando operam rei illicitæ homicidium fecit, irregularis erit: quod argumentum, licet non apud Dialecticos, tamen apud Canonistas valere, ait Navarrus *c. 27. n. 219.* Verum quidquid aliàs apud Canonistas valeat illud argumentum à contrario sensu, certè non debet valere in nostro casu; quia irregularitas non incurritur, nisi in casibus Jure expressis; atqui contrarius ille sensus in illâ generalitate nullibi expressus est in Jure, quin oppositum apertè colligitur ex *c. Quantum. d. 50* ubi Pontifex declarat, eum, qui caballos, etiam si furtivos, abduxit, à quibus mulier collisa abortum fecit, furti quidem reum esse, attamen *ubi voluntas illius non agnoscitur perniciose fuisse, non potest addici, & occidi per leges:* quia nimirum (ut notat Glossa ibidem) mulierem, ut sibi caveat, pramonuit: aut fortè periculum omnino non advertit. Quidni eadem sit ratio de irregularitate ex delicto? Videamus ergo, an aliquid saltem particulare exprimat in Jure.

746 Communis exceptio est: nisi actio aliqua eâ ipsâ ratione illicita seu prohibita sit in Jure, quod cum periculo mortis inferendæ conjuncta esse soleat: quâ ratione Clericis & Monachis in Sacris constitutis graviter prohibetur usus artis chyrurgicæ per sectionem, & adustionem *c. sententiam. ne Clerici vel Monachi.* ubi inter alias prohibitiones cooperationis ad mortem dicitur. *Nec ullam Chyrurgia artem Subdiaconus, Diaconus vel Sacerdos exerceat, quâ sectionem vel incisionem inducit.* Atque adeo, contra hanc prohibitionem Clericus vel Monachus in Sacris constitutus exerceat Chyrurgiam per incisionem vel adustionem etiam omni adhibitâ diligentia & cautela, ne mors sequatur, eâ nihilominus præter omnem intentionem merè casualiter secuta, irregularis erit, secundum Doctorum communem consensum & intellectum. *c. Tria nos. de homicid.* ubi Pontifex requisitus, sitne irregularis, & à Sacris arcendus quidam

Monachus Chyrurgicus, qui mulieris tumorem gutturis curare volens ferro incidit, expressè præmonens, ne se vento exponat, ne fortè ventus subintrans causam mortis adferret: illa neglecto salutari mandato, messis causâ, vento se exposuit, eoque intrante scissuram, multum sanguinis effundens diem suum obiit (En tibi, omni adhibitâ cautela homicidium merè casuale & omnino involuntarium. Simile quid facile posset contingere in nostro casu quoad abortum) Respondit Pontifex: *Fraternitati tuæ respondemus, quod licet ipse Monachus multum deliquerit alienum officium usurpando, quod sibi minime congruebat: si tamen causâ pietatis, & non cupiditatis id egerit, & peritus erat in arte Chyrurgia, omnemque studuit, quam debuit diligentiam adhibere, non est ex eo, quod per culpam mulieris contra consilium ejus accidit, adeo reprobandus, quod non post satisfactionem condignam, cum eo misericorditer agi possit, quod Divina Officia valeat celebrare; alioquin interdicenda est et Sacerdotalis Ordinis executio in rigore.* Sic Pontifex. Quamvis autem tale non sit verum formale homicidium, censetur tamen homicidium ex interpretatione Juris, ob reverentiam Sacrorum, ad irregularitatem inducendam sufficiens, ut notat Filliucius *cit. q. 10.* Nihilominus talem adhuc ab irregularitate non improbabiler liberant Contlack, Joannes Præpositus, eoque citans Tamburinus *hic c. 15. §. 4. num. 11.* & licet antè pluribus locis contrarius, tandem etiam secutus est Diana *part. 11. tract. 7. resol. 8.* apud eundem. Idque ex alio diverso intellectu illius apicis, quem suggeret Glossa ibid. V. *alioquin*, id est, si non erat peritus, si non adhibuit diligentiam, quam debuit, aut ex cupiditate fecit: tunc scilicet interdicenda est ei sacerdotalis Ordinis executio in rigore: ergo aliàs non, si erat arte peritus, si adhibuit debitam diligentiam, &c. Sed in praxi ego non ausim recedere à communissimo intellectu illius Sacri Canonis.

Exceptio alia necessaria est: nisi actio illa il-
licita de se, aut in his circumstantiis personarum, loci, temporis, instrumentorum &c. hic & nunc adeo sit periculosa ad abortum vel homicidium causandum, vel ita connexa cum periculo abortus vel homicidii, ut nemo nisi stultus vel mentis impos exerceat talem actionem, quin velit occidere vel abortum procurare; seu adeo ut peccet contra jus naturæ præcisè ratione periculi occidendi, cui ita operans hic & nunc se exponit: ut si ferias punctum circa petus, casum in capite, si fuste percutias in capite præsertim personæ teneræ vel pueri, aut in nostro casu ita vehementer percutias, tundas, terreas mulierem gravidam, ut percussio vel metus incussio adeo sit manifesta causa abortus vel mortis, ut percutiens vel metum incutiens cujusvis prudentis arbitrio reputetur, perinde ac si abortum vel homicidium vellet ac intende-
ret

ret (ut benè explicat Molina *tomo 4. tractat. 3. disp. 3. num. 6.*) secuto abortu vel homicidio, utique omnium calculo pronuntiandus erit irregularis, idque ex delicto homicidii voluntarii, non casualis. Quamvis enim eo casu, tu directè actu formali & explicitè non intenderes occidere, vel abortum procurare, sed solum v. g. acrem vindictam sumere: Attamen ipso facto (nisi stultus sis) tacitè vis, & semper præsumeris in causâ tam periculosâ voluisse malitiosè ipsum abortum vel homicidium; etenim impossibile videtur, quòd homo mentis compos tunc periculum tam manifestum non advertat: & si advertas, nec caveas imò nec cavere possis, nisi desistendo ab actione tam periculosâ, nec tamen desistas, quid tandem aliud velle potes, quàm occidere? Posito tamen raro casu, quo talia agendo, bonâ fide reverâ nullum mortis periculum advertens, aut quid advertas; sufficienti cautelâ excludere conatus, abortum vel homicidium reverâ nullo modo intendisses, coram Deo & in conscientia te non fore irregularem, cum alijs meritò pronuntiat Tamburinus *c. 15. §. 2.* Nam in foro externo te semper præsumendum irregularem non est dubium, ut in simili innui *supra num. 741.*

748 Tandem quid de abortu vel alio homicidio merè casuali, ex errore facto? Titius adulter, præter uxorem etiam ancillam imprægnavit, sed ad evitandam infamiam, & pœnas, potionem abortivam præparavit ancillæ: quæ contra ejus intentionem per errorem potata ab uxore prægnante, eam abortire fecit fœtum diu animatum. Cajus venenum paravit inimico, sed simili errore, potatum ab alio amicissimo, eum brevi extinxit, & ita in similibus? Certum est talem non committere homicidium formaliter, ac proinde ex illo homicidio merè casuali & materiali, nec in casu nostro, aut si alius occisus Clericus fuisset, excommunicationem Sixti V. vel Canonis incurrere. Communis DD. Sanchez *l. 9. de Matrimon. disp. 32. n. 27. Molina, Coninck, Fragosus, Fagundez, Porcellus*, eosque citans Diana *part. 9. tract. 4. resolut. 31.* Tamburinus *l. 6. Decalogi c. 4. §. 3. num. 26.* Ratio est; quia quamvis talis principali intentione procurandi hunc abortum, aut occidendi hunc hominem, peccaverit gravissimè, alius tamen abortus secutus, aut aliud homicidium est ei simpliciter involuntarium, ideòque sicut à culpa, ita & à pœna homicidii vacans. At quid si uxor potionem illam potasset marito inspiciente, sed monere vel contradicere non audente? Idemque est in alio casu veneni potati. Resolvit optime Lugo *disp. 8. de justit. sect. 6. num. 86.* in simillimo casu sibi proposito, his omnipò verbis: Quidam ut alium occideret, ficum veneno infecit, quam illi in prandio apposuit: quidam autem, qui proximè assidebat, ficus venenatæ pulchritudine allectus, eam vicino arripuit, quod dum delinquens adverteret, dissimulavit, ne se ipsum, suumque malefici-

proderet, ac permisit amicum illum comedere, qui postea veneno interijt. Censui hunc non fuisse homicidam vel irregularem: quia periculum non prævidit, & postea non tenebatur, cum tanto periculo impedire damnum; quod cum non fuerit intentum, nec prævisum, non fuit ejus causa, qui ficum venenavit, sed per accidens & præter intentionem evenit, licet ex actione illicitâ & injustâ erga illum, quem occidere volebat, non tamen injustâ erga eum, qui occisus est. Hæc Lugo. Eadem omninò ratio est de potionem ab uxore, vidente marito, potata. Eademque ratione resolvendum de mandante vel procurante abortum fieri vel homicidium per alium, si mandatarius, vel commissarius per errorem aliam pro alia abortire faciat, alium pro alio occidat: eoque casu à mandante non incurri irregularitatem ex voluntario homicidio indispensabilem Episcopo, responsum est à Cardinale Caraffa Episcopo Hieracenfi anno 1587. ut habetur in novissimis editionibus Concilii Tridentini *ad Sess. 14. c. 7. de reform.* Pro abortu, vel quovis homicidio dubie causato.

REGULA I.

Quoad Irregularitatem.

QUandocunque constat de corpore delicti, seu ipso homicidio facto ex aliqua tua actione vel cooperatione, quando nimirum certum est, fœtum animatum abortitum, aut alium hominem esse mortuum vel occisum, te aliquo modo concurrente, dubitatur autem solum, an tua actio vel cooperatio fuerit efficax, vel sufficiens ad causandum abortum vel homicidium, quod fortè etiam aliundè, seclusâ tuâ actione vel cooperatione, causatum fuisset, irregularis omninò habendus es, & interim à Sacris abstinere debes. Ita enim expressè statuunt sacri Canones *tit. de homicidio. Imprimis c. 12. ad audientiam.* Posito casu de Presbytero, qui correctionis causâ famulum cingulo percutiens, cultrò, vaginâ cingulo appensâ, elapso vulneravit, qui postea à vulnere quidem convalescens, superveniente alia infirmitate, obiit. Dubitantibus autem, utrum mors ex vulnere, an verò ex morbo superveniente tantum secuta sit, & ideò Presbyter ut irregularis à Sacris arcendus sit? Respondet Pontifex Clemens III. quòd sic: *nisi appareat, illum aliâ infirmitate obiisse: cum in dubiis semitam debeamus eligere tutiorem.* Rursus *cap. 18. Significasti*, posito alio casu de Presbytero, qui furem Ecclesiæ ornamenta auferentem ligone percussit, postea supervenientibus Parochianis cum gladiis & fustibus penitus occisum. Hinc orto dubio: an ex solis percussionibus Parochianorum, an verò ipsius Parochi obierit, ideòque Sacerdos censendus sit irregularis? Respondet Pontifex Innocentius III. *In hoc dubio tanquam homicida debet haberi Sacerdos, etsi fortè homicida non sit, Sacerdotali Officio abstinere debet; cum in casu*

casu cessare, si tutius, quam temerè celebrare, pro eo, quod in altero nullum, in reliquo verò magnum periculum timeatur. Tandem c. penult. Petitio tua. Proponit Clericus casum, se cum cæteris Clericis & Laicis occurrissè irrueantibus in castrum hostibus Dominicæ Crucis, hinc inde occisis plurimis, se quoque aliquos percussisse, dubitare autem de alicujus occisione, ideòque irregularitate contractâ: Respondet idem Pontifex: *Mandamus quatenus, si de interfectione cujuscumque in illo conflictu tua conscientia te remordeat, à ministerio Altaris abstineas reverenter, cum sit consilius in ejusmodi dubio abstinere, quam temerè celebrare.* Ita sacri Canones.

750 **C**onfirmiles casus certæ irregularitatis sub allegatis Canonibus manifestè comprehensi possunt esse varii. Titius v. g. venenum porrexit cuidam, ut interiret, & illo infuso aliud efficacius venenum propinatum fuit: dubitat ergo Titius, an venenum suum efficax fuerit ad mortem, nec ne; an potius alterius venenum solum mortem causarit: secutâ morte irregularis est. Cajus applicavit causam v. g. pharmacum ad abortum foetus animati effectum & verò homicidio secuto, postea dubitat, an causa illa vel potius à se applicata fuerit sufficiens & efficax ad causandum abortum, an verò causatus fuerit ex vi alterius causæ, ut violentâ compressione prægnantis: omnino habendus est irregularis. Item si consilium dedisti Titio ad occidendum Cajum, homicidio jam patrato comperis, Titium capitales gessisse inimicitias adversus eundem Cajum, eique jam aliâ mortem minatum vel machinatum: dubitas ergo, num is occiderit motus ex vi tui consilii, an solum ex privata inimicitia; aut similiter in nostro casu, suasisisti Titia, à te vel alio imprægnatâ, facere abortum foetus animati, effectum secuto, intelligisteam jam antea abortum attentasse, dubitasque similiter de efficacia tui consilii. Irregularem te pronuntiant sanè communiter Doctores apud Dianam p. 7. tr. 5. resol. 26. ex intellectu eorundem SS. Canonum. Attamen, cum Sacri Canones allegati in dubio homicidii irregularitatem statuentes, & in re odiosa strictè interpretandi, expressè solum loquantur de homicidio dubiè, sed physicè patrato, ut intuitu patet, satis probabile est, non debere extendi ad homicidium dubiè, sed moraliter tantum causatum ex tuo consilio, suasu, consensu, idè dictis & similibus casibus. Ita Tambur. c. 6. a. n. 11, citans Suarez, utrumque Sanchez, Sotum, Merollam, Gibelinum, Joan. Præpositum, aliosque citantem Dianam p. 11. tr. 6. resol. 24. & 25. (quàm partem ego nondum vidi.) Ratio jam insinuata est. Irregularitas enim hæc imponitur homicidio dubiè commissò: at valde differunt homicidium committere, & ad homicidium dare consilium, vel moraliter tantum concurrere: ergo probabile valde est, eam irregularitatem, utpotè po-

& ideò strictè interpretandam, non extendi ad consulentem & dubitantem; an suo consilio moraliter verè influxerit in homicidium. Et hinc sit

REGULA II.

Quoad eandem Irregularitatem.

Quandocumque non constat, sed verè dubitatur de ipso corpore delicti, utrum revera abortus foetus animati, aliudve homicidium vel mors hominis ex tua actione vel cooperatione, seu physica, seu morali, ad causandum illud facta secutum sit, nec ne; post factam diligentem inquisitionem dubio perseverante, nulla timenda est irregularitas. v. g. scit aliquis percussisse graviter, vulnerasse hominem, explosisse in hostem in bello seu justè seu injustè: dubitat autem invincibiliter, an inde mors secuta sit: scis te alteri mandatum, consilium, consensum vel auxilium præbuisse ad aliquem occidendum; dubitas similiter, an is obsecutus, reipsâ occiderit; an verò poenitens omnino intermiserit: aut si fortè invasit, percussit, vulneravit, num ex eo vulnere mortuus fuerit, an verò convalescit: & denique in casu nostro: scio me causam applicasse, consilium dedisse vel auxilium, aut aliter induxisse foeminam ad abortum procurandum, dubito autem, an omnino abortus aliquis secutus sit, aut si constet, abortum aliquem esse secutum, dubitatur, & neque ex die coitus, neque ex signis materis ejectæ, neque aliunde constare potest, num foetus jam fuerit animatus, & ideò homicidium patratum, nec ne? &c. Taliter inquam, dubitans, debet quidem omnem moraliter possibilem diligentiam adhibere ad inquirendam veritatem, & interim quamdiu spes superest veritatem cognoscendi, abstinere à Sacris, quantum potest sine scandalo vel alio gravi incommodo: quòd si tandem adhibitâ frustra diligentia dubium invincibile perseveret, irregularitatem securè ne timeat, seque eâ poenâ liberum credat. Ita universaliter contra Navarrum, Sotum, Sanchez, Molinam, & omnino communem Doctorum, maxime quoad dubium de animatione foetus aborti, apud Dianam mox citandum, jam tenet communis & tuta Recentiorum sententia, quos citant & sequuntur Francisc. Bardi de conscient. discept. 6. c. 7. §. 4. Th. Tambur. cit. c. 5. §. un. & l. r. in Decal. c. 3. §. 7. Irregularitas n. 2. aliisque relatis probabile censet Diana p. 4. tr. 2. resol. 16. & p. 7. tr. 5. resol. 24. Ratio sufficientissima sumitur ex duplici principio; Unum est: *Non est ponenda irregularitas, nisi in casibus jure expressis, sæpè cit. c. 13 qui de sent. Excomm. in 6.* Alterum est: *Odiosa restringi convenit, non ampliari:* juxta Reg. 15. in 6. Atqui Canones allegati omnes (ex quorum constitutione præcisè inducitur irregularitas in dubio homicidii) expressè loquuntur solum in casibus, quibus constabat licquidò de corpore delicti, seu homicidio patrato, atque in subiecto certo capaci mortis, & solum in dubio de operationis vel causæ po-

litæ efficaciam vel sufficientiam ad mortem; seu, à quo, variis concurrentibus, mors sit illata: ergo facti illi Canones non sunt extendendi ad casus nostros longè diversissimos, quibus de ipso corpore delicti seu homicidio vel morte causata ambigitur invincibiliter.

752 Regula hæc universaliter vera est in quocunque dubio. I. Non tantum in dubio *Facti*, quando scilicet dubitatur de ipso homicidio facto, de quo hætenus locuti sumus, sed etiam, & multo magis, in dubio *Juris*, quando nimirum dubitatur, an pro tali facto irregularitas aliqua decreta sit, aut non? nisi dubie, ambigue vel obscure habeatur: sic enim in jure expressa non est. II. Non est tantum in dubio *negativo*, quando videlicet intellectus merè anceps hæret, nullam habens rationem probabilem inclinandi in unam vel alteram partem, an sit, nec ne homicidium commissum: tunc etiam poteris eligere quamlibet partem etiam tibi faventem, etiam si oppositæ rationes probabbiliores videantur: sequendo enim probabilem sententiam semper prudenter te geris; juxta communem doctrinam in materia de conscientia. III. A fortiori securus eris, si habear rationem probabilem pro te v. g. homicidium non esse secutum, & solum negativè dubites de opposito, nulla apparente ratione probabilis in oppositum. IV. Contrà verò, si adsint rationes probabiles contra te, v. g. prudenter judicas te reverà occidisse, & solum negativè dubio ambigis, fortè non occidisse, nullà habità ratione probabili, unde iudices ex tuà actione, consilio, auxilio mortem non esse secutam, prout fuit in casu supra allato, c. *peritio tua*: & esset, si aliquem à te globo tactum videres ex equo ruentem, & nullo indicio vel ratione probabili appareret, mortem evasisse: Atque in nostro casu, si phatmacum efficax applicasti ad causandum abortum foetus jam certò animati, & postea similiter merè negativè ambigas de effectu secuto: In his & similibus casibus te irregularem habendum, meritò declarant Thomas Tamburinus *cit. c. 5. §. un. num. 17.* rationem dāns: Quia tunc prudenter apparet tantum ratio incursus in irregularitatem; & nulla apparet ratio evasione seu liberationis ab illa: & P. Thesaurus apud Dianam *cit. p. 7. tract. 5. resol. 25.* rationem dāns: *Quia licet facta in dubio non presumantur, fallit, quando sunt solita fieri. L. ult. C. de fid. Instr. Mascardus conclus. 732. n. 5. & 7.* Sic illè.

REGULA TERTIA.

Quoad Excommunicationem & alias penas universim.

753 IN omnibus Juribus & Legibus pœnibus, etiam censurarum & irregularitatum: non tantum in dubio *Juris*, quando dubitatur, an pro tali facto vel casu aliqua pœna, censura, irregularitas quæcunque lege decreta sit: sed etiam in dubio *Facti*, quando verè & invincibiliter dubitatur, an quis commiserit tale Factum, propter quod constat decretam esse pœnam, censuram, irregularitatem, nemo censendus est ligatus

PARS IV. SACRAM.

excepta solâ irregularitate ex delicto homicidii voluntarii, constantè corpore delicti. Communis jam & securâ sententia, quam cum allis allegatis, docent Suarez de *cens. disp. 5. sect. 5. & 6.* Sanchez l. 1. *Moral. c. 10.* latissimè. Filliucius *tract. 20. c. 4.* Layman. *lib. 1. c. 1. c. 5. n. 39.* Franciscus Bardi de *conscient. discept. 6. c. 7. §. 2.* Ratio est: quia in dubio factum non præsumitur: & specialiter: *Nemo in dubiis præsumitur deliquisse. L. merito ff. pro socio.* Ergo delictum aliquod factum vel eventu completum fuisse, indeque consequens pœna, non præsumi, sed demonstrari debet. Deinde leges pœnales & censuræ tantum ferunt delictum simpliciter: sed delictum dubium non est delictum simpliciter. Certè pœnæ ordinaria statuta delicto certo non est imponenda delicto dubio, sed alia arbitraria seu extraordinaria, secundum qualitatem dubii. Tandem omnia Jura clamant: *Res in dubio esse absolvendam: In dubio neminem condemnandum: In pœnis benigniorem interpretationem faciendam. Omnia restringi, favores, ampliari oportere.* Quæ sicut in aliis legibus pœnalibus, ita sanè etiam in censuris, & irregularitatibus ex delicto (nisi ipsa Jura aliud exprimant, prout exprimunt in solo casu in regula excepto) & foro conscientie locum habere debent: quod si enim Judex neminem punire debet, sed absolvere, si delictum, ob quod Juris pœna decreta est, dubium, vel sufficienter cognitum non sit: multo minus in foro conscientie aliquis seipsum condemnare & pœnam in se exequi tenetur, v. g. abstinere à Sacris tanquam excommunicatus, suspensus, irregularis, donec delictum certum & exploratum sit; ut, si verè dubites, an homo ille Clericus sit, quem percussisti; quamvis temerè percusseris, non sine suspitione vel formidine esse fortè Clericum? si tamen postea veritatem deprehendere non possis, non debes te excommunicatum reputare: quia licet constet de percussione, non tamen constat de percussione Clerici, quæ solâ eâ censurâ punitur, *can. si quis suadente.* Similiter si quis etiam temerè & malâ fide sacrum Ordinem suscepit, dubitans v. g. utrum ætatem requisitam habeat, an legitimè natus sit, an uxor unica virgo accesserit, &c. si postea veritatem deprehendere non possit, non est censendus irregularis, ac suspensionis censuram incurrit, quæ, quamvis sic temerè accedens & suspicans peccaret, & perseverante dubio, nisi necessitas urgeat à sacro ministerio abstinere debeat, donec certior fiat, quamdiu nimirum certiorè fieri posse spes est. Ex communi Layman. *c. 1. n. 38.* Sic tandem in casu nostro quidlibet figurabili: sive dubitetur, an ex tuà actione vel cooperatione reverà abortus aliquis secutus sit, nec ne: sive constet abortum esse factum, dubitetur autem invincibiliter, fueritne foetus iste animatus, nec ne: sive etiam constet fuisse animatum, dubitetur autem similiter, an reipsâ ex vi tuæ actionis vel cooperationis, jussionis, consilii, medii applicati causatus fuerit, an non.

Nnn

securè censeas, te liberum esse ab excommuni-
catione, aliisque pœnis tam Constitutionis Six-
tinæ, quàm Juris communis *sect. 2.* explicatis :
semper enim dubitas, an comiseris delictum
illud, propter quod decreta est ejusmodi pœna.

Excipe tamen id ipsum, quod *n. 752. num. IV.*
exceptum est.

Et hætenus de Matrimonio, & annexis, ac
de fœdo *Abortu*, ad pulchram tamen DEI Glo-
riam, ut sit & maneat.

ABORTU

Solis usque ad Occasum

LAUDABILE NOMEN DOMINI.



Abes hic, AMICE LECTOR, finitam Theologiam Moralem
SACRAMENTALEM: cujus tota doctrina hâc novâ & suavi metho-
do conscripta, collecta, digesta, & deposita, Tibi, & omni-
bus legentibus millies proficiat; ac quoad omnia Magistræ fidei ve-
ritatis S. R. Ecclesiæ, ejusque Judicio Censuræ, & Correctioni humi-
liter subjecta sit. Et si quæ, ultra spem, non essent bene dicta, om-
ninò revocata, & dicta non sunt.

Jam jam etiam actu sub prælo sudat, & brevì sequetur in simi-
li forma Theologia Moralis DECALOGALIS, seu super Decalogum. Tu
interim hâc frui, vive, & vale.

O. A. M. D. G.



IN-

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

Numerus primus folium demonstrat, secundus marginem.

A Bortus quid? f. 626. n. 698. quando censendus sit foetus animatus, vel inanimatus? *ibid.*

Abortum procurare quid? *ibid.* n. 699.

Summa constitutionis Sixti V. poenalis in procurantes abortum f. 627. n. 700. Ejus moderatio à Gregorio XIV. *ibid.* n. 701.

Abortum foetus etiam inanimati procurare est intrinsecè moraliter malum. *ibid.* n. 702. refertur opinio aliquando licere, scil. ad servandam vitam praegnantis f. 628. n. 703. statuitur Sententia vera, licere nunquam. *ibid.* n. 704. solvuntur fundamenta opposita. f. 629. n. 706.

Abortum foetus nondum animati procurantes non incurrunt poenas, scil. irregularitatem, & excommunicationem. *ibid.* n. 707.

An, & qualiter liceat procurare indirectè abortum foetus nondum animati. f. 630. n. 709.

Abortum foetus animati directè procurare semper est intrinsecè malum, & mortale homicidium *ibid.* n. 710.

An, si certè vel probabiliter mater cum foetu periclitetur, liceat ei dare, & sumere medicinam? *ibid.* n. 711.

Omnis quovis modo abortum foetus animati directè procurans, omnisque scienter cooperans, effectum securo, incurrit ipso facto irregularitatem, f. 631. n. 714. (quis in ea possit dispensare? *ibid.* n. 715) ac etiam excommunicationem. f. 632. n. 718. à qua tamen excusatur omnis ignorantia juris vel facti, etiam culpabilis, lata, crassa, supina, imò & affectata. f. 633. n. 719. Quis ab ea possit absolvere? *ibid.* n. 720. Poenae reliquae. f. 634. n. 722.

Abortum foetus animati etiam moraliter causantes, influentes, jussu, consilio, consensu, &c. contrahunt omnes poenas statutas. f. 634. n. 724. Ut I. Mandans. f. 635. n. 725. nisi mandatum ante serid revocaverit *ibid.* n. 726. II. Consultens. f. 636. n. 728. probabiliter etiam facta revocatione. *ibid.* n. 729. sed æquè probabiliter facta sufficienti revocatione non incurrit. *ibid.* n. 730. III. Consentiens, approbans, ratum habens suo nomine fieri. f. 637. n. 732. Secus, si non fiat ejus nomine. *ibid.* n. 633. IV. Permittens, non impediens non incurrit poenas f. 638. n. 635. etiam obligatus ex justitia impedire. f. 639. n. 737.

Abortus casualis quid? f. 639. n. 738. quando & quale peccatū *ibid.* n. 739. An poenas incurrat dans operam rei licitæ? f. 640. n. 740. vel rei illicitæ *ibid.* n. 741. Quid de abortu vel homicidio ex errore. f. 643. n. 748. vel dubiè causato? f. 643. n. 749.

Absolutio.

Absolutio seu forma absolutionis consueta declaratur. f. 393. n. 590. quæ verba, vel forma sit sufficiens, & necessaria sub mortali f. 394. n. 591. Qualiter faciendâ absolutio à censuris? f. 395. n. 593.

Absolutionis forma essentialis consistit in his duobus verbis: *absolvo te*, *ibid.* n. 594. formaliter sumptis. *ibid.* n. 597. sufficit etiam, si proferatur modò imperativo. f. 396. n. 599. non autem prolata modo optativo. *ibid.* n. 600. Formæ essentialis quis sensus generalis? *ibid.* n. 602. quis proprius & principalis. f. 397. n. 603. & quis adæquatus. *ibid.* n. 604.

Absolutionis forma qualiter proferenda 398. n. 606. necessariò debet esse vocalis, *ibid.* n. 607. ad præsentem poenitentem directâ, unde invalida est absolutio data absenti, si præsens confiteatur, & absens absolvarur. *ibid.* n. 609. si absens confiteatur, & præsens absolvarur. *ibid.*

Quæ sit & censetur præsentia moralis & sufficiens? f. 399. n. 610. quid agendum, si poenitens ante absolutionem jam recessit? *ibid.* n. 612.

Absolutio regulariter danda est absolute. f. 400. n. 619. nec valet sub conditione de futuro. f. 391. n. 620. sub conditione autem de præsentem, vel præterito valet. *ibid.* n. 621. & ex causa licet, imò quandoque necessaria est. *ibid.* n. 622.

Absolutio quando danda? 401. n. 623. quando repetenda? f. 202. n. 627. casus varij. *ibid.*

Absolvens excommunicatum à peccatis non præmissa absolu-

tionem à censura, peccat mortaliter. f. 403. n. 632. valet tamen talis absolutio utrinque bona fide facta, aliàs non *ib.* n. 633. Et talis Poenitens etiam absolutus manet ab ipsa excommunicatione; si confessarius fuerit potens ab ea absolvere. *ibid.* n. 634.

Validè & licitè absolvitur moribundus loquelâ & sensibus destitutus, si det signa doloris & confessionis. f. 404. n. 636. ad absolutionem petendâ directâ. *ibid.* n. 637. etiam quando ea dedit, sacerdote adhuc absente; coram aliis, etiam uno postea restante *ibid.* n. 639. & quidem absolute, si signa doloris sunt vel fuerunt certa, vel probabilia, sub conditione verò, si dubia. f. 641. quando signa cessantur certa, probabilia, vel dubia? *ibid.* n. 641. Confessarius non tantum potest, sed etiam tenetur talem absolvere *ibid.* n. 642.

An, quando, & qualiter absolvi possit moribundus, qui nulum dat, vel dedit signum doloris, aut confessionis? *ibid.* n. 644.

An absolvi possit ignotans peccatum suum esse reservatum? f. 425. n. 735.

Absolvere à reservatis quis possit generatim? f. 426. n. 738.

A quibus casibus & censuris Papa reservatis absolvere possint Episcopi & Prælati Regulares respectu suorum subditorum. f. 426. n. 639.

Qualiter & à quibus casibus & censuris papalibus ex privilegio Mendicantes absolvere possint sæculares. f. 427. n. 740. vide V. Reservatio.

Absolvens in mortali scienter, mortaliter peccat, tamen semel tantum; esto eadem vice plures absolvat. f. 436. n. 775. unde tenetur præmittere confessionem, vel contritionem, aut saltem aversionem ab omni peccato. *ibid.* n. 776.

Ætas.

Ætas Canonica ad Ordines requisita quæ? f. 63. n. 94. qualiter computanda. *ibid.* n. 95. Quid si quis scienter ante ætatem requisitam ordinari se sinat. f. 64. n. 69. Quid si quis bona fide sic ante ordinetur. *ibid.* n. 97. Quid in dubio an adsit debita ætas. f. 65. n. 98.

Adulter.

Adulter jus petendi debitum non amittit simpliciter, ut nec valet, nec licet petere possit, sed solum sic, ut non possit obligatorie petere. f. 575. n. 510. Unde tamdiu jure petere potest, quamdiu innocens propter ignorantiam, vel iponte sua nihil excipiens reddere paratus est. *ibid.* n. 511.

Adulter obligatur ad restitutionem pro damnis marito & liberis legitimis. f. 584. n. 539. utpote pro infamia, & alimento proliis si ve suaserit. f. 585. n. 540. si ve non suaserit eam marito supponi. *ibid.* n. 542.

Adulter, in dubio si sine prole sua, nec ne, probabiliter adhuc obligatur pro rata dubii. f. 586. n. 543. sed æquè probabiliter ad nihil obligatur. *ibid.* n. 544. Si duo vel plures cum eadem eodem tempore adulterium commiserunt, nata prole, in dubio cujus sit, ad quid teneantur? f. 587. n. 545.

Adultera obligatur per se ad restitutionem. *ibid.* n. 546. omnium damnorum ex adulterio per se consequentium marito ac filiis legitimis. f. 588. n. 548. omni modo, comodo, moraliter possibili *ibid.* n. 552. Non tamen tenetur regulariter ad ea damna averrenda suum crimen manifestare marito, vel proli spuris. f. 589. n. 553.

An & quando filius teneatur credere matri asserenti ipsum esse spurium? *ibid.* n. 554.

Adultera non tenetur manifestare suum crimen, & proli illegitimam. I. Quando ipsa compensat. f. 590. n. 555. II. Quando præsumit id molle alios. *ibid.* n. 557. III. Quando nihil proderit. f. 591. n. 558. IV. nec cum periculo vitæ *ibid.* n. 559. V. vel infamiae suæ majoris. f. 592. n. 560. VI. aut cum detrimento propriæ famæ. *ibid.* n. 562. His verò cessantibus tenetur. *ibid.* n. 564. solvuntur fundamenta contraria. f. 593. n. 564.

Adulterium.

Adulterium quid, & quoruplex? f. 580. n. 521.

Adulterium mentale tantum, morosa delectatione, desiderio

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

&c. quale & quodplex peccatum, f. 580. n. 512. & qualiter in confessione explicandum? *ibid.* n. 423. seq.
Adulterium formale tantum quale peccatum? f. 581. n. 515. seq.
Adulterium reale peccatum mortale gravissimum. f. 582. multiplicis malitiae *ibid.* n. 529. & maximorum damnorum causa. n. 530. seq. meritis gravissimas tales poenas. n. 531.
Ex adulterio quid restituendum? f. 583. I. pro injuria. n. 533. II. pro infamia vel dedecore. f. 584. n. 536. III. pro damno temporali. n. 537. IV. pro sumptibus Hospitalis. *ibid.* si infans contradatur alenda. *ibid.* n. 538.

Affinitas.

Affinitas quid, & quodplex? f. 480. ex qua copula, & quando oritur. *ibid.* n. 72. Resolvuntur varia. f. 481. n. 75
Qualis affinitas dirimat matrimonium? f. 481. n. 76. seq. quousque. f. 482. n. 29. seq. & quo jure? n. 81. seq. est impedimentum perpetuum. *ibid.* n. 82. solvitur dubium *ibidem.*
Affinitas matrimonio superveniens, seu quis & quo gradu contrahat impedimentum petendi debitum? f. 482. n. 83. seq.

Altare.

Altare cum sua suppellectili ad celebrandum requisita. f. 229. n. 374.
Altare quale requiratur? *ibidem.* Quando Altaria exstiterint *ibid.* n. 375. Alia requisita; mappae. *ibid.* a n. 377. Lumen f. 130. a n. 381. Crux, Crucifixus, Missale. *ibid.* a n. 385.

Amor.

Amor DEI generatim duplex concupiscentiae & amicitiae. f. 288. n. 149. quid amor concupiscentiae? *ibid.* n. 150. quid amor amicitiae quoad affectum complacentiae? f. 289. a n. 151. quid quoad affectum desiderii? *ibid.* a n. 154. cur dicatur obedientialis. f. 290. n. 156. An, qualiter & quando justificet martyrium? f. 290. a n. 159.

Applicatio.

Applicatio fructus Sacrificii. f. 199. seq. Quibus prodest & applicari possit fructus satisfactorius? f. 200. a n. 167. Quibus impetratorius? *ibid.* n. 271.
An & qualiter applicari possit pro Beatis? f. 201. n. 272. Pro infidelibus. *ibid.* n. 274. pro Catechumenis? *ibid.* n. 275. & excommunicatis? f. 202. a n. 276.
Applicatio quomodo facienda? f. 202. n. 278. Explicantur varij modi applicandi. *ibid.* n. 279.
Applicatio sub conditione de praesenti, vel futuro an & quando valeat? f. 203. a n. 280.
Quid si Sacerdos nulli applicet? f. 204. n. 283. aut incapax, utpote pro anima jam beata, vel dampnata. f. 205. n. 284. vel prius uni, & postea alteri? *ibid.* a n. 285.
Applicans contra voluntatem Superioris illicite agit. f. 206. n. 287. attamen valide a n. 289.
Applicandi obligatio ex fidelitate solum, ordinarie solum est sub veniali f. 221. n. 352. ex iustitia vero sub mortali ex genere suo. *ibid.* n. 353. unde mortaliter peccat, talia Sacra sine justa causa nimis diu differens, *ibid.* n. 354. si non applicet, vel omnino omittat, tenetur ad restitutionem. f. 222. n. 355.

Approbatio.

Approbatio quid? f. 410. n. 668. quodplex *ibid.* n. 671. Episcopi non possunt contra peccatum injustitiae Regulari legitime praesentato & idoneo negare approbationem *ibid.* a n. 672. nec eam semel iuste concessam revocare, vel approbatum denud ad examen vocare. f. 411. n. 674. sine iusta nova causa. *ibid.* n. 675. Minus revocare vel suspendere possunt jurisdictionem Mendicantium semel legitime approbatorum, sine iusta nova causa *ibid.* n. 676. sine auctoritate ad certas personas, vel tempora *ibid.* n. 677. sine approbatione Episcopi non potest Regularis audire confessiones. f. 412. a n. 679. an valide absolvat contra, vel sine legitimo consensu sui superioris approbatus? Episcopo? f. 413. n. 681.

Attentio.

Qualis attentio requiratur ad ministranda, & suscipienda Sacramenta. f. 30. n. 157.
Attentio quoad Horas Can. quid? f. 96. n. 46. alia superficialis, alia literalis, alia spiritualis &c. *ibid.* n. 47.
Attentio externa sub mortali necessaria est in recitandis Horis f. 102. a n. 50.
Attentionem internam nullam requiri sententia probabilis pronuntiatur. f. 103. a n. 71. Sed ejus fundamenta facile solvuntur. *ibid.* a n. 74.

Attentionem internam sub mortali requiri longe probabilius ostenditur f. 105. a n. 76. saltem superficiale cum intentione colendi & orandi Deum. f. 106. n. 80.
Attentio literalis, vel spiritualis necessaria non est. *ibid.* n. 81. optima tamen & omnino consulenda *ibid.* n. 83.
Attentio interna debet virtualiter continuari. f. 107. n. 84. Unde resolvuntur varia circa distractos *ibid.* a n. 85.
Recitans cum Socio, vel Choro sub mortali obligatur attendere ad illum. f. 112. n. 106.
Si te attendente, alter non attendat, te non audiat, nec orandi intentionem habeat, tu adhuc satisfacis. *ibid.* n. 107.
Qualiter Canonici attendere & se habere debeant in Choro? f. 113. n. 108.

Attritio.

Attritio quid? f. 306. n. 129. differt a contritione ratione motivi, & ratione effectus. f. 307. n. 221. nam licet necessarium etiam concipi debeat ex motivo honesto. f. 307. n. 224. & supernaturali *ibid.* n. 225. non tamen ex motivo charitatis. *ibid.* n. 226. sed alio inferiori. *ibid.* n. 227. v.g. turpitudine peccati, metu gehennae, vel poenarum. f. 308. n. 228. ultimam resolvitur in motivum spei Theologicae *ibid.* n. 230. Ex metu poenarum possumus detestari tripliciter. f. 309. a n. 231. Quid timor, & inde natus dolor, servilis, imitialis, & filialis. f. 310. n. 234.
Qualiter omnis attritio vera ultimam resolvatur in contritionem, & amorem Dei super omnia. *ibid.* n. 235.
Attritionis motivum quae & qualiter esse possit turpitudine peccati. *ibid.* n. 237. metus gehennae, & poenarum? f. 311. n. 239. & metus poenarum temporalium? *ibid.* n. 242. exempla f. 312. n. 243. applicatio practica horum motivorum. f. 312. n. 244. quibus & qualiter proponi debeat turpitudine peccati. *ibid.* n. 244. quibus & qualiter metus gehennae? *ibid.* n. 245. quibus & qualiter metus poenarum? f. 313. n. 246. formulae contritionis, & attritionis *ibid.* a n. 249.
Attritio supernaturalis, effixa & universalis respectu mortaliu; necessarium requiritur ad Sacramentum non tantum fructuosum f. 314. n. 255. sed etiam valide suscipiendum. f. 315. n. 258. unde Sacramentum poenitentiae nunquam potest esse validum & informe. f. 316. n. 263.
Ad Sacramentum poenitentiae non requiritur contritio perfecta. f. 317. a n. 268. sed sufficit attritio vera f. 318. n. 267. tamen cognita *ibid.* n. 273. non tamen aestimata tantum. f. 319. n. 275. etiam invincibiliter *ibid.* n. 276. Sacramentum poenitentiae qualiter ex attrito faciat contritum. *ibid.* n. 277.

Assistentia.

Assistentia Parochi, & testium. f. 537. n. 358. qualis Parochus *ibid.* n. 359. & quis nomine Parochi proprii intelligatur? *ibid.* n. 360. quis de ejus licentia possit assistere? f. 538. n. 361. quae licentia censetur ad id sufficere? *ibid.* a n. 364. quales requirantur testes? f. 539. a n. 368. qui censentur testes idonei? *ibid.* n. 370.
Qualis requiratur Parochi & testium praesentia? f. 540. n. 371. necesse non est, ut adsint voluntarie. *ibid.* n. 375. aut ad id totum, modo intelligant, quid agatur *ibid.* n. 376. etsi Parochus nihil loquatur, *ibid.* n. 377.

Calix.

Calix facit ex qua materia constare debeat? f. 231. n. 393. An consecrandus & qualiter? f. 232. n. 394. quando exstiterit, benedictionem amittat? f. 232. n. 395. Quale peccatum consecrare sine calice? *ibid.* n. 396.

Causa.

Causae excusantes ab Horis Can. sunt 4. Impotentia, Infirmitas, Charitas seu occupatio: Dispenratio legitima seu Privilegium. f. 124. n. 150.
Ratio Impotentiae excusat I. Inculcata oblivio. *ibid.* n. 152. II. Inculcata carentia v.g. amissio Breviarii. f. 125. n. 153. Qualliter peccet Breviarium sponte abiciens, & sic culpabiliter careat Breviario? *ibid.* III. Caecitas, quae excuset a legendo, non tamen a dicendo, quae quis scit memoriter. *ibid.* n. 155. IV. Metus gravis mali, vel damni proptii, vel alieni. *ibid.* n. 155.
Ratio Infirmitatis: quando quis excusetur a recitandis Horis? f. 126. n. 155.
Indubio infirmus tunc stat iudicio Medici. *ibid.* a n. 156. Quid si omnes, & Medicus ipse dubitet? f. 127. a n. 159.
Quando

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

Quando excuset charitas sui, vel proximi? f. 127. n. 161.
Quando excuset occupatio gravis? *ibid.* n. 162. An liceat
sponte assumere talem occupationem? f. 128. n. 165.
Quis possit valde & licite dispensare à dicendis Horis. *ibid.* n. 166.
An impeditus statis horis recitare Officium, teneatur anticipare,
f. 129. n. 170.

An ob impedimentum non potens dicere totum, teneatur ad
partem, quam potest? f. 130. n. 174.

An ob cecitatem, vel aliam causam non potens recitare solus;
potens autem cum socio, teneatur uti socio? f. 131. n. 179.

An, qui non potest dicere Horas, teneatur aliquid aliud orare,
orantem audire; vel alium substituere? f. 132. n. 184.

Causæ sufficientes solvendi sponsalia. f. 506. vide *Sponsalia*.

Causæ cooperantes moraliter ad abortum, mandans, consue-
lens, &c. f. 634. n. 724.

Celebrare.

In loco profano celebrare mortale est, nisi excuset necessitas.
f. 241. n. 437. qualiter id permittere possint Episcopi in do-
mibus secularium? *ibid.* n. 438. Privilegium Mendican-
tium quoad hoc adhuc valet. *ibid.* n. 439. quando Eccle-
sia dicatur polluta, exsecrata, interdicta? f. 242. n. 441. in
tali non licet celebrare, antequam reconcilietur. *ibid.* n. 443.
qualiter reconcilianda? *ibid.* n. 444.

Celebrare operto capite quando, & quis permittere possit?
f. 247. n. 446.

Celebrans debet esse jejunos jejunio naturali. f. 247.

Christus qualiter existat sub speciebus consecratis. f. 160. vide
v. *Eucharistia*.

Character.

Character quid, & quotuplex? f. 9. n. 54.

Characteris materia, Officia, & Proprietates. f. 10. n. 61.

Character quid, & quæ significet? *ibid.* n. 65.

Character non est ipsa potestas, sed signum potestatis. f. 11. n. 70.
Idque ad placitum. *ibid.* & non nudè speculative. *ibid.*

Ciborium.

Ciborium, pixis, lunula Monstrantia &c. f. 233. n. 401. an
& quale peccatum, sacra vasa ab aliis Sacerdote & Diacono
inferioribus tangi? *ibid.* n. 403.

Corporale, palla, & alia circa calicem, qualia, ex qua materia,
& sub quo peccato requirantur? f. 232. n. 397.

Circumstantia.

Circumstantia peccati quid, & quotuplex? f. 349. n. 399.
aggravantes *ibid.* n. 400. speciem mutantes. f. 350. n. 401.
hæ necessarii explicanda. *ibid.* n. 402. etiam in actu in-
terno efficaci. f. 353. n. 405. non tamen aggravantes tan-
tum. f. 352. n. 407. bene autem mixta. f. 353. n. 409.
majoris materiz. *ibid.* n. 411. & ratione objecti multi-
plicati. f. 354. n. 415.

Clandestinitas.

Clandestinitas. f. 469. Matrimonium sine Parocho & testibus
nullum est ex Decreto Tridentino. *ibid.* n. 32. quod obligat
solum in locis Catholicorum, ubi promulgatum est. f. 407.
n. 33. unde Catholici valde contrahunt eorum Prædican-
te, ubi promulgatum non est, vel ubi non adsunt Pasto-
res Catholici. n. 34. Quid de locis, ubi Catholici permix-
ti sunt cum hæreticis? *ibid.* n. 35. An si sponsi in sponsa-
liis præsentem Parocho & testibus, utantur verbis de præ-
senti, sit matrimonium ratum? *ibid.* n. 37.

Clericus.

Clericus quid? f. 78. n. 127. Quid prima Tonsura. n. 158.
ejus effectus. f. 79. n. 159.

Clericatum vel primam Tonsuram accipiens quæ requisita ha-
bere debeat. *ibid.* n. 160.

Qualiter peccet recipiens Tonsuram, vel Minores cum animo
non permanendi in statu Clericali? *ibid.* n. 161.

Clerici qualiter obligentur ad gestandum habitum, tonsuram.
f. 81. n. 166. ad reverentiam & obedientiam Episcopo
promissam. f. 82. n. 171.

Clerici in Sacris obligantur ad castitatem. f. 82. n. 173. quæ
obligatio, unde, quanta, & qualis? *ibid.* n. 174. vide ob-
ligatio Clericorum.

Cognatio.

Cognatio legalis quid, quotuplex, & inter quos dirimat ma-
trimonium? f. 483. n. 85.

Cognatio spiritualis quid & quotuplex? *ibid.* n. 86. qualis?
& quo jure dirimat matrimonium? f. 484. n. 87. Quis
baptizans eam contrahat. *ibid.* n. 89. & qualis patritius
eam contrahat? f. 485. n. 92. Resolvuntur varia. 486.
n. 97. ut contrahatur, requiritur contractus physicus in-
fantis. f. 485. n. 95. potest tamen quis fieri patritius per
procuratorem, vel legatum. f. 486. n. 96. Resolvuntur
varia. *ibid.* n. 97.

Concelebrans.

Concelebrantes Neomystæ cum Episcopo qualiter consecrent?
f. 143. n. 37. qualem debeant formare intentionem. f. 144. n.
40. An possint illud Sacrificium offerre pro alio? f. 144. n. 41.

Concubinatus.

Concubinatus quid? f. 596. n. 580.

Conditio.

Conditio servilis ignorata dirimit matrimonium. f. 464. n. 9.
quo jure? Non dirimit, si hæc conditio à libero contrahen-
te sciatur. *ibid.* n. 10.

Confessarius.

Confessarius quid? f. 407. n. 649. Ejus potestas duplex Or-
dinis, & Jurisdictionis. *ibid.* n. 651. qualiter hæ potestates
differant *ibid.* n. 652. de ejus approbatione & jurisdictione
generatim. f. 408. n. 654.

Confessarii bonitas qualis requiratur? f. 436. n. 773.

Confessarius quæ debeat scire, ut absolvat valide? f. 437. n.
777. Quæ, ut absolvat licite. *ibid.* n. 778. Nec requiritur
ut se reflectat super singula audita, dum actu absolvit. *ibid.*
n. 781. Nec requiritur notitia exacta & intelligentia. f. 438.
n. 782. nec semper judicium determinatum de quantitate,
vel qualitate peccati in individuo. *ibid.* n. 783.

Confessarius ad officium suum requisita ignorans, quando, &
qualiter peccet? *ibid.* n. 784.

Confessarius tenetur sub mortali examinare poenitentem, quan-
do probabiliter credit eum omittere aliquid necessarium ad
valorem. f. 439. n. 789. unde interrogare debet ipsa pecca-
ta, circumstantias, numerum, & alias dispositiones. f. 440.
n. 790. quando poenitens putatur illa omittere culpabiliter,
vel ex ignorantia & ruditate emendabili. *ibid.* n. 791. exa-
minet tamen morali & humano. *ibid.* n. 792. ac prudenter &
caute, non indiscretè & curioso, præsertim in materia lu-
xuriz. *ibid.* n. 793.

Confessarius tenetur sub mortali instruere & monere poeniten-
tem. f. 441. n. 794. I. Laborantem ignorantia vincibili
in quacunque materia mortali. *ibid.* n. 795. secus quando-
que, si ignorantia sit inculpabilis. *ibid.* II. Etiam laboran-
tem quacunque ignorantia in iis, quæ sunt de necessitate
medii ad salutem. f. 442. n. 796. & III. Ignorantem ea
quæ sunt de necessitate præcepti credenda & scienda omni
Christiano. *ibid.* n. 797. Ac IV. specialiter indispositum
disponere. *ibid.* 798.

Confessarius legitimè dispositum tenetur absolvere sub morta-
li. f. 443. n. 799. nec differenda est absolutio, nisi ex ur-
genti causa. Quæ tales? *ibid.* n. 800. liquidò autem indi-
positum absolvens peccat mortaliter sacrilegiò uterque tam
ipse, quam poenitens. *ibid.* n. 801. An & qualiter interro-
gandus, qui se non excusat de peccato Confessario jam ante
extra confessionem noto. f. 444. n. 802.

Confessarius si erravit cum nullitate Sacramenti, tenetur mo-
nere poenitentem, etiam cum gravi suo incommodo. f. 444.
n. 803. Non verò si stante valore, erravit merè negativè,
non interrogando speciem, vel numerum. *ibid.* n. 804. nec
etiam, si erravit cum damno tertii merè negativè, v. g. non
monendo, non docendo. f. 445. n. 805. bene verò si po-
sitivè, v. g. dicendo eum non obligari ad restitutionem, is
tamen obligetur. *ibid.* An, & quando tenetur, vel possit con-
fessarius in se suscipere onus poenitentis, v. g. correctionem?
ibid. n. 806.

Confessio.

Confessio Sacramentalis generatim quid? f. 336. n. 340. quid
inchoata illegitima. *ibid.* n. 341. quid completa, legitima.
f. 337. n. 342. qualem esse debeat? *ibid.* n. 343. est duplex
formalis, & virtualis: *ibid.* n. 347. qualiter debeat esse sen-
sibilis? *ibid.* n. 349. per se semper debet esse formalis. *ibid.*
n. 351.

Confessionis integritas alia materialis, alia formalis. f. 358.
n. 353.

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

n. 353. formalis est essentialiter necessaria. *ibidem* n. 354. & sufficiens ad absolutionem. *ibidem* n. 355.

Confitenda sunt omnia mortalia in specie & numero. f. 339. n. 360. post diligens examen occurrentia. *ibid.* n. 363. Quale, & quantum illud esse debeat? f. 340. n. 364. jure divino mortalia in specie confitenda sunt. f. 341. n. 369. An in confessione explicandum hoc mortale jam semel esse confessum, vel non confessum? f. 342. n. 370.

Confessio venialium an sit præcepta: saltem tempore Paschali? *ibidem* n. 371. vel possit præcipi? f. 343. n. 375.

Confitenda sunt mortalia in specie moralis *ibidem* n. 376. & infima. *ibidem* n. 377. quantum fieri potest. 344. n. 378. Quid agendum cum rudibus, qui etiam examinati solum dicunt se esse peccatores, in specie autem nihil, ne veniale quidem fateatur? *ibidem* n. 379. An, & quando explicandi sint effectus peccatorum externi? f. 345. n. 381.

An dubia confitenda ut dubia? f. 346.

Quæ circumstantiæ necessariò confitenda? f. 349.

In Confessione qualis numerus exprimendus? f. 356. vide *Numerus*.

Confessio debet essentialiter esse *vera*. f. 368. n. 476. unde mortale est & confessio nulla, negare verum in re gravi & necessaria. *ibidem* n. 477. sicut & fateri falsum in re gravi. 479. Mentiri in re levi. *ibidem* n. 480. vel in re gravi quidem, ad confessionem, tamen impertinente, quale peccatum. f. 369. n. 481.

Confessio debet esse *secreta*, non essentialiter, vel ex necessitate præcepti, sed ex usu Ecclesiæ. *ibidem* n. 483. unde ob rationalem causam potest quis sua publice confiteri. *ibidem* n. 484. nullus tamen ad hoc tenetur. *ibidem* n. 485. nec etiam tenetur ignarus linguæ per interpretem. *ibidem* n. 486. nullus etiam tenetur peccata sua scribere. f. 370. n. 487.

Confessio ex usu Ecclesiæ debet esse *vocalis*. f. 370. n. 488. unde graviter peccat, qui sine iusto causa signis, vel nutibus solum confiteretur. *ibidem* n. 489. casus excepti, quibus licet signo, vel nutu confiteri. *ibidem* n. 490. imò perpetuò mutus tenetur scripto vel nutibus confiteri, quoties obligat præceptum confessionis. *ibidem* n. 491. Observanda circa tales confessiones. f. 371. n. 492.

Confessio invalida quando, & qualiter repetenda. f. 371. n. 493. potest esse dupliciter invalida, ex parte confessarii, & ex parte repenitentis. *ibidem*. In Confessione valida, sed non integra, repetendum est solum peccatum inculpabiliter omissum. f. 371. n. 495. Non est repetenda confessio facta bona fide indocto nescienti etiam inter mortale & veniale discernere, secus si sit facta mala fide. *ibidem* n. 496.

Confessio facta bona fide iurastro, dormitanti, distracto, an & qualiter repetenda? *ibidem* n. 497.

Peccata dubia ut talia confessa repetenda non sunt, dum postea sciuntur esse certa. *ibidem* n. 498.

An, & qualiter rudes bona fide aliquid omittentes teneantur repetere confessionem? *ibidem* n. 499.

Confessio invalida inculpabiliter, an & qualiter repetenda? f. 373. n. 500. & qualiter invalida culpabiliter? *ibidem* n. 502. Qualiter repetitio facienda sit apud eundem confessarium? *ibidem* n. 503. qualiter apud alium? f. 374. n. 504.

Præces & modi faciles Confessarii. I. quoad repetendum ipsum peccatum omissum vel reticentum. *ibidem* n. 505. II. quoad ipsam peccati omissionem seu reticentiam. *ibidem* n. 507. III. quoad facilitandam repetitionem confessionum. f. 375. n. 512.

Confessionis præceptum Divinum quos, quando, & qualiter, obliget? f. 377. n. 517. Item quos, quando, qualiter, & ad quæ obliget Ecclesiasticum? f. 378. n. 513. Praxis circa rudes, mures & puellas. *ibidem* n. 526. Quis censetur proprius sacerdos? f. 379. n. 530.

Non possunt prohibere suis etiam tempore Paschali, valide confiteantur Mendicantibus. f. 380. n. 531. imò ob justam causam licentiam dare debent. *ibidem* n. 532.

Tempus annuæ confessionis præcepti est totus annus. *ibidem* n. 533. unde tempore paschali solum obligat per accidens ratione Communionis. f. 381. n. 535.

Qualiter & quibus casibus peccetur contra hoc præceptum. *ibidem* n. 536.

Confessio quo jure præmittenda Sacro, vel Communioni f. 382. n. 482. quando censetur deesse copia confessarii f.

253. n. 484. Non suppetente copia Confessarii, quando & quibus casibus possit Sacerdos contritus celebrare? *ibidem* n. 486.

Quos comprehendat præceptum illud: *quam primum confiteatur*? 254. n. 490. quomodo intelligendum illud *quam primum*? f. 254. n. 491. quomodo pollutio impediat celebrationem vel Communionem. f. 255. n. 494.

Quid respondendum mulieribus querentibus a Confessione, an teneantur reddere debitum die communionis, vel nocte prædiana? n. 497.

Conjux.

Conjugum obligationes, & de eorum peccatis. f. 564. n. 468. Nec petere, nec reddere possunt, siue utraque. f. 565. n. 470. siue una tantum pars. *ibidem* n. 471. physice vel moraliter certò sciat matrimonium esse nullum. *ibidem* n. 471.

Quid in dubio? f. 566. n. 474. *seq.*

An reddere & petere possit habens impedimentum impediens tantum? *ibidem* n. 475. v. g. votum continentie ante *ibidem* vel post nuptias, vel etiam matrimonium jam consummatum editum. *ibidem* n. 476.

Qualiter privet jure petendi, impedimentum matrimonio superveniens? f. 567. n. 480. v. g. affinitas ex incestu eum consanguinea uxoris *ibid.* vel cognatio spiritualis ex Baptismo. f. 568. n. 481. aut professio Religionis, vel susceptio Sacerdotis? *ibidem* n. 482.

Tria Confessarii valde notanda circa impeditos vel privatos jure petendi. *ibidem* n. 483.

An, & quando copula inter tales habita contrahat speciale malitiam? *ibidem* n. 484.

Conjuges licet utantur matrimonio ad finem generationis. f. 169. n. 486. & ad vitandam incontinentiam. *ibidem* n. 487. ex mera verò libidine & volupate utentes peccant venialiter. *ibidem* n. 488. Quis modus servandus in usu conjugii? *ibidem* n. 490. Quo loco & tempore licite fiat? f. 571. p. 494. Quæ accessoria & dispositiva licita sunt in ipso usu. f. 572. n. 495. Quando moraliter excedant peractus & tactus impudicos? *ibidem* n. 496. per copulam sodomiticam. *ibidem* n. 497. innaturalem. f. 573. n. 498. se invicem pollucendo. *ibidem* n. 499. Delectando, vel tangendo cum periculo pollutionis. *ibidem* n. 500.

Quando tactus, amplexus, &c. inter conjuges sint, vel non sint peccatum? f. 574. n. 502. & an eis liceant etiam, dum copula est ab extincto impedita, interdicta, vel illicita? *ibid.* n. 504. An & qualiter eis licita sit delectatio morosa venerea sensibilis ex copula tantum cogitata, impedita, vel altero absente? f. 575. n. 505.

Conjux obligatur iub mortali reddere debitum. *ibidem* n. 506. I. Conjugi petenti *serio*. f. 756. n. 507. II. petenti *justè*. *ibidem* n. 508. Quando possit justè negari? *ibidem* n. 509. III. ac petenti *rationabiliter* scilicet cum usu & moderamine recte rationis. f. 577. n. 512. unde non tenetur reddere petenti in ebrietate, furore, amentia. *ibidem* n. 513. vel quoties times periculum mortis, aut gravi morbi. f. 578. n. 514. vel periculum mortis, abortus, nocuenti vel monstrificati ipsius prolis. *ibidem* n. 515. An liceat negare, ne proles multiplicetur? f. 579. n. 516. IV. Petenti *licite*. *ibidem* n. 517. quando petatur illicitè? *ibidem* n. 518.

Consanguinitas.

Consanguinitas quid? f. 478. n. 65. explicatur ejus linea. *ibidem* n. 66. quousque, & quo jure dirimat matrimonium. f. 479. n. 67.

Consecratio.

Consecratio est pars essentialis Missæ. f. 154. n. 84.

Consecratione facta, qualiter maneant species & accidentia. f. 159. n. 103. & sub his Christus f. 160. n. 106. *seq.* vide v. *Eucharistia*.

Consecratio utriusque speciei non est de necessitate Sacramenti. f. 165. n. 120. sed præcepti *ibid.* adeoque per se nunquam licet consecrare unam speciem sine alia. *ibidem* n. 132.

Quando per accidens? *ibidem* n. 133.

Consecrationis materia. f. 164. n. 118. vide v. *Materia*.

Consensus.

Consensus ad sponsalia. f. 504. n. 174. & ad matrimonium qualis requiratur & esse debeat? f. 521. n. 299. vide *Matrimonium*.

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

Consensus Matrimonii conditionatus. f. 526.

Contritio.

Contritio generatim quid? f. 269. n. 58. ex quibus actibus con-
surgere solet? *ibid.* n. 60. essentialiter includit detestatio-
nem, & dolorem. f. 270. n. 64. principaliter tamen detesta-
tionem *ibid.* n. 65. cum proposito saltem virtuali. f. 271. n.
n. 69. enumerantur actus reliqui ad essentialiam contritionis
non spectantes. *ibid.* n. 71. contritio perfecta, & attritio
quid, & unde sic distat? f. 272. n. 74.

Contritio ad Sacramentum sufficiens necessitudo debet esse I.
dolor formalis f. 272. n. 77. nec sufficit virtualis tantum. v.
g. amor Dei. *ibid.* n. 78. minus implicitus in sola voluntate
non peccandi de cetero. *ibid.* n. 79. aut in desiderio doloris.
f. 273. n. 80. nec sufficit qualiscunque formalis & explicitus.
ibid. n. 82. sed II. debet esse supernaturalis. *ibid.* n. 83. tam
ex parte principii effectivi. *ibid.* n. 85. quam ex parte motivi
ibid. n. 86. unde non sufficit dolor motus naturalis. f. 274. n.
87. III. debet esse universalis respectu omnium mortalium;
ibid. n. 88. non tamen requiritur extensio ejus explicita ad
singula per distinctos actus *ibidem* n. 89. aut singula ut di-
stincte recogitata. f. 275. num. 90. sed sufficit extensio ejus-
dem doloris implicita ad singula mortalia. *ibidem* n. 91.
de dolore venialium. f. 276. n. 94. debet esse efficax.
ibid. n. 98.

Contritio perfecta est summus animi dolor, apprehensivus, &
objectivus. f. 279. n. 113. quatenus scilicet est peccatum contra
bonitatem Dei iustum. *ibid.* n. 114. naturalem & essen-
tialem. *ibid.* n. 115. quæ est supremum motivum detestan-
di peccata f. 280. n. 116. Atque adeo unicum motivum con-
tritionis perfectæ est summa Dei bonitas offensa. *ibid.* n. 117.
Estque contritio perfecta verus actus charitatis divinæ.
f. 281. n. 122. ac etiam actus poenitentiae virtutis, saltem
imperatus *ibidem* n. 123. in omni lege sufficiens, congrua,
vel ultima dispositio ad justificationem f. 282. n. 124. de-
fecto tamen non justificat sine Sacramento, saltem in vo-
to. *ibidem* n. 126. unde contritio perfecta extra Sacramen-
tum justificativa non est omnis alius dolor ex alio motivo
inferiori conceptus. *ibidem* n. 127. v.g. ex motivo Religio-
nis, obedientiae, gratitudinis. f. 283. n. 128. objectio nota-
bilis. *ibidem* n. 129. solvitur, & ostenditur, quando habeat-
ur, vel non habeatur contritio perfecta. *ibidem* n. 130. Re-
feruntur, & examinantur quædam communes formulæ do-
lendi. f. 284. n. 131.

Contritio vel poenitentia aliqua in omni lege necessaria est pec-
catori mortali. f. 285. n. 135. postea tamen Deus absolvet
sine omni poenitentia, vel actu alio. f. 286. n. 237. pec-
catori actu non peccanti, seu ad peccatum non affecto, sua pec-
cata gratis remittere. *ibidem* n. 138.

Contritio necessaria necessitate medii. f. 286.

In lege veteri semper necessaria erat contritio perfecta *ibidem*
n. 139. in lege autem nova sufficit attritio cum Sacramento
Baptismi, vel Poenitentiae *ibidem* n. 140. non tamen attritio cum
aliis Sacramentis per se loquendo. *ibidem* n. 141.

Contritio perfecta etiam extra Sacramentum justificativa, non
necessitudo debet esse formalis. f. 287. n. 143. sed sufficit
virtualis, amor Dei super omnia. *ibidem* n. 144. si peccator
sit immemor, sive memor suorum peccatorum *ibidem* n. 145.
memor tamen in extremis constitutus tenetur insuper elicere
contritionem formalem. f. 288. n. 147.

Contritio necessaria necessitate præcepti. f. 194. Datur præce-
ptum divinum. *ibidem* n. 165. patrum naturale. *ibid.* n. 166.
patrum positivum. *ibidem* n. 168. spectans ad virtutem poeni-
tentiae. f. 293. n. 169. obligans in defectu Sacramenti o-
mnem peccatorem mortalem ad contritionem perfectam.
ibidem n. 171. etiam in articulo mortis eos, qui habent amo-
rem Dei super omnia. *ibidem* n. 172. Non tamen, qui usu
Sacramenti cum attritione justificantur. *ibidem* n. 173. unde
etiam in articulo mortis attritio cum Sacramento Baptismi,
vel Poenitentiae est sufficiens. f. 294. n. 174. ubi tamen o-
mnimodis consulenda contritio. *ibidem* n. 175. ad quam
certò obligatur in tali articulo constitutus in mortali extra
Sacramentum *ibidem* n. 176. non tamen ante per se loquen-
do. *ibid.* n. 177. nec statim post mortale commissum. f. 295.
n. 179. solvuntur objectiones. *ibidem* n. 180. practice ta-
men longe probabilius est, etiam ante periculum mortis
quandoque per se obligare. f. 297. n. 182. optimè ostendi-

tur. *ibid.* n. 183. Quando & quibus casibus obliget per acci-
dens? f. 298. n. 187.

Contritionis perfectæ effectus. f. 299. primus est infusio gratiæ
sanctificantis. f. 300. n. 195. quam contritio non causat ex
natura rei, sed ex libera Dei ordinatione. *ibid.* n. 196. nec
effectivè, sed dispositivè solum. *ibid.* n. 197. Secundus
est remissio omnium mortalium. f. 301. n. 200. quæ re-
ipsa verè deletur *ibid.* n. 302. nec unquam amplius revivi-
scunt ob sequentia peccata quæcunque *ibid.* n. 203. qualiter
venialia remittantur post mortem? f. 302. n. 204. Tertius
poenæ æternæ condonatio *ibid.* n. 205. quæ plerumque non
remittitur tota, sed æterna mutatur in temporalem. f. 303.
n. 206. quanta autem temporalis luenda in hac vel in altera
vita remaneat, nobis incertum est. *ibid.* n. 207. Quartus re-
viviscencia meritorum: quæ dicantur opera mortua? quæ
mortificata *ibid.* n. 209. mortificata per contritionem & ju-
stificationem omnia reviviscunt. *ibid.* n. 210. ad integrum
præmium essentialè. f. 304. n. 211. ac quoad jus ad totam
pristinam gratiam antea undecunque habitam. *ibid.* n. 212.
Quæ probabiliter etiam statim redditur ablato obice. f. 305.
n. 213. Corollaria. *ibid.* n. 214.

Contritio imperfecta. f. 306. vide Attritio.

Crimen.

Crimen matrimonii impedimentum est quadruplex. f. 486.
n. 99.

I. Homicidium solum, si quis occidit uxorem suam, vel ma-
ritum alterius. *ibid.* n. 100. ex prævia conspiratione. f. 487.
n. 101. & intentione contrahendi matrimonium cum illa
vel illo. *ibid.* n. 102. Exempla. *ibid.* n. 103.

II. Homicidium cum adulterio jam prius cum alia commis-
so, factum cum intentione postea cum ea contrahendi. f.
488. n. 104.

III. Adulterium solum cum promissione matrimonii de fu-
turo. *ibid.* n. 106. sive deinde adulterium sit commissum ante
vel post promissionem. *ibid.* n. 107. debent tamen ambo
promissio & adulterium fuisse facta vivente eodem con-
juge. f. 489. n. 108. debetque illa promissio utriusque esse se-
riò acceptata, & absoluta. *ibid.* n. 109. ac adulterium verum
formale, & perfectum. *ibid.* n. 110.

IV. Adulterium solum cum alio matrimonio contracto. *ibid.*
n. 111. Quo jure firmandum hoc impedimentum? f. 490.
n. 113.

Cultus.

Cultus disparitas impedimentum matrimonium dirimens. f.
491. n. 115. unde nulli est matrimonium fidelis cum infide-
li, seu non baptizato. *ibid.* n. 116.

Valida autem sunt matrimonia Catholicorum cum hæreticis
regulariter *ibid.* n. 117. illicita tamen mortaliter per se lo-
quendo. *ibid.* n. 118. & prorsus impia cum pacto feloniqua-
di partem prolium in fide hæretica. *ibid.* n. 120.

Delectatio.

Delectatio morosa. f. 610. n. 665. ex aspectu turpitudinis. f.
621. n. 670. ex tactibus, osculis, amplexibus. *ibid.* n.
n. 674.

Delectatio venerea, & sensibilis quid? f. 623. n. 683. Vene-
rea voluntariè habita semper est peccatum mortale *ibid.* n.
685. Sensibilis tantum, per se solum veniale. f. 624. n. 686.
per accidens tamen sæpius mortale. *ibid.* n. 687. Imò
semper mortale circa objectum per se turpe & obscenum.
ibid. n. 688.

In re venerea deliberatè & directè intentà non datur parvitas
materiæ. *ibid.* n. 690. bene verò in re venerea indirectè tan-
tum voluntaria. f. 625. n. 691. Resolvuntur casus varii. *ibid.*
n. 692. An & quale peccatum osculari, & pueros
ex amore tenere infantilis ætatis. *ibid.* n. 693. aspectus in-
ter simul balneantes &c. *ibid.* aspectus & tactus inter cho-
reas. f. 626. n. 694. cantare, legere, dicere turpia. *ibid.* n.
695. Mittre litteras amatorias. *ibid.* n. 696. aspicere anima-
lia coeuntia &c. *ibid.* n. 697.

Diffusio & commotio libidinosa. f. 618. n. 658. & non li-
bidinosa, qualia peccata? *ibid.* n. 660.

Diaconatus.

Diaconatus quid ut cæremonia vel Sacramentum? f. 775. n. 138.
Quæ & quoruplex ejus materia *ibid.* quæ essentialis? *ibid.*
n. 139. an unum, vel duos imprimat characteres? *ibid.* n. 140.
Quid

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

Quid ut gradus & res Sacramenti? *ibid.* n. 141.

Diaconus, & Subdiaconus ministrantes in mortali qualiter peccant, f. 76. n. 142.

Dolor.

Dolor, vide *Contritio*.

De dolore venialium, quis, qualis, & quando necessarii habendus? f. 256. n. 94.

Dolor contritionis perfectæ debet esse summus appetitativè seu æstimativè, f. 277. n. 104. non tamen intensivè, f. 278. n. 107. nec requiritur certa ejus intensio. *ibid.* n. 109. minus, ut sit sensibilis. *ibid.* n. 110.

Dolor perfectus, vide *V. Contritio*.

Dolor quando eliciendus, f. 310. necessarii debet aliquo modo jungi confessioni. *ibid.* n. 282. non quidem physicè *ibid.* n. 283. sed moraliter. *ibid.* n. 284. utilissimè præmittitur confessioni, 321. n. 286. non tamen ita immediate, ut adhuc actu duret tempore confessionis. *ibid.* n. 287. debet tamen necessarii aliquo modo virtualiter ad confessionem esse relatus, f. 321. n. 288. (est id negent alii *ibid.* n. 289.) & non revocatus, *ibid.* 290.

An dolor novus eliciendus sit, si heri dolui, & hodie novum occurrat peccatum, f. 322. n. 291.

Dolor non necessarii præmittitur confessioni, sed etiam postponi potest. *ibid.* n. 292. modò ad eam referatur, eamque informet, f. 224. n. 296. necessarii tamen habendus est ante terminum absolutionis. *ibid.* n. 297.

Dolor an sit repetendus, si Pœnitens post datam absolutionem afferat nova peccata, f. 298. casus varii, *ibid.* n. 299.

Episcopatus.

Episcopatus est verus Ordo à Sacerdotio aliquantulum, f. 43. n. 9. non simpliciter & adæquatè distinctus, *ibid.* n. 10. præstantior Presbyteratu. *ibid.* n. 11. imò supremus in Ecclesia Dei. *ibid.* n. 12.

Error.

Error privatus non obstat intentioni generali faciendi id, quod facit Ecclesia, f. 23. n. 127.

Error circa personam in Matrimonio solum, non in aliis Sacramentis obstat valori Sacramenti, f. 25. n. 134.

Resolvitur dubium an validè ordinetur irregularis, vel illegitimus contra intentionem Episcopi ordinantis accedens? *ibid.* n. 136.

Error circa personam jure naturæ irritat matrimonium, f. 462. n. 4. non tamen circa qualitates personarum, f. 463. n. 5. nisi talis qualitas sit per se intenta actu, vel virtute. *ibid.* n. 6. aut nisi error circa qualitatem redundet in ipsam personam, f. 464. n. 7. quando sic censetur redundare? *ibid.* n. 8.

Eucharistia.

Eucharistia quid nominis? f. 157. n. 92. quid rei. *ibid.* n. 93. Ut signum gratiæ subsistentis consistit in solis speciebus consecratis, *ibid.* n. 94. Ut verò signum efficax gratiæ sanctificantis essentialiter includit simul species, & Corpus ac Sanguinem Christi, *ibid.* n. 95. Forma consecrationis non est de essentia hujus Sacramenti, *ibid.* n. 96. seq. & nullatenus sumptio, f. 158. n. 97.

Eucharistia est verum Sacramentum, *ibid.* n. 98. & ut complectens utramque speciem unum unitate integritatis, *ibid.* n. 99. scorsim tamen duo numero, *ibid.* n. 100. conficitur vi consecrationis per realem conversionem Panis & Vini in Corpus & Sanguinem Christi, f. 159. n. 102. Facta consecratione manent species seu accidentia miraculosè sine subiecto, *ibid.* n. 103. possuntque pati ab agente naturali, *ibid.* n. 104. Existit sub his totus Christus cum tota divinitate, & humanitate, f. 160. n. 106. cum quantitate & qualitate, & omnibus accidentibus absolutis, *ibid.* n. 107.

Quomodo totus sit sub utraque specie, vi verborum, & per omittentiam, *ibid.* n. 108. & quomodo totus sub partibus specierum, f. 161. n. 111. An, & quid Christus agere vel pati possit in Eucharistia? f. 162. n. 115. Quamdiu manet sub speciebus? *ibid.* n. 119. Quid sentiendum de speciebus consecratarum mutationibus miraculosis, f. 163. n. 124.

Eucharistiæ effectus principalis est augmentum gratiæ, f. 183. n. 207. An major gratia conferatur sub utraque specie, quam sub una tantum? *ibid.* n. 208. Quando & quamdiu consumatur? f. 185. n. 212.

Eucharistiæ effectus secundarii sunt quatuor, f. 186. n. 216. Scilicet spiritualiter reficere, *ibid.* n. 217. à mortalibus præservare, f. 187. n. 218. venialia delere quod culpam, *ibid.* n. 219. unire cum Christo & fidelibus, *ibid.* n. 220. Eucharistiæ consecrandæ & distribuendæ Minister quis? f. 209. n. 303.

Examen.

Examen in pœnitente quale requiratur, & sufficiat? f. 239. n. 363. vide *V. Integritas*.

Quando, quæ, & qualiter confessorius teneatur examinare pœnitentem? f. 439. n. 789.

Quale illud examen esse debeat? f. 440. n. 792.

Qualiter examinandus, qui se non accusat de peccato confessionis jam ante extra confessionem noto? f. 444. n. 820.

Filius.

Filiis familias validè contrahunt matrimonium, f. 501. n. 207. & sponsalia in facie, vel invitis parentibus, *ibid.* n. 202. peccant tamen communiter, f. 502. n. 204. etiam graviter, si cum indignis sic contrahant, *ibid.* n. 206.

Filius an, & quando teneatur credere matri asserenti, ipsum esse spiritum? f. 586. n. 554.

Forma.

Forma consecrationis panis est: *Hoc est enim Corpus meum*, f. 177. n. 181. Ubi ly *enim* non est de essentia, *ibid.*

Forma essentialis consecrationis vini est: *Hic est Calix Sanguinis mei*, *ibid.* n. 182. reliqua non sunt de essentia, f. 178. n. 183. sed solum de præcepto, *ibid.* & seqq. Quid significent particulae, *Hic, Hoc*, f. 179. n. 186. Quid ly *Est*, *ibid.* n. 189. & *Enim*, *ibid.* n. 190. Et quid *Corpus meum, Sanguinis meus*, f. 180. n. 191.

Forma seu verba consecrationis proferenda recitanda, *ibid.* n. 194. & significanda, f. 181. n. 196. ac practivè, *ibid.* n. 197.

Formæ mutatio substantialis, accidentalis, *ibid.* n. 190.

Forma consecrationis realem Corporis & Sanguinis Christi præsentiam in ultimo prolationis instanti efficit, f. 182. n. 204. non physicè, sed moraliter, *ibid.* n. 205. & præcisè ut significativa, non ut formaliter vera, f. 183. n. 206.

Forma Sacramentorum, f. 12. ejus mutatio, f. 14. seq. vide *Materia*.

Formæ, aut verborum & syllabarum interruptio quæ officiat Sacramento, quæ non? f. 15. n. 91.

Formam in Sacramentis quando liceat repetere super eandem materiam? f. 16. n. 96. peccant temerè & passim repetentes formam Consecrationis, Absolutionis &c. *ibid.* n. 99.

Fornicatio.

Fornicatio simplex quid? f. 594. n. 568. est peccatum mortale, *ibid.* n. 569. ex natura sua intrinsecè, *ibid.* n. 570. indispensabiliter, *ibid.* n. 571. excusabiliter tamen per ignorantiam invincibilem, *ibid.* n. 572.

Specialia ex parte ipsius actus explicandi in confessione, f. 595. n. 573. ut si non servatur debitus modus, vel situs, *ibid.* n. 574. Si copula solum inchoata, non tamen absoluta, licite potest, & debet abrumpi etiam cum effusione seminis extra vas, *ibid.* n. 575.

Fornicatio cum infideli est speciale peccatum contra Religionem, *ibid.* n. 577.

Fornicatio ex parte viri an sit gravius & speciale peccatum? *ibid.* n. 578.

Specialia ex parte virginis, an prima vice peccans committat speciales malitias, vel innocentias, f. 596. n. 581. & qualiter deinde peccet amissam virginatatem futuro marito celans, *ibid.* n. 582.

An, & quando Virgo vel quævis femina pro usu corporis licite possit recipere mercedem? f. 597. n. 583. Quid si virgo fide promittens hunc usum, pretium vel munera recipiat? *ibid.* n. 584.

Fornicator vel deflorator virginis cum promissione matrimonii, seu verè, f. 600. n. 598. seu fictà, tenetur eam ducere, *ibid.* n. 599. nisi accedat alia justa causa excusans, f. 601. n. 600. tenetur etiam non obstante votò castitatis, *ibid.* n. 601. Quæ sint causæ excusantes, ut non teneatur ducere defloratam, *ibid.* n. 602.

Fructus.

Fructus, valor Sacrificii quid? f. 188. n. 212. & quadruplex?

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

ibidem n. 223. Quid valor & fructus ex opere operato, & ex opere operantis? *ibidem* n. 224. quid opus operatum, opus operantis? f. 189. n. 225. Qualiter remittat poenas purgatorii *ibidem* n. 226.

Fructus meritorius, Satisfactorius, & impetratorius. *ibidem* n. 228.

Fructus generalis, specialis, specialissimus, & ministerialis. f. 193. n. 246.

Fructus seu portio Generalis qualis? *ibidem* n. 247. cui obveniat? f. 194. n. 248. an pro libito applicari possit? *ibidem* & quantum sit? *ibidem* n. 249. Fructus seu portio specialis quibus obveniat, & applicari possit. *ibidem* n. 250.

Fructus seu portio specialissima qualis, & an aliis applicari possit? f. 195. n. 255.

Fructus Ministerialis quis & quibus obveniat? *ibidem* n. 256.

Fructus & valor Sacrificii non est tantus, quantum Sacrificii crucis. f. 196. n. 257.

Fructus Sacrificii quibus prodesse & applicari possit? f. 199. pro quibus satisfactorius? f. 200. n. 267. pro quibus impetratorius? *ibidem* n. 271. an & qualiter pro Beatis? f. 201. n. 272. pro Infidelibus. *ibidem* n. 274. pro Catechumenis? *ibidem* n. 275. pro excommunicatis? f. 292. n. 276.

Fructus Sacrificii an, qualiter & quando a celebrante licite dividi possint? f. 207. n. 291.

Gratia.

Gratia generatim quid, & quotuplex? f. 5. n. 34.

Gratia habitualis quid, & quotuplex. *ibidem* n. 37. actualis quid & quotuplex? *ibidem* n. 40. Qualis gratia conferatur per Sacramentum N. L. *ibidem* n. 42. & qualiter eam causent, moraliter, an physice? f. 7. n. 45. conferantne omnia æqualem, vel inæqualem? f. 8. n. 49.

Gratiae augmentum effectus principalis Eucharistiae. f. 183. n. 207. probabiliter major gratia conferretur sub utraque specie communicanti, quam sub una tantum. *ibidem* n. 208. sententia tamen negativa probabilior. f. 184. n. 209. Si autem dispositio sit inæqualis, major erit gratia in melius disposito, siue utramque, siue unam tantum speciem sumat *ibidem* n. 210. an conferatur major, si quis plures Hostias sumat? *ibidem* n. 211. Quando conferatur gratia & quamdiu. f. 185. n. 212.

Hermaphroditus.

Hermaphroditus an & quando sint capaces Ordinis? f. 56. n. 61.

Honestas publica quid? f. 475. n. 54. quousque diuturnat matrimonium? *ibidem*. oritur ex sponsalibus validis. *ibidem* n. 55. inter sponsum & consanguineas sponsæ, ac vicissim, in gradu primo, & non ultra. *ibidem* n. 56. estque impedimentum perpetuum, nec cessat per mortem sponsæ. f. 476. n. 57. Resolvuntur varii casus. *ibidem* n. 58. Oritur etiam ex matrimonio rato tantum, nondum consummato usque ad quartum gradum inclusive. f. 477. n. 59. etiam ex tali matrimonio invalido. *ibidem* n. 60. Secus, si sit invalidum ex defectu ipsius consensus. *ibidem* n. 61. Resolvuntur duo dubia. *ibidem* n. 62.

Hora.

Horæ Canonice quid? f. 26. n. 2. Præceptum dicendi Horas sub mortali tribus titulis obligare potest; titulo Ordinis: Beneficii: & Religionis. f. 87. n. 3.

Ad Horas titulo Ordinis sacri obligantur omnes in Majoribus constituti. *ibidem* n. 4. Idque sub mortali. *ibidem* n. 5. à die & hora suscepti Subdiaconatus. f. 88. n. 6.

Unde mortaliter peccat suscipiens subdiaconatum ignotus legendi latinè. *ibidem* n. 7.

Ab hac tamen obligatione eximuntur. I. Qui ex dispensatione duxerunt uxorem. *ibidem* n. 8. II. Dammati ad tritemes, Captivi apud infideles servientes. *ibidem* n. 9. III. Degradati (non tamen excommunicati, suspensi) *ibidem* n. 10. Minus ratione Ordinis ad Horas non obligantur. *ibidem* n. 11.

Ad Horas titulo Religionis professæ obligantur omnes Religiosi, & Moniales professi Religionem Choro adstrictam. f. 89. n. 12. etiam privatum extra Chorum sub mortali. *ibidem* n. 13. Secus probabiliter est de iis, qui ex Regula vel voto speciale præceptum non habent. *ibidem* n. 14.

Obligatio sub mortali persolvendi Horas in Choro principaliter incumbit Communitati, & ex officio Superioribus

f. 90. n. 16. Cui obligationi duo vel tres non satisfaciunt *ibidem* n. 17. unde si non adfuerit saltem quatuor, à habendo Choro excusatur Communitas. *ibidem* n. 18.

Qualiter peccet culpabiliter à Choro absens, vel in Choro silens? *ibidem* n. 19.

An Religiosus Cœnicus nondum Majoribus initiatus, si fiat Laicus, obligetur ad Horas? f. 91. n. 20.

Ad Horas titulo Beneficii quinam obligentur? *ibidem* n. 21. hoc titulo non obligantur. I. Habentes solum titulum beneficii, aut etiam possessionem, ita tamen litigiosam, ut interimi fructus non percipiant. *ibidem* n. 22. II. Non percipientes fructus beneficii. *ibidem* n. 24. An habentes beneficium tene obligentur ratione illius ad Horas. f. 92. n. 26.

An titulo beneficii ad Horas obligentur Sacellani, Vicarii, Pensionarii? *ibidem* n. 29.

Beneficiarius culpabiliter Horas omittens obligatur ad restitutionem. f. 93. n. 31.

Qui ab hac obligatione excusetur? *ibidem* n. 32. an etiam rard vel parum omittens? *ibidem* n. 34. præsertim an excusetur à restitutione aliter occupati speciatim Parochi? *ibidem* n. 36. Quantum restituendum? f. 94. n. 37. præsertim à Parochis. *ibidem* n. 38. Qualiter & cui facienda hæc restitutio? f. 94. n. 40.

Horæ Canonice recitandæ sunt devotè & studiosè. f. 95. n. 42. Explicantur hi termini Devotè & Studiosè. *ibidem*. Et inde quid & quotuplex devotio? *ibidem* n. 43.

Ad Horas recitandas requiruntur intentio aliqua formalis colendi Deum, f. 97. n. 50. ita ut non sufficiat nuda externa verborum pronuntiatio. *ibidem* n. 51. Obijciuntur. *ibidem* n. 52. & solvantur fundamenta contraria. f. 98. n. 53.

Ad Horas non sufficit intentio orandi generalissimè. *ibidem* n. 55. nec tamen requiritur intentio orandi specialiter. f. 99. n. 56. sed requiritur, & sufficit intentio orandi generaliter. *ibidem* n. 57. Qualiter proferenda sint verba Breviarii, formaliter & significativè, vel materialiter tantum? *ibidem* n. 58.

Non est necessaria intentio explicita & actualis semper. *ibidem* n. 59. minus actualis semper durans. f. 100. n. 60. sed sufficit virtualis ipsius finis, non præcepti necessarii. *ibidem* n. 61. unde recitans, v.g. Matutinum ex devotione, vel Charitate cum infirmo &c. non intendens tunc satisfacere, tamen satisfacit. *ibidem* n. 92. Horæ Canonice pro quibus & qualiter debeant offerri tam in, quam extra Chorum. *ibidem* n. 63.

In Horis dicendis sub mortali requiritur attentio externa & etiam interna saltem superficialis. f. 102. n. 68. unde mortaliter peccat exercens inter recitandum actiones cum attentione interna impossibiles. *ibidem* n. 69. Secus si exercet actiones solum leviter distrahentes. f. 103. n. 70. Sententia nullam requirens sub mortali attentionem internam, cum suis fundamentis. *ibidem* n. 71. Sed facile solvantur. f. 104. n. 74. Ideoque longe probabilius est sub mortali requiri attentionem internam. f. 105. n. 76. Saltem superficiale cum intentione colendi & orandi Deum. f. 106. n. 80. non ergo necessaria est literalis, vel spiritualis. *ibidem* n. 81. quæ tamen est optima & consultiissima. *ibidem* n. 83. Attentio illa debet saltem virtualiter continuari. f. 107. n. 84. Resolvuntur varia. *ibidem* n. 85.

Horas distractè recitans, an teneatur aliquid restituere? f. 108. n. 88. & an aliquid, & quantum repetere? *ibidem* n. 89.

Horas omnes culpabiliter omittens probabilis unum tantum peccatum mortale committit. f. 109. n. 92.

Quæ censetur pars notabilis sufficiens ad mortale? *ibidem* n. 93. quæ non notabilis? *ibidem*. Ad culpam periode est, siue pars notabilis in eadem Hora omittatur, vel in diversis. *ibidem* n. 94. Omittens partem notabilem non tenetur altero die supplere. *ibidem* n. 96. Quid de dubitante, an omiserit aliquid, nec ne? *ibidem* n. 97.

An occupatus circa alia ad Chorum spectantia, teneatur repetere? *ibidem* n. 90.

Quæ solo organo, vel alio instrumento musico personant, ab aliis submissè dici debent. f. 111. n. 99.

Quam distinctè debeant omnia pronuntiare; & qualiter in hoc defectuosi peccent? *ibidem* n. 100.

Qualiter possit, & debeat dici Officium cum socio, vel sociis. f. 112. n. 104.

Recitans cum socio, vel Choro sub mortali obligatur attendere ad illum. *ibidem* n. 106.

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

Si autem te attendente, alter non attendat, te non audiat, nec orandi intentionem habeat &c. ut adhuc satisfacis. *ibid.* n. 107.

Qualiter Canonici Cathedralis, ac etiam alii inferiores Canonici beneficiati &c. in Choro se habere debeant, an satisfaciunt nudā assistentiā, vel solum submissē orando? f. 113. n. 108. an, si voluntariē distracti confabulando ad alteram partem non attendant, peccent, & teneantur repetere, amittant distributiones &c. *ibidem* n. 109.

Recitans solus quem alta voce uti debeat? *ibidem* n. 110.

An & quantum valeat Privilegium à Leone X. datum FF. Minoribus persolvendi Horas mentaliter? *ibidem* n. 111.

Quali utendum Breviario, an adhuc antiquo uti liceat? f. 114. n. 112.

An adstrictus Breviario Romano v. g. satisfaciat dicendo Officium peculiaris Ecclesie, vel Ordinis v. g. Benedictini, Dominicani &c. & an ad id teneatur, si non habeat Romanum? *ibidem* n. 113. & contra, an Clericus vel Religiosus adstrictus Breviario proprio sui Ordinis, possit uti Romano? f. 115. n. 114.

An & qualiter liceat aliquid addere Officio Canonico? *ibid.* n. 115.

Qualiter peccet sine causa mutans Officium in aliud æquale. f. 116. n. 116. aut Officium longius in brevius alterius dici, vel temporis. f. 117. n. 119.

Ob quas causas liceat Officium sic mutare in aliud vel aliis se accommodare in dicendis Horis? *ibidem* n. 121.

Enumerantur, & resolvuntur casus varii notabiles. f. 118. n. 125.

An & quando licet Horas transponere, dicendo v. g. Horas minores ante Matutinum? f. 120. n. 131.

An, quæ, & quando sit licita, vel peccaminosa interruptio interdicendis Horis Canonicis? *ibidem* n. 135.

Sine omni causa Horam septimā interrumpere etiam notabiliter per multas horas, per se solum veniale est. f. 121. n. 136. cum causa rationabili, omnino nullum. *ibidem* n. 137.

Quo tempore debeat aut possit dici vel incipi Officium Canonicum; v. g. qua hora pridie possit dici Matutinum? f. 122. n. 139.

De tempore singulorum Horarum. f. 123. n. 143.

An & quale peccatum Horas anticipare, vel differre ultra ordinatum tempus. *ibidem* n. 146.

Quo loco dicendæ sint Horæ Can. f. 124. n. 148.

Quo situ & habitu recitandæ sint Horæ? *ibidem* n. 149.

Causæ excusantes ab Horis dicendis. *ibidem* vide *causæ excusantes*.

Hostia.

Hostia, ejus immutatio, destructio. qualis, quotuplex? f. 151. n. 74. vide *Vo. Missa*.

Jejunium.

Jejunium naturale in quo consistat? f. 148. n. 466. Jejunium hoc non violat, deglutiens aliquid, quod nec cibus, nec potus est. *ibidem* n. 467. aut quid per modum salivæ. *ibidem* n. 468. (quid censetur per modum salivæ sumi? *ibidem*.) nec deglutiens reliquias minutas ptidianæ cænz dentibus implicatas. *ibidem* n. 469. Aut sanguinem, vel humorem ex capite defluentem. f. 249. n. 470.

Jejunium naturale incipit à media nocte. *ibidem* n. 471. an à primo, vel ultimo istu duodecimæ? *ibidem*. an audito primo istu quis cibum vel potum ex ore ejicere debeat, vitium vel craterem deponere? f. 250. n. 472. In dubio an aliquid ante, vel post mediam noctem sumptis, poteris presumere, quod non. *ibidem* n. 474.

Ab hoc jejunio naturali excusatur I. *Necessitas integri Sacrificii*. Casus varii. *ibidem* n. 476. II. *Necessitas reverentiae ipsius Sacramenti*. Istius varii, ubi quid agendum cum reliquiis post communionem, vel Missam in patena vel corporali inventis? f. 477. III. *Necessitas sumendi Viaticum*. Quoties id fieri possit, vel debeat? *ibidem* n. 478. IV. *Necessitas vitæ agendi scandalum*. *ibidem* n. 479. Casus notabiles. f. 252. n. 430.

Impedimentum.

Impedimenta Matrimonii quæ, quor? f. 462. n. 3.

Impedimentum 1. *Error*. *ibidem* vide *Error*.

Impedimentum 2. *Conditio*. f. 464. n. 9. vide *Conditio*.

Impedimentum 3. *Vis vel Metus*. f. 465. n. 13. vide *Metus*.

Impedimentum 4. *Raptus*. f. 468. n. 26. vide *Raptus*.

Impedimentum 5. *Clandestinitas*. f. 469. n. 32. vide *Clandestinitas*.

Impedimentum 6. *Votum solenne*. f. 471. n. 39. vide *Votum*.

Impedimentum 7. *Ordo Sacerdotis*. f. 471. n. 44. vide *Ordo*.

Impedimentum 8. *Ligamen*. f. 473. n. 49. vide *Ligamen*.

Impedimentum 9. *Publica honestas*. f. 475. n. 54. vide *Honestas publica*.

Impedimentum 10. *Consanguinitas*. f. 478. n. 65. vide *Consanguinitas*.

Impedimentum 11. *Affinitas*. f. 484. n. 71. vide *Affinitas*.

Impedimentum 12. *Cognatio*. f. 485. n. 85. vide *Cognatio*.

Impedimentum 13. *Crimen*. f. 486. n. 99. vide *Crimen*.

Impedimentum 14. *Cultus disparitas*. f. 491. n. 115. vide *Cultus disparitas*.

Impedimentum 15. *Impotentia*. f. 492. n. 121.

Impedimenta impedientia tantum sunt *Votum*. f. 497. n. 134. *Interdictum*. f. 498. n. 143. *Feria*. *ibidem* n. 144. & *Sponsalia*. *ibidem* n. 145. *Critmen*. *ibidem* n. 146. qualiter impediant matrimonium? *ibidem*.

Impotentia.

Impotentia coeundi. f. 492. n. 122. quando censetur adesse & unde oriatur? f. 493. n. 123. si perpetua sit & incurabilis licite, ac antecedens. *ibidem* n. 124. dirimit matrimonium contrahendum tantum. f. 494. n. 125. Quid in duplo an sit perpetua, nec ne? *ibidem* n. 126.

Impotentia superveniens non dissolvit matrimonium semel contractum. *ibidem* n. 127.

Nulla impotentia temporalis tantum, etiam antecedens dirimit matrimonium. 495. n. 128. Casus. *ibidem* n. 129.

Impotentia ætatis jure naturæ dirimit solum inter contrahentes ante sufficientem usum rationis. *ibidem* n. 130. jure verò ecclesiastico dirimit inter impuberes, masculum scilicet ante 14. & femellam ante 12. annum impletum. *ibidem* 131. nisi malitia suppleat ætatem. *ibidem* n. 132.

Impotentia sexus mixti, seu matrimonii hermaphroditorum. f. 496. n. 134. Ponuntur quatuor casus. *ibidem* n. 135.

Impudicitia.

Impudicitia cordis quid & quale peccatum? f. 619. n. 662. utpote I. Cogitationes impuræ. *ibidem* n. 665. II. Delectatio morosa. f. 920. n. 665. consensus impudens. *ibidem* n. 666.

Impudicitia oris, turpia loqui, cantare, legere. *ibidem* n. 667. & audire, quando & quale peccatum? *ibidem* n. 669.

Impudicitia aspectus. f. 621. n. 670. Aspectus turpium potest esse moraliter illicitus I. ex objecto. *ibidem*. II. ex intentione aspicientis. *ibidem* n. 671. & III. ex periculo prævi. *ibidem* n. 672. his seclusis aspectus est solum veniale. *ibidem* n. 673.

Impudicitia tactus, ut oscula, amplexus, &c. possunt esse moraliter illiciti, *ibidem* n. 674. I. Ex ipso objecto. f. 622. n. 675. II. Ex intentione. *ibidem* n. 676. & III. Ex periculo animæ vel q. *ibidem* n. 677.

An, quando & quale peccatum tactus, oscula, amplexus, I. honestatis? *ibidem* n. 679. II. Necessitatis. *ibidem* n. 681. III. curiositatis, vel levitatis? f. 683. n. 682. Et IV. Voluptatis & delectationis gratiæ. *ibidem* n. 683. ubi quid delectatio venerea & sensibilis? *ibidem* n. 684.

Incestus.

Incestus quid? f. 603. n. 607. quæ ejus malitia? *ibidem* n. 608. Probabiliter omnes incestus sive inter consanguineos, sive affines, in quocunque gradu, vel linea, sunt ejusdem speciei. f. 604. n. 609.

In incestu inter consanguineos explicandus est primus & secundus gradus. *ibidem* n. 620. inter affines primus. f. 605. n. 611.

Incestus in cognatione legali, & spirituali gradus quotuplex? *ibidem* n. 612. Quale peccatum? *ibidem* n. 613.

Indissolubilitas.

Indissolubilitas, & dissolubilitas matrimonii. f. 524. vide *Matrim.*

Integritas.

Integritas confessionis formalis materialis, f. 338. n. 353. materialis non est essentialiter necessaria, tanquam de præcepto. f. 339. n. 357. respectu ejusdem confessionis & confessionis. *ibidem*

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

ibidem n. 358. confitenda sunt omnia mortalia in specie & numero. *ibidem* n. 360. post diligens examen memoriæ occurrentia. f. 339. n. 363. in quo examine non requiritur diligentia summa. f. 340. n. 364. sed sufficit mediocritas. *ibidem* n. 365. quando hæc censetur adesse, vel adfuisse, quæ adhibita sufficit, esto quis putet fors plura occuturura per longius examen. *ibidem* n. 366. ex defectu autem vel negligentia examinis mortaliter culpabili evadit confessio invalida & nulla. f. 341. n. 367.

Ab integritate materiali confessionis excusat. I. *Inculpatâ obli-*
gio. f. 363. n. 456. quæ & qualis notantia excuset? *ibidem*
 n. 457. II. *Impotentia physica*, ut in infirmo, sordo, muto, in periculo mortis &c. f. 364. n. 461. casus ambigui. *ibidem*
 n. 466. III. *Impotentia moralis.* f. 365. n. 467. ut damnum proprium ipsius poenitentis. *ibidem* n. 468. ac damnum ipsius Confessarii corporale, vel spirituale. *ibidem* n. 469. aut alterius tertii v.g. complicitis. *ibidem* n. 470. sola tamen famæ læsio complicitis apud solum confessarium non excusat. f. 366. n. 470. quando scilicet adest necessitas confitendi, & alius Confessarius haberi nequit. *ibidem* n. 471. Aliæ animadversiones circa impotentiam moralem, aliisque causas excusantes. f. 366. n. 473.

Intentio.

Intentio requisita ad Sacramenta conficienda. f. 17.
 Quid intentio actualis expressa, implicita? *ibidem* n. 101.
 Intentio virtualis quid? f. 18. n. 105. Intentio habitualis quid? f. 19. n. 109.
 Intentio directa, & indirecta. *ibidem* n. 111. absoluta, & conditionata. *ibidem* n. 112.
 Intentio actualis ad Sacramenta validè conficienda est quidem optima, non tamen necessaria. f. 20. n. 114. sed sufficit virtualis. *ibidem* n. 116. eaque omnino necessaria est. *ibidem* n. 117. &c. sufficit habitualis, (excepto matrimonio.) *ibidem* n. 118. minus sufficit interpretativa sed indirecta tantum. f. 21. n. 120.
 Intentio validè conficiendi Sacramentum debet esse *formalis*, id est, intentio faciendi Sacramentum. f. 22. n. 123. Saltem implicita & æquivalenter talis, v. g. *faciendi id, quod facit Ecclesia.* *ibidem* n. 125. quâ habitâ sit Sacramentum non obstat errore speculativo, vel intentione contraria particulari qualicunque. f. 23. n. 127.
 Resolvuntur casus varii. *ibidem*.
 Intentio ad validè conficiendum debet insuper esse absoluta, sine conditione suspensiva. *ibidem* n. 128. unde esto validè & licè licet confiteri possit Sacramentum sub conditione de presenti, vel præterito. *ibidem* n. 129.
 Nunquam tamen sub conditione de futuro. f. 24. n. 130. unde adhibens conditionem de futuro peccat mortaliter (excepto Matrimonio) *ibidem* n. 131.
 Intentio qualiter debeat esse determinata ad certam materiam, vel personam? *ibidem* n. 132. Error circa personam in Matrimonio solum, non in aliis Sacramentis, obstat valori. f. 25. n. 134.

Resolvitur dubium, an validè ordinetur, irregularis, illegitimus, non admissus in examine, sed furtivè contra intentionem Episcopi ordinantis accedens? *ibidem* n. 136.

Qualis intentio requiritur in suscipiente Sacramentum? f. 26. Ut adultus rationis compos validè suscipiat Sacramentum, necessariò debet esse actu, vel saltem habitu positivè volens seu habuisse intentionem. *ibidem* n. 139. resolvuntur casus varii. f. 27. n. 142.

Intentio habitualis, habitâ scilicet, & non revocata sufficit in suscipiente (excepto Matrimonio.) f. 28. n. 145. Eaque etiam implicita habitâ scilicet, in alio volito tale Sacramentum involvente. *ibidem* n. 149. Resolvuntur varii. f. 29. n. 150.

Intentio seu voluntas generalis etiam vivendi & moriendi morte Christiano Catholico sufficit in articulo mortis ad suscipiendum Eucharistiam, Extremam Unctionem. *ibidem* n. 154. Non tamen ad reliqua Sacramenta. f. 30. n. 156.

Intentio quoad Horas Can. alia materialis, alia formalis. f. 36. n. 44. actualis, virtualis, explicita, vel implicita. *ibidem* n. 45.

Quis intentio requiratur ad dicendas Horas Can. *ibidem* vide de *Horis Can.*

Interdictum.

Interdictum quid? & quodplex? f. 62. n. 91.

Irregularitas.

Irregularitas quid? f. 59. n. 76. Quid irregularitas ex delicto, & ex quibus delictis oritur? *ibidem* n. 77.

Irregularitas ex defectu quid, & ex quibus defectibus oritur? f. 60. n. 80.

Jurisdictio.

Jurisdictio à Pontifice Regulari approbato adveniens non limitatur ad solam approbantis Diocesim. f. 412. n. 678. Non potest tamen talis Regularis in alia Diocesi sine ejusdem Episcopi approbatione & licentia audire confessiones. *ibidem* n. 679. sed debet prius ei legitimè presentari à suo Superiore. f. 413. n. 680. An validè absolvat contra vel sine legitimo consensu sui Superioris approbatus ab Episcopo. *ibidem* n. 681. Non validè absolvit Regularis alios Religiosos sui vel alterius Ordinis sine licentia Superioris cujusvis ordinis respectivè. *ibidem* n. 683.

Jurisdictio Ordinaria quid? f. 414. n. 686. quorum seu quibus competat *ibidem* n. 687. à quo habeatur. f. 415. n. 691. quinam ei subdiciantur ratione domicilii. vel quasi domicilii? *ibidem* n. 693. aut privilegio statuti. *ibidem* n. 694. vel juris dispositione. f. 416. n. 695.

Jurisdictio delegata quid? *ibidem* n. 697. quis possit eam delegare? *ibidem* n. 698. delegari potest directe, vel indirecte. *ibidem* n. 699.

Quibus & qualiter fiat delegatio à jure vel privilegio? f. 417. n. 700. quibus & qualiter à consuetudine. *ibidem* n. 704.

Quibus & qualiter ab homine? f. 418. n. 709.

Jurisdictio certa quid? f. 419. n. 713.

Jurisdictio ex errore communi, eum, vel sine titulo colorato quid, & quando censetur adesse? *ibidem* n. 714.

Jurisdictio probabilis quid? f. 420. n. 717. an & quando sufficit? *ibidem* n. 716. an & quando sufficiat jurisdictio dubia. f. 421. n. 718. Jurisdictio universalis quid, & quibus conveniat? f. 421. n. 721. In articulo mortis eam habet omnis Sacerdos, ad quoscunque casus vel poenitentes etiam simplex. *ibidem* n. 723. secus, si tunc adsit Confessarius ordinarius, vel delegata potestate prædictus, oppositum tamen est etiam probabile. f. 422. n. 724.

An, quando absolutus in articulo mortis à casu reservato, vel censura à non habente potestatem postea convalescens debeat se sistere Superiori? *ibidem* n. 725.

Ligamen.

Ligamen seu vinculum matrimonii cum conjuge adhuc vivente dirimit matrimonium jure naturali & divino cum quovis alio contrahendum. f. 473. n. 49. Unde neurat conjux ad secundas nuptias transire potest, nisi habitâ notitiâ mortaliter certâ de morte alterius. *ibidem* n. 50. quanta notitiâ requiratur in foro extetno. f. 474. n. 51. & quæ sufficiat in foro interno. *ibidem* n. 52. casus. *ibidem* n. 53.

Locus.

Locus ad celebrandum requisitus quis & qualis esse debeat. f. 241. in loco profano celebrare mortale est. *ibidem* n. 436. nisi excuset necessitas. *ibidem* n. 437. Qualiter id permittent possint Episcopi in domibus secularium? *ibidem* n. 438.

Martyrium.

Martyrium quid, qualiter, & quando hominem justificet? f. 290. n. 159.

Materia & forma.

Materia & forma in Sacramento quid & quodplex? f. 12. n. 76. alia remota, alia proxima. *ibidem* n. 79. debent applicari ab eodem Ministro simul. *ibidem* n. 80.

Qualiter materia & forma debeant esse simul, seu qua similitudine in quovis Sacramento? *ibidem* n. 81.

Quæ censetur simulans materialis & sufficiens? f. 13. n. 82.

Qualiter peccet non procurans debitam materiam & formam simulantem? *ibidem* n. 83.

Materiæ & formæ mutatio substantialis annullat Sacramentum, non accidentalis. f. 14. n. 85.

Quæ censetur mutatio substantialis, quæ accidentalis materiæ? *ibidem* n. 87. quæ formæ? *ibidem* n. 88.

Materiæ vel formæ mutatio casualis & involuntaria excusat à peccato, non verò voluntaria. f. 15. n. 89.

Materiam vel formam dubiam adhibens, si possit habere certam, peccat mortaliter. *ibidem* n. 90.

Materia Ordinis, ejusque contractus qualis necessarius? f. 47. vide *Ordo*.

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

Materia & forma Sacerdotii duplex. f. 134. n. 3. certum in dividuo Christus non determinavit, sed Apostolis & eorum Successoribus determinandam reliquit. f. 136. n. 9. in primitiva Ecclesia fuit sola impositio manuum. *ibidem* n. 11. modò potestio calicis cum vino, & Patenæ cum hostia. *ibidem* n. 12. vide V. *Sacerdotium*.
Materia Sacerdotii contactus qualis requiratur. f. 141. n. 27.
Materia Eucharistiæ est panis & vinum. f. 164. n. 128.
Materia necessaria & sufficiens est omnis & solus panis triticeus & usualis. f. 166. n. 133. confectus ex farina triticea & aqua naturali. f. 167. n. 142. igne tostus. *ibidem* n. 143. & substantialiter incorruptus. f. 168. n. 144. in Ecclesia latina azimus. *ibidem* n. 146. utpote convenientior fermentatus. *ibidem* n. 147. in quo tamen tam Græcus, quàm latinus sub mortali debet servare ritum suæ Ecclesiæ. *ibidem* n. 148. Quid si sint extra? 169. n. 149.
Materia altera hujus Sacramenti est vinum de vite. *ibidem* n. 151. (ubi qui excludantur à ratione vini. *ibidem* n. 152.) & quidem omne vinum vitis verè tale, & per se potabile, cujuscunque speciei vel coloris est materia valida consecrationis. *ibidem* n. 155. etiam mustum ex uvis maturis expressum. f. 170. n. 156. Quid de vino acido? *ibidem* n. 157. & condito aromatibus, absynthio &c. *ibidem* n. 158. ac congelato? *ibidem* n. 159. vino admiscenda est aqua. f. 171. n. 160. de præcepto. *ibidem* n. 161. naturalis. *ibidem* n. 162. modica. f. 172. n. 163. ad Altare in ipso calice. *ibidem* n. 164. quæ convertitur in sanguinem mediâtè. *ibidem* n. 165.
Materia consecranda debet esse cæta & determinata in individuo, & ex intentione consecrantis. f. 173. n. 167. resolvuntur varia. *ibidem* n. 168. Materia consecranda qualiter debeat esse præsens consecranti. f. 175. n. 173. Resolvuntur varia. *ibidem* n. 174. validè consecrari potest materia in quacunque quantitate sensibili. f. 176. n. 177. etiam minima pars. *ibidem* n. 178. licet verò non nisi in quantitate conveniente fini, usui, & reverentiæ Sacramenti. f. 177. n. 179.
Materia Sacramenti poenitentiae quæ, & quoduplex. f. 262. n. 21. qua ratione venialia sint materia sufficiens. f. 263. quibus modis universim remittantur? f. 264. n. 33. qualiter peccata jam semel ritè confessa sint materia Sacramenti poenitentiae? f. 267. n. 48. qua ratione peccata dubia sint materia Sacramenti poenitentiae? f. 268. n. 54. qualiter Confessarius procedere debeat, si poenitens afferat merà dubia? *ibidem* n. 56. Materia sigilli. f. 449.

Matrimonium.

Matrimonium quid? f. 461. n. 1. quoduplex? *ibidem* n. 21.
Matrimonii impedimenta quæ & quot? f. 462. vide *impedimentum*.
Matrimonium dupliciter sumi potest, ut contractus, & ut vinculum. f. 519. n. 288. Quid utroque modo? *ibidem* n. 289.
Ad Matrimonium, ut contractus est, requiritur I. consensus mutui obligationis. *ibidem* n. 290. Qualis sufficit ut validè? f. 520. n. 291. & qualis, ut licet contrahant? *ibid.* n. 295. II. Verus, serius, voluntarius, & liber. f. 521. n. 299.
III. Absolutus, & proprius contrahentium tantum. *ibidem* n. 300. quem nemo, *ibidem* n. 301. nisi Deus supplere potest. *ibidem* n. 302. nec requiritur consensus parentum, vel aliorum. f. 522. n. 303. IV. Externus per verba, vel signa de præsentia expressus. *ibidem* n. 305. an necessariò per verba. *ibidem* n. 306. & quibus verbis, vel signis. *ibidem* n. 308. & quo ordine, qua simultate exprimi debeat? f. 523. n. 309. præsertim inter absentes. *ibidem* n. 311.
Quæ sint personæ habiles ad matrimonium contrahendum? f. 224. n. 315.
Nullum est matrimonium, si latenter subsit impedimentum dirimens. *ibidem* n. 316. valet verò, quando solum dubitatur tale subsistere, revera tamen non subest. *ibidem* n. 317. quando autem certò putant subsistere, esto non subsit, probabilius nullum est. *ibidem* n. 318.
Matrimonium etiam contrahi potest inter absentes per Epistolam. f. 525. n. 320. vel per Procuratorem. *ibidem* n. 321. quæ requirantur ex parte principalis contrahentis, & quæ ex parte Procuratoris? *ibidem* n. 322.
Matrimonium sub conditione, præsertim de futuro, raro permitti debet. f. 526. n. 326. contractum sub conditione de præsentia vel præterito, statim valet, si conditio vera est,

& statim nullum est, si conditio falsa. f. 527. n. 327. nec eo uti possunt, donec conditio existere cognoscatur. *ibid.* n. 329.
Matrimonium sub conditione de futuro honesta & possibili initum. f. 528. n. 331. suspenditur usque ad conditionis eventum. *ibidem* n. 332. qua posita, statim perficitur, sine novo consensu. *ibidem* n. 333. & sine nova assistentia Parochi ac testium. f. 529. n. 334. Exceptio. *ibidem* n. 331.
Conditio de futuro turpis vel impossibilis an, & quando irritet matrimonium? *ibidem* n. 336. irritat conditio turpis repugnans substantiæ matrimonii. f. 530. n. 341. ejusque triplici bono, fidei, pietatis, & Sacramenti. *ibid.* 541.
Matrimonium contractum cum pacto nunquam generandi an valeat? f. 531. n. 343. valet contractum cum intentione nunquam eo utendi. *ibid.* n. 342.
De Matrimonio rato, ut Sacramentum est, ejusque solemnitate, & indissolubilitate. f. 532. n. 345.
Matrimonium & Sacramentum à Christo institutum. *ibidem* n. 346. cum promissione gratiæ. f. 533. in Lege Nova inter fideles. *ibidem* n. 348. Materia ejus sunt corpora, & forma verba contrahentium. f. 532. n. 350. Ministri sunt ipsimet contrahentes. f. 535. n. 354.
An ratio Sacramenti validè possit separari à contractu inter fideles per intentionem contrahentium? *ibidem* n. 356. peccant mortaliter sic facientes. f. 536. n. 357.
Ad Matrimonii valorem requiritur assistentia Parochi, & duorum, vel trium testium. f. 537. n. 358. Qualis Parochus requiratur? *ibidem* n. 359. aut hic intelligatur? *ibidem* n. 360. quis propius Parochus est? intelligatur? *ibidem* n. 361. valida est assistentia, etsi Parochus sit interdictus, suspensus, excommunicatus, etiam non toleratus. f. 538. n. 362.
Quis alius de licentia Parochi possit assistere? *ibidem* n. 362. Quæ licentia ad id sufficiat, an etiam tacita, præsumpta? *ibidem* n. 365. vel etiam per vim, vel metum extorta? f. 539. n. 366. Licentia Parochi etiam necessaria est Confessario pro copulando moribundo? *ibidem* n. 367.
Quales requirantur testes? *ibidem* n. 368. qui consensur idonei & sufficientes? *ibidem* n. 368.
Qualis requiratur Parochi & testium præsentia? 540. n. 373. necesse non est, ut adfint voluntarie. *ibidem* n. 375. aut ad id rogati, modò intelligant, quid agatur? *ibidem* 376.
Matrimonio præmittendæ sunt tres denuntiationes. f. 541. n. 377 ex præcepto tantum. *ibidem* n. 378. concius alicujus impedimenti inter sponsores teneatur illud manifestare sub mortali per se loquendo. *ibidem* 379. Qualiter, & cui intimandum? *ibidem* n. 380. an etiam sponsus, vel sponsa teneantur manifestare? f. 542. n. 381. solvitur casus. *ibidem* n. 382.
Matrimonii ut Sacramenti effectus est gratia sanctificans. *ibid.* n. 383. & triplex bonum essentiale matrimonii, fidei, pietatis, & indissolubilitatis. *ibidem* n. 384.
Matrimonii indissolubilitas, & dissolubilitas. f. 543. Jure divino. *ibidem* n. 388. ac etiam naturæ. *ibidem* n. 389. saltem inchoativè, indissolubile est omne matrimonium, legitimum, ratum, & consummatum. f. 544. n. 390. adeoque etiam Matrimonia Hæreticorum aut indissolubilia sunt, aut nulla. *ibidem* n. 391.
Matrimonium infidelium, etiam consummatum, solvitur per unius conversi & baptizati aliud matrimonium contractum. *ibidem* n. 392.
Matrimonium fidelium ratum, tantum solvitur per professionem Religionis. f. 545. n. 396. etiam post multos annos. *ibidem* n. 398. (de privilegio primi bimestris. f. 546. n. 399.) ac etiam per dispensationem Pontificis. *ibidem* n. 400. solvuntur fundamenta contraria. f. 547. n. 402.
Matrimonium consummatum fidelium est simpliciter indissolubile. *ibidem* n. 404. quoad vinculum. *ibidem* n. 405. solubile tamen quoad totum. f. 543. n. 407. I. Per professionem Religionis, mutuo consensu, vel de licentia alterius factam. *ibidem* n. 408. II. Per susceptionem Ordinis Sacri. f. 549. n. 411. III. Per Votum simplex castitatis mutuo consensu emissum. *ibidem* n. 412. & IV. Per electionem continentiam. *ibidem* n. 413.
Matrimonium fictè contrahens peccat mortaliter. f. 553. n. 431. & in foro externo compellitur ad verè contrahendum. f. 554. n. 432. nisi adsit legitime exceptio. *ibidem* n. 433. Casus difficilis. *ibidem* n. 434.

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

Matrimonium scienter contrahens cum impedimento quocunque, peccat mortaliter. f. 554. n. 435. peccato sacrilegii. *ibidem* n. 426. contra reverentiam Sacramenti. f. 555. n. 438. secus, si bona fide contrahant ignorantes impedimentum. *ibidem* n. 439. Quas penas incurrant scienter cum impedimento contrahentes? f. 556. n. 441.

Matrimonium cum impedimento contractum aut dissolvendum, aut dispensandum est. f. 556. n. 442. Instructiones Confessariis valde notandæ. *ibidem* n. 443. an poenitens habens impedimentum sit in bona fide. *ibidem* n. 445. vel mala fide. f. 557. n. 445. si impedimentum sit dispensabile, quid faciendum Confessario? *ibidem* n. 446.

Matrimonium invalidum ex defectu consensû tantum, qualiter revalidandum? f. 558. n. 447. an requiratur consensus novus unius tantum? *ibidem* n. 448. internus tantum, vel externus? f. 559. n. 449.

Matrimonium invalidum ex aliquo impedimento revalidatur per dispensationem. *ibidem* n. 451. in quo iure ordinatio dispensat solus Pontifex. f. 560. n. 451. Episcopus per accidens. *ibidem* n. 453. quando? *ibidem* n. 454.

Quid agendum Confessario vel Parocho, si immediatè ante nuptias jam jam celebrandas in aliquo contrahente inveniat impedimentum occultum? *ibidem* n. 455.

Habita dispensatione necessariò requiritur etiam novus consensus. f. 561. n. 456. & quidem utriusque, internus & externus. *ibidem* n. 457.

An impedimentum & nullitas matrimonii debeat alteri parti manifestari? *ibidem* n. 458.

An requiratur nova solemnitas seu præsentia Parochi & testium? f. 562. n. 461. una sententia affirmat. f. 563. n. 463. altera negat. *ibidem* n. 464.

Matrimonii usus. f. 564. vide Conjuges.

Mendicantes.

Mendicantes qualiter, & à quibus casibus & censuris papalibus ex privilegio absolvi possint? f. 427. n. 740. quid possint quoad Episcopales? f. 428. n. 745.

Metus.

Metus gravis injustè incussus ad extorquendum consensum matrimonii, irritat illud probabiliter iure naturæ. f. 465. n. 13. certissime irritat metus gravis absolute. *ibidem* n. 14. ac etiam gravis respectivè. *ibidem* n. 15. non tamen metus simpliciter levis, vel merè reverentialis. f. 466. n. 16. nisi quandoque per accidens. *ibidem* n. 17.

Metus gravis autem, ut irritet, debet esse injustus seu injustè incussus. *ibidem* n. 18. per se directè ad extorquendum ipsum matrimonii consensum. *ibidem* n. 19. in dubio, an metus fuerit injustè incussus, præsumendum est pro valore. *ibidem* n. 20.

Metum talem incurritur peccat mortaliter. f. 497. n. 31. alter verò venialiter tantum, si solum sibi consentiat. *ibidem* n. 20. imò nec venialiter, si solum consentiat in ipsum matrimonium sine animo consummandi. *ibidem* n. 22. mortaliter verò, si ex tali metu contrahat cum intentione consummandi, sciens tale matrimonium esse nullum. *ibidem* n. 23. & exercendo actus carnales merè fornicantur. *ibidem* n. 24. nec per illos actus matrimonium tale ratificatur. *ibidem* Qualiter peccet, qui contrahit ex tali metu irretritus insuper alio impedimento dirimente? 468. n. 25.

Minister.

Minister Sacramentorum validè conficiendorum, quis, & quæ in eo requirantur? f. 30. n. 158.

Minister, ut licitè conferat, & conficiat Sacramenta, quæ in eo requirantur? f. 32. n. 162. vide Sacramentum.

Minister in mortali ministrans, vel conficiens Sacramentum, an, & quando peccet mortaliter? f. 33. n. 169.

A Ministro indigno, seu cum peccato mortali collatum, an liceat petere, & recipere Sacramentum? f. 36. n. 178. vide Sacramentum.

Ministrans Sacramentum indigno qualiter peccet? f. 37. n. 184.

Minister Ordinis validè conferendi. f. 30. n. 39. & licitè conferendi quis? f. 52. n. 46. vide Ordo.

Minister Eucharistiæ & Sacrificii est solus & omnis Sacerdos f. 209. n. 204. quis licitus? f. 210. n. 306. quis ordinarius & ex officio? *ibidem* n. 308. quibus casibus Regulares dare possint Communionem in articulo mortis? f. 211. n. 314.

Minister seu ministrans ad Missam qualis, & sub quo peccato requiratur? f. 230. n. 389.

Minister Sacramenti poenitentiae quoad valorem est solus Sacerdos verus. f. 408. n. 655. nullus Laicus. *ibidem* n. 657. quid si quis se fingat confessorium? *ibidem* n. 658.

Minister debet habere jurisdictionem. *ibidem* n. 659. & approbationem ab Episcopo expressè, vel tacitè. f. 409. n. 660. An, quos, & à quibus absolvere possit non approbatus. *ibid.* n. 661.

Missæ.

Missæ quid nominis? f. 148. n. 61. quid rei? f. 149. n. 62. esse verum Sacrificium in nova lege probatur variè. *ibidem* n. 63. solvantur objectiones. f. 150. n. 68.

Missæ hostia seu res oblata principalis est Corpus & Sanguis Christi. f. 151. n. 74. species Eucharistiæ sunt medium. *ibidem* n. 75. substantia panis & vini materia ex qua. f. 152. n. 76. immutatio & destructio hostiæ alia mystica. f. 153. n. 79. alia moralis. *ibid.* n. 80. alia aliquo modo realis. *ibid.* n. 81.

Missæ partes essentielles. f. 154. n. 83. aliæ accidentales. *ibidem* consecratio est essentialis. *ibidem* n. 84. an & quæ oblatio essentialis? *ibid.* n. 85. sumptio non est pars essentialis, sed integralis Missæ. f. 155. n. 96.

Missæ Sacerdotis mali quo sensu & respectu æquè, & quo minus valeat, quàm Sacerdotis boni? f. 213. n. 321.

Missæ Oblatio. f. 215.

Missæ Stipendium. f. 222 vide V. Stipendium.

Qualem partem omittere in Missa sit mortale? f. 238. n. 425. an & quale peccatum sit aliquid addere? f. 239. n. 472.

Missam mutare, legendo aliam, quàm sit præscripta, an & quale peccatum. *ibidem* n. 429. Causæ justæ murandi Missam. *ibidem* n. 430.

Quinam, quando, & qualiter supplendi sint defectus in Missa commissi? f. 240. n. 432. Quid si Sacerdos in Missa deficiat? *ibidem* n. 435.

Moribundus.

Moribundus loquelâ & sensibus destitutus, si dedit signa doloris, & confessionis validè & licitè absolvitur. f. 404. n. 636. ad absolutionem petendam directâ. *ibid.* n. 637. etiam quando ea dedit Sacerdote adhuc absente, coram aliis, etiam uno postea testante. *ibidem* n. 639. qualiter absolute, vel sub conditione? 404. n. 640.

Moribundus, qui nullum dat, vel dedit signum, an, quando, qualiter possit absolvi? *ibidem* n. 664.

Notitia.

Notitiâ confessionis quando & qualiter non liceat uti, & quando, ac qualiter quandoque liceat? f. 456. vide Signillum.

Numerus.

Numerus moralis tantum peccatorum exprimendus est in confessione, non physicus actuum. f. 326. n. 427. quando peccata interna censeantur unum, vel plura numero. *ibidem* n. 428. quando censeantur formaliter, vel interpretativè in terrumpli. f. 357. n. 430. An multiplicatio objectionum in eodem actu multiplicet numero malitias. *ibidem* n. 431. Quando actus externi sub uno eodémque interno multiplicati censeantur unum numero peccatum? exempla varia. *ibidem* n. 432. Quando censeantur plura numero peccata actus interni & externi. f. 359. n. 435.

Numerus certus explicandus est, quantum fieri potest. *ibidem* n. 441. unde graviter peccat, qui numerum sibi certum, exprimit sub illo suo circiter, plus, minus. f. 360. n. 442. quem numerum comprehendant, vel confessario significare, possint dictæ particule, circiter, plus, minus? *ibid.* n. 446. Quando nullus, nec probabilis quidem numerus poenitentis, confiteretur, & exponi debeat status poenitentis, confiteretur, & mora peccandi. f. 361. n. 449. casus varii. f. 362. n. 452.

Obligatio.

Obligatio applicandi Sacrificium ex fidelitate solum, regulatè inter est sub veniali tantum. f. 221. n. 352. ex justitia verò sub mortali ex genere suo. *ibidem* n. 353. unde mortaliter peccat, qui talia Sacra sine justa causa nimis diu diu differt. *ibidem* n. 354. Si omnino omittat, tenetur ad restitutionem. f. 222. n. 355.

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

- Obligationes Clericorum seu Ordinatorum. f. 78. *id.* n. 157. obligatio gestandi habitum & tonsuram quantā. f. 81. *id.* n. 166. obligatio Orationum & Missarum in ordinatione in junctarum. *ibidem* n. 170. Obligatio Reverentiae & obedientiae Ordinatori promissae quae & quantā. f. 82. *id.* n. 171. Obligatio Castitatis in Majoribus ordinati qualis? f. 82. *id.* n. 173. est ex solo jure humano Ecclesiastico. f. 83. n. 175. ita ut Matrimonium validè contrahere non possit. *ibidem* n. 176. Quae obligatio est immediatè ex voto solemnī. f. 84. *id.* n. 178. aut certè ex lege Ecclesiastica. *ibidem* n. 180. in ipsa ordinatione saltem implicite volita. *ibidem* n. 181. Resolvuntur varia. f. 85. *id.* n. 182. Obligatio recitandi Horas Canonicas qualis, quos, & quibus titulis obliget? f. 87. vide *Hora Canonice*. Obligatio restituendi ob omittas Horas. f. 63. *id.* n. 31. Omittens omnes Horas probabiliter unum tantum peccatum committit. f. 109. n. 91. Quae censetur pars notabilis? *ibidem* n. 93. Quid de dubitante, an aliquid omiserit? f. 110. *id.* n. 97.

Occasio.

- Occasio remota. f. 330. n. 321. propinqua. *ibidem* n. 322. & proxima quid? f. 331. n. 323. quid & qualiter agendum cum recidivis ex occasione proxima? *ibidem* *id.* n. 325. specialiter cum concubinaris? f. 332. *id.* n. 326. quid cum recidivis ex intrinseca tantum fragilitate? f. 333. *id.* n. 330. specialiter quoad mollicitem. f. 334. *id.* n. 333. vide *Recidivi*.

Offerens.

- Offerens Sacrificii varius. f. 212. n. 315. Principalis est ipse Christus, qualiter is adhuc offerat? *ibidem* *id.* n. 316. Offerens Ministerialis est omnis & solus Sacerdos. f. 213. n. 310. Quo sensu & respectu Missa Sacerdotis mali aequè vel minus valeat, quam Missa Sacerdotis boni? *ibidem* *id.* n. 321. Offerens Generalis est Ecclesia. f. 214. n. 324. Offerentes speciales secundarii sunt fideles concurrentes. *ibidem* *id.* n. 325. quo ordine hi offerant, quomodo & qualiter? *ibidem* *id.* n. 326. Offeri debet Sacrificium soli Deo ex duplici ratione. f. 215. n. 220. idque ex fine colendi Deum. f. 216. n. 330. qui finis semper, saltem implicite haberi debet. *ibidem* n. 331. Quid si praeter hunc, alius finis intendatur? *ibidem* n. 332. Intentio in celebrante necessaria tam quoad consecrandum, f. 217. n. 337. quam quoad applicandum qualis? *ibidem* *id.* n. 338. quando habenda, seu quamdiu ante Missam fieri possit intentio consecrandi. f. 219. *id.* n. 343. & intentio applicandi? *ibidem* *id.* n. 345.

Ordo.

- Ordo sumi potest dupliciter, activè & passivè? f. 41. *id.* n. 1. Ordo quid activè? *ibidem* quid passivè sumptus? *ibidem*. Ordinationis effectus qui? *ibidem* n. 3. Ordines sunt septem? *ibidem* n. 5. Prima Tonsura non est Ordo, sed fundamentum & dispositio ad Ordines. f. 42. n. 6. Cur Ordines alii dicantur majores & Sacri? *ibidem* n. 7. alii minores & non Sacri? *ibidem* n. 8. Episcopatus est verus Ordo & Sacerdotio quidem aequaliter. f. 43. n. 9. non tamen simpliciter & adaequatè distinctus. *ibid.* n. 10. praestantior tamen Presbyteratu. *ibidem* n. 11. imò est supremus Ordo in Ecclesia Dei. *ibidem* n. 12. Ordo est Sacramentum. f. 44. n. 15. institutum à Christo in ultima Cena, explicite quidem quoad Sacerdotium. *ibidem* n. 16. & implicite saltem quoad alios Ordines. *ibidem* *id.* n. 17. eorumque materias & formas. f. 45. n. 18. Ordines omnes probabilissimè sunt Sacramenta. *ibidem* *id.* n. 20. sicut etiam probabilissimè ordinatio Episcopi est verè & propriè Sacramentum. f. 46. n. 25. etiam ut distincta ab Ordinatione Presbyteri. *ibidem* n. 27. Qualiter septem Ordines dicantur unum, & plura Sacramenta? f. 47. n. 28. Ordinis materia alià remota, alià proxima. f. 47. n. 29. forma sunt verba Episcopi. *ibidem* n. 30. Traditio materiae, & prolatio formae debent fieri ab eodem Episcopo. f. 48. n. 38. non tamen necessariò singulis ordinandis. *ibidem* n. 32. Qualis requiratur contactus materiae in ordinatione? *ibid.* n. 34. Probabilissimè ad valorem & essentiam nullus requiritur contactus. f. 49. n. 35. De praeepto tamen necessarius est con-

tactus physicus, praesertim in Presbyteratu. *ibidem* n. 36. Qui debet fieri simul tempore, saltem moraliter, cum prolatione formae. *ibidem* n. 37. an contactus ille debeat esse immediatus. f. 50. n. 38.

Ordinis validè conferendi Minister est omnis Episcopus consecratus. *ibidem* n. 39. isque solus, non item non consecratus. *ibidem* n. 40. Saltem respectu Sacerdotii validè conferendi. f. 51. n. 41. nam Ordines minores, & primam Tonsuram conferre etiam possunt Presbyteri Cardinales, & quidam Abbates. *ibidem* n. 42. Hi tamen probabiliter suis tantum. *ibidem* n. 43. Diaconatum & Subdiaconatum ex commissione Papae etiam conferre potest simplex Sacerdos. f. 52. n. 44.

Ordinis licitè conferendi Minister est solus Episcopus proprius ordinandi. *ibidem* *id.* n. 46. Qui potest esse proprius ejus ratione vel originis, vel domicilii, vel beneficii. f. 53. *id.* n. 49. Quis nam dicatur proprius ratione originis. *ibidem* *id.* n. 50. ratione domicilii? f. 54. *id.* n. 53. & quoniam proprius ratione beneficii? f. 55. *id.* n. 56.

Ordinis validè suscipiendi Subjectum est solus baptizatus. *ibidem* n. 55. nulla foemina. *ibidem*. Quid Diaconissae? f. 56. n. 60. Quid de Hermaphroditis? *ibidem* n. 61.

Ordinandus adultus debet habere intentionem. f. 57. n. 61. Validè ordinantur infantes & pueri ante usum rationis. *ibidem* *id.* n. 63. uti & amentes, furiosi, ebrii, dormientes &c. non tamen licitè. *ibidem* n. 66.

Ut quis licitè suscipiat Sacramentum Ordinis, debet esse I. in statu gratiae. f. 58. *id.* n. 68. unde qualis obligatio confitendi, & communicandi? *ibidem* *id.* n. 70. II. Debet esse confirmatus ordinariè, & non per saltum suscipiens. *id.* n. 72. III. Non debet esse irregularis. f. 59. n. 76. Quid irregularitas ex delicto. *ibidem* *id.* n. 77. ex defectu? f. 60. *id.* n. 80. IV. Non debet esse censurà ligatus. f. 61. n. 89. quid & quod duplex interdictionum. *ibidem* *id.* n. 91.

Qualis aetas requiratur ad Ordines. f. 63. n. 94. qualiter computanda? *ibidem* n. 95. Quid si quis sciret & mala fide ante illam ordinetur? f. 84. n. 96. quid in dubio, an adsit degebiraetas? f. 65. n. 98.

De ordinandi probitate. f. 65. n. 99. Scientia. *ibidem* n. 100. & examine. f. 66. n. 101. ac approbatione. *ibidem* n. 102. Ordinandi litterae dimissoriae. *ibidem* n. 103. à quo conferantur. *ibidem* n. 104. quid continere debeant? f. 67. *id.* n. 105. Ordinandi titulus sustentationis. *ibidem* n. 108. alius beneficii. *ibidem* n. 109. alius Patrimonii. f. 68. *id.* n. 110. alius paupertatis. *ibidem* n. 113. poenae in oppositum. *ibidem* n. 114.

Ordinationis locus, tempus, & interstitia. f. 69. *id.* n. 116. nequeunt eodem die in eadem ordinatione generali confecti duo Ordines Majores. *ibidem* n. 118. enumerantur interstitia à jure statuta. *ibidem* n. 120. Quibus diebus confecti possint Minores? f. 70. n. 119. Privilegia Regularium circa tempora ordinandi. f. 71. *id.* n. 121.

Ordinum singulorum definitio, materia, forma, & officia. f. 72.

Ordo Ostiarii quid ut Sacramentum. *ibidem* n. 125. quid ut res Sacramenti. *ibidem* n. 126. quae ejus materia. *ibidem*.

Ordo Lectoratus quid ut Sacramentum? *ibidem* n. 127. Quid ut res Sacramenti? *ibidem* n. 128.

Ordo Exorcistatus ut Sacramentum: ut res Sacramenti. f. 73. *id.* n. 129. quae ejus materia. *ibidem*.

Ordo Acolytatus ut Sacramentum. *ibidem* n. 131. ut res Sacramenti. *ibidem* n. 132. Quae ejus materia. *ibidem*.

Ordo Subdiaconatus ut Sacramentum. *ibidem* n. 134. ejus materia quae, & quod duplex. f. 74. *id.* n. 135. Quid ut res Sacramenti, & quae ejus officia? *ibidem* n. 137.

Ordo Diaconatus quid ut Sacramentum, quae, & quod duplex ejus materia. f. 75. n. 138. quae essentialis? *ibidem* n. 139. an unum, vel duos imprimat Characteres? *ibidem* n. 140. Quid ut gradus & res Sacramenti. *ibid.* n. 141. Quae ejus officia. *ibid.*

Ordinatorum paramenta, eorumque significationes. f. 77. *id.* n. 148.

Ordinatorum obligationes. f. 78. Tonsura & Minores nullam inducunt obligationem. f. 80. n. 164. Qualis obligatio gestandi habitum & tonsuram. f. 81. *id.* n. 166. Orationum & Missarum in ordinatione iungi solitarum. *ibidem* n. 70.

Ordinati in Sacris obligantur ad Castitatem. f. 82. *id.* n. 172.

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

ex solo jure Ecclesiastico. f. 83. d. n. 175. Ut Matrimonium validè contrahere non possint. *ibidem* n. 176. quæ obligatio est immediatè ex voto proprio solemn. f. 84. d. n. 178. Aut certè ex lege Ecclesiastica. *ibidem* n. 180. in ipsa ordinatione, saltem implite volita. *ibidem* n. 181. resolvuntur varia dubia. I. an eam castitatis obligationem contrahat in ordinatione expressè nollens illam? f. 85. n. 182. II. Ordinatus ex metu. *ibidem* n. 183. III. Ignorans eam esse Ordini annexam. f. 86. n. 184. & IV. An etiam infans sic in Sacris ordinatus. *ibidem* n. 185.

Peccatum.

Peccatum quodlibet qualiter & quor modis repugnet Deo? f. 258. d. n. 4. continet offensam & injuriam Dei. f. 259. n. 9. Peccata venialia quibus modis universim deleantur? f. 264. n. 33. ex opere operantis. *ibidem* d. n. 34. ex opere operato. f. 265. d. n. 40. per Sacramentalia. f. 266. d. n. 44. nullum remittitur sine remissione mortalis. *ibidem* n. 46. Peccata jam semel ritè confessà quâ ratione sint materia sufficiens? f. 267. d. n. 48. & quâ ratione peccata dubia? f. 268. n. 54. quando tales absolvendi, vel non? *ibidem* d. n. 55. Peccata mortalia in specie & numero necessariò confitenda. f. 339. d. n. 360. post diligens examen. *ibidem* d. n. 363. vide Confessio. Peccata dubia an necessariò confitenda ut dubia? f. 346. certus de peccato, & dubius de confessione, illud confiteri debet. *ibidem* d. n. 386. dubium juris, facti, negativum, positivum &c. f. 347. n. 389. Peccata merè & verè dubia non esse necessariò confitenda docent multi. *ibidem* d. n. 390. sententia tamen opposita affirmativa practicè vera ostenditur. *ibidem* d. n. 392. Peccatum confessum ut dubium, postea non repetendum est ut certum. f. 348. n. 397. De peccatis conjugum in usu matrimonii. f. 553. & f. 564. vide Conjuges.

Peccatum contra naturam quid & quoruplex? f. 609. n. 624. Bestialitas. *ibidem* n. 625. Sodomia perfecta. *ibidem* n. 626. imperfecta. *ibidem* n. 627. Mollities. f. 610. n. 628. ejus divisio. *ibidem*. Mollities qualificata ex parte objecti cogitati. *ibidem* n. 629. ex parte personæ pollutæ. f. 611. n. 629. ex parte cooperantis vel complicitis. *ibidem* n. 631. ex parte instrumenti adhibiti animati, inanimati. 612, d. n. 638.

Pœnitentia.

Pœnitentia quid nominis? f. 257. n. 1. ut virtus, & ut Sacramentum. f. 258. n. 2. quid ut virtus? *ibidem* n. 3. offensa & injuria quid & qualiter differant? *ibidem* n. 4. Item quid, & qualiter differant satisfactio, & restitutio. *ibidem* n. 6. Pœnitentia ut Sacramentum quid? f. 260. n. 10. Est verum N. L. Sacramentum. *ibidem* n. 11. immediatè à Christo institutum. n. 12. necessarium omni post Baptismum mortaliter lapsò, necessitate mediè in te vel in voto. *ibidem* n. 13. ejus subjectum, & differentia à Baptismo. *ibidem* n. 14. Pœnitentiæ ex parte Sacramenti materia, & forma. f. 261. n. 15. ex parte pœnitentis contritio, confessio & satisfactio. *ibidem* n. 16. quænam ex his sint partes essentielles? *ibidem* n. 17. quomodo contritio & confessio sint partes essentielles. *ibidem* n. 18. Thomistæ & RR. volunt esse partes propriè essentielles. *ibidem* n. 19. negant Scotistæ. *ibidem* n. 20. in quo ergo ejus essentia consistat. f. 262. n. 21. Pœnitentiam implens in mortali, satisfacit quidem præcepto Confessarii. f. 283. n. 541. peccatamen venialiter. *ib.* n. 542. imponenda est à Confessario necessariò necessitate præcepti tantum? *ibidem* n. 543. & quidem sub gravi culpa per se loquendo. *ibidem* n. 544. quibus casibus possit nulla, vel levis imponi? f. 284. n. 545. qualiter pœnitens teneatur acceptare? *ibid.* d. n. 547. & implere. f. 285. n. 549. pœnitentiam rationabilem. *ib.* n. 550. & obligatoriè imponendam. *ibid.* n. 551. Pœnitentia quanta & qualis imponenda? f. 286. n. 553. Regula practica. *ibidem* d. n. 554. & causæ excusantes, ut justò minor imponi possit. f. 387. d. n. 558. qualia opera injungenda. f. 388. d. n. 560. an imponi possit opus aliis debitum? *ibidem* d. n. 564. vel opera, quæ aliàs facturus est. f. 389. d. n. 567. An opus pro defunctis, vel pro aliis. *ibidem* d. n. 570. ac an opus per alium implendum? f. 390. n. 573. an opus sub consilio solum implendum? *ibidem* n. 574. & an cessat à bono opere, 575.

Pœnitentia regulariter imponenda est post peccata audita ante absolutionem. *ibidem* n. 576. & implenda tempore vel termino præfixo. f. 301. n. 577. si non sit præfixus, quàmprimum commodè fieri potest. *ibidem* n. 578. potest impleri per opus aliàs præceptum. *ibidem* n. 579. vel aliàs exercitum, etsi quis de ea implenda non cogitet. *ibidem* n. 580.

Pœnitentiam justam à confessario impositam. *ibidem* n. 582. commutare potest solus Confessarius. f. 392. n. 583. non solum is, qui imposuit, sed etiam alius. *ibidem* n. 584. æqualem potestatem habens. *ibidem* n. 585. Qui primò imposuit, potest eam mutare extra Sacramentum. *ibidem* n. 586. non verò alius. *ibidem* n. 587. sed probabilius debet ei prior confessio repeti. f. 293. n. 588. Probabile tamen, eam si non debere repeti. *ibidem* n. 589.

Pollutio.

Pollutio quid? f. 610. n. 628 quoruplex? *ibidem*. Qualificata I. Ex parte objecti cogitati *ibidem* n. 629. II. Ex parte personæ pollutæ. f. 611. d. n. 619. III. Ex parte cooperantis vel complicitis. *ibidem* n. 631. quæ, quanta peccata? quando & qualiter explicanda in confessione? *ibidem* d. n. 632. si fiat tactibus alterius personæ? *ibidem* n. 633. ratione peccati alieni. f. 612. n. 634. si fiat cum puero doli incapace, cum scemina, vel masculo dormiente, cum ebrio, vel bruto &c. *ibidem* n. 635. IV. Ex parte instrumenti adhibiti animati, si fiat alterius personæ manibus, inter ejus brachia, ubera, &c. *ibidem* n. 636. vel in ore alterius. *ibidem* n. 637. vel inanimati. *ibidem* n. 638. ut si fiat cum scemina mortua, vel statua sceminæ. f. 613. n. 639. Pollutio directè voluntaria semper est peccatum mortale. *ibid.* n. 640. nunquam licita quocunque casu. *ibidem* n. 641. An liceat eam involuntariè ortam permittere? *ibidem* n. 642. aut semen jam corruptum directè expellere? f. 614. n. 643. Pollutio indirectè tantum voluntaria ex causa vel actione aliqua quando, & quale peccatum? *ibidem* n. 644. Mortalis est, si causa ejus prævita est mortalis in genere luxuriæ. *ibidem* n. 645. ut sunt impuræ cogitationes, imaginationes, desideria, tactus, amplexus &c. f. 615. n. 647. Si verò causa ejus est solum venialis, etiam pollutio secuta, sed non intentata, secluso periculo consensûs, tantum venialis est. *ibidem* n. 648. Pollutio quale peccatum, si prævideatur secutura ex ebrietate, nimio cibo, potu? *ibidem* n. 649. vel ex alia actione de se honesta & licita? f. 616. n. 650. Quid de pollutione involuntaria in somnis facta? f. 617. n. 651. si antecedenter directè sit voluntaria, intentata &c. *ibidem* n. 652. vel indirectè in causa posita. *ibidem* n. 654. aut postea voluntaria & complacita. *ibidem* n. 655. Pollutio in somnis cæpta, sed in vigilia completa. f. 618. n. 656. Distillatio & commotio libidinosa. *ibidem* d. n. 658. & non libidinosa. *ibidem* n. 660.

Præceptum.

Præceptum Confessionis divinum quos, quando, & qualiter obliget? f. 377. d. n. 517. Præceptum Confessionis Ecclesiasticum quos, quando, & qualiter obliget? 378. d. n. 522.

Propositum.

Propositum ad validam & licitam absolutionem requisitum quale? f. 325. debet esse *Libellum*? *ibidem* n. 303. nec sufficit velleitas conditionata. f. 326. n. 305. ut alii volunt. *ibidem* 306. II. *Firmum*. *ibidem* n. 308. quâ firmitate? f. 327. n. 309. non requiritur credulitas vel persuasio certa ex parte intellectus, ut quis certò credat se non amplius peccaturum. *ibidem* n. 316. nec promissio nova obligatoria. *ibidem* n. 317. III. debet esse *Universale*. f. 328. n. 312. & IV. *Efficax*. *ibid.* n. 313. Corollaria. *ibid.* n. 314. & applicatio practica. *ib.* n. 315. An sufficiat propositum virtuale. f. 329. n. 316. verum semper, vel quando debeat esse formale, & expressum? *ibid.* d. n. 317. Propositum vitandi venialia quale esse debeat? f. 334. n. 334. norantur specialia. f. 335. d. n. 335.

Raptus.

Raptus generatim quid? f. 468. d. n. 26. ejus pœnæ. *ibidem*. Ad raptum propriè dictum requiritur violentia. f. 469. n. 27. illata ipsi puellæ, (non parenti, vel tutori. *ibidem* n. 28.) idque in ordine ad matrimonium. *ibidem*. Non est impedimentum, si puella rapiat virum. *ibidem* n. 30. Rapiens puellam non pro se, sed pro alio, incurrit pœnas, non tamen impedimentum. *ibidem* n. 31.

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

Raptus propriè quid? f. 602. n. 603. culpa & pœna raptoris. *ibidem* n. 604.
Specialia quoad feminam raptam, vel vi oppressam, *ibidem* n. 605.

Recidivus.

Recidivi ex occasione proxima qualiter juvandi? f. 331. n. 325. quando & quoties absolvendi? f. 332. n. 326. aut in occasione permittendi. *ibidem* n. 327. specialiter concubinarum. *ibidem* n. 382. quibus conditionibus in domo permitti possit concubina? *ibidem* 329.
Recidivi ex intrinseca fragilitate quoad blasphemias, odia, delationes morosas &c. quoties absolvendi? f. 333. n. 330. quando censeantur habere propositum? *ibidem* n. 331. specialiter quoad mollicitem. f. 334. n. 333.
Regulari mendicanti an possit negari approbatio ab Episcopo? f. 479. n. 672. unde & quanta his adveniat jurisdictio. f. 472. n. 678.
Regularis non potest validè absolvere alios Religiosos, vel Religiosas sui vel alterius Ordinis sine licentia Superioris cuiusvis Ordinis respectivè. f. 413. n. 683. Nec etiam potest uti jurisditione Pontificia sine licentia sui Superioris. *ib.* n. 684.
Religiosus extra Monasterium commorans, an & cui possit confiteri? f. 474. n. 685.

Repetere.

Repetere confessionem, seu confessionum repetitio quando, & qualiter facienda? f. 371. vide V. Confessio invalida.

Reservatio.

Reservatio quid? f. 423. n. 726. quinam possint sibi reservare calus? *ibidem* n. 727.
Reservari solent, & debent solum mortalia atrociora. f. 424. n. 730. externa. *ibidem* n. 731. opere consummata. *ibidem* n. 732. & cetera tantum, non dubia. *ibidem* n. 733.
An absolvi possit Pœnitens ignorans peccatum suum esse reservatum? f. 429. n. 735.
Casus in Religionibus reservati. *ibidem* n. 736.
An Prælati Regulares non possint alia peccata prohibere sub excommunicatione sibi reservata? *ibidem* n. 737.
A reservatis quis absolvere possit generatim? 426. n. 738.
A quibus casibus & censuris Papæ reservatis absolvere possint Episcopi, & Prælati Regulares respectu suorum subditorum? *ibidem* n. 739.
Qualiter & a quibus casibus & censuris papalibus ex privilegio Mendicantes absolvere possint sæculares? f. 427. n. 740.
Quid Mendicantes possint quoad casus Episcopales? f. 428. n. 745.
Quis per accidens & adhuc directè in necessitate, & impedimento perpetuo Revocandi Papam, vel Episcopum possit absolvere à reservatis eisdem? f. 429. n. 749.
Tales absolvi possunt ab inferiori, sub duplici tamen onere, vel conditione. *ibidem* 752.
Quando, & qualiter per accidens & indirectè à reservatis absolvere possit inferior in casu necessitatis, vel impedimento adevocandi Superiorem? f. 430. n. 753. Resolutiones & casus notabiles *ibidem* n. 754. specialia quoad hæc ex parte pœnitentis. f. 439. n. 757. Item specialia ex parte Confessarii. f. 433. n. 761.
Specialia quoad reservata tempore Jubilæi. f. 434. n. 766.
Specialia quoad Superiores Regulares, quando possint & debeant absolutionem à reservatis committere inferiori? *ibidem* n. 768.
Restitutio ex adulterio debita. f. 583. n. 532. quid restituendum I. pro injuria. *ibidem* n. 533. II. pro infamia, vel dedecore? f. 584. n. 536. III. pro damno temporali? *ibidem* n. 537. IV. pro sumptibus hospitalis? *ibidem* n. 538.

Ritus.

Ritus in Missæ alii essentialis, alii accidentales. f. 237. n. 419. item Rubricæ aliarum præceptivæ, aliarum directivæ tantum. f. 238. n. 421. præceptivæ observandæ sunt sub mortali. *ibidem* n. 423. directivæ sub veniali. *ibidem* n. 424.

Sacerdotium.

Sacerdotium quid ut ordinatio. f. 134. n. 2. ejus materia & forma duplex. *ibidem* n. 3. quid ut res Sacramenti. *ibid.* n. 4. Sacerdotium, Sacrificium, & Sacramentum qualiter differant? n. 5. quæ eorum partes. f. 135. n. 6.
Sacerdotis & Confessarii Potestas quod duplex? f. 135. n. 7.

Sacerdotes ad quid sint in nova lege? *ibidem* n. 8.

Sacerdotii materia & forma à quo & quomodo instituta. *ibid.* n. 9. non fuit explicitè determinata in individuo à Christo, sed Apostolis, & eorum Successoribus determinanda relicta. *ibidem*. unde etiam modò Ecclesia Græca confert Ordines per solam impositionem manûs cum certa forma. f. 136. n. 10. & etiam in primitiva Ecclesia diu Sacerdotes & alii ordinati sunt solâ impositione manuum. sine traditione. *ibidem* n. 11. processu tamen temporis ad expressiorem significationem ab Ecclesia etiam determinata est potestio calicis cum vino, & patenz cum hostia. *ibidem* n. 12.

Sacerdotii materia essentialis quibusdam visa est prima impositio manuum. f. 137. n. 14. sed defecto in Ecclesia latina verius est solum cæremonia *ibidem* n. 15. Materia verò essentialis est traditio calicis cum vino, & Patena cum hostia. f. 139. n. 18. non quidem absolute. *ibidem* n. 20. sed suppositâ determinatione Ecclesiæ. *ibid.* n. 21. & optimè conciliatur cum materia & forma Ecclesiæ Græcæ & primitivæ. f. 142. n. 22.
Resolvuntur varia dubia circa validam & invalidam ordinationem Sacerdotis. *ibidem* n. 23.

Ad Sacerdotium adæquate conferendum essentialis est etiam materia secunda seu impositio manuum. f. 141. n. 28. adeoque respectu Sacerdotii adæquate sumpti est essentialis. f. 142. n. 30. unde si omitteretur, ordinatus esset tantum incompletè Sacerdos potens celebrare, non tamen absolvere. *ibidem* n. 31. validè quidem talis celebraret. f. 143. n. 33. graviter tamen peccaret. *ibidem* n. 34.

Resolvuntur plura de Concelebratione Neomystrarum. *ibidem* n. 37.

Sacramentum.

Sacramentum quid? f. 1. n. 1. Signum visibile. *ibidem* n. 2. Invisibilis gratia. *ibidem* n. 4. Signum practicum, non nudè speculativum. f. 2. n. 5. qualiter differat à Sacrificio N. L. & Sacramentis. V. L. *ibidem* n. 6.

Sacramenta à quo, & qualiter instituta? *ibidem* n. 10.

Sacramenta N. L. sunt septem, cur non plura, vel pauciora? f. 11. n. 14. Sacramenta iterabilia. *ibidem* n. 18. alia mortuorum & n. 20. alia vivorum. *ibidem* n. 22.

Sacramenta quando dicantur formata? *ibidem* n. 25. Quando & quæ dicantur informia? f. 5. n. 27. Qualiter, & quæ Sacramenta informia reviviscant? *ibidem* n. 28.

Sacramentorum effectus. Vide Gratia & Character.

Sacramenta singula qualem gratiam conferant. f. 6. n. 41.

Sacramenta causant gratiam ex opere operato. f. 7. n. 45. Influ-
xu morali, non physico. *ibidem* n. 46.

Sacramenta an omnia conferant gratiam æqualem, vel inæ-
qualem? f. 8. n. 49.

Sacramentorum materia, & forma. f. 12. earum mutatio, sub-
stantialis, accidentalis. f. 14. vide Materia.

Qualis requiratur intentio in Sacramentis conficiendis, & susci-
piendis. vide Intentio.

Sacramentorum Minister sufficiens de lege ordinaria est solus homo viator. f. 30. n. 158. Non tamen omnis respectu om-
nium. f. 31. n. 159. Ut validè ministrat, in illo requiritur so-
lùm Potestas, & intentio. *ibidem* n. 160. Non fides, bonitas,
vel probitas. *ibid.* n. 161. Ut autem licitè ministrat, debet ha-
bere I. Jurisdictionem non impeditam. f. 32. n. 162. II. ut mi-
nistrat validè & ritè. *ib.* n. 163. III. Dignè, & dignis. *ib.* n. 164.

Quale peccatum invalidè & indignè ministrare, & suscipere Sa-
cramentum. *ibidem* n. 165.

Sacramentum ministrans in mortali, peccat mortaliter. f. 33. n. 169. si sit Minister ad tale Sacramentum ministrans tum spe-
cialiter consecratus. *ibidem* n. 170. idque in sex præcipuè ca-
sibus. f. 34. n. 172. ac toties, quoties sic ministrat. f. 35. n. 175.
Seclusa necessitate, vel causa excusante. *ibidem* 176.

Sacramentum petere & recipere à Ministro indigno, seu cum
peccato mortali collaturo, per se non licet. f. 36. n. 178. licet
autem ob rationabilem causam necessitatis, vel utilitatis no-
tabilis. *ibidem* n. 179. præsertim ab eo, cui ex officio incum-
bit. *ibidem* n. 180. etiam à concubinario notorio, ac etiam ex
communicato generaliter. *ibidem* n. 181. non tamen ab ex-
communicato vitando, aut alio carente jurisdictione tibi tale
Sacramentum conferendi. f. 37. n. 183.

Sacramentum ministrans scienter indigno, peccat mortaliter.
ibid. n. 185. nisi indignitas illa, vel indispositio esset ei nota ex
confessione, aut peccator occultus soli Ministro notus pu-
blice.

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

licet perat Sacramentum: *ibidem* n. 186. aliis nullo unquam casu, etiam mortis periculo licet ministrare Sacramentum incapaci. f. 38. n. 187. indigno autem capaci probabiliter eo casu licet ministrare Sacramenta conferibilia indigno *ibidem* n. 188. An in gravissimo metu, vel periculo mortis liceat præbere Eucharistiam ad usum malum v. g. magiam, vel maleficium? *ibidem* n. 189.

Sacramentorum valide suscipiendorum subjectum quodnam? f. 39. n. 190.

Sacramenta ut valide suscipiantur, etiam requiruntur. *ibid.* n. 191.

Quæ requirantur, ut suscipiantur licite? *ibidem* n. 192.

Sacramentum Ordinis. vide *Ordo*.

Ad Sacramentum Pœnitentiæ non tantum fructuosè. f. 314. n. 255. sed etiam validè suscipiendum requiritur attritio formalis, supernaturalis, efficax, & universalis respectu mortali-um. 315. n. 258. unde

Sacramentum Pœnitentiæ nunquam potest esse validum, & informè. f. 316. n. 263.

Ad Sacramentum Pœnitentiæ non requiritur contritio perfecta. f. 317. n. 268. (objecta solvuntur. *ibidem* n. 269.) sed suffici-attritio vera: f. 318. n. 271. etiam cognita. *ibidem* n. 273. non tamen estimata tantum. f. 319. n. 275. etiam invincibiliter. *ibidem* n. 276.

Sacramentum Pœnitentiæ qualiter ex attrito faciat contritum? *ibidem* n. 277.

Sacrificium.

Sacrificium generatim est oblatio externa legitime instituta. f. 144. n. 44. qua per legitimum Ministrum. f. 145. n. 45. res sensibilis realiter immutatur. *ibidem* n. 46. in protestationem Iupremi Dei Domini. *ibidem* n. 48. Estque actus Religionis. f. 146. n. 49. specialissimus cultus latræ ac suæ premus, idè soli Deo debitus. f. 147. n. 55.

Sacrificium quodplex, & unde ejus origo. f. 148. n. 56.

Sacrificium Missæ quid nominis. *ibidem* n. 61. quid rei. f. 149. n. 62. & quodplex. f. 151. n. 72. In Sacrificio Missæ res oblata quæ? *ibidem* n. 74.

Sacrificii essentia consistit in consecratione utriusque speciei. f. 155. n. 90.

Sacrificium qualiter differat à consecratione, Sacramento, à Sacrificio Crucis, & ultimæ Cœnæ? f. 156. n. 91.

Sacrificii effectus, valor, fructus. f. 188. n. 221. ex opere operato. & ex opere operantis. *ibidem* n. 224. opus operatum, f. 189. n. 225.

Sacrificium qualiter remittat pœnas purgatorii? *ibidem* n. 226. qualiter sit Satisfactorium seu remissivum pœnæ peccatis debite? f. 190. n. 233.

Sacrificium qualiter & quantum bonorum Spiritualium, & Temporalium impetratorum? f. 191. n. 237.

Sacrificium qualiter propitiatorium, seu conferens ad remissionem peccatorum mortalium? *ibidem* n. 239.

Sacrificium qualiter expiatorium seu deletivum peccatorum venialium? f. 192. n. 242.

Sacrificii fructus varii. f. 193. vide *V. fructus*.

Sacrificii fructus & valor non tantus, quantum Sacrificii Crucis: f. 169. n. 257. an & qualiter infinitus? *ibidem* n. 258. an infinitus intensivè, f. 197. n. 259: qualis & qualiter infinitus extensivè? f. 198. n. 263.

Sacrificii fructus applicare. f. 199. vide *Applicare*, & *V. fructus*.

Sacrificii Minister est solus, & omnis Sacerdos. f. 209. n. 304. Plures validè consecrare possunt eandem materiam. f. 210. n. 307.

Sacrificii offerens varius. f. 212. n. 315: Principalls est ipse Christus, qualiter is adhuc offerat? *ibidem* n. 316. Ministralis est omnis & solus Sacerdos. f. 213. n. 320. Quo sensu & respectu Missæ Sacerdotis mali æquè, vel minùs valeat, quàm Missa Sacerdotis boni. *ibidem* n. 321. offerens generalis est Ecclesia. f. 214. n. 324. specialis & secundarij fideles concurrentes. *ibidem* n. 325.

Sacrificium applicare. vide *V. Applicare*.

Sacrilegium carnale personale quid? f. 606. n. 615. ejus tres gradus. *ibidem* n. 616.

Habens plura vota castitatis, econtra ea peccando committit unum tantum peccatum. *ibid.* n. 617. Nec probabilissimè in confessione explicare tenetur votum solenne. f. 607. n. 618.

Sacrilegium locale ubi, & quando committatur? *ibidem* n. 619.

Quando committatur sacrilegium carnale quoad res Sacras, eas adhibendo ad peccatum carnale? *ibidem* n. 620.

Sacrilegium sollicitationis in confessione. f. 608. n. 621. Hujus pœnæ gravissimæ. *ibidem* n. 622.

Satisfactio.

Satisfactio Sacramentalis quid? f. 382. n. 538. ejus effectus est remissio pœnæ temporalis. f. 383. n. 539. quem ut sortiatur, fieri debet in statu gratiæ. *ibidem* n. 540. vide *V. Pœnitentia*.

Sigillum.

Sigillum Sacramentale quid? f. 446. n. 807. oritur ex sola. *ibid.* n. 808. & omni confessione Sacramentali, etiam invalidè facta. *ibidem* n. 881. obligat ad tacenda audita, quatenus in sola confessione audita, non quatenus aliunde cognita. *ibid.* n. 810. estque ea obligatio juris divini naturalis, vel probabilis positivè. f. 447. n. 811. ex virtute Religionis, fidelitatis, & justitiæ. *ibidem*. Semper sub mortali ex virtute Religionis. *ibidem* n. 811. in omni casu. *ibidem* n. 815. coram quovis iudice. f. 448. n. 817. nisi de expresse & libero consensu pœnitentis. *ibidem* n. 819. sine quo nunquam de auditis in confessione, de quidem cum ipso pœnitente loqui licet extra confessionem. f. 449. n. 821. bene autem intra confessionem. *ibidem* n. 823.

Sigilli materia. f. 449. sub sigillum cadunt, I. omnia mortalia tam in genere, quam in specie. f. 450. n. 825. cautela practica valde notanda. *ibidem* n. 826. II. Omnia venialia in specie. f. 451. n. 829. non tamen in genere & indefinitè. *ibid.* n. 830. nisi ex circumstantiis, vel modo loquendi detur an suspicandi graviora de eodem, vel de aliis. *ibidem* n. 831. III. Omnes peccatorum circumstantiæ, quas tacere pœnitentis interest. *ibidem* n. 833. IV. Complices seu peccata complices, sive justè, sive injustè detecta. *ibidem* n. 834. V. Peccatorum objecta. v. g. si quis confiteatur le infamatorum locutum de adulterio Galii &c. f. 452. n. 835. VI. Pœnitentia injuncta. *ibidem* n. 837. VII. Negatio absolutionis. *ibidem* n. 838. VIII. Negatio schæ confessionalis. *ibidem*. est tamen probabilius, hanc negare non esse contra sigillum. f. 451. n. 840. IX. Item scrupuli & defectus naturales. *ibidem* n. 849.

Sigillo Sacramentali per se primò obligatur I. Confessarius. f. 454. n. 846. etiam fictus. *ibidem* n. 848. II. Interpretes pœnitentis. *ibidem* n. 850. III. Alterius confessionem subibens. *ibidem*. IV. Adstantes, sive casus, sive ex industria aliquid audientes. *ibidem* n. 851. V. Illi, quibus confessarius sine licentia pœnitentis aliquid revelavit. *ibidem* n. 852. VI. Superiori prælicentia requisitus. f. 455. n. 853. VII. Consulti de peccatis, vel statu pœnitentis. *ibidem* n. 854. probabilius etiam, quod pœnitens ipse ante, & in ordine ad confessionem consultit. *ibidem*. VIII. Legens, sive casu, sive studio confessionem scriptam alterius. *ibidem* n. 857. in quo tamen solum secterij naturalis obligationem agnoscunt alii. *ibidem* n. 858. gravissimè tamen obligantis. f. 456. n. 856.

Notitià confessionis non licet uti sic, ut alii advertant. f. 456. n. 862. An confessarius ex confessione sciens sibi insidias parari, possit aliquam actionem omittere, domi manere? f. 457. n. 863. aut aufugere, esto insidiatores id advertant, & forte idè occisuri sint innocentem? *ibidem* n. 864.

Nec etiam licet uti notitià confessionis sic, ut Pœnitens ipse solus advertat. *ibidem* n. 865. exercendo actus illi ingratos, vitare, punire, deponere, &c. f. 458. n. 866. probabiliter etiam licet ei negare actus nullo jure debitos, suffragium, beneficium, &c. *ibidem* n. 867.

Nec etiam licet uti eà notitià ad gubernationem ipsius Pœnitentis. *ibidem* n. 869. bene autem ad gubernationem sui ipsius. f. 459. n. 870. Resolvuntur casus aliquot particulares valde notabiles. f. 460. n. 871.

Sodomia.

Sodomia perfecta quid? f. 609. n. 626. quid imperfecta, & quale peccatum? *ibidem* n. 627.

Sollicitatio.

Sollicitatio in confessione. f. 608. n. 621. ejus pœnæ gravissimæ. n. 622.

Sponsalia.

Sponsalia quid? f. 499. n. 748. sunt essentialiter promissio m-

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

Qui, ibidem n. 149. acceptata. *ibidem* n. 150. cum repromissio-
ne. f. 500. n. 151. ac vera, & seria, cum animo promittendi-
& se obligandi. f. 501. n. 155. ac implendi. *ibidem* n. 156.
Quid in dubio, an quis verè, vel sicut promiserit sponsalia?
ibidem n. 157.
Quam voluntaria & deliberata? *ibidem* n. 158. & quam libe-
ra esse debeat promissio sponsaliorum? f. 502. n. 162.
Quando, & qualis ignorantia; error, vel deceptio; seu dolo
irritet sponsalia? f. 503. n. 166.
Quando, & qualis metus ea irritet? *ibidem* n. 170.
Consensus in sponsalibus debet verbis, vel aliquo signo exte-
rius exprimi. f. 504. n. 174. quæ verba requirantur, & suf-
ficient. *ibidem* n. 176. qualiter verba contrahentium debeant
intelligi. f. 505. n. 176. verba certò sponsalia. *ibidem* n. 179.
& certò matrimonium significantia. *ibidem* n. 180. exami-
nantur verba dubia. f. 506. n. 183.
Quænam alia signa sufficient; & arguant sponsalia? f. 507. n.
188.
Quænam personæ sint habiles ad sponsalia. *ibidem* n. 191. quæ
inhabiles naturaliter? *ibidem* n. 193. Quæ requiratur & suf-
ficiat ætas? f. 508. n. 194.
Sponsalia invalida sunt inter adstrictos impedimentis matri-
monii. *ibidem* n. 198. tam matrimonium. f. 501. n. 201.
quàm sponsalia validè contrahunt filii familias insciis, vel
in vitis parentibus. *ibidem* n. 202. peccat tamen comuni-
ter. f. 502. n. 204. etiam graviter, si cum indignis sic contra-
hant. *ibidem* n. 205.
Sponsalia fieri possunt sub conditione honesta de futuro. f. 503.
n. 208. quæ licet inducant obligationem suspensam. *ibidem*
n. 208. habent tamen vim irritandi alia sponsalia postea
inita cum alia. *ibidem* n. 211. & conditione implera, statim
transeunt in absoluta. f. 504. n. 213.
Sponsalia sub conditione; si Papa dispensaverit in impedi-
mento, qualiter & quando valeant? *ibidem* n. 214. Item si
etiam sub conditione: si Pater consenserit? f. 505. n. 218.
ac sub conditione impossibili, vel turpi? *ibidem* n. 222.
Sponsalia quis dispensare, vel solvere possit? f. 507. n. 222.
Sponsalia solvantur I. Mutuo consensu. *ibidem* n. 232. etiam
jurata. *ibidem* n. 234. saltem validè, non tamen semper lici-
tè. f. 508. n. 235. II. Recessu unius à sponsalibus. *ibidem* n.
237. III. Dilatione nimia matrimonii ultra tempus, vel ter-
minum præfixum. *ibidem* n. 238. quid si nullus præfixus sit?
f. 509. n. 239. IV. Absentia sponsi, quæ, & quando censetur
illa solvere? *ibidem* n. 240. V. Religionis ingressu, vel pro-
fessione. f. 510. n. 245. VI. Voto Religionis ingrediendæ. f.
511. n. 249. VII. Ordine Sacro, ejusque voto. *ibidem* n. 253.
VIII. Voto simplici castitatis seu continentie perpetuæ.
f. 512. n. 257. Quod tamen probabilius invitâ alterâ parte,
nec licet emittitur, nec solvit sponsalia. *ibidem* n. 258. et si
non omnino invalidum sit tale votum. *ibidem* n. 257. IX. Ma-
trimonio alio contracto contra priora sponsalia. f. 513. n.
261. quod tamen probabiliter illa non omnino extinguit.
ibidem n. 263. Sponsalia priora legitimè contracta dissol-
vuntur per alia sponsalia sequentia cum alia. f. 514. n. 265.
licet hæc posteriora sint publicè celebrata. *ibidem* n. 267. ha-
beantque copulam annexam. *ibidem* n. 268. ac sint juramen-
to firmata. *ibidem* n. 269. X. Fornicatione sponsi vel Spon-
sæ. f. 519. n. 270. etiam, si sponsa vi oppressa sit. *ibidem* n.
272. vel oscula, amplexus, & tactus impudicos admittat ab
alio; non tamen e contra. *ibidem* n. 273.
Impedimentum superveniens, quando & qualiter solvat spon-
salia. *ibidem* n. 274.
Item alie mutationes notabiles particulares factæ, vel patefa-
ctæ quando solvant? f. 516. n. 279. V.g. in bonis animæ. f.
517. n. 280. in bonis corporis. *ibidem* n. 281. in bonis fortu-
næ. *ibidem* n. 282. et si jam ante sponsalia extiterint, vel post
primum patefiant. f. 518. n. 283. casus varii. n. 284.

Sponsus.

Sponsorum obligationes & peccata. f. 549.
Sponsus vel Sponsa promittens sponsalia fide. f. 550. n. 415.
vel fraudulentè, peccat mortaliter. *ibidem* n. 426. non tamen
obligatur. *ibidem* n. 417. per se loquendo, & in conscientia,
ibidem n. 418.
Qui vero ritè contraxit sponsalia, tenetur sub mortali ad con-
trahendum matrimonium. *ibidem* n. 419. tempore ab ipso
præscripto. f. 551. n. 420. Ad quod censuris cogi potest & deo
bet injustè recedere velcas. *ibidem* n. 421.

Sponsi cum aliis peccant graviter cæteris. *ibidem* n. 423. non
quidem est adulterium. *ibidem* tamen circumstantia spec-
ciem mutans in confessione explicanda. f. 552. n. 424.
Cum se invicem autem peccant levius. *ibidem* n. 426. mortali-
ter tamen exercendo copulam. *ibidem* n. 427. vel morosè
delectando de ea ut præsentis sensibilibus. *ibidem* n. 428. aut
tactibus valde impudicis. *ibidem* n. 429. non item, si tactus
non fiat ita impudici. f. 553. n. 430.

Stipendium.

Stipendium Missæ. f. 222. qua ratione illud exigere & recipere
liceat? *ibidem* n. 356. quodnam sit Stipendium justum
seu debitum? f. 223. n. 357. an pro una Missa accipi pos-
sint plura Stipendia? f. 224. n. 360. saltem plura minuta
à pluribus ignorantibus? f. 225. n. 362. vel saltem plura
pro diversis fructibus? *ibidem* n. 363. aut pro fructu exope-
te operantis? f. 226. n. 364.
An accepto stipendio possit Sacerdos Missam alteri committere,
retenta sibi parte Stipendii? *ibidem* n. 365. ostenditur
esse prohibicum & jure naturæ, & ex prohibitione Ecclesiæ.
f. 227. n. 368. imò & restitutioni obnoxium. *ibidem* n. 369.
nec regulariter excusat remissio & consensus iniqui Stipe-
ndium sponte acceptantis. f. 228. n. 371.

Stuprum.

Stuprum quid? f. 598. n. 485. ejus malitia est duplex cum daga-
te restitutionis. *ibidem* n. 586. si fiat cum virgine invitat, *ibid.*
n. 587. Imò probabiliter etiam, si fiat cum virgine con-
sentiente. *ibidem* n. 588. Probabilius tamen cum talis est solum
simplex fornicatio. *ibidem* n. 589.
Stuprator virginis consentientis ad nullam restitutionem obli-
gatur per se loquendo. f. 591. n. 590. etiam in dubio, an vir-
go consenserit, nec ne. *ibidem* n. 591. aut si nullum aliud
damnum passa sit. *ibidem* n. 592. vel non amplius fuit vir-
go. *ibidem* n. 593.
Stuprator virginis invitæ sine promissione matrimonii, tenetur
illam ducere vel dotare. *ibidem* n. 594. si non possit pecu-
niâ compensare, tenetur eam ducere? f. 600. n. 595. Quid si
ipsa nolit? *ibid.* 596. Quid si procul eam solum sit violentè
osculatus, vel tetigerit cum infamia, vel damno? *ibidem* n.
597.

Tempus Missæ.

Tempus Missæ celebrandæ. f. 243. qua hora liceat. *ibidem* n.
445. quanto tempore ante auroram. *ibidem* n. 446. quale
peccatum sine justa causa notabiliter ante auroram, vel post
meridiem celebrare? *ibidem* n. 447. Causæ sic notabiliter
anticipandi, & differendi Missam post meridiem. *ibidem* n.
448.
Quotidie licitum est celebrare per se loquendo? f. 244. n. 450.
excepto Parasceve. *ibidem* n. 451.
Quid faciendum Patrocho, qui feriâ quintâ cœnæ omnis con-
secrare Hostiam majorem pro officio die sequentis, nec et-
iam minores Hostias habet? *ibidem* n. 452.
Tam in die Jovis cœnæ Domini. *ibidem* n. 453. quàm sabbæ-
tho Sancto fas est cuilibet Sacerdoti celebrare privatim per
se loquendo. f. 245. n. 454. regulariter in die semel tantum
licet celebrare. *ibidem* n. 455. ob quos casus vel causas liceat
sepius? *ibidem* n. 456.
Quoties vel quando teneatur Sacerdos celebrare? f. 246. n.
460.

Titulus.

Titulus sustentationis seu mensæ. f. 67. n. 108. alius est bene-
ficii. *ibidem* n. 109. alius matrimonii. f. 68. n. 110. alius pau-
peratis. *ibidem* n. 113. sine titulo tali ordinati quas pœnas in-
currant. *ibidem* n. 114.

Tonsura.

Prima Tonsura quid? f. 78. n. 158. quis effectus. f. 79. n. 159.
Quid requiratur in accipiente Tonsuram, vel Clericatum?
ibidem n. 160.
Tonsuram, vel Minores accipiens cum animo non permanendi
in statu Clericali qualiter peccet? *ibidem* n. 161.
Tonsura & Minoribus initiati nullam contrahunt obligatio-
nem. f. 80. n. 164.

Venialia.

Venialia quibus modis universim deleantur? f. 264. n. 33.
qualiter per actus meritorios. *ibid.* n. 34. per Pœnitentiam
formalem, virtutalem? f. 265. n. 35. per attentionem? *ibid.*
n. 37.

Index Rerum notabilium in hoc Tomo contentarum.

n. 37. per actum amoris Dei super omnia *ibidem* n. 38 per orationes, jejunia & eleemosynas &c. *ibidem* n. 39. ex opere operato per Sacramenta. *ibidem* n. 40. per Sacrificium Missæ. f. 266. n. 43 Qualiter per Sacramentalia. *ibidem* n. 44. Nullum veniale remittitur: non remisso mortali. *ibid.* n. 46. Venialia qualiter remittantur post mortem? f. 303. n. 304.

Vestes.

Vestes Sacre quæ & quales requirantur ad celebrandum. f. 234. quale peccatum sine sacris vestibus celebrare? *ibidem* n. 407. an saltem aliquando liceat sine aliqua: v. g. Manipulo, Stola? f. 235. n. 409. Vestes Sacras quinam possint benedicere? *ibid.* n. 411. Quando benedictionem amittunt. f. 236. n. 413. Vestium color qualis esse debeat. f. 237. n. 415. An, quando, & quis possit dare licentiam celebrandi operto capite. *ibidem* n. 416.

Vinum.

Vinum consecrabile debet esse de vite. f. 169. n. 151. quæ excludantur à ratione vini? *ibid.* n. 152. omne vinum de vite verè tale, & per se potabile: cujuscunque speciei vel coloris est materia valida. *ibid.* n. 153. etiam mustum. f. 170. n. 156. quid de vino acido? *ibidem* n. 157. condito aromatibus vel absinthio? *ibidem* n. 158. ac congelato? *ibidem* n. 159.

Vinum consecrando debet admisceri aqua. f. 171. de præcepto n. 161. cæque naturalis. *ibidem* n. 162. & medica. f. 272. n. 163. ad Altare in ipso calice; *ibidem* n. 164. quæ consecratur in Sanghineti Chasti non immediate, sed mediate; *ibidem* n. 165.

Virgo.

An Virgo prima vice fornicando committat malitiam vel indecentiam speciales? f. 596. n. 581. An & quando virgo vel quævis femina pro usu corporis possit recipere mercedem. f. 597. n. 583. Quid si virgo hæc promittens hujus usum, pretium vel munera accipiat? *ibidem* n. 584.

Votum.

Votum solenne castitatis dirimit matrimonium contrahendum. f. 471. n. 29. jure Ecclesiastico tantum *ibidem* n. 41. ac eodem jure solvit matrimonium ratum tantum. *ibidem* n. 42.

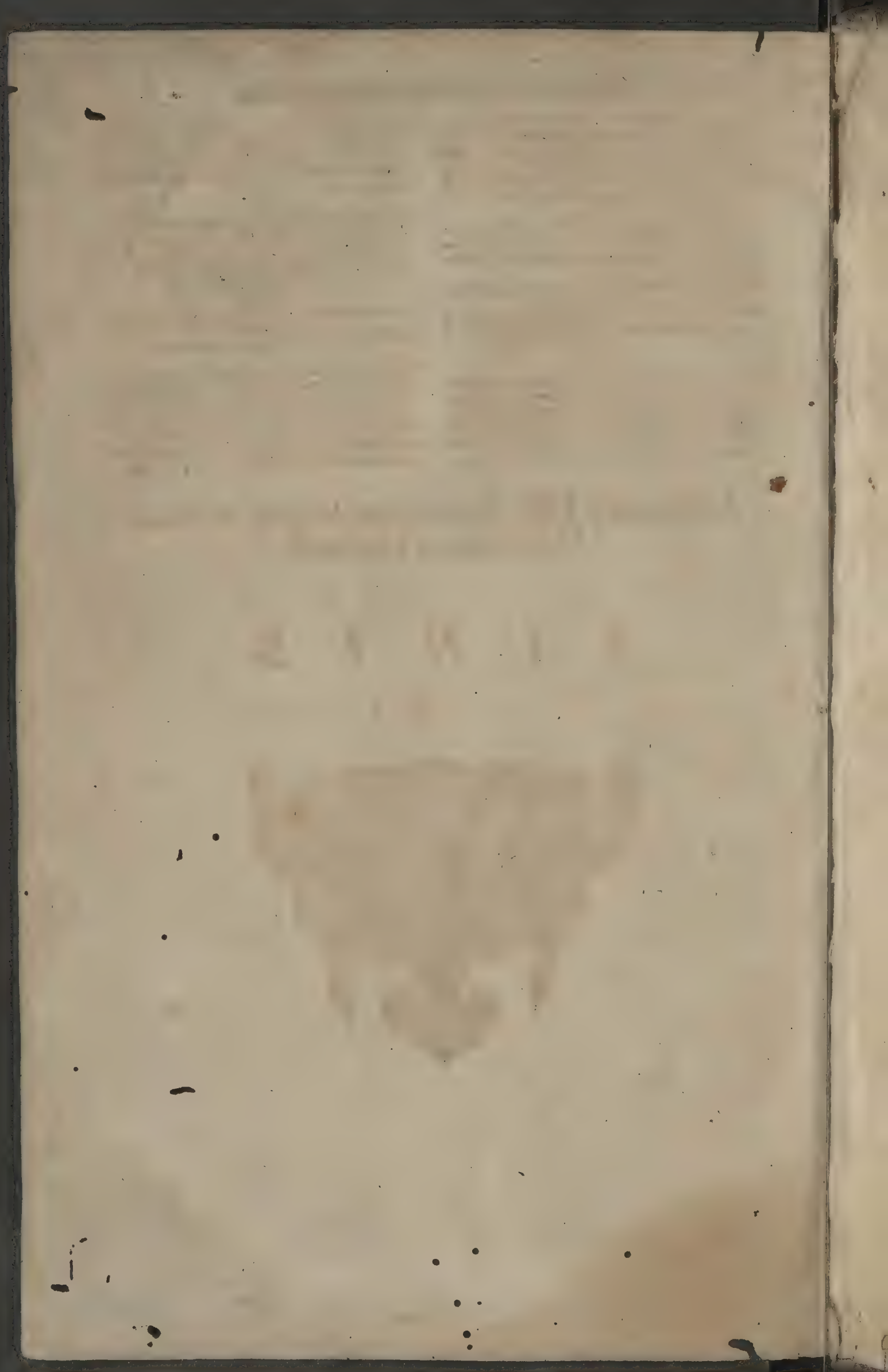
Votum simplex castitatis non dirimit *ibidem* n. 43. sed est impedimentum imped. 3. tantum. f. 497. n. 139. estque quadruplex, scil. votum castitatis integræ Religionis ingrediendæ, & proficiendæ; suscipiendi SS. Ordines, & coelibatus *ibidem* n. 140. debent tamen esse vota perfecta. *ibidem* n. 141.

An & quando peccet contrahens contra tale votum matrimonium conditionatum tantum. f. 498. n. 141.

Ad Majorem DEI, Deiparæque Virginis MARIE
Honorem, & Gloriam.

F I N I S.





Biblioteka Jagiellońska

std/0031286



Questiones^{te} ultiores
An a modo Confes:
sio debeat esse integral
et an omnia peccata

tes et circumstantiis ag-
gravantes quæ? et num:
quid necessario in contes-
tione explicanda?
III. necessitas.